



de Rechtspraak

Gerechtshof Den Haag

ONTVANGEN 04 DEC. 2019

Van Oosten Schulz De Korte
Advocaten
t.a.v. mr. G.J. van Oosten
Vondelstraat 41
1054 GJ Amsterdam

Afdeling Strafrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622333
f 088-3610651
www.rechtspraak.nl

datum 3 december 2019
contactpersoon C. van der Laan en/of S. Ramroep
doorkiesnummer 088-699 2660
e-mail rp.denhaag.art12@om.nl
ons kenmerk K18/220498
onderwerp Voortgang beklagzaak Hohmann

Geachte mr. Van Oosten,

Bij tussenbeschikking van 30 september 2019 heeft het hof overwogen dat het hof het voor de beoordeling van het beklag van belang acht om kennis te kunnen nemen van de onderliggende stukken, in ieder geval de stukken van het onderzoek waarnaar in het Feitenrelaas Houston wordt verwezen en waarop het Openbaar Ministerie de beoordeling heeft gebaseerd. Daarbij heeft het hof opgemerkt dat als het hof - na het bekijken van het beschikbaar gestelde dossier - tot de conclusie komt dat het dossier niet voldoende compleet is, het hof de advocaat-generaal (nogmaals) opdracht zal geven nadere (specifieke) stukken te verstrekken. Ten slotte heeft het hof overwogen dat de voorzitter, na kennisneming van het dossier - met inachtneming van het bepaalde in artikel 12f Sv - zal bepalen welke stukken aan klagers en hun raadslieden (al dan niet geanonimiseerd) ter beschikking worden gesteld of ter inzage worden aangeboden.

Inmiddels heeft het hof enige stukken van de advocaat-generaal ontvangen. Voor de omschrijving van die stukken wordt verwezen naar de brief van de advocaat-generaal d.d. 11 november 2019, die u bijgaand aantreft.

Uit de brief van de advocaat-generaal blijkt dat in de visie van het Openbaar Ministerie geen stukken aan klagers ter beschikking kunnen worden gesteld dan nadat alle privacygevoelige informatie is verwijderd en de stukken zijn geanonimiseerd.

Het hof is van oordeel dat klagers kennis moeten kunnen nemen van de stukken die het hof thans in zijn bezit heeft en in de brief van de advocaat-generaal nader worden beschreven. Het hof heeft dan ook de advocaat-generaal verzocht de privacygevoelige informatie uit die stukken te verwijderen en waar nodig de stukken te anonimiseren. Zodra dit proces is voltooid zult u hiervan op de hoogte worden gesteld en kunt u die stukken ter griffie van het hof inzien.

Het hof is voorts van oordeel dat alle onderliggende processtukken aan het hof ter beschikking dienen te worden gesteld en heeft de advocaat-generaal verzocht daarvoor zorg te dragen. De advocaat-generaal heeft zich daartoe bereid verklaard en zal het hof binnenkort voorzien van het gehele dossier. Na kennisneming van het hele dossier zal de voorzitter - met inachtneming van artikel 12f Sv - bepalen of klagers ook kennis mogen nemen van die aanvullende stukken.

datum 3 december 2019
kenmerk K18/220498
pagina 2 van 2

Het voorgaande houdt in dat de aanvankelijk planning van het hof te ambitieus is geweest. De voorgenomen zitting in raadkamer van 18 december 2019 zal geen doorgang vinden en te zijner tijd zult u van het hof een nieuwe zittingsdatum (waarschijnlijk in maart 2020) vernemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Mede namens de voorzitter, mr. T.E. van der Spoel,



mr. M.M. Bakker-Otjens
senior-secretaris

Openbaar Ministerie

Ressortsparket vestiging Den Haag

Postadres: Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Aan het Gerechtshof
Den Haag

Bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (088) 699 2660
Fax (088) 699 0210

Onderdeel	Ressortsparket
Doorkiesnummer	088-6992660
Datum	11 november 2019
Ons kenmerk	K18/220498; K18/220489; K18/220377
Onderwerp	Klacht 12 Sv — Hohmann, Van Doorn, SOBI

Edelgrootachtbaar College,

Bij tussenbeschikking van 30 september jl. heeft Uw Hof in bovenvermelde zaken overwogen dat Uw Hof het voor de beoordeling van het beklag van belang acht om kennis te kunnen nemen van de onderliggende stukken, in ieder geval de stukken van het onderzoek waarnaar in het Feitenrelaas Houston wordt verwezen en waarop het Openbaar Ministerie de beoordeling heeft gebaseerd. Daarbij overweegt Uw Hof voorts dat als na het bekijken van het beschikbaar gestelde dossier tot de conclusie wordt gekomen dat het dossier niet voldoende compleet is, aan het OM (nogmaals) opdracht zal worden gegeven nadere (specifieke) stukken te verstrekken. Ten slotte overweegt Uw Hof dat de voorzitter na kennisneming van het dossier, met inachtneming van artikel 12f Sv, zal bepalen welke stukken aan klagers (en hun raadslieden) (al dan niet geanonimiseerd) ter beschikking worden gesteld of ter inzage worden geboden.

Op grond van deze overwegingen verzoekt Uw Hof de advocaat-generaal:

- (1) het Hof te informeren over de stukken van het onderliggende dossier en tenminste een omschrijving te geven van wat het onderzoek Houston behelst;
- (2) de onderliggende stukken aan Uw Hof ter beschikking te stellen, in ieder geval de stukken van het onderzoek waarnaar in het Feitenrelaas Houston wordt verwezen en waarop het Openbaar Ministerie de beoordeling heeft gebaseerd.

Met deze brief en de daarbij gevoegde stukken wordt beoogd aan beide opdrachten te voldoen.

In het kader van deze procedure ontvingen wij 1 november jl. een brief van mrs. H.-J. Biemond en N. van der Aa, raadslieden van ING. Een afschrift van deze brief voegen, wij met instemming van de betreffende raadslieden, als bijlage bij deze brief. Daarbij merken wij uitdrukkelijk op dat de raadslieden er niet mee instemmen dat deze brief ter kennis wordt gebracht aan de klagers. Kortgezegd wordt in deze brief verzocht - zo begrijpen wij - om de uiterste zorgvuldigheid te betrachten bij de selectie van stukken en om strikt binnen de reikwijdte van het verzoek van Uw Hof te blijven. Er wordt uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de persoonlijke levenssfeer van alle betrokkenen. De stukken waarom wordt verzocht bevatten immers meerdere persoonsgegevens van medewerkers en bestuursleden van de ING. De ING hecht er aan de persoonlijke levenssfeer van haar medewerkers en bestuursleden te beschermen. Voorts wijzen de beide raadslieden ten aanzien van een aantal stukken op hun verschoningsrecht.

Wij hebben begrip voor de argumenten en de belangen die van de zijde van ING in deze brief naar voren zijn gebracht. Wij hebben bij de selectie van stukken zo zorgvuldig mogelijk alle bij de onderhavige procedure relevante belangen afgewogen, binnen de kaders van de verzoeken van Uw Hof.

Ambtshalve merken wij nog op, dat in de stukken welke wij aan Uw Hof verstrekken, naast de persoonsgegevens van ING-medewerkers, tevens persoonsgegevens van cliënten van ING, alsmede tal van gegevens van (rechts)personen voorkomen, alsmede privacy-gevoelige gegevens die eenvoudig te relateren zijn aan (rechts)personen die betrokken zijn bij financiële transacties die via de door deze cliënten bij ING aangehouden bankrekeningen zijn verricht. Ook met deze belangen dienen wij rekening te houden.

Dit alles leidt tot het volgende.

Ad (1) Stukken van het onderliggende dossier en een omschrijving van onderzoek Houston

In de bij deze brief gevoegde eerste bijlage treft Uw Hof een index aan die een overzicht geeft van de inhoud van het gehele dossier Houston. Deze index geeft meer in het bijzonder een overzicht van:

- de verrichte ambtshandelingen, van zowel de ambtshandelingen in het corruptieonderzoek, alsook in het (voor de onderhavige zaak relevante) niet melders-onderzoek;
- de bijzondere opsporingsmiddelen die in de loop van het onderzoek zijn ingezet;
- de getuigenverhoren, van zowel de gehoorde getuigen in het corruptieonderzoek, alsook in het (voor de onderhavige zaak relevante) niet melders-onderzoek;
- de taps en de tapverbalen;
- documenten.

Voorts treft Uw Hof als tweede bijlage bij deze brief een Overzichtsproces-verbaal aan (0-OPV-001). Zoals in de inleiding van dit OPV is vermeld, is dit proces-verbaal gebaseerd op de in het kader van dit onderzoek geschreven processen-verbaal van ambtshandeling. Dit proces-verbaal geeft een:

- overzicht van de verdachte en verdenkingen die tegen deze verdachte bestaan;
- beschrijving van de opbouw van het dossier;
- overzicht van de formele opsporingshandelingen die in het kader van dit onderzoek zijn verricht.

Het Feitenrelaas en de Beoordeling van het OM zijn gebaseerd op het zogenoemde niet melders-onderzoek. Uit dit Overzichtsproces-verbaal (p. 2, onder 1.1. en p. 4 en 5, resp. onder 2.1. en 2.3) blijkt dat dat meer specifiek de ambtshandelingenprocessen-verbaal beginnend met '2-AMB' de processen-verbaal betreffen, die zien op het niet melders-onderzoek. Onder de schriftelijke bewijsmiddelen maken de documenten met de codering DOC-1001 t/m DOC-6000 eveneens onderdeel uit van het niet melders-onderzoek (p. 4, onder 2.2.). Van de gehoorde getuigen vallen de verhoren die beginnen met de code 2-G (p. 10, onder 3.9) eveneens onder het niet melders-onderzoek.

Ad (2) Onderliggende stukken van het Feitenrelaas en de Beoordeling OM

Zoals hierboven reeds is genoemd, ziet de transactie tussen het OM en de ING -en dus ook het Feitenrelaas en de Beoordeling OM- op het niet melders-onderzoek. Wij menen dat de stukken 2-AMB-001 t/m 2-AMB-12 hiertoe relevant zijn.

De raadslieden van de ING hebben in hun brief van 1 november jl. een beperkter aantal stukken genoemd, namelijk de stukken 2-AMB-001, 2-AMB-008 t/m 2-AMB-012, waarbij ten aanzien van 2-AMB-007 het verschoningsrecht wordt ingeroepen.

Wij menen derhalve dat wij ruimer aan Uw Hof dienen te verstrekken dan in de genoemde brief van de zijde van ING is aangegeven. Dit hebben wij de raadslieden van ING ook reeds telefonisch medegedeeld. Om toch zoveel mogelijk aan de bezwaren van de zijde van ING tegemoet te komen, stellen wij Uw Hof voor dat indien en voor zover Uw Hof mocht besluiten om deze stukken aan klager(s) ter beschikking te stellen, dit slechts wordt gedaan nádat alle privacygevoelige informatie is verwijderd en de stukken zijn geanonimiseerd, en voorts dat hiertoe niet wordt overgegaan dan nádat beklagde in de gelegenheid is gesteld geweest om haar visie en bezwaren op dit punt bij Uw Hof kenbaar te maken en nader toe te lichten, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling. Ook van dit voorstel hebben wij de raadslieden van de ING op de hoogte gesteld. Bij monde van mr. Van der Aa is ons te kennen gegeven dat van de zijde van ING hiermee wordt ingestemd.

Gelet op het door de mrs. Biemond en Van der Aa ingeroepen verschoningsrecht ten aanzien van (o.a.) 2-AMB-007, zijn wij van oordeel dat wij vooralsnog niet tot het verstrekken daarvan aan Uw Hof mogen overgaan en wachten wij een eventuele nadere opdracht van Uw Hof af.

Ter onderbouwing van het door de raadslieden gestelde verschoningsrecht, wordt verwezen naar een tweetal documenten die door de raadslieden aan de brief van 1 november jl. zijn gehecht. Ook voor deze documenten geldt uitdrukkelijk dat wij van de raadslieden van de ING enkel toestemming hebben gekregen om deze documenten ter kennis te brengen van Uw Hof; deze documenten zijn niet bedoeld voor klagers.

Voor zover het verschoningsrecht ten aanzien van de documenten DOC-1179 t/m DOC-1182 is opgegeven, is dit kennelijk slechts bedoeld te doen in de relatie van de ING met de DNB. Het OM heeft de beschikking over deze documenten verkregen door middel van een strafrechtelijke vordering gericht aan de DNB. Voor het document 2-AMB-007 geldt dat geen beroep op het verschoningsrecht is gedaan op onderliggende stukken, kennelijk -zo begrijpen wij- in het kader van een optimaal meewerkende houding in het strafrechtelijk onderzoek van het OM, met het oog op het bereiken van een mogelijke transactie. Dit ligt anders indien het voornemen bestaat deze stukken ter kennis te brengen van derden, zoals het ter kennis brengen van klagers in de onderhavige art. 12 Sv-procedure.

Mocht Uw Hof het voor uw beoordeling van het beklag van belang achten dat Uw Hof beschikt over het proces-verbaal 2-AMB-007, dan stellen wij voor om een weg te bewandelen in de lijn van art. 98, tweede lid, Sv, namelijk om een rechter-commissaris te laten beoordelen of de raadslieden een beroep op hun verschoningsrecht toekomt. Hetzelfde geldt voor de in de brief van de betreffende raadslieden genoemde documenten, indien Uw Hof ook van deze documenten wenst kennis te nemen. Ofschoon de art. 12 Sv-procedure strikt genomen niet de mogelijkheid van art. 98 Sv kent, zou dit in deze mogelijk een oplossing kunnen bieden. Mocht Uw Hof deze weg niet willen behandelen, en een opdracht aan het OM tot het verstrekken van (één van) de stukken desondanks overwegen, dan meent het OM dat het in de rede ligt dat Uw Hof de raadslieden van de ING in de gelegenheid stelt hun bezwaren toe te lichten.

Ten slotte merken wij op dat ofschoon naast de bij deze brief gevoegde stukken, óók één reeks documenten en een reeks getuigenverhoren tot het niet melders-onderzoek behoren, en die tezamen een omvangrijk dossier vormen (ca. 17 ordners), wij vooralsnog menen er vanuit te kunnen gaan dat Uw Hof reeds aan de ambtshandelingen genoeg heeft om het beklag te kunnen beoordelen en de vervolgingsbeslissing van het OM te toetsen. Uiteraard zijn wij bereid -behoudens hetgeen wij hiervoor hebben opgemerkt naar aanleiding van de bezwaren van de zijde van ING- nadere stukken te overleggen.

Hoogachtend,

Prof. dr. mr. M.E. de Meijer,
mede namens mr. T. de Jong,
advocaat-generaal

