

Curtea de Apel Suceava,

Dosar penal nr. 8064/314/2015/a1

Termen 10 noiembrie 2022, ora 9.00,

**Domnule Presedinte,**

Botomei Vasile, doctor in drept, domiciliat in mun.Bacau, str.Oituz, nr.33, CNP 1640107270583, autor al inregistrarii Uniunii Nationale a Barourilor din Romnaia-UNBR, infiintata in baza legii nr. 51/1995, cu statut juridic, sucesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, astfel cum s-a fost prevazut sa fie reinfiintata prin Decretul –Lege nr. 90/28-02-1990, pentru a carui aplicare si interpretare a fost emis Comunicatul din 28-02-1990 de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Nationala, publicat in pagina 5 din Monitorul Oficial al Romaniei nr. 32/28-02-1990, solicita administrarea la dosar a prezentului *amicus curiae\**, impreuna cu actele atasate, prin care instanta de apel urmeaza sa aprecieze grava eroare in stabilirea calitatii de parte vatamata a Uniunii Nationale a Barourilor din Romnaia, cu adresa din Bucuresti, str.Splaiul Independentei, nr.5, sector, 4, din urmatoarele motive:

I. Persoanele trimise in judecata din acest dosar au fost trimise in judecata, iar unele din acestea au fost condamnate fara lege, in privinta folosirii fara drept a denumirilor de barou, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romnaia, UNBR ori a formelor de exercitare a profesiei de avocat prevazuta de art. 60(6) din legea 51/1995, actualmente art. 59(6) din legea 51/1995 republicata, din urmatoarele motive:

Nu s-a luat in considerare dispozitiile art. 12 Cp, cu aplicarea art. 148(2),(4) din CEDO, cu aplicarea art. 7.1 din CEDO, sub aspectul ca nu este fapta penala daca nu este prevazuta in dreptul national si international;

Din grava eroare de traducere a art. 7.1 din CEDO, au fost utilizate in dreptul national roman doua variante de traducere, din care varianta traducerii reale este publicata pe [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro), denumit PORTAL LEGISLATIV;

Pe acest site este utilizata traducerea aprobata prin legea de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana din anul 2005, prin utilizarea sintagmei : *drept national si international*, in comparatie cu traducerea aceluasi art. 7.1 a Conventiei Europene aprobata prin legea nr. 79/06 iulie 1994 publicata in MOF. nr. 147/13 iulie 1995, in care a fost utilizata traducerea in fals in inscrisuri oficiale, prin sintagma drept national sau international.

Aceasta descoperire conduce la desfiintarea hotatarilor penale de condamnare pentru acuzatia de folosire fara drept a denumirilor din cuvintele de barou, cabinet avocat ori a formelor de organizare a profesiei de avocat, deoarece nu exista o astfel de fapta penala in dreptul international.

Mai mult decat atat aceste fapte sunt considerate libertati de exprimare prin art. 10(1) din Conventia Europeana;

Prin aplicarea art. 12 din Codul penal, coroborat cu art. 7.1 din Conventie, prin contestatie in anulare intemeiaata pe art. 426, lit.b) Cpp, trebuie desfiintate deciziile de condamnare dispuse in temeiul art. 60(6), actual art. 59(6) din legea 51/1995 care prevede ca este fapta penala folosirea denumirilor de barou, avocat, unbr.

**II.** Cerem sa identificati si sa constatatii eoarea de fapt si de drept retinuta in actele de cercetare penala prin inscrierea in dosar ca parte vatamata a Uniunii Nationale a Barourilor din Romnaia, cu adresa din Bucuresti, str.Splaiul Independentei nr. 5, sector 4, din urmatoarele motive:

In urma unei investigatii ceruta de instanta din dosarul nr. 4026/180/2021 al Judecatoriei Bacau, prin care s-a solicitat autoritatilor statului prin MFP-ANAF sa comunice care UNBR este infiintat in baza legii 51/1995, cu statut juridic si succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, s-a identificat ca aceasta persoana juridica nu este Uniunea Nationala a Barourilor din Romnaia cu adresa din Bucuresti, str.Splaiul Independentei nr. 5, sector 4, fiind depistata ca autorul depunerii declaratiei de inregistrare pentru acest nume a utilizat o adresa de la Curtea de Apel Bucuresti cu nr. 12263-C-2006, care nu a fost act de autorizare si nici act de infiintare, motiv pentru care a fost retrasa de pe site-ul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro) acest document, iar mentinerea inregistrarii acestei denumiri a fost facuta pe baza de declaratie pe propria raspundere din partea unui autor neidentificat;

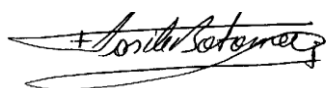
Asadar, persoanele judecate nu sunt vinovate de folosirea farea drept a denumirilor de Barou, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romnaia, UNBR ori a formelor de exercitare a profesiei de avocat prevazuta de art. 60(6) din legea 51/1995, actualmente art. 59(6) din legea 51/1995 republicata, drept pentru care va cerm sa dispuneti incetarea procesului penal pentru fiecare inculpat din dosar, in consideratia ca atat timp cat nu a existat lege de reinfiintare pentru Uniunea Avocatilor din Romania, nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romnaia nu a avut din ce succede dupa o lege care sa fi facut reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania;

Prin urmare, atata timp cat nicio dispozitie din legea 51/1995 din nici-una din formele de modificare nu a interzis reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania, si nici nu a interzis infintarea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, se dovedeste ca cel ce a infiintat aceste persoane juridice are si dreptul de a utiliza cu drept denumirile din actul de infiintare si din actul de inregistrare a acesteia, astfel cum sunt toti avocatii care sunt judecati in acest dosar;

Pentru administrare va solicitam sa faceti investigatii asupra actelor pe care le transmitem cu titlu de informare la dosarul instantei de apel;

Cu stima,

Dr. Botomei vasile, mobil 0744191717;



\*Un **amicus curiae** (literal: *prieten al curții*; plural: *amici curiae*) este cineva care nu este parte la un dosar judecat în instanță, dar oferă informații legate de acest caz, nefiind însă solicitat de vreuna dintre părți pentru asistență în instanță.<sup>[1]</sup> Termenul încetățenit în limbajul juridic românesc pentru noțiunea de "amicus curiae" este acela de **intervenient**, procedura fiind reglementată de articolul 65<sup>[2]</sup> și următoarele din codul de procedură civilă din 2010 al [României](#).

Acest lucru poate lua forma unei opinii juridice sau a unui raport (*amicus brief*) și reprezintă o modalitate oferită intervieventului de a-și aduce in discuție preocupările prin care se garantează faptul că efectele juridice eventual generale ale unei hotărâri judecătorești nu vor depinde doar de părțile direct implicate în dosar. Decizia de a admite informațiile se află la discreția instanței de judecată.