

## PLURALISMUL ȘI PROFESIA DE AVOCAT. CONCEPT ȘTIINȚIFIC PENTRU MODERNIZAREA ORGANIZĂRII ȘI FUNCȚIONĂRII AVOCATURII PRIN MAI MULTE UNIUNI NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR. EVOLUȚIE, TENDINȚE ȘI PERSPECTIVE PENTRU ÎNDEPĂRTAREA DEVIANȚEI ȘI CRIMINALITĂȚII ÎN SISTEMUL JURIDIC ROMÂNESC

Vasile BOTOMEI,

doctor în drept, mediator, România, Asociația Colegiul Mediatorilor din jud. Bacău

Organele de conducere ale profesiei de avocat din perioada mandatului de Președinte al Uniunii Naționale a Barourilor din România al dlui av.dr. Gheorghe Florea au făcut din Barouri un adevărat rebut social;

Cine mai poate avea încredere în avocați? Când au fost deconspirate Protocoale secrete din urma cu 7 ani, cu:

- Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care instituția apărării s-a unit cu funcția acuzării, în așa fel încât componenta de apărare a drepturilor și libertăților oamenilor să fie predată și aservită componentei de acuzare exercitată de procurorii din toate unitățile de parchet;

- Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, dar și cu Inspekția Judiciară, în așa fel încât compromiterea intereselor justițiabililor exercitată prin protocoalele de colaborare încheiate între organele profesiei de avocat și/cu Ministerul Public în calitate de reprezentant al procurorilor să se mențină deopotrivă în raporturile dintre justițiabil și instanțele judecătorești de la toate nivelurile de organizare, în toate căile de atac;

*Cuvinte-cheie: avocați, pluralism, protocoale, barou, Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR, Botomei.*

### PLURALISM AND ADVOCACY PROFESSION. SCIENTIFIC CONCEPT FOR MODERNIZING THE ORGANIZATION AND FUNCTIONING OF AVOCATURY BY MULTIPLE NATIONAL UNIONS OF ROMANIA-UNBR BARS. EVOLUTION, TRENDS AND PERSPECTIVES FOR THE REDUCTION OF DEVIENCE AND CRIMINALITY IN THE ROMANIAN LEGAL SYSTEM

The leading bodies of the lawyer's profession during the term of office of President of the National Union of Romanian Bars in Romania, Gheorghe Florea, made Barouri a real social rebut;

Who can trust lawyers? When secret secret protocols were discovered seven years ago, with:

- The Public Prosecutor-Public Prosecutor's Office attached to Ianalta Court of Cassation and Justice, whereby the defense institution joined the prosecution function so that the defense component of human rights and freedoms is taught and serviced by the indictment component exercised by prosecutors in all units parquet flooring;

- the High Court of Cassation and Justice, the Superior Council of Magistracy, as well as the Judicial Inspection, in such a way that compromising the interests of the judiciary exercised through the cooperation protocols concluded between the lawyers and / or the Public Prosecutor's Office as the prosecutor's representative maintain both in the relationship between the judiciary and the courts at all levels of organization in all appeals;

*Keywords: lawyers, pluralism, protocols, bar, National Union of Romanian Bar Associations - UNBR, Botomei.*

**I**ntroducere: Avocatura din România constituie un subiect foarte controversat la nivelul anului 2018, an Centenar când marchează 100 de ani de la înfăptuirea Marii Uniri din 1918.

În scopul evident de a fi obstrucționat orice mijloc de apărare prin care justițiabilii să nu aibă dreptul de a fi apărați decât de către avocați înscriși în barouri, indiferent de calitatea serviciului efectuat, dar mai cu seamă de loialitatea față de interesul le-

gitim al cetățeanului, au fost adoptate protocoale de colaborare încheiate în mod secret de ochii mijloacelor mass-media.

În scopul asigurării organizării în condiții de monopol a profesiei de avocat doar de către avocați din structura profesională denumită Uniunea Națională a Barourilor din România, denumită „tradițională” sau continuatoare a tradiției avocaturii din statul totalitar reglementată prin Decretul-lege 281/1954,

au fost inițiate de către organele profesiei de avocat prin intermediul avocaților parlamentari, o succesiune de modificări în conținutul legii avocaturii nr. 51/1995.

Modificările au fost aduse în așa fel încât an de an s-a tot modificat legea avocaturii, ajungând în final o monstruoasă, prin care organele profesiei de avocat, dar și unii dintre avocați au devenit instrumente de tortură împotriva persoanelor care ofereau consultanță juridică, fie ei juriști, doctori în drept, care, din motive nu tocmai ortodoxe, nu erau înscrși ca membrii în barourile componente din structura profesională tradițională denumită: Uniunea Națională a Barourilor din România.

Pe fondul acestor modificări de conținut ale legii, au fost generate mii de litigii prin care juriști înscrși în barouri nou înființate în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile, constituiți în anul 2004, într-o nouă structură profesională denumită tot: Uniunea Națională a Barourilor din România (vezi: [www.bota.ro](http://www.bota.ro); [www.unbr.eu](http://www.unbr.eu); [www.unbr-legal.ro](http://www.unbr-legal.ro)), au devenit subiecți de anchetă penală, învinuiți, inculpați și chiar condamnați cu închisoare pentru motiv că își desfășurau activitatea în cadrul unei noi Uniuni, identificată cu sediu distinct, cu organe de conducere proprii alese în aplicarea legii 51/1995, înregistrată și autorizată prin instituțiile statului de drept cu scop și obiect de activitate identice cu al Uniunii tradiționale.

#### Metodologia utilizată:

Au fost analizate rezultatele anchetelor penale din perioada 2004-2005, 2005-2013, 2013-2018, care dovedeau recunoașterea de către organele de poliție, parchet și, instanțe judecătorești a practicii de recunoaștere a dreptului de exercitare a profesiei de avocat de către juriștii înscrși în noile barouri componente în noua Uniune Națională a Barourilor din România, structură înființată în anul 2004;

Având în vedere că în activitatea practică au existat și împrejurări prin care acestei noi categorii de avocați li se cerea procura de reprezentare, și, astfel, se aducea o încălcare a dreptului de interzicere a discriminării între persoane cu calificări identice, problema avocaturii din România a trezit interesul unei cercetări științifice.

Cu această cercetare științifică a fost investită Universitatea de Stat din Moldova (USM), în cadrul Catedrei Drept administrativ și constituțional, reprezentată de prof. univ. dr. Sergiu Cobăneanu, în cadrul temei: **Răspunderea administrativă. Aspecte practico-științifice în plan comparat: Republica Moldova și România**, aprobată ca domeniu de cercetare științifică în ședință Senatului USM din anul 2005, având coordonator științific desemnat pe dl conf.univ. dr Grigore Rusu.

Pentru această temă a fost selecționat să aplice, juristul Botomei Vasile, cu domiciliul în Bacău, cu vechime de 5 ani în profesia juridică, în timp ce era înscrș ca avocat în Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, prin decizia de avocat nr.1 din 15.07.2004, Barou înregistrat și autorizat fiscal în temeiul Legii nr. 51/1995, Cod fiscal 16655686, reprezentat prin decan av. Botomei Vasile.

Devenit doctorand al USM, autorul cercetării științifice și-a luat în serios domeniul de cercetare, reușind în anii de studiu doctoral să cerceteze în drept comparat organizarea și funcționarea statului de drept deopotrivă al Republicii Moldova, al României, dar și al statelor membre UE și non UE.

Au fost cercetate metode și mijloace de îmbunătățire a legislației din ambele țări.

Scopul final al tezei de doctorat a fost de a se face constatări în materia răspunderii administrative pentru funcțiile publice din ambele state, de proiectare și adoptare de recomandări științifice prin care să se realizeze armonizarea legislației între ambele state, în așa fel, încât teza s-a constituie prin autorizarea științifică din partea forurilor științifice din ambele state, o dovadă concretă pentru stimularea legislativă în vederea adoptării de legislații identice în domeniul civil, penal, administrativ, fiscal, contravențional, electoral, ca prim pas al unificării Republicii Moldova cu România.

În cadrul cercetării științifice, potrivit planului de lucru autorizat de USM, au fost create în dovedirea aplicabilității conceptului de pluralism de organizații profesionale de apărare înregistrate la nivel național, noi persoane juridice de tip UNBR și Barou, publicate astfel:

- Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR, cu sediul în București, sector 1, Bdul Nicolae Bălcescu nr.17-19, ap.10, Cod fiscal CIF 29497286, vezi pagina 271 din teza de doctorat, Președinte dr.Botomei Vasile, cu sediul Cabinet Președinte UNBR, în Bacău, str. Oituz,33, cu vizualizare pe [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), la secțiunea informații despre bilanțuri;

- Baroul București, cu sediul în București, sector 1, Bdul Nicolae Bălcescu nr.17-19, ap.11, Cod fiscal CIF 29695330, vezi pagina 269 din teza de doctorat, Decan dr.Botomei Vasile, cu sediul la Cabinet Președinte UNBR, din Bacău, str. Oituz,33, cu vizualizare pe [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), la secțiunea informații despre bilanțuri;

#### Sursa datelor:

- A fost folosită legislația aflată în vigoare din ambele țări;
- Legislația internă din țările membre UE;

- Tratatul internațional la care ambele state au aderat ca parte;

- Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului;

- Practica juridică din ambele state;

- Lucrări științifice publicate de autori din ambele state;

- Practica juridică a autorului temei de cercetare științifică;

- Îndrumări din partea profesorilor universitari din cadrul: Universității de Stat din Moldova, Universității „George Bacovia”, Bacău, Universității „Alexandru Ioan Cuza”, Iași, Universitatea București, Universitatea „Nicolae Titulescu”, București, Universitatea „Apolonia”, Iași.

#### Rezultatele obținute:

1. Teza de doctorat a primit autorizarea în ambele state;

2. Recomandările din domeniul răspunderii administrative a magistraților au fost preluate în legislația României, prin proiectul transmis în Parlament de dl Ministru al Justiției dr. Tudorel Toader, fiind unul dintre experții tezei de doctorat, care a făcut parte din Comisia juridică de validare a tezei dr. Botomei Vasile în cadrul Consiliului Național de Atestare și Autorizare a Diplomelor și Certificatelor Universitare din România, din data de 17-04-2014;

3. Recomandările din domeniul Răspunderii administrative a statului pentru asigurarea dreptului garantat la apărare, publicate ca teorie în titlul V, din paginile 56-66, și aplicativ în anexele tezei de la nr. 28 până la nr. 45, au suscitât mari controverse în rândul organelor de conducere ale profesiei de avocat din România, care au condus la alte modificări ale legii avocaturii adoptate în scop de interzicere a aplicării rezultatelor științifice publicate, culminând cu introducerea prin legea 270/2010 denumită lege de modificare a legii 51/1995, a unui nou text de lege numerotat inițial cu art. 57 alin 6, intrat în vigoare din 01-01-2011, iar apoi prin renumerotarea articolelor a format art. 60.6 din legea 51/1995 modificată, care definește o nouă infracțiune denumită:

(6) Folosirea fără drept a denumirilor “Barou”, “Uniunea Națională a Barourilor din România”, “U.N.B.R.” ori “Uniunea Avocaților din România” sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

4. Pe fondul acestei noi modificări legislative care nu a fost în vigoare la data începerii studiilor de doctorat, dar care au intervenit în parcursul fi-

nalizării acestora, autorul cercetării științifice a fost acuzat de exonerării organelor de conducere ale Uniunii Naționale a Barourilor din România, structura tradițională, că a folosit fără drept denumirile de Barou, Uniunea Națională a Barourilor din România, UNBR, avocat, pentru care la plângerea Baroului Bacău structura tradițională, reprezentat de către av. Candet Gigi Nucu, decan al acestuia, a fost începută urmărirea penală în temeiul art.60.6 din legea 51/1995 republicată, imediat după ce a fost ridicată teza în format electronic pe site-ul [www.cnaa.ro](http://www.cnaa.ro), din data de 01-mai 2013;

5. În scopul obstrucționării susținerii în public a tezei de doctorat, fiind planificată de Universitatea de Stat din Moldova pentru data de 07-06-2013, a fost emisă ordonanța de reținere din data 8 mai 2013, orele 20.00, dispusă de dna procuror Iftode Mariană șef secție de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și, prelungită măsura arestării preventive pe durata de 33 de zile, fiind eliberat pe data de 11 - 06 -2013, după trei zile când expirase deja planificarea de susținere a tezei;

6. La intervenția membrilor din Consiliul Științific Specializat din Republica Moldova, a fost acordată o unică altă planificare de susținere a tezei, după o lună de zile pe data de 05-07-2013, orele 16.00, în cadrul Universității de Stat din Moldova;

7. În acest interval de timp, autorul tezei avea interdicția părăsirii țării;

8. Prin eforturi intelectuale și ajutor dumnezeiesc a fost obținută o derogare pe timp de 30 de zile în vederea îndepărtării restricției de a părăsi țara, acordată de instanța de judecată în completul asigurat de dna Judecătoarea Carmen Caliman din cadrul Curții de Apel Bacău. Așa a fost cu puțință ca la replanificarea datei de susținere a tezei, să fie prezent autorul acesteia în examenul de susținere în public, la sediul Universității de Stat din Moldova.

Susținerea tezei a fost publicată în ziarul „Deșteptarea” din Bacău, din 05-07-2014, titlul Advectorial: Botomei Vasile susține teza de doctorat în Republica Moldova, iar rezultatul susținerii a fost publicat în același cotidian în titlul: Dr.Botomei Vasile l-a luat pe Stefan cel Mare la Chișinău;

8. Pe fondul trimeriei în judecată prin rechizitoriu din 29 -06-2013, a fost obținută autorizarea tezei atât în Republica Moldova, cât și în România, au fost validate din punct de vedere științific toate recomandările și aplicațiile tezei, a fost autorizat conceptul de pluralism de organizații profesionale de apărare înregistrate la nivel național prin mai multe Uniuni Naționale a Barourilor din Romania, potrivit căruia fiecare UNBR are dreptul să funcționeze cu câte un Barou în fiecare județ și, în municipiul București,

a fost dobândit titlul științific de doctor în drept cu seria DR nr.1787/10-12-2013 din Republica Moldova, a fost recunoscut titlul de doctor în drept prin Atestat de doctor în drept nr.66035/17-04-2014 eliberat de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice din România, în baza căruia autorul a fost apreciat academic și în baza căruia participă în calitate de doctor în drept prin comunicări științifice;

9. Teza de doctorat a devenit un document de documentare și instruire profesională în cadrul Judecătoriilor, Tribunalelor, Curților de Apel din țară, în cadrul Parchetelor de pe lângă Judecătorii, Parchetelor de pe lângă Tribunale, Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel din țară, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General de Poliție, în cadrul Școlilor de Agenți de Penitenciare, Unităților Administrative Teritoriale, Instituțiilor de Prefect, Universităților cu Facultăți de drept, teza fiind considerată 100% autentică, un izvor de drept științific cu aplicabilitate în legislația din ambele state. Cu toate acestea, autorul a fost condamnat cu 2 ani de închisoare cu executare pe fondul rezultatului și aplicațiilor științifice publicate la teza de doctorat, în aplicarea art. 60.6 din legea 51/1995 modificată, care definește noua infracțiune denumită:

„60.(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.(...) în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”

10. Executarea pedepsei cu închisoare a fost ispășită în 14 penitenciare din România, în care a fost transferat de câte 4, 6, 8 și în unele de câte 10 ori succesiv: Bacău, Vaslui, Iași, Botoșani, Focșani, Aiud, Deva, Slobozia, Mărgineni, Jilava, Racova, Poarta Alba, Tulcea, Spitalul penitenciar Racova, în condițiile efectuării detenției în regim deschis în primele 5 luni de zile, iar în restul detenției de 1 an și 3 luni în regim închis, ca urmare a pedepsirii cu un raport pe motiv că am ajutat pe alți deținuți să formuleze cai extraordinare de atac, prin care unii dintre ei care, le-au trimis prin corespondență la instanțele de judecată, au obținut reduceri de pedepse, dar și de obligare a penitenciarelor să asigure condiții minime de detenție în conformitate cu normele de aplicare a pedepselor;

**Concluzii:** În urma cercetării științifice am ajuns la concluziile că legea avocaturii din România nr. 51/1995 modificată prin legea 24/2017 și, republicată, trebuie să fie îmbunătățită prin aducerea de

modificări. Organizarea și funcționarea profesiei de avocat în aplicarea principiului de pluralism de organizații profesionale de apărare înregistrate la nivel național a devenit un adevăr științific, în contextul în care între formele de organizare a profesiei și puterile statului de drept reprezentate de: puterea legiuitoare prin Parlament, puterea executivă prin Guvern și, puterea judecătorească prin Consiliul Superior al Magistraturii, nu există subordonare. Conceptul de pluralism constituie o condiție și o garanție ca principiu de drept constituțional și european.

**Evoluție:** În acest sens, Comunicarea științifică are ca scop publicarea în: Revista Universul Juridic, după caz, preluarea Comunicării științifice în Reviste de drept și, de declanșare a dezbaterii publice pe subiectul propunerilor de modificare a legii avocaturii, ca o necesitate de actualizare a acesteia la noile cerințe sociale din anul Centenar 1918-2018;

**Perspective:** Este nevoie de un deputat sau de un senator, care să inițieze un proiect de lege, în vederea modificării legii 51/1995 republicată sau de un Ministru de Justiție capabil să aducă aceste modificări printr-o Ordonanță de Urgență, astfel:

**Tendințe:** În atenția: Camerei Deputaților; Senatului României; Guvernului României; Ministrului de justiție; Partidelor politice parlamentare; Parlamentari neafiliați politic; Oamenilor de știință; Persoanelor de bună credință, care vor să se implice în promovarea de legi drepte;

#### Proiect de modificare a legii avocaturii nr. 51/1995, republicată

1. Se introduce la art. 1 din legea 51/1995 republicată, alineatului (4), astfel:

(4) Statul garantează organizarea și funcționarea profesiei de avocat în pluralism de organizații profesionale înregistrate la nivel național;

2. Se introduce la art.17, un nou alineat nr.(6), astfel:

(6) Doctorii în drept beneficiază de dreptul de înscriere în profesia de avocat cu scutire de examen, de drept, prin înscrierea în tabloul avocaților definitivi;

3. În regimul incompatibilităților pentru avocați, se completează legea 51/1995 republicată, cu următoarele:

- Se interzice avocaților să facă parte din structuri ale serviciilor de informații și, să fie colaboratori ai acestora, sub sancțiunea pierderii dreptului de a profesa, cu caracter retroactiv de la data înscrierii în profesia de avocat.

- Actele și procedurile de asistență juridică la care au participat avocații colaboratori ai serviciilor de informații sunt nule de drept.

4. În vederea abrogării articolelor care sunt în paralelism legislativ, se propune următoarele:

- Se abrogă art.60.6 din legea 51/1995, republicată.

**Expunere de motive:**

**I. Referitor la implementarea principiului de pluralism:**

Barourile sunt constituite din profesioniști de drept privat, în scopul organizării profesiei liberale de apărare;

Juriștii care se înscriu în barouri, sunt examinați în Universități, când obțin licența, de profesori universitari.

Examinarea juriștilor licențiați în drept de către juriști cu aceleași studii, fără grad didactic, constituie o practică de îngredire la înscriere în barouri, care creează condiții de discriminare între persoane cu studii identice.

Conceptul de pluralism de organizații profesionale de apărare de tip Uniuni Naționale a Barourilor înregistrate la nivel național, este validat din punct de vedere științific în teza de doctorat dr. Botomei Vasile, autorizată de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice din România prin Atestat de doctor în drept seria M 0001712, eliberat cu nr.66035/17-04-2014, deci nu este o utopie.

Implementarea pluralismului constă în recunoașterea funcționării noilor Uniuni Naționale a Barourilor din România - UNBR, înregistrate și autorizate de Statul Român, prin actele de înființare ale acestora, care prin Statutul propriu de funcționare cuprind identitate de scop și obiect de activitate cu activitățile prevăzute din legea 51/1995, denumită legea de organizare și funcționare a profesiei de avocat.

**II. Referitor la înscrierea doctorilor în drept în profesia de avocat, de drept, cu scutire de examen:**

Înscrierea doctorilor în drept în profesia de avocat a mai fost prevăzută în legea 51/1995, în forma în care a fost modificată prin legea 255/2004, însă a fost abrogată prevederea prin legea 270/2010, fără nicio fundamentare de proiect.

Astfel, juriștii fără titlu științific care au fost primiți în barouri fără examen până în anul 2010, au devenit examinatori pentru doctori în drept, fără ca ei să aibă nivelul de instruire a doctorilor în drept, ceea ce constituie o încălcare a principiului specializării.

Mai mult decât atât, doctorii în drept nu sunt agreeți să fie înscriși, deoarece sunt considerați un reper de moralitate, pe care avocații nu îl recunosc și nu îl consideră oportun în exercitarea profesiei de avocat întotdeauna.

**III. Referitor la abrogarea articolelor aflate în paralelism legislativ:**

Abrogarea art. 60.6 din legea avocaturii 51/1995, este motivată de interzicerea paralelismului legislativ reglementat de art.16 din legea 24/2000, denumită lege de tehnică legislativă, prin care se prevede că se abrogă articolele și alineatele aflate în paralelism legislativ.

Paralelismul art. 60.6 este cu art. 26 din legea 51/1995, care au conținut identic, iar diferența dintre acestea constă doar în limitele de pedeapsă, în sensul că art. 26 prevede închisoare de la 3 luni la 1 an sau amendă, iar art.60.6 prevede închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă.

În realitate toate profesiile reglementate sunt raportate la art.348 din Noul cod penal, care prevede exercitarea unei profesii sau activități fără drept.

Avocatura nu este mai presus decât alte profesii, cu atât mai mult cu cât a face memorii, petiții în apărarea unui cetățean, în condițiile în care nu ești avocat, dar ești jurist, nu constituie un pericol public, deoarece potrivit art. din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, prevede dreptul omului de a-și alege liber apărătorul, indiferent dacă este avocat sau nu este avocat.

De altfel, plângerile la CEDO se pot face prin reprezentare de orice persoană, indiferent de studii sau calificare.

Pentru aplicarea abrogării, se redă textul din art. 16, Legea 24/2000 republicată: Evitarea paralelismelor:

*(1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.*

*(2) În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice.*

*(3) Se supun procesului de concentrare în reglementări unice și reglementările din aceeași materie dispersate în legislația în vigoare.*

*(4) Într-un act normativ emis pe baza și în executarea altui act normativ de nivel superior nu se utilizează reproducerea unor dispoziții din actul superior, fiind recomandabilă numai indicarea textelor de referință. În asemenea cazuri preluarea unor norme în actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de bază.*

**IV. Referitor la interzicerea avocaților să facă parte din structuri de securitate sau să fie colaboratori:**

Motivația constă în explicația biblică: *Nu poți sluji la doi stăpâni: Lui Dumnezeu și lui mamona.*

Avocatul trebuie să fie loial clientului pe care îl

apăra și nu trădător ascuns în titlul profesional de avocat.

Recomandările din proiectul de modificare a legii avocaturii nr. 51/1995, republicată, au făcut obiectul analizei la nivelul compartimentului de specialitate din cadrul Ministerului Justiției din România, primit din partea autorului din 06.11.2018, care a răspuns favorabil, conform adresei Nr. 95549/22.11.2018, după cum urmează:

„Propunerile legislative formulate la pct. 1, 2 și 4 au fost analizate de compartimentul de specialitate - Direcția elaborare acte normative - care v-a răspuns direct, cu nr. 11107/2017 și 8510/2017 și a comunicat SCRP puncte de vedere ce a-u stat la baza răspunsurilor nr. 104276/2016 și 63146/2017.

În ce privește solicitarea referitoare la interzicerea membrilor profesiei de avocat de a face parte din structuri de securitate sau de a fi colaboratori (ai serviciilor de informații – n.n.), precizăm că această chestiune este una de oportunitate, asupra căreia va aprecia conducerea instituției”.

Necesitatea includerii unei astfel de prevederi, este determinată și de împrejurarea ca organele de conducere ale Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită continuatoare a profesiei de avocat din perioada statului totalitar 1948-1989, au adoptat practici identice din istoria profesiei de avocat din perioada 1948-1989, prin încheierea în anul 2011, după 20 de ani după Revoluția din 1989, a unui Protocol de coabitare cu structurile de forță ale Statului Român, descoperit la data de 16 aprilie 2018, publicat ca dezvăluire-eveniment pe site-ul [www.luju.ro](http://www.luju.ro), astfel:

„PROTOCOLUL UNBR-PICCCJ-ICCJ

Separarea funcțiilor judiciare a devenit un moft.

Uniunea Națională a Barourilor din România a scos la lumină Protocolul încheiat cu PICCCJ – Laura Kovesi și ICCJ – Livia Stanciu, pentru „a pune în aplicare noile coduri fundamentale ale României”. Cine mai poate avea încredere în sistemul judiciar când avocații, procurorii și judecătorii semnează acte de tovrășie? (Protocolul); Luni, 16 aprilie 2018 12:30 |

Scriș de Elena DUMITRACHE | | | Dezvăluiri – Evenimente, publicat pe [www.luju.ro](http://www.luju.ro)

Existenta unui protocol între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Uniunea Națională a Barourilor din România, posibilitatea ca acesta să fie încă activ, dar și să fie încadrat în seria documentelor clasificate a stârnit revolta în rândul avocaților.”

În baza acestui Protocol de coabitare, avocații au devenit *unelte* Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ca reprezentat al procu-

rorilor din toate structurile acestuia, în identitate cu politica de aservire a profesiei de avocat din perioada securității statului de tip totalitarist.

Având în vedere dovedirea existenței unui asemenea Protocol, prin care avocații înscrși în Uniunea Națională a Barourilor din România, denumită generic „tradițională”, reprezentată prin Barouri de avocați componente la nivel județean și în municipiul București, denumite generic Barouri „tradițională” se probează pe drept cuvânt că dacă nu toți, cel puțin unii dintre ei, îndeplinesc cu ușurință definiția de *turnători* ai clienților lor.

Pe fondul acestei împrejurări nefaste adusă onorabilității profesiei de avocat, care în imaginea publică în niciun caz nu cedează scopului și obiectului muncii de avocat, a devenit evidentă necesitatea din punct de vedere social, moral și profesional, de a se aplica:

**Principiul de pluralism de organizații profesionale de apărare înregistrate la nivel național, drept mijloc identificat prin tema de cercetare științifică, prin care se elimină criminalitatea organizată desfășurată prin organele profesiei de avocat din România.**

Potrivit acestui principiu, fiecare Uniune Națională a Barourilor din România - UNBR, va funcționa precum partidele politice, cu câte o unică filială la nivel județean și, în municipiul București, definită organizație profesională de tip Barou.

V. Beneficiarii acestor modificări sunt:

1. Persoanele care dețin licență în drept, dovedită prin examene în Universități, fără a mai fi impuse cutume și practici generatoare contrare statului de drept.

Mai exact intră cine are licență în drept și rămâne cine este competitiv pe piața serviciilor juridice de tip avocațial.

2. Justițiabilii care vor avea alternativa de a-și alege un apărător în funcție de prestigiul fiecărei organizații profesionale, în care concurența și prestația profesională va constitui criteriu de selecție a avocatului;

3. Statul prin următoarele:

- Câștigă prin noi locuri de muncă, create de organizațiile profesionale de tip UNBR și Barou, inclusiv de formele de exercitare a profesiei de avocat, nou înființate;

- Vor fi procese mai puține prin care Statul este condamnat la CEDO, pe motiv de încălcare a dreptului garantat la apărare a justițiabililor, motivat de faptul că prin introducerea concurenței în profesia de avocat, prin pluralism de organizații profesionale de apărare, interesul avocaților va fi mult mai sporit în asigurarea apărării în instanțele judecătorești.

Adevărații avocați nu trebuie să aibă frică de așa ceva!

**VI. Referitor la aplicarea sancțiunii de anulare a actelor făcute de avocații colaboratori cu serviciile secrete:**

Motivația are în vedere, dreptul omului de a beneficia de revizuirea hotărârilor judecătorești, când s-a descoperit că avocatul său a fost trădător, adică a fost de partea acuzatorilor în detrimentul apărării pentru clientul sau.

Dovada apartenenței la o structură de informații, se va putea face prin înscrisuri și prin orice dovezi prevăzute de legislația civilă și penală.

**VII. Detalii despre autorul conceptului:**

Pentru susținerea acestor recomandări de modificare a legii avocaturii, autorul tezei de doctorat dr. Botomei Vasile a fost prigunit de avocații care nu vor să răspundă pentru necinste.

**Materialul din conținut a fost prezentat în premieră în cadrul Comunicării Științifice susținută de Dr. Botomei Vasile în cadrul Conferinței Internaționale: Decret 2018, ediția a IV-a, data 22-23 noiembrie 2018; Organizator: Universitatea „George Bacovia” Bacău**

## Bibliografie

1. Recomandările fac parte din proiectele conceptuale publicate în teza de doctorat, denumită: „Răspunderea administrativă. Aspecte practice științifice în plan comparat: Republica Moldova și România(UE)”, ridicată în format electronic pe site-ul: [www. Botomeivasile](http://www.Botomeivasile.ro), autorizată în România din 17-04 2014, autor dr. Botomei Vasile.
2. Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului;
3. Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană;
4. Constituția României;
5. Noul Cod Civil Român;

Doctor în drept – Vasile BOTOMEI,  
mediator înscris în Consiliul Mediatorilor  
Email: [Botomei.vasile@yahoo.com](mailto:Botomei.vasile@yahoo.com), Mobil  
0040744191717;  
referent, conf. univ. dr. Grigore Rusu

