

În temeiul art. 16 al. 1 lit. b teza I C.p.p. și art. 396 al. 5 C.p.p., s-a dispus achitarea inculpatului BOTOMEI VASILE, fiul lui Vasile și Natalia, născut la data de 7.01.1964 în com. Girov, jud. Neamț, domiciliat în mun. Bacău, str. Calea Republicii nr.27/A/4, jud. Bacău, CNP 1640107270583, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.275 al. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.
Pentru pronunțarea hotărârii amintite, Judecătoria Bacău a reținut, în esență, următoarele:

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța de fond a reținut ca la data de 27.04.2012, inculpatul Botomei Vasile a completat 2 declarații de avere și 2 declarații de interese pe care le-a depus la Biroul Electoral de Circumscripție municipală nr.1 Bacău pentru alegerea autorităților Administrației Publice Locale 2012, în care și-a declinat calitatea falsă de decan la Baroul Bacău – U.N.B.R., în cuprinsul lor înscriindu-și calitatea de avocat în Baroul Bacău – U.N.B.R. Prin hotărârile nr.5 și 6 din 30.04.2012, Biroul Electoral de Circumscripție a hotărât înregistrarea candidaturilor inculpatului Botomei Vasile la funcția de primar al mun. Bacău și pentru funcția de consilier local în Consiliul Local al Municipiului Bacău.

La data de 30.04.2012, Baroul Bacău cu sediul în mun. Bacău, str. Mihai Viteazul nr.12, prin decan avocat Candet Gigi Nucu a formulat contestație împotriva hotărârilor nr. 5 și 6, cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Bacău sub nr.5788/180/2012. Cu ocazia deliberării, magistrații Judecătoriei Bacău au constatat că Botomei Vasile a furnizat date neconforme cu realitatea în ceea ce privește profesia și ocupația sa. Se mai arată în motivarea hotărârii mai sus arătate că aceste două mențiuni trebuie precizate pe listele de candidați și în declarațiile de acceptare a candidaturii și trebuie să fie reale. Instanța a apreciat că profesia și ocupația se numără printre elementele pe care alegătorii le au în vedere când își exercită dreptul de vot, electoratul având dreptul de a fi informat corect cu privire la datele de interes public. În motivarea sentinței, s-a mai precizat că „Botomei Vasile candidează la o funcție publică și are obligația în afară de cea legală și pe cea morală de a furniza date personale exacte, mai ales pe cele de interese public. Totodată, candidatul răspunde de exactitatea și veridicitatea datelor de interes public, fiind hotărâtoare pentru electorat. Opțiunea electoratului și încrederea în candidați are la bază furnizarea unor date conforme cu realitatea. Furnizarea unor date nereale, precum profesia și ocupația, sunt de natură a crea o eroare comună nu numai în ceea ce privește persoana candidatului, dar și de a prejudicia membrii reali ai U.N.B.R. Astfel, instanța civilă a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca Botomei Vasile să poată candida pentru funcția de primar și cea de consilier”. În consecință, instanța a pronunțat sentința civilă nr.4110/1.05.2012 prin care a admis contestațiile și a desființat hotărârile nr.5 și 6 emise de Biroul Electoral de Circumscripție Municipală nr.1 Bacău, respingând candidaturile inculpatului pentru funcția de primar al mun. Bacău și pentru funcția de consilier în Consiliul Local al Municipiului Bacău. Sentința a rămas definitivă prin decizia nr.690/R/5.05.2012 pronunțată de magistrații Tribunalului Bacău prin care a fost respins recursul promovat de inculpat.

La data de 27.04.2012, inculpatul Botomei Vasile a completat o declarație de avere și o declarație de interese pe care le-a depus la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană Bacău pentru alegerea autorităților Administrației Publice Locale 2012, în care și-a declinat calitatea falsă de decan la Baroul Bacău – U.N.B.R., în cuprinsul lor înscriindu-și calitatea de avocat în Baroul Bacău – U.N.B.R. Prin hotărârea nr.13 din 30.04.2012, Biroul Electoral de Circumscripție Județeană a hotărât înregistrarea candidaturii inculpatului Botomei Vasile la funcția de consilier în Consiliul Județean Bacău.

La data de 30.04.2012, Baroul Bacău cu sediul în mun. Bacău, str. Mihai Viteazul nr.12, prin decan avocat Candet Gigi Nucu a formulat contestație împotriva hotărârii nr. 13, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Bacău sub nr.2540/110/2012. Cu ocazia deliberării, magistrații Tribunalului Bacău au constatat că Botomei Vasile a furnizat date

neconforme cu realitatea în ceea ce privește profesia și ocupația sa. În consecință, instanța a pronunțat sentința civilă nr.1059/3.05.2012 prin care a admis contestația și a desființat hotărârea nr.13 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană Bacău, respingând candidatura inculpatului pentru funcția de consilier în Consiliul Județean Bacău.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, printre alții inculpatul Botomei Vasile.

Prin decizia civilă nr. 793/2012 Curtea de Apel Bacău a dispus în forma și în conținutul care se vor expune în continuare așa cum au fost redactate.

„Respinge recursul formulat de Baroul Bacău prin decan avocat Candet Gigi Nucu împotriva sentinței civile nr. 1059/3 mai 2012 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 2540/110/2012.

Respinge, ca inadmisibil recursul promovat de Partidul Pro Demo cu sediul în București și Partidul Pro Demo Organizația Județeană Bacău.

Admite recursul declarat de Botomei Vasile.

Modifică, în parte, sentința 1059/3 mai 2012 a Tribunalului Bacău, în sensul că respinge contestațiile formulate de Chiciu Laurențiu Nicolae și Cozma Valentin.

Menține din sentință dispoziția vizând admiterea excepției lipsei calității procesuale active a Baroului Bacău, prin decan, avocat Candet Gigi Nucu.”

Pentru a dispune astfel Curtea de Apel Bacău a avut în vedere considerentele care vor fi expuse în continuare așa cum au fost redactate.

„Prima instanță a reținut în mod temeinic că numitul Botomei Vasile nu are calitatea de avocat și cu atât mai puțin de decan al Baroului Bacău, întrucât nu a dovedit că anterior formulării declarației de acceptare a candidaturii a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.52/1995 modificată (a se vedea în acest sens și decizia nr. XXVII/2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii și publicată în Monitorul Oficial nr.772/14.11.2007). Referirile intimatului la existența unui al doilea Barou Bacău cu alt sediu social, recte str. Republicii nr.27, ap.3, mun. Bacău sunt irelevante deoarece art.1 alin.3 din Legea nr. 51/1995 prevede fără echivoc că „constituirea și funcționarea altor barouri în afara UNBR sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept”.

Instanța de fond a făcut însă o interpretare și aplicare greșită a dispozițiilor art. 50 alin.1 din Legea nr.67/2004 modificată.

Din coroborarea art.50 alin.1 din Legea nr.67/2004 cu art. 45 alin.3 și 5 și art.5 alin.2 lit.a din aceeași lege, rezultă că singura rațiune pentru care legiuitorul a stabilit necesitatea ca în listele de candidați, respectiv în declarația de acceptare a candidaturii să fie menționată și ocupația și profesia candidatului, este aceea de a da posibilitatea biroului electoral de circumscripție să verifice dacă candidaturile îndeplinesc și condiția de fond prevăzută de art.40 alin.3 din Constituție, care constă în aceea că cel care candidează nu trebuie să fie judecător la Curtea Constituțională, avocat al poporului, magistrat, membru activ al armatei, polițist sau un funcționar public care potrivit legii organice nu poate face parte din partidele politice.

Rezultă deci că potrivit legii, consecințe juridice în ceea ce privește dreptul de a fi ales are numai funcția de judecător la Curtea Constituțională, avocat al poporului, magistrat, etc., nu și aceea de avocat sau de decan.

În aceste condiții este limpede că, dacă declarația necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește ocupația și/sau profesia unui candidat la alegerile locale nu se referă la una dintre aceste funcții prevăzute în mod expres și limitativ de art.40 alin.3 din Constituție, aceasta nu poate produce efecte juridice în sensul că face ca această candidatură a celui care a dat declarația mincinoasă să poată fi respinsă de Biroul electoral de circumscripție pe motiv că aceasta (candidatura) nu îndeplinește condițiile legale de fond și de formă așa cum aronată a reținut instanța de fond.

Altfel spus, nu orice neadevăr cuprins în listele de candidați și/sau în declarațiile de acceptare a candidaturii este apt de a face o candidatură să nu îndeplinească condițiile legale de fond și de formă, ci doar acele neadevăruri care se referă la vreunul dintre impedimentele prevăzute de art.5 alin. 2 din Legea 67/2004 modificată.

Cu siguranță că profesia și ocupația candidatului pot constitui unul dintre elementele pe care alegătorii le au în vedere atunci când exercită dreptul de vot, însă de lege lată și gura sancțiune care poate fi aplicată unui candidat care afirmă mincinos că are funcția sau ocupația de avocat și decan este una care ține doar de numărul de voturi exprimate de alegători în favoarea acestuia. În nici un caz nu se poate reține că acesta s-ar încadra la una dintre ipotezele de fapt reglementate de art.5 alin.2 din Legea nr.67/2004, singurele care împiedică în mod legal un candidat să candideze pentru o funcție eligibilă la alegerile locale.

Hotărârea recurată fiind în parte nelegală, Curtea în temeiul art.312 Cod procedură civilă va respinge ca nefondat recursul declarat de Baroul Bacău și ca inadmisibil recursul declarat de Partidul PRODEMO și va admite recursul declarat de Botomei Vasile în sensul în care reținute prin dispozitivul prezentei decizii."

Instanța, față de situația de fapt astfel cum a fost reținută și expusă mai sus a respins cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare din infracțiunea de „fals în declarații” în formă continuată prev. de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., în infracțiunea de „fals în declarații”, în formă continuată prev. de art. 292 C.p. din 1969 cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p., formulată de inculpatul BOTOMEI VASILE, fiul lui Vasile și Natalia, născut la data de 7.01.1964 în com. Girov, jud. Neamț, domiciliat în mun. Bacău, str. Calea Republicii nr.27/A/4, jud. Bacău, CNP 1640107270583, ca nefondată, a respins cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare din infracțiunea de „fals în declarații”, în formă continuată prev. de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., în infracțiunea de „exercitarea fără drept a unei profesii”, prev. de art. 26 al. 1 din legea 51 1995 rap. la art. 281 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p., formulată de inculpatul BOTOMEI VASILE, fiul lui Vasile și Natalia, născut la data de 7.01.1964 în com. Girov, jud. Neamț, domiciliat în mun. Bacău, str. Calea Republicii nr.27/A/4, jud. Bacău, CNP 1640107270583, ca nefondată, a respins sesizarea din oficiu pentru schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare din infracțiunea de „fals în declarații”, în formă continuată prev. de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., în infracțiunea de „folosirea fără drept a denumirilor "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "U.N.B.R." ori "Uniunea Avocaților din România" sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege”, prev. de art. 60 al. 6 din Legea nr.51/1995 cu aplic. art. 41 al. 2 cp din 1969 și art. 5 cp, ca nefondată și, în temeiul art. 16 al. 1 lit. b) Legea nr.1 C.p.p. și art. 396 al. 5 C.p.p., a dispus achitarea inculpatului BOTOMEI VASILE, fiul lui Vasile și Natalia, născut la data de 7.01.1964 în com. Girov, jud. Neamț, domiciliat în mun. Bacău, str. Calea Republicii nr.27/A/4, jud. Bacău, CNP 1640107270583, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, pentru considerentele pe care le va expune în continuare.

Potrivit art. 326 C.p. „Falsul în declarații Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, ATUNCI CÂND, POTRIVIT LEGII ORI ÎMPREJURĂRILOR, DECLARAȚIA FĂCUTĂ SERVEȘTE LA PRODUCEREA ACELEI CONSECINȚE, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”

Cu excepția entității către care sau în fața căreia a fost făcută declarația, norma de incriminare atât în legea nouă, cât și în legea veche, are același conținut constitutiv. Astfel, potrivit art. 292 Cod pena de la 1969 Falsul în declarații Declararea necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități dintre cele la care se referă art. 145, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, ATUNCI CÂND, POTRIVIT LEGII ORI ÎMPREJURĂRILOR, DECLARAȚIA FĂCUTĂ SERVEȘTE PENTRU PRODUCEREA ACELEI CONSECINȚE, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. După cum se observă ambele texte impun condiția

restrictivă „ATUNCI CÂND POTRIVIT LEGII ORI ÎMPREJURĂRILOR, DECLARAȚIA FĂCUTĂ SERVEȘTE LA PRODUCEREA ACELEI CONSECINȚE”

Astfel, pentru realizarea elementului material al infracțiunii, este necesar ca declarația făcută să fie una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește la producerea unei consecințe juridice. Prin alte cuvinte, se cere ca declarația să aibă, potrivit legii sau împrejurărilor, valoare probatorie și eficiență juridică, să fie aptă pentru a servi la producerea consecinței juridice avută în vedere de făptuitor. Declarațiile care servesc, potrivit legii, la producerea unor consecințe juridice sunt cele arătate ca având această aptitudine, în diferite acte normative (declarații de stare civilă, anumite declarații fiscale), iar declarații ce servesc, potrivit împrejurărilor, la producerea unor consecințe juridice sunt acele declarații care se fac în împrejurări excepționale (forța majoră, stare de necesitate), când producerea consecințelor juridice nu poate suferi nici o amânare.

Declarațiile inculpatului în formă scrisă, deși sunt făcute în fața sau către o persoană dintre cele prevăzute de art. 175 sau în fața unei entități în care această (persoană) își desfășoară activitatea, deși sunt necorespunzătoare adevărului și deși au fost prezentate în vederea producerii unei consecințe juridice pentru sine, cu toate acestea, prin conținut, nici potrivit Legii 67/2004 (ori a altui act normativ organic sau ordinar) și nici potrivit împrejurărilor, declarațiile făcute nu au servit la producerea acelei consecințe.

Că este așa o confirmă atât conținutul art. 40 al. 3 din Constituția României, conținutul Legii nr 67/2004 în partea relevantă în speță, cât și situația de fapt așa cum a fost reținută.

Potrivit art. 40 al. 3 din Constituția României: „Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”

Legiuitorul organic în art. 5 al. 2 lit. a, art. 45 al. 3 și 5 și art. 50 al. 1 din Legea nr. 67/2004 reglementează că nu pot fi aleși cetățenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată. Listele de candidați trebuie să cuprindă numele, prenumele, locul și data nașterii, domiciliul, conform actului de identitate, denumirea, seria și numărul actului de identitate, ocupația, profesiunea și apartenența politică a candidaților, iar în cazul alianțelor, și partidul politic care i-a propus. Declarația de acceptare a candidaturii cuprinde numele, prenumele, domiciliul, partidul politic sau alianța care l-a propus, ocupația și apartenența politică a candidatului, consimțământul expres al acestuia de a candida pentru funcția respectivă, precum și precizarea că întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a candida. Biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, precum și ale listei susținătorilor. Candidaturile care îndeplinesc condițiile legale sunt înregistrate. Candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale de fond și de formă se resping de către biroul electoral de circumscripție.

Fapta inculpatului ar fi fost prevăzută de legea penală și în consecință ar fi fost infracțiune numai dacă, ipotetic, Legea 67/2004 ar fi impus o condiție pozitivă cu privire la calitatea profesională a candidatului spre exemplu, printre altele, calitatea de avocat. Numai în această ipotetică situație inculpatul declarând necorespunzător adevărului că este avocat ar fi săvârșit infracțiunea de care este acuzat. Dar, după cum mai sus s-a arătat, legea nu impune condiția arătată mai înainte, doar cu titlu exemplificativ.

Deși potrivit art. 28 al. 2 C.p.p. hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia, în cauza de față un argument suplimentar care pledează pentru achitarea inculpatului este reprezentat cel puțin ca raționament juridic de decizia nr. 873/2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău. Potrivit considerentelor relevante „Din coroborarea art.50 alin.1 din Legea nr.67/2004 cu art. 45 alin.3 și 5 și art.5 alin.2 lit. a din aceeași lege, rezultă că singura rațiune pentru care legiuitorul a stabilit necesitatea ca în listele de candidați, respectiv în declarația de acceptare a candidaturii să fie menționată și ocupația și profesia candidatului, este aceea de a da posibilitatea biroului electoral de circumscripție să verifice dacă

condițiile îndeplinesc și condiția de fond prevăzută de art.40 alin.3 din Constituție, care constă în aceea că cel care candidează nu trebuie să fie judecător la Curtea Constituțională, avocat al poporului, magistrat, membru activ al armatei, polițist sau un funcționar public care potrivit legii organice nu poate face parte din partidele politice.

Rezultă deci că potrivit legii, consecințe juridice în ceea ce privește dreptul de a fi ales are numai funcția de judecător la Curtea Constituțională, avocat al poporului, magistrat, etc., nu și aceea de avocat sau de decan.

În aceste condiții este limpede că, dacă declarația necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește ocupația și/sau profesia unui candidat la alegerile locale nu se referă la una dintre aceste funcții prevăzute în mod expres și limitativ de art.40 alin.3 din Constituție, aceasta NU poate produce efecte juridice în sensul că face ca această candidatură a celui care a dat declarația mincinoasă să poată fi respinsă de Biroul electoral de circumscripție pe motiv că aceasta (candidatura) nu îndeplinește condițiile legale de fond și de formă așa cum eronat a reținut instanța de fond.

Altfel spus, nu orice neadevăr cuprins în listele de candidați și/sau în declarațiile de acceptare a candidaturii este apt de a face o candidatură să nu îndeplinească condițiile legale de fond și de formă, ci doar acele neadevăruri care se referă la vreunul dintre impedimentele prevăzute de art.5 alin. 2 din Legea 67/2004 modificată.

Cu siguranță că profesia și ocupația candidatului pot constitui unul dintre elementele de care alegătorii le au în vedere atunci când exercită dreptul de vot, însă de lege lată singura sancțiune care poate fi aplicată unui candidat care afirmă mincinos că are funcția sau ocupația de avocat și decan este una care ține doar de numărul de voturi exprimate de alegători în favoarea acestuia.

În nici un caz nu se poate reține că acesta s-ar încadra la vreuna dintre ipotezele de fapt reglementate de art.5 alin.2 din Legea nr.67/2004, singurele care împiedică în mod legal un candidat să candideze pentru o funcție eligibilă la alegerile locale."

În consecință, față de toate aceste argumente de fapt și de drept, instanța a socotit că fapta inculpatului Botomei Vasile nu este prevăzută de legea penală, realitate care va impune achitarea acestuia, achitare fundamentată pe cazul prevăzut de art. 16 al. 1 lit. b, teza I C.p.p.

În temeiul art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.
Împotriva acestei sentințe a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria

Bacău.

Prin motivele de apel, Ministerul Public a solicitat admiterea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, arătându-se că prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art. 326 C.p. cu art. 35 alin. 1 C.p., constând în aceea că, la data de 26.06.2012, acesta a făcut declarații neconforme cu realitatea, în sensul completării a trei declarații de avere și a trei declarații de interese, prin inserarea unor aspecte nereale referitoare la profesia și ocupația acestuia, în sensul menționării profesiei de avocat în cadrul Baroului Bacău-Uniunea Națională a Barourilor din România. Aceste declarații au fost depuse în cadrul dosarului de candidatură la funcțiile de consilier în Consiliul Județean Bacău, consilier în cadrul Consiliului Local Bacău și primar al Municipiului Bacău, în cadrul alegerilor din 12.06.2012.

Instanța de fond a dispus achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. 1 teza 1, apreciind că fapta nu este prevăzută de legea penală.

S-a apreciat că sentința apelată este netemeinică cu privire la reținerea împrejurării că declarațiile inculpatului nu au servit la producerea unor consecințe juridice.

S-a apreciat că textul de lege prevăzut de dispozițiile art. 326 C.p. arată că pentru a constitui infracțiune, declarațiile nereale să fie date în vederea producerii unor consecințe juridice, rămânând fără relevanță dacă aceste consecințe s-au produs sau nu.

Situația inexistenței incompatibilităților cerute de lege, așa cum au fost prevăzute în art. 5 alin. 2 lit. a din Legea nr. 67/2004, în sensul că s-ar fi urmărit îndeplinirea condițiilor negative a candidatului, de a nu fi avut o altă funcție publică, respectiv judecător la Curtea

Constituțională, magistrat, membru activ al Armatei, polițist sau funcționar public care nu poate face parte, potrivit legii organice din partide politice.

Prin urmare, s-a apreciat Decizia Curții de Apel Bacău nr. 793/2012 ca fiind baza achitării, în sensul că declararea de către inculpat a calității sale de avocat trebuie privită doar prin prisma îndeplinirii condițiilor de fond ale depunerii candidaturii, astfel încât ocupația și profesia inculpatului nu-l împiedică să depună candidatura.

S-a apreciat că efectele juridice ale acestor declarații nu pot fi doar cele amintite anterior, ci și influențarea electoratului și publicitatea aferentă, nu se poate aprecia că mențiunea calității de avocat și membru al Uniunii Naționale a Barourilor din România nu au putut fi de natură a conduce la anumite consecințe juridice de natura aceluia de a atrage de exemplu, publicul electoral în favoarea acestuia.

Apreciază că hotărârea instanței civile nu impietează reținerea infracțiunii de fals în declarații în sarcina inculpatului, aceasta nu are autoritate de lucru judecat cu privire la fapta săvârșită și persoana care a săvârșit-o, apreciind că în cauză există infracțiunea de fals în declarații, prin însăși scopul său, acela de a genera efecte juridice, altele decât cele avute în vedere de către Curtea de Apel Bacău.

Pentru aceste considerente, solicită condamnarea inculpatului și admiterea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Curtea de Apel Bacău reține următoarele:

Sentința penală nr.780 din 11.05.2017, pronunțată de Judecătoria Bacău în soluționarea dosarului penal nr.13545/180/2015 este temeinică și legală sub aspectul soluției de achitare a inculpatului Botomei Vasile pentru infracțiunea de fals în declarații prevăzută de art.326 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Astfel, se observă că instanța de fond a motivat în mod logic și coerent soluția de achitare pentru infracțiunea de fals în declarații întrucât declarațiile conferite de intimatul Botomei Vasile în fața Biroului Electoral de Circumscripție prin care acesta atesta, în mod nereal, calitatea de „avocat”, întrucât, potrivit legii sau împrejurărilor, acele declarații nu serveau pentru a produce consecințe juridice.

De altfel, după cum în mod judicios s-a invocat de către instanța de fond, prin citarea instanțelor civile care au acordat intimatului inculpat Botomei Vasile dreptul de a candida, „nu orice neadevăr cuprins în listele de candidați și/sau în declarațiile de acceptare a candidaturii este apt de a face o candidatură să nu îndeplinească condițiile legale de fond și de formă, ci doar acele neadevăruri care se referă la vreunul dintre impedimentele prevăzute de art.5 alin. 2 din Legea 67/2004 modificată.

Cu siguranță că profesia și ocupația candidatului pot constitui unul dintre elementele pe care alegătorii le au în vedere atunci când exercită dreptul de vot, însă de lege lata singura sancțiune care poate fi aplicată unui candidat care afirmă mincinos că are funcția sau ocupația de avocat și decan este una care ține doar de numărul de voturi exprimate de alegători în favoarea acestuia.

În nici un caz nu se poate reține că acesta s-ar încadra la vreuna dintre ipotezele de fapt reglementate de art.5 alin.2 din Legea nr.67/2004, singurele care împiedică în mod legal un candidat să candideze pentru o funcție eligibilă la alegerile locale.”

Or, nefiind îndeplinită condiția solicitată de legiuitor pentru existența tipicității infracțiunii de fals în declarații, respectiv **declarația să fi servit la producerea de consecințe**, nu poate fi atrasă răspunderea penală a intimatului în prezenta cauză pentru nestarea necorespunzătoare a calității de „avocat”.

De altfel, dacă intimatul inculpat Botomei Vasile, în calitatea sa de candidat la alegerile locale din anul 2012, ar fi inserat în cuprinsul declarațiilor obligatorii a fi fost completate, de exemplu, calitatea de medic, situația ar fi fost aceeași. Ceea ce instanța de control judiciar intenționează să reliefeze prin acest exemplu este că nu este relevantă pentru existența tipicității infracțiunii de fals în declarații în ipoteza expusă în cauză orice modalitate în care un candidat denaturează adevărul în declarațiile de avere și/sau interese obligatorii a fi



completate o dată cu depunerea candidaturii, ci doar acele denaturări ale adevărului producă consecințe juridice.

Altfel și mai simplu spus, doar dacă menționarea calității de „avocat”, nereală la moment, ar fi condus la deschiderea dreptului de a candida pentru intimatul Botomei Vasile, s-ar fi putut afirma cu suficient temei că aceasta a fost aptă de a produce consecințe juridice.

Din moment ce menționarea acestei calități profesionale, chiar dacă nereală, produs efecte juridice, ci, eventual, doar de natură electorală, prin atragerea de voturi din partea cetățenilor cu drept de vot la alegerile locale domiciliati în municipiul Bacău și impresionați fiind de profesia declarată de intimat, l-au votat la acel scrutin tocmai având în vedere profesia de avocat declarată, nu se poate spune că există infracțiunea de fals în declarații. Alta ar fi fost situația dacă, de exemplu, intimatul ar fi mințit cu privire la împlințea vârsta minimă de a candida pentru funcția de primar și cea de consilier prevăzută de legea alegerilor locale.

Justiția nu poate și nici nu trebuie să sancționeze cu mijloacele represivii penale neadevărurile pe care candidații – oameni politici – le clamează în timpul camerei electorale întrucât, foarte probabil, dacă legiuitorul ar fi incriminat penal toate aspectele contrare adevărului clamate de oamenii politici în vederea alegerii în funcții în autoritățile centrale sau locale, numărul persoanelor cu antecedente penale din România ar fi crescut simțitor și îngrijorător. Câștigarea de capital electoral prin minciună în fața alegătorilor este un mod cert, deși este o faptă reprobabilă moral, social și împotriva tradiției democratice care tinde și țara noastră, nu reprezintă o infracțiune.

Legiuitorul a ales să incrimineze penal doar acele neadevăruri declarate în fața autorităților apte să producă consecințe juridice, situație neincidentă în prezenta cauză.

Din această perspectivă, argumentele Ministerului Public conform cărora neadevărurile juridice au constat în informarea electoratului și publicitatea aferentă calității de avocat și adăos voturi în plus intimatului, nu sunt de natură să conducă la admiterea căii de atac.

În privința solicitării intimatului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept, cu întrebarea de a se stabili ce probe probatorii au actele aflate în copii xerox, dintr-un dosar penal, al cărui scris olografic este recunoscut de parte ca fiind al ei, ca să se poată judeca pentru fals în declarații, în declarației sale din dosar, Curtea de Apel constată că aceasta este inadmisibilă, din moment ce nu depinde soluționarea în fond a cauzei de această lămurire, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.475 Cod procedură penală.

Problema ridicată de intimat reprezintă o chestiune legată de veridicitatea procedurii legale mijloacelor de probă, ce trebuie soluționată de judecătorul de cameră preliminară în procedura indicată de art.342 Cod procedură penală și următoarele.

În mod similar, Curtea constată că nu se impune examinarea excepției de nelegalitate ale urmăririi penale ar fi trebuit invocate în procedura de cameră preliminară prevăzută de art.342 și următoarele Cod procedură penală, nicidecum în faza de judecată care se află prezenta cauză.

Față de cele arătate, potrivit art.475 Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondată, cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată de intimatul inculpat Botomei Vasile.

În temeiul art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală, Curtea va respinge, ca nelegal, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva sentinței penale nr.13545/180/2015, pronunțată de Judecătoria Bacău în soluționarea dosarului nr.13545/180/2015.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare a soluționarea apelului de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

10

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE**

Potrivit art.475 Cod procedură penală respinge, ca nefondată, cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată de intimatul inculpat Botomei Vasile.

În temeiul art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva sentinței penale nr.780 din data de 11.05.2017, pronunțată de Judecătoria Bacău în soluționarea dosarului penal nr.13545/180/2015.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în soluționarea apelului de stat rămân în sarcina acestuia

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 06.06.2018.

PREȘEDINTE,
Finică Adrian Octavian

JUDECĂTOR,
Pocovnicu Dumitru

GREFIER,
Cîrjă Alina-Ionela

cf. cu originalul

*Dr. Botomei Vasile,
Certific în copie conform
cu originalul, de la dosarul
nr. 777/2018 din 6 iunie 2018,
definitiv, dosar nr. 13545/180/2015
al Curții de Apel Bacău în
5 plb.*

*P.H.T. Bacău
06-05-2021*

Red. Sent.pen. S. Lupașcu
Red. Dec.pen. F.A.O.
Tehnored. A.I.C.
06.07.2018/ 6 ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

