

# Interpelare,

- Domnule Prim Ministru al Romaniei,

- Domnule Ministru de Justitie,

In vederea elucidarii conditiilor de legalitate a exercitarii profesiei de avocat din Romania, va facem cunoscut evolutia acestei profesii de la infiintare, etapele parcurse in timp, lacunele legislative ale actualei legislatii in legatura cu acesta profesie, urmare careia va adresam intrebari la care cerem raspunsuri potrivit competentei din partea dstra;

## I. Etapele profesiei de avocat din Romania, evolutie si organizare;

**Rezumat:** Statul Roman reprezentat prin Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala a elucidat si legitimat identitatea organizatiei profesionale prevazuta de legea nr. 51/1995, autorizata sa organizeze si sa functioneze profesia de avocat din Romania. Prin adresa raspuns nr. 31065/25-05-2022 emisa de MFP-ANAF- Directia Generala Juridica - Administratia Fiscala Sector 1 Bucuresti, transmisa la cererea Judecatoriei Bacau in legatura cu identificarea organizatiei profesionale prevazuta de legea 51/1995, republicata, sa organizeze si sa excercite profesia de avocat din Romania, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania infiintata pentru prima data prin legea din 21 februarie 1923 de Unificare a Corpurilor de Avocati din Romania, dar desfiintata prin legea nr. 3/1948 de desfiintare a Barourilor si a Uniunii Barourilor din Romania, s-a elucidat care este adevarata Uniune Nationala a Barourilor din Romania care are dreptul sa infiinteze si sa autorizeze functionarea barourilor de avocati in compunerea acesteia, astfel:

**Referitor:** *Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886: Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;*

**Referitor:** *Baroul Bucuresti, CUI 29695330: Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat; Pe marginea constatarilor rezultate, avocatura se exercita cu drept de avocatie care fac dovada inscrierii ca membri in barourile din compunerea*

*Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886; Pentru ajungerea la acest rezultat a fost nevoie sa treaca 10 ani de la infiintare, timp in care reprezentantul legal a fost nevoit sa treaca prin canoanele justitiei, unde ceea ce era alb era vazut negru, si ceea ce era negru era vazut alb;*

**1. Etapa I de formare a Corpului de Advocati din Romania;** La inceput a fost Decretul Domnitorului Alexandru Ioan Cuza din 6 Decembrie 1864, prin care a fost constituit Corpul Avocatilor din Romania [1]; Legea prevedea înscrierea avocaților în tabloul avocaților județului, întocmit de consiliul de disciplină (art. 3). În capitala fiecărui județ unde numărul avocaților înscriși în tablou era de cel puțin 10, se forma câte un consiliu de disciplină (art. 6). Consiliul de disciplină și decanul acestuia erau aleși de avocați (art. 7). În județele în care numărul avocaților era mai mic, atribuțiile consiliului de disciplină erau îndeplinite de tribunal. Terminologia utilizată de lege pentru forma de organizare a avocaților era aceea de “corpul de avocați” (art. 8), cu sensul de avocați înscriși în tabloul avocaților. Corpul de avocați cunoaștea numai o organizare teritorială, cuprinzând toți avocații înscriși în tablou într-un județ, dar nu și o organizare națională. Corpurile județene de avocați erau conduse de organe alese, cu excepția cazului în care, din cauza numărului mic de avocați, acestea nu se constituiau, iar atribuțiile acestora erau exercitate de instanțele judecătorești. Corpurile de avocați din județe nu aveau personalitate juridică.

**2. Etapa II aparuta prin Legea din 12 martie 1907 pentru organizarea corpului de avocați [2];** Prin aceasta lege structurile teritoriale ale avocatilor au dobândit personalitate juridică. Conform legii, exercitarea profesiei de avocat se făcea de persoane înscrise în tabloul avocaților (art. 1), fiind interzis oricărei persoane care nu avea calitatea de avocat să aibă un birou de avocatură (art. 31). Corpurile avocaților infiintate prin Decretul Domnitorului A. I. Cuza, au primit personalitate juridică prin acesta lege; Ca dispoziții tranzitorii și finale, se prevedea că toată averea prezentă a corpului de avocați din fiecare district urma să aparțină de drept corpului de avocați devenit persoană juridică prin art. 35 din lege. Corpurile de avocați ca și existența functionau, doar a structuri teritoriale, fara a exista o structura naționala care sa inglobeze corpurile de avocati teritoriale.

**Etapa III aparuta prin Legea din 21 februarie 1923 pentru organizarea și unificarea corpului de avocați[3];** Prin aceasta lege s-a introdus sinonime la denumirea de corpul avocaților care au continuat sa functioneze la nivel teritorial, prin denumirea de “baroul”. Potrivit acestei legi prin art. 55 din aceasta, Corpul avocaților la nivel de district, era constituit ca persoană juridică; Pentru prima dată, a fost înființată și o structură națională a ordinului avocaților cu denumirea de Uniunea Avocatilor din Romania;

**Etapa IV aparuta prin Legea din 28 decembrie 1931 pentru organizarea corpului de avocați[4],** terminologia utilizată era aceea de “corpul avocaților” sau “barou”; Corpul avocaților din fiecare barou era persoană juridică (art. 149). Ca dispoziții tranzitorii și finale, au fost menținute circumscripțiile barourilor prin art. 298, iar legile anterioare au fost abrogate prin art. 291.

**Etapa V, prin Decretul-Lege din 26 octombrie 1939 pentru numirea și funcționarea comisiunilor interimare la Uniunea avocaților și la Barourile avocaților din țară[5];** Au fost dizolvate organele barourilor, fiind numite organe interimare de conducere de către ministrul justiției (art. I), iar Legea din 28 decembrie 1931 este abrogată (art. II). Barourile nu au fost suprimate. Au fost dizolvate organele alese de conducere ale acestora și înlocuite cu organe numite, care au devenit organele de conducere ale barourilor. Scopul dizolvarii organelor barourilor a fost în vederea schimbării conducerilor alese ale profesiei de avocat cu oameni loiali regimului. Singura terminologie utilizată era aceea de “barou”, fără a se mai regăsi și cea de “corpul avocaților”.

**Etapa VI prin Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 pentru organizarea Corpului de avocați din România[6];** Prin acesta lege s-a revenit la sintagma “corpul de avocați” în sensul larg, de totalitate a avocaților din România care se organiza prin organe profesionale conform art. 1 din lege. Barourile erau alcătuite din avocații din circumscripția respectivă conform art. 4 din lege și erau persoane juridice de drept public prin art. 6 din acesta. Ca dispoziții tranzitorii și finale, în lege se prevedea alegeri pentru constituirea organelor locale ale corpului de avocați potrivit art. 291, organele interimare la conducerea barourilor potrivit art. 292, și abrogarea reglementărilor anterioare, conform art. 300 din lege.

**Etapa VII, prin Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România[7].** Barourile avocaților au fost desființate (art. 1), iar în locul lor au fost înființate colegii de avocați pe județe, cu drepturile și obligațiile prevăzute în Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 (art. 2 alin. 1). Colegiile de avocați erau persoane juridice de drept public (art. 2 alin. 2). Patrimoniul fostelor barouri a trecut de plin drept, prin efectul legii, asupra colegiilor de avocați înlocuitoare (art. 3). Avocații membri ai fostelor barouri trebuiau să facă cerere de înscriere în noile colegii de avocați, care erau supuse aprobării organelor de conducere ale profesiei (art. 6 – 12). În mod tranzitoriu, organele de conducere ale colegiilor de avocați erau numite de ministrul justiției, până la intrarea în vigoare a unei noi legislații privind profesia de avocat (art. 4 și art. 5). Reglementările contrare în materie au fost abrogate (art. 17). Pentru prima dată, legiuitorul s-a pronunțat în mod expres și radical, desființând structurile teritoriale existente ale ordinului avocaților (barourile). În locul acestora au fost înființate colegiile de avocați, tot cu personalitate juridică, succesoare universale și de plin drept, direct în temeiul legii, ale vechilor barouri (cu privire la drepturile și obligațiile prevăzute de legislația avocaturii și la patrimoniul), cu unele excepții (organe interimare de conducere, obligativitatea reînscrierii avocaților). Justificarea acestor măsuri era exclusiv politică, de epurare a avocaturii și de înlocuire a conducerilor alocate. Sub aspect juridic, a fost intrerupta continuitatea Uniunii Avocatilor din Romania;

**Etapa VIII, prin Decretul nr. 39/1950 privitor la profesiunea de avocat[8];** Potrivit acestui decret doar membrii colegiilor de avocați puteau exercita profesiunea de avocat (art. 2). Colegiile de avocați aveau personalitate juridică, fiind în subordinea statului, unde avocații duceau o muncă salariale; În mod tranzitoriu, organele de conducere existente urmau a-și exercita atribuțiile până la constituirea noilor organe (art. 68). Ca dispoziție finală, Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 a fost abrogată (art. 68). Colegiile de avocați, cu personalitate juridică, au rămas singura formă de structurare – la nivel teritorial, deoarece structura centrală a fost desființată, așa cum se va arăta mai jos. Timp de 4 ani de zile nu a mai existat nicio formă constitutivă la nivel național, decât teritorial;

**Etapa IX, prin Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea avocaturii în Republica Populară Română[9];** A fost definite colegiile de avocati ca organizații obștești, cu personalitate juridică prin art. 5 din acesta. Munca de avocat era asimilată muncii de acuzator, prin care regimul politic nou instaurat asigura doar o apărare formală, fiind selectați în acest sens avocati cu dubla comandă, în care comanda principală era de poliție politică. Așa au fost condamnați elitele din intelectualitate, prin care mii de deținuți au murit în torturi groaznice, și mușchi sâmbolnice în scopul exterminării; Mai sunt în viață avocati tortionari din vremea respectivă; Ei sunt formatorii generațiilor actuale de avocati prin organizarea de examene pentru noile generații de avocati, pe care îi formează după chipul și obiceiurile din timpul statului totalitar; Decretul nr. 39/1950 a fost abrogat. Prin acest act normativ a fost reînființată structura centrală a avocailor denumită Colegiul Central al Colegiilor de Avocati din România; În raport cu concepția juridică din epocă, structura centrală era denumită organizație obștească, cu personalitate juridică. Avocailor erau salariați la Ministerul Justiției;

**Etapa a X, prin Decretul-Lege nr. 90/1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România[10];** Acest act normativ a statuat că asistența juridică se exercită numai de avocați (art. 2 alin. 1). În aplicarea și interpretarea acestui decret a fost dispus Comunicatul din 28 februarie 1990, emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniunea Națională (BE-CPUN), publicat împreună cu Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990 în Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990; Prin art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, s-a prevăzut un termen de 15 zile de la intrare în vigoare a acestuia pentru constituirea structurii centrale de organizare a avocailor în vederea preluării atribuțiilor în legătură cu avocatura de la Ministrul de Justiție; Prin Comunicatul din 28 februarie 1990, emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniunea Națională s-a explicat că în vederea realizării principiului de profesie liberală a avocaturii, se prevede reînființarea Uniunii Avocailor din România, făcându-se trimitere la Uniunea Avocailor din România definită prin legea din 21 februarie 1923; Pentru fidelitatea reproducerii textuale, se redă conținutul întocmai a acestui act oficial, aflat în vigoare, astfel: „În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-Lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la

*apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.” Emitent: **CONSILIUL PROVIZORIU DE UNIUNE NAȚIONALĂ; Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 32 din 1 martie 1990.***

Odata cu intrarea in noua etapa, nimeni nu s-a mai ocupat de reînființarea Uniunii Avocatilor din Romania definita prin legea din 21 februarie 1923; Fara existenta unei noi structuri juridice de organizare a profesiei de avocat, s-a continuat exercitarea avocaturii pe structura fostelor colegii obstesti de avocati, in timp ce acestea erau desfiintate, exercitandu-se in mod ilegal avocatura pe teritoriul Romniei pana la aparitia reinfintarii cu adevarat a Uniunii Avocatilor din Romania;

#### **Etapa XI, prin legea 51/1995, de organizare a profesiei de avocat[11];**

Initial s-a considerat ca infiintarea Uniunii Avocatilor din Romania ar fi avut loc prin lege, insa Legea a dispus doar reorganizare a ceea ce inca nu era reînfiintat, creand doar norme de organizare a profesiei de avocat; Mai mult de atat prin art. 52 din legea 51/1995, publicata in M.Of din 9 iunie 1995, s-a prevazut: „ **Nici-un barou nu poate functiona in afara Uniunii Avocatilor din Romania**”, adica in afara Uniunii care inca nu era reînfiintata; In **vid organizatoric privind exercitarea profesiei de avocat**, a aparut o forma asociativa de organizare a avocaturii denumita Baroul Constitutional Roman, in interiorul unei Asociatii Figaro Potra cu sediul in Targu Jiu, infiintata in baza OG 26/2000 privind asociatiile si fundatiile. Incepand cu anul 2003 a fost infiintata o noua forma de organizare a avocaturii denumita: Baroul Constitutional Roman; A fost capacitat interesul juristilor de a se inscrie in acest Barou Constitutional Roman, care s-a extins cu filiale in majoritatea judetelor din tara; Acest context a condus la noi si noi acte normative, insa nici-unul de reînfiintare a Uniunii Avocatilor din Romania, dovedindu-se un vid legislativ;

**Etapa XII, prin legea 255/2004 de modificare a legii 51/1995 [12];** Prin aceasta lege a fost schimbata denumirea a ceea ce trebuia reînfiintat, astfel cum era prevazut sa se reînfiinteze Uniunea Avocatilor din Romania ulterior intrarii in vigoare a Comunicatului din 28 februarie 1990 dispus in aplicarea Decretului-lege nr. 90/28-02-1990, in denumirea de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR; Nu s-a reînfiintat prin lege si nici prin **noi** acte

constitutive, nici Uniunea Avocatilor din Romania, si nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR; Dispozitiile normative prevazute din legea nr. 51/1995 republicata prevad la nivel universal prin *art. 1 urmatoarele: (1) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei. (2) Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.* Pentru a se suprapune pe continutul formei de organizare prevazuta prin legea 255/2004 care a modificat legea nr. 51/1995 reprezentantii Baroului Constitutional Roman **au procedat** la modificarea denumirii in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania; Astfel fiind, fara a se mentiona in actul constitutiv al acesteia a mentiunii ca Uniunea Nationala a Barourilor din Romania redefinita din Baroul Constitutional Roman este succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, nu a facut altceva decat sa preia succesiunea formei de organizare a Baroului Constitutional Roman, ceea ce a condus ulterior la scoaterea in afara legii 51/1995 a acestei noi forme de organizare, intervenita prin decizie in interesul legii dispusa de Inalta Curte de casatie si Justitie, la cererea Procurorului general al PICCJ, drept urmare este intervenita;

**Etapa a XIII, prin decizia 15/2015 dispusa in recurs in Interseul legii de Inalta Curte de Casatie si Justitie Inalta Curte de casatie si Justitie, in dosarul nr. 10/2010,** privind examinarea recursului în interesul legii vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de [Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, publicata în MONITORUL OFICIAL nr. 816 din 3 noiembrie 2015, care prevede: *Admite recursul în interesul legii. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal stabilește: "Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de [Legea nr. 51/1995](#) privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.Pronunțată, în ședință publică, azi, 21 septembrie 2015.*

**Pe fondul disputei privind legalitatea functionarii dintre forma neinfintata dupa 01-0-1990, dar care prin titulatura se autodenumea Uniunea**

Avocatilor din Romania, si Baroul Constitutional, ambele, dupa aparitia Legii nr. 51/1995, prin functionare in afara cadrului legal instituit de legea 51/1995, in cadrul Baroului Bacau, condus de avocat dr. Botomei Vasile, in mod legal au fost incheiate acte constitutive de infiintare, constand in hotarari constitutive de infiintare cu statut al profesiei de avocat pentru :

1.Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (UNBR), infiintata in baza Hotararii Constituive nr. 192 din 01.10.2011, adoptata de Baroul Bacau, entitate juridica infiintata in baza Legii nr. 51/1990, avand statut juridic si inregistrata fiscal potrivit declaratiei de inregistrare fiscala 040 din 10.01.2012, succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, Cod unic de inregistrare si identificare: 29497286, potrivit dispozitiilor art. 60 (1)(2)(3)(4)(5) din Legea nr. 51/1995 modificata.

2. Baroul Bucuresti, infiintat in baza Hotararii constitutive nr. 8 din 10.01.2012, adoptata de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (UNBR), avand statut juridic al profesiei de avocat, inregistrata fiscal potrivit declaratiei de inregistrare fiscala nr. 040 din 03.04.2012, Cod unic de inregistrare si identificare: 2969533.

In aplicare masurii de reinfiintare a Uniunii Avocatilor din Romania, prevazuta prin Comunicatul din 28 februarie 1990, dispus in aplicarea Decretului- lege nr. 90/28-02-190, redenumita ulterior prin legea 255/2004 in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania –UNBR, nu s-a conformat din legiutorul, dar nici avocatii scosi din subordinea Ministerului de Justitie, in tot intervalul de timp de la 01-03-1990 pana la 01-10-2011. Asadar, in aplicarea reglementarii din art. 194 si urmatoarele din Noul Cod civil intrat in vigoare la data din 01-10-2011, au fost perfectate actele de reinfiintare pentru Uniunea Avocatilor din Romania, redefinita in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania –UNBR, prin hotarea nr. 192/01-10-2011 a Baroului Bacau- UNBR, in baza noilor cerinte legale, dobandind personalitate juridica, fiind inregistrata prin CUI 29497286, cu sediul in Bucuresti, sector 1, Bdul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap.9,10,11; In cadrul acestei Uniuni Nationale a Barourilor din Romania –UNBR, a fost reinfiintat Baroul Bucuresti, inregistrat prin CUI 29695330, sediul in Bucuresti, sector 1, Bdul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap.10;

Concomitent, fara drept si fara calitate de aceasta data,folosindu-se inscrieri in fals, in numele UNBR si in numele Baroului Bucuresti (desi infiintate si inregistrate legal, au fost depuse declaratii fiscale de inregistrare a acestor institutii, persoane care au continuat sa execite profesia de avocat fara a fi inscrise intr-un barou legal infiintat, depunandu-se cereri de inregistrare fiscala la organul fiscal, fara anexarea de acte constitutive potrivit



legilor mai sus mentionate si prin fals, si prin inducerea in eroare a organului fiscal ca si cum ar fi fost reînfiintati prin lege, au depus declaratii de înregistrare fiscala, in care au declarat la rubrica act de autorizare: Decret-lege nr. 90/28-02-190, legea 51/1995, legea 255/2004, pe baz carora au obtinut Coduri de înregistrare fiscala suprapuse ca denumire, dar diferite ca sediu, peste denumirile deja obtinute in temeiul actelor constitutive privind Uniunea Nationala a Barourilor din Romania –UNBR,CUI 20497286, si Baroul Bucuresti,CUI 29695330; Urmare acestor cereri depuse prin fals in declaratii, au fost eliberate pentru UNBR cu sediul in Sector 4, Bdul Independentei, nr. 5, CIF 4115974 si pentru Baroul Bucuresti, cu sediul in dr.Raureanu, CIF 4283155.

Astfel, fostii conducatori asa zisi ai Uniunii Avocatilor din Romania si ai fostului Barou Bucuresti, in mod ilegal s-au subrogat in drepturile membrilor de conducere ale celor doua persoane juridice înregistrate cu denumirile de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania –UNBR, si Baroul Bucuresti, înfiintate legal, au administrat patrimonial Uniunii, au facut plati privind obligatiilor fiscale, au depus declaratii fiscale, etc., fara nici un drept si fara calitate,exercicand acte in numele acestor personae juridice,din care nu faceau parte si nici nu au fost mandatate in exercitarea unor asemenea atributii.

De precizat ca deciziile de înscriere pentru avocatii înregistrati UNBR-ul fara acte de reînfiintare si in Baroul Bucuresti fara acete de reînfiintare sunt emise sub sanctiunea nulitatii absolute pentru ca nu erau reînfiinte nici-unul , nici celalalt, pentru ca asa preved dispozitiile din Noul Cod civil din art. 14, art. 196, art. 202 din acesta fiind înfiintate si înregistrate nelegal cabinetele de avocat in baza deciziilor emise de entitatile neînfiintate juridic;

Drept urmare avocatii si-au exercitat si isi exercita profesia de avocat in afara cadrului legal, in sensul ca, nu sunt înscriși pe tabloul celor doua entitati juridice de interes public, pentru a le conferi acest drept, astfel cum prevad dispozitiile legii nr. 51/1995 republicata;

Faptul ca asa stau lucrurile, o dovedim cu fisele privind informatiile fiscale ale celor doua persoane juridice, înregistrate si cu cod de identificare fiscala, peste Codul Unic de Înregistrare initial, respectiv pentru UNBR CIF 4115974 si respectiv pentru Baroul Bucuresti, CIF 4283155, pentru care nelegal s-au depus declaratii de venit pana la data de 21.04 2018 pentru Baroul Bucuresti si 08.05.2018 pentru UNBR.

Ulterior, aceste operatiuni au fost sistate,ca urmare a descoperii de catre ANAF ca actul de autorizare mentionat in campul de autorizare, era de fapt un Protocol cu nr. 12263/C/2006 incheiat intre Curtea de Apel Bucuresti, si

UNBR, prin care erau repartizate in folosinta activitatii de avocatura oserie de incaperi din incinta Curtii de Apel Bucuresti, si drept urmare cunoscandu-se de catre ANAF ca sunt exercitate fara drept si fara calitate activitaile de depunere a declaratiilor fiscale, de catre persoane fara calitate de reprezentant legal pentru cele doua persoane juridice, nu au mai fost depus astfel de declaratii din partea anonimilor care foloseau denumirile de UNBR si Baroul Bucuresti;

Fata de aceste imprejurari, se impune interpelarea Primului Ministru, a Ministrului de Justitie, si a Ministrului Finantelor Publice, in vederea emiterii de raspunsuri si de masuri legale pentru intrarea in legalitate a activitatii profesiei de avocat din Romania in conditiile in care Uniunea Nationala a Barourilor din Romania –UNBR, CUI 29497286, si Baroul Bucuresti, CUI 29695330, sunt deja reinfiantate potrivit legii nr. 51/1995, au statut juridic, si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania –UNBR este succesoare de dept a Uniunii Avocatilor din Romania,astfel cum este facuta constarea prin actul emis de MFP-ANAF ca reprezentat al Statului;

#### **Intrebări pentru Primul Ministru al Romaniei, Ministrul de Justitie, legate de avocatura din Romania:**

1. Pana cand se vrea sa persiste incalcareea dreptului garantat la aparare asigurat in fata parchetelor si a instantelor prin avocati din barouri fantoma?

2. Pana cand se vrea sa mai fie incalcat art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, prin mentinerea restrictiei libertatii de exprimare in folosirea cuvintelor din denumirile de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatiloel din Romania,in conditiile in care art. 15 din Conventie nu da statelor contractante la Conventie nici -un drept de derogare de la art. 7.1 din Conventie, nici in caz de rasboi?

3. Cand aproba Ministrul de Justitie incheierea protocolului de colaborare cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, infiintata in baza legii 51/1995, cu statut juridic succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, astfel cum rezulta din actul constatator eliberat de statul roman prin MFP-ANAF- Directia Juridica, prin adresa raspuns nr. 31065/25-05-2022 emisa de MFP-ANAF- prin Directia Generala Juridica?

4. Care este solutia oferita de Ministrul Justitiei ca reparatie pentru persoanele care au fost judecate prin asistenta juridica din oficiu din partea unor avocati care figurau inscriși pe tablouri cu liste de avocati in contul unei false Uniuni Nationale a Barourilor din Romania, care nu a fost reinfintata nici prin lege si nici prin acte constitutive, pentru care instantele si parchetele au achitat onorarii din oficiu din contul Ministerului Justitiei?

5. Care este raspunsul Ministerului Justitiei la amendamentele propuse privind abrogarea art. 59(6), art. 14, lit. d), art. 107(1) din legea 51/1995 republicata, precum si de reintroducere a normei de inscriere a doctorilor in drept in profesia de avocat prin scutire de examen in conditiile de verificare a tezelor de antiplagiat?

6. Ce masuri dispune Ministrul de Justitie in aplicarea dispozitiilor de drept constitutional prevazute in paragraful nr. 55 din decizia CCR nr. 648 din 19 Octombrie 2021, dosar nr. 1572D/2018, potrivit carora Curtea, pe baza elementelor noi astfel cum sunt invocate, si-a modificat paradigma in sensul ca: „Referitor la criticile privind procedura de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, la necesitatea reinfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania, la Decretul –lege din 28 februarie 1990 si la Comunicatul nr. 145, Bucuresti, la care autorul face trimitere, analiza acestor aspecte este de competenta instantelor de contencios administrativ, ele nereprezentand probleme de constitutionaalitate.”

7. Ce explicatii are Ministrul de Justitie in legatura cu aplicarea in dreptul intern a infractiunii de folosire fara drept a denumirilor de barou, cabinet avocat, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, inscrisa in art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, impotriva juristilor autorizati cu folosirea acestor denumiri, in conditiile in care exista recunoasterea dreptului de folosire a denumirilor de barou, avocat, UNBR, prin sentinta civila nr. 2425/16 decembrie 2013 din care parte componenta face parte incheierea de dezbateri din 11-12-2013, definitiva si irevocabila din 07-03-2014, din dosarul nr. 754/32/2012, Tribunalul Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, in care se motiveaza: „ cu privire la calitatea de avocat a dlui Botomei Vasile sau daca Cabinetul sau de avocatura a fost sau nu a fost infiintat legal, din probele administrate in cauza rezultand ca „ Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania” si Botomei V.Vasile-Cabinet Decan avocat Doctor-Baroul Bacau- Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, Mediator, “ functioneaza legal, atribuindu-li-se coduri fiscale, actele de infiintare nefiind anulate.”

8. La cine se refera dispozitiile art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, in conditiile in care in evidenta: ANAF, Consiliului Legislativ, asemenea ca si in evidenta Monitorului Oficial al Romaniei, nu figureaza nicio lege de reinfiintare a Uniunii Avocatilor din Romnia/ Uniunii Nationale a Barourilor din Romania— UNBR, ulterior scoaterii profesiei de avocat din subordinea Ministerului de Justitie astfel cum a fost dispusa dispozitia de reinfiintare a acesteia citata din Comunicatul din 28 februarie 1990 dispus pentru aplicarea si interpretarea art. 14 din legea nr.90/28-02-199, in timp ce in urma investigatiilor facute de ANAF

prin Directia Generala Juridica se atesta conform raspunsului nr. 31065/25-05-2022 urmatoarele: Referitor: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886: Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania; Referitor: Baroul Bucuresti, CUI 29695330: Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea profesiei de avocat;

9. Cine este autoritatea competenta sa autorizeze folosirea cu drept a denumirilor de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, a formelor de organizare si de exercitare a profesiei de avocat, in afara de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 29497286, infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

10. Daca Statul Roman a informat pe secretarul general al Consiliului European, cu privire la masurile luate, la motivele care le-au determinat, si durata de timp, prin care a fost introdusa restrictia folosirii denumirilor de barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, a formelor de organizare si exercitare a profesiei de avocat, astfel cum au fost inscise initial in art. 60(6) din legea 51/1995, republicata, publicata in MOF. din 2011, actualmente art. 59(6) din lege, si daca prin restrictia libertatii de exprimare introdusa prin art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, se incalca in acceptiunea Ministrului de Justitie, dispozitiile din dreptul international cu referire la art. 7.1, din CEDO, in continutul tradus prin sintagma drept national si international, intrat in vigoare prin legea de aderare a Romaniei la UE din anul 2005, cu raportate la dispozitiile din art. 1, art. 10(1), art. 15, pct. 1,2, 3, art. 17, din Conventia Europeana, art. 11(1) din CDFUE, si masurile pe care le prevede Ministrul de Justitie in vederea armonizarii legii nr. 51/1995 cu normele de drept international?

Semneaza: \_\_\_\_\_

