

Titlul articolului: Studiu stiintific interzis in Romania: Avocatura intre mit si realitate. Aspecte practico-stiintifice in materia reinfiintarii Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, si a reinfiintarii Baroului Bucuresti create dupa Revolutia din Romania din 1989 in aplicatia tezei de doctorat: *Aspecte practico-stiintifice in plan comparat- Republica Moldova si Romania*, autorizata la Universitatea de Stat din Moldova, echivalata prin Ministerul Educatiei Nationale din Romania;

Autor: Dr. Av. Botomei Vasile, mediator, str.Oituz, 33, mun. Bacau, Romania; www.Botomeivasile.ro; E-mail: botomei.vasile@yahoo.com; Mobil: 004. 0744.191.717; Nr.1/24 ianuarie 2023;

Dedicat: Universitatii „Stefan Cel Mare” din Suceava;

Rezumat: Statul Roman reprezentat prin Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala a elucida si legitimat identitatea organizatiei profesionale prevazuta de legea nr. 51/1995, autorizata sa organizeze si sa functioneze profesia de avocat din Romania. Prin adresa raspuns nr. 31065/25-05-2022 emisa de MFP-ANAF- Directia Generala Juridica - Administratia Fiscala Sector 1 Bucuresti, transmisa la cererea Judecatoriei Bacau in legatura cu identificarea organizatiei profesionale prevazuta de legea 51/1995, republicata, sa organizeze si sa exercite profesia de avocat din Romania, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania infiintata pentru prima data prin legea din 21 februarie 1923 de Unificare a Corpurilor de Avocati din Romania, dar desfiintata prin legea nr. 3/1948 de desfiintare a Barourilor si a Uniunii Barourilor din Romania, s-a elucida care este adevarata Uniune Nationala a Barourilor din Romania care are dreptul sa infiinteze si sa autorizeze functionarea barourilor de avocati in compunerea acesteia, astfel:

Referitor: *Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886: Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;*

Referitor: *Baroul Bucuresti, CUI 29695330: Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat; Pe marginea constatarilor rezultate, avocatura se exercita cu drept de avocatii care fac dovada inscrierii ca membri in barourile din compunerea*

*Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886; Pentru
ajungerea la acest rezultat a fost nevoie sa treaca 10 ani de la infiintare, timp
in care reprezentantul legal a fost nevoit sa treaca prin canoanele justitiei,
unde ceea ce era alb era vazut negru, si ceea ce era negru era vazut alb;*

Summary: *The Romanian State represented by the Ministry of Public Finance - the National Fiscal Administration Agency elucidated and legitimized the identity of the professional organization provided by law no. 51/1995, authorized to organize and operate the lawyer profession in Romania. By address reply no. 31065/25-05-2022 issued by MFP-ANAF- General Legal Directorate - Fiscal Administration Sector 1 Bucharest, transmitted at the request of the Bacau Court in connection with the identification of the professional organization provided by law 51/1995, republished, to organize and practice the profession of lawyer from Romania, legal successor of the Union of Lawyers from Romania established for the first time by the law of February 21, 1923 on the Unification of the Romanian Bar Associations, but abolished by law no. 3/1948 of the abolition of the Bar Associations and the Union of Bar Associations from Romania, it was clarified which is the true National Union of Bar Associations from Romania which has the right to establish and authorize the operation of the bar associations of lawyers in its composition, as follows: Regarding: The National Union of Bar Associations from Romania-UNBR, CUI 204972886: The entity was established on the basis of law 51/1995, having legal status and being the legal successor of the Union of Lawyers from Romania; Regarding: Bucharest Bar, CUI 29695330: The entity was established based on Decision no. 8/10-01-2012 of the National Union of Bar Associations from Romania-UNBR; It is assimilated to public institutions, constituted and having an object of activity according to the provisions of Law 51/1995, for the organization and exercise of the profession of lawyer; On the side of the resulting findings, the legal profession is practiced by law by lawyers who provide proof of registration as members in the bar associations of the National Union of Bar Associations of Romania-UNBR, CUI 204972886; In order to reach this result, 10 years had to pass since its establishment, during which time the legal representative had to go through the canons of justice, where what was white was seen as black, and what was black was seen as white;*

I. Etapele profesiei de avocat din Romania, evolutie, organizare si perspectiva;

Avocatura in Romania a trecut prin mari transformari de organizare si de atitudine fata de valoroile sociale prevazute sa fie aparate de catre avocati, drept pentru care ne propunem sa facem un studiu pe etape.

Studiul stiintific vine cu elemente noi in materie de documentare care pe nu s-au dorit a fi aduse la lumina. Elementele de noutate sunt ulterioare Revolutiei din 1989;

1. Etapa I de formare a Corpului de Advocati din Romania; La inceput a fost Decretul Domnitorului Alexandru Ioan Cuza din 6 Decembrie 1864, prin care a fost constituit Corpul Avocatilor din Romania [1]; Legea prevedea înscrierea avocaților în tabloul avocaților județului, întocmit de consiliul de disciplină (art. 3). În capitala fiecărui județ unde numărul avocaților înscriși în tablou era de cel puțin 10, se forma câte un consiliu de disciplină (art. 6). Consiliul de disciplină și decanul acestuia erau aleși de avocați (art. 7). În județele în care numărul avocaților era mai mic, atribuțiile consiliului de disciplină erau îndeplinite de tribunal. Terminologia utilizată de lege pentru art. 8), cu sensul de avocați înscriși în tabloul avocaților. Corpul de avocati cunoaște numai o organizare teritorială, cuprinzând toți avocații înscriși în tablou într-un județ, dar nu și o organizare națională. Corpurile județene de avocați erau conduse de organe alese, cu excepția cazului în care, din cauza numărului mic de avocați, acestea nu se constituiau, iar atribuțiile acestora erau exercitate de instanțele judecătorești. Corpurile de avocați din județe nu aveau personalitate juridică.

2. Etapa II aparuta prin Legea din 12 martie 1907 pentru organizarea corpului de avocați [2]; Prin acesta lege structurile teritoriale ale avocailor au dobândit personalitate juridică. Conform legii, exercitarea profesiei de avocat se făcea de persoane înscrise în tabloul avocaților (art. 1), fiind interzis oricărei persoane care nu avea calitatea de avocat să aibă un birou de avocatură (art. 31). Corpurile avocaților infiintate prin Decretul Domnitorului A. I. Cuza, au primit personalitate juridică prin acesta lege; Ca dispoziții tranzitorii și finale, se prevedea că toată averea prezentă a corpului de avocați din fiecare district urma să aparțină de drept corpului de avocați devenit persoană juridică

prin art. 35 din lege. Corpurile de avocați ca și existența functionau, doar a structuri teritoriale, fara a exista o structura naționala care sa inglobeze corpurile de avocati teritoriale.

Etapa III aparuta prin Legea din 21 februarie 1923 pentru organizarea și unificarea corpului de avocați[3]; Prin aceasta lege s-a introdus sinonime la denumirea de corpul avocaților care au continuat sa functioneze la nivel teritorial, prin denumirea de “barou”. Potrivit acestei legi prin art. 55 din aceasta, Corpul avocaților la nivel de district, era constituit ca persoană juridică; Pentru prima dată, a fost înființată și o structură națională a ordinului avocaților cu denumirea de Uniunea Avocatilor din Romania;

Etapa IV aparuta prin Legea din 28 decembrie 1931 pentru organizarea corpului de avocați[4], terminologia utilizată era aceea de “corpul avocaților” sau “barou”; Corpul avocaților din fiecare barou era persoană juridică (art. 149). Ca dispoziții tranzitorii și finale, au fost menținute circumscripțiile barourilor prin art. 298, iar legile anterioare au fost abrogate prin art. 291.

Etapa V prin Decretul-Lege din 26 octombrie 1939 pentru numirea și funcționarea comisiunilor interimare la Uniunea avocaților și la Barourile avocaților din țară[5]; Au fost dizolvate organele barourilor, fiind numite organe interimare de conducere de către ministrul justiției (art. I), iar Legea din 28 decembrie 1931 este abrogată (art. II). Barourile nu au fost suprimate. Au fost dizolvate organele alese de conducere ale acestora și înlocuite cu organe numite, care au devenit organele de conducere ale barourilor. Scopul dizolvarii organelor barourilor a fost în vederea schimbării conducerilor alese ale profesiei de avocat cu oameni loiali regimului. Singura terminologie utilizată era aceea de “barou”, fără a se mai regăsi și cea de “corpul avocaților”.

Etapa VI prin Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 pentru organizarea Corpului de avocați din România[6]; Prin acesta lege s-a revenit la sintagma “corpul de avocați” în sensul larg, de totalitate a avocaților din România care se organiza prin organe profesionale conform art. 1 din lege. Barourile erau alcătuite din avocații din circumscripția respectivă conform art. 4 din lege și erau persoane juridice de drept public prin art. 6 din acesta. Ca dispoziții tranzitorii și finale, în lege se prevedea alegeri pentru constituirea organelor locale ale corpului de avocați potrivit art. 291, organele interimare la

conducerea barourilor potrivit art. 292, și abrogarea reglementărilor anterioare, conform art. 300 din lege.

Etapa VII prin Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România[7]. Barourile avocaților au fost desființate (art. 1), iar în locul lor au fost înființate colegii de avocați pe județe, cu drepturile și obligațiile prevăzute în Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 (art. 2 alin. 1). Colegiile de avocați erau persoane juridice de drept public (art. 2 alin. 2). Patrimoniul fostelor barouri a trecut de plin drept, prin efectul legii, asupra colegiilor de avocați înlocuitoare (art. 3). Avocații membri ai fostelor barouri trebuiau să facă cerere de înscriere în noile colegii de avocați, care erau supuse aprobării organelor de conducere ale profesiei (art. 6 – 12). În mod tranzitoriu, organele de conducere ale colegiilor de avocați erau numite de ministrul justiției, până la intrarea în vigoare a unei noi legislații privind profesia de avocat (art. 4 și art. 5). Reglementările contrare în materie au fost abrogate (art. 17). Pentru prima dată, legiuitorul s-a pronunțat în mod expres și radical, desființând structurile teritoriale existente ale ordinului avocaților (barourile). În locul acestora au fost înființate colegiile de avocați, tot cu personalitate juridică, succesoare universale și de plin drept, direct în temeiul legii, ale vechilor barouri (cu privire la drepturile și obligațiile prevăzute de legislația avocaturii și la patrimoniu), cu unele excepții (organe interimare de conducere, obligativitatea reînscrierii avocaților). Justificarea acestor măsuri era exclusiv politică, de epurare a avocaturii și de înlocuire a conducerilor alese. Sub aspect juridic, a fost intrerupta continuitatea Uniunii Avocatilor din Romania;

Etapa VIII prin Decretul nr. 39/1950 privitor la profesiunea de avocat[8]; Potrivit acestui decret doar membrii colegiilor de avocați puteau exercita profesiunea de avocat (art. 2). Colegiile de avocați aveau personalitate juridică, fiind în subordinea statului, unde avocații duceau o muncă salariale; În mod tranzitoriu, organele de conducere existente urmau a-și exercita atribuțiile până la constituirea noilor organe (art. 68). Ca dispoziție finală, Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 a fost abrogată (art. 68). Colegiile de avocați, cu personalitate juridică, au rămas singura formă de structurare – la nivel teritorial, deoarece structura centrală a fost desființată, așa cum se va

arăta mai jos. Timp de 4 ani de zile nu a mai existat nicio forma constitutivă la nivel național, decât teritorial;

Etapa IX prin Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea avocaturii în Republica Populară Română[9]; A fost definite colegiile de avocați ca organizații obștești, cu personalitate juridică prin art. 5 din acesta. Munca de avocat era asimilată muncii de acuzator, prin care regimul politic nou instaurat asigură doar o apărare formală, fiind selectați în acest sens avocați cu dubla comandă, în care comanda principală era de poliție politică. Așa au fost condamnați elitele din intelectualitate, prin care mii de deținuți au murit în torturi groaznice, și mucii samavolnice în scop de exterminare; Mai sunt în viață avocați tortionari din vremea respectivă; Ei sunt formatorii generațiilor actuale de avocați prin organizarea de examene pentru noile generații de avocați, pe care îi formează după chipul și obiceiurile din timpul statului totalitar; Decretul nr. 39/1950 a fost abrogat. Prin acest act normativ a fost reînființată structura centrală a avocaților denumită Colegiul Central al Colegiilor de Avocați din România; În raport cu concepția juridică din epocă, structura centrală era denumită organizație obștească, cu personalitate juridică. Avocații erau salariați la Ministerul Justiției;

Etapa a X prin Decretul-Lege nr. 90/1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România[10]; Acest act normativ a statuat că asistența juridică se exercită numai de avocați (art. 2 alin. 1). În aplicarea și interpretarea acestui decret a fost dispus Comunicatul din 28 februarie 1990, emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniunea Națională (BE-CPUN), publicat împreună cu Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990 în Monitorul Oficial nr. 32/28-02-1990; Prin art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, s-a prevăzut un termen de 15 zile de la intrare în vigoare a acestuia pentru constituirea structurii centrale de organizare a avocaților în vederea preluării atribuțiilor în legătură cu avocatura de la Ministrul de Justiție; Prin Comunicatul din 28 februarie 1990, emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniunea Națională s-a explicat că în vederea realizării principiului de profesie liberă a avocaturii, se prevede reînființarea Uniunii Avocaților din România, făcându-se trimitere la Uniunea Avocaților din România definită prin legea din 21 februarie 1923; Pentru fidelitatea reproducerii textuale, se redă conținutul întocmai a acestui act oficial, aflat în vigoare, astfel: „În

*continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.” Emitent: **CONSILIUL PROVIZORIU DE UNIUNE NAȚIONALĂ; Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 32 din 1 martie 1990.***

Odata cu intrarea in noua etapa, nimeni nu s-a mai ocupat de reînființarea Uniunii Avocatilor din Romania definita prin legea din 21 februarie 1923; Fara existenta unei noi structuri juridice de organizare a profesiei de avocat, s-a continuat exercitarea avocaturii pe structura fostelor colegii obstesti de avocati, in timp ce acestea erau desfiintate, exercitandu-se in mod ilegal avocatura pe teritoriul Romniei pana la aparitia reinfintarii cu adevarat a Uniunii Avocatilor din Romania;

Etapa XI prin legea 51/1995, de organizare a profesiei de avocat[11];

Initial s-a considerat ca infintarea Uniunii Avocatilor din Romania ar fi avut loc prin lege, inasa Legea a fost dispusa doar pentru organizare a ceea ce inca nu era reinfintat, creand doar norme de organizare a profesiei de avocat; Mai mult de atat prin art. 52 din legea 51/1995, publicata in M.Of din 9 iunie 1995, s-a prevazut: „, Nici-un barou nu poate functiona in afara Uniunii Avocatilor din Romania”, adica in afara Uniunii care inca nu era reinfintata; In acest context a aparut o forma asociativa de organizare a avocaturii denumita Baroul Constitutional Roman, denumita si Baroul Bota; In interiorul unei Asociatii Figaro Potra cu sediul in Targu Jiu, infiintata in baza OG 26/2000 privind asociatiile si fundatiile, incepand cu anul 2003 a fost infiintata o noua forma de organizare a avocaturii denumita: Baroul Constitutional Roman; A fost capacitat interesul juristilor de a se inscrie in acest Barou Constitutional Roman, care s-a extins cu filiale in majoritatea judetelor din tara; Acest context a condus la noi si noi ace normative, inasa nici-unul de reinfintare a Uniunii Avocatilor din Romania, dovedindu-se un vid legislativ;

Etapa XII prin legea 255/2004 de modificare a legii 51/1995 [12]; Prin aceasta lege a fost schimbata denumirea a ceea ce trebuia reinfintat,astfel cum era prevazut sa se reinfinteze Uniunea Avocatilor din Romania ulterior

intrării în vigoare a Comunicatului din 28 februarie 1990 dispus în aplicarea Decretului-lege nr. 90/28-02-1990, în denumirea de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR; Nu s-a reînființat prin lege și nici prin acte constitutive nici Uniunea Avocatilor din Romania, și nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR; Dispozițiile normative prevăzute din legea nr. 51/1995 republicată prevăd la nivel universal prin *art. 1 următoarele: (1) Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei. (2) Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.* Pentru a se suprapune pe conținutul formei de organizare prevăzută prin legea 255/2004 care a modificat legea nr. 51/1995, s-a procedat de către reprezentanții Baroului Constituțional Român la modificarea denumirii în Uniunea Nationala a Barourilor din Romania; Astfel fiind, fără a se menționa în actul constitutiv al acesteia a mențiunii ca Uniunea Nationala a Barourilor din Romania redefinită din Baroul Constituțional Român este succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, nu a făcut altceva decât să preia succesiunea formei de organizare a Baroului Constituțional Român, ceea ce a condus ulterior la scoaterea în afara legii 51/1995 a acestei noi forme de organizare, intervenită prin decizie în interesul legii dispusă de Înalta Curte de Casție și Justiție, la cererea Procurorului general al PICCJ, drept urmare este intervenită;

Etapa a XIII prin decizia 15/2015 dispusă în recurs în interesele legii de Înalta Curte de Casție și Justiție Înalta Curte de casție și Justiție, în dosarul nr. 10/2010, privind examinarea recursului în interesul legii vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 816 din 3 noiembrie 2015, care prevede: *Admite recursul în interesul legii. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal stabilește: "Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."* Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală. Pronunțată, în ședință publică, azi, 21 septembrie 2015.

In acest context evolutia profesiei de avocat a fost cercetata din punct de vedere stiintific de autorul Dr.Botomei Vasile, ca la origine a primit titlul de avocat in cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania redefinita din Baroul Constitutional Roman cu incepere din 15-07-2004, in cadrul Baroului Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, in care a fost ales in functia de conducere de, decan al acestui Barou Bacau, cu activitate neintrerupta pe timp de 10 ani de zile; In contextul disputelor pe taramul instantelor in care unele instante recunosteau calitatea de avocat, iar altele formulau sesizari la parchete sub aspectul exercitarii fara drept a profesiei de avocat de catre avocatii inscrisi in Baroului Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania reprezentat prin decan av.Botomei Vasile, acesta a adoptat in cadrul Consiliului Baroului Bacau, hotararea nr. 192/01-10-2011, prin care s-a statuat urmatoarele:

Art. 1: Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania s-a desprins de controversata Uniune Nationala a Barourilor din Romania redefinita din Baroul Constitutional Roman, care nu era definita drept succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

Art. 2: S-a adoptat hotararea de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

Etapa a XIV, prin adoptarea statului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania succesoare de drept a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Actele de reinfiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CIF 29497286, sunt publicate ca rezultat stiintific in teza de doctorat in drept denumita: *Raspunderea administrativa.Aspecte practico-stintifice in plan comparat: Republica Moldova si Romania-UE*, autorizata de MEN din Romania prin atestat de doctor in drept seria M, Nr. 0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2014; Statul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CIF 29497286, a fost adoptat in ziua de 01-10-2011, in temeiul art 194 din Noul Cod civil, care defineste: Modurile de infiintare a persoanei juridice, parte integrantă din Lege 287/2009, astfel:

(1) Persoana juridică se înființează:

a) prin actul de înființare al organului competent, în cazul autorităților și al instituțiilor publice, al unităților administrativ-teritoriale, precum și al operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unitățile administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înființare trebuie să prevadă în mod expres dacă autoritatea publică sau instituția publică este persoană

juridică; **b)** prin actul de înființare al celor care o constituie, autorizat, în condițiile legii; **c)** în orice alt mod prevăzut de lege.

(2) Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înființare se înțelege actul de constituire a persoanei juridice și, după caz, statutul acesteia.

Pentru a se îndepărta orice alta interpretare aflată în legătură cu existența unei legi de înființare a Uniunii Avocaților din România, dovada sunt următoarele:

(1) Adresa răspuns nr. 16235 din 18 oct. 2021 emisă de Institutul Avocaților Poporului prin care în urma analizelor efectuate în legătură cu reînființarea Uniunii Avocaților din România, în răspuns la legea 544/2001, informează: „din analizele efectuate rezultă că nu există actul de constituire (înființare) a Uniunii Avocaților din România, primele date care apar în istorie în acest sens făcând referire la Corpul Avocaților din România care a fost înființat pe teritoriul Principatelor Unite Române în momentul unei reforme legislative realizate în timpul domniei lui Alexandru Ioan Cuza printr-un act normativ special care a pus bazele avocaturii moderne. Legea pentru constituirea Corpului de Advocați din 6 decembrie 1964.”

(2) Adresa răspuns nr. 16547, 18658/27.03.2019 emisă de Ministerul Justiției, prin secretar de stat Nicolae Liviu Popa, care în urma verificărilor efectuate în legătură cu reînființarea/inființarea Uniunii Naționale a Barourilor din România / Uniunii Avocaților din România, în răspuns la legea 544/2001, informează: „Referitor la solicitarea de a vi se comunica o serie de documente care privesc Uniunea Națională a Barourilor din România, menționez că Ministerul Justiției nu deține astfel de documente, urmând să le solicitați institutiei în cauză.”

(3) Adresa răspuns nr. 4425, 4825/03.02.2022, emisă de Ministerul Justiției, prin Șef serviciu relații cu publicul, Catalina Stănescu, care în urma verificărilor efectuate în legătură cu reînființarea / înființarea Uniunii Avocaților din România, prin răspuns la legea 544/2001, informează: „Referitor la solicitarea de a vi se comunica o serie de documente care privesc Uniunea Avocaților din România, menționez că Ministerul Justiției nu deține astfel de documente, recomandându-vă să vă adresați Uniunii Naționale a Barourilor din România”

(4) Adresa răspuns nr. 35873/2019 din 22 APR. 2019 emisă de Ministerul de Justiție prin ministrul de Justiție prof. univ. dr. Tudorel Toader, prin care se informează: „Ministerul Justiției nu are competențe în legătură cu modalitatea de exercitare a profesiei de avocat, și ca atare nu are capacitatea de a formula

opinii cu privire la modalitatea de infiintare a unor uniuni sau adoptarea unor statute profesionale si nici in legatura cu modul de organizara a acestora "

(5) Adresa raspuns nr. 141/VIII-3/2022 din 19 ianuarie 2022, emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin Biroul de informatii si relatii cu publice, care in temeiul legii 544/2001, informeaza: *„cu privire la actul re infiintare al Uniunii Avocatilor din Romana, a rezultat ca acesta nu se circumscrie competentei noastre de solutionare asa cum este acesta definita in legea 544/2001 privind liberul acces la informatii de interes public. ”*

(6) Adresa raspuns nr. 38 din data dse 17-10-2017 emisa de Judecatoria Bacau, care in temeiul legii 544/2001, informeaza ca: *„Actele de infiintare ale Baroului Bacau nu sunt documente create si gestionate de Judecatoria Bacau, asa incat nu vi le putem pune la dispozitie.”*

(7) Adresa raspuns nr. 1303/VIII/3/2017 din 20.1.2017 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau, care informeaza: *„Va informam ca Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau nu detine documente ce privesc infiintarea Baroului Bacau, iar analiza celor solicitate, obtinera actelor de infiintare ale Baroului Bacau siretransmiterea catre dumneavoastra nu se incadreaza in prevederile legii nr. 544/2001.”*

(8) Adresa nr. 3693/3717/I/36 din 24.10.2017 emisa de Curtea de Apel Bacau, care in temeiul legii 544/2001, informeaza ca: *„Totodata, Legea 51/1995^R nu prevede inregistrarea actelor de infiintare ale barourilor la instantele de judecata, situatie fata de care Curtea de Apel Bacau, si instantele din circumscriptie nu detin astfel de inscrisuri.”*

In vederea obstructionarii folosintei acestei reale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CIF 29497286, succesoara de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, a fost inventata o infractiune de folosire fara drept a denumirilor de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, si a formelor de organizare a profesiei de avocat, fie de cabinet de avocat, fie de avocat, introdusa prima oara prin art. 60 din legea NR. 270/2010, devenit art. 59(6) prin republicarea legii 51/1995 din 2016, prin care avocatura a revenit la forma ei traditionala din perioada statului totalitar, denumita o noua etapa;

Etapa a XV, prin legea 270/2010 de modificare a legii 51/1995;

Prin aceasta lege, din nou nu s-a reinfiintat Uniunii Avocatilor din Romania, si nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, decat s-a prevazut ca Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR este

succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, iar organele de conducere ale Uniunii Avocatilor din Romania isi continua activitatea ca organe de conducere ale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR;

Pe baza unui protocol incheiat intre Curtea de Apel Bucuresti si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania- entitate informala, neinfiintata prin statut juridic, au fost duse in eroare organele fiscale de la Administratia Sector 4 Bucuresti-ANAF prin care unei entitati fara lege de reinfintare si fara act constitutiv i s-a aprobat un certificat de inregistrare fiscala, CIF RO 4315974;

Protocolul in cauza a fost mentinut in rubrica *act de autorizare* timp de 12 ani de zile, cu incepere din 2006 pana in 2018, data dupa care a fost retras ca act de autorizare acest protocol cu nr. 12263/C/08-12-2006, iar in locul actului de reinfintare a fost completat campul in cauza cu act de autorizare: Decret-Lege nr. 90/28-02-1990, legea 51/1995, legea 255/2004, fara ca nici-un act normativ din acestea sa fi reinfintat Uniunea Avocatilor din Romania si nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, fara de care barourile din Romania continua sa functioneze fara lege de reinfintare, fara acte constitutive, decat prin folosirea denumirilor fara drept, prin fals de identitate a persoanei juridice, prin fals in declaratii in forma continuata, descrisa oficial prin: -Adresa nr. 491.709/14-03-2022, emisa de ANAF- Centrul National pentru Informatii Financiare prin Director general Toma Bogdan COSTREIE, comunicata prin Directia Generala Juridica la dosarul nr. 4026/180/2021 al Judecatoriei Bacau, din care rezulta:

Actul de autorizare in prezent pe site-ul www.mfinante.gov.ro, referitor la contribuabilul identificat prin CIF. RO 4315974 este DECRET LEGE 90/1990, LEGEA 51/1995, LEGEA 255/2004, aceasta informatie fiind preluata din declaratiile depuse pe contribuabil pe propria raspundere, la data de 08-05-2018, anterior acestei date fost stipulat in acest camp textul: ADRESA CURTEA DE APEL NR. 12263 / C / 08-12-2006, arhiva electronica fiind realizata din anul 2010;

Vazand urmatoarele:

1. Dispozitiile de reglementare in materie de constatare pe cale administrativa a nulitatii absolute a persoanei juridice prevazute de:

Art 196 Cauzele de nulitate | Codul Civil

Prin Legea nr. 287/2009, privind Noul Cod Civil, nulitatea unei persoane juridice poate fi constatata in urmatoarele,conditii:

(1) Nulitatea unei persoane juridice poate fi constatată sau, după caz, declarată de instanța judecătorească numai atunci când: **a)** lipsește actul de înființare sau nu a fost încheiat în forma autentică în situațiile anume prevăzute de lege; **d)** lipsește autorizația administrativă necesară pentru înființarea acesteia; **e)** actul de înființare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate; **f)** actul de înființare nu prevede aporturile fondatorilor sau ale asociaților ori capitalul social subscris și vărsat; **g)** s-au încălcat dispozițiile legale privind patrimoniul inițial sau capitalul social minim, subscris și vărsat **(2) Nerespectarea dispozițiilor alin. (1) lit. a), c) -g) se sancționează cu nulitatea absolută.**

Din acest punct de vedere rezultatul investigatiilor da dreptul oricarui parlamentar sa faca interpelarea Ministrului de Justitie din Romania prin care sa se ceara explicatii prin mijlocul de interpelare a acestuia, potrivit legii;

Etapa XVI prin adresa raspuns nr. 31065/25-05-2022 emisa de MFP-ANAF- prin Directia Generala Juridica, din care rezulta: Referitor: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886: Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania; Referitor: Baroul Bucuresti, CUI 29695330:Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat;

In contiunare, epoca falsurilor in legatura cu legalitatea reinfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania, este in conflict penal cu realitatea, prin utilizarea pe internet a unui document eliberat de Presedintele Curtii de Apel Bucuresti, care prin programul sintact.ro, a comunicat o forma falsificata a Comunicatului din 28 februarie 1990, potrivit caruia sintagma „se prevede reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania”, a fost contrafacuta in sintagma cu inteles diferit, precum ca s-a infiintat *Uniunea Avocatilor din Romania*, produsa prin contrafacerea cuvântului *reinfiintare in infiintare*; Copia conforma cu originalul eliberata de presedintele Curtii de Apel Bucuresti, este atestata in fals in inscrisurioficiale prin adresa de inaintare nr. 411 BIRP/27 august 2020,

prin care sintagma **se reinfiinteaza**, este falsificata in sintagma **se infiinteaza**, totul in scopul de ascundere a adevarului privind dispozitia de reinfiintare a Uniunii Avocatilor din Romania care pentru prima data a fost infiintata prin legea din 21 februarie 1923, dar desfiintata prin legea nr. 3/1948;

Etapa a XVII privind depunerea de amendamente de parlamentari la propunerea legislativa L 521/2022, si L 366/2022, aflate in procedura aprobarii tacite la Comisia Juridica din Senatul Romaniei, cu termen de eliberare a Raportului Comisiei Juridice la data din 09-09-2022;

Aceasta etapa este foarte importanta pentru armonizarea legii 51/1995 cu normele de drept european, intrucat prin acest prilej se pot aduce amendamente la propunerea de modificare a legii nr. 51/1995, prin care art. 60(6) astfel cum a fost numerotat in urma legii nr. 270/2010, a devenit prin republicare art. 59(6) prin legea 25/2017, prin care din nou s-au adus completari la completari, fara sa fie reinfiintata Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, si nici Uniunea Avocatilor din Romania;

- Amendamente inregistrate la propunerea legislativa: PLX 463/2022, aflata in procedura de aprobare la Comisia Juridica de Disciplina si Imunitati din Camera Deputatilor necesare pentru modificarea si completarea legea 51/1995, in acord cu normele de drept international;

A. Abrogarea infractiunii de folosire fara drept a denumirilor de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, si a formelor de organizare a profesiei de avocat, fie de cabinet de avocat, fie de avocat, actualmente prevazuta prin art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, deoarece o astfel de fapta penala nu este prevazuta din dreptul international, si potrivit art. 7.1, din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, *ceea ce nu este fapta penala in dreptul international nu este fapta penala nici indreptul international;*

- Argumente de legalitate in sustinerea abrogarii:

1. Restrictionarea libertatii de exprimare impusa in plan intern este aplicata cu incalcarea dispozitiilor din art. 10 pct. 1, art. 14, art. 17, art. art. 18 din Conventia Europeana, precum si din art. 10 (1) , art. 11(11) , art. 13, art. 44, art. 49(1), (2), (3), art. 50 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE;

2. Elementele constitutive ale acestei infracțiuni de folosire fara drept de cuvinte/ denumiri, sunt specifice infracțiunii din art. 348 Codul penal: „ *Exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă,*” drept urmare majorarea pedepsei la 3 ani nu are rationament, cat timp toate profesiile reglementate exercitate fara drept sunt pedepsite de art. 348 Cod penal;

3. In definitia infracțiunii nu se prevede si nu se face trimitere la regimul de executare al pedepsei, obligatoriu de reglementat conform art. 73(3) lit. h) din Constitutia Romaniei;

„(3) Prin lege organică se reglementează: h) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora;”

4. Este in paralelism legislativ prevazut sub sanctiunea abrogarii prin art. 16(1),(2),(3) din legea nr. 24/2000 de tehnica legislativa;

In continutul legi nr. 51/1995 republicata sunt 4 infracțiuni care definesc elemente identice de activitati fara drept, din care trei fac trimitere la regimul de executare al pedepsei din legea penala prin utilizarea sintagmei „se pedepsește potrivit legii penale”, in timp ce art. 59(6) nu face trimitere;

Celelalte trei articole care definesc acelasi tip de infracțiuni sunt:

Art. 25 (2)*Exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

Art. 25 (3)*Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

Art. 107 (1)*La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

Art. 16 din legea 24/2000, prevede **evitarea paralelismelor :**

(1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.

(2) În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice.

(3) Se supun procesului de concentrare în reglementări unice și reglementările din aceeași materie dispersate în legislația în vigoare.

5) Incalca art. 53(1),(2) din Constituția României: – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți;

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

6) Incalca art. 30(1),(2),(3) din Constituția României, privind libertatea de exprimare, definită inviolabilă,, pentru care orice cenzura este interzisă;

7) Incalca art. 70 din Codul Civil: Respectul vieții private și al demnității persoanei umane - Dreptul la libera exprimare; -Art. 70(1): Orice persoană are dreptul la libera exprimare. (2) Exercițarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75.

-Art. 75 Cod civil, privind libertatea de exprimare;

(1) Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte. (2) Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea

pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

Drept pentru care, ceea ce nu este prevăzut ca faptă penală în dreptul internațional, nu conferă temei de drept să fie inventată în dreptul național;

6) Încalca art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului; (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte; (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile;

7) Fapta de folosire fără drept de denumiri deroga fără drept de la dreptul internațional prevăzut prin art. 7.1 din CEDO : „ *Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național și internațional.*

8) Încalca articolul 49 din CDFUE care prevede în alin (3): Pedepsele nu trebuie să fie disproporționate față de infracțiune;

9. Încalca articolul 11 alin (1): din CDFUE, care prevede: Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

10. Încalca articolul 13 din CDFUE care prevede Libertatea artelor și științelor: *Artele și cercetarea științifică sunt libere. Libertatea universitară este respectată;*

11. Statul Roman nu a sesizat pe Secretarul general al Consiliului Europei, despre impunerea acestor restricții, ca obligație înscrisă în art. 15 , pct 3 din CEDO:

12. Încalca grav și nescuzabil dispozițiile art. 14 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului privind: Interzicerea discriminării, și dispozițiile înscrise în art.1 din Protocolul 12 la aceasta;

1. În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta Convenție, în măsura strictă în care situația o cere și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional.

2. Dispoziția precedentă nu îngăduie nicio derogare de la art. 2, cu excepția cazului de deces rezultând din acte licite de război, și nici de la art. 3, art. 4 paragraful 1 și art. 7.

3. Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, să informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.

B. Abrogarea art. 14, lit.d) din legea 51/1995 republicata:

Este nedemn de a fi avocat:

d) cel în sarcina căruia s-a reținut, în baza unei hotărâri judecătorești definitive sau prin acte ale organelor profesiei de avocat, fapta de a fi exercitat sau sprijinit, sub orice formă, exercitarea fără drept de către o persoană a profesiei de avocat.

1. Incalca art. 6. 3 lit. C din Convenția Europeană în materia asigurării și garantării dreptului la apărare, prin restrângerea dreptului la apărare pentru cetățenii care sunt acuzați de exercitarea sau sprijinirea sub orice formă a exercitării fără drept a profesiei de avocat;

2. Incalca dispozițiile art. 15, pct 1, 2, 3 cu aplicarea art. 7.1, art. 10(1), art. 17, art. 1, din Convenția Europeană, art. 11(1) din CDFUE, art.11(1),(2), art. 20(1),(2) din Constituția României, privind aplicarea în dreptul român a prevalenței normelor de drept european, transpuse în legea penală prin art. 12 Cp, art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, sub aspectul că avocaților le este interzis să apere categorii de persoane care sunt acuzați că au redactat memorii, întâmpinări, diverse tipuri de cereri juriste fiind, înregistrați ca persoane fizice sau persoane juridice autorizate în formele reglementate de legea 31/1990 a societăților comerciale, ceea ce constituie o gravă încălcare a

drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, de la care statele membre in UE, nu au dreptul de derogare nici in caz de razboi, potrivit art. 15,pct.1,2,3 din Conventie;

3. Norma juridica este generic exprimata,lasa loc la interpretari si abuzuri din partea organelor profesiei de avocat, prin aplicarea de restrictii impotriva unor persoane care sunt in drept sa beneficieze de apararea calificata din partea unui avocat, si sunt impiedicati sa obtina acest drept de asistenta si reprezentare juridica, pe motiv ca au acordat indrumari juridice, scrise sau verbale, unor oameni care au avut mai multa incredere in juristi care nu sunt constaransi sa gandasca liber, sau din alte specializari, astfel cum sunt constransi avocatii prin protocoalele cu caracter secret incheiate intre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, si Parchetul de pe Langa Inalta Curte de Casate si Justitie, devalate cu incepere din anul 2019, in timp ce au fost incheiate inca din anul 2011, mentinute inclusiv la zi;

4. Organele profesiei de avocat nu sunt reglementate de Constitutia Romaniei sa se substituie judecatorului care este singurul in drept sa interpreteze si sa aplice legea; Probe concludente in materie: - Trimiterea in judecata a dnei avocat Laura Vicol din Baroul Bucuresti pentru ca a sprijinit exercitarea fără drept a profesiei de avocat de catre un confrate inscris in alt barou de avocati dintr-o alta Uniune Nationala a Barourilor din Romania, infiintata in aplicarea principiului de pluralism de organizatii profesionale de aparare de tip UNBR; In final prin decizie definitiva dispusa de ICCJ a fost dispusa achitarea, fiind model de practica in exercitarea profesiei de avocat in organizatii profesionale concurente de tip Uniuni Nationale a Barourilor din Romania-UNBR;

C. Abrogarea art. 107(1) din legea 51/1995, republicata:

Dispozitiile inscise in text potrivit carora „ *își încetează de drept activitatea*” cu referire la „ *persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii,*” infrang dispozitiile de drept constitutional prevazute de art 15 din Constitutie, dar si din art. 6 din Noul Cod Civil prin care se prevede ca norma interpretativa produce efecte numai pentru viitor;

Mai mult decat atat, norma juridica: „*Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale*” este in

paralelism legislativ cu textul din art. 25(2), art. 25(3), art. 59(6) din legea 51/1995 ,republicata, prin identificarea aceluiasi scop de tragere la raspundere penala a persoanelor care sub protectia unor Organizatii Non Guvernamentale legal constituite si infintate prin hotatari judecatoresti definitive si irevocabile,sau prin societati comerciale de consultanta de afaceri si management, au dobandit dreptul legitim sa faca activitati specifice de aparare a drepturilor omului sau de consultanta in varietatea de domenii de activitate cum sunt dreptul fiscal, dreptul administrativ, protectia persoanelor vulnerabile, inclusiv din asociatii cu scop umanitar, si caritabil;

D. Reintroducerea dreptului pentru doctorii in drept de a beneficia de inscriere in profesia de avocat cu scutire de examen, prin completarea art. 17 din legea 51/1995 republicata cu un nou alinait astfel:

(6) Persoanele care detin titlul de doctor in drept recunoscut in Romania beneficiaza de dreptul de inscriere in profesia de avocat prin inscrierea in tabloul avocailor definitivi din baroul la care depun cererea, cu scutire de examen in termen de maxim 30 de zile de la data inregistrarii cererii, fara alte formalitati, decat prin dovedirea prin adeverinta medicala eliberata de medicul de familie ca sunt apti medical sa exercite aceasta profesie; Acest proiect constituie o reparatie morala pentru doctorii in drept care au obtinut in mod cinstit titlul de doctor in drept, prin reintroducerea in legea 51/1995, a dreptului in favoarea acestor categorii de oameni de stiinta de a beneficia de inscrierea in profesia de avocat cu scutire de examen, prin recunoasterea principiului specializarii in stiintele juridice; Toate persoanele care au obtinut doctoratul in drept prin plagiat, nu se vor incadra in aceasta norma de reglementare, deoarece se poate cere din partea organelor profesiei de avocat sa fie facuta verificarea de antiplagiat prin organisme de invatamant acreditate in acest sens.

In concluzie: Dedus din studiului stintific astfel efectuat se desprind o serie de intrebari pentru Ministrul de justitie astfel:

1. Pana cand se vrea sa persiste incalcarea dreptului garantat la aparare asigurat in fata parchetelor si a instantelor prin avocati din barouri fantoma?
2. Pana cand se vrea sa mai fie incalcat art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, prin mentinerea restrictiei libertatii de exprimare in folosirea cuvintelor din denumirile de Barou, Uniunea Nationala a

Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, in conditiile in care art. 15 din Conventie nu da statelor contractante la Conventie nici -un drept de derogare de la art. 7.1 din Conventie, nici in caz de rasboi?

3. Cand aproba Ministrul de Justitie incheierea protocolului de colaborare cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, infiintata in baza legii 51/1995, cu statut juridic succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, astfel cum rezulta din actul constatator eliberat de statul roman prin MFP-ANAF- Directia Juridica, prin adresa raspuns nr. 31065/25-05-2022 emisa de MFP-ANAF- prin Directia Generala Juridica?

4. Care este solutia oferita de Ministrul Justitiei ca reparatie pentru persoanele care au fost judecate prin asistenta juridica din oficiu din partea unor avocati care figurau inscrisi pe tablouri cu liste de avocati in contul unei false Uniuni Nationale a Barourilor din Romania, care nu a fost reinfintata nici prin lege si nici prin acte constitutive, pentru care instantele si parchetele au achitat onorarii din oficiu din contul Ministerului Justitiei?

5. Care este raspunsul Ministerului Justitiei la amendamentele propuse privind abrogarea art. 59(6), art. 14, lit. d), art. 107(1) din legea 51/1995 republicata, precum si de reintroducere a normei de inscriere a doctorilor in drept in profesia de avocat prin scutire de examen in conditiile de verificare a tezelor de antiplagiat?

6. Ce masuri dispune Ministrul de Justitie in aplicarea dispozitiilor de drept constitutional prevazute in paragraful nr. 55 din decizia CCR nr. 648 din 19 Octombrie 2021, dosar nr. 1572D/2018, potrivit carora Curtea, pe baza elementelor noi astfel cum sunt invocate, si-a modificat paradigma in sensul ca: *„Referitor la criticile privind procedura de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, la necesitatea reinfintarii Uniunii Avocatilor din Romania, la Decretul –lege din 28 februarie 1990 si la Comunicatul nr. 145, Bucuresti, la care autorul face trimitere, analiza acestor aspecte este de competenta instantelor de contencios administrativ, ele nereprezentand probleme de constitutionaalitate.”*

7. Ce explicatii are Ministrul de Justitie in legatura cu aplicarea in dreptul intern a infractiunii de folosire fara drept a denumirilor de barou, cabinet avocat, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, inscrisa in art.

59(6) din legea 51/1995, republicata, impotriva juristilor autorizati cu folosirea acestor denumiri, in conditiile in care exista recunoasterea dreptului de folosire a denumirilor de barou, avocat, UNBR, prin sentinta civila nr. 2425/16 decembrie 2013 din care parte componenta face parte incheierea de dezbateri din 11-12-2013, definitiva si irevocabila din 07-03-2014, din dosarul nr. 754/32/2012, Tribunalul Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, in care se motiveaza: „ cu privire la calitatea de avocat a dlui Botomei Vasile sau daca Cabinetul sau de avocatura a fost sau nu a fost infiintat legal, din probele administrate in cauza rezultand ca „ Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania” si Botomei V.Vasile-Cabinet Decan avocat Doctor-Baroul Bacau- Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, Mediator, “ functioneaza legal, atribuindu-li-se coduri fiscale, actele de infiintare nefiind anulate.”

8. La cine se refera dispozitiile art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, in conditiile in care in evidenta: ANAF, Consiliului Legislativ, asemenea ca si in evidenta Monitorului Oficial al Romaniei, nu figureaza nicio lege de reinfiintare a Uniunii Avocatilor din Romania/ Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, ulterior scoaterii profesiei de avocat din subordinea Ministerului de Justitie astfel cum a fost dispusa dispozitia de reinfiintare a acesteia citata din Comunicatul din 28 februarie 1990 dispus pentru aplicarea si interpretarea art. 14 din legea nr.90/28-02-199, in timp ce in urma investigatiilor facute de ANAF prin Directia Generala Juridica se atesta conform raspunsului nr. 31065/25-05-2022 urmatoarele: *Referitor: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886: Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;* *Referitor: Baroul Bucuresti, CUI 29695330: Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat;*

9. Cine este autoritatea competenta sa autorizeze folosirea cu drept a denumirilor de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, a formelor de organizare si de exercitare a profesiei de avocat, in afara de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-

UNBR, CUI 29497286, infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

10. Daca Statul Roman a informat pe secretarul general al Consiliului Europei, cu privire la masurile luate, la motivele care le-au determinat, si durata de timp, prin care a fost introdusa restrictia folosirii denumirilor de barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, a formelor de organizare si exercitare a profesiei de avocat, astfel cum au fost inscise initial in art. 60(6) din legea 51/1995, republicata, publicata in MOF. din 2011, actualmente art. 59(6) din lege, si daca prin restrictia libertatii de exprimare introdusa prin art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, se incalca in acceptiunea Ministrului de Justitie, dispozitiile din dreptul international cu referire la art. 7.1, din CEDO, in continutul tradus prin sintagma drept **national si international**, intrat in vigoare prin legea de aderare a Romaniei la UE din anul 2005, cu raportate la dispozitiile din art. 1, art. 10(1), art. 15, pct. 1,2, 3, art. 17, din Conventia Europeana, art. 11(1) din CDFUE, si masurile pe care le prevede Ministrul de Justitie in vederea armonizarii legii nr. 51/1995 cu normele de drept international?

Bibliografie:

- [1] C. HAMANGIU, Codul general al României, vol. II – Legi uzuale 1860-1900, Editura Librăriei Leon Alcalay, București, 1900, p. 1426 și urm.
- [2] Publicată în Monitorul Oficial nr. 277 din 12 martie 1907.
- [3] Publicată în Monitorul Oficial nr. 231 din 21 februarie 1923.
- [4] Publicată în Monitorul Oficial nr. 301 din 28 decembrie 1931.
- [5] Publicat în Monitorul Oficial nr. 248 din 26 octombrie 1939.
- [6] Publicată în Monitorul Oficial nr. 205 din 5 septembrie 1940.
- [7] Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 17 ianuarie 1948.
- [8] Publicat în Buletinul Oficial nr. 11 din 14 februarie 1950.
- [9] Publicat în Buletinul Oficial nr. 34 din 21 iulie 1954.
- [10] Publicat în M. Of, al României, Partea I, nr. 32 din 1 martie 1990.

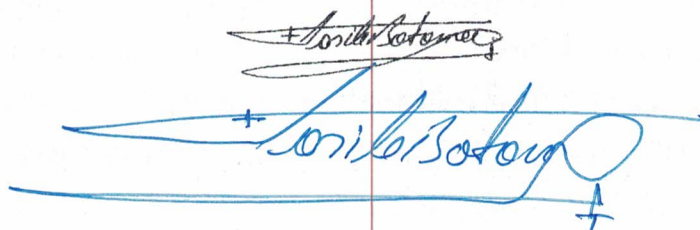
[11] Publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 116 din 9 iunie 1995.

[12] Publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 559 din 23 iunie 2004.

Nota: Sursele de informare de pe internet sunt constatate a fi secvențial redactate după Revoluția din 1989, motiv pentru care studiul științific se dorește a lamuri probleme nepublicate.

Declarație de autenticitate din partea autorului:

Dr. Botomei Vasile,



37

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR

Cabinet Presedinte

Municipiul Bacau str. Oituz nr. 33; CIF 29497286;
www.unbr.info.ro Email: botomei.vasile@yahoo.com
Tel/Fax: 0334.421.450, mobil: 0744.191.717

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Calea Plevnei nr.141 B, sector 6, cod 060011
Bucuresti
24392/17.04.2014

Nr. 55 din 10.10.2013

DELEGATIE,

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania -UNBR identificata cu atributul fiscal CIF 29497286, infiintata prin aplicatia practico-stiintifica cu teza de doctorat in drept cu tema: "*Raspunderea administrativa aspecte Practico-stiintifice in plan comparat Republica Moldova si Romania*", mandateaza pe:

Dr. av. Botomei Vasile domiciliat in Municipiul Bacau str. Luminii 3 bis, sc. A ap. 2, legitimat cu CI seria XC 911547 eliberat de SPCLEP Bacau, CNP 164010727058, in calitate de Presedinte al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania -UNBR.

In indeplinirea mandatului are puterea de reprezentare a intereselor administrative si juridice.

Reprezentarea este mandatata in relatiile cu, instantele judecatoresti si parchetele aferente acestora, institutiile publice de orice fel si persoanele juridice asimilate acestora, persoanele fizice si persoanele juridice de orice natura din tara si din strainatate.

Va semna toate actele care sunt necesare inteleganduse ca semnatura acestuia sa fie opozabila, in scopul implementarii rezultatelor obtinute prin aplicatiile practico-stiintifice din teza de doctorat si al indeplinirii obiectului de activitate al persoanei juridice nou creata potrivit actului de infiintare si al statutului de functionare publicat in teza cu raportare la dispozitiile reglementare ale Legii 51/1995 republicata, Statutul profesiei de avocat si Codului Deontologic al Avocatilor din Uniunea Europeana.

La adoptarea mandatului de reprezentare s-a avut in vedere rezultatele obtinute prin sustinerea in public a tezei de doctorat in drept comparat in baza careia i sa conferit gradul stiintific de doctor in drept cu toate drepturile aferente incepand din 05.07.2013.

Redactat UNBR/CIF 29497286/3ex/Bacau, Oituz nr. 33.

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR

Presedinte,

Dr. av. Botomei Vasile

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL
ALBA

Alba Iulia, str. Iuliu Maniu nr. 24

Număr în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal: 2491
Tel. 0258 / 813105; 0258 / 813107 Fax. 0258/812203

7006/V/1/2013

Data: 19.11.2013

Către,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BACĂU

Domnului președinte VASILE BOTOMEI

Municipiul Bacău, str. Oituz, nr. 33, județul Bacău

Având în vedere e-mail-ului dvs. din data de 09 noiembrie 2013, vă comunicăm că lucrarea dvs. de doctorat cu titlul „*Răspunderea administrativă: aspecte practico – științifice în plan comparat – Republica Moldova și România*” împreună cu anexele atașate, a fost înregistrată la unitatea noastră de parchet sub numărul de mai sus, iar urmare punerii în discuție în cadrul Colectivului de procurori, s-au făcut aprecieri pozitive sub aspectul interesului de ordin practic în ce privește răspunderea administrativă a funcționarilor publici, în materia comisiilor de disciplină precum și cu privire la răspunderea administrativă patrimonială pentru procurorii și judecătorii care încalcă normele de drept material în cadrul proceselor pe care le soluționează.



PRIM-PROCUROR,

Ungureanu Marius Mihai



MINISTERUL FINANTELOR

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice București

Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice
Serviciul Registrul Contribuabili și Declarații
Fiscale Persoane Juridice



Directorat General Regional
a Finanțelor Publice București

DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ
A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI
DIRECȚIA JURIDICĂ
REGISTRATURA

NR.MBR_JRD.....
DATA 31 MAY 2022

31 MAY 2022

Catre : Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti
Directia Generala Juridica
In atentie : D-lui Director General - Alexandru Luchici
Ref adr : 12448/17.05.2022
De la : Administratia Sector 1 a Finantelor Publice
: Serviciul Registrul Contribuabili Persoane Juridice
Nr.inreg. : 31065/25.05.2022

Urmare adresei dumneavoastra nr.12448/17.05.2022, inregistrata la Administratia Sector 1 a Finantelor Publice sub nr.31065/18.05.2022 va transmitem urmatoarele informatii:

Referitor: Baroul Bucuresti, CUI 29695330

-Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr.8/10.01.2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-U.N.B.R si inregistrata fiscal prin declaratia de inregistrare fiscala /declaratia de mentiuni pentru institutii publice 040;

-Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat;

-Nu are inscrise fapte in cazier.

Referitor: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R., CUI 29497286-

- Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995 avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania.

- Nu are inscrise fapte in cazier.

Atasam prezentei adrese urmatoarele documente extrase din dosarele fiscale ale entitatilor:

-Declaratia 040;

-Hotararea nr.8/10.01.2012 a U.N.B.R din Romania pentru infiintarea Baroului Bucuresti;

-Contract comodat U.N.B.R.;

-Statut U.N.B.R din Romania;

-copie CUI Baroul Bucuresti;

-copie CUI Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-U.N.B.R.

Mentionam ca entitatile inregistrate cu CIF 4315974 si CIF 4283155 se afla in arondarea sectorului 5.

Cu deosebita consideratie,

Sef Administratie
Mihaela GEORGESCU

Str. Caransebes, nr. 1, Sector 1, Bucuresti

Tel/Fax 021 2302822/021 2319397

e-mail: admin.SEC1AFBX01.s1@anaf.ro

Website: <https://www.anaf.ro/anaf/internet/Bucuresti>

Prezenta adresa nu constituie act administrativ fiscal, in sensul art. 1 pct. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, sau act administrativ de autoritate, in sensul art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 si nu este opozabila terților.

Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679



ROMÂNIA
MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE FISCALĂ



Seria A Nr. 0680742

Denumire/Nume si prenume:
 UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA - U.N.B.R.

Domiciliul fiscal: MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 1,
 BLD. NICOLAE BĂLCESCU, Nr.17-19, Ap.9,10,11

Emitent
 000000000000000000000000131796980
 A

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.): 29497286
 Data atribuirii (C.I.F.): 29.12.2011
 Data eliberării: 29.12.2011

Cod M.E.F. 14.13.20.99/2

Se utilizează începând cu 01.01.2007



ROMÂNIA
MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE FISCALĂ



Seria A Nr. 0680821

Denumire/Nume si prenume:
 BAROUL BUCURESTI

Domiciliul fiscal: MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 1,
 BLD. NICOLAE BĂLCESCU, Nr.17-19, Et.P, Ap.10-11

Emitent
 000000000000000000000000117906319
 C

Codul de înregistrare fiscală (C.I.F.): 29695330
 Data atribuirii (C.I.F.): 14.02.2012
 Data eliberării: 14.02.2012

Cod M.E.F. 14.13.20.99/2

Se utilizează începând cu 01.01.2007

"S-a cerut autentificarea prezentului înscris"

PROCURA SPECIALA

DUPLICAT

Subsemnatul, **BOTOMEI VASILE**, domiciliat în Municipiul Bacău, strada Oituz, numărul 33, județul Bacău, având codul numeric personal 1640107270583, titular al cărții de identitate seria ZC numărul 447789, eliberată de SPCLEP Bacău la data de 03.02.2020, în calitate de reprezentat legal al **BAROULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în Municipiul București, Bld. Nicolae Bălcescu, numărul 17-19, apartament 10-11, județul Bacău, având Cod de Înregistrare Fiscală 29695330, **împuternicesc prin prezenta pe GHERMAN CONSTANTIN**, cetățean român, domiciliat în Municipiul Botoșani, strada Octav Onicescu, numărul 4, scara 2, apartament 9, județul Bacău, având cod numeric personal 151051170026, titular al cărții de identitate seria XT, nr. 550621 eliberată de SPCLEP Botoșani la 01.06.2012, să mă reprezinte la organele fiscale **pentru a depune și semna declarațiile fiscale prin mijloace electronice de transmitere la distanță, în conformitate cu Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1090/2022, articolul 12, alineat 9, având dreptul de a accesa dosarul fiscal și totodată să se înregistreze în numele persoanei juridice pe care o reprezintă, în Spațiul Privat Virtual.** -----

În îndeplinirea prezentului mandat, mandatarul meu va îndeplini formalitățile ce se impun pentru utilizarea Sistemului Electronic Național, va depune (electronic) declarațiile fiscale ale persoanei juridice pe care o reprezintă, va semna declarațiile fiscale prin utilizarea certificatului calificat emis în acest scop, va depune și ridică acte, va face declarații, va completa formulare, va formula cereri, va putea să acceseze toate modulele aplicației Spațiului Privat Virtual, inclusiv istoricul acțiunilor anterioare, să efectueze operațiuni în Spațiul Privat Virtual și să accepte în numele meu termenii și condițiile de utilizare a Spațiului Privat Virtual, putând îndeplini orice alt act accesoriu acestui mandat și va semna în numele meu și pentru societate, oriunde va fi necesar în legătură cu prezentul mandat, în limitele acestuia, semnătura acesteia, fiindu-mi pe deplin opozabilă. -----

Prezentul mandat este gratuit, transmisibil și valabil pentru o perioadă de 5 (cinci) ani începând de astăzi, data autentificării prezentului înscris. -----

Totodată, declar sub sancțiunea falsului în declarații, prevăzut de art. 326 din Codul penal, că am calitatea de reprezentant legal al **BAROULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în Municipiul București, Bld. Nicolae Bălcescu, numărul 17-19, apartament 10-11, județul Bacău, având Cod de Înregistrare Fiscală 29695330, că nu am mai mandatat o altă persoană pentru aducerea la îndeplinire a mandatului ce face obiectul prezentului act și cunosc dispozițiile art. 2031 al.2 din Codul Civil prin care se stipulează faptul că împuternicirea dată unui mandatar pentru aceeași afacere revocă mandatul inițial. -----

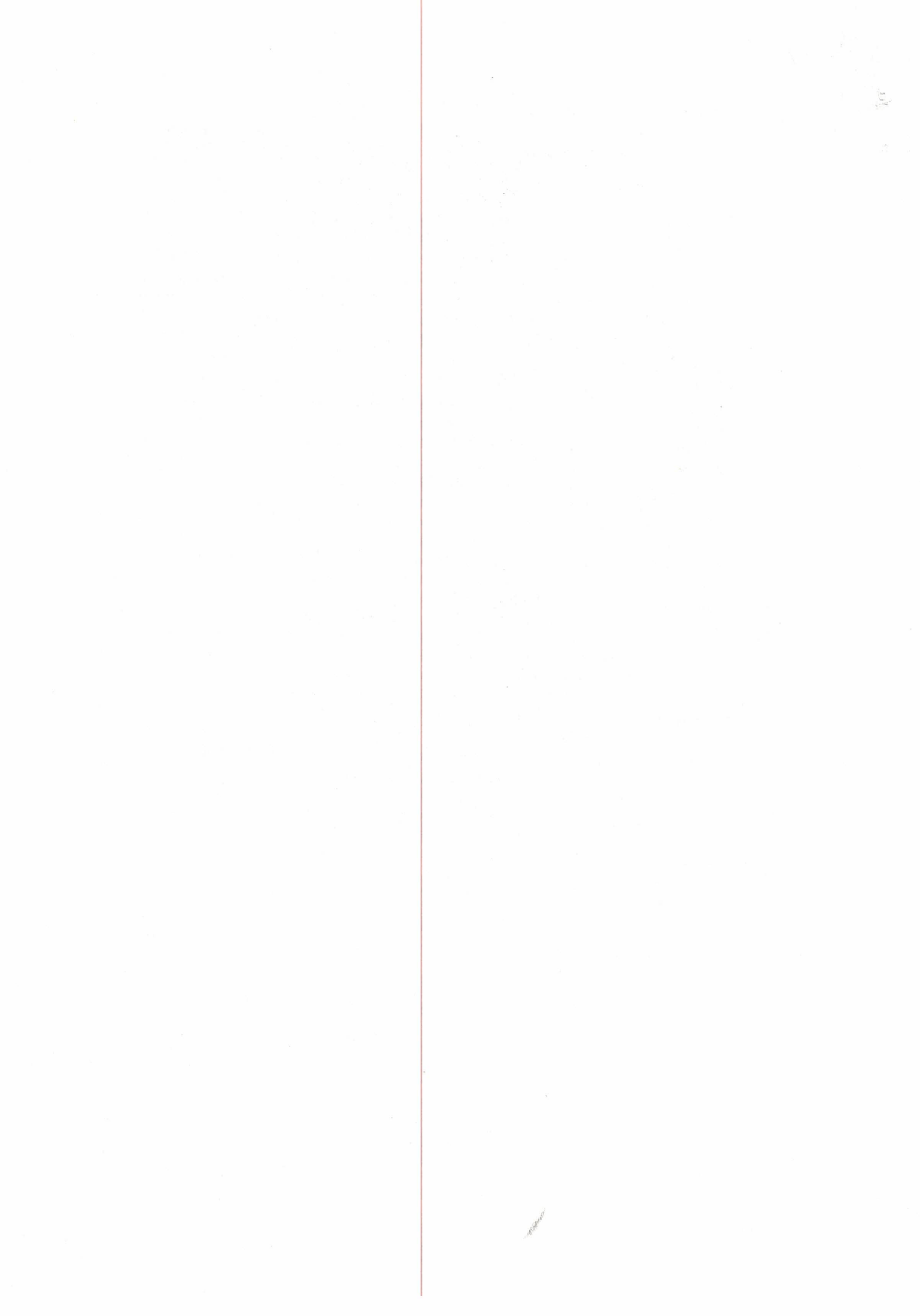
Redactată, editată și autentificată, azi data autentificării prezentului act, într-un exemplar unic la Societatea Profesională Notarială Zaharia-Ciorcilă din Bacău. -----

MANDANT,

BOTOMEI VASILE,

în calitate de reprezentat legal al **BAROULUI BUCUREȘTI**
S.S.

Urmeaza autentificarea pe verso



Universitatea "Ștefan cel Mare" din Suceava

BIBLIOTECA

Nr. 35/ 20.02.2023

Scrisoare de mulțumire

Stimate Domnule Doctor Av. BOTOMEI Vasile,

- Președinte al Uniunii Naționale a Barourilor din România – UNBR,

CUI 29497286;

Municipiul Bacău, Str. Oituz, Nr. 33. Tel.: 0744 191 717

Vă mulțumim pentru amabilitatea de a ne oferi, ca donație, un (1) exemplar, CD, ce conține teza de doctorat în drept, al cărei autor sunteți, cu titlul:

RĂSPUNDEREA ADMINISTRATIVĂ: ASPECTE PRACTICO-ȘTIINȚIFICE ÎN
PLAN COMPARAT – REPUBLICA MOLDOVA ȘI ROMÂNIA,

Specialitatea: 12.00.02 – Drept public (administrativ); organizarea și funcționarea instituțiilor de drept, autorizată în România prin Atestatul de Doctor în Drept, seria M, nr. 0001712, eliberat sub nr. 66035 din 17.04.2014 de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice din România ;

Alăturat tezei de doctorat sunt luate în evidență atașamentele acesteia, aflate în legătură cu actele de creație științifică privind :

- Înființarea Uniunii Naționale a Barourilor din România – UNBR; CUI 29497286,
Președinte fondator, Dr. Av. Botomei Vasile

- Înființarea Baroului București, CUI 29695330, Decan fondator, Dr. Av. Botomei Vasile

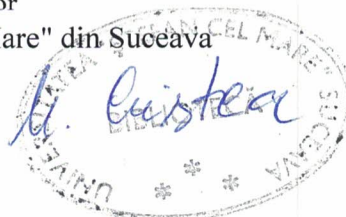
Lucrarea va completa fondul de carte al Bibliotecii noastre și va fi înregistrată în catalogul electronic al Bibliotecii, la adresa: <http://exlibris.usv.ro:8991/F>, pentru utilizare ca suport de documentare practico-științifică.

Cu stimă,

Mihaela Cristea

Dezvoltarea Colecțiilor

Biblioteca Universității "Ștefan cel Mare" din Suceava



Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR, CIF 29497286
Mun. București, sector 1, B-dul Nicolae Balcescu, nr. 17-19 Ap.9,10,11;
www.unbr.info;
Cabinet Președinte UNBR, cu sediul în Mun. Bacău, str. Oituz, nr.53

e-mail: botonci.vasile@yahoo.com; Tel./fax: 0334 421 450; mobil: 0744 19 17 17;

TABEL

Cu stampilele personalizate și amprenta sigiliilor create pentru persoanele juridice înființate prin aplicația practico-științifică la teza de doctorat a autorului
Dr. Botonci Vasile

Titlul tezei:

*Răspunderea administrativă. Aspecte practico-științifice în plan comparat
Republica Moldova și România*

Data susținerii tezei în public: 05.07.2013;

Domeniile web create la tema de cercetare: www.unbr.info; www.baroulbacau.ro;

Starea persoanei juridice la data susținerii tezei în public: în funcțiune.

1. Denumirea persoanei juridice, sediul și actul normativ care sta la baza înregistrării, autorizării și funcționării, potrivit scopului și obiectului de activitate pentru care a fost creată prin aplicația practico-științifică la teza de doctorat, cu amprenta/impresiunea stampilelor și a sigiliilor personalizate, în scopul folosirii pentru atestarea actelor eliberate în numele și pentru organizația profesională de apărare publicată în forma de pluralism la nivel național de tip Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR:

1.Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR, CIF 29497286 cu sediul principal la mun. București B-dul Nicolae Balcescu nr. 17-19, ap.9-10-11 sector 1, și sediul secundar la Cabinet Președinte Dr. av. Botonci Vasile, din mun. Bacău, str. Oituz, nr.53, autorizată în baza Legii 51/1995 republicată, reprezentat prin organ de conducere Președinte Dr. Av. Vasile Botonci;

1.Amprenta stampilei UNBR



2.Amprenta sigiliului UNBR

