

**Camera Deputatilor din Romania**

**Deputat Francisc Toba**

**Partidul Alianta pentru Patrie,**

---

**Interpelare in Camera Deputatilor a urmatoarelor:**

**1. Premierul Romaniei, dnul Nicolae Ciuca,**

**2. Ministrul Justitiei, dnul Catalin Predoiu,**

**Deputat Francisc Toba, membru inscris in partidul Alianta pentru Patrie, in urma verificarii starii de fapt si de drept a procedurii ilegale de organizare a profesiei de avocat in Romania, cu incepere din 01-03-1990, si pana la momentul actual din anul 2023, potrivit careia:**

**1. Nu a mai fost reinfiintata Uniunea Avocatilor din Romania, nici prin lege de reinfiintare, dar nici prin acte constitutive de catre avocatii scosi din subordinea Ministerului de Justitie cu incepere de la intrare in vigoare a Decretului-Lege nr. 90/28-02-1990;**

**2. Nu au mai fost reinfiintate barourile de avocati din Romania dupa intrarea in vigoare a Decretului-Lege nr. 90/28-02-1990, in timp ce formele de organizare a avocaturii din perioada statului socialist au fost declarate incetate de drept prin scoaterea avocaturii din subordinea Ministerului de Justitie unde in perioada 1948-1990 functionau ca salariatii la Stat;**

**3. Aflarea adevarului ca in Romania este legal infiintata Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, identificata prin Cod Unic de Inregistrare CUI 29497286, reprezentata prin Presdinta dr. av. Botomei Vasile, cu datele publice de contact: mobil 0744191717, pe care Statul Roman o recunoaste in calitate entitate juridica care a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;**

**4. Aflarea adevarului ca cadrul acestei Uniune Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, este legal infiintat** Baroul Bucuresti, inregistrat ca persoana juridica prin Codul unic de inregistrare fiscala CUI 29695330, reprezentat prin dnul decan av. dr. Botomei Vasile, recunoscut de sttul roaman ca a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Ca acest Barou Bucuresti, CUI 29695330 este asimilat institutiilor publice, constituit si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legi 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat;

5. Ca de la scoaterea avocaturii din subordinea Ministerului Justitiei din 01-03-1990, nu a fost facut inventarul de predare primire a patrimoniului din partea Ministerului Justitiei catre forma legala de oranzizare a profesiei de avocat identificata prin Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 29497286, unica forma de organizare a profesiei d eavocat legal infintata;

6. Ca inscrierea de avocati in toata perioada 01-03-1990- pana la momentul anului 2023, a fost ilegala cat timp au fost emise decizii de inscriere in numele a ceva ce nu era reinfiintat, intocmai ca emiterea de acte in numele unei firme fantoma;

7. Ca asistenta si reprezentarea juridica a cetatenilor prin avocati a fost si este foarte grav afectata prin angajarea de avocati inscrisi prin acte false de avocat cat timp formele legale de organizare nu au maiu fost infiintate;

8. ca la momentul actual nu exista lege de infiintare a Uniunii nationale a Barourilor din Romania-UNBR, decat o lege de organizare a profesieid avocat care nu este totuna cu legea de infiintare;

**Formulez prin interpelare:**

**1. Intrebari pentru Primul Ministru al Romaniei,**

**2. Intrebari pentru Ministrul de Justitie,**

**Cer raspunsuri scise in legatura cu urmatoarele:**

1. Pana cand se vrea sa persiste incalcarea dreptului garantat la aparare asigurat in fata parchetelor si a instantelor prin avocati inscrisi in profesie fara sa fie reînfiitata Uniunea Avocatilor din Romana si nici Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, iar in lipsa reînfiitarii prin lege a acestora, nu a avut cine sa reînfiinteze nici barourile in numele carora au fost emise decizii de primire fara sa fie institutia înfiintata?

2. Pana cand se vrea sa mai fie incalcat art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, prin mentinerea restrictiei libertatii de exprimare in folosirea cuvintelor din denumirile de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, in conditiile in care art. 15 din Conventie nu da statelor contractante la Conventie nici -un drept de derogare de la art. 7.1 din Conventie, nici in caz de rasboi?

3. Cand aproba Ministrul de Justitie incheierea protocolului de colaborare cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, înfiintata in baza legii 51/1995, cu statut juridic succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, astfel cum rezulta din actul constatator eliberat de statul roman prin MFP-ANAF- Directia Juridica, prin adresa raspuns nr. 31065/25-05-2022 emisa de MFP-ANAF- prin Directia Generala Juridica, pentru a intra avocatura in legalitate pentru ca prevede art. 1 din legeanr. 51/1995, republicata ca:

*(1)Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei.*

*(2)Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.*

4. Care este solutia oferita de Ministrul Justitiei ca reparatie pentru persoanele care au fost judecate prin asistenta juridica din

oficiu din partea unor avocati care figurau inscrisi pe tablouri cu liste de avocati in contul unei false Uniuni Nationale a Barourilor din Romania, care nu a fost reinfintata nici prin lege si nici prin acte constitutive, pentru care instantele si parchetele aprobat achitarea de onorarii din oficiu din bugetul Ministerului Justitiei?

5. In cat timp emite Guvernul Romaniei o Ordonanta de urgenta sau un Proiect de lege pentru abrogarea art. 59(6); art. 14 lit. d) si art. 107(1) din legea 51/1995 republicata, in conditiile in care aceste articole incalca grav si nescuzabil dreptul garantat la aparare astfel cum prevad normele de drept comunitar prin art. 6.3, lit.c) din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, obligatorii in dreptul intern prin art. 148(2) si (4) din Constitutia Romaniei?

6. Ce masuri dispune Ministrul de Justitie in aplicarea dispozitiilor de drept constitutional prevazute in paragraful nr. 55 din decizia CCR nr. 648 din 19 Octombrie 2021, dosar nr. 1572D/2018, potrivit carora Curtea, pe baza elementelor noi astfel cum sunt invocate, si-a modificat paradigma in sensul ca: „Referitor la criticile privind procedura de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, la necesitatea reinfintarii Uniunii Avocatilor din Romania, la Decretul –lege din 28 februarie 1990 si la Comunicatul nr. 145, Bucuresti, analiza acestor aspecte este de competenta instantelor de contencios administrativ, ele nereprezentand probleme de constitutionaalitate.”

7. Ce explicatii are Ministrul de Justitie in legatura cu aplicarea in dreptul intern a infractiunii de folosire fara drept a denumirilor de barou, cabinet avocat, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, inscrisa in art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, impotriva juristilor autorizati cu folosirea acestor denumiri, in conditiile in care exista recunoasterea dreptului de folosire a denumirilor de barou, avocat, UNBR, prin puterea judecatoreasca, intrata in autoritate de lucru judecat prin sentinta civila nr. 2425 din 16 decembrie 2013, definitiva si irevocabila din 07-03-2014, din dosarul nr. 754/32/2012, Tribunalul Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal?

Citez: „, cu privire la calitatea de avocat a dlui Botomei Vasile sau daca Cabinetul sau de avocatura a fost sau nu a fost infiintat legal, din probele administrate in cauza rezultand ca „, Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania” si Botomei V. Vasile-Cabinet Decan avocat Doctor-Baroul Bacau- Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, Mediator, “ **functioneaza legal**, atribuindu-li-se coduri fiscale, actele de infiintare nefiind anulate.”

8. La cine se refera dispozitiile art. 59(6) din legea 51/1995, republicata, in conditiile in care in evidentele publice ale statului roman reflectate in Monitorului Oficial al Romaniei, nu figureaza nicio lege de reinfiintare a Uniunii Avocatilor din Romnia, nicio lege de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania—UNBR, ulterior scoaterii profesiei de avocat din subordinea Ministerului de Justitie astfel cum a fost dispusa dispozitia de reinfiintare a acesteia citata din Comunicatul din 28 februarie 1990 dispus pentru aplicarea si interpretarea art. 14 din legea nr.90/28-02-199?

9. Cine este autoritatea competenta sa autorizeze folosirea cu drept a denumirilor de Barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romnaia,UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, a formelor de organizare si de exercitare a profesiei de avocat, in afara de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 29497286, infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

10. Cand a informat Statul Roman pe secretarul general al Consiliului Europei, despre masurile de restrictionarea libertaqtii de exprimare, motivele care le-au determinat, si durata de timp, pentru a nu se folosi denumirile de barou, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, Uniunea Avocatilor din Romania, si a formelor de organizare si exercitare a profesiei de avocat, astfel cum au fost inscrise initial in art. 60(6) din legea 51/1995, republicata, publicata in MOF. din 2011, actualmente art. 59(6) din lege, si

11. Cat timp se mai doreste sa fie mentinuta restrictionarea libertatii de exprimare introdusa prin art. 59(6) din legea 51/1995,

republicata, care prin abuz de drept sunt incalcare in mod grav si nescuzabil art. 7.1, art. 10(1), art. 15(1),(2),(3), art. 17 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului?

12. Care traducere din art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului este utilizata de Guvernul Romaniei in legislatia din dreptul national in conditiile in care sunt doua forme de traducere diametral opuse, astfel:

**Varianta 1.** *Nimeni nu poate fi condamnat pentru o actiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituie o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional.*

**Varianta 2.** *Nimeni nu poate fi condamnat pentru o actiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituie o infracțiune, potrivit dreptului național si internațional.*

13. Cate fapte penale au fost inventate in dreptul national roman prin derogarea fara drept de la art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, potrivit traducerii reale publicata pe [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro), in care este utilizata varianta a doua a traducerii, potrivit careia „Nimeni nu poate fi condamnat pentru o actiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituie o infracțiune, potrivit dreptului național si internațional” ?

14. In cat timp emiteti Ordonanta de urgenta sau proiect de lege pentru a fi abrogate in procedura de urgenta fapte penale care au fost inventate in dreptul national roman prin derogarea fara drept de la art. 7.1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, potrivit traducerii reale publicata pe [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro) ?

Invederez ca probe:

1. Rezultatul investigatiilor facute de Statul Roman prin ANAF prin Directia Generala Juridica din cadrul ANAF potrivit raspunsului nr. 31065/25-05-2022 emis de Administratia sector 1 a finantelor Publice Bucuresti prin care este dovedit foarte clar urmatoarele:

Referitor: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 204972886: Entitatea a fost infiintata in baza legii 51/1995, avand statut juridic si fiind succesoarea de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

Referitor: Baroul Bucuresti, CUI 29695330: Entitatea a fost infiintata in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR; Este asimilata institutiilor publice, constituita si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat;

### **In concluzie:**

1. Cer sa explice Ministrul de Justitie prin ce institutie au fost emise deciziile de inscriere a avocatilor in profesia de avocat, cat timp nu exista lege de reinfintare a Uniunii Avocatilor din Romania si nici lege de infintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, in timp ce obligativitatea reinfintarii acestora a fost dispusa prin Decretul-lege nr. 90/28-02-1990, pentru a carei aplicare a fost emis Comunicatul din 28-02-1990 emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Nationala, iar Comunicatul nu a fost desfiintat niciodata?

2. Cum explica Ministrul de Justitie reglementarea doar a profesiei de avocat prin legea 51/1995 din toate formele de modificare si republicare pana in prezent, in timp ce institutia prevazuta sa organizeze profesia de avocat nu a fost niciodata reinfintata prin lege ulterior scoaterii avocaturii din subordinea Ministerului de Justitie cu incepere din 01-03-1990 si nici pana in prezent?

3. Cer Presedintelui Camerei Deputatilor si Secretarului General al Camerei Deputatilor sa puna in vedere avocatilor din Parlament sa depuna la Presedintele Camerei Deputatilor deciziile de inscriere si actele de reinfintare ale Uniunii Avocatilor din Romania care potrivit constatarilor de la ANAF nu a fost reinfintata prin lege, cum nu a fost reinfintata prin lege nici Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-

UNBR, iar daca nu le detin, atunci cu scuzele de rigoare, avocatii din Parlament se definesc : Falsi avocati!

Rezultatul verificarii in Registrele publice din evidenta Statului reprezentat prin MFP-ANAF, au certificat prin actul emis sub nr. 31065 din 25-05-2022, de Administratia Sector 1 a Finantelor Bucuresti, eliberat sub nr. 37758/31 mai 2022, prin Directia Juridica-Registratura ca la momentul actual avocatura se exercita legal prin unicele forme de organizare astfel cum sunt publicate:

(1) Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 29497286, acesta este infiintata in baza legii nr. 51/1995, prin statut juridic, succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania;

(2) Baroul Bucuresti, CUI 29695330, infiintat in baza Hotararii nr. 8/10-01-2012 a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, asimilat institutiilor publice, constituit si avand obiect de activitate conform dispozitiilor Legii 51/1995, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat

Aceste forme de organizare sunt reprezentate legal prin dnul doctor in drept Botomei Vasile, autor al rezultatului stiintific publicat in teza de doctorat: „Raspunderea administrativa. Aspecte practico-stiintifice in plan comparat”;

In calitate de profesor universitar doctor, deputat in Parlamentul Romaniei fac urmatoarele:

(1) Exprim gratitudinea pentru dnul doctor in drept Botomei Vasile care ne-a facut cunoscut ADEVARUL in legatura cu formele false ale profesiei de avocat in care sunt inscrisi colegii nostri asa zisi avocati din Parlamentul Romaniei!

(2) Felicit rezultatul stiintific al dlui doctor in drept Botomei Vasile\* care a demonstrat ca ceea ce nu au facut Parlamentul, nici Guvernul si nici avocatii scosi din subordinea Ministrului de Justitie cu incepere din 01-03-1990, a realizat dumnealui in teza de doctorat!

Deputat Francisc Toba,



