

## **Sistemas de armas autónomas: un análisis desde la perspectiva humanitaria y de derechos humano, y de la ética en la inteligencia artificial**

*Este documento se basa en la intervención de Wanda Muñoz, de SEHLAC, en el diálogo con el cuerpo diplomático sobre “La normativa y el marco operativo de los sistemas de armas autónomas” (The Normative and Operational Framework on Autonomous Weapon Systems) que se llevó a cabo el 28 de mayo de 2021.*

Hoy quisiera analizar con ustedes dos aspectos del tema de las armas autónomas. En primer lugar, mostraré la perspectiva de activistas en derechos humanos y de quienes desempeñamos labores humanitarias. En segundo lugar, mencionaré cómo y por qué es relevante vincular la discusión sobre armas autónomas, con aquellas que abordan actualmente la perspectiva ética en el uso de la inteligencia artificial a nivel internacional.

### **A/ Aspectos humanitarios y de derechos humanos**

**Las armas autónomas no deben considerarse solo un tema militar y diplomático, pues abarcan mucho más que eso: en efecto, son un tema social y humanitario.**

Lamentablemente, en el mundo actual advertimos que hay miles de civiles que tienen que enfrentar a diario los resultados de la violencia y del uso de armas. En todos los contextos, las organizaciones humanitarias están en la primera línea de respuesta en la protección y atención a las población afectadas.

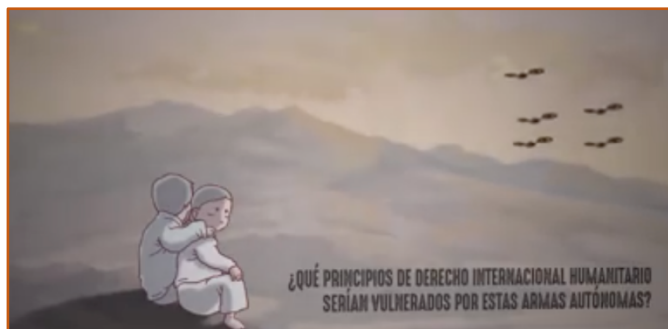
Desde esta perspectiva, quisiera especificar cuatro razones principales que justifican la prohibición de las armas autónomas.

1. **La dignidad del ser humano.** Por atentar contra la dignidad humana, creemos que ninguna persona debe enfrentar el riesgo de que un arma autónoma le ocasione lesiones o inclusive la muerte. Aunque ya se ha dicho esto, continuaremos insistiendo hasta que se prohíban las armas autónomas que podrían atacar a seres humanos.

Reflexionemos: ¿qué mensaje estaríamos enviando a la población en las zonas donde se emplearían estas armas? En mi opinión, estaríamos diciéndoles que, *para nosotros su valor como seres humanos es tan insignificante que los riesgos nos tienen sin cuidado, al grado que nos parece aceptable que inclusive una máquina sea la que toma la decisión de matarlos o dejarlos con vida.*

Claramente, esto es inaceptable. Un mundo que envíe semejante mensaje no lo deseamos ni nosotros ni miles de expertas y expertos en inteligencia artificial (IA),<sup>1</sup> ni el Secretario General de la ONU,<sup>2</sup> ni los numerosos países que ya han hecho un llamado a la prohibición de los sistemas de armas autónomas.<sup>3</sup>

2. **Quienes trabajamos en organizaciones humanitarias, y en asistencia a sobrevivientes, familias y comunidades en particular,** vemos a diario las consecuencias a largo plazo que conlleva el uso de armas. Las dificultades que encaramos son ya bastante numerosas sin añadirles los desafíos de las armas autónomas.<sup>4</sup> Reflexionemos también sobre las posibles repercusiones que estas armas tendrían sobre la salud mental: imaginemos la situación de la población civil, incluyendo niñas y niños, que, ya traumatizada por el conflicto, ahora vean su vida de repente amenazada -también- por armas autónomas. Sin duda, eso produciría un efecto psicológico que ni siquiera podemos medir ahora, y que espero que nunca tengamos que hacerlo.<sup>5</sup>



3. **El riesgo de las armas autónomas cometan algún error** no puede subestimarse. Cabe suponer que todos hemos oído sobre los problemas asociados al uso de algoritmos para la toma de decisiones relacionadas con la vivienda, el empleo, la justicia, los servicios de salud e incluso con la vacuna contra la covid-19;<sup>6</sup> o sobre las violaciones a los derechos humanos que han resultado por el uso del reconocimiento facial por parte de fuerzas policiales en diferentes países. Esto ha dado lugar a que Amazon,<sup>7</sup> IBM<sup>8</sup> y Microsoft<sup>9</sup> hayan establecido una moratoria unilateral sobre el empleo de esta tecnología entre las fuerzas del orden público.

Esto se debe a que, invariablemente, las poblaciones históricamente marginadas son las que sufren las consecuencias negativas de la aplicación de estas tecnologías. Por ejemplo: los estudios que en el MIT Media Lab dirigieron las científicas Joy Buolamwini, Timnit Gebru y Deborah Raji indican que el índice de error es solo de un 0,8 % al identificar hombres blancos; de un 19 % tratándose de hombres de piel oscura; y de un abrumador 34,7 % al tratar de identificar mujeres de piel oscura.<sup>10</sup>

4. **El riesgo de la proliferación.** Dada la situación mundial actual, si se permite el desarrollo de armas autónomas, es probable que los países que ya sufren de conflictos o de violencia armada sean aquellos donde se probarían y utilizarían estas armas, lo que ya es deplorable.

Pero, a la larga, ninguno de nosotros estaría a salvo de ellas; pues aun si se fabrican para su uso en conflictos, es probable que después de un tiempo se encuentren en uso a nivel nacional o en manos de instituciones policiales no necesariamente respetuosas de los derechos humanos, o que incluso lleguen a manos de grupos armados ilegales y grupos armados no estatales. Estos escenarios están lejos de ser ciencia ficción; se basan en lo que está sucediendo hoy en día con otras armas convencionales.

En definitiva, las armas autónomas conllevan, en definitiva, un riesgo en cualquier contexto, tanto desde el punto de vista del Derecho Internacional Humanitario, como en el marco del derecho internacional en materia de derechos humanos.

**Estas son solo algunas de las razones que justifican la necesidad urgente de regular las armas autónomas; y de prohibir aquellas que no puedan usarse con un control humano significativo, o, que tengan a seres humanos como objetivos.**

## **B/ La perspectiva de foros internacional sobre la ética en la inteligencia artificial**

Examinemos ahora el segundo tema que les propongo el día de hoy: el vínculo entre nuestros diálogos sobre armas autónomas y lo que se debate en diversos foros sobre **aspectos de ética en la inteligencia artificial y las tecnologías emergentes**. Estos temas están interrelacionados.

Muchos de los países aquí presentes participan activamente, incluso como líderes, , **en iniciativas cuyo objetivo es velar para que dichas tecnologías se centren en el ser humano y se usen de manera responsable.**<sup>11</sup> Estas iniciativas se han desarrollado durante varios años y cuentan con los aportes de quienes trabajan en política pública en diferentes sectores, diplomáticos, expertas y expertos en derechos humanos, científicos y organizaciones intergubernamentales.

Las y los invito a detenernos un momento sobre este para examinar, en ese marco, dos elementos importantes:

- a) Los **riesgos de la autonomía** que ya se han identificado en otros sectores, y

- b) La forma en que **está respondiendo a dichos riesgos**, incluyendo a través de su reglamentación.

Les voy algunos ejemplos:<sup>12</sup>

- En primer lugar tenemos las negociaciones de las “Recomendaciones sobre la ética y su relación con la inteligencia artificial” (**Recommendations on the Ethics of Artificial Intelligence**) de la UNESCO, en las que se advierte específicamente sobre “*nuevos tipos de conflictos éticos, como la militarización, entre otros*” y exige a los países analizar la extensión del riesgo que comporta esta tecnología en términos de “*transgresión de la seguridad y los derechos humanos*”.<sup>13</sup> Es imposible no ver el riesgo enorme de transgresión de los derechos humanos que comportan las armas autónomas.
- En segundo término menciono una resolución de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (**African Commission on Human and Peoples' Rights**) que, específicamente, “*hace un llamamiento a los estados parte a vigilar que las tecnologías relacionadas con inteligencia artificial, robótica y otras tecnologías nuevas emergentes que repercutan en la vida de los seres humanos permanezcan bajo control humano significativo para evitar la amenaza que representan contra los derechos humanos. Debería codificarse como uno de los principios de derechos humanos la normativa emergente relativa al control humano significativo sobre las tecnologías relacionadas con inteligencia artificial, robótica y otras tecnologías emergentes que repercutan en la vida de los seres humanos.*”<sup>14</sup> Esto es en completamente relevante para el tema de armas autónomas.
- En tercer lugar tenemos los “Principios Éticos de la OCDE sobre Inteligencia Artificial” (**OECD Ethical principles for AI**) —que han adoptado todos los países miembros de la OCDE y otros seis países que no son miembros— y que son la base del documento “Human-centred AI principles” (Principios de la IA centrados en el ser humano) del grupo G20.<sup>15</sup> La siguiente cita es solo uno de los principios de la OCDE:<sup>16</sup>

*“Los actores que intervienen en la inteligencia artificial deberán respetar el estado de derecho, los derechos humanos y los valores democráticos. Entre estos están: libertad, dignidad, autonomía, privacidad, protección de datos, no discriminación, igualdad, diversidad, equidad y justicia social, así como los derechos laborales reconocidos internacionalmente”.*

- ¿Puede afirmarse que respetan este principio las armas autónomas que tengan a seres humanos como objetivo, o que no tengan control humano significativo?
- Y si no es así, ¿por qué hemos de considerar aceptable que cualquier tecnología tome decisiones de vida o muerte, si eso nos parece inaceptable por ejemplo en el caso de derechos laborales?
- En cuarto lugar tenemos la propuesta de la Comisión Europea sobre reglamentación y medidas nuevas para la excelencia y la confianza en la IA (**Proposal for new rules and actions for excellence and trust in AI**); propuesta de la cual destaco tres elementos:<sup>17</sup>
  - i. La valiente propuesta de **prohibir** “*todo sistema de IA cuyo uso se considere inaceptable por contravenir los valores de la Unión, como el de los derechos humanos*”.<sup>18</sup> Si el derecho a la vida es un derecho fundamental – y sí lo es- ¿por qué no deberíamos prohibir el uso de sistemas de armas autónomos que atentan contra ese derecho?
  - ii. La propuesta menciona que **deberán considerarse de alto riesgo y deberán regularse con toda claridad** las aplicaciones de IA en contratación de trabajadores o de personal en funciones judiciales. Si estas aplicaciones se consideran de alto riesgo, ¿por qué no regularíamos el uso de IA en la violencia automatizada?
  - iii. La reglamentación que propone la UE distingue entre los riesgos que genera la IA: **(i) riesgo inaceptable, (ii) alto riesgo, y (iii) riesgo bajo o mínimo**. En otras palabras, se enfoca en una evaluación de los riesgos y los resultados de la aplicación de la IA, y no en tratar de regular la tecnología en sí misma. El objetivo es que esta reglamentación mantenga su relevancia en el futuro, y evitar discusiones técnicas improductivas.

Insisto en este punto porque es un planteamiento similar al del marco normativo y operativo que propone la Campaña;<sup>19</sup> y este enfoque constituye una tendencia que no debemos perder de vista.

5. Finalmente, me referiré a la “Declaración de Montreal para el Desarrollo responsable de Inteligencia Artificial” (**Montréal Declaration for Responsible Development of Artificial Intelligence**), firmada por 187 organizaciones, que dice:

*“El primer peligro en el desarrollo de la inteligencia artificial radica en que **da la ilusión de que podemos dominar el futuro con cálculos**. Es una ambición humana reducir a la sociedad a una serie de números y regularla con algoritmos; pero los números no pueden determinar qué tiene un valor moral ni qué es deseable socialmente cuando se trata de asuntos humanos”. Su principio 9.3 prescribe lo siguiente: “La decisión de matar debe tomarla siempre un ser humano; la responsabilidad de esta decisión no debe transferirse a sistemas de inteligencia artificial”.<sup>20</sup>*

También contamos con referencias regionales como las siguientes:

- *Charter of Ethics on Emerging Technologies in the Arab Region,*<sup>21</sup>
- Declaraciones de países asiáticos sobre la ética en materia de IA, enfocadas en promover la armonía y la inclusión,<sup>22</sup>
- La reciente iniciativa de Costa Rica llamada “Por un país libre de armas autónomas: la tecnología al servicio de la paz”<sup>23</sup>,
- Así como noticias muy alentadoras y recientes de Nueva Zelanda sobre su compromiso para avanzar hacia una regulación de armas autónomas.<sup>24</sup>

Quisiera invitarlas e invitarlos a reflexionar sobre estos elementos y a analizar si la posición que asumen respecto a armas autónomas es congruente con los compromisos que han contraído en otros marcos de referencia.

**Para concluir:** consideramos que es un imperativo ético el tomar medidas ahora mismo, pues la mayoría de nosotros está de acuerdo en que **no debemos delegar a una máquina la selección de un objetivo, y la decisión de atacarlo o no**.

**No perdamos de vista que ese es el tema principal.**

Existen otros argumentos legales, de seguridad, técnicos, operativos y humanitarios, y estamos siempre dispuestos a abordarlos. Pero el punto principal es que, como sociedad, no debemos aceptar que una máquina tome decisiones de vida o muerte con base en sensores y en algoritmos.

Las discusiones sobre este tema van a seguir avanzando, con o sin nuestra participación.

**Hagamos que nuestras voces se escuchen.**



### Autora

**Wanda Muñoz.** Especialista en Asistencia a Víctimas e Inclusión. SEHLAC. Miembro de la Alianza Global sobre Inteligencia Artificial (*Global Partnership on International Intelligence*).

La autora agradece la revisión del borrador de este documento a **Camilo Serna** (CCCM/SEHLAC Colombia), **Pia Devoto** (APP, SEHLAC Argentina) and **Daan Kayser** (PAX Netherlands).

### Contacto



desarme@wandamunoz.com

@SehlaOrg @StopKillerRobots @\_WandaMunoz

[www.sehla.org](http://www.sehla.org) [www.stopkillerrobots.org](http://www.stopkillerrobots.org)



---

## Notas

Si bien decidimos traducir el texto de la intervención al español para hacerla llegar en nuestro idioma a un público amplio, nos fue imposible traducir también las notas y referencias, por lo cual se incluyen las de la versión original en inglés.

<sup>1</sup> See the Future of Life Institute's *Autonomous Weapons: An Open Letter from AI & Robotics Researchers* which has been signed by over 4,500 AI/Robotics researchers and 26,000 other endorses, including Stephen Hawking, Stuart Russell, Francesca Rossi, Toby Walsh, Martha Polack, Félix Castro, Raúl Monroy, Noel Sharkey, Raja Chatila, Mustafa Suleyman... <https://futureoflife.org/open-letter-autonomous-weapons/>

<sup>2</sup> See *Machines Capable of Taking Lives Without Human Involvement are Unacceptable*, Secretary General tells experts on autonomous weapons systems. <https://www.un.org/press/en/2019/sqsm19512.doc.htm> or *Autonomous weapons that kill must be banned, insists UN chief*. <https://news.un.org/en/story/2019/03/1035381>

<sup>3</sup> For more information, see: Human Rights Watch. *Stopping Killer Robots: Countries Positions on Banning Killer Robots and Maintaining Meaningful Human Control* (2020). [https://www.hrw.org/sites/default/files/media\\_2021/04/arms0820\\_web\\_1.pdf](https://www.hrw.org/sites/default/files/media_2021/04/arms0820_web_1.pdf)  
Country Positions on Banning Fully Autonomous Weapons and Retaining Human Control  
[https://www.hrw.org/sites/default/files/media\\_2021/04/arms0820\\_web\\_1.pdf](https://www.hrw.org/sites/default/files/media_2021/04/arms0820_web_1.pdf)

<sup>4</sup> For more on the humanitarian concerns raised by autonomous weapons, see ICRC's *Position on Autonomous Weapons Systems*, particularly section 3.2: *Addressing concerns raised by the use of autonomous weapon systems against persons*: <https://www.icrc.org/en/document/icrc-position-autonomous-weapon-systems>

<sup>5</sup> Para un análisis del impacto de las armas autónomas en las poblaciones más marginadas desde una perspectiva de derechos humanos en América Latina, consultar: Los riesgos de las armas autónomas. Una perspectiva interseccional latinoamericana. <https://bit.ly/3fS76nb> Short video by SEHLAC/IEP Chile: <https://www.youtube.com/watch?v=exPed6m-luQ>

<sup>6</sup> To see just some examples of these issues:

1. Access to housing: Scheneider, Valérie. *Locked out by big data: how big data, algorithms and machine learning may undermine housing justice*. [http://blogs.law.columbia.edu/hrlr/files/2020/11/251\\_Schneider.pdf](http://blogs.law.columbia.edu/hrlr/files/2020/11/251_Schneider.pdf)
2. Access to employment. *Auditing employment algorithms for discrimination*. <https://www.brookings.edu/research/auditing-employment-algorithms-for-discrimination/>
3. Access to justice. *Technical Flaws of Pretrial Risk Assessments raise Grave Concerns*. <https://cyber.harvard.edu/story/2019-07/technical-flaws-pretrial-risk-assessments-raise-grave-concerns>



- 
4. Access to health: *Millions of black people affected by racial bias in health-care algorithms.* <https://www.nature.com/articles/d41586-019-03228-6>
  5. Access to COVID vaccinations: *This is the Stanford vaccine algorithm that left out frontline doctors.* Access to COVID vaccinations: *This is the Stanford vaccine algorithm that left out frontline doctors. The University hospital blamed a “very complex algorithm” for its unequal vaccine distribution plan* <https://www.technologyreview.com/2020/12/21/1015303/stanford-vaccine-algorithm/>
- <sup>7</sup> *Amazon extends moratorium on police use of facial recognition software:* <https://www.reuters.com/technology/exclusive-amazon-extends-moratorium-police-use-facial-recognition-software-2021-05-18/>
- <sup>8</sup> *IBM abandons facial recognition products, condemns racially biased surveillance:* <https://www.npr.org/2020/06/09/873298837/ibm-abandons-facial-recognition-products-condemns-racially-biased-surveillance>
- <sup>9</sup> *Microsoft won't sell police its facial-recognition technology, following similar move by Amazon and IBM* <https://www.washingtonpost.com/technology/2020/06/11/microsoft-facial-recognition/>  
And on the difference between Amazon's and IBM and Microsoft's positions: <https://slate.com/technology/2020/06/ibm-microsoft-amazon-facial-recognition-technology.html>
- <sup>10</sup> Buolamwini, J., Gebru, T. *Gender Shades: Intersectional Accuracy Disparities in Commercial Gender Classification.* Available at: <https://www.media.mit.edu/publications/gender-shades-intersectional-accuracy-disparities-in-commercial-gender-classification/> News report on the topic: *Study finds gender and skin-type bias in commercial artificial-intelligence systems.* <https://news.mit.edu/2018/study-finds-gender-skin-type-bias-artificial-intelligence-systems-0212>  
On AI, gender and racial bias, see also “Coded Bias” by the Algorithmic Justice League in Netflix. Trailer available at: <https://www.youtube.com/watch?v=jZI55PsfZJQ> “The people who own the code deploy it on other people, and there is no accountability” – Joy B.
- <sup>11</sup> One example is the the *Global Partnership of Artificial Intelligence (GPAI)* launched in 2020 at the initiative of the G7: [www.gpai.ai](http://www.gpai.ai) GPAI is a “multi-stakeholder initiative which aims to bridge the gap between theory and practice on AI by supporting cutting-edge research and applied activities on AI-related priorities”. Of particular interest for the discussion on autonomous weapons may be the Working Group on Responsible Use of AI and its members, which can be consulted at: <https://www.gpai.ai/projects/responsible-ai/>  
GPAI's 15 founding members are Australia, Canada, France, Germany, India, Italy, Japan, Mexico, New Zealand, the Republic of Korea, Singapore, Slovenia, the United Kingdom, the United States and the European Union. They were joined by Brazil, the Netherlands, Poland and Spain in December 2020.
- <sup>12</sup> Harvard's University Berkman Klein Center has mapped consensus in ethical and rights-based approaches to principles for Artificial Intelligence. In this normative core, the Center has identified *Human Rights Law, Human Control of Technology and Promotion of Human Values* as three of eight thematic trends in artificial intelligence norms, based on analysis of 36 AI Principles documents from around the world. See the report and data visualization: <https://cyber.harvard.edu/publication/2020/principled-ai>
- <sup>13</sup> Access to the current draft of the UNESCO Recommendations by the Ad Hoc Expert Group: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373434> The last round of negotiations was held in April 2021.  
For more information on the process of elaboration of the recommendations led by UNESCO: see <https://en.unesco.org/artificial-intelligence/ethics> According to this website: “**We need international and national policies and regulatory frameworks to ensure that these emerging technologies**

---

***benefit humanity as a whole. We need a human-centred AI. AI must be for the greater interest of the people, not the other way around.”***

<sup>14</sup> Refers to the “473 Resolution on the need to undertake a Study on human and peoples’ rights and artificial intelligence (AI), robotics and other new and emerging technologies in Africa - ACHPR/Res. 473 (EXT.OS/ XXXI) 2021. Available in English and French at <https://www.achpr.org/sessions/resolutions?id=504>

<sup>15</sup> The G20 AI principles, which draw from the OECD AI Principles, can be found at the Annex of the G20 Ministerial Statement on Trade and Digital Economy, from the G20 meeting in Japan in 2019: <https://www.mofa.go.jp/files/000486596.pdf>

<sup>16</sup> An overview of the OECD AI Principles can be consulted at: <https://www.oecd.ai/ai-principles> and in pdf format at: <https://bit.ly/2RKnkH9> The official text of the “*Recommendation of the Council on Artificial Intelligence*” can be consulted at: <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0449>

<sup>17</sup> For an overview, see this press release: “*Europe fit for the digital age: Commission proposes new rules and actions for excellence and trust in Artificial Intelligence*”: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_21\\_1682](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_1682) As mentioned in the presentation, they follow a risk-based approach and clearly state: “**Unacceptable risk: AI systems considered a clear threat to the safety, livelihoods and rights of people will be banned**”. The full “*Proposal for a Regulation laying down harmonized rules on artificial intelligence*” and related annexes can be downloaded at: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/proposal-regulation-laying-down-harmonised-rules-artificial-intelligence>

<sup>18</sup> See the full text of the proposed regulation, pp. 12 Article 5.2.2 *Prohibited Artificial Intelligence Practices (Title II)*

<sup>19</sup> Campaign to Stop Killer Robots’ *Advisory Note to the High Contracting Parties to the Convention on Conventional Weapons (CCW)* May 2021. Available at: <https://drive.google.com/file/d/1TrjOf0K1Gc9BGVkcfoaNCY6Vw5wc5eAB/view>

<sup>20</sup> Website of the Montréal Declaration: <https://www.montrealdeclaration-responsibleai.com> Access to the text of the Declaration: <https://www.montrealdeclaration-responsibleai.com/the-declaration> Comment on the Declaration by Canadian AI expert Yoshua Bengio: <https://theconversation.com/the-montreal-declaration-why-we-must-develop-ai-responsibly-108154>

<sup>21</sup> This Charter can be downloaded at: [http://www.umi.ac.ma/wp-content/uploads/2020/01/Charte-Ethique-des-Sciences-et-Technologies-UNESCO-V.Eng\\_.pdf](http://www.umi.ac.ma/wp-content/uploads/2020/01/Charte-Ethique-des-Sciences-et-Technologies-UNESCO-V.Eng_.pdf)

<sup>22</sup> See for example *Experts from Central Asia debate the development of artificial intelligence in the region*, which says “*Debating the openness of AI development, participants focused on how to foster clarity and transparency of algorithms, since the “blackboxes” – the lack of transparency- in automated decision-making processes pose major challenges occurring alongside the development of AI...*” Available at: <https://bit.ly/3i22VrM> Also: ROK and UNESCO co-organize virtual Asia Pacific Consultation on UNESCO Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. In this framework, the Republic of Korea stated its “...strong commitment to objectives such as “living in harmony” and “leaving no one behind” which are addressed in the draft text of the UNESCO Recommendation, and furthermore reiterated Korea’s willingness to strengthen cooperation, based on value such as solidarity and inclusion, with UNESCO member countries in the Asia-Pacific and beyond”. Available at: <https://bit.ly/3fuVMOP>

---

<sup>23</sup> See: “Costa Rica lanza Campaña para la promoción de la tecnología al servicio de la paz” <https://www.micit.go.cr/noticias/costa-rica-lanza-campana-la-promocion-la-tecnologia-al-servicio-la-paz>

<sup>24</sup> Hon. Phil Twyford, Minister for Disarmament and Arms Control of New Zealand, stated on May 26<sup>th</sup> 2021: “I have committed New Zealand to building an alliance of countries working towards an international and legally-binding instrument prohibiting and regulating unacceptable autonomous weapons systems...” See: *Shaping the future: Autonomous Weapons Systems* at <https://www.beehive.govt.nz/speech/shaping-future-autonomous-weapons-systems>