



Vraag 2: De vragen kan u terugvinden op: <https://hetvoerensalternatief.be/vragen-rik>

De burgemeester antwoordde het volgende:

Allereerst wil ik meegeven dat de administratie correct gehandeld heeft in die zin dat de gemeenteraad het geijkte forum is waar u als raadslid uw vragen kan stellen. Ook is de uitbreiding van het inspraakreglement voldoende duidelijk waarbij enige eigen interpretatie overbodig is. In de gemeenteraad van 25 mei heb ik in mijn antwoord op uw vraag aangegeven dat Voerbelangen bereid is om flexibel om te gaan met de verschillende vormen van burgerparticipatie en dat onderzocht zou worden op welke manier het inspraakreglement kan ingezet worden en waar nodig kan aangepast worden om tegemoet te komen aan uw vraag.

Als gevolg van dit onderzoek hebben we besloten om in te gaan op uw vraag; meer bepaald om het inspraakreglement uit te breiden door de toevoeging van één artikel. In dit artikel wordt de organisatie van het vragen halfuurtje uitgelegd. Het vragen halfuurtje zal georganiseerd worden voorafgaand aan de gemeenteraad wanneer burgers hun vragen aan de burgemeester, schepenen of voorzitter van het vast bureau kunnen stellen. Dit waren ook de elementen zoals opgenomen in uw vraag waar in het voorstel van uitbreiding van het inspraakreglement rekening mee gehouden wordt.

Dit voorstel is een lege doos met een strik "vragen halfuur" er omheen. Gevraagd werd een mogelijkheid om vragen te stellen door burgers op de gemeenteraad zelf, via een vragen half uurtje voor de gemeenteraad. Dus publiek en openbaar. Het voorstel van Rik werd geweigerd



Daarnaast zou ik, net zoals benoemd in mijn antwoord op de gemeenteraad van 25 mei, willen meegeven dat ons lokaal bestuur zeer dicht bij de inwoners staat. Iedereen kan steeds een afspraak maken indien men een vraag heeft. Op dat vlak is er reeds een zeer open en transparante werking. Daarnaast kan elke inwoner ook steeds met mij als burgemeester een afspraak maken, elke dag. Ook onze schepenen alsook alle raadsleden zijn toegankelijk en aanspreekbaar. Dit is nog steeds de meest eenvoudige en pragmatische manier om met het beleid in gesprek te gaan.

Deze manier van werken wordt al jaren toegepast en iedereen wordt in zijn of haar taal steeds te woord gestaan. Het is de meest laagdrempelige manier om snel af te stemmen met burgemeester, schepenen, raadsleden of administratie. Het meest voorname is dus dat de burger op verschillende manieren gehoord kan worden. Om uw vraag te stofferen, gebruikt u ook een deel van een e-mail die ik twee jaar geleden aan de algemeen directeur bezorgd heb, en waar u als toenmalige partijgenoot en gemeenteraadsvoorzitter vertrouwelijk mee werd opgenomen als geadresseerde van de e-mail. Nu tracht u deze informatie tegen mij te gebruiken.

Deze e-mail had geenszins het officiële karakter vertrouwelijk en is relevante en terzake informatie om de grondhouding van de burgemeester en bij uitbreiding Voerbelangen te duiden als het gaat om burgerparticipatie: tegen burgerparticipatie volgens de geest van de wet.



Allereerst wil ik hierover meegeven dat u hiermee de van toepassing zijnde deontologische code schendt en meer bepaald artikel 17 paragraaf 3. In dit artikel wordt vermeld dat: "een lokale mandataris brieven niet openbaar maakt en e-mails niet doorstuurt wanneer het niet zeker is dat de afzender daarmee zou instemmen. Bij twijfel over de bedoeling van de afzender wordt de expliciete toestemming gevraagd".

Deze toestemming heeft u uiteraard niet gevraagd. Daarnaast houdt u zich ook niet aan artikel 20 van de deontologische code waarin staat dat: "Een lokale mandataris heeft een algemene discretieplicht. Hij/zij gaat op discrete en voorzichtige wijze om met de informatie die hem/haar toekomt in de uitoefening van zijn/haar functie." Als u spreekt over schaamteloosheid zou ik eerst voor eigen deur vegen aangezien u als raadslid blijkbaar geen waarden hecht aan enige deontologische principes.

Deze bombarie over overtredingen van deontologische codes leidt misleidend af van de kern van de zaak. En dat is dat Voerbelangen Riks voorstel op de laatste gemeenteraad heeft geweigerd zonder enige inhoudelijke argumentatie. Waarom motiveert Voerbelangen niet dat zij niet wil dat de vraag gesteld wordt tijdens de gemeenteraad? Waarom motiveert Voerbelangen niet dat zij dit niet publiek en openbaar wil? Waarom motiveert Voerbelangen niet waarom de vraag niet aan eender welk raadslid gesteld mag worden of zelfs aan alle fracties? Dus geen enkele inhoudelijke verantwoording. Het antwoord ligt besloten in het citaat van de eerdere mail. De burgemeester en Voerbelangen willen geen poppenkast



Daarnaast is het ook zo dat u slechts enkele zinnen overneemt. Hiermee wordt de e-mail uit zijn context gehaald hetgeen naar buiten toe misleidend overkomt.

Nog zo'n dooddouner: de betreffende e-mail ging wel degelijk precies over het wettelijk recht van burgers om tijdens de gemeenteraad vragen te stellen. Een Voerense burger wilde toentertijd van dit wettelijk recht gebruik maken, echter hiervoor moest het inspraakreglement aangepast worden. Daarover ging deze mail en over niets anders. In plaats van Rik Tomsin de levieten te lezen zouden de burgemeester en Voerbelangen beter zelf klare wijn schenken over de echte motieven achter het besluit. Trouwens, met de mond vol van normen en waarden en deontologische codes verwijzen wij graag naar artikel 18 van de deontologische code. Dit artikel beschrijft het aspect van Eerlijke communicatie: "Een lokale mandataris communiceert eerlijk over de redenen en motieven op basis waarvan hij/zij individueel gestemd heeft. Daarnaast communiceert een lokale mandataris eerlijk over de reden en motieven op basis waarvan de raad als geheel de beslissing genomen heeft.



Blijkbaar is dit de manier waarop u de campagne richting de verkiezingen zal voeren. Ook in uw eerste huis aan huis bericht werden helaas de nodige leugens verspreid alsook misleidende informatie.

Ook hier weer dezelfde dooddouner vanwege gebrek aan inhoudelijke argumenten.



Net omwille van die reden krijgen de inwoners een afgunst van politiek. Het moet immers meer over de inhoud gaan; iets waar Voerbelangen ook voor staat.

Het moet niet meer maar enkel over de inhoud gaan. Beter maakt de burgemeester en Voerbelangen werk van "walk the talk": in gedrag effectief laten zien dat het over de inhoud gaat. Helaas geen inhoud in dit antwoord.



Ik laat uw manier van campagne voeren dan ook over aan uw eigen beoordeling, normen en waarden. Ik ben blij dat u ook geciteerd heeft dat ik het inspraakreglement destijds zelf geschreven heb. Dat klopt inderdaad. Ik heb dit zelf geschreven net omdat ik erg veel waarde hecht aan gerichte vormen van burgerparticipatie. Dit hebben we de voorbije jaren ook al meermaals toegepast binnen het beleid en we willen er de komende jaren gerichter en verder op inzetten. Indien u een overzicht wenst wanneer en op welke manieren we de laatste jaren burgerparticipatie hebben ingezet in het beleid wil ik hier graag een overzicht van geven. Tot slot wil ik meegeven dat u in uw tien jaar bij Voerbelangen geen enkel voorstel met betrekking tot burgerparticipatie heeft gedaan; vreemd, toch?!

Dit is de ultieme dooddoener om Rik het morele recht te ontnemen om te spreken. Ofwel heeft hij nooit eerder een dergelijk voorstel gedaan ofwel heeft hij ooit voor of tegen iets gestemd dat hem dit recht zou ontnemen. Omstandigheden veranderen, Rik heeft moedig gekozen voor anders beleid maken en vandaag wil Rik Tomsin daarom aanjager zijn van burgerparticipatie in Voeren. En daar zullen de burgemeester en Voerbelangen tegen wil en dank mee moeten leren leven.

