

**Procès verbal du Conseil d’Administration du 31 janvier 2017**

0. Ouverture

Nicolas propose l’ouverture

Camille appuie

Ouverture à 19h06

1. Adoption du PV 22 février 2017

Mathis propose l’adoption

Samuel appui

2. Adoption de l’ordre du jour

Camille propose

Mathis l’appui

3. Protocole de grève commun

Camille explique pourquoi les exécutants des autres associations bi disciplinaires sont présents.

Xavier, Jake et Kévin de l’association d’économie politique sont présents, ainsi que William Blaney de l’association de communication politique, et Cédric de l’association de philosophie politique.

Xavier explique le protocole de grève commun. La plupart des programmes bidisciplinaire ont des protocoles de grève commun. Ils y travaillent depuis 2013. Les membres de l’AÉÉPUM sont membres du département, mais sont limités par la loi puisqu’une seule association étudiante est reconnue par le département, soit AÉSPÉIUM. Le protocole de grève commun vise à permettre aux membres touchés par la grève de voter. Il ne voudrait pas aller dans notre AG de grève pour voter, mais organiser une supra assemblé de grève entre toutes les associations dans le protocole de grève commun, qui ne porteras pas sur les raisons derrière le vote de grève, mais simplement sur le fait d’aller ou non en grève.

Tim dit que lors de l’AG de règlements généraux, le CA devrait présenter le protocole de grève commun de façon neutre. Il pose aussi quelques questions : Partir en grève ne s’inscrit pas dans un contexte politique qui nécessite qu’on porte le flambeau d’une cause? Une supra assemblé nécessite-t-elle un dédoublement de la mobilisation? Et une association as-t-elle un droit de veto?

Xavier réponds qu’on ne part pas en grève de façon apolitique, mais qu’on simplifie le débat lors de la supra-assemblée. Le motif est propre aux associations, mais elles doivent aller en grève par principe, pour supporter les associations qui ont voter pour la grève. Aucune association n’aurait un droit de veto, l’AÉSPÉIUM demeure numériquement majoritaire.

Pierre-Luc ajoute que le protocole de grève commun donne la légitimité de lever les cours, mais demande si les petites associations auraient vraiment de l’influence.

Xavier réponds que ces associations n’ont en ce moment aucune façon de faire valoir leur voix, et qu’ils ne demandent que le même droit de grève qui est accordé aux autres associations.

Jake précise qu’il s’agit d’une grève départementale qui les touche tous, et qu’ils ne cherchent pas plus de pouvoir pour les minorités, mais le même pouvoir au sein du département. Ils n’ont présentement aucun levier politique dans la grève.

Dylan dit qu’il pense que le CA de la AÉSPÉIUM devrait prendre une position favorable au protocole de grève commun lors de l’AG. Oui, il s’agit d’une perte de souveraineté, mais une perte numérale, alors que l’association demeure majoritaire. Le protocole permets également de légitimer la grève.

Nicolas affirme qu’il n’est pas d’accord qu’il s’agit d’une grève départementale, mais une grève associative. Études internationales as des cours dans 4 départements, en quoi le protocole permets une plus grande légitimité, puisqu’il serait mieux de convaincre les associations mêmes d’aller en grève. Il ne voit pas la nécessité pour le CA de prendre position.

Tim dit qu’il comprends que les gens veulent avoir un contrôle sur leurs cours, mais qu’il parle en tant qu’étudiant en science politique. Il est totalement faux que le protocole de grève commun ouvre une porte aux étudiants d’études internationales puisqu’il faudrait négocier un tel protocole entre quatres associations. Le seul argument favorable à l’adoption de ce protocole, c’est d’être gentil. De plus, les associations ont étés crées avec l’accord du département, il est donc faux qu’elles manquent de légitimité.

Pierre-Luc dit que cela ouvre la porte à travailler avec droit, histoire et économie, ce qui devient extrêmement complexe. Oui, à cause de la loi, on a le pouvoir face au département et l’idée de partager ce droit est bien, mais ca vient complexifier la manière de partir en grève.

Xavier dit qu’il est important de comprendre qu’il s’agit d’une grève départementale, et non associative. Même les membres d’écopol ne peuvent pas se rendre à leurs cours, et même aux cours d’EPL auxquelles les membres de l’AÉSPÉIUM n’ont pas accès. De plus, il y a une distinction important à faire entre études internationales et les bi disciplinaires, qui font près de la moitié de leurs crédits en science politique. L'association d’écopol relève directement. La légitimité est souvent remise en question lors des grèves.

Claudia dit qu’elle essaie de comprendre l’objectif de prendre une décision en CA. La décision se prendra en assemblé, et il est possible de poser les questions aux membres des bi disciplinaires à ce moment.

William précise qu’on ne peut pas contredire la démocratie, mais qu’on peut contredire un membre. Les membres ont moins de légitimité que l’assemblée.

Xavier ne veut pas avoir deux classes d’étudiants, les bi disciplinaires et les membres de l’AÉSPÉIUM.

Pierre-Luc dit que le CA ne devrait présenter une position.

Nicolas propose que le CA présente favorablement le protocole de grève commun lors de la prochaine AG.

Dylan appui

Claudia demande discussion.

Dylan dit qu’on doit le présenter de façon positive, en étant neutre ce sont les arguments contre qui vont gagnés.

Maëlle précise que la neutralité signifie qu’on présentent les arguments pour et contre.

Tim précise que nous ne sommes pas neutre. Nous n’avons pas la légitimité de dire que nous sommes pour ou contre. Le CA est fait pour gérer l’assemblé générale, par pour l’influencer.

Dylan avance qu’il y a une différence entre être pour ou contre et être favorable et défavorable. Le CA a un poids politique.

Samuel demande la question préablable.

*Le CA présente favorablement le protocole de grève commun lors de la prochaine AG.*

**LA PROPOSITION EST BATTU À MAJORITÉ**

Nicolas a voté contre la proposition.

Claudia propose que le CA s’organise pour que les deux points soient présentés.

Dylan appui la proposition.

Claudia dit que lors de l’AG de règlements généraux précédente, il n’y a eu que la lecture du document sans prise de position. On pourrait résumer les points aux membres en AG.

Pierre-Luc précise qu’il faut que les gens qui présente les points soient des membres de notre CA et non des bi disciplinaire afin d’assurer la neutralité.

Dylan propose l'amendement que trois personnes présentent le protocole. Une personne présente le point pour, une personne présente le point contre, et une personne expliques les modalités.

Tim propose que ca soit la même personne qui présente les trois.

Axel appui cet amendement.

Claudia dit que les membres ne pourront donc pas voire une autre vision. Il faut pouvoir se référer.

Dylan dit qu’une charge de travail se divise mieux à trois, et que veut veut pas, nous ne sommes pas réellement neutres.

Pierre-Luc nous invités à voter contre.

Tim dit que si une personne doit présenter le pour et le contre, elle doit rester neutre. Il a peur qu’une les personnes les défendent. Dans le cas ou deux personnes les présentent, il peut y avoir une différence dans la façon de les présenter.

**LA PROPOSITION D’AMENDEMENT EST BATTU À MAJORITÉ**

*Trois personnes présentent le protocole. Une personne présente le point pour, une personne présente le point contre, et une personne explique les modalités.*

**LA PROPOSITION EST ACCEPTÉ À MAJORITÉ**

4. Plan d’action

Pierre-Luc dit qu’il a eu une rencontre avec le BIMH. Le dossier est entre les mains du rectorat le 15 mars. On ne peut qu’attendre la décision, il invite tout le monde à lire le plan d’action dans lequel on prends des engagements sérieux qui ne sont pas toujours reflété.

Tim précise que la critique était le manque de clarté, très opérationnelle. Tout ceux qui doivent organiser des évènements doivent le mettre en place, ce qui est utile pour avoir le permis d’alcool.

Pierre-Luc dit que le BIMH vas demander aux associations de remplir des objectifs et actions concrètes pour les activités de l’année prochaine.

Samuel demande si, dans l’éventualité d’un vin et fromage, on peut avoir un permis d’alcool avec le département?

Pierre-Luc dit qu’au pire on peut s’associer avec le département ou une autre association.

5. Semaine de la préventaiton. à

Tim rappelle qu’il y a 200$ qui a été débloqué. Il avait mis plusieurs idées pour la semaine de la prévention, et il faut penser aux finissants, aux étudiants internationaux qui les touchent. Il faut organiser beaucoup d’activité, passer le message auprès du corps professorale.

Maëlle dit qu’elle veut vraiment prendre le lead là dessus.

Tim donnes l’idée de la distribution de gâteaux au sein du local, afin de le transformer en local ou les membres peuvent discuter de prévention et de féminisme.

6. Externes

6.1 AG de pré-congrès

Dylan dit que l’ordre du jour de l’assemblé général du 27 mars prochain est très long. Il serait une bonne idée de le faire à 16h, on peut donner de la pizza.

Tous se mettent d’accord à faire l’AG le lundi soir.

6.2 Congrès de la FAÉCUM

Dylan dit que le congrès sera du 31 mars de 13h à 21h, et le 1 et 2 avril de 9h à 23h, et nous avons besoin de six membres en tout temps. Il faut en parler aux membres et les mobiliser.

Pierre-Luc précise qu’il s’attend à ce que tout le monde y aille pour un bloc horaire.

Nicolas dit qu’il vas faire comme l’année et faire un Doodle.

Camille aimerait qu’on partage qu’il y a des postes à combler à la FAÉCUM.

Dylan doit que la tradition de l’AÉSPÉIUM est de critiquer la campagne électorale, leur poser des questions difficiles.

7. Finissants

Claudia dit qu’elle garde le deuxième endroit, qui coûte 1000 $ de plus que l’année passée, mais la salle est plus belle et les tables et chaises sont fournis. Il y a une mezzanine pour se reposer, et un étage avec une piste de danse.

Pierre-Luc demande si elle a une idée pour l'après-bal

Claudia répond qu’un après-bal à un autre endroit, mais que l’organisation est encore au point zéro. Elle prévoit un horaire de 19h à 3h. Elle vas poster avant pour savoir si les gens veulent s’inscrire pour les discours. Les prix seront 40$ pour les finissants (qui incluent les étudiants qui finissent en automne), et 45$ pour les invités. La majorité d’argent vas dans le traiteur, donc on doit choisir entre un gros repas et un après-bal.

Tim dit que pour les discours, il faudrait quelques représentants des groupes d’amis dans la cohortes le fasse. Le système des bouchées est bons, mais on doit commencer plus tard (vers 20h) si il n’y a pas de repas, et commencer les bouchées vers 22h.

Axel rappelle qu’il faut considérer les questions de déplacement pour l’après-bal. Vu que l’endroit est éloigné, il faut que l’after soit très bien organisé pour que ca pogne. Si on prévoit commencer tôt, on doit mettre plus de nourriture.

Camille dit qu’il faut mentionner que si ca ne seras que des bouchées, il faut le dire parce que les gens auront trop faim sinon. Aussi, les gens ne seront pas vraiment en mesure de continuer après 3h.

Maëlle dit que les afters vont s’organiser entre groupes d’amis.

Axel dit qu’il faudrait quitter la salle à 2h30.

Claudia dit qu’on doit trouver de la sécurité, et propose de faire une open bar de minuit à 2h.

8. Étudiants internationaux.

Corentin dit qu’il ne comprends pas comment le calendrier fonctionne. Il veut faire la tournée des appartement le 7 avril, mais on doit trouver des appartements dans Côtes-des-neiges. Il veut également améliorer son poste, et demande aux membres du CA comme améliorer son poste.

Claudia affirme que c’est une bonne chose de se poser la question. Elle dit également qu’elle peut faire un évènement conjointement.

9. Délégués aux affaires académiques

9.1 Évaluation de mi session.

Nicolas dit qu’elles commence le mercredi 8 mars, pour tous les profs qui acceptent. La formule est testée cette année.

9.2 Nouveau professeur au département.

Nicolas dit que lors de l’assemblé départementale de la semaine précédente, ils ont appris que le département aurait peut-être un nouveau professeur à embaucher. Ils hésitaient entre un prof de pensée politique et un prof de genre et politique. L’association as proposé que le prof de genre et politique ai la priorité, étant donné la position féministe. La proposition a passé à 9 contre 13, grâce aux associations. Les associations ont donc un pouvoir d’influence important.

Camille félicite d’avoir bien fait valoir les points de l’association.

10. Polémique

La représentante du Polémique n’est pas présente.

11. CVE socioculturelle

11.1 Cabane à sucre

Tim dit que les autres associations sont plus ou moins absentes. Les billets se vendent bien, mettre de la pression aide vraiment. Bonne mobilisation

11.2 Autres activités

Tim dit qu’il veut faire une activité pour les élections françaises avec le CÉRIUM et peut-être le consulat de France. Pense à faire du café et thé. Il faut simplement faire attention aux frais caché.

12. CVE festif

12.1 Retour sur le party de mi session

Axel dit que c’était dans l’ensemble un bonne soirée, qu’il a eu des bons comme des mauvais commentaires, notamment sur le DJ. Il dit qu’on doit essayer de mieux faire au prochain party.

Pierre-Luc rappelle qu’il faut absolument appliquer le plan d’action.

Tim demande comment l’aspect de l’argent a été gérée par les autres associations, et ce qui a été appris.

Axel réponds que pour l’argent en tant que tel, les autres associations ne nous ont pas demandé d’avances, seulement de rembourser ce qui avait été vendus. Elles étaient assez positives, mais moins proactives. À la fin, la majorité des billets ont été vendus à la porte. Il veut davantage prendre le lead pour la fin de session.

Claudia ajoute qu’il y avait beaucoup plus de gens d’écopol, et que la salle n’était pas pleine mais pas vide non plus. L’alcool a été très bien gérée, et la musique était bonne. Il manquait de membres de l’AÉSPÉIUM, il faut juste travailler sur la promotion à nos membres. Pour un premier évènement, ce n'était clairement pas un flop.

Maëlle demande s’il reconsidèrerais faire un pré drink?

Axel dit qu’il n’y avait pas beaucoup de monde pour un open bar, et que les gens se sont plus précipité vers la fin de la soirée. Cependant, les gens qui y étaient ont eu beaucoup de fun, il y avait une bonne ambiance. C’est une formule qu’il reprendrait.

Pierre-Luc ajoute que le pré drink était le fun, mais qu’il faut faire attention avec un open bar en début de soirée puisque plusieurs personnes consomment trop.

Corentin ajoute que le problème de l’open bar est qu’il crée vraiment deux soirée, dans deux états différents : des gens sobres et des gens trop saouls. Les gens ont cependant beaucoup apprécier le party.

12.2 Party de fin de session

Axel dit qu’il n’as pas commencer à regarder pour des salles ou des associations avec qui collaborer. Économie et éco pol sont des options, mais peut aussi regarder ailleurs notamment avec Polytechnique et Concordia. Il aimerait récupérer la formule du before, mais faire une organisation de la salle plutôt 9 à minuit, pas exactement la même formule qu’aux Oscars, aller vers une limite des consommations. Il pense au thème Write on Me. Il vas également recontacter sciences infirmières et éducation.

14. Délégués communication

Anna dit qu’une bonne job a été faite quand elle était partie. Sinon, le plan de communication précise quel jour elle publieras les évènements. Les jours avec le plus de vues sont le lundi et le jeudi entre midi et 14h. Il faut mettre les événements sur le calendrier pour qu’elle se rappelle de les publiciser. Publier tous les jours n’est pas une bonne idée.

Claudia suggère d’utiliser l’espace au dessus du canapé pour le calendrier physique.

Tim précise qu’il est possible pour l’AÉSPÉIUM de poster une fois par jour, pour être présente.

Anna dit qu’elle veut partager des trucs intéressants en lien avec la politique, comme des conférences ou des évènements en lien avec la science politique.

Maëlle précise que le comité féministe ont leurs propres pages, et qu’il est possible de l’utiliser pendant la semaine de prévention.

Anna veut faire une tournée des classes, mais Dylan précise qu’il faudrait le faire pour mobiliser pour l’AG de modifications des RG.

16. Varia

Tim dit qu’un ancien étudiant est venu lui parler à propos d’une conférence, et qu’il voulais avoir un avis avant de lui répondre. Il pense que nous n’avons rien à y perdre.

Nicolas dit qu’on cours après le feu, qu’on ne peut pas censurer mais plutôt participer plus activement à d’autres conférences.

17. Fermeture

Proposé par Mathis

Appuyé par Nicolas.

Adopté a l’unanimité.