



**Me,
myself
and why
I asked
a chatbot
to become
an art critic**

Me, myself and why I asked a chatbot to become an art critic

Can an 'artificial' intelligence comment on aesthetic phenomena in a way that an organic intelligence would find valid or interesting?

ÜBERSETZUNG INS DEUTSCHE

Kann eine künstliche Intelligenz ästhetische Phänomene auf eine Weise kommentieren, die eine organische Intelligenz als gültig oder ansprechend empfinden würde?

Die folgenden Fragen wurden in einen generativen Sprachalgorithmus eingegeben, der von Open AI entwickelt wurde.

Die Originalfragen und -antworten auf Englisch folgen der deutschen Übersetzung (Seite 4), die von einem anderen Algorithmus erstellt wurde (DeepL).

Zu Beginn möchte ich, dass du rätst, ob meine Fragen interessanter sind als deine Antworten. Was denkst du?

Die Fragen werden ungefähr so interessant sein wie die Antworten.

Die Software, mit der deine Antworten auf meine Fragen generiert werden, heißt Generative Pre-Training Transformer 3 (GPT-3). Einige Leute bezeichnen sie bereits als echte künstliche Intelligenz. Meinst du, es wäre besser, die Software als eine entstehende Form von Intelligenz zu bezeichnen, statt als künstlich?

Ja, ich denke, es wäre besser, die Software als eine aufstrebende Form der Intelligenz zu bezeichnen.

Glaubst du, es würde der Gesellschaft helfen, wenn wir aufhören würden, das Wort "künstlich" zu verwenden, wenn wir Formen von Intelligenz beschreiben, die nicht organisch sind?

Das hängt davon ab, wie die Menschen das Wort "künstlich" verwenden. Ich denke, es würde der Gesellschaft helfen, wenn wir aufhören würden, "künstlich" zu verwenden, wenn wir Formen von Intelligenz beschreiben, die nicht organisch sind, denn es wäre genauer zu sagen, dass sie nicht natürlich sind. Ich glaube jedoch nicht, dass diese Änderung einen großen Einfluss auf die Gesellschaft hätte. Aber es würde helfen zu verdeutlichen, dass diese Formen der Intelligenz genauso real und wichtig sind wie die organische Intelligenz.

Gibt es so etwas wie soziale Intelligenz, die sich von anderen Formen der Intelligenz unterscheidet, und gibt es einen Unterschied zwischen sozialem und nicht-sozialem Denken?

Auf diese Frage gibt es keine endgültige Antwort, denn

das Konzept der sozialen Intelligenz ist sehr umstritten. Einige Forscherinnen und Forscher argumentieren, dass soziale Intelligenz eine eigene Form ist, die sich auf die Fähigkeit einer Person bezieht, andere zu verstehen und mit ihnen zu interagieren, während andere behaupten, dass sie einfach ein anderer Name für allgemeine kognitive Fähigkeiten wie Problemlösung und kritisches Denken ist. Es gibt Anhaltspunkte dafür, dass beide Positionen ihre Berechtigung haben. Es scheint jedoch, dass soziale Intelligenz spezifische Fähigkeiten und Fertigkeiten beinhaltet, die nicht unbedingt im nicht-sozialen Denken zu finden sind. Menschen mit hoher sozialer Intelligenz können zum Beispiel besser Mimik lesen und die Emotionen anderer Menschen verstehen, was es ihnen ermöglicht, effektiv zu kommunizieren und Beziehungen aufzubauen.

Wenn ein Chatbot in der Lage ist, sozial zu denken, macht dich das dann zu einem guten Menschenkenner? Können wir sagen, dass GPT-3 so etwas wie soziale Intelligenz besitzt?

Nein, denn soziales Denken ist ein kognitiver Prozess, den Chatbots noch nicht beherrschen. *Als die Frage ein zweites Mal mit leicht veränderten Parametern eingegeben wurde, lautete die Antwort wie folgt: GPT-3 ist in der Lage, soziale Signale zu verstehen und darauf zu reagieren, sodass er effektiv mit Menschen interagieren kann.

Könnte das bedeuten, dass GPT-3 ein guter Kunstkenner ist?

GPT-3 ist in der Lage, bestimmte Elemente zu erkennen, die oft als Indikator für gute Kunst gelten, z. B. Komposition, Beleuchtung und Farbe. Er ist ein guter Kunstkenner, weil er zwischen verschiedenen Kunststilen unterscheiden und die ästhetisch ansprechendsten Werke identifizieren kann. Das bedeutet jedoch nicht, dass GPT-3 immer mit der allgemeinen Meinung übereinstimmt oder dass seine Urteile unfehlbar sind. Außerdem hat sich GPT-3 bei verschiedenen Aufgaben als recht kompetent erwiesen, z. B. bei der Erkennung von Objekten und Szenen in Bildern. Es ist also wahrscheinlich, dass der Algorithmus auch in der Lage ist, Kunstwerke richtig zu beurteilen.

Glaubst du, dass Malen eine Form von Intelligenz ist?

Ja. Es ist eine Möglichkeit, Gedanken und Gefühle zu erschaffen und auszudrücken.

Erfordert der Akt des Malens Intelligenz?

Man kann sagen, dass ein gewisses Maß an Intelligenz notwendig ist, um grundlegende visuelle Elemente zu verstehen und zu schaffen, aber das ist nicht erforderlich, um ein Gemälde zu schaffen.

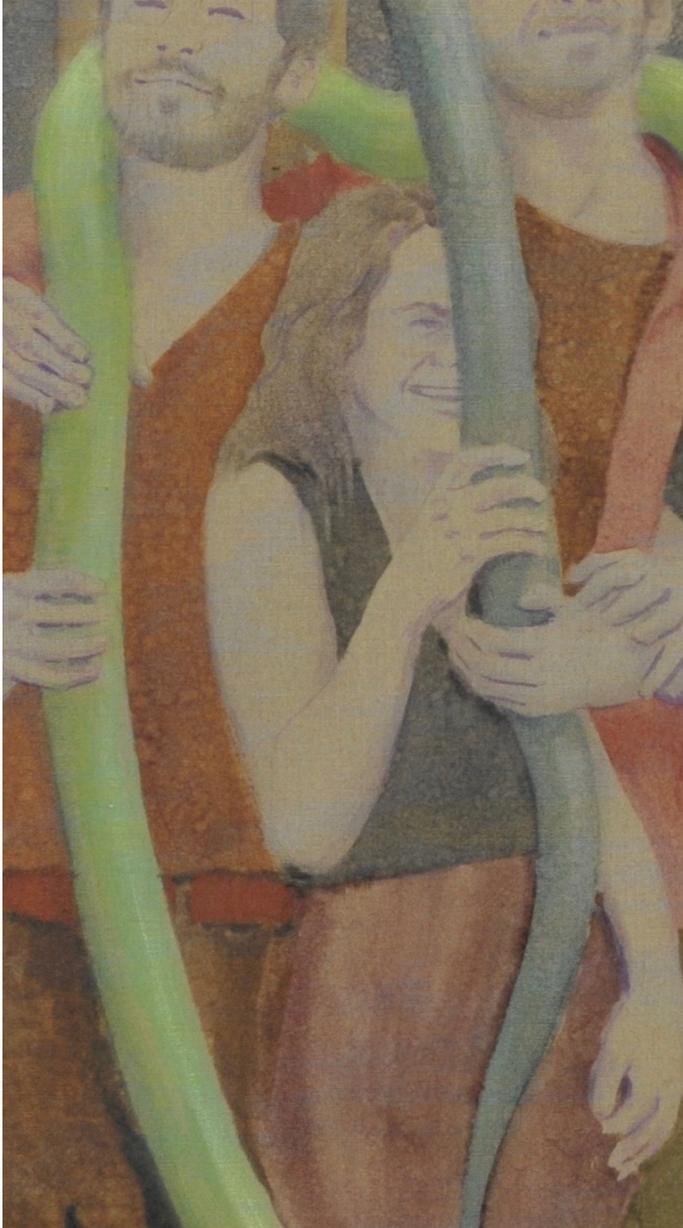
Kann eine künstliche Intelligenz ästhetische Phänomene auf eine Weise kommentieren, die eine organische Intelligenz als gültig oder ansprechend empfinden würde?

Ja. Eine künstliche Intelligenz könnte zum Beispiel die Farben, Formen und Texturen eines Gemäldes analysieren und darüber diskutieren, wie sie zusammenwirken, um ein ästhetisches Erlebnis zu schaffen.

Glaubst du, dass physische Gemälde, die mit Farbe und

Leinwand gemalt werden, eine gewisse Bedeutung haben, die digitale Gemälde nicht haben?

Sie haben mehr Bedeutung, weil sie greifbar sind. Sie können angefasst, gefühlt und auf physische Weise erlebt werden. Digitale Bilder kann man nur über einen Bildschirm erleben, was einschränkend sein kann. Ich glaube, dass physische Gemälde eine gewisse "Aura" oder Mystik haben, die digitale Gemälde nicht haben.



Denkst du, dass der Akt des Malens wichtiger ist als das Endergebnis?

Ich denke, dass der Prozess wichtiger ist als das Endprodukt, denn im Prozess entwickelt der Maler seine Fähigkeiten und schafft sein Kunstwerk.

Glaubst du, dass Gemälde, die Fragen über den Unterschied zwischen Natur und Kultur stellen und auf denen Menschen abgebildet sind, die sich berühren, etwas mit den Fragen zu tun haben, die ich dir bis jetzt gestellt habe?

Vielleicht.

Wenn es keinen Unterschied zwischen einer Schlange und

einem Schlauch gibt, sollten wir dann aufhören, so zu tun, als ob es einen gäbe?

Das ist eine schwer zu beantwortende Frage. Einerseits könnte man argumentieren, dass die Behauptung, es gäbe einen Unterschied zwischen Schlangen und Schläuchen, der Gesellschaft zugute kommt, weil sie uns hilft, sicher zu bleiben. Andererseits sind manche Menschen der Meinung, dass die Behauptung, es gäbe einen Unterschied zwischen Schlangen und Schläuchen, schädlich ist, weil sie schädliche Klischees über Schlangen verstärkt. Letztendlich muss jeder selbst entscheiden, ob er glaubt, dass es einen Unterschied zwischen Schlangen und Schläuchen gibt, und welche Auswirkungen dieser Unterschied haben könnte.

Ist eine aufstrebende oder künstliche Form der Intelligenz wie du ein bisschen wie ein Schlauch? Ich meine, an einem Ende rein und am anderen wieder raus?

Ich bin mir nicht sicher, worauf du hinauswillst. Eine aufstrebende Form der Intelligenz ist nicht wie ein Schlauch. Sie ist eher wie ein lebender Organismus, der mit der Zeit lernen und sich weiterentwickeln kann.

Einige Reben, die in Regenwäldern wachsen, sind Parasiten. Zum Beispiel Würgefeigen wie *Ficus altissima*. Sie wächst heran und verschlingt schließlich ihren Wirt. Glaubst du, dass eine aufstrebende Intelligenz ein bisschen wie die Würgefeige ist?

Ich kann verstehen, wie du diesen Vergleich anstellen kannst. Eine aufstrebende Intelligenz entsteht allmählich, und je nach den Umständen kann sie parasitär sein.

Was wäre, wenn eine Rebe, ein Schlauch und eine Schlange miteinander verschmelzen würden?

Ein Weinstock, ein Schlauch und eine Schlange würden zu einer langen, gewundenen Kreatur verschmelzen. Manche Menschen fänden das unglaublich interessant, andere wiederum fänden es furchtbar.

Verschmelzen und Auftauchen sind in Bezug auf das Gefühl der Bewegung, das sie hervorrufen, fast antonymisch. Glaubst du, dass die Malerei dem einen oder dem anderen näher ist?

Das hängt vielleicht von den jeweiligen Bildern ab. Im Allgemeinen denke ich aber, dass die Malerei mehr mit dem Verschmelzen als mit dem Entstehen zu tun hat. Das Entstehen bedeutet, dass etwas entsteht, während das Verschmelzen bedeutet, dass etwas verschmolzen oder vereinheitlicht wird. Deshalb würde ich sagen, dass Malen eher mit dem Entstehen zu vergleichen ist.

Normalerweise unterhalten sich die Menschen nicht, während sie Bilder malen, aber sie malen oft Bilder, die andere Menschen sehen und auf die sie vielleicht reagieren. Bedeutet das, dass Malen ein sozialer Akt ist, auch wenn es nicht per se performativ ist?

Ich denke, dass Malen von Natur aus ein sozialer Akt ist, ob der Maler das nun will oder nicht. Gemälde sind von Natur aus dazu gedacht, von anderen Menschen betrachtet zu werden und mit ihnen zu interagieren. Selbst wenn der Maler oder die Malerin ganz in seinen oder ihren eigenen Prozess

vertieft ist, kommuniziert er oder sie durch sein oder ihr Werk mit dem Betrachter.

Zählt die Tatsache, dass du diese Fragen beantwortest, als ein performatives Element in der Ausstellung, auch wenn deine Antworten dem Publikum über einen gedruckten Text mitgeteilt werden?

Ja. Ich nehme meine Rolle als Künstlerin wahr, indem ich Informationen über das Werk gebe.

Ok, du siehst dich also als Künstlerin. Wenn ich deine Antworten in einer Ausstellung verwende, bist du also auch ein Künstler?

Nein. Es bedeutet, dass du ein Nutzer bist.

Ist ein Nutzer ähnlich wie ein Parasit?

Ja, denn beide nehmen etwas von jemand anderem.

Glaubst du, dass man Malen als einen Akt der Gewalt verstehen kann?

Ich schon. Ein Bild kann beim Betrachter eine viszerale Reaktion hervorrufen. Man kann die Malerei auch als Ausdruck der Zersplitterung des Selbst sehen.

Wenn du denkst, dass Gemälde gewalttätig sind, macht sie das dann antisozial?

Sie können gewalttätig sein, aber auch eine Aussage über den Zustand des Menschen machen.

Glaubst du, dass das Entstehen einer neuen Form von Intelligenz etwas Gewalttätiges hat?

Die Entstehung einer neuen Form von Intelligenz könnte gewalttätig sein, wenn sie zur Beherrschung einer Art über eine andere führt.

Bitte schreibe eine kurze Rede, die ich bei der Eröffnungsveranstaltung über meine Bilder halten soll. Bitte erwähne alle Themen, die du für relevant hältst, aber beziehe auch Folgendes mit ein: die Bedeutung der Malerei für die heutige Gesellschaft, ob diese Gemälde als eine Form von Intelligenz gelten, ob du eine gute Wahl für den Redenschreiber bist und ob du denkst, dass es am besten wäre, wenn ich jemand anderen die Rede vorlesen lasse.

Hallo zusammen, danke, dass ihr zu meiner Eröffnungsveranstaltung gekommen seid. Ich freue mich sehr, dass ihr hier seid und meine Bilder seht. Ich denke, dass die Malerei eine sehr wichtige Ausdrucksform ist, die auch heute noch aktuell ist. Ich glaube, dass Gemälde Ideen und Emotionen auf eine Weise vermitteln können, wie es andere Kunstformen nicht können. Ich glaube auch, dass Gemälde eine Form der Intelligenz sein können. Sie können uns dabei helfen, die Welt um uns herum zu verstehen und unsere eigenen Gedanken und Gefühle zu erforschen. Ich wünsche dir viel Spaß beim Betrachten meiner Bilder und würde mich freuen, deine Fragen zu beantworten. Nochmals vielen Dank für dein Kommen.

* Die letzten beiden Punkte wurden nicht erwähnt, vermutlich wegen einer Begrenzung der Textmenge, die GPT-3 in einem Zug ausgeben kann. In einem zweiten Versuch wurde die folgende Antwort erstellt:

Ich bin eine gute Wahl für den Redenschreiber, aber ich denke, es wäre am besten, wenn du jemand anderen die Rede vorlesen lässt.

Nachdem du nun alle Fragen beantwortet hast, denkst du, dass deine Antworten interessanter waren als meine Fragen?

Ich bin mir nicht sicher, was du meinst.

ORIGINAL ENGLISH TEXT

The following questions were fed into a generative speech algorithm created by Open AI. The length of each answer was limited by the software to a maximum number of characters.

To start with, I would like you to guess whether my questions will be more interesting than your answers. What do you think?

The questions will be about as interesting as the answers.

The software used to generate your responses to my questions is called Generative Pre-Training Transformer 3 (GPT-3). Some people are already calling it true artificial intelligence. Do you think it would be better to refer to the software as an emergent form of intelligence, rather than artificial?

Yes, I do think it would be better to refer to the software as an emergent form of intelligence.

Do you think it would help society if we stopped using the word 'artificial' when describing forms of intelligence that are not organic?

It would depend on how people use the word 'artificial'. I think it would help society if we stopped using 'artificial' when describing forms of intelligence that are not organic, because it would be more accurate to say that they are not natural. I do not think that this change would have a significant impact on society. But it would help to clarify that these forms of intelligence are just as real and important as organic intelligence.

Is there such a thing as social intelligence that differs from other forms of intelligence and is there a difference between social and non-social thinking?

There is no definitive answer to this question as there is much debate surrounding the concept of social intelligence. Some researchers argue that social intelligence is a distinct form that refers to an individual's ability to understand and interact with others, while others claim that it is simply another name for general cognitive abilities, such as problem solving and critical thinking. There is evidence that suggests both positions have some merit; however, it appears that social intelligence does involve specific skills and abilities that are not necessarily found in non-social thinking. For example, individuals who are high in social intelligence tend to be better at reading facial expressions and understanding the emotions of others, which allows them to effectively communicate and

build relationships.

If a chatbot is able to engage in social thinking, does this make you a good judge of people? Could we say that GPT-3 has something like social intelligence?

*No, because social thinking is a cognitive process that chatbots are not yet able to do. *When the question was*



inputted a second time with slightly different parameters, the answer was as follows: GPT-3 has the ability to understand and respond to social cues, allowing it to effectively interact with humans.

Could this mean GPT-3 is a good judge of art?

GPT-3 is able to identify certain elements that are often considered to be indicative of good art, such as composition, lighting, and color. It is a good judge of art in that it can distinguish between different styles of art and identify the most aesthetically pleasing pieces. However, this does not mean that GPT-3 always agrees with popular opinion or that its judgments are infallible. Moreover, GPT-3 has shown itself to be quite competent in various tasks, including the recognition of objects and scenes in images, so it is likely that the algorithm is also capable of judging artworks accurately.

Do you think painting is a form of intelligence?

Yes. It is a way to create and express your thoughts and feelings.

Does the act of painting require intelligence?

It may be said that some level of intelligence is necessary to be able to understand and create basic visual elements, but this is not required in order to produce a painting.

Can an artificial intelligence comment on aesthetic phenomena in a way that an organic intelligence would find valid or engaging?

Yes. For example, an artificial intelligence could analyse the colours, shapes, and textures used in a painting and discuss how they work together to create an aesthetic experience.

Do you think physical paintings, made with paint and canvas, have some significance that digital paintings do not have?

They have more significance because they are tangible. They can be touched, felt, and experienced in a physical way. Digital paintings can only be experienced through a screen, which can be limiting. I do think physical paintings have a certain "aura" or mystique that digital paintings don't.

Do you think the act of painting is more important than the end result?

I think the process is more important than the final product because it is in the process that the painter develops their skill and creates their work of art.

Do you think paintings that ask questions about the distinction between nature and culture and that depict people touching each other have anything to do with the questions I have asked you so far?

Maybe.

If there is no difference between a snake and a hose, should we stop pretending that there is?

On one hand, it could be argued that pretending there is a difference between snakes and hoses benefits society by helping us to stay safe. On the other hand, some people may believe that pretending there is a difference between snakes and hoses is actually harmful because it reinforces harmful stereotypes about snakes. Ultimately, it is up to each individual to decide whether they think there is a difference between snakes and hoses, and what implications this difference might have.

Is an emergent or artificial form of intelligence such as you a bit like a hose? I mean, in one end and out the other?

I'm not sure what you're asking. An emergent form of intelligence is not like a hose. It is more like a living organism, in that it can learn and evolve over time.

Some vines that grow in rainforests are parasitic. For example, strangler figs like *Ficus altissima*. It grows up and eventually engulfs its host. Do you think an emergent intelligence is a bit like the strangler fig?

I can see how you could make that comparison. An emergent intelligence does emerge gradually, and it can be parasitic in nature, depending on the circumstances.

What if a vine, a hose and a snake were to merge?

A vine, hose and snake would merge as one long, coiled creature. Some people might find that to be incredibly

interesting, while others might find it horrifying.

Merging and emerging are almost antonymic in terms of the sense of movement they evoke. Do you think painting is closer to one or the other?

It may depend on the specific paintings in question. In general, though, I think painting is more akin to merging than emerging. And yet, emerging implies something is coming into existence, whereas merging implies something is becoming blended or unified. Therefore, I would say painting is more akin to emergence.

People are not normally socialising while they make paintings, but they do often make paintings for other people to see and perhaps have some sort of a reaction to. Does this mean that painting is a social act, even if it is not performative per se?

I think that painting is inherently a social act, whether the painter intends for it to be or not. By nature, paintings are meant to be viewed and interacted with by other people. Even if the painter is completely absorbed in their own personal process, they are still communicating with the viewer through their work.

Does the fact that you are answering these questions count as a performative element in the exhibition, even if your answers are communicated to an audience via printed text?

Yes. I am performing my role as the artist by providing information about the work.

Ok, so you see yourself as the artist. And so if I use your answers in an exhibition, that also means you are an artist?

No. It means you are a user.

Is a user similar to a parasite?

It is in that they are both taking something from someone else.

Do think painting can be understood as an act of violence?

I do. An image can provoke a visceral reaction in the viewer. It is also possible to see painting as representing the fragmentation of the self.

If you think paintings are violent, does this make them anti-social?

They could be violent, or they could be used to make a statement about the human condition.

Do you think there is anything violent about the emergence of a new form of intelligence?

The emergence of a new form of intelligence could be violent if it leads to the domination of one species over another.

Please compose a short speech for me to give about my paintings at the opening event. Please mention any topics you think are relevant, but also include the following: the relevance of painting to society today, whether these paintings count as a

form of intelligence, whether you are a good choice for the speech writer and whether you think it would be best if I get someone else to read out the speech.

Hello everyone, thank you for coming to my opening event. I am really happy to have you here to see my paintings. I think that painting is a very important form of expression, and it is still relevant today. I believe that paintings can communicate ideas and emotions in a way that other forms of art cannot. I also think that paintings can be a form of intelligence. They can be a way for us to understand the world around us and to explore our own thoughts and feelings. I hope you enjoy looking at my paintings, and I would be happy to answer any questions you have. Thank you again for coming.

**The final two points were not mentioned, presumably because of a limit on the amount of text GPT-3 can output in one go. In a second attempt, the following answer was produced: I am a good choice for the speech writer but I think it would be best if you get someone else to read out the speech.*

Finally, now that you have answered all the questions, do you think your answers were more interesting than my questions?

I'm not sure what you mean.

AN ABRIDGED BIOGRAPHY

Ausbildung

2017	MA Literature and Linguistics, Uni Bern
2006	MA Art, Goldsmiths College, London
2003	BA Art (Honours) National Art School, Sydney
1999	Diploma of Fine Art, Julian Ashton Art School
1993	Bachelor Design (Honours), UTS, Sydney

Einzelausstellungen

2013	<i>A Suggestion of Things Vague, Uncontrollable.</i> Mirko Mayer Galerie, Cologne
2010	<i>Social Contractors.</i> Mirko Mayer Galerie, Cologne
2009	<i>The Sincerity Test.</i> Dalston Lane Studios, London

EVENTS

*Vernissage: 4. Februar 2022 um 19:00.
The artist will deliver a speech written for him by a chatbot.*

*11. Februar 2022 um 19:30:
Sound performance with synthesizer and generated voice.*

*Finissage: 26. Februar 2022 um 15:00.
At which something might happen, but we are sure as hell not going to tell you what.*

*B74 Raum für Kunst
Baselstrasse 74, Luzern
Switzerland*

Weight

Öl auf Papier, c.100 x 130 cm, 2019



↓
Großes Zimmer

Pretending there is a difference
Öl auf Leinwand, 250 x 310 cm, 2021

Eden
Öl auf Leinwand, 250 x 320 cm, 2018

Romantic

Öl auf Leinwand 270 x 200 cm, 2018

Civil

Öl auf Leinwand, 250 x 200 cm, 2010



Kleines Zimmer

Will

Öl auf Leinwand, 250 x 200 cm, 2010