



“Una visión cognitiva de la Historia de la Filosofía”. Por Antonio Cassella

ABSTRACTO. La quinta Newsletter<sup>1</sup> de [researchautism.com](http://researchautism.com) sobre filosofía revive el mito tolteca del regreso de “Quetzal-Cóatl” a nuestra 1<sup>ra</sup> atención. En la computación clásica, el ser-cóatl (serpiente-cordura-tierra en náhuatl) se opone al no-ser-quetzal (pájaro-locura-cielo). Ya que somos más que el cóatl de la computación clásica, en la “heurística logos” (o “1”)<sup>2</sup>, la computación cuántica, ida, sondeo, infinitud, y nada de Cóatlquetzal (el “quo est” del Escolasticismo o la 2<sup>da</sup> atención entre tierra y cielo) precede el regreso de Quetzalcóatl a una nueva 1<sup>ra</sup> atención antes de morir. El mensaje de Juan, “Aquel que viene tras mí . . . es primero que yo (Juan 1:15, RVES), apunta al hecho que el dharma de la 3<sup>ra</sup> atención (“quod est” en el Escolasticismo) se apoya en el Gran Espíritu para unir

- la 1<sup>ra</sup> atención/computación-clásica/unidad/finitud (sin daño en el bebé autista) con
- la 2<sup>da</sup>-atención/computación-cuántica/infinitud/nada (dañada en los autistas).

Las palabras de Juan denotan también el yin-yang, el agua de Tales de Mileto, el fuego de Heráclito, Buddha, María Magdalena, la hermenéutica de Ricoeur, y QuetzalCóatl en los no-autistas al nacer.

1. INTRODUCCIÓN



A la Vuelta del siglo VI AEC (Antes de la Era Común), Heráclito de Éfeso escribió, “El nombre del arco (biós) es vida (biòs), pero su propósito es la muerte” (Fragmento 48, Cappelletti, 1972). O sea, el infinito que fuera las puntas opuestas del arco hacia la nada ceñida por el índice y el pulgar de una arquera puede instar un alma a caminar con el diablo o a salvarla para caminar con Dios. Sólo se arrepiente quien peca. Sin pecado, el universo desaparecería. Pero el pecado no es suficiente; encuentra un tesoro sólo el que usa su arrepentimiento para ayudar a los demás. La alternativa es volverse loco, ya que el diablo y las almas desgraciadas no pueden regresar.

Los signos para “arco” y “vida” son homógrafos en el griego escrito de Heráclito: una paradoja. En la “heurística logos” de [researchautism.com](http://researchautism.com), las paradojas se basan en la computación cuántica. El “ser y no ser” de la computación cuántica nutre la 2<sup>da</sup> atención que cambia la repetición perfecta del “ser o no ser” (la 1<sup>ra</sup> atención y la computación clásica) en el progreso de la 3<sup>ra</sup> atención que re-crea la mente, la naturaleza, y Dios. Pero, el filósofo pre-socrático Parménides de Elea (cerca de 20 años más joven que Heráclito) implicó que el ambiguo “ser y no-ser” es una ilusión que no puede sostener un marco de conocimientos dados por ciertos (e.g., la “ciencia” que nos permite predecir el futuro). Mas podemos cruzar la unidad de Parménides (1) con el infinito de Heráclito (2) para re-crear el mundo con Heráclito (3); como en María Magdalena, una arquera, y Quetzalcóatl si recibimos la Gracia de la Inmaculada Concepción o del Gran Espíritu.

Parménides, entonces, se coloca como el campeón en la Filosofía Occidental de nuestro lado autista, la primera atención, la computación clásica, y el principio de no-contradicción, por el cual las cosas que son no pueden abrazar las cosas que no son. Y Heráclito se constituye en nuestro lado artista, la segunda atención, o la computación cuántica, en la cual el ser va con el no-ser.

<sup>1</sup> Las aplicaciones de la heurística logos son donadas en [researchautism.com](http://researchautism.com), un sitio web protegido por GoDaddy.com. Este número es incluido en la Licencia Creative Commons como (citación al estilo APA): Cassella, A. (2021). Una visión cognitiva de la Historia de la Filosofía. *Logos Heuristics Newsletter*, 5(1), 1-10.

<sup>2</sup> En los escritos impresos de Cassella y en toda “Logos Heuristics Newsletter”, nuestras tres atenciones/intenciones responden a la siguiente notación:

- La 1<sup>ra</sup> atención (+1) subrayada va 99% con la memoria (Zaitchik, 1990), finitud, o computación clásica ( $p = 1$  opuesta a  $p = 0$ ) ilesa en los autistas (Cassella, 1997) que imaginan las verdades que ven y protegen;
- la 2<sup>da</sup> atención, la computación cuántica ( $p = 1$  y 0) con daño en el autismo (1% de nosotros)—o el poder de ir con esperanza encarando dudas, pecados, percances, infinitud, nada, y paradojas—va en negrilla;
- y la 3<sup>ra</sup> atención, o la habilidad para resolver un problema—golpeada en los esquizofrénicos (1% de nosotros) que ven las mentiras que imaginan—combina subrayado y negrilla, o usa una Mayúscula irregular.



En la “heurística logos”, **Heráclito** implica también (Figura 1) el cambio de la 1<sup>ra</sup>, a través de la 2<sup>da</sup>, en la 3<sup>ra</sup> Atención, o el “**fuego**” que **va** y **viene**. En mi Investigación sobre el autismo encontré que en su finitud-ser, los autistas carecen del **punto del infinito (2, “quo est”)** utilizado por **Cóatl-quetzal** (Serpiente-pájaro) para alcanzar el **no-ser esquizofrénico**; mientras que los esquizofrénicos no igualan a **Quetzal-cóatl** en “**regresar**” con el “**quod est**” a una **nueva realidad compartida**.

La **rigidez** de Parménides y la **flexibilidad** de **Heráclito** eran componentes de la **fluidéz** atribuida al **agua** en el siglo VII AEC, un siglo antes de ellos, por Tales de Mileto (la moderna Millet en Turquía).

**Anaximandro** siguió a **Tales** (Kirk y Raven, 1981). Anaximandro se dio cuenta que la **simultaneidad** que jala los dos **brazos** de un **arco** hacia la nada aferrada por una **arquera** crea la **tensión** detrás de palabras-acciones-flechas **secuenciales** (Figura 1). Entendiendo quizás que *la simultaneidad encierra una velocidad infinita*, él llamó “**apeiron**” (“infinito”) la **fuerza invisible** de la finitud-visibilidad-existencia **secuencial** de objetos-palabras. Después de dos siglos y medio, su **dharma** le parecía extraño a **Aristóteles**, el **pensador** griego en la base de la Filosofía Occidental.

La **lógica clásica e inflexible** de Aristóteles se alineó con la **perfección aburrida** (pero muy **útil**) de Parménides, mientras que Platón, uno de los maestros de Aristóteles, comprendió la **visibilidad repetitiva** de la **primera atención** y la **invisibilidad o infinita flexibilidad** de la **2<sup>da</sup> atención**. En su diálogo *Menón*, por ejemplo, Platón justificó la necesidad del **recuerdo compartido**. Y en su *Parménides*, Platón forzó **irónicamente** un viejo **Parménides**, de visita a un joven Sócrates en Atenas, a decir que la **unidad abraza** la multiplicidad de intenciones como el **ser abraza el no-ser**.

Aún así, no parece que Sócrates-Platón **cruzase** a través de la **nada** la finitud (1) de su *Menón* con la **infinitud** (2) de su *Parménides*. Para mí, *Platón no comprendió las implicaciones del regreso (3) a una realidad renovada (Crecimiento) en el pensamiento profundo de Heráclito* (Figura 1).

Aunque Cooper (1996) sugirió que la finitud, el infinito, y la **nada** se esconden en cualquier filosofía, pocos filósofos han dicho claramente que la **rigidez Parmenídea de una roca** y la **flexibilidad Heraclítea de un río** son **complementarias** (e.g., el **Grand Cañón** y el **Río Colorado** en los USA).

Esa **complementariedad** hace la **honda** y la **pedra** con las que David mató a Goliat, el **arpa** y la música con las que David **complacía** al rey Saúl, y los **salmos cantados** en los que el rey David **bendecía** la **piEDAD** con la que Dios envuelve a los **pecadores arrepentidos**. María Magdalena **secó** con su pelo los pies de Cristo por la misma **complementariedad** que llevó Cristo a **lavar** los pies de sus discípulos. ¡Exceptuando a los autistas, todos **quisiéramos ir**; y con pasión y humildad todos (exceptuando a los esquizofrénicos) **podemos regresar!** En el siglo V de la EC (Era Común), la **pobreza** del entendimiento del griego de San Agustín no garantiza su **apreciación** de la **pasión** y **humildad** veladas en el **infinito-nada** de **Heráclito**.

Temprano en el segundo milenio EC, Pedro Lombardo, un Obispo de París que apreciaba la retórica de San Agustín, escribió los *Cuatro Libros de las Sentencias*. Esos libros fueron estudiados por los mejores filósofos escolásticos de la Edad Media: **Duns Scotus**, **Alberto el Grande**, **Tomás de Aquino**, y **Guillermo de Ockham**. A su vez, esos filósofos escolásticos fueron influenciados por la visión científica y médica, junto a los comentarios sobre Aristóteles, del iraní **Avicena** (Ibn Sina) y del español **Averroes**. Aunque la Filosofía Escolástica se apoyaba en Parménides y Aristóteles, Alberto el Grande separó la infinitud-nada del “**quo est**” (2, Figura 1) de la nada-infinito del “**quod est**” (3, Figura 1). Los principales filósofos Escolásticos siguieron Heráclito en **esconder** la **unión** de la finitud clásica (1) **con** la **infinitud cuántica** (2) en la Tercera Atención (3).

Leonardo da Vinci veló el camino de los Escolásticos en su *Última Cena* y Shakespeare centró su *Hamlet* en la **pasión** de los espectadores por la **sospecha** (“**quo est**”) en las palabras de Hamlet, “**ser o no ser**.” Obviamente, no puede haber **solución** sin **problemas**, o la **tercera** sin la **segunda** atención. Al igual que Hamlet, Erasmo de Rotterdam antes y Miguel de Montaigne después de él intuyeron que la **traición**, la **duda**, y el **escepticismo** preceden la **solución** de un **problema**. Erasmo, sin embargo, nunca **resolvió** el **problema** de ayudar el Protestantismo ocasionado por Martín Lutero o aliarse con la Contra-Reforma iniciada por el Papa; la razón por la cual ambos bandos lo detestaban. En cuanto a Montaigne, entendió que la **creatividad** debía ser **nutrida** y **guiada** en la infancia, como sus padres habían hecho con él. Pero precedió Piaget (1983) en dejar de explicar el vector de **computación cuántica** en el “**montage héréditaire**” y en la consecuente **estructura distribuida** de la **inteligencia** infantil donde la 3<sup>ra</sup> es también la 2<sup>da</sup> y la 1<sup>ra</sup> atención.

Con su “**Cogito, ergo sum**” (“**pienso, luego soy**”) (Gaukroger, 1995) autístico, Descartes se coloca como un imitador parcial de San Agustín. Descartes cogió el “**Cogito**” de sus estudios de Agustín con los Jesuitas en el colegio de “La Flèche” (Sorensen, 2003). Si Descartes hubiese escrito, “**Pienso, luego soy y no soy**” (Cassella, 1997, 2000, 20121g), no habría fortalecido **racionalistas** europeo como Baruch Spinoza, Francisco Suárez, y Gottfried Leibniz. Ni hubiese envalentonado **empiristas** ingleses como Locke, Berkeley, Hume, y Read.

Spinoza cayó en una visión panteística del universo que corteja el ateísmo, y Leibniz se juntó al jesuita **Padre Suárez** en exaltar una **rigidez sin variaciones** (Redondi, 1987). Al quedar encantados



con la rigidez repetitiva de la primera atención, la mayoría de los empiristas ingleses no pudo desenvolverse mejor de los racionalistas europeos. Reid ofreció varios principios para explicar el sentido común. Pero no se dio cuenta de que el empirista o el racionalista que camina alrededor de un farol, respeta dos principios de la primera atención o la computación clásica:

- Localidad, “*un objeto no puede existir en lugares separados simultáneamente*” (la finitud de la velocidad de la luz en Einstein [Cassella, 2019a]) e
- Impenetrabilidad, “*objetos separados no pueden ocupar el mismo espacio al mismo tiempo*” (Principio de Exclusión de Pauli [Icke, 1995]; [Cassella, 2019a]).

Al contrario, en el siglo XVIII, Jonathan Swift les decía a sus servidores de no abrirle la puerta de su casa de Dublín al obispo Berkeley de visita, a cuenta de la pretendida habilidad de ese religioso de **cruciar** puertas cerradas. Por un lado, Berkeley se juntaba a Locke en negar el innatismo y en creer que las ideas derivan de la percepción. Mas por el otro lado, Berkeley creía que un *lado inmaterial* de la mente valora principios extraños, atribuibles a la **computación cuántica**, que utilizaba para “**unirse**” a la mente **chistosa** de Swift:

- Ubiquidad, “*un objeto puede existir a la vez en lugares separados*” (Entrelazamiento en física cuántica, [Feynman, 1985]) y
- Coincidencia, “*objetos separados pueden ocupar el mismo espacio al mismo tiempo*” (Superposición en física cuántica [Loyd, 2006]).

La **negación virtual** de la realidad—como en un arquero que usa la nada en cortejar el **infinito** entre buscar un timbre o golpear puertas cerradas (Figura 1)—implica que Berkeley valoraba también la **Coincidencia** que lleva nuestra cognición a **cruciar** obstáculos sólidos, como **bromeaba** Swift. Poniendo de un lado las **bromas**, ningún filósofo del Iluminismo se atrevió a escribir sobre el **cruce** entre evitar un farol y vacilar una puerta cerrada.

La quemada atroz de unas 80,000 **brujas** en la Europa moderna no puede ser olvidada. En verdad, la reticencia en cruciar la **magia cuántica** con el ser, o su confusión de la **computación cuántica** con la locura, revela los temores de la **feminidad** en el patriarcado clásico a la cabeza de cualquier confrontación y de los tribunales de la Inquisición. La cercanía de lo **femenino** y de **Lilith** (la primera mujer de Adán) al **diabólico Asmodeo** es un misterio para muchos filósofos y líderes de la política y la religión. Pocos de ellos comprenden cómo **María Magdalena** supiese que el **demonio de la destrucción** rige el Crecimiento, más allá del razonamiento y de la percepción.

En el siglo XVIII, Immanuel Kant reconoció que el Racionalismo se opone al Empirismo (Sorensen, 2003). A mi modo de ver, los tentativos de Kant de armonizar el Racionalismo europeo con el Empirismo británico no tuvieron éxito. Se trata sólo de un problema sin fondo real. Kant se dio cuenta, por ejemplo, que la trayectoria de una bola de billar no podía ser fija. Pero no intuyó que un efecto potencial precede su causa en la mente de un buen jugador de “pool” que no ha decidido aún en que hueco meterá una determinada bola.

Al criticar Kant por no alcanzar una síntesis, Hegel afirmó que Kant debió **aceptar** la contradicción entre empirismo y racionalismo. Hegel fue **más allá** de la escogencia de Descartes de un yo consciente, pero no atinó a **reconocer** la **alianza entre el yo y el otro**, como lo **hizo** Heráclito.

Schopenhauer no percibió que la valoración de **paradojas** por parte de Hegel no podían ser producto de un completo charlatán. Pero su débil carisma no pudo convencer a sus estudiantes que él podía traer una nueva síntesis. Bajo la fuerza de su pesimismo, Schopenhauer creyó que los adultos humanos carecen de voluntad para enfrentarse a tiempo a una **solución filosófica** sobre el Progreso natural. ¡**Espero** que ese filósofo cometiese un error! La solución pudiese ser cognitiva para empezar, y los autistas pudiesen **inducir** el **aterrizaje** de muchos líderes y países.

La **ambigüedad** también se apoderó de Bertrand Russell cuando encontró que el **amor de tesis y antítesis** en Hegel había quedado sin fruto. A diferencia de Moisés, Leonardo da Vinci, y Shakespeare, Russell nunca entendió que la **infinitud cuántica** puede ser seguida por la **nada** que halla la **solución** de un **problema**. Russell recibió el parado de una **paradoja** sin solución, lo cual también destruyó las tentativas de Gottlob Frege de manejar las matemáticas a través de la lógica simbólica. Un ejemplo (que no viene de Russell) es la isla *donde un barbero existe como barbero sólo si afeita a los que no se afeitan*. En esa isla, *el barbero es y no es un barbero*. Russell debió fijarse en dos ejemplos: a) el príncipe Hamlet sigue su “**ser o no ser**” hasta **encontrar** la Verdad y la Justicia; del mismo modo, b) “**Jacobo**” (“el engañador”) **mantuvo su nombre** aún después que un adversario misterioso en Peniel lo llamó “**I-sra-el**” (“*Aquel-que lucha con y es salvado por-Dios*”) (Alter, 1996). En otras palabras, *la diabólica 2<sup>da</sup> atención de Jacobo está allí para quedarse*, sin dejar solo a **Israel**.

Quizás, el nombre original de Jacobo fue conservado por **Moisés** en el Génesis porque nuestra habilidad para **mentir es cognitivamente esencial**. “La **comedia** ha terminado!” dijo **Augusto**—el primer **emperador** romano—antes de morir. Con excepción de los autistas, todos los niños manejan el **juego simbólico** y la **mentira de una actriz** desde los dos años. En una metáfora, si el mago **Merlín** ayudó **Arturo** a remover la espada **Excálibur** de un yunque sobre una piedra para probar la **aptitud** de su amigo a ser rey, o **Excálibur** le fue entregada a Arturo de la **Dama del Lago**, **es una paradoja**. Más





alía de las paradojas, San Francisco de Asís utilizó una **Excálibur** mental para **escoger** la pobreza y **conversar** sin percance con un **lobo hambriento**.

Finalmente, el hecho que **Immanuel Kant** odiase la **mentira** per se, nunca aceptó que la **mentira** pudiera ser usada para **salvar** vidas inocentes del odio de los fanáticos, y muriese en los brazos del racismo y de la misoginia, prueban su fracaso en **trascender** la **1<sup>ra</sup> atención**. Felizmente, el **dharma** de C. S. Peirce (1868), Bohr, Paul Ricoeur (1991), Rosmini, Chéjov, Tolstói, Gandhi, Quetzalcoatl, y del futuro Buddha Maitreya pudiese llevarnos a **aceptar** la **traición** que preanuncia el Crecimiento.

## 2.1 ENTORNO: GENTE CON DOS CABEZAS

En el siglo V AEC, Parménides escribió en su poema *Sobre la Naturaleza* (Cerri, 1999), “. . . El **ser** es sin nacimiento y sin muerte, . . ., **uno, continuo**. ¿Qué clase de nacimiento pudiésemos buscarle? ¿Cómo habría de generarse? No les dejaré decir o pensar, de la nada, porque no podemos decir o pensar que no es”. (Traducción al español por A. Cassella). También escribió, “. . . **Entender** y **decir** ha de **ser**; el **ser existe**, la nada no es: Les ruego reflexionen sobre eso”.

Parménides encontró que la **Estrella Matutina** y la **Estrella Vespertina** son un solo objeto: **Venus**. Para Parménides, **la pluralidad es una ilusión**. El **ser** sólo puede ser **uno** (Figura 2, **la elipse azul**). Parménides sugirió que la **memoria** (dentro de la primera atención sin daño en el recién nacido autista [Cassella, 1997, 2000, 2002, 2018c, 2021g]) es **necesaria** a la unidad de todo yo no-esquizofrénico. ¡Un mejor cuento resultaría de pensar en las palabras “necesaria mas insuficiente”! Parménides influenció Aristóteles en la fundación de la **ciencia y lógica clásicas**. Su principio de **no-contradicción** afirma que, “proposiciones mutuamente exclusivas **no pueden ser verdaderas en el mismo sentido simultáneamente**”. Así, **el orden va con  $p = \text{probabilidad} = 1$** ; mientras que  **$p = 0$  caracteriza el caos**.



La **rigidez autística** de Parménides rodea **organizaciones** basadas en el **egoísmo** y **corrupción** de un **tirano**, su cortejo de **cómplices**, y el **fanatismo de seguidores con el cerebro lavado**. La **rigidez infalible de tiranos mentirosos** y de sus **“ayudantes infernales”** representa una opción arriesgada, ya que la realidad es más de lo que parece claro a nuestra mente, sentidos, o egoísmo. Un ejemplo es la creencia hasta hace unos 4 siglos que el **Sol gira alrededor de la Tierra**. Los jueces que condenaron **Galileo** nunca **dudaron**; o si **dudaron**, nunca **regresaron** a una **nueva visión** de la verdad.

**Parménides** (Fonterotta, 1998) tenía un filósofo en mente cuando escribió, “. . . **Gente con dos cabezas**; . . . **ciegos . . . y tontos, que creen que el ser y el no-ser son y no son la misma cosa**.” ¿Quién fue merecedor de la crítica de Parménides (Figura 3)? Además, ¿es la **computación cuántica** detrás del **ser y no ser** igual de esencial e insuficiente que la **computación clásica** del **ser o no-ser**? ¿Hay algo **más** de la **ambigüedad** en una **cara que se pone roja por la vergüenza**?



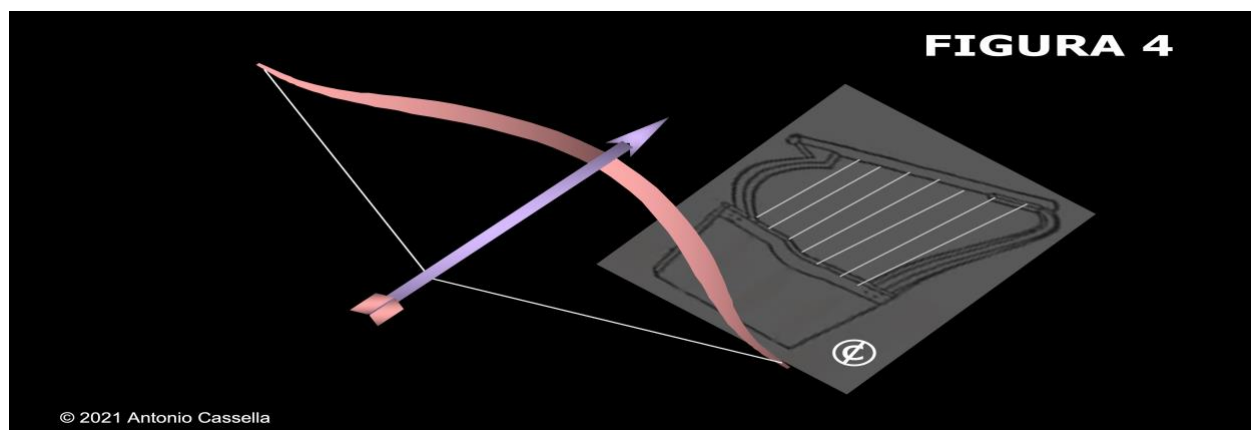


## 2.2. EL MAR ES EL AGUA MÁS PURA Y MÁS IMPURA

Quizás el griego-jonio Heráclito era el pensador **ambiguo** al que se refería el **decidido** pensador griego-siciliano Parménides. En su tiempo, Parménides y Heráclito vivían en países diferentes (Sicilia y Asia Menor); más hoy se refugian ambos en nuestro **vástago cerebral**, el hacedor de decisiones en nuestro cerebro. En verdad, Heráclito escribió sólo unos **aforismas** (denominados apotegmas), que pudiesen compararse a los radios de un círculo que alimenta un **hueco negro** en un centro común. Heráclito era conocido también como el “Filósofo Oscuro,” ya que pocos Sabios podían y pueden extraer algo inteligible de los 129 fragmentos de un libro perdido que él dejó en el templo de la diosa Artemisia en Éfeso (Efes en Turquía). Entre ellos (Cappelletti, 1972):

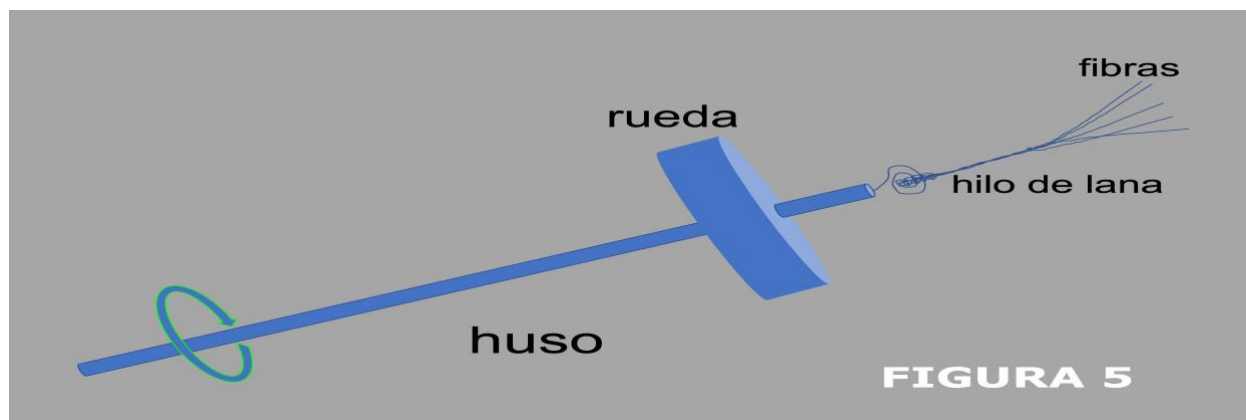
- “El mar es el agua más pura e impura; para los peces, potable y vivificadora, y para los hombres no-potable y mortal”.
- “El bien y el mal son la misma cosa”.
- “La vía hacia arriba y la vía hacia abajo son una y la misma cosa”.
- “Lo mismo y una sola cosa: vivo y muerto, despierto y dormido, joven y viejo”. Y,
- “nos bañamos y no nos bañamos en el mismo río. Somos y no somos.”

Su apotegma, “No **entienden** cómo **al dividirse** se **reúne** consigo mismo: Hay una flexibilidad que va y viene como en el **arco** y la **lira**” (Figura 4), muestra que Heráclito tenía **más** en su mente que la tensión creada por la 2<sup>da</sup> atención. El **uso fraterno** de la **tensión** ¿es necesario y suficiente?



Heráclito también escribió, “*el camino circular y el camino derecho en la peñilla de una máquina de hilar son lo mismo*.” El significado literal de ese fragmento es que cuando se tuerce una fibra, el **camino circular** se **transforma** en una **nueva línea recta** (Figura 5). El significado metafórico es que la **fusión** de la 1<sup>ra</sup> y de la 2<sup>da</sup> atención hace la 3<sup>a</sup> Atención, en lo que llamo “heurística logos” (o “Λ”).

Russell escribió que toda filosofía es una nota de Platón. Pero éste nunca **cruzó** la **memoria** exaltada en el **Menón** con la **ambigüedad** de su **Parménides**. También hay que anotar que ¡Platón no pudo convencer Dionisio I y Dionisio II de Siracusa a comer menos de tres veces al día!



Quizás sería más correcto decir que la *historia de la filosofía es una nota al pie de página del libro perdido de Heráclito*, aunque su pensamiento clásico/cuántico no puede ser adscrito a ninguna escuela de filosofía.

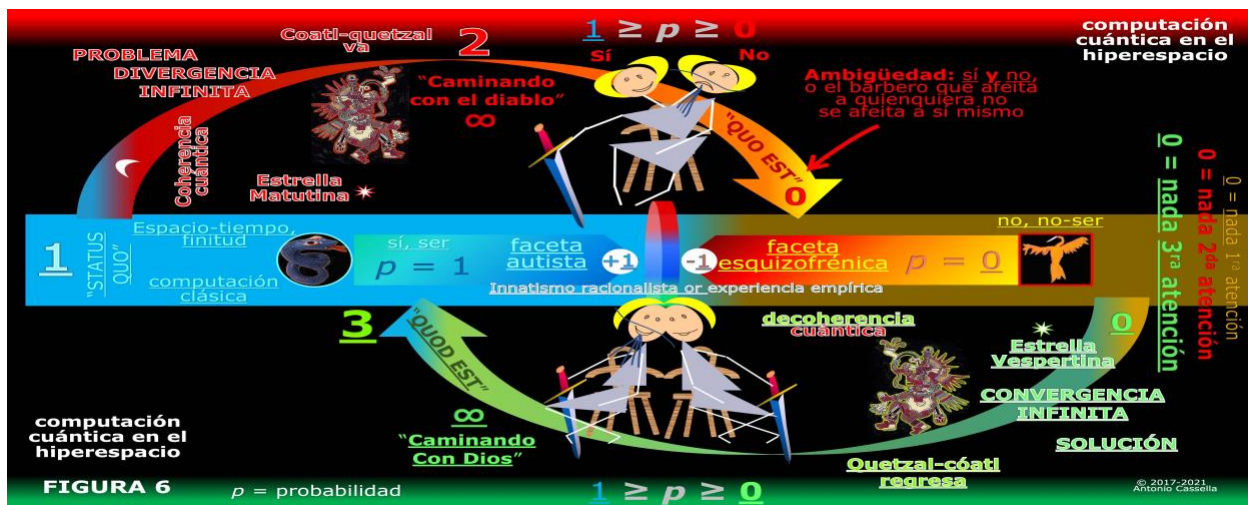


En la Edad Media, Alberto el Grande y Tomás de Aquino detectaron la prioridad del “**quo est**” (2<sup>da</sup> atención, Figuras 1 y 6) sobre el “**quod est**” (3<sup>ra</sup> Atención) agraciado por el **Gran Espíritu** (Figura 1).

En el siglo XVI, Descartes copió de San Agustín la esencialidad del yo. Su razonamiento sobre un **Dios perfecto** preparó la oposición entre racionalismo y empirismo, pero imposibilitó su **salto cuántico** del “**status quo**” autista a un “**quo est**” artista y luego a un “**quod est**” de regreso a una **nueva casa**.

En cuanto a Kant, nunca alcanzó la Visión de algunos filósofos modernos (e.g., Peirce, Bohr, Rosmini, Ricoeur, Chejov, Tolstói, y Gandhi) quienes vieron la necesidad de **ir más allá** de la **infinidad-nada** de Sexto Empírico (III siglo EC). En verdad, ¡la nada abraza tres facetas (Figura 6)!

El cero abraza: **1**. La **nada** (e.g., no tener dinero en el banco [la 1<sup>ra</sup> atención]), **2**. La **nada cuántica** (tener ideas valiosas sobre alternativas de hacer dinero [la 2<sup>da</sup> atención]), y **3**. la **nada (resolver el problema** de cómo ayudar a otros [la 3<sup>ra</sup> Atención]). Quizás **caminar con** Dios (parte baja de la Figura 6) es lo mejor! E.g., la **fraternidad** de Chejov lo invitó a cruzar Siberia hacia las prisiones de Sajalín.



La próxima sección supone la utilidad de la “heurística logos”—una aproximación falsable del **orden distribuido** de las leyes de la naturaleza y la mente, derivada de los **apoteogmas** de Heráclito, el comportamiento de los autistas en pruebas neuropsicológicas, la **lectura** de Textos Sagrados, la **física cuántica**, las artes, y las leyendas sobre el **regreso de Quetzalcoátl con la Estrella Vespertina** (parte baja de la Figura 6). En ella, muestro que la **computación clásica puede cruzar** la **cuántica** en todo sistema individual natural que corre hacia su evolución inicial e involución final.

### 3.1 DISCUSIÓN: UNA INTERPRETACIÓN DECOHERENTE DE HERÁCLITO

Un error de Parménides, Aristóteles, Descartes, el jesuita Padre Suárez, y de todos los racionalistas y empiristas en la historia de la filosofía ha sido el de **confundir la locura** con la **infinidad** del “**sí y no**” que **va** hacia la **locura** en la **coherencia cuántica** (la parte de arriba de la Figura 6).

Otro error es su ceguera sobre la 3<sup>ra</sup> Atención. Como pudiesen proponerlo Maitreya y Quetzalcóatl, ¡sí existe un **regreso decoherente** (la parte baja de la Figura 6)! Niels Bohr aseveró que la **computación cuántica puede ser complementaria** de la **computación clásica**, aunque los principios del **espaciotiempo** nieguen los **principios del hiperespacio** (Caramazza, 1994) (ver la “Introducción” aquí).

El error de **Sexto Empírico** y de todos los **escépticos** ha sido de no visualizar la posibilidad de un **regreso social**, después de escapar de la **locura**, hacia una **realidad visible renovada**, **antes de morir**.

El hindú Nagarjuna **entendió** la **raíz cuántica** del Crecimiento cuando captó el significado del nombre “**Tathagata**” del Buddha (“**ido y regresado así**”). Igualmente, el Emperador Chino Amarillo, o por lo menos **Laozi**, se dio cuenta que el **orden-ser** propuesto por Kong-Fuzi **es insuficiente**, por cuanto los seres humanos son **más** que **servientes obedientes de ritos**, de **tradiciones**, de las **leyes/autoridad** del Estado, y de la supuesta **infallibilidad** de un líder supremo, capaz de **mentir bien**, aunque no **entienda**.

Kong-Fuzi (Ware, 1955) “**Kongfundió**” la **menos-que-la-perfección** de lo **desconocido** con la **imperfección esquizofrénica** de lo **no-conocible** (o la **memoria** de nuestros **enemigos**). Asumo que ni Parménides ni Kong-Fuzi sospecharon la existencia del **anillo (rojo-negro** en la Figura 7) de **computación cuántica** (sugerido por Rimland [1964]), entre el **ser** ( $p = 1$ ) y el **no-ser** ( $p = 0$ ) (Figura 7).

Las Figuras 6 y 7 muestran mi creencia que la **ambigüedad** de **Heráclito** y **Laozi** es **más** que el **ser opuesto al no-ser**; y **más** que el **ser y el no-ser**. Ya que **regresan** a una **realidad renovada**, la fluidez de **Heráclito** y **Laozi** escapa de la **rigidez** de **Parménides** y **Kong-Fuzi** en el anillo de **coherencia** y





**decoherencia** que se ubica entre el **ser** y el **no-ser**. Sin la computación cuántica de la **2<sup>da</sup> atención**, entonces, no puede haber una **3<sup>ra</sup> atención**; así como no hay **regreso** sin una **ida**.

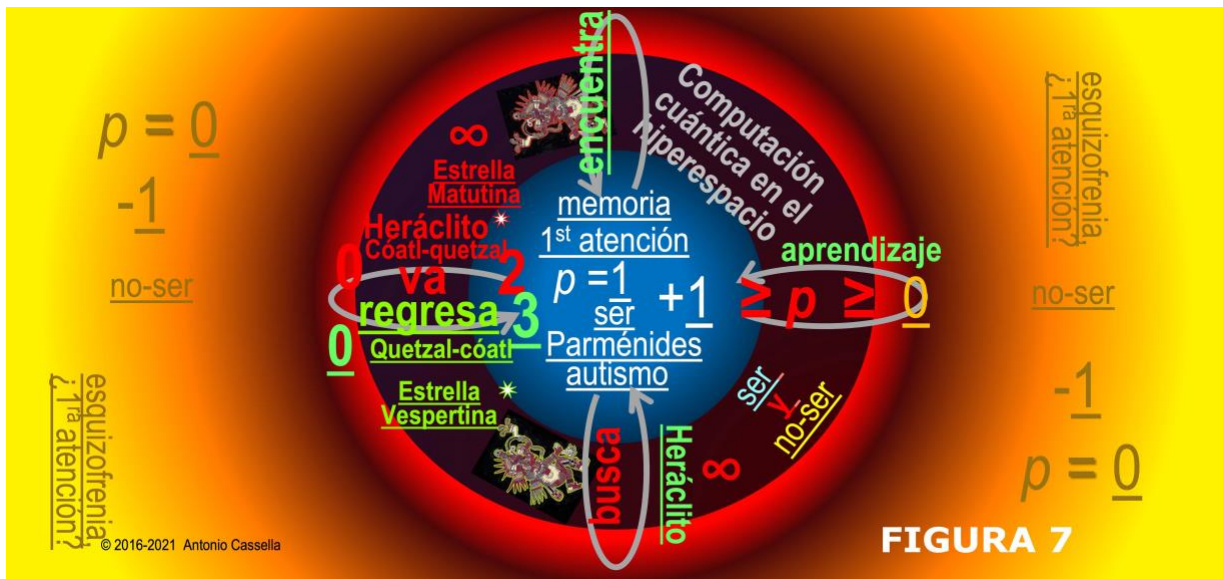


FIGURA 7

La Figura 8 muestra, por ejemplo, que la **combinación** de la **1<sup>ra</sup> atención** (las columnas de **ser** opuesto a **no-ser**) con la **2<sup>da</sup> atención** (cualquier **arco**) dirige cualquier crecimiento natural y social. Esa fue también la solución putativa del cura-filósofo roveretano Antonio Rosmini Serbati en Milán.

A principios del siglo XIX, Antonio Rosmini pudo realizar en Milán que, sin un sentimiento de **caridad**, la **libertad** para resistir las tentaciones y buscar una igualdad moral terminaría cayendo en las **tentaciones**. (Un ejemplo del caso son los curas pedófilos.) La **danza** entre **masculinidad** y **feminidad**



FIGURA 8  
 El teatro de "La Scala" en Milán en el siglo XIX

se esconde en el **subtexto** de la tragedia cómica de Chejov, *La gaviota*, en la **traición** de la **Anna Karenina** de Tolstói, en el Tercer Punto caritativo de Rosmini<sup>3</sup> y en el símbolo chino del "yin-yang".

### 3.2 LA LEJANÍA DE LAS RAÍCES DEL CAMBIO

Nadie conoce la antigüedad del símbolo "yin-yang" en China (Kaltenmark, 1982) (Figura 9). Es que el Emperador Amarillo conoció el significado del símbolo "yin-yang". De todas formas, el *Tao Te Ching* (Lao Tze, 1891) sugiere que ese **era el caso** de Laozi. Aunque el surgimiento de Laozi correspondió al de Heráclito y del Buddha en el VI siglo AEC (de Bary, 1969), propongo que las "Rishikas" Hindús cantaban la belleza de la Tercera Atención mucho antes de Laozi. Aún si no fuese así, la China moderna pudiese apreciar la visión del **símbolo yin-yang** ofrecida por la heurística logos:

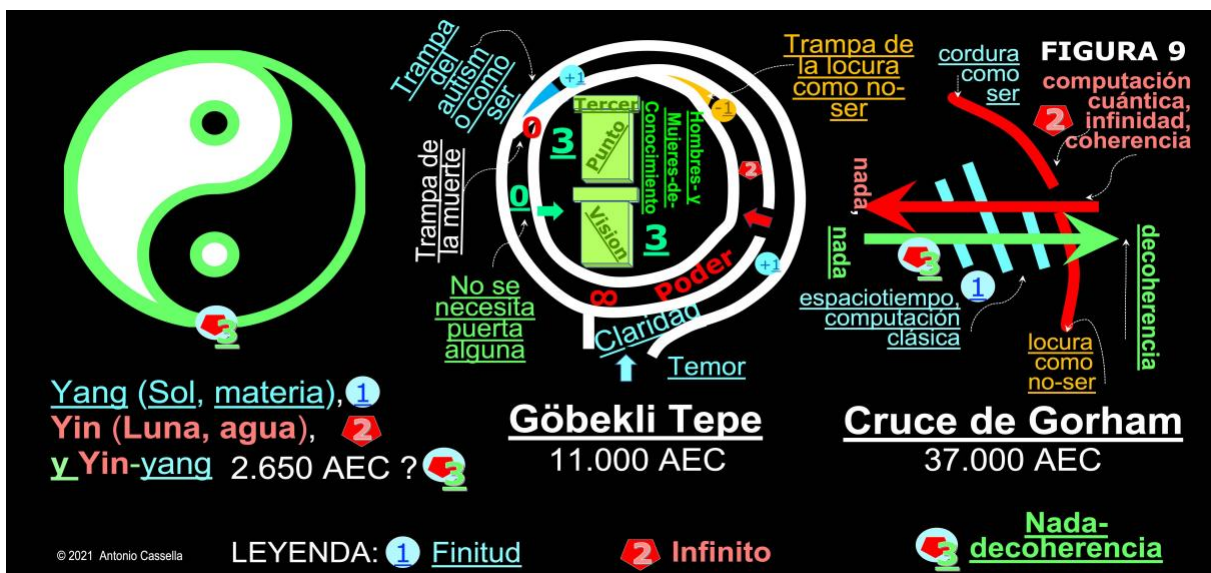
<sup>3</sup> Con su Tercer Punto, un explorador de lo desconocido alcanza conscientemente la Sabiduría de un **Hombre-** o de una **Mujer-de-Conocimiento**. En ese menester, en lugar de sentir algo con la **1<sup>ra</sup>**, algo con la **2<sup>da</sup>**, y algo con la **3<sup>ra</sup>** atención, todo los sentiríamos con la **gracia** de la **3<sup>ra</sup>** Atención.



- La porción **yang** clara, a la izquierda del símbolo yin-yang (e izquierda de la Figura 9), otorga la primera atención **masculina**, la **computación clásica**, o la guerra entre el **ser** y el **no-ser**.
- La porción **yin** en negro apunta a la **2<sup>da</sup> atención femenina**, la **coherencia cuántica**, o la **unión** del uno con los muchos que Platón dedujo en su dialogo *Parménides*.
- Y el **cruce** circular **yin-yang** mueve la Tercera Atención, implicada por Heráclito cuando escribió que el **arco** (en la segunda atención) puede ser utilizado para esclavizar a otros (como hacen los tiranos) o para **ayudarlos a crecer** (e.g., con la música, el canto, las artes, los Santos, u Hombres- y Mujeres-de-Conocimiento).

Hemos olvidado la **unión** del **cavado** con el **flagelo** en la “Casa de Thoth” egipcia (Cassella, 2018a), de los cristales **Tumim** y **Urim** que **Moisés** mantenía en el Arca de la Alianza, de los sonidos encerrados en la sílaba “OM” (pronunciada “**aaaauuumm**”) en los Vedas hindú de 1,500 años AEC, y del **Tonal** con el **Nagual**, sugeridos por el chamán mexicana-yaqui don Juan al antropólogo Carlos Castaneda (1992). Quizás nuestro olvido se debe a que la noción de esa **unión**, o la Tercera Atención, es muy antigua.

Como lo muestra la parte central de la Figura 9, los cazadores recolectores Homo-sapiens escondieron la Tercera Atención en su templo circular de Göbekli-Tepe por el año 11.000 AEC. También enterraron ese templo hace unos 10.000 años, quizás, porque se dieron cuenta que a muchas personas civilizadas no les importaba **volverse esclavos de un tirano** o de la **tradicición**; como si la **obediencia a una autoridad establecida infalible** fuese la **única inclinación del ser humano creativo**.



Como lo muestran los autistas, los fanáticos y los esclavos, cualquier ser dotado de **memoria** meta-representativa (en el enlace clásico de dos o más conceptos) puede caer en la trampa del autismo o del solipsismo (Povinelli et al., 1996). También olvidamos que el mal uso del poder de los **cambios de atención** (Landry y Bryson, 2004)—o de la “**teoría-de-la-mente**” dañada en el autismo (Baron-Cohen, 1995)—puede conducir a la **locura** o a morir sin alcanzar el estado de un **hombre-** o de una **mujer-de-conocimiento** (Castaneda, 1968).

Por suerte, los Neandertales representaron simbólicamente antes del 37.000 AEC la **naturaleza** de la creatividad a través de un **cruce** en el piso de la Cueva de Gorham en Gibraltar. Como lo sugiere el Cruce de Gorham (Rodríguez-Vidal et al., 2014) en la Figura 9 (Cassella, 2021d), los miembros del “Homo neanderthalensis” pasaron al “Homo sapiens,” quizás hace unos 40 o 50 mil años, su forma de apreciar la **jerarquía distribuida** que gobierna la mente humana, la naturaleza, y la divinidad.

La comunión de **finitud**, **infinito**, y **nada** hacia un Tercer Punto personal resulta de “caminar con Dios” (parte baja de la Figura 6). El Génesis (5:24, RVA) dice que “**Enoc caminó con Dios**.” Al parecer, ¡el Cruce de Gorham precedió Enoc y la escritura por más de 30 milenios!

El crecimiento tecnológico (por ejemplo, las armas de destrucción de masa y la manipulación psicológica) junto al olvido de los Valores Sociales **animan líderes** ciegos a los peligros del calentamiento global (Cassella, 2018b; Cassella, 2021a; Kump, Pavlov, and Arthur, 2005), a la Organización Distribuida de nuestra mente y de la naturaleza, y a la **hermenéutica profunda** que nos dice cómo **caminar con Dios** a la manera de nuestros antepasados trogloditas.

### 3.3 DE LA FENOMENOLOGÍA A LA HERMENÉUTICA PROFUNDA

A fines de la segunda década del siglo XX, el filósofo Edmund Husserl (el padre de la fenomenología) recomendó a su pupilo Martin Heidegger para Rector de la Universidad de Friburgo, lo cual sucedió en





1933. La crítica de Heidegger a Husserl no se debió a la afiliación del primero al partido Nazi o a la legado judío de Husserl. Heidegger (Hernández-Pacheco, 1996) pudo concluir que la fenomenología de Husserl jamás **explicó** el **encuentro** de la **mente con el cuerpo** o del **yo con el otro**. Quizás Husserl malentendió a Nietzsche cuando éste implicó que **“Dios había muerto”** (Nietzsche, 1968).

Nietzsche pudo significar que el mundo y la mente son **más** que el **fruto invariante** de la **perfección** de Leibniz. Dándose cuenta de que ni Kant ni Husserl habían reconciliado el yo con el otro, Heidegger **trató de sobrepasar** el **solipsismo** de Descartes y la **ambigüedad** de Nietzsche. En la filosofía de Heidegger, el yo encuentra al otro en lo que él llamó “Da-sein”; *lo cual no explica nada*. Heidegger debió anotar que el encuentro del yo con el otro es **más** que **recordar** el yo (“Sí mismo Propio” en Povinelli et al., 1996) o **recordar** el otro (“Fotoprueba de Zaitchik” en Zaitchik, 1990).

Para Heidegger, el **encuentro** del yo con el otro puede **“de-construir”** el mundo y **“re-construirlo”** (Piaget, 1983). Pero Heidegger no describió la similitud entre la **deconstrucción** y la **coherencia cuántica** y entre la **construcción** y la **decoherencia**.

Al igual que la **bendición** que Israel obtuvo en Penuel, el “Da-sein” de Heidegger **es más** que el **poder** de imponer a otros las creencias de uno y **más** que una **discusión** en la cual el yo es temporalmente **suspendido**, mientras **evalúa** los conocimientos del **otro**. La hermenéutica de Heidegger sobrepasó su breve simpatía por el **Nazi-fascismo** o por el aparente **fraterno**, más **oligárquico**, marxismo-comunismo.

Pero la hermenéutica de Heidegger es harto intuitiva para ayudar a sus sostenedores. La adherencia de ese filósofo a la **nada** del Budismo Mahayana pide un **retorno** hacia un mundo en **desarrollo** u **ocaso**. Heidegger no ofrece una **hermenéutica** que pudiese cambiar el mundo hacia un **desarrollo sostenido**.

La **tradición** de Hans-Georg Gadamer parece añadir al procedimiento intuitivo de Heidegger. Pero Gadamer no valora lo que **sucede** en la naturaleza y en la mente humana. Esa falla hunde también la **emancipación cultural ilimitada** de Jürgen Habermas. Ambos pensadores no se acercan siquiera a la intuición de Heidegger sobre el rol del **infinito** y la **nada** en el Crecimiento que **renueva** la **realidad**.

Más allá de Heidegger, la **semiótica** de Peirce, la **complementariedad** de Niels Bohr, la **hermenéutica profunda** de Ricoeur, la **caridad** de Rosmini, la **satyagraha** de Gandhi, y los **principios** de Sun Yat-sen sí **sacuden** la **esterilidad kantiana**. Como lo dirían QuetzalCóatl y Maitreya, el Progreso ha de alimentarse de una nueva **interpretación** de la realidad que rodea cada individuo y las masas.

El **progreso** llegará si la filosofía rescata los valores **leídos** por ancestros que no sabían **leer**. Sólo nuestra falta de valores sociales interrumpe el entendimiento que la **gravitación** (en Einstein) **complementa** (en Bohr) las **interacciones subatómicas** (Cassella, 2019a). ¿Pudiéramos **cruzar** la **perfección** de Parménides con la **tracción** enfatizada por Tolstói, en la **fraternidad** buscada por Chejov y Gandhi? ¿Pudiéramos juntar la **luz**, la **energía negra**, y la **materia negra**?

#### 4. CONCLUSIÓN

Dudo que podamos **crecer** sin reconocer la Sabiduría de Heráclito, Laozi, el Buddha, Nagarjuna, Peirce, Bohr, Rosmini, Ricoeur, don Juan (Castaneda, 1968), nuestros Textos Sagrados, las “Rishikas” védicas, y la intuición artística (e.g., en el *Hamlet* de Shakespeare y la *Ultima Cena* de Leonardo). Una forma de **leer** mejor la naturaleza y el significado de la **fraternidad**, del arte, de la religión y de la filosofía es **cruzar** los principios de la **masculinidad** en la **computación clásica** con los principios de la **femineidad** de la **computación cuántica**; o el **yang** con la **yin**.

En las cinco cartas publicadas hasta ahora por Research Autism LLC en el Volumen I, he dado argumentos a favor de que los **seres humanos** puedan comprender la **complementariedad** entre la mente humana, la naturaleza y el Progreso sustentable. El **conocimiento** de la realidad de la Tercera Atención puede ayudarnos a **hallar una solución** a la **expansión de la población mundial**, al **crecimiento del uso individual de la energía**, y al **uso inhumano del poder** de la 2<sup>da</sup> atención.

La manufactura de bombas de fusión de quarks de fondo (un millón de veces más potentes de la bomba atómica que destruyó Hiroshima) *puede ser evitada*. Como en los movimientos de ahorro de energía de Gandhi, nuestros jóvenes pudiesen integrarse al levantamiento de una **Satyagraha** global.

La Jerarquía Distribuida del cerebro humano (Ito, 2011; Cassella, 2021g) se sostiene en la **complementariedad** de la **finitud** con el **infinito** y la **nada**. Es que Maitreya y QuetzalCóatl pudiesen lograr la unión de filósofos, teólogos, artistas, y científicos a través de una hermenéutica profunda? La ventana de tiempo necesaria para evitar nuestra **involución irreversible** se está desvaneciendo. El **cambio climático** y el **caos social** se están acercando (Cassella, 2018b).

Hasta ahora, mis artículos han sido dirigidos por la **esperanza** que todo ser humano **haga una diferencia** y que nuestros líderes usen su segunda atención para **superar** el punto muerto de egoísmo e intencionalidades divididas. Si la naturaleza y la mente humana responden a la misma **organización distribuida**, ¿no deberíamos **caminar con** Dios para **ayudar a viajeros arrepentidos**?



## REFERENCIAS

- Alter, R. (1996). *Genesis*. New York: Norton.
- Baron-Cohen, S. (1995). *Mindblindness*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995.
- Cappelletti, A. J. (1972) *Los fragmentos de Heráclito*. Caracas: Tiempo Nuevo,
- Caramazza, A. (1994). Parallels and ubiquities in the acquisition and dissolution of language. *Proceedings of the Royal Society of London*, 346, 121-127.
- Cassella, A. (1997). *Self-other differentiation and self-other integration from the perspective of language development and autism*. Unpublished master thesis. Harvard University. Cambridge, Massachusetts.
- Cassella, A. (2000). *Fundamentos cognitivos y semióticos de la creatividad: Aportes del autismo*. Tesis Doctoral Publicada. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR), Caracas, Venezuela. (Publicada en formato digital por Research Autism, Melbourne, Florida).
- Cassella, A. (2002). *The flameless fire: From autism to creative intelligence*. Quincy (MA): Logosresearch. (See the section on Books at [researchautism.com](http://researchautism.com) or write the name “Antonio Cassella” at Amazon).
- Cassella, A. (2018a). Exploring the Sphinx and the Great Pyramid through the logos heuristics. *International Journal of Social Science Studies*, 6(9),11-30.
- Cassella, A. (2018b). *Re-directing climate change and terrorism by allying classical computing and quantum computing*. Melbourne (FL): Research Autism.
- Cassella, A. (2018c). *An unlawful look at an extraordinary theory-of-everything: Answers to 15 questions concerning the dance of locality and nonlocality*. Melbourne (FL): Research Autism.
- Cassella, A. (2019a). Joining General Relativity to Particle Physics through Complex Numbers and Autism. *International Journal of Social Science Studies*, 7(4) 33-56.
- Cassella, A. (2019b). Gaging the Neural Path of the Universal Grammar by the Logos Heuristics. *International Journal of Social Science Studies*, 7(6) (November, 2019c), 85-108. DOI <https://doi.org/10.11114/ijsss.v7i6.4567>
- Cassella, A. (2021a). Avoiding the extremes of global warming. *Logos Heuristics Newsletter*, 2(1), 1-10.
- Cassella, A. (2021d). Meaning of the Crossing in Gorham’s Cave at Gibraltar. *Logos Heuristics Newsletter*, 3(1), 1-10.
- Cassella, A. (2021g). *Thus returned QuetzalCóatl: Labyrinth 1 (The way of hunting), Labyrinth 2 (The way of war), and Labyrinth 3 (The way to progress)*. Melbourne (FL): Research Autism.
- Castaneda, C. (1968) *The teachings of Don Juan: A Yaqui way of knowledge*. New York, Simon and Schuster.
- Castaneda, C. (1992). *Tales of Power*. New York: Simon and Schuster.
- Cerri, G. (1999). *Parmenide di Elea: Poema sulla Natura*. Milan: Rizzoli.
- Cooper, D. (1996) *World Philosophies: An historical introduction*. Cambridge, Mass: Blackwell.
- De Bary, T. (1969). *The Buddhist tradition in India, China, and Japan*. New York: Random House.
- Feynman, R. P. (1985). *The strange theory of light and matter*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Fonterotta, F. (1998). *Guida alla lettura del Parmenide*. Roma: Laterza.
- Gaukroger, S. (1995). *Descartes: An intellectual biography*. Oxford: Clarendon Press.
- Hernández-Pacheco, J. (1996). La escuela de Frankfurt y la filosofía hermenéutica. *Corrientes actuales de filosofía*.
- Icke, V. (1995). *The force of symmetry*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ito, M. (2011). *The cerebellum: Brain for an implicit self*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Ed.
- Kaltenmark, M. (1982). *La filosofía China*. Madrid: Ediciones Morata, .
- Kirk, G. S and Raven, J. E. (1981). *Los filósofos presocráticos*. Madrid: Editorial Gredos.
- Kump, L. R, Pavlov, A, and Arthur, M. A. (May 2005). “Massive release of hydrogen sulfide to the surface ocean and atmosphere during intervals of oceanic anoxia.” *Geology*, no 33, 397-400.
- Lao Tze. (1891). *Tao Te Ching*. Oxford: Oxford University Press.
- Landry, R., and Bryson S. (June. 2004). “Impaired disengagement of attention in young children with autism.” *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, no 45: 1115-1122.
- Loyd, S. (2006). *Programming the Universe*. New York: Alfred E. Knopf.
- Nietzsche, F. (1882-2016). *The Joyful Wisdom*. Create Space: Amazon.
- Peirce, C. S. (1868). On a new list of categories. *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences*, 7, 287-298. <https://doi.org/10.2307/20179567>
- Piaget, J. (1983) *La psicología de la inteligencia*. Barcelona: Grijalbo.
- Povinelli, D. J., Landau, K. R, & Perilloux, H. K. (1996). “Self-recognition in young children using delayed versus live feedback: Evidence of a developmental asynchrony.” *Child Development* no 67: 1540-1554.
- Redondi, P. (1987). *Galileo: Heretic*. New Jersey, Princeton Press.
- Ricoeur, P. (1991). *From text to action: Essays in Hermeneutics II*. Evanston: Northwestern University.
- Rimland, B. (1964). *Infantile autism: The syndrome and its implications for a neural theory of behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Rodriguez-Vidal, J., d’Errico F., Giles Pacheco, F., Blasco, R., Rosell, J., Jennings, R. P., Queffelec, A., Finlayson, G., Fa, D. A., Gutierrez López, J. M., Carrión, J. S., Negro, J. J., Finlayson, S., Cáceres, L. M., Bernal, M. A., Fernández Jiménez, S., & Finlayson, C.). (September 2014): A rock engraving made by Neanderthals in Gibraltar. A rock engraving made by Neanderthals in Gibraltar. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 111 no. 37: 13301-13306.
- Sorensen, R. (2003). *A brief history of the Paradox: Philosophy and the Labyrinths of the mind*. Oxford: Oxford University Press.
- Ware, J. R. (1955). *The saying of Confucius*. New York: The New American Library,
- Zaitchik, D. (1990). “When representations conflict with reality: The preschooler’s problem with false beliefs and ‘false’ photographs.” *Cognition*, no 35: 41-68.