

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez



Obras Completas

Tomo 108

Defensa lacayuna al revisionismo chino. Publicada en el mes de octubre de 2022.

DEFENSA LACAYUNA AL REVISIONISMO CHINO

Autor: Manuel Linares

Correo electrónico:

Teléfono: 829-637-9303

Redactado: Año 2022.

Difusión pública, en formato digital: Año 2022.

Nueva difusión pública, en formato digital: Año 2023.

Linares es el único responsable de las enmiendas introducidas para la edición digital.

DEDICATORIA

Al proletariado chino, héroe principal de la lucha por la nueva democracia y el socialismo en China durante el período 1949-1976.



ÍNDICE**PREFACIO AL TOMO 108 7**

DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo). (PRIMERA PARTE) 9

Nota introductoria

¿Socialismo o capitalismo en china?

DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo Palomo). (SEGUNDA PARTE) 11

Nota introductoria

Primera pregunta formulada por la moderadora del debate

Segunda pregunta formulada por la moderadora del debate

Tercera pregunta formulada por la moderadora del debate

DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo Palomo). (TERCERA PARTE) 15

La Nueva Política Económica (NEP) leninista

DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo Palomo). (CUARTA PARTE) 21

Continuación del “antagonismo entre la Nueva Política Económica (NEP) leninista y el revisionismo chino” (en el marco del debate internacional...)

El truco del revisionismo

Lecciones que extraemos los revolucionarios proletarios dominicanos

ESENCIA REVISIONISTA DEL DOCUMENTO “LA CHINA ACTUAL” ESCRITO POR EL ESPAÑOL MARCOS PALOMO (PRIMERA PARTE) 27

Nota introductoria

Impresionante informalidad

Citando al Presidente de China

Contradicciones entre clases sociales

¿Es China imperialista?

ESENCIA REVISIONISTA DEL DOCUMENTO “LA CHINA ACTUAL” ESCRITO POR EL ESPAÑOL MARCOS PALOMO. (SEGUNDA PARTE) 39

La supuesta cita de Lenin

¿No es dominante la exportación de capital chino?

ESENCIA REVISIONISTA DEL DOCUMENTO “LA CHINA ACTUAL” ESCRITO POR EL ESPAÑOL MARCOS PALOMO. (TERCERA PARTE) 47

Exportación de capital “buena”

El PIB del capital privado extranjero

El Estado anti-imperialista

Comercio exterior e instituciones de la Bretton Woods

El problema de la globalización capitalista

Admisión, más mentiras y el truco de socialismo de mercado

Del socialismo al capitalismo

Consumo interno como locomotora del desarrollo nacional

Aislamiento del revisionismo chino

CONCLUSIÓN 79

PREFACIO AL TOMO 108

El tomo 108 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, se encuentra integrado por la obra *Defensa lacayuna al revisionismo chino*. Investigación publicada en el 2022.

Respecto a la presentación que habíamos escrito el 3 de octubre de 202, en ocasión de la publicación en formato digital de *Defensa lacayuna al revisionismo chino* y que ahora también la acogemos, decíamos:

“Estamos presentando a la colectividad nacional e internacional, nuestra obra digital #108 denominada DEFENSA LACAYUNA AL REVISIONISMO CHINO.

“Su génesis se localiza en la necesidad de darle respuesta a un conjunto de acciones y posiciones protagonizado por el señor Marcos Palomo, quien fuera Secretario General del Partido de los Trabajadores de España (PTE).

“Todavía retumban en mis oídos los oprobios lanzados por ese señor en perjuicio de los titanes proletarios chinos que, juntos al PCCh y el Presidente Mao, alentaron la gran revolución cultural proletaria china, durante la segunda mitad del decenio de los años 60, siglo XX. En cambio, se iba en lisonjas cuando se trataba de enjuiciar al grupo revisionista que asciende al poder después del fallecimiento del camarada Mao en el año 1976.

“Asimismo, se afianzaba en mi mente la necesidad de articular esta obra cuando, en adición a su nefasto paso por la República Dominicana, me escribió varios correos cargados de ataques personales y de odio personal. No me dejó otra opción que no fuera enfrentarlo directamente en el plano teórico desde el marxismo-leninismo-maoísmo.

“El señor Marcos Palomo no admite una polémica bien conducida, sin ataques personales, no entiende nada de ciencia, su objeto es la ofensa personal y las amenazas.

“Error grave de una persona decente que se deje llevar por los oprobios personales que ese señor profesa; siempre debemos situarnos en una actitud de respeto, pero sosteniendo con firmeza las posiciones revolucionarias que nos norman. Este es mi caso.

“El revisionismo chino está desesperado; ningún partido comunista de cierta dimensión le apoya. Está aislado. E igualmente los que adornan sus posiciones traidoras también se encuentran aislados. El señor Marcos Palomo en estos momentos enfrenta una oleada de críticas en su propio PTE. ¿Y quién va a respaldar a un dirigente que de manera lacayuna apoya al revisionismo chino y a su estado social-imperialista?

“El revisionismo es el principal peligro que acecha a los partidos revolucionarios del proletariado, por tanto, donde saque la cabeza de inmediato debemos caerles como los pavos, hasta derrotarlo. Desde la República Dominicana nos solidarizamos con los camaradas del PTE que se han rebelado en contra del revisionismo del señor Marcos Palomo. Si él quiere servirle lacayunamente al revisionismo chino, está en sus derechos, pero él no puede obligar a todo un

partido a que igualmente se propine una estocada apoyando un revisionismo repudiado en todo el movimiento comunista internacional.

“Los comunistas revolucionarios del mundo debemos mantenernos unidos y firme en la lucha anti-revisionista, a la postre venceremos”. (FIN).

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez
Enero 2023.



DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo). (PRIMERA PARTE)

Nota introductoria

Varios días han pasado desde el momento que parte de la membresía del Partido de los Trabajadores de España (PTE), me pidiera una colaboración consistente en leer un extenso documento que propondría a todos los miembros de dicha colectividad política, en ocasión de la emergencia de un proceso de debate teórico, político e ideológico que se ha desatado en el PTE.

Tan pronto el ciudadano español, señor Marcos Palomo, dirigente político, supuestamente comunista, se enteró de mi colaboración, ha desatado una intensa y oprobiosa campaña de diatribas, insultos y amenazas en contra de nuestra persona.

No caeré en réplicas personales, como a las que nos tiene acostumbrado el señor Marcos Palomo. Haré un esfuerzo para reivindicar el marxismo-leninismo-maoísmo y poner de manifiesto el contenido revisionista de las posiciones y prácticas del citado señor, en cuestiones cardinales de la revolución proletaria mundial.

¿Socialismo o capitalismo en china?

Durante su desafortunado paso por la República Dominicana, el ciudadano español, señor Marcos Palomo, en conversaciones informales se solidarizó con la condena de la llamada “banda de los cuatro”, por parte del grupo revisionista que patrocinó un golpe de estado contrarrevolucionario en China después del fallecimiento del camarada Mao Tse-tung. Igualmente no se cansa de lanzar loas al llamado socialismo de mercado chino y al revisionista PCCh.

Ante esa situación el pasado 3 de septiembre de 2022 colocamos en su correo electrónico nuestra obra digital #97 titulada YA CHINA ES UN PAÍS CAPITALISTA, con el fin de que tratara de refutar su contenido, puesto que éste es antagónico con las posiciones laudatorias que él emite sobre el revisionismo chino.

Su respuesta nuevamente se basó en ataques personales, nada de marxismo; adicionalmente me envió un documento que él dice haber escrito en el 2018, bajo el título LA CHINA ACTUAL, que analizo cuidadosamente a partir de la página 27 del presente libro.



DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo Palomo). (SEGUNDA PARTE)

Nota introductoria

La segunda parte de DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS, se encuentra relacionada con los criterios que exterioricé en el debate internacional organizado por el Partido de los Trabajadores de España (PTE) en fecha 10 de octubre de 2020, relacionado con las perspectivas del socialismo. El debate fue virtual, vía Skype; en el mismo participaron cuatro (4) expositores, tres oriundos de España y uno de la República Dominicana.

Naturalmente, participamos, en tal debate, en nombre del Partido de la Revolución Popular (PRP), marxista-leninista-maoísta, en base al cargo que allí ostentábamos que no era sino Secretario General.

Nunca debimos participar en tal evento, puesto que luego descubrimos que el PTE se encontraba bajo la influencia del revisionismo chino, el cual ha traicionado groseramente la revolución proletaria china y la revolución proletaria mundial, haciendo degenerar el estado proletario chino en un estado socialimperialista.

De todos modos, la posición que externamos en el debate fue de esencia marxista-leninista-maoísta, opuesta completamente a la posición revisionista y lacayuna que percibí primaba en algunos litorales del PTE.

Primera pregunta formulada por la moderadora del debate

“¿Es necesaria la tecnología y avances desarrollados en el capitalismo, como la automatización, para construir el socialismo?”

Mi respuesta. Pienso que la respuesta hay que desarrollarla desde dos perspectivas diferentes: primera, la transformación de la revolución democrática en revolución socialista; segunda, el desarrollo de las fuerzas productivas, tras la consolidación de la construcción de la sociedad socialista.

La primera perspectiva, emergió cuando en el mundo capitalista se hizo presente una contradicción que adquirió igual fuerza en el contexto mundial como la contradicción entre la burguesía y el proletariado; nos referimos a la contradicción entre las naciones y pueblos oprimidos del mundo versus las potencias imperialistas que unidas a las oligarquías domésticas

sojuzgaban a tales países y obstruían la revolución. Y desde el punto de vista económico, emergió cuando comenzaba a imponerse en el mundo capitalista la economía monopolista, la economía imperialista.

En esas circunstancias, el leninismo postuló que ya había caducado el proceso mediante el cual la humanidad asistía a revoluciones democráticas burguesas, que tenían como destino la edificación de sociedades eminentemente burguesas y la consolidación del régimen burgués de producción; y que en consecuencia se precisaba enfocar la cuestión desde el punto de vista de la realización de revoluciones democráticas, basadas en la alianza obrero-campesina, dirigidas por el proletariado y su partido comunista, lo que garantizaba, en una determinada fase de la revolución, su conversión en revolución socialista.

Esa hipótesis leninista de la transformación de la revolución democrática en revolución socialista, se hizo patente cuando en ocasión de la segunda revolución democrática rusa, en febrero de 1917, ésta en unos meses después, octubre 1917, fue transformada en la primera revolución socialista victoriosa.

En cuanto a la segunda perspectiva, arriba enunciada, debemos decir que el socialismo proletario brota de las mismas entrañas del régimen burgués de producción; del proceso de disolución de las relaciones de producción capitalistas, surgen las relaciones de producción socialistas; pero para dar el salto de una sociedad donde predominan relaciones precapitalistas de producción a una sociedad donde predominen relaciones socialistas de producción, no hay que esperar que la sociedad presencie el desarrollo tecnológico propio del capitalismo donde predomina la propiedad privada sobre los medios de producción.

En situaciones como esas es que al salir victoriosa la revolución democrática, se destruye el viejo estado opresor y sobre sus ruinas se instaura un estado democrático revolucionario del proletariado y del campesinado, que en la agricultura proceda a materializar una vasta y profunda reforma agraria y en el plano industrial las grandes empresas nativas y transnacionales pasen a manos del estado obrero-campesino. Se inicia, pues, un proceso de transición donde todavía existen relaciones burguesas de producción, pero son dominantes las relaciones socialistas de producción; es un largo proceso dialéctico de lucha encarnizada entre ambos sistemas, donde el impulso de las relaciones socialistas de producción crea las condiciones para un prodigioso desarrollo tecnológico del socialismo.

Segunda pregunta formulada por la moderadora del debate:

“¿Cuáles son vuestras perspectivas de cara al futuro con respecto a China teniendo en cuenta sus planes de control del sector privado? ¿Creéis que el PCCh se dirige hacia el comunismo?”

Mi respuesta. Nuestras perspectivas de cara al futuro con respecto a China, tenemos que partir de su situación actual. No es posible estudiar correctamente un fenómeno socio-económico con vista al futuro, si previamente no partimos de sus condiciones presentes, la correlación de fuerzas que se expresa en la lucha de clases en la sociedad y del predominio o no de una política e ideología de esencia proletaria. Pero acontece precisamente que la situación presente predominante en China tiene como características esenciales las siguientes: caída del maoísmo y

ascenso del revisionismo; restauración del capitalismo en la agricultura; restauración del capitalismo en la industria; restauración del capitalismo en el sector externo de la economía; relaciones capitalistas de producción dominantes; teorías falsas para justificar la restauración capitalista; y, China del estado socialista al estado social-imperialista.

Si se dieran planes de control del sector privado, esto no es indicio de una vuelta al socialismo; simplemente sería una atenuación de la explotación capitalista de que es víctima el proletariado chino; no desaparece, en modo alguno, la esclavitud asalariada, simplemente se interponen algunos aditamentos para la subsistencia de los trabajadores, para que no se extingan.

En estos momentos el PCCh no marcha hacia el comunismo, al contrario, marcha hacia el capitalismo, pues el triunfo del revisionismo en su seno después del fallecimiento del camarada Mao, lo hizo degenerar política, ideológica y teórica, como ocurrió con el PCUS.

Tercera pregunta formulada por la moderadora del debate:

“Teniendo en cuenta la situación de subyugación de los Estados hispanoamericanos frente a EE.UU., ¿creéis necesaria una defensa del socialismo que esté en sintonía con una universalidad hispánica?”

Mi respuesta. Somos partidarios del impulso, hasta la victoria final, de la resistencia y de la lucha de los pueblos y naciones oprimidos del mundo, en particular de América Latina y el Caribe, tras la independencia, la democracia y el socialismo. ¿De qué defensa del socialismo habláis? ¿Del denominado socialismo chino? Lamentablemente eso no es socialismo, eso es socialimperialismo. Solamente tenemos compromiso con el socialismo proletario en el ideal de los cinco maestros, Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao.

Cuando me tocó el turno correspondiente al punto central del debate, que en mi parecer fue el referente al actual caso chino, la distinguida moderadora me advirtió que “ya estábamos corto de tiempo”; bajo esa circunstancia opté por discontinuar la emisión de las ideas que tenía sobre el indicado punto.

De todos modos, recuerdo perfectamente que exterioricé estas ideas:

Si China es socialista, si los actuales gobernantes chinos, son igualmente comunistas y ejercen el poder en favor de la clase obrera china, como ocurría en la era maoísta, ¿por qué entonces Deng Xiaoping y sus seguidores, derrocaron violentamente el gobierno de Dictadura del Proletariado, al momento de fallecer el Presidente Mao en el año 1976? Si ambos grupos eran comunistas, la contradicción que existía entre ellos no era una contradicción entre “nosotros y el enemigo de clase”, sino que era una contradicción que se desarrollaba en el seno del pueblo y, por consiguiente, había que usar el método democrático de la discusión y la persuasión, como aconsejaba Mao. Sin embargo, la violencia contrarrevolucionaria estuvo a la orden del día, manifestada mediante arrestos compulsivos, fusilamientos, condenas judiciales arbitrarias, difamación e injuria en contra de la Gran Revolución Cultural Proletaria China y, en particular, en contra de sus dirigentes más destacados, motejándolos como “la banda de los cuatro”, cuando en verdad fueron insignes dirigentes del glorioso y combativo proletariado chino.

Los que hoy gobiernan a China, estuvieron muy claros de que se trataba de un choque de clases antagónicas, un choque entre las ideas e intereses de la burguesía y las ideas e intereses del proletariado, por esto usaron la violencia contrarrevolucionaria y la difamación e injuria, de la misma manera que actuó Jruschov en contra del gran Stalin, cuando éste falleció en el 1953.

También dijimos que si el grupo de Deng Xiaoping, a partir de 1978, ejecutó una política proletaria en China, que si el PCCh continuaba enarbolando la bandera roja del proletariado, ¿por qué entonces la inmensa mayoría de los partidos comunistas maoístas del orbe, se había apartado del PCCh y había calificado de golpe de estado contrarrevolucionario y revisionista el ascenso al poder del grupo arriba indicado?

Hasta aquí las ideas que estaba externando al momento que decido no continuar con mi exposición.

DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo Palomo). (TERCERA PARTE)

La Nueva Política Económica (NEP) leninista

El revisionismo chino y sus lacayos, del tipo del señor Marcos Palomo del PTE, frecuentemente recurren a la mentira de igualar la restauración del capitalismo en China, a la NEP leninista. Expliquemos sus diferencias.

Para comprender el tema de la NEP, es imprescindible que acudamos al tomo XXXV de las Obras Completas de Lenin, específicamente de AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978, Impreso en España.

En el prólogo, de dicho tomo, los editores nos orientan sobre su contenido:

“El tomo XXXV incluye los trabajos escritos por Lenin entre marzo y noviembre de 1921. Comprende, por lo tanto, el período del paso del Partido Comunista y del Estado soviético a la nueva política económica. Ocupan un lugar fundamental en este volumen, escritos y discursos de Lenin dedicados a la fundamentación teórica y a la aclaración del contenido de la NEP, así como también vinculados a la actividad práctica de Lenin para convertir en realidad la nueva política económica... Una parte considerable del volumen está integrada por informes, discursos y proyectos de resoluciones del X Congreso del partido; entre ellos figuran... el discurso de clausura sobre la sustitución de la requisa de excedentes por un impuesto en especie;... En estos trabajos se refleja la lucha de Lenin por la unidad del partido, por la consolidación de la alianza entre la clase obrera y el campesinado sobre la nueva base económica y por el fortalecimiento de la dictadura del proletariado. El volumen incluye el conocido folleto El impuesto en especie (La significación de la nueva política y sus condiciones) en el cual Lenin da una amplia y completa fundamentación de la nueva política económica como una política especial del Estado proletario, que asegura la posibilidad de poner los fundamentos de una economía socialista, y como un medio para la construcción exitosa del socialismo...”¹
(Comillas, cursiva, puntos suspensivos y subrayados son nuestros).

Los revisionistas chinos y los políticos que concilian con este revisionismo, como el español Marcos Palomo, del Partido de los Trabajadores de España (PTE), tratan de justificar la traición revisionista ocurrida en China, escudándose en la NEP leninista. Desenredemos la madeja.

¹ Ver “Prólogo del tomo XXXV de Lenin (1921)”, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España.

En el tomo arriba citado, Lenin desde la página 496 hasta la 515 aborda el tema de la nueva política económica (NEP). Observemos:

El tema en cuestión lleva por título “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”, y es un informe rendido al II congreso de toda Rusia de comisiones de educación política, en fecha 17 de octubre de 1921.

Durante los primeros dos decenios del siglo XX, el leninismo fue fundamentando la tesis de la transformación de la revolución democrática en revolución socialista; argumentaba que para garantizar esto era necesario que la primera se fundara en la alianza de los obreros y los campesinos, bajo la dirección del partido comunista y que pariera una dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, rumbo a la dictadura del proletariado, basamentada en la alianza del proletariado y el semiproletariado, siempre bajo la férula del partido comunista.

Lenin dijo:

*“Si recordamos nuestra propia literatura económica del pasado, si recordamos lo que los comunistas escribían antes de tomar el poder en Rusia, e inmediatamente después de la toma del poder -por ejemplo, a comienzos de 1918, cuando la primera embestida política contra la vieja Rusia finalizó en una victoria aplastante, cuando se creó la República Soviética, cuando Rusia salió de la guerra imperialista, mutilada por cierto, pero mucho menos mutilada que si hubiera seguido “defendiendo la patria” tal como lo aconsejaban los imperialistas, los mencheviques y los eseristas-, si recordamos todo esto, comprenderemos que en ese primer período, en que apenas terminábamos la primera etapa de la construcción del poder soviético y apenas salíamos de la guerra imperialista, lo que decíamos acerca de nuestras tareas en la construcción económica era mucho más prudente y medido que nuestros actos en la segunda mitad de 1918 y en el transcurso de 1919 y 1920”.*² (Comillas, cursivas y el subrayado son nuestros).

La parte subrayada, de esa cita, trasluce la idea de la ejecución de medidas que desbordaban lo que podía permitir el nivel de conciencia de las masas explotadas en la vieja sociedad rusa, ahora liberada, por tanto, se estaba incurriendo en desviaciones de izquierda. Incluso, más adelante, Lenin, apuntaba lo siguiente, con motivo de la “RESOLUCIÓN DEL CEC DE TODA RUSIA SOBRE EL PAPEL DEL CAMPESINADO EN 1918”:

“Si bien no todos ustedes eran en aquel tiempo activos trabajadores del partido y del poder soviético, en todo caso han podido conocer, y sin duda conocen, la resolución tomada por el Comité Ejecutivo Central de toda Rusia a fines de abril de 1918. Dicha resolución señalaba la necesidad de que se tuviera en cuenta la agricultura campesina, y estaba fundada en un informe donde se consideraba el papel del capitalismo de Estado en la construcción del socialismo en un país campesino; el informe subrayaba la importancia de la responsabilidad personal, individual, unipersonal, y acentuaba la significación de ese factor en la administración del país, a

² Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, p. 497.

diferencia de las tareas políticas de la organización del poder estatal y de las tareas militares”.³ (Comillas, cursivas y el subrayado son nuestros). Aquí Lenin estaba recordando la realidad económica de un país, que había hecho la revolución, pero con un desarrollo industrial escaso y con la presencia de resabios propios de regímenes de producción anteriores al modo de producción capitalista.

La inobservancia de esas prescripciones llevó a la comisión de diversos errores graves. Lenin los detalló de esta manera:

“A comienzos de 1918 esperábamos un período en el que fuera posible la construcción pacífica. Después de concertada la paz de Brest, el peligro parecía alejado y pensábamos que podíamos iniciar la construcción pacífica. Pero nos equivocábamos, pues en 1918 nos vimos enfrentados a un verdadero peligro militar: la sublevación checoslovaca y el estallido de la guerra civil que se prolongó hasta 1920. En parte debido a los problemas de la guerra que nos abrumaron, y en parte por la situación terrible en que estaba la República después de la guerra imperialista, por estas y una serie de otras circunstancias, cometimos el error de resolver el paso directo a la producción y distribución comunistas. Pensamos que con la requisita de excedentes de víveres los campesinos proporcionarían la cantidad necesaria de cereales, que podríamos distribuir entre las fábricas y talleres para obtener de esa manera una producción y distribución comunistas. No puedo decir que el plan fue proyectado con esta exactitud y precisión, pero actuábamos aproximadamente así. Desdichadamente esto es un hecho. Digo desdichadamente porque la experiencia no muy larga nos hizo ver lo equivocado de esta línea, que se oponía a lo que antes habíamos escrito sobre la transición del capitalismo al socialismo, es decir, que sería imposible evitar el período de registro y control socialistas al acercarse incluso a la etapa inferior del comunismo. Desde 1917, cuando surgió el problema de tomar el poder y los bolcheviques se lo explicaron a todo el pueblo, nuestra literatura teórica ha estado señalando claramente la necesidad de una transición prolongada y compleja -pasando por el registro y el control socialistas- de la sociedad capitalista (y cuanto menos desarrollada la sociedad, más prolongada la transición) incluso a las proximidades de la sociedad comunista”.⁴ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Los estragos de la guerra, tanto de la primera guerra mundial, como de la guerra civil, indujeron a que algunos cuadros del Partido, se desesperaran y olvidaran que la transición del capitalismo al comunismo, es prolongada y compleja, que se precisa recurrir al registro y control socialistas, pero con mesura, sin atropellar al campesinado, sin recurrir a la violenta confiscación del excedente de víveres. La precipitación y la violencia generaron una encarnizada resistencia de parte del campesinado, que obligó a una retirada estratégica de las fuerzas revolucionarias socialistas. Éstas sufrieron una grave derrota. Lenin la reconoció en estos términos:

“Al parecer, olvidamos esto cuando, en el ardor de la guerra civil, tuvimos que dar los pasos

³ Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, p. 498.

⁴ Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, pp. 498-499.

necesarios para la construcción. En esencia, nuestra nueva política económica significa que, habiendo sufrido una dura derrota en este punto, hemos comenzado una retirada estratégica. En efecto, decimos: “Antes de que nos hayan vencido completamente, retrocedamos y reorganicemos todo, pero con mayor solidez”. Si los comunistas examinan conscientemente la nueva política económica, no les puede caber la menor duda de que hemos sufrido una severa derrota en el frente económico...”⁵ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Lenin vuelve a recalcar, ahora exponiendo la consecuencia no sólo política, sino económica, del error cometido. Veamos:

“La requisita de excedentes de víveres en los distritos rurales, este directo enfoque comunista del problema del desarrollo urbano, obstaculizó el ascenso de las fuerzas productivas y resultó la causa principal de la profunda crisis económica y política que sufrimos en la primavera de 1921. He ahí por qué tuvimos que dar un paso que, desde el punto de vista de nuestra línea, de nuestra política, no podemos calificar de otro modo que de gravísima derrota y retirada...”⁶ (Comillas, cursivas y el subrayado son nuestros).

Lenin, en las páginas 500 y 501, a propósito del “SENTIDO DE LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA”, del trabajo que estamos discutiendo, admitió que a consecuencia del error cometido, las fuerzas proletarias se vieron precisadas a retroceder y aceptar, de una manera u otra, una cierta restauración del capitalismo. Leamos:

“La nueva política económica implica la sustitución de la requisita de excedentes por un impuesto, significa, en grado considerable, volver al capitalismo, en qué medida, no lo sabemos. Las concesiones a los capitalistas extranjeros (es verdad, sólo unas pocas han sido aceptadas, comparadas con las que hemos ofrecido), las empresas arrendadas a los capitalistas privados, significan claramente un restablecimiento del capitalismo y esto está estrechamente vinculado con la nueva política económica, pues la supresión de la requisita de excedentes de víveres significa para los campesinos la libre comercialización de los excedentes de producción agrícola que el impuesto no absorbe, y el impuesto se lleva sólo una pequeña parte de esos productos. Los campesinos constituyen un sector enorme de toda la población y de toda la economía, y por eso el capitalismo debe crecer en este suelo de libre comercio”.⁷ (Comillas, cursivas y el subrayado son nuestros). En otras palabras, la desviación de izquierda condujo a apartar del proletariado la enorme masa de campesinos, mayoritaria en la población rusa de entonces, a la resistencia campesina, a una derrota del poder estatal proletario y a restaurar, en algunas áreas de la economía, el odioso régimen burgués de producción.

Pero, como decía el maestro Lenin, al iniciarse y desarrollarse la nueva política económica

⁵ Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, p. 499.

⁶ Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, p. 500.

⁷ Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, pp. 500-501.

(NEP), el problema se reduce a quién vencerá a quién: la burguesía o el proletariado. La NEP mejoró las condiciones de vida del campesinado, pues éste, su excedente agrícola, pudo venderlo bajo el influjo del libre comercio; igualmente, los capitalistas que pudieron incursionar en la inversión industrial, en un ambiente propio de la explotación del trabajo por el capital, se fueron fortaleciendo y por tanto, también se fue fortaleciendo la clase social del proletariado. A este respecto, Lenin dijo:

“Por otra parte, si el capitalismo gana por esto, también se desarrollará la producción industrial y también se desarrollará el proletariado. Los capitalistas ganarán con nuestra política y crearán un proletariado industrial, que en nuestro país, debido a la guerra, a la devastación- y a la ruina, se ha desclasado, es decir, salió de sus carriles de clase y ha dejado de existir como proletariado. El proletariado es la clase que está ocupada en la producción de valores materiales en empresas de la gran industria capitalista. Desde que la gran industria capitalista ha sido destruida y las fábricas y talleres están paralizados, el proletariado ha desaparecido. Algunas veces figuró formalmente, pero sin vinculación con las raíces económicas.

“Si se restablece el capitalismo, significa que se restablece también la clase proletaria ocupada en la producción de valores materiales, útiles para la sociedad, en las grandes fábricas maquinizadas, y no en la especulación o en la fabricación de encendedores para la venta o en cualquier otro “trabajo” que no es muy útil, pero que es inevitable debido a la ruinosa situación de nuestra industria.

“Todo el problema es quién tomará la dirección. Si los capitalistas logran organizarse primero, entonces echarán a los comunistas y no habrá discusión posible. Es necesario mirar las cosas serenamente. ¿Quién vencerá a quién? O el poder estatal proletario demostrará estar capacitado con el apoyo del campesinado, para mantener a los capitalistas con la rienda corta, de modo de dirigir el capitalismo por los canales estatales y crear un capitalismo que se subordine al Estado y lo sirva”.⁸ (Comillas, cursivas y los subrayados son nuestros).

⁸ Lenin (1921): “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”. Obras Completas, tomo XXXV, AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978; Impreso en España, p. 502.



DIATRIBAS, INSULTOS Y AMENAZAS NO PROPORCIONAN BASE CIENTÍFICA EN POLÉMICAS POLÍTICAS (A propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo). (CUARTA PARTE)

Continuación del “antagonismo entre la Nueva Política Económica (NEP) leninista y el revisionismo chino” (en el marco del debate internacional...)

En fecha 2/1/2021, expusimos el documento bajo el título general de “ANTAGONISMO ENTRE LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA (NEP) LENINISTA Y EL REVISIONISMO CHINO”; y comenzamos por analizar el artículo de Lenin denominado “LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA Y LAS TAREAS DE LAS COMISIONES DE EDUCACIÓN POLÍTICA”, que aparece en el tomo XXXV, de sus Obras Completas, de AKAL EDITOR, Ediciones de Cultura Popular, 1978, Impreso en España, desde la página 496 hasta la 515.

El presente documento, continúa en una tónica análoga a la correspondiente al documento publicado en fecha 2/1/2021#4, pero ya haciendo alusión directa a la política económica ejecutada por el revisionismo chino, a partir del ascenso al poder de la República Popular China, por Deng Xiaoping en el 1978. Por cierto, un revisionismo que está siendo apoyado por algunos políticos europeos, como Marcos Palomo del Partido de los Trabajadores de España (PTE).

El truco del revisionismo

El revisionismo chino quiere aparentar que la reforma y apertura de la economía china, desde el año 1978 es similar a la nueva política económica (NEP) leninista que se aplicó en la URSS en el período 1921-1928. Pero resulta que la NEP tuvo como objetivo central suprimir políticas económicas que expresaban desviaciones ultraizquierdistas, frente a la grave situación económica que vivía la nación rusa, particularmente el campesinado y el proletariado, proponer medidas que impulsaran el capitalismo de estado y finalmente robustecer la dictadura del proletariado, de manera que fluyera la transición del capitalismo al socialismo. No olvidemos que apenas habían transcurrido unos cuatro (4) años de revolución socialista (1917-1921), que fueron testigos de la primera guerra mundial, guerra civil, destrucción de la industria y de la agricultura y de la presencia del “comunismo de guerra”.

En cambio, en el caso chino, lo que ha habido con la reforma y apertura de la economía, es un desmantelamiento progresivo de la economía socialista y, por consiguiente, una restauración del régimen burgués de producción, después de casi 30 años de revolución (1949-1978). Acudamos al tomo V de las Obras Escogidas del Presidente Mao, con el fin de constatar textos donde se expone con particular claridad el desarrollo del capitalismo de estado como un elemento clave de transición del capitalismo al socialismo, siguiendo la exitosa senda soviética delineada por V. I. Lenin. Oigamos algunas opiniones del Presidente Mao, expresadas en el trabajo “*Luchemos por*

un mejoramiento fundamental de la situación financiera y económica del país”, de fecha 6 de junio de 1950; el mismo constituyó el informe del camarada Mao Tse-tung presentado, a la III Sesión Plenaria del VII Comité Central del Partido Comunista de China. En dicho informe, se sugieren ocho (8) tareas, pero solamente citaremos las dos primeras, que se relacionan directamente con el tema que estamos discutiendo:

“1. Llevar adelante, de manera metódica y ordenada, la reforma agraria. Como la guerra ha terminado básicamente en el territorio continental y la situación actual difiere por completo de la de los años 1946-1948 (el Ejército Popular de Liberación estaba empeñado entonces en una lucha a muerte con los reaccionarios del Kuomintang y el desenlace de la lucha estaba por verse), el Estado se halla ahora en condiciones de hacer préstamos a los campesinos pobres para ayudarles a superar sus dificultades, compensándolos así de lo que les va a faltar al obtener menos tierra en el reparto. En consecuencia, debe haber un cambio en nuestra política con respecto a los campesinos ricos -- el reemplazo de la política de expropiar sus excedentes de tierras y de bienes por la de conservar la economía de campesino rico --, a fin de facilitar la pronta recuperación de la producción en las zonas rurales y, al mismo tiempo, favorecer el aislamiento de los terratenientes y la protección a los campesinos medios y a los pequeños arrendadores de tierras.

*“2. Afianzar el control y la dirección unificados del trabajo financiero y económico y consolidar el equilibrio presupuestario y la estabilidad de los precios. Con sujeción a este principio, se debe reajustar los impuestos y aliviar adecuadamente las cargas del pueblo. Siguiendo el principio de abordar los problemas con una visión de conjunto y dar consideración a los intereses de todos los sectores, se debe eliminar de manera gradual la ceguera y la anarquía en el campo económico, reajustar en forma racional la industria y el comercio existentes y mejorar efectiva y apropiadamente las relaciones entre el sector público y el sector privado así como las existentes entre el trabajo y el capital, de modo que, bajo la dirección del sector estatal de naturaleza socialista, todos los sectores de la economía funcionen con una debida división del trabajo y en forma coordinada, desempeñando cada cual su papel. Así se promoverá la recuperación y el desarrollo de toda la economía. Es erróneo y no concuerda con las condiciones de nuestro país el punto de vista, sostenido por algunas personas, según el cual se puede anticipar la liquidación del capitalismo para implantar el socialismo”.*⁹ (Comillas y cursiva y subrayados son nuestros).

Lecciones que extraemos los revolucionarios proletarios dominicanos

Cuando Mao escribe el informe que estamos discutiendo, junio de 1950, ya el pueblo chino había alcanzado una resonante victoria en contra del reaccionario gobierno kuomintanista, que era apoyado por el imperialismo norteamericano, y se había instaurado la República Popular China, en octubre de 1949. Rápidamente las autoridades comunistas comienzan a abordar el complejo problema de la transición del capitalismo al socialismo. Como desde el punto de vista de la cantidad, el campesinado había desempeñado una contribución notable, a la victoria de la revolución de nueva democracia, y porque la sociedad china era semicolonial y semifeudal,

⁹ Mao (1950): “Luchemos por un mejoramiento fundamental de la situación financiera y económica del país”. El pueblo chino se ha puesto en pie. De las Obras Escogidas de Mao Tse-tung. EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS, PEKÍN, 1977, pp. 23-29. Tomo V.

adviertan que la primera tarea estaba relacionada con llevar a cabo la reforma agraria, pero de una manera metódica y ordenada. Estos dos últimos vocablos fueron subrayados, por nosotros, a causa de una doble razón: la reacción mundial y el revisionismo actualmente en el poder en China, presentan al maoísmo como ultraizquierdista y porque en la República Dominicana hay organizaciones políticas que se encuentran bajo la influencia de sectores pequeños burgueses, que tienden a ejercer la labor política en base a la precipitación. Cuando nos toque esta situación, debemos de actuar con el criterio, precisamente maoísta: realizaremos la reforma agraria en forma metódica y ordenada.

Ahora bien, probablemente una vez la revolución de nueva democracia triunfe, en la sociedad dominicana, la primera tarea no estará referida a la realización de la reforma agraria. La sociedad dominicana no es la sociedad china de la primera mitad del siglo XX. En la sociedad dominicana predominan las relaciones capitalistas de producción, las que definen su carácter evidentemente capitalista. Incluso en la agricultura dominicana, la penetración del capitalismo ha reducido casi a cero los pocos vestigios precapitalistas que subsistían. El dominio cuantitativo del sector agropecuario, como proporción del PIB, se vino abajo, siendo suplantado por el sector industrial. Por tanto, la primera tarea que consignaremos, al coronarse victoriosa la revolución de nueva democracia, estará relacionada con las condiciones de vida de la clase social del proletariado, tanto en las ciudades como en los campos. Naturalmente, una decisión como la indicada dependerá, finalmente, de un análisis concreto de la realidad concreta que se presente en ese momento.

La tarea 2, que propone Mao, es de gran significación, debido a que va dirigida directamente al renglón económico-financiero. Hay que lograr y consolidar el equilibrio presupuestario. Con sujeción a este principio, se debe reajustar los impuestos y aliviar adecuadamente las cargas del pueblo. Muy bien, coincidimos con la propuesta del camarada Mao. Si el presupuesto gubernamental presenta desequilibrios, tiene que haber un reajuste de los impuestos, naturalmente, teniendo en cuenta la necesidad de aliviar la carga impositiva que sufre el pueblo. Es casi seguro, que cuando la revolución dominicana triunfe, en la sociedad dominicana, los revolucionarios proletarios tendremos que afrontar el problema presupuestario. Los gobiernos burgueses dominicanos siempre han actuado viendo el presupuesto como un mecanismo de acumulación, por lo que sistemáticamente generan déficits, que para subsanarlos, tienen que recurrir a la deuda pública, particularmente a la externa, y a aumentar la carga impositiva en perjuicio de los obreros, de los campesinos y de la pequeña burguesía urbana, principalmente; tal fue la conducta del gobierno de Danilo Medina cuando asciende al poder en el año 2012. He aquí la prueba:

“Para el gobierno central dominicano reducir su déficit, en enero-septiembre de 2013, a RD\$39,624.9 millones, cuando en enero-septiembre de 2012, se había encumbrado a RD\$139,695.3 millones, en una santa alianza con el FMI, se vio compelido a llevar adelante una política de ajuste, probablemente la más antipopular que registra la historia nacional, por el lado tanto de los ingresos como del gasto. Esta política genocida ha sido ocultada por el informe del Banco Central. Analicemos la situación.

“De enero-septiembre 2012 a enero-septiembre 2013, los ingresos totales del gobierno central aumentaron en RD\$29,777.4 millones; de este total RD\$22,035.1 correspondieron a ingresos

tributarios, es decir, el 74% del incremento en los ingresos del gobierno provino de los impuestos cargados a la población. Pero lo que es peor todavía es que de la aplicación del ITBIS se recaudaron RD\$15,121.1 millones, por lo que el 68% del aumento en los ingresos tributarios descansó en un impuesto regresivo como el ITBIS, mientras el aporte del empresariado capitalista en base al impuesto sobre los beneficios, fue prácticamente insignificante. Es muy claro, los ingresos tributarios del gobierno aumentaron merced a los bolsillos de los obreros, campesinos y la pequeña burguesía urbana, mientras que los grandes magnates del capital siguieron amasando fortunas. Así funciona el capitalismo, los desvalidos son arrinconados y los ricos actúan a sus anchas.

“El ajuste danilista-fondomonetarista por el lado del gasto público fue también devastador. En el informe del Banco Central, página #37, se lee: “Los gastos totales del Gobierno Central ascendieron a RD\$318,281.0 millones en enero-septiembre de 2013 para una reducción de RD\$53,213.9 millones respecto a lo erogado en el mismo período del año anterior. Dicho ajuste se explica en su totalidad por la contracción del gasto de capital debido a la política de austeridad implementada por el gobierno”. (Comillas y cursivas son nuestras). El Banco Central ha confesado la reducción del gasto público en RD\$53,213.9 millones. Sin embargo, algunas partidas experimentaron incrementos y otras reducciones, con lo que quedó al descubierto la presencia de una determinada concepción del ajuste. De inmediato desenredaremos este embrollo.

“En enero-septiembre 2012 el gasto total fue de RD\$371,494.9 millones; en el mismo período del año 2013 fue de 318,281.0, por lo que efectivamente se redujo en RD\$53,213.9 millones como afirma el Banco Central; ahora, la partida que más sufrió esta reducción fue la referida al gasto de capital, particularmente el componente inversión fija: viviendas, calles, carreteras, hospitales, escuelas, etc., que sufrió una caída de RD\$73,274.7 millones, en cambio el gasto corriente, en particular el componente servicios personales (sueldos, salarios, viáticos, combustible, etc.), aumentó en RD\$20,060.8 millones; igualmente las transferencias corrientes, a favor de la burguesía que maneja el negocio eléctrico, aumentaron en RD\$3,071.8 millones.

“No cabe la menor duda, el ajuste fiscal danilista ha tenido dos afilados cuchillos. Un cuchillo se lo enjuga al pueblo humilde a través de impuestos indirectos, regresivos. El otro cuchillo se lo clava al gasto en viviendas populares, calles, carreteras, edificios hospitalarios y de educación, al tiempo que facilita el aumento del gasto en sueldos y salarios para mantener cautivo el voto electoral partidario, así como el subsidio eléctrico para que la burguesía de este ramo siga engordando. Luego, ¿dónde se aloja la economía política apologética de “nuestro” Banco Central? En la presentación de cifras frías sobre el comportamiento financiero del gobierno central, en encubrir el carácter de clase burgués de la política de ajuste fiscal y en no condenar el saqueo de que ha sido víctima la economía precarísima de nuestros trabajadores, a través del paquetazo fiscal”¹⁰

Pero el camarada Mao Tse-tung, en la tarea 2, aconsejaba también una mejor coordinación del trabajo entre el sector público y el sector privado; y, en adición, decía que era errónea la idea de precipitar la implantación del socialismo. ¿Cómo? No es posible escuchar semejante “aberración”, se podría argüir.

¹⁰ Linares (2016): *Esencia del danilismo*. Tomo I (2012-2016). Santo Domingo, R.D., pp. 23-24.

Pero hay que tomar en cuenta que la revolución que triunfó en China, en el 1949, no fue una revolución socialista, fue una revolución democrático-burguesa, claro, dirigida por el proletariado y su partido comunista, rumbo al socialismo y al comunismo. Rumbo al socialismo es una cosa, y una revolución socialista es otra. Esta es una verdad elemental, e incluso hasta en la misma revolución socialista, como ocurrió en Rusia con la de octubre de 1917, hay que actuar con inteligencia. Durante cierto tiempo, dicha revolución, tuvo que compartir con las relaciones capitalistas de producción. Lenin se vio precisado a definir la NEP, o nueva política económica, para revivir la producción, especialmente en el campo, después del asedio de fuerzas contrarrevolucionarias y de los efectos de la primera guerra mundial. Y es que la sociedad rusa arrastraba fuertes vestigios de la caduca sociedad feudal. Lenin efectuó un análisis concreto de la realidad concreta, aplicó la NEP y la economía salió a camino. De modo, que la tarea 2, definida por Mao, se inspiró en la experiencia de Lenin y Stalin, poniendo al descubierto que el problema de la transición del capitalismo al socialismo fue enfrentado por Mao desde el mismo instante que triunfó la revolución democrática. Es evidente, entonces, que venir después de casi 30 años de revolución, en el año 1978, con un nuevo proceso de reforma burguesa de la economía china, emprendido por el revisionismo chino, que cuenta con el respaldo del político español, Marcos Palomo, equivale a una sustitución del socialismo por el capitalismo y a una destrucción del poder estatal proletario edificado en la época maoísta.



ESENCIA REVISIONISTA DEL DOCUMENTO “LA CHINA ACTUAL” ESCRITO POR EL ESPAÑOL MARCOS PALOMO. (PRIMERA PARTE)

Nota introductoria

El pasado 3 de septiembre de 2022 puse en el correo electrónico del ciudadano español Marcos Palomo, los resultados de nuestra investigación relacionada con la restauración del capitalismo en China y la transformación del estado de dictadura del proletariado en un estado social-imperialista, muy especialmente a partir del año 1978.

Decidí enviarle los resultados de la citada investigación, porque el ciudadano español Marcos Palomo, después de su paso por los senderos de la República Dominicana, dejó una sarta de ideas revisionistas a favor de los que hoy gobiernan la nación china; su condena a la denominada “banda de los cuatro” y su defensa al revisionista PCCh, fueron de público conocimiento.

Esperábamos que Marcos Palomo, sagaz y prominente político español, refutara el contenido de nuestra investigación “YA CHINA ES UN PAÍS CAPITALISTA”.¹¹ Mas, no fue así. De inmediato lanzó un frenético ataque de índole personal y colocó en mi correo electrónico un documento, que él alega es de su autoría, con el título “LA CHINA ACTUAL”, confeccionado en el año 2018. Es este documento que analizaré. Nuestro análisis se fundamentará en el marxismo-leninismo-maoísmo.

Concepción materialista de la historia

Después de nosotros haber concluido la lectura reflexiva del Tomo I de Lenin, que incluye cuatro obras fundamentales a saber: *Nuevos cambios económicos en la vida campesina*; *Acerca de la llamada cuestión de los mercados*; *Quiénes son los “amigos del pueblo” y cómo luchan contra los socialdemócratas*; y, *El contenido económico del populismo y su crítica en el libro del señor Struve*, las cuales poseen como elemento común una polémica intransigente de Lenin contra el populismo ruso, que negaba la posibilidad de un desarrollo pleno del modo de producción capitalista en Rusia y, por consiguiente, negaba también la aplicabilidad de la doctrina marxista en suelo ruso, la enseñanza principal que pudimos extraer de la lectura reflexiva de sus 549 páginas, es que Lenin pudo asimilar y aplicar en las investigaciones que materializó, la concepción materialista de la historia, diseñada por Marx, contenida en su obra cumbre *El Capital*. Lenin cita a Marx para exponer dicha concepción:

“El resultado general a que llegué (por estudio de la economía política) puede resumirse así: en la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones de producción,

¹¹ Linares (2020): *Ya China es un país capitalista*. Obra digital #97. Santo Domingo, R.D.

que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de la conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona los procesos de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia. Al llegar a cierta fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica se revoluciona más o menos rápidamente toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian esas revoluciones, hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción, que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar tampoco a estas épocas de transformación por su conciencia sino que, por el contrario, hay que explicar esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción... A grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso, en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués".¹² (La cursiva es nuestra).

Veremos, entonces, que el prominente disertante, el ciudadano español Marcos Palomo, dirigente del Partido de los Trabajadores de España (PTE), elude la utilización de la concepción materialista dialéctica, al momento de escribir el documento LA CHINA ACTUAL.

Impresionante informalidad

El documento LA CHINA ACTUAL se inicia con unos seis (6) párrafos, que no se sabe si son introductorios o si son parte del cuerpo del mismo.

Incluso en el último párrafo de eso que se podría llamar introducción, en la página 2, el autor, se propina una estocada. Leamos:

“Por lo tanto, se hace necesario analizar la evolución de China con respecto a lo que está en juego de la lucha de clases entre el capital y el trabajo, la lucha de liberación nacional de los pueblos contra el "nuevo colonialismo chino". Por lo tanto, se hace necesario analizar la evolución de China con respecto a lo que está en juego de la lucha de clases entre el capital y el trabajo, la lucha de liberación nacional de los pueblos en contra de la opresión imperialista y el inevitable enfrentamiento entre el imperialismo y los supervivientes del campo socialista, algunos de los cuales ya son evidentes con el bloqueo de Cuba, Corea del Norte y la guerra

¹² Lenin (1893-1894): “Quienes son los amigos del pueblo y cómo luchan en contra de los socialdemócratas”. Tomo I. Editorial Progreso, Moscú, pp. 141-142.

económica contra China y la nueva ronda de guerras imperialistas". (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

En las partes subrayadas, hay un verdadero rebú: mezcla de ideas contradictorias y se verifica una repetición de oraciones que oscurece aún más la redacción.

Citando al Presidente de China

En la página 4 vemos algo insólito, un subtítulo con punto y aparte y hasta guion. ¿Qué hizo aquí, nuestro sagaz y experimentado dirigente político Marcos Palomo? Tomó tres (3) páginas del documento para reproducir de manera lacayuna párrafos de un discurso del Presidente de China, señor Xi Jinping, sin analizar absolutamente nada, lo que pone al descubierto su sumisión ante las ideas revisionistas exteriorizadas por el citado Presidente chino.

¿Fue un discurso revisionista de Xi Jinping? Desde arriba hasta abajo. De inmediato lo demuestro. El elemento número uno que destacan los ejecutivos imperialistas, en sus informes, es el nivel de crecimiento de las economías de los países que presiden. Xi Jinping no fue la excepción. Pero resulta que en el caso de los social-imperialistas, cuando hablan del crecimiento económico, no se refieren al crecimiento económico socialista, sino del crecimiento económico capitalista, puesto que el proletariado y el semi-proletariado, en China, fueron expropiados en un proceso de regresión que se inicia después del fallecimiento del Presidente Mao en el 1976.

Ciertamente, la producción de medios de producción y la producción de objetos de consumo, se incrementan notablemente en la economía china, pero esto no significa la abolición de la esclavitud asalariada. Ésta se mantiene, con la presencia de la inversión extranjera y el capitalismo monopolista de estado. El incremento de la producción en China se encuentra atado a la acumulación de capital, en otras palabras, los capitalistas en China, el plusvalor que les arrancan a los trabajadores, una parte la reinvierten en escala ampliada, particularmente en medios de producción, lo que da lugar a un PIB cada vez mayor, pero obviamente a costa del esfuerzo de los trabajadores. Estos reciben un salario que apenas sirve para no morir de hambre. Este es el capitalismo vestido de socialismo.

Advirtamos esta perla citada lacayunamente por el señor Marcos Palomo, en la página 6:

Los comunistas chinos consideran que *"con la entrada del socialismo de estilo chino en la nueva era, la principal contradicción de la sociedad china se ha convertido en la que existe entre la creciente aspiración de la población a una vida mejor y el desarrollo desequilibrado e insuficiente de China"*. (Cursiva y el subrayado son nuestros).

¡Qué barbaridad! ¡El revisionismo no tiene límites! ¿Dónde están las clases sociales en esa contradicción principal? Los polos contradictorios son la población y el desarrollo desequilibrado e insuficiente de China. El revisionismo en vez de hablar del proletariado, la pequeña burguesía, la burguesía media, la alta burguesía, los terratenientes, etc., acude a una categoría que esconde la diferenciación clasista (población) y su lucha por la hegemonía. Por su

parte, el desarrollo desequilibrado e insuficiente, en la usanza revisionista se resuelve aumentando la producción, lo que implica una mayor reproducción ampliada del capital y una mayor succión de plusvalor al trabajo por el capital y, por tanto, una mayor explotación obrera.

El revisionismo chino actual esconde la existencia de las clases sociales en el período de transición del capitalismo al comunismo, lo que contradice el documento *Política acerca de la línea general del movimiento comunista internacional*, que agrupó a los genuinos partidos marxista-leninista del mundo encabezados por el PCCh maoísta, después del XX congreso del PCUS.

En dicho documento, páginas 34-35 leemos:

“La continuación de la lucha de clases durante un largo período histórico después de la toma del Poder por el proletariado, constituye una ley objetiva, independiente de la voluntad del hombre, sólo que la forma de la lucha de clases difiere de lo que era antes de la toma del Poder.

“Después de la Revolución de Octubre, Lenin señaló en repetidas ocasiones:

“a) Los explotadores derrocados tratan siempre, y en mil formas, de recobrar el “paraíso” que les ha sido arrebatado.

“b) En la atmósfera pequeñoburguesa, se engendran constantemente, por un proceso espontáneo, nuevos elementos capitalistas.

“c) Debido a la influencia burguesa, así como al cerco y la actividad corruptora del ambiente pequeñoburgués, también pueden surgir elementos degenerados, o nuevos burgueses, en las filas de la clase obrera y entre los funcionarios de las instituciones del Estado.

“d) El cerco capitalista internacional, la amenaza de intervención armada y las intrigas de descomposición pacífica por parte del imperialismo, constituyen las condiciones exteriores de la continuación de la lucha de clases en los países socialistas.

“La vida ha confirmado estas conclusiones de Lenin.

“En ningún país socialista, aunque hayan pasado decenios e incluso más tiempo después de la industrialización socialista y la colectivización de la agricultura, puede decirse que ya no existen lacayos burgueses, parásitos, especuladores, pillos, tunantes, maleantes, desfalcadores de fondos públicos y otros elementos por el estilo, gentes que Lenin denunció con energía y en repetidas ocasiones; ni tampoco se puede decir que a los países socialistas ya no les hace falta cumplir o que ya les es posible abandonar la tarea, planteada por Lenin, de “vencer ese contagio, esa peste, esa llaga que el socialismo hereda del capitalismo.”

“En los países socialistas, se requiere un largo período histórico para resolver gradualmente la cuestión de “quién vencerá a quién” — el socialismo o el capitalismo. La lucha entre el camino del socialismo y el del capitalismo abarca todo este período histórico. Esta lucha a veces se intensifica y a veces se calma, transcurre a modo de ondas, y en ocasiones incluso se vuelve muy violenta. Sus formas son variadas.

“La Declaración de 1957 dice muy bien: “para la clase obrera, la toma del Poder no es más que el comienzo de la revolución, y no su coronamiento.”

“Es erróneo y contrario a la realidad objetiva y al marxismo-leninismo negar la existencia de la lucha de clases en el período de la dictadura del proletariado y negar la necesidad de llevar hasta el fin la revolución socialista en los frentes económico, político e ideológico”. (Comillas y cursiva son nuestras).

El señor Marcos Palomo, continúa citando el discurso de su líder indiscutible Xi Jinping:

“Nuestro país ya ha logrado satisfacer las necesidades básicas y cotidianas de más de mil millones de personas, alcanzar en su mayoría la prosperidad media, y pronto lograr la construcción integral de la sociedad de clase media; las necesidades del pueblo de una vida mejor... exigiendo no sólo la vida material y cultural, sino también la democracia, la legalidad, la justicia, la seguridad y el medio ambiente...” (Comillas, puntos suspensivos, cursiva y el subrayado son nuestros).

Si no supiéramos que esas son expresiones de Xi Jinping y nos preguntaran a quién pertenecen probablemente se las asignáramos a un ejecutivo imperialista cualquiera, porque de este modo es que razonan los representantes mundiales de las clases sociales poseedoras en el capitalismo; sin embargo, pertenecen al principal ejecutivo de la antigua China socialista, hoy social-imperialista.

Adviertan el alborozo de Xi Jinping, porque pronto lograrán la “construcción integral de la sociedad de clase media”. ¡Ya esto es lo último! ¿Un país “socialista” hablando de una sociedad de clase media? Este es un truco del revisionismo chino para esconder su traición al socialismo. China avanzó del régimen de la servidumbre al régimen del capitalismo; esta transición supuso el desarrollo de un proceso de acumulación de capital que dio al traste con la existencia del pequeño productor de la economía natural, particularmente del campesino. La revolución de nueva democracia que triunfa en octubre de 1949, sobre la base de la alianza obrero-campesina, bajo la dirección del PCCh, mitiga la injusticia capitalista llevando a cabo la reforma agraria y posteriormente continuó avanzando hacia el socialismo. Cuando Mao fallece en el 1976 China era un país socialista. De modo, que inventarse una sociedad china de clase media, es un retroceso del socialismo al capitalismo. ¡Esta ha sido la gran obra del revisionismo chino!

El interés esencial de la revolución proletaria triunfante en un país, no es construir una sociedad de clase media; al contrario, es fortalecer la dictadura del proletariado rumbo al comunismo; así lo atestigua el documento *Política acerca de la línea general del movimiento comunista internacional*, que agrupó a los genuinos partidos marxista-leninista del mundo encabezados por el PCCh maoísta, después del XX congreso del PCUS. Aquí leemos:

“Tanto Marx como Lenin sostenían que todo el período anterior a la entrada en la fase superior de la sociedad comunista, es el período de transición del capitalismo al comunismo, el período de la dictadura del proletariado. En este período de transición, la dictadura del proletariado, o sea, el Estado proletario, pasa por un proceso dialéctico de establecimiento, consolidación, fortalecimiento y extinción gradual.

“En la Crítica del Programa de Gotha, Marx planteó la cuestión como sigue:

“Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A este período corresponde también un período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado.”¹³

“Lenin subrayaba con frecuencia la gran teoría de Marx sobre la dictadura del proletariado, y analizó el desarrollo de esta teoría particularmente en su gran obra, El Estado y la Revolución, en que escribió:

“. . . la transición de la sociedad capitalista, que se desenvuelve hacia el comunismo, a la sociedad comunista, es imposible sin un ‘período político de transición’, y el Estado de este período no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado.”¹⁴

“Añadió: “La esencia de la teoría de Marx sobre el Estado sólo la asimila quien haya comprendido que la dictadura de una clase es necesaria, no sólo para toda sociedad de clases en general, no sólo para el proletariado después de derrocar a la burguesía, sino también para todo el período histórico que separa al capitalismo de la ‘sociedad sin clases’, del comunismo.”¹⁵

“Como se expone más arriba, la tesis fundamental de Marx y Lenin es: la dictadura del proletariado existe inevitablemente a lo largo de todo el período histórico de transición del capitalismo al comunismo, o sea, hasta la abolición de todas las diferencias de clase y la entrada en una sociedad sin clases, hasta la entrada en la fase superior de la sociedad comunista”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Nuestro distinguido dirigente político español, que responde al nombre de Marcos Palomo, continuó citando párrafos del discurso de su líder indiscutible, Xi Jinping, a lo largo de las páginas 6, 7 y 8, sin efectuar ningún tipo de análisis crítico, incurriendo en un lacayismo no visto. Sin embargo, en la página 8, hace un intento de análisis y nos asalta con este oprobio al marxismo:

“En la base de la existencia de la burguesía en el país e incluso en el partido, está la diferenciación teórica y práctica entre la burguesía nacionalista y la burguesía compradora, es decir, la oposición entre la fracción de la burguesía que lucha por la independencia nacional y la fracción que se vende al imperialismo. En China, la burguesía compradora históricamente se ha refugiado principalmente en Taiwán, Hong Kong y Macao. La que se quedó en China continental se ha aliado con el Partido Comunista e incluso es miembro de él. En el Partido y en el Estado cohabitan el proletariado, el campesinado, la intelectualidad y la burguesía nacionalista. Estas clases sociales que tienen la revolución antiimperialista de liberación nacional aceptan la dirección del Partido Comunista, que dirige el proceso de desarrollo

¹³ *Obras Completas de Marx y Engels*, t. XIX.

¹⁴ *Lenin, Obras Completas*, t. XXV.

¹⁵ *Ibíd.*

nacional como base para la construcción de la sociedad socialista". (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

Ahora resulta que el partido comunista ya no es el partido de la clase social del proletariado, sino del campesinado, la intelectualidad y de la burguesía nacionalista. Nunca habíamos escuchado un disparate más grande que este. Señor Palomo, los partidos no son frentes de clases sociales son el reflejo de los intereses de determinada clase social; verbigracia, un partido burgués puede poseer miembros de distintas clases sociales, pero su programa, su concepción e intereses responden a la clase social de la burguesía. Igualmente un partido proletario puede poseer miembros que provienen de clases sociales extrañas al proletariado, no obstante, no cohabitan en el Partido, el programa partidista, su concepción e intereses responden a la clase social del proletariado; nunca podría ser un frente de diferentes clases sociales. ¿Que nos recuerda este invento revisionista? Nos recuerda el XX congreso del PCUS, en el año 1956, con su tesis de "partido comunista de todo el pueblo"; es la misma tesis que levanta hoy nuestro respetabilísimo disertante, señor Marco Palomo. Él, en el segundo decenio del siglo XXI, enarbola tesis viejísimas del añejo revisionismo jrutschovista, engendradas a inicios de la segunda mitad del siglo XX.

El documento *Política acerca de la línea general del movimiento comunista internacional*, que agrupó a los genuinos partidos marxista-leninista del mundo encabezados por el PCCh maoísta, después del XX congreso del PCUS, dice:

"El leninismo entiende que, en los países socialistas, el partido del proletariado debe existir a la par que la dictadura del proletariado. Durante todo el período histórico de la dictadura del proletariado, el partido del proletariado es indispensable. Esto se explica porque, sin la dirección de tal partido, la dictadura del proletariado no está en condiciones de llevar a cabo la lucha contra los enemigos del proletariado y del pueblo, reeducar a los campesinos y demás pequeños productores, consolidar constantemente las filas del proletariado, construir el socialismo y realizar la transición al comunismo.

"¿Puede haber un "partido de todo el pueblo"? ¿Será posible sustituir al partido del proletariado, la vanguardia de éste, por un "partido de todo el pueblo"?"

"Este no es tampoco un problema interno de tal o cual partido, sino un problema fundamental que atañe a la verdad universal del marxismo-leninismo.

"A juicio de los marxista-leninistas, no hay ningún partido que no sea de clase o que esté por encima de las clases. Todos los partidos políticos tienen un carácter de clase. El espíritu de partido es la expresión concentrada del carácter de clase.

"El partido del proletariado es el único partido capaz de representar los intereses de todo el pueblo. Es capaz de hacerlo precisamente porque representa los intereses del proletariado y encarna sus ideas y voluntad. Es capaz de dirigir a todo el pueblo porque el proletariado puede liberarse definitivamente a sí mismo sólo con la emancipación de toda la humanidad, porque, por su naturaleza de clase, sabe enfocar los problemas desde el punto de vista del proletariado y en función de sus intereses presentes y futuros, porque es infinitamente fiel al pueblo y está imbuido del espíritu de auto sacrificio y porque, gracias a todo esto, se establecen en su seno el

centralismo democrático y la disciplina férrea. Sin un partido de este tipo, es imposible mantener la dictadura del proletariado ni representar los intereses de todo el pueblo.

“¿Qué sucederá si a medio camino, antes de entrar en la fase superior de la sociedad comunista, se declara que el partido del proletariado se ha convertido en un “partido de todo el pueblo”, y se niega su carácter proletario?

“¿Acaso esto no contradice radicalmente la doctrina de Marx y Lenin sobre el partido del proletariado?

“¿Acaso esto no significa desarmar, en materia de organización y moralmente, al proletariado y a todos los trabajadores y prestar un servicio a la restauración del capitalismo?

“Hablar de transición a la sociedad comunista en estas circunstancias ¿no equivale acaso a “ir al Sur en un carro orientado hacia el Norte”?”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Contradicciones entre clases sociales

Continuemos citando los ingeniosos razonamientos del respetabilísimo señor Marcos Palomo, que en la página 9, de su documento, dice:

“Podemos señalar la permanente contradicción entre los intereses de clase del proletariado, el campesinado pobre y la burguesía. Pero no podemos ignorar que el factor NACIONAL, es decir, la liberación nacional y la superación del subdesarrollo impuesto por el imperialismo, puede hacer prevalecer la unidad de los opuestos. La lucha de los opuestos y la unidad de los opuestos están en un vínculo dialéctico que hace que la lucha de los opuestos pueda ceder temporalmente (y en función de la situación objetiva durante un período histórico relativamente largo) su lugar estratégico de principal contradicción a la unidad de los opuestos. Es un compromiso entre las clases sociales patrióticas”. (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

¡Eso es lo que se llama una ponzoñosa colección de oraciones que exige un examen cuidadoso!

Primero, no es cierto que exista una permanente contradicción entre los intereses de clase del proletariado y el campesinado pobre. Este es un error teórico muy grave que comete nuestro respetabilísimo señor Marcos Palomo. Durante la revolución democrático-popular o revolución de nueva democracia, la dictadura democrática revolucionaria que emana de dicha revolución se fundamenta en la alianza obrero-campesina; luego, cuando se emprende el proceso hacia la edificación de la sociedad socialista, la alianza descansa en la clase social del proletariado y del semi-proletariado (campesino pobre). La diferencia clasista entre un obrero agrícola y un campesino pobre es mínima; su pequeña hacienda, como decía Lenin, no le permite el sustento de él y su familia, por tanto, se ve obligado a vivir principalmente de la venta de su fuerza de trabajo. Es casi, en la práctica, un proletario. Entonces no se sabe de dónde el disertante saca una supuesta oposición permanente entre el proletariado y el campesinado pobre. Esta contradicción solamente existe en la cabeza del disertante.

Segundo, la contradicción entre los intereses del proletariado y la burguesía si existe en todo el proceso de la construcción socialista. ¿Por qué? Porque la burguesía es una clase social parasitaria del modo de producción capitalista; vive de la extracción de plusvalía al proletariado que se ve sumido en un estado de explotación. Podría darse el caso que ante una agresión de una potencia extranjera elementos de la clase social de la burguesía cierren filas con el pueblo revolucionario para repeler la agresión; pero cuando se trata de agresiones extranjeras en contra del poder proletario, la burguesía toda cierra filas con el agresor, como ocurrió con el joven poder proletario soviético. De modo, que la tesis de nuestro respetabilísimo señor Marcos Palomo, en el sentido de que el factor NACIONAL, es decir, la liberación nacional y la superación del subdesarrollo impuesto por el imperialismo, puede hacer prevalecer la unidad de los opuestos, constituye una tesis revisionista de la peor especie.

El disertante se encuentra completamente perdido. En octubre de 1949 triunfó la revolución de nueva democracia y cuando el Presidente Mao fallece en el 1976, la revolución socialista se estaba desarrollando de victoria en victoria. Luego, venir a hablar de liberación nacional, en estos momentos, constituye una burla al movimiento revolucionario internacional. Durante la edificación del socialismo no puede haber unidad con ningún estamento de la burguesía, sino lucha hasta vencerla definitivamente.

El disertante, Marcos Palomo, continúa “orientándonos”:

“Esto es obviamente lo que está sucediendo en China. Debemos mirar esta ecuación no sólo desde el punto de vista del proletariado, del campesinado que ha sido la mayoría en China durante mucho tiempo, sino también desde el punto de vista de la burguesía nacional. Uno de los factores clave aquí es el interés común de todas las clases de la sociedad china (excepto la burguesía compradora) de acabar con la hambruna, el semicolonialismo y el semifeudalismo y luego, después de las dos revoluciones, 1912 y 1949, de construir un país y una sociedad desarrollados oponiéndose al imperialismo”. (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros). ¡Esto es puro revisionismo!

El partido comunista no tiene que ver los problemas que afronta la revolución desde el punto de vista de ninguna burguesía; al contrario, tiene que ceñirse estrictamente al punto de vista de la clase social del proletariado. el disertante confunde deliberadamente la flexibilidad táctica que debe utilizarse en el desarrollo del proceso revolucionario, con el punto de vista, la concepción y la estrategia del partido proletario, estos últimos jamás deben ser sustituidos por el punto de vista, la concepción y la estrategia de la burguesía, so pena de revisar los fundamentos de la doctrina proletaria; que precisamente, es lo que está proponiendo el disertante, siguiendo la práctica social del grupo revisionista anti-maoísta que hoy gobierna la nación china.

Señor Marcos Palomo, usted se encuentra completamente perdido en el tiempo. Usted está situado en China antes del mes de octubre de 1949, cuando el pueblo trabajador chino se oponía valientemente a la pretensión imperialista de Japón de engullirse esta nación. El pueblo chino salió victorioso e impuso una dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, rumbo al socialismo y el comunismo. En esta dictadura no entró burguesía alguna, puesto que su objeto no era acabar con la hambruna, el semicolonialismo y el semifeudalismo y luego construir un país y una sociedad desarrollados en los marcos del modo de producción

capitalista, sino en los marcos del modo de producción socialista. En efecto, hasta el año 1976 la línea programática maoísta del PCCh, cuyo centro era la construcción del socialismo, se fue ejecutando admirablemente.

¿Es China imperialista?

Esa es una pregunta que se hace el disertante en la página 12 de su documento. Los dos primeros párrafos que bien se pudieron destinar a responder la interrogante, nuestro disertante los destinó a pura divagación. Afortunadamente en el tercer párrafo, en la página 13, entra en materia. Alega:

“Hay una definición simple del concepto marxista-leninista, El imperialismo es un capitalismo que ha alcanzado una etapa de desarrollo en la que se ha afirmado el dominio de los monopolios y del capital financiero, en la que la exportación de capitales ha adquirido una importancia primordial, en la que se ha iniciado la división del mundo entre los fideicomisos internacionales y en la que se ha completado la división de todo el territorio del globo entre los mayores países capitalistas. "El imperialismo, la etapa suprema del capitalismo".” (Comillas y cursiva son nuestras).

“Es necesario hacer una primera observación al respecto –apunta nuestro disertante-: China, por muy "abierta al desarrollo del capitalismo privado" que pueda ser, sigue poseyendo en su sector estatal los mayores bancos nacionales... Por lo tanto, estamos muy lejos de la hipertrofia vertiginosa del capital financiero salvaje de los EE.UU. o de la UE, por ejemplo, en términos de etapa de desarrollo...” (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Nuestro distinguido disertante con su “primera observación” comienza a proporcionarse estocadas sangrientas. Admite que China se encuentra “abierta al desarrollo del capitalismo privado”. ¿Desarrollo del capitalismo privado? Y, ¿cómo se desarrolla el capitalismo privado? En base a la acumulación de capitales. Y, ¿cómo se acumula capitales? Explotando a los obreros. Esta es una ley del capitalismo. No se puede acumular capitales de otra manera. Después de esta estocada sangrienta, nuestro disertante respira hondamente y exclama: a pesar del desarrollo del capitalismo privado, China “sigue poseyendo en su sector estatal los mayores bancos nacionales”. ¡Hurra, hurra, tremendo descubrimiento, solo que este descubrimiento fue tan manoseado por la vieja camarilla revisionista soviética, en el proceso de restauración del capitalismo en la URSS, que hoy en boca de los Jruschov de España, se muta en un encubrimiento de la restauración del capitalismo en China! ¿De qué estado habla el disertante? ¿De la dictadura del proletariado? No. Habla del actual estado chino engendrado por la degeneración de la dictadura del proletariado. De modo, que el acaparamiento de los bancos por el estado chino, lo único que hace es sustituir el monopolio bancario privado, por el monopolio bancario estatal, ambos, de esencia capitalista.

El disertante continúa analizando y estalla en una alegría verdaderamente excitante, cuando “descubre” que el sistema bancario chino se encuentra dirigido por el estado chino, por lo que “estamos muy lejos de la hipertrofia vertiginosa del capital financiero salvaje de los EE.UU. o de la UE, por ejemplo, en términos de etapa de desarrollo”, asevera. Pero la alegría de nuestro disertante pudiera rápidamente mutarse en una mueca macabra a causa de nuevas estocadas

Defensa lacayuna al revisionismo chino

sangrientas que él mismo se propina con lo arriba externado. Él admite que en China existe el capital financiero, solo que no está hipertrofiado, ni es salvaje como el predominante en los EE.UU. y en la UE. El disertante ha hecho un “aporte” al leninismo, clasificando el capital financiero en dos tipos distintos: un capital financiero hipertrofiado y salvaje, y un capital financiero que no está hipertrofiado, ni es salvaje (es un capital financiero educado, humano y competitivo). ¡Si nuestro respetable disertante expusiera este descubrimiento en una conferencia internacional marxista-leninista-maoísta tendría que salir huyendo rápidamente hacia España!



ESENCIA REVISIONISTA DEL DOCUMENTO “LA CHINA ACTUAL” ESCRITO POR EL ESPAÑOL MARCOS PALOMO (SEGUNDA PARTE)

La supuesta cita de Lenin

Continuemos con la historieta del disertante en la página 13 de su documento, exclama con particular orgullo:

“Segunda observación: La cita de Lenin especifica hábilmente que la exportación de capital (y este es por supuesto el caso de China en otros continentes) no es "suficiente" para hacer del país un país imperialista. Esta exportación de capital aún no ha llegado a ser dominante en la economía nacional, pero aún estamos lejos de las gigantescas exportaciones de capital que determinan las actuales guerras imperialistas de saqueo en los territorios con más recursos energéticos, etc. En primer lugar, el mercado interno chino se ha desarrollado tanto, en gran medida debido a la acelerada reducción de la pobreza china, que la producción nacional en China no ha alcanzado aún los límites nacionales que han obligado a las aves de rapiña de los Estados Unidos y la Unión Europea a "compartir el pastel mundial".”

Ese párrafo se encuentra repleto de estocadas sangrientas en perjuicio del propio disertante. Dice que “la cita de Lenin especifica hábilmente que...” ¿De cuál cita de Lenin habla el disertante? En primer lugar, desde la página 1 de su documento revisionista hasta la página 13 en la que hace alusión directamente al gran Lenin, no se observa ninguna cita de texto alguno de este autor. Ahora bien, ciertamente al inicio de la página 13 de su documento, el disertante dice textualmente lo siguiente: *“Hay una definición simple del concepto marxista-leninista,...”*, (comillas y puntos suspensivos son nuestros), y continúa con otras oraciones donde se destacan los rasgos del imperialismo, pero en ningún lugar él especificó que se tratara de una cita de Lenin. Decir que “hay una definición simple del concepto marxista-leninista”, no es citar a Lenin; para que sea una cita se precisa colocar, al menos, entre comillas las ideas citadas.

En segundo lugar, nuestro ingenioso disertante comete un error teórico cuando aduce un supuesto concepto marxista-leninista, puesto que Marx no pudo estudiar el imperialismo al fallecer antes de madurar los rasgos del mismo, el disertante debió hacer referencia a un concepto leninista, nunca a un concepto marxista-leninista.

En tercer lugar, en el párrafo del documento del disertante, que hemos citado arriba, el afirma que “La cita de Lenin especifica hábilmente que la exportación de capital (y este es por supuesto el caso de China en otros continentes) no es "suficiente" para hacer del país un país imperialista”. ¡Esta es una mentira más voluminosa que la catedral de Santo Domingo!; en la supuesta cita de Lenin, a la que hace alusión el disertante, en la página 13 de su documento, no se advierte en

ningún lugar que “Lenin especifica hábilmente que la exportación de capital... no es suficiente para hacer del país un país imperialista”; repliquémosla nuevamente, para que el lector(a) la vea:

“Hay una definición simple del concepto marxista-leninista, El imperialismo es un capitalismo que ha alcanzado una etapa de desarrollo en la que se ha afirmado el dominio de los monopolios y del capital financiero, en la que la exportación de capitales ha adquirido una importancia primordial, en la que se ha iniciado la división del mundo entre los fideicomisos internacionales y en la que se ha completado la división de todo el territorio del globo entre los mayores países capitalistas. "El imperialismo, la etapa suprema del capitalismo".” (Comillas y cursiva son nuestras).

El asunto está más claro que el agua, el expositor mintió.

¿No es dominante la exportación de capital chino?

El disertante vuelve a la carga para proporcionarse otra estocada sangrienta; en la cita que más arriba hicimos de su documento, él masculla: *“Esta exportación de capital aún no ha llegado a ser dominante en la economía nacional, pero aún estamos lejos de las gigantescas exportaciones de capital que determinan las actuales guerras imperialistas de saqueo en los territorios con más recursos energéticos, etc.”* Deseamos hacerle una observación gramatical a nuestro ingenioso disertante. ¿Podemos? Gracias. La conjunción PERO está mal empleada en su oración, pues como nos ilustra Google *“Pero es una conjunción adversativa que produce una contraposición entre dos proposiciones... En el caso concreto de la conjunción pero, lo que hace es oponer un concepto a otro para matizarlo, ampliarlo, confrontarlo”*. (Comillas y cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Si PERO es una conjunción adversativa solamente debe ser usada cuando los conceptos que dicha conjunción va a enlazar son opuestos; sin embargo, en el caso que nos ocupa ambos conceptos no son opuestos, al contrario van en el mismo sentido. Sin duda, estamos ante una incoherencia gramatical que da cuenta de una estocada sangrienta.

Arriba de la incoherencia gramatical, el disertante en las oraciones que de su documento hemos citado, va colocando juicios de modo grotesco uno arriba de otros que tienen como base la mentira, estampada allí de manera descarada. Grita: ¡no, no, la exportación de capital chino no ha llegado a ser dominante en la economía nacional y estamos [es decir, el socialimperialismo chino] lejos de las gigantescas exportaciones de capital que determinan las actuales guerras imperialistas de saqueo en los territorios con más recursos energéticos! Esto es lo que se llama un lacayismo adúlón y desbordado. El disertante lo que quiere es convencernos de la supuesta benevolencia del social-imperialismo chino, que lo que exporta son carritos, raditos, neveritas, chancletas y camisitas. La exportación desbordada de capital, alega, es propio de los viejos imperialistas. Naturalmente, lanza este torrente de mentiras sin recurrir ni siquiera a un número. Desenmascaremos este lacayismo a favor del social-imperialismo chino con la fuerza de la prueba fáctica, contenida en nuestra investigación “YA CHINA ES UN PAÍS CAPITALISTA”:

ÁFRICA

[“VEA.GLOBAL](#)

[“PORTAL DE NOTICIAS](#)

“La batalla del siglo no se libra en Europa, América o Asia. Tiene lugar en África. Para descubrir por qué solo hace falta echar un vistazo al flujo de las inversiones chinas en el mundo. La inmensa mayoría de ellas se concentra en el continente africano. No hay un país de ese continente donde China no tengan intereses, incluido el cuerno de África, una zona sin recursos, pero muy estratégica.

“Mientras la mayoría de los analistas sigue el rastro a los mercados de Nueva York y Londres, casi nadie presta atención a los opacos movimientos de los préstamos exteriores chinos, que pasaron de la nada en 1998 a 1,6 trillones de dólares en 2018, cerca del 2% del PIB global, según un reciente estudio realizado por un equipo de economistas del Instituto Kiel. A tenor de este concienzudo análisis, el flujo de los préstamos está dirigido casi exclusivamente a países en vías de desarrollo y ha convertido al gigante asiático en el mayor acreedor del mundo, más del doble que el montante que prestan juntos el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), según el semanario «The Economist».

“Desde el triunfo de la revolución, China siempre ha utilizado los préstamos internacionales como un elemento estratégico. En los 50 y 60 del pasado siglo desembolsó fuertes cantidades en países de la órbita comunista. Sin embargo, el «boom» de la economía china en los últimos 20 años ha diversificado sus intereses, orientados sobre todo en grandes proyectos de infraestructuras, energía y minería en más de 100 países. La escasa capacidad financiera de las naciones receptoras de esta «ayuda» ha hecho que su deuda con Pekín haya pasado de representar menos del 1% de su PIB en 2005 al 15% en 2018, al menos en los 50 principales países deudores. Para esos gobiernos, la deuda china representa el 40% del total de los préstamos exteriores recibidos.

“Lo realmente preocupante, según desvelan los «Papeles de Kiel», es que el 50% de esos préstamos están ocultos para las instituciones internacionales como el FMI o el BM, sobre todo en países como Venezuela, Zimbabue o Irán. Pekín nunca airea públicamente sus reclamaciones sobre esas deudas ni refleja si han sido devueltas en metálico o en «especie».

“La compra del antes llamado «tercer mundo» por China ha convertido a los países emergentes y en desarrollo en víctimas propiciatorias de la política expansionista del régimen comunista [no señor, del régimen social-imperialista]. Entre todos deben 380.000 millones de dólares (345.000 millones de euros) a China por los 246.000 millones (223.000 millones de euros) que los mismos países en vías de desarrollo adeudan al grupo de países encuadrados en el Club de París. Entre los más expuestos están las economías vinculadas a la exportación de materias primas, de petróleo (Angola, Ecuador, Níger o Venezuela) y los estados asociados a la iniciativa conocida como nueva ruta de la seda (entre Europa y China).

“La palma se la llevan Yibuti, pieza clave en la salida del Mar Rojo al Golfo de Adén, cuya deuda solo con China supone el 100% de su PIB. A continuación, figuran las islas de Tonga y Maldivas, con porcentajes de deuda con Pekín de casi el 40%, el primer eslabón de su expansión geoestratégica. Estas dos islas son una parte clave de su estrategia en el Pacífico Sur, controlado de cabo a rabo por EE UU y Australia. También Vanuatu y Samoa tienen elevados créditos con China. El segundo eslabón de su plan se centra en la nueva ruta de la seda. La lista

de los 50 países más endeudados con el régimen chino se completa con una buena ristra de naciones africanas lideradas por Congo y Zambia, y las asiáticas Laos, Camboya y Mongolia.

“Por ahora, China está más presente en África como prestamista que como inversor. Ese papel aún está reservado a Europa, pero su influencia en el continente que más crecerá en lo que resta de siglo va en aumento a un ritmo amenazador”. [Publicada en La Razón de España](#). (Comillas, cursiva, subrayados y corchetes son nuestros).

AMÉRICA LATINA

Pero la exportación de capitales chinos hacia América Latina, también se encuentra presente. Observemos el siguiente trabajo de Carmen Alvarado:

La inversión exterior de China se refugia en América Latina

• CARMEN ALVARADO

Madrid

29 JUL. 2019 - 00:11

“Las fusiones y adquisiciones se han convertido en la estrategia del gigante asiático para asentarse en América Latina y el Caribe. La iniciativa 'la franja y la ruta' es el telón de fondo.

“Hay una frase muy conocida en China: "Para ser rico, construye un camino". Este es el espíritu de la iniciativa La Franja y la Ruta que el gigante asiático emprendió en el 2013 con los ojos puestos en Asia Central pero que, cada vez más, incluye a América Latina en su tablero de ajedrez.

“En estos momentos existe una conexión económica increíble entre América Latina y China. Hasta el 2017, las inversiones en esta región sumaron más de 200.000 millones de dólares. Por lo tanto América Latina es el segundo destino más grande de las inversiones chinas solamente después de Asia, explicó Diego Guo, investigador de la Academia de Ciencias Sociales con sede en Beijing.

“Y es que en medio de la incertidumbre por la disputa comercial con Estados Unidos y una drástica caída de las inversiones directas chinas en la Unión Europea durante el 2018, China concentra sus esfuerzos en países latinoamericanos y caribeños.

“Esta región es la extensión natural de la Franja y la Ruta. Panamá fue el primer país que se unió a la iniciativa en el 2017. Hasta mayo de 2019 hay 19 países que se han sumado al sueño chino. Perú es el más reciente”, dijo Guo en conversación con este diario.

“Según el último informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) denominado La inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe del 2018, mientras las inversiones del gigante asiático disminuye en el mundo, aumentan al galope en América Latina.

“Considerando las fusiones y adquisiciones completadas durante 2017, China fue el mayor inversor en la región. Si bien se posicionó en sexto lugar en cuanto a la cantidad de operaciones -completaron 15 en ese año-, la magnitud de éstas estuvo en torno a los 18.000 millones de dólares representando el 42% del volumen de las transacciones. Mientras que la participación de las empresas de la Unión Europea fue menor en relación con el año anterior con 13% del volumen, al igual que la de los Estados Unidos y el de Canadá con un 7% y un 6% respectivamente, aunque estos dos países siguen siendo líderes en cantidad de operaciones.

“Cifras que van en consonancia con el último informe Las inversiones en el mundo 2019 de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

“En el reporte se precisa que las inversiones chinas en los países involucrados en la Franja y la Ruta se expandieron: en industrias no financieras se incrementó en 8,9%, concretamente 16.000 millones de dólares. Se trata del 13% del total de las inversiones chinas hacia el exterior.

Tendencia

“Este año, la avalancha de inversiones continuará. En el último Foro de La Franja y la Ruta celebrado en China se aprobaron proyectos por más de 64.000 millones de dólares.

“Los sectores más atractivos para China en América Latina son: energía y transportes. Según estimaciones, la red de transporte podría llevar a un aumento del 5% en el flujo total de las inversiones directas hacia los países involucrados, entre los cuales resalta América Latina con el proyecto de ferrocarril transcontinental que conectaría la costa del Pacífico de Perú con la del Atlántico de Brasil, a través de Bolivia.

“Si bien en el año 2018, solo hubo seis adquisiciones por parte de compañías chinas en Latinoamérica, el verdadero músculo chino son las fusiones empresariales. Un claro ejemplo es el acuerdo entre los yacimientos de Litio bolivianos, de propiedad estatal con un conglomerado chino para la construcción de plantas de procesamiento y explotación de los depósitos de lagos de sal.

"El transporte es el sector que más expectativa genera en los gobiernos receptores por la falta de infraestructura", explicó Guo.

EUROPA Y NORTEAMÉRICA

“La inversión china en Europa cae un 26% en el primer semestre del año. En Norteamérica, esta creció un 19% respecto a la cifra excepcionalmente baja del pasado año.

Fuente: Baker McKenzie - 18/07/2019

En ese período, el 94% de la inversión china en Europa y Norteamérica procedió de empresas privadas

“Según los datos recopilados por la firma especializada [Baker McKenzie](#), la inversión extranjera directa (IED) de las empresas chinas durante los seis primeros meses de 2019 representó cerca de 9.000 millones de dólares en Europa y 3.300 millones de dólares en Norteamérica, sin incluir México, una cifra que supuso un descenso conjunto del 18% respecto al mismo período del año anterior y el nivel de actividad más bajo desde 2014.

“La inversión china alcanzó su punto más alto en Europa en el primer semestre de 2017, con 53.900 millones de dólares; en Norteamérica, por su parte, este se registró en el segundo semestre de 2016, con 28.400 millones de dólares.

“El declive experimentado se ha atribuido en gran medida a la reorientación de las firmas estatales chinas hacia otros mercados, lo que ha supuesto que las privadas representaran el 94% del total invertido durante ese período. Por otro lado, las inversiones chinas también se han reducido durante este período debido al aumento del control del Gobierno chino sobre los flujos de capitales, en un entorno de tensiones macroeconómicas, y al incremento de las restricciones políticas y reguladoras en diferentes países.

“Ese mayor escrutinio en el exterior ha sido especialmente significativo en Estados Unidos, donde la Administración Trump ha rechazado algunos de los principales acuerdos por motivos de seguridad nacional. No obstante, las inversiones chinas en Norteamérica crecieron durante el primer semestre del año un 19% respecto a la cifra excepcionalmente baja del pasado año, un incremento que corresponde en su totalidad al mercado estadounidense, ya que la inversión en Canadá se mantuvo estable.

“Europa y Norteamérica no fueron las únicas regiones en las que se observó un descenso de la inversión china, pues sus flujos se redujeron por los mismos motivos a escala global cerca de un 60%, hasta situarse en unos 20.000 millones de dólares. En este sentido, la caída de la inversión realizada por las firmas estatales reflejó igualmente el fuerte control que Pekín tiene sobre el gasto en el exterior para salvaguardar las reservas de divisas del país, una caja fuerte que es clave para la confianza de la república asiática en su guerra comercial con Estados Unidos.

“En el contexto geopolítico actual, los ejecutivos chinos se han vuelto más selectivos en sus operaciones inversoras en el exterior”, destacó al respecto Tracy Wut, una de las directivas de Baker McKenzie en China.

“Hemos visto varias estrategias nuevas, que incluyen un creciente enfoque hacia las inversiones multilaterales, la asociación con inversores de capital o un mayor interés por los mercados más cercanos”, apuntó Wut, quien también subrayó que los inversores chinos siguen disponiendo de capital, pero que ahora se muestran más cautelosos ante los riesgos políticos y normativos, y están redirigiendo sus actividades hacia sectores menos problemáticos”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Los volúmenes gigantescos de la inversión china en todos los rincones del mundo, son una muestra de la avidez expansiva del capital monopolista chino. No tiene fronteras. No posee problema en “auxiliar” a Nicolás Maduro en Venezuela, como a un Bolsonaro en Brasil. Lo que le interesa es la capacidad de retorno del capital invertido, pero en forma incrementada. Actúa con un marcado interés capitalista. Nada de revolución. Los objetivos revolucionarios murieron con la era maoísta. De lo que se trata es, como decía Lenin, del sojuzgamiento y explotación imperialistas de la mayoría de los países y naciones del mundo, para el parasitismo capitalista de un puñado de Estados riquísimos, en el caso que nos ocupa, para el riquísimo Estado social-imperialista chino. No hay nada de humanismo; se trata de buscarle “trabajo” a capitales ociosos chinos, en medio de una intensa contradicción inter-imperialista con Inglaterra, Francia, Alemania, Japón, pero especialmente con el imperialismo norteamericano, al cual ya le está dando caza.

Lenin, dijo: *“El capital financiero ha creado la época de los monopolios. Y los monopolios llevan siempre consigo los principios monopolistas: la utilización de las “relaciones” para las transacciones provechosas reemplaza a la competencia en el mercado abierto. Es muy corriente que entre las cláusulas del empréstito se imponga la inversión de una parte del mismo en la compra de productos al país acreedor, particularmente de armamentos, barcos, etc. Francia ha recurrido muy a menudo a este procedimiento en el transcurso de las dos últimas décadas (1890-1910). La exportación de capitales pasa a ser un medio de estimular la exportación de mercancías. Las transacciones que se efectúan en estos casos entre las más grandes empresas tienen un carácter tal que, según el eufemismo de Schilder**, “lindan con el soborno”. Krupp en Alemania, Schneider en Francia y Armstrong en Inglaterra constituyen modelos de esas casas íntimamente ligadas con los bancos gigantescos y con los gobiernos y de las cuales es difícil “prescindir”, al negociarse un empréstito”*.¹⁶ (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

El expansionismo de los capitales monopolistas chinos se efectúa en base a los principios monopolistas: reducir la competencia, rubricar préstamos con países en desarrollo con cláusulas que obliguen al país receptor a comprar productos chinos, con el fin de que la exportación de capitales sirva para promover la exportación de mercancías chinas, de hecho, estamos frente a la sujeción del receptor de capitales al exportador de capitales, como es China.

Por otra parte, Lenin demostró también que el imperialismo era parasitismo. Observaba Lenin, que la base económica más profunda del imperialismo es el monopolio. Se trata de un monopolio capitalista, esto es, que ha nacido del capitalismo y se halla en el ambiente general de éste, en el ambiente de la producción mercantil, de la competencia, en una contradicción constante e insoluble con dicho ambiente general. Como todo monopolio, el monopolio capitalista engendra inevitablemente una tendencia al estancamiento y a la descomposición. En la medida en que se fijan, aunque sea temporalmente, precios monopolistas, desaparecen hasta cierto punto las causas estimulantes del progreso técnico y, por consiguiente, de todo progreso, de todo avance, surgiendo así, además, la posibilidad económica de contener artificialmente el progreso técnico. El monopolio de la posesión de colonias particularmente vastas, ricas o favorablemente situadas obra en el mismo sentido. El imperialismo es una inmensa acumulación, en unos pocos países, de

¹⁶ Lenin (1916): “El imperialismo, fase superior del capitalismo”. Obras Completas, tomo 27, Editorial Progreso, Moscú, p. 380.

un capital monetario inmenso. De ahí el incremento extraordinario de la clase o, mejor dicho, del sector rentista, esto es, de los individuos que viven del corte del cupón, que para nada participan en ninguna empresa y cuya profesión es la ociosidad. La exportación de capitales, una de las bases económicas más esenciales del imperialismo, acentúa todavía más este divorcio completo entre el sector rentista y la producción, imprime un sello de parasitismo a todo el país, que vive de la explotación del trabajo de unos cuantos países y colonias de ultramar. El mundo ha quedado dividido en un puñado de Estados usureros y una mayoría gigantesca de Estados deudores.¹⁷ Efectivamente, Lenin, enuncia factores claves para el surgimiento y desarrollo del parasitismo imperialista. Resumamos su punto de vista: la base económica fundamental del imperialismo es el monopolio, que es de naturaleza capitalista. El monopolio engendra la tendencia al estancamiento y a la descomposición. Al establecer precios monopolistas, hace que tienda a desaparecer el interés por el progreso técnico; obra en el mismo sentido el dominio colonial sobre naciones enteras, que engendra grupos de individuos rentistas, que se apartan de la producción. Igualmente la exportación de capitales, acrecienta el divorcio entre el sector rentista y la producción e imprime un sello de parasitismo a todo el país, que vive de la explotación del trabajo de los países sometidos.



¹⁷ Véase a Lenin (1916): “El imperialismo, fase superior del capitalismo”. Obras Completas, tomo 27, Editorial Progreso, Moscú, pp. 416-418.

ESENCIA REVISIONISTA DEL DOCUMENTO “LA CHINA ACTUAL” ESCRITO POR EL ESPAÑOL MARCOS PALOMO (TERCERA PARTE)

Exportación de capital “buena”

“Además, los acuerdos económicos entre los países africanos, -alude el disertante Marcos Palomo, en la página 14 de su documento revisionista- por ejemplo, y China no tienen las formas que históricamente adoptaron los imperialistas coloniales. De hecho, la línea está notoriamente borrosa en estos acuerdos de nuevo estilo entre las exportaciones de capital y la ayuda al desarrollo. Los decenios de ocupación colonial de los países africanos por Francia o Inglaterra en particular, han dado lugar a la creación de un nuevo tipo de acuerdo entre las exportaciones de capital y la ayuda al desarrollo”. (Comillas, subrayado y cursiva son nuestros).

¡El disertante va de un descubrimiento a otro descubrimiento! ¡Existe un nuevo estilo de relación entre las exportaciones de capital chino y la ayuda al desarrollo, exclama!

El problema que tiene el disertante es que su explicación “científica” de los fenómenos que estudia, generalmente se basa en juicios mutilados o que no llegan al fondo de la cuestión. Habla de desarrollo, ¿cuál desarrollo?, ¿el desarrollo del modo capitalista de producción o el desarrollo del modo socialista de producción? Naturalmente, se refiere al primero, pues ningún estado imperialista o estado social-imperialista, efectúa negocios con otro país para perder dinero, procura siempre ganar dinero y, por tanto, está obligado a vender caro y a comprar barato. El estado social-imperialista chino, conforme a su lógica de acumulación de capital, no puede prestar dinero para que cuando concluya el proceso no retorne a su seno el dinero prestado más una ganancia y, esta ganancia, mientras más elevada, mejor.

Desde el año 1949 hasta el año 1976, la época china maoísta, la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, primero, y la dictadura revolucionaria del proletariado y del semiproletariado (campesinado pobre), después, las relaciones que sostuvo China, en dicho período, con pueblos y naciones del mundo sometidos al capital imperialista, fue de cooperación y ayuda mutua. Nunca practicó la exportación de capital y tuvo alrededor suyo centenares de partidos comunistas y movimientos anti-imperialistas, a los cuales ayudaba para que impulsaran la lucha revolucionaria de sus pueblos, por la emancipación de la clase obrera. Sin embargo, después del fallecimiento del Presidente Mao, en el 1976, sobreviene un proceso de traición a la revolución proletaria y el estado socialista chino se transforma en un estado social-imperialista que usa la exportación de capital para someter bajo su dominio y esquilma a pueblos y naciones del mundo, igual como lo hacen los imperialistas norteamericanos, japoneses y europeos. Claro, esta exportación de capital social-imperialista estimula el desarrollo capitalista. Solamente tenemos el caso de Japón, que se benefició de una elevada exportación de capital norteamericano, después de concluida la II Guerra Mundial, lo

que impulsó la economía japonesa capitalista a su etapa superior de desarrollo, es decir, la economía de monopolio imperialista. Se pueden contar con los dedos de una mano los partidos comunistas revolucionarios del mundo que hayan cerrado filas con la camarilla revisionista traidora que gobierna la nación china, dicha camarilla se encuentra completamente aislada del genuino movimiento comunista internacional, cosa esta que no le preocupa puesto que su objetivo central es dizque edificar una sociedad china de clase media, abjurando de la sociedad proletaria como paso previo a una sociedad comunista, a una sociedad sin clases sociales.

El PIB del capital privado extranjero

No conforme con todos los dislates en que ha incurrido, desde la página 1 hasta la 13, el respetable disertante continúa lanzando estocadas sangrientas en las páginas 14 y 15:

“Por último, -dice el disertante- no hay que olvidar que gran parte del PIB de China es producido por empresas privadas extranjeras. En el razonamiento mecanicista de que China está en el grupo líder de los países imperialistas, es entonces también en el grupo líder de los países más penetrados por el imperialismo extranjero! También en este caso, los astilleros extranjeros que se han establecido en China están reclutando gradualmente cada vez más ingenieros y técnicos chinos, lo que permite que el país se desarrolle rápidamente mediante una transferencia de tecnología planificada por el Estado.

“Así pues, China se ve impulsada económicamente, con tasas de crecimiento muy elevadas (en comparación con las tasas de crecimiento de los países imperialistas en crisis estructural durante tantos decenios), por el desarrollo de un capitalismo privado aún dominado por el Estado (capitalismo de Estado) en forma de empresas mixtas, pero esto no significa que se haya convertido en imperialista. No hay que confundir la exportación de bienes con la exportación de capital: China es uno de los países más industrializados del mundo y, por lo tanto, el que más exporta en términos de balanza comercial, pero se está orientando cada vez más hacia el mercado nacional, por lo que es potencialmente uno de los menos obligados a exportar su capital dominando a sus vecinos”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Primero, cuando el disertante asevera: “no hay que olvidar que gran parte del PIB de China es producido por empresas privadas extranjeras”, confirma que hubo allí una restauración del régimen capitalista de producción. Revolución 1949-1976, luego fallece Mao en el 1976, se inicia otro período 1978-2022 (unos 44 años) con los nuevos mandantes revisionistas chinos, cuyo resultado es claro como el agua: ¡El PIB de China en una gran proporción es generado por empresas privadas extranjeras, ha dicho nuestro flamante disertante! A esto no debemos llamarle de otro modo, sino contrarrevolución que ha propiciado la reinstalación de la esclavitud asalariada del proletariado chino; se produjo entonces, no una continuación de la revolución, sino una evidente restauración del capitalismo en la antigua sociedad socialista china.

Segundo, en atención a lo analizado arriba, el disertante en forma burlona extrae la conclusión de que “En el razonamiento mecanicista de que China está en el grupo líder de los países imperialistas, es entonces también en el grupo líder de los países más penetrados por el imperialismo extranjero”, como si esto último fuera incompatible con lo primero. El disertante se encuentra en la luna, cuando el problema que estamos discutiendo se encuentra en la tierra. De lo

que se trata no es la dominación del capital nacional en la frontera nacional, de lo que se trata es de la globalización del capitalismo imperialista. Las fronteras económicas se ven bombardeadas por el capital extranjero en cada país capitalista. En EE.UU. abundan los capitales imperialistas de Japón, Europa y Rusia; e igualmente, en Japón abundan los capitales imperialistas de los EE.UU., Europa y Rusia, etc., etc. Las naciones imperialistas exportan sus capitales y mercancías de una manera globalizada. ¡Disculpe usted, respetable disertante, la corrección!

En los párrafos que hemos citado arriba, correspondiente al documento objeto de estudio, podemos advertir otros juicios, que enjuician al disertante. Allí leemos: “Así pues, China se ve impulsada económicamente, con tasas de crecimiento muy elevadas (en comparación con las tasas de crecimiento de los países imperialistas en crisis estructural durante tantos decenios), por el desarrollo de un capitalismo privado aún dominado por el Estado (capitalismo de Estado)”, es decir, el alto crecimiento de China débese no a la existencia de una próspera economía socialista, sino a la presencia de un fuerte capitalismo privado, así lo admite el disertante apuñalándose todo su cuerpo. El disertante esgrime con particular orgullo que China se ve impulsada con tasas de crecimiento muy elevadas, como si esto fuera, en el campo de la economía política marxista, una novedad muy notoria, pero resulta que no es otra sino aquella economía que desde su origen apuntó el formidable desarrollo de las fuerzas productivas a que da lugar el modo capitalista de producción a cuenta, no solo del aumento de la producción de objetos de consumo, sino especialmente del aumento de la producción de medios de producción mediante medios de producción, lo que provoca un crecimiento más aprisa del capital constante con respecto al capital variable y el abultamiento del ejército industrial de reservas, por consiguiente. De modo, que el alto crecimiento económico chino, en base al capitalismo privado, lo que hace es generar riquezas para el capital extranjero y para la nueva burguesía generada al amparo de la restauración del capitalismo.

El expositor dijo, en los párrafos que citamos arriba, que China es uno de los países más industrializados del mundo y, por lo tanto, el que más exporta en términos de balanza comercial, pero se está orientando cada vez más hacia el mercado nacional, por lo que es potencialmente uno de los menos obligados a exportar su capital dominando a sus vecinos”. Mire usted, amigo(a) lector(a), la forma cómo el disertante analiza los fenómenos. Debido a que el social-imperialismo chino, orienta sus tentáculos hacia el mercado nacional, la exportación de capital no tiende a dominar a sus vecinos. ¡Mentira! El capitalismo imperialista es salvaje, es la supresión de la competencia por el monopolio, es la concentración de la producción, es la creciente sustitución de la exportación de objeto de consumo por la exportación de capital. Si un país imperialista o social-imperialista no sojuzga a su vecino, lo sojuzga otro país imperialista. Son leyes propias del imperialismo, por lo que cuando el disertante viene con esas lágrimas de cocodrilo, para que les cojan pena al social-imperialismo chino, es para darle tiempo a su preparación tras mayores zarpazos a los pueblos oprimidos del mundo.

El Estado anti-imperialista

“Hay una diferencia muy clara – masculla el disertante en las páginas 15-16 de su documento revisionista- *entre un Estado antiimperialista, que surge del feudalismo, que se desarrolla y enriquece para sacar, y esto es indiscutible, a un pueblo extremadamente numeroso y diverso de la pobreza, y un Estado imperialista que, para aumentar los dividendos de las finanzas*

desenfrenadas, es capaz de cualquier cosa para lograr sus fines, incluso de librar guerras de sumisión o anexión en todos los continentes. Por un lado, los derechos sociales y los logros sociales, adquiridos con la fase de consolidación socialista antes del colapso soviético, están garantizados constitucionalmente, y el impacto del capitalismo privado se minimiza constantemente por el papel predominante del Estado en la esfera social. Por otra parte, estos mismos derechos, concedidos por los jefes que durante un tiempo temieron la solidez del campo soviético de posguerra, se erosionan constantemente mientras las todopoderosas finanzas continúan su precipitada carrera para maximizar la tasa de beneficios a través de la guerra, el retroceso de los derechos democráticos y la explotación económica". (Comillas y cursiva son nuestras).

¡Lo que vemos allí es que nuestro ingenioso expositor cada párrafo que añade, más sustrae lo poco de ciencia que pudiera tener su documento revisionista, haciéndolo divertido con musarañas ante niños escolares!

Ciertamente es una musaraña, para divertir a niños, venir con el cuento de que se trata de un Estado anti-imperialista que proviene de una sociedad feudal, queriendo indicar que es una faena muy complicada. Y es así. No obstante, en condiciones análogas en Rusia, el partido comunista, bajo la sabia dirección de Lenin y posteriormente de Stalin, produjeron la revolución democrática y la revolución socialista, en el período 1917-1953, convirtiendo a la URSS en una gran potencia económica, política y militar, centro de la revolución proletaria mundial. Igualmente el Partido Comunista de China, bajo la sabia dirección de Mao, llevó al proletariado y al campesinado al triunfo de la revolución democrática y la revolución socialista, en el período 1949-1976, convirtiendo a esta inmensa nación en centro de la revolución proletaria mundial. Desgraciadamente sobrevino la traición revisionista y el capitalismo fue restaurado, desapareciendo esos centros de la revolución proletaria mundial. ¡La URSS desapareció y China hoy compite con los EE.UU. para reemplazarlo como primera potencia imperialista del mundo, al tiempo que brega, no por la revolución proletaria mundial, sino por edificar una sociedad de clase media!

¿Un Estado anti-imperialista que se enriquece? Dos cosas debemos anotar.

Primera, la revolución china triunfa en el 1949, de modo que ya trascurrieron más de 60 años; pensábamos que a estas alturas estaríamos hablando formalmente de un Estado de dictadura del proletariado, pero no, el disertante postula un supuesto Estado anti-imperialista donde cabrían, según su criterio, obreros, campesinos, pequeños burgueses urbanos y la llamada burguesía nacionalista. Mire señor disertante, déjese de esto, este Estado ni siquiera en el 1949 existió, pues es una conceptualización que adultera el marxismo. Una cosa es un frente anti-invasor japonés, en aquel momento, y otra cosa es la fundamentación clasista de un Estado que iría rumbo al socialismo y el comunismo; es obvio que sería un Estado anti-imperialista, pero fundamentado en una dictadura de obreros y campesinos, dirigida por el partido comunista. He aquí la garantía de su posterior transformación en revolución socialista fundada en la dictadura de proletarios y semi-proletarios.

Segunda, un Estado de dictadura del proletariado, por el que lucharon los obreros y campesinos pobres de China no se enriquece, porque esto representaría que igualmente el proletariado y el

semi-proletariado se estarían enriqueciendo y dejaría de ser la clase social del proletariado, para constituirse en la clase social de la burguesía. Obviamente estaríamos ante un absurdo que solo lo creería el revisionismo chino y, por consiguiente, los Jruschov de España al estilo de nuestro señor Marcos Palomo que hace muchos “descubrimientos” de este tipo. Enriquecimiento no es sinónimo de socialismo, mucho menos de comunismo. El enriquecimiento propio de la sociedad burguesa, si es practicado por la dictadura del proletariado, inmediatamente generaría células cancerosas en su cuerpo que la aniquilaría, siempre y cuando el Jruschov de España no descubra un medicamento que ataque y extirpe el cáncer.

Mientras su imaginario Estado anti-imperialista lucha por erradicar la pobreza, el Estado imperialista “para aumentar los dividendos de las finanzas desenfrenadas, es capaz de cualquier cosa para lograr sus fines, incluso de librar guerras de sumisión o anexión en todos los continentes”. En otras palabras, su imaginario Estado anti-imperialista es bueno y el Estado imperialista es malo. Sin embargo, su imaginario Estado anti-imperialista es tan bueno que al instalarse en el 1978 en China, usando una brutal violencia contrarrevolucionaria, encarcelaron a dirigentes comunistas, a otros los fusilaron, desactivaron la propiedad colectiva en la agricultura, restauraron el capitalismo en la legendaria patria de Mao y ni por casualidad mencionan la frase “revolución proletaria mundial”. ¡Tal Estado es completamente renegado del socialismo y del comunismo! Entonces, desde esta perspectiva, vuestro Estado anti-imperialista, es igualito que el Estado imperialista predominante en EE.UU., Japón, Rusia, India, Italia, Inglaterra, Francia, entre otros.

Comercio exterior e instituciones de la Bretton Woods

A renglón seguido, el disertante, señor Marcos Palomo, se asesta otra estocada sangrienta, como parte de su crucifixión, por el revisionismo chino. Leemos:

“Por lo tanto, basta con examinar el lugar y el papel del Estado bajo la dirección del Partido Comunista Chino en la economía, su control sobre el comercio exterior, sus esfuerzos para reformar las instituciones de Bretton Woods (FMI, Banco Mundial, OMC), su “cesta de divisas incluyendo el Yuan” estrategia contra el dólar y la junta monetaria de los EE.UU. para reducir la dependencia monetaria, y su trabajo para construir alianzas económicas y la cooperación como una alternativa a la “globalización capitalista” bajo la hegemonía de los EE.UU. (BRICS), Consenso de Shangai contra el Consenso de Washington, etc.) para concluir que China es el eje de una alternativa antiimperialista que consiste en volver las armas de los imperialistas contra ellos mismos”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Debemos recordarle al ilustre disertante español Marcos Palomo, que la ciudad china que él cita arriba, se escribe de este modo: Shanghai, es incorrecto escribir Shangai.

Veamos el fondo de este párrafo. ¿Control sobre el comercio exterior? ¿Cuál control? Con el ascenso al poder del grupo revisionista encabezado por Deng Xiaoping, se inició en el decenio de los 80 un proceso de apertura al exterior, es decir, a los inversores capitalistas, con la finalidad de atraer capital y tecnología foráneos. ¿Este fue el control sobre el comercio exterior, ilustre disertante señor Marcos Palomo? ¡Tremendo control! ¿Reformar las instituciones de Bretton Woods? Gran paso “revolucionario” reformar al FMI, BM, OMC, ONU, etc. Esto es lo que se

llama cháchara política, muy diferente a cómo una organización mlm (Unión Obrera Comunista de Colombia), enjuicia a esos organismos imperialistas:

**“LA ASAMBLEA GENERAL DE LA ONU ES UN LLAMADO A LA ACCIÓN PARA LOS
REVOLUCIONARIOS DEL MUNDO”**

POR REVOLUCIÓN OBRERA · PUBLICADA 2022-09-27 · ACTUALIZADO 2022-09-27



“Entre el 20 y el 26 de septiembre se llevó a cabo la “Asamblea General de las Naciones Unidas”, evento anual que reúne a los presidentes y funcionarios de “alto nivel” de los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas – ONU. Esa agencia del imperialismo que hoy está conformada por 193 países, tuvo como preámbulo la firma de la Carta del Atlántico del 14 de agosto de 1941, por Franklin D. Roosevelt, Presidente de los Estados Unidos de América, y Winston Churchill, Primer Ministro del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. En ella plasmaron entre otros propósitos, establecer un sistema de seguridad general, amplio y permanente. Fue así como, en medio de la Segunda Guerra Mundial, el 1 de enero de 1942, los 26 Estados en guerra con las Potencias del Eje Roma-Berlín-Tokio, suscribieron la “Declaración de las Naciones Unidas”, siendo los países principales Estados Unidos, Reino Unido, China y la URSS que conformaron el bloque de Los Aliados.

“Dentro de la estructura de la ONU, se encuentra el Consejo de Seguridad creado en 1945, el cual cuenta con 5 miembros permanentes y con derecho de veto –China, Francia, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos, vencedores de la Segunda Guerra Mundial– que emite resoluciones vinculantes obligatorias para todos los demás países que hacen parte de esa organización. El Consejo de Seguridad es el bloque o columna central sobre la que se erigen la Asamblea, los demás Consejos y Corte Internacional de Justicia que componen el total de la ONU.

“¿Por qué es importante para el proletariado entender lo que pasó en la última Asamblea General de la ONU? Porque permite ver la hipocresía de las potencias imperialistas, quienes mientras hablan de paz, desatan guerras de agresión en diferentes partes del Planeta, siendo hoy la que se libra en Ucrania, la que enfrenta a las potencias imperialistas socias y lacayas del bloque encabezado por los Estados Unidos a través de la asesina y criminal OTAN contra Rusia y sus aliados.

“Mientras Rusia en cabeza de Sergey Lavrov, Ministro de Relaciones Exteriores, afirmó que adelantó la llamada “operación militar especial” –léase guerra de rapiña– ante la inacción de Occidente frente a las constantes agresiones del neofascista régimen de Kiev contra Lugansk y Donetsk a las que Rusia les reconoció su independencia de Ucrania, como también, ante la amenaza que significa la expansión de la OTAN sin control por toda Europa. Por su parte, Joseph Biden, presidente de Estados Unidos, afirmó que se trata de “una guerra brutal e innecesaria elegida por un solo hombre”, haciendo clara referencia al presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin. a la vez que criticó las amenazas lanzadas por Putin de

Defensa lacayuna al revisionismo chino

desatar un conflicto con armas nucleares, guardando silencio frente a la declaración de Elizabeth Truss, Primera Ministro del Reino Unido, quien sin aspavientos manifestó hace unas semanas que hacer uso de las armas nucleares “es un deber importante.

“Al final, estos discursos sólo esconden la esencia de los conflictos entre los países imperialistas, abocados a solucionar por medio de la violencia reaccionaria la lucha por hacerse con el control de más capital y fuentes de riqueza alrededor del mundo para sobreaguar en algo la profunda crisis económica, social y política en la que se está ahogando el capitalismo imperialista. Hablan de paz mientras desatan guerras de agresión y sometimiento contra los pueblos del mundo. La burguesía de Rusia y Estados Unidos, al igual que las de los aliados de ambas potencias, se enfrentan en una disputa criminal contra los pueblos del Este de Europa, que ya se empieza a extender incluso hacia el oriente del mundo, donde Taiwán podría ser el escenario de un nuevo frente de guerra entre los imperialistas yanquis y chinos. ¡La paz de los imperialistas, es guerra contra los pueblos y naciones del mundo!

“Con igual hipocresía los jefes de las potencias imperialistas hablan de salvar el Planeta de la crisis medioambiental, climática... mientras continúan en su carrera desafortunada por producir mercancías que las masas no pueden consumir por causa de la más despiadada superexplotación capitalista, en medio de la más brutal producción anárquica de un sistema económico que no puede planificar lo que las masas necesitan. un sistema que solo puede subsistir, además de devorar la fuerza de trabajo creadora de la riqueza social, depredando la naturaleza para satisfacer el voraz apetito de ganancia de un puñado de parásitos capitalistas. Hipócritas imperialistas hablan de salvar el planeta, mientras continúan en su desenfrenada carrera nuclear armamentística con la que podrían destruir el mundo en unas cuantas horas si desatan la guerra nuclear con la que están amenazando a la humanidad.

“Hablan desde el atril de la ONU de enfrentar la crisis social, el hambre, la miseria y la salud de los pueblos esclavizados, mientras experimentan en pueblos y naciones oprimidas con nuevas armas biológicas, imponen condiciones leoninas a los empréstitos, sus monopolios se lucran del hambre en medio de la superproducción de alimentos y condenan a las masas al negocio de la salud en el que las farmacéuticas monopólicas son las principales vencedoras.

“Los proletarios revolucionarios, los obreros conscientes o incluso los más inquietos por los asuntos de la política, conocen sobre el carácter criminal de los imperialistas del mundo. Sin embargo, la más reciente Asamblea de la ONU también permitió develar el carácter y dejar en su justo valor la inservible imperialista ONU: allí los imperialistas, con la reverencia de los mandatarios lacayos de los demás países, solo permiten hacer algunas denuncias, discursos acalorados, llenos de prosa otros y en diferentes tonos... pero de ahí no pasa.

“Nunca la ONU ha detenido una guerra de agresión, una guerra que afecte a millones de seres humanos en alguna parte del globo terráqueo. Nunca una decisión de la ONU ha podido detener la máquina devastadora de la naturaleza que significa la producción capitalista. La burguesía mundial, apenas oye lo que se dice en la ONU pero no aplica ninguna de las políticas o medidas que contravengan la ley de la acumulación de la ganancia capitalista de la que viven, a costa de la devastación de la naturaleza y la superexplotación del proletariado mundial.

“Esta Asamblea General de la ONU, también le sirve al proletariado para comprender el papel conciliador y concertador de los reformistas a nivel mundial: darle oxígeno al moribundo sistema capitalista. Unos y otros, entre los que se destacó localmente el presidente Gustavo Petro, en el fondo clamaron a los dueños del capital para que humanicen el capitalismo en medio de una u otra denuncia altisonante que no afecta en absoluto el poder económico y militar de los imperialistas.

“Los reformistas, hacen denuncias muy ciertas a los imperialistas, proponen medidas o reformas que a veces son tenidas en cuenta por los grandes monopolios económicos y por las potencias imperialistas, que les sirven para enmascarar sus propósitos rapaces, como lo hacen sus organismos adjuntos: Organización Internacional para la Migraciones – OIM, Agencia de la ONU para las Migraciones – ACNUR, Programa Mundial de Alimentos – PMA, Organización de la ONU para la Alimentación y la Agricultura – FAO, Organización Internacional del Trabajo – OIT, Organización Mundial de la Salud – OMS... todos creados para mostrar la “cara amable” del imperialismo, mitigando en algo las consecuencias de su voracidad a la vez que cumplen su papel desmovilizador de la lucha popular alrededor del mundo. En la ONU, los imperialistas los dejan hablar, alzar la voz, denunciar... al fin de cuentas son discursos inofensivos que en nada alteran el poder del capital.

“En resumen, la 77 Asamblea General de la ONU dejó claro para quienes quieran ver su fracaso total en todos los ámbitos que abarca; un fracaso que es a su vez la muestra palmaria el fracaso del capitalismo imperialista y su avanzado estado de agonía y, por tanto, el fracaso histórico de la burguesía para seguir dirigiendo los destinos de la sociedad mundial. El capitalismo imperialista debe ser sepultado y con él la burguesía para darle paso a un estadio superior, el socialismo.

“Por consiguiente, al margen de lo que pueda hacer y lo que ocurra con la ONU imperialista, los revolucionarios del mundo tienen que hacer lo suyo. Trabajar sin descanso por la unidad de los marxistas-leninistas-maoístas en una Nueva Internacional Comunista, que dirija la lucha internacional del proletariado y los pueblos del mundo contra la burguesía mundial. Se necesita el cuartel general de los oprimidos y explotados del mundo, que organice la guerra de las clases oprimidas contra las clases reaccionarias para alcanzar el triunfo de la Revolución Proletaria Mundial.

“Así como las clases dominantes se organizan y hacen congresos y asambleas para reforzar el dominio del capital sobre el trabajo y tratar de salvar su sistema moribundo, los revolucionarios del mundo están en deuda de avanzar en el compromiso de adoptar una Línea General para la Unidad del Movimiento Comunista Internacional. Los revolucionarios de esta época no pueden quedarse al margen de los acontecimientos, quedándose absortos mientras los imperialistas destruyen el Planeta en medio de las más brutales y despiadadas guerras de agresión contra las masas populares.

“Igualmente y como parte de sus tareas, es necesario avanzar en la construcción de los partidos revolucionarios en cada país donde no existan, que logren vincularse a las masas y dirigirlas hacia la toma del poder político por medio de la Guerra Popular, única forma en que de verdad

reine la paz para los pueblos y naciones del mundo, se puedan revertir los daños causados a la naturaleza y se preserve la vida en el Planeta.

“Las condiciones objetivas están dadas: el capitalismo imperialista está en crisis. Los imperialistas están haciendo lo suyo con el apoyo del reformismo. Los revolucionarios están obligados a organizar en serio la Revolución Proletaria Mundial y desatar la fuerza poderosa de las masas transformadoras del mundo y verdaderas protagonistas de la historia”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Comité Ejecutivo
Unión Obrera Comunista (mlm)
27 de septiembre de 2022.

Continuemos. ¿Maniobras monetarias contra el dólar? ¿Alianzas económicas y la cooperación como una alternativa a la "globalización capitalista"? ¿Consenso de Shangai [Shangai o Shanghai] contra el Consenso de Washington? De todas estas interrogantes, que hemos derivado del párrafo que arriba citamos del documento revisionista del ilustre disertante señor Marcos Palomo, la de mayor interés es la referida a la globalización capitalista, ya que se encuentra asociada con la emergencia de la etapa imperialista del capitalismo y porque el señor Marcos Palomo propone a China como alternativa para encabezar un movimiento contrario a los que hegemonizan la globalización neoliberal; por esto nos detendremos en el mismo hasta sacarle la última gota de jugo que pudiera contener; con este propósito nos auxiliaremos de algunas páginas de dos investigaciones económicas nuestras, a saber: a) *Política económico-social dominicana en un contexto de globalización y cambio institucional (1950-2000)* (mi obra digital #26); b) *El capitalismo dominicano (1900-2010)* (mi obra digital #41), en los epígrafes 1.1 Teoría de la globalización; y, 1.3.12. Recapitulando y 1.3.13. ¿Qué ha sucedido con el marco globalizador en el siglo XXI? Comencemos:

El problema de la globalización capitalista

Recapitulando. Hasta el año 2000, la globalización económica ha significado principalmente el desarrollo inusitado de los mercados financieros globales y el aumento del influjo sobre las economías nacionales, por parte de las empresas transnacionales.¹⁸ El shock de los precios del petróleo en el año 1973, las políticas económicas neoliberales de Ronald Reagan, en Estados Unidos, y Margaret Thatcher, en Inglaterra, y la disolución del imperio soviético, anidan y aceleran la globalización de los mercados financieros, especialmente en el decenio de los noventa del siglo XX.

“La característica más destacada de la globalización es que permite que los capitales financieros se muevan libremente; en contraste, el movimiento de las personas sigue fuertemente regulado. Debido a que el capital es un ingrediente esencial de la producción, los distintos países deben competir para atraerlos; eso inhibe su capacidad para regularlos e imponerles tasas. Bajo la influencia de la globalización, el carácter de nuestra economía y las disposiciones sociales han sufrido una transformación radical. La capacidad de movimiento del capital debilita la capacidad del Estado para ejercer control sobre la economía. La globalización de

¹⁸ Véase la obra de Soros, George (2002): *Globalización*. Editorial Planeta, Barcelona, España.

los mercados financieros, ha hecho que el Estado del bienestar surgido después de la segunda guerra mundial, quede obsoleto porque la gente que necesita de seguridad social no puede dejar el país, pero el capital en que se basa el Estado del bienestar sí puede".¹⁹ (Comillas y cursiva son nuestras).

Las ideas supra señaladas, indican claramente como el proceso globalizador induce a una competencia por la atracción del capital financiero, esencial para la dinámica del capital productivo, por lo que el primero se mueve con pocas restricciones en el mundo. El Estado carece de capacidad para controlarlo. De modo que las economías nacionales están expuestas a los movimientos del capital financiero, que en ocasiones suele salir y entrar de nuestras economías procurando fines extraños al desarrollo nacional, alimentando y gestando obviamente contextos de desequilibrios macroeconómicos de proporciones globales.

La globalización, en muchos países en desarrollo, en virtud de que desencadena el espíritu del capitalismo salvaje, ha golpeado sin piedad a millones de personas que disfrutaban de asistencia y seguridad social muy precarias; ha acentuado la distribución de rentas en el mundo en forma cada vez menos equitativa, pues la economía de mercado si bien genera riquezas, acusa visibles fallas distributivas; y como se asienta principalmente en los mercados financieros globales y éstos muestran proclividad a la crisis, la globalización cabalga a cuesta con ésta.

El proceso globalizador va unido al aumento de la desigualdad y la exclusión en todo el mundo. Entendemos, con Manuel Castell, por exclusión social el proceso por el cual a ciertos individuos y grupos se les impide sistemáticamente el acceso a posiciones que les permitirían una subsistencia autónoma dentro de los niveles sociales determinados por las instituciones y valores en un contexto dado. *"El proceso de exclusión social –dice Castell- y la insuficiencia de las políticas reparadoras de integración social conducen a un cuarto proceso clave que caracteriza algunas formas específicas de las relaciones de producción en el capitalismo informacional: lo denominamos integración perversa y hace referencia al proceso laboral en la economía criminal. Por economía criminal entiendo aquellas actividades generadoras de ingresos que son declaradas delito por las normas y, en consecuencia, perseguidas en un contexto institucional determinado (...) Ciertos segmentos de la población socialmente excluida, junto con individuos que eligen modos más rentables aunque peligrosos de ganarse la vida, constituyen un submundo del hampa cada vez más poblado, que se está convirtiendo en un rasgo esencial de la dinámica social en la mayor parte del planeta"*.²⁰ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Las diferencias, entre países ricos y países pobres, la globalización las ha profundizado. Del 1950 al 1992, estadísticas construidas por Maddison, confirman dicha aseveración: la media del PNB por habitante en Estados Unidos pasó de US\$9,573 a US\$21,558. El caso africano fue triste, pasa de US\$893 a US\$1,331. Las diferencias fueron abismales. Igualmente, más de mil millones de personas viven con menos de un dólar al día; cerca de mil millones de personas carecen de acceso a agua limpia; 826 millones sufren de malnutrición; 10 millones mueren todos los años a causa de la falta de atenciones médicas mínimas.²¹

¹⁹ *Ibíd.*, p. 21.

²⁰ Castell, Manuel (2001): *La era de la información*. Volumen 3. Fin del milenio. Tercera edición. Alianza Editorial, Madrid, España, p. 100.

²¹ Véase el PNUD (2001): *Informe sobre el desarrollo humano 2001*. New York.

La creciente división, entre los poseedores y los desposeídos, ha dejado a una masa creciente en el Tercer Mundo sumida en la más abyecta pobreza, afirma Joseph Stiglitz. A pesar de los repetidos compromisos sobre la mitigación de la pobreza en la última década del siglo XX, el número de pobres ha aumentado en casi cien millones. Esto sucedió al mismo tiempo que la renta mundial total aumentaba en promedio un 2.5 por ciento anual. La globalización no ha conseguido reducir la pobreza, pero tampoco garantiza la estabilidad. Las crisis en Asia y América Latina han amenazado las economías y la estabilidad de todos los países en desarrollo. La globalización y la introducción de la economía de mercado no han producido los resultados prometidos en Rusia y la mayoría de las demás economías en transición desde el comunismo hacia el mercado. Occidente aseguró a esos países que el nuevo sistema económico les brindaría una prosperidad sin precedentes. En vez de ello, generó una pobreza sin precedentes; en muchos aspectos, para el grueso de la población, la economía de mercado se ha revelado incluso peor de lo que habían predicho sus dirigentes comunistas.²²

¿Qué ha sucedido con el marco globalizador en el siglo XXI? La recapitulación que arriba hicimos, sobre los principios y curso del proceso globalizador de la economía mundial capitalista, en la última mitad del siglo XX, pone de manifiesto un rasgo básico, consistente en la expansión y dominio del capital financiero en todo el orbe. Expansión materializada prácticamente sin control alguno. Sin embargo, un rasgo de extrema importancia que se hace muy patente, en el primer decenio del siglo XXI, es la tendencia declinante, en la economía capitalista mundial, de parte del imperio estadounidense. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, en el año 1945, apunta César Augusto Sención, Estados Unidos generaba el 50% del Producto Interno Bruto mundial, pero en el año 2007, cae a 25%; su posición financiera neta se va tornando negativa, pues en el año 2006, los activos propiedad de estadounidenses en el exterior aumentaron mil 46 billones de dólares, mientras que los activos propiedad de extranjeros en Estados Unidos aumentaron mil 765 billones, alcanzando un saldo negativo de 719 mil millones de dólares; para el año 1948, Estados Unidos tenía el 22% de las exportaciones mundiales y para el año 2006 solo tenía el 8.8%; y su deuda pública pasó de 5.6 billones de dólares en el año 2000 a 9.5 billones en abril de 2008.²³

Los indicadores arriba citados de la obra de Sención, se empalman con la historia que relata Fernando Álvarez Bogaert, en su opúsculo titulado *El abrupto deterioro de la economía internacional*, relativa a la imposición de una política de desregulación y liberalización de la economía norteamericana, patrocinada de manera frenética particularmente desde el gobierno de Reagan. Éste “(...) planteó en el año 1980 que la capacidad de crecimiento de la economía norteamericana era mucho mayor que la manifestada hasta esos momentos y fustigó la sobreregulación de la economía fruto de un gobierno excesivamente controlador. Su discurso y sus acciones se centraban en la idea de que un mercado libre de regulaciones acentuaría las fortalezas del capitalismo norteamericano y mundial, lo que resultaría en un crecimiento más sano y mucho más vigoroso (...)”²⁴ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). De este modo fueron, pues, suprimidas las regulaciones sobre el flujo de capitales en el mundo, se

²² Véase a Stiglitz, Joseph (2002): *El malestar en la globalización*. Editorial Taurus. Quinta edición, Madrid, España, pp. 27-48.

²³ Sención, Cesar Augusto (2008): *Declive de la hegemonía de los Estados Unidos*, pp. 1-52.

²⁴ Álvarez. Bougart, Fernando (2009): *El abrupto deterioro de la economía internacional*, p. 21.

eliminó la ley que regulaba la operación de los derivados que proveían de seguros contra quiebras a los instrumentos financieros, fue flexibilizada la norma regulatoria del apalancamiento, libertad para la banca para decidir el nivel de riesgo de sus instrumentos financieros, etc.²⁵ El resultado ha sido claro: una potente depresión económica, a partir del último trimestre de 2008, deterioro agudo de la economía europea y el declive del imperio estadounidense.

De todos modos, en el primer decenio del siglo XXI, los principios neoliberales en que se asienta la globalización, no se atenuaron, particularmente hasta el estallido de la crisis financiera estadounidense en el último trimestre de 2008, con potentes efectos globales, que aún en el año 2012 se sienten en especial en las economías capitalistas europeas.

La contundencia, de dicha crisis, es tal que conmovió los cimientos de la globalización neoliberal, por tanto, vale la pena que nos detengamos a analizarla en sus aspectos relevantes.

Jo Cottenier y Henri Houben²⁶, miembros del Buró del Partido del Trabajo de Bélgica, en su estudio la “Crisis del sistema”, escrito el 18 de noviembre de 2008, y que aparece en la *Revista Comunista Internacional*, con su sede en Atenas, Grecia, nos orientan claramente sobre las causas y consecuencias de la depresión económica capitalista que estalló a finales del año 2008. Resumamos sus correctos puntos de vista.

“Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), el crack actual sólo es comparable al de 1929. En aquella ocasión, tras el crack vinieron varios años de gran depresión: cierre de muchas empresas, tasas increíblemente altas de paro, recortes en los salarios, incremento de la pobreza. Fue el aviso previo a la Segunda Guerra Mundial. ¿Va a tener esta crisis las mismas consecuencias dramáticas o se podrá contener? De repente, los Estados han reaparecido. ¿Será eso suficiente para absorber el choque? Hoy en día, incluso los más acérrimos liberales están exigiendo más regulación para los mercados financieros. Pero, ¿se puede prevenir la crisis simplemente vigilando más las idas y venidas de la industria bancaria? ¿O hay algo más que eso? Para tratar de responder a estas preguntas tenemos que entender los orígenes de la crisis actual. Para ello, tenemos que remontarnos atrás en el tiempo.

“La economía de EEUU en la época de la Guerra Fría estimuló un rápido crecimiento pero al mismo tiempo era una fuente de inestabilidad. La productividad industrial creció rápidamente durante los dorados años sesenta: trabajo y capital se mantenían estables. En otras palabras, los salarios crecían tan rápido como la productividad. La distribución del ingreso nacional (en porcentaje de trabajo y capital) se mantenía estable. Sin embargo, todo eso no se produjo sin fricciones.

²⁵ *Ibíd.*, pp. 22-23.

²⁶ Jo Cottenier es autor de *La Société Générale 182 –1992* (con Patrick De Boosere y Thomas Gounet) EPO, 1989 y de *Le temps travaille pour nous* (El tiempo está de nuestro lado) (con Kris Hertogen) EPO, 1991. Es miembro del Buró del Partido del Trabajo de Bélgica. Henri Houben, doctor en economía, es investigador del Instituto de Estudios Marxistas, especializado en el estudio de las multinacionales, la estrategia europea de empleo y la crisis económica. Actualmente trabaja en un libro sobre la crisis económica que saldrá a la luz en la primavera de 2009.

“El final de los 60 supuso el principio del fin para este largo período de crecimiento relativamente importante y estable. Se frenó el rápido incremento de la productividad y la capacidad productiva dejó de aprovecharse en toda su extensión. No se utilizaban todas las inversiones y descendieron las tasas de beneficio. Finalmente, los mercados se saturaron; estaba claro que se gestaba una crisis de sobreproducción. Todo estalló cuando, en 1973, los países de la OPEP cuadruplicaron los precios del petróleo. Los precios subieron de 2 a 9 dólares el barril. La segunda crisis del petróleo tuvo lugar en 1979, cuando los precios subieron de los 13 a los 26 dólares; en 1982, un barril costaba 32 dólares.

“Hay dos análisis sobre la crisis que comenzó en 1973. ¿Fue el resultado de los precios del petróleo, en otras palabras, fue un factor externo ocasionado por los productores de petróleo? ¿O fue la crisis del petróleo simplemente su punto de partida? Según este segundo punto de vista, el crecimiento global de la economía estaba en una situación desesperada en 1973 por culpa de los procesos internos recurrentes del capitalismo. Los mismos procesos que Karl Marx había descrito un siglo antes.

“Karl Marx nos permitió entender los procesos recurrentes del capitalismo. Explicó claramente por qué estos procesos conducen inevitablemente a las crisis de sobreproducción. Existe claramente una contradicción fundamental en la base del capitalismo: los medios de producción (fábricas, materias primas...) son de propiedad privada mientras la propia producción tiene lugar en base un modo cada vez más social. Esto es cien veces más cierto hoy que en la época de Marx. Los complejos aparatos productivos, extendidos a menudo por todo el mundo, trabajan en beneficio sólo de unos pocos accionistas. La única planificación existente tiene como objetivo acabar con la competencia. Para lograr esto, uno tiene que obtener más beneficios que la competencia y acumular más y más capital. Al elevar la tasa de inversión, cada parte espera ganar esferas de mercado frente a sus rivales. Pero para lograr esto, los costes de producción (recorte de salarios) deben ser reducidos y continuamente racionalizados para producir más utilizando menos trabajo. Este proceso lleva inevitablemente a crisis de sobreproducción por la contradicción entre capacidad productiva y un decreciente poder adquisitivo de la gente.

“Marx lo resumía de la siguiente manera: “La razón última de todas las crisis reales es siempre la pobreza y la limitación del consumo de las masas frente a la tendencia de la producción capitalista a desarrollar las fuerzas productivas como si no tuvieran más límite que la capacidad absoluta de consumo de la sociedad”.²⁷ Éste es el resultado del caos social, donde sólo funciona la ley del máximo beneficio. La producción no está organizada de ninguna manera para satisfacer ampliamente las necesidades de la sociedad.

“Siempre que hay una recaída, los capitalistas plantean sus propias soluciones y saben que pueden contar con el apoyo y la ayuda del Estado. Su solución habitual a la crisis implica la destrucción de una parte de la capacidad productiva mediante el cierre de empresas y el despido de trabajadores. Los precios y los salarios se ven recortados. Las empresas más pequeñas, más débiles, desaparecen o son adquiridas por otras más grandes. Esto permite que la oferta nuevamente se adapte a la demanda. La tasa de beneficio vuelve a crecer, se vuelve a invertir dinero: comienza un nuevo ciclo. Como lo describió Marx, se trata de un proceso de crecimiento

²⁷ *El Capital*, Volumen III, Capítulo 30.

seguido de un estancamiento, una crisis y una recuperación que tienen lugar en un período de cinco a siete años: el ciclo económico.

“Sin embargo, esta vez hay algo más que una recesión cíclica “simple”. Desde 1973 se han producido repuntes y caídas, pero los picos son cortos y las caídas bruscas. Un período de crisis tan largo ya había tenido lugar anteriormente. La primera crisis importante que afectó a las grandes potencias económicas se produjo después de 1873. Acabó con la masiva exportación de capital y la lucha por una esfera de influencia en las colonias que, al final, desembocó en la Primera Guerra Mundial. Fue la fase inicial de lo que Lenin llamó “imperialismo”: una etapa -la última- del capitalismo caracterizada por la fusión del capital bancario e industrial y la división del mundo entero en colonias.

“La segunda crisis estructural se produjo tras el crack de 1929 y finalizó con el estallido de la Segunda Guerra Mundial. Desde 1973 hemos vivido en la tercera crisis estructural. Sin embargo, esta crisis está teniendo lugar bajo circunstancias especiales.

“A finales de los años 60, Estados Unidos tuvo que hacer frente a dos rivales que habían vuelto a la vida: Europa y Japón. Al mismo tiempo, Estados Unidos se encontraba enredado en la guerra contra la independencia de Vietnam y otros países en la región del Sudeste asiático. La carrera armamentística con la Unión Soviética también era bastante cara. El grifo del dólar seguía fluyendo y grandes cantidades de dólares acababan en bancos europeos (los denominados eurodólares). Al comenzar Bretton Woods en 1944, la Reserva Federal aún poseía el 60% del total de reservas mundiales de oro, pero ahora que los bancos nacionales europeos estaban convirtiendo estas enormes cantidades de dólares en oro – una especie de segunda quimera del oro -, esa proporción cayó rápidamente al 15%. Así que Nixon tomó la decisión unilateral de detener la convertibilidad directa de los dólares en oro. Dos años después, se abandonaron los tipos de cambio fijos y el dólar comenzó a flotar. Perdió valor hasta 1979. Entonces, el dúo Volcker-Reagan comenzó a seguir una senda distinta.

“El abandono de Bretton Woods dio a los EEUU más posibilidad de maniobra porque el dólar ya no podía ser devaluado mediante la reclamación de su valor en oro a la reserva federal de oro. Más que nunca, el dólar se convirtió en una divisa global, sólo que ahora el gobierno de EEUU podía también manipular el tipo de cambio a voluntad. Hasta hoy, han aprovechado mucho esta posibilidad.

“Durante treinta años, los Estados Unidos revivieron mercados financieros por todo el mundo. Utilizaron un triple mecanismo como palanca: el dólar, el crédito y la especulación, lo que llevó a un enorme incremento del tamaño de los mercados financieros. En 1980, el valor de los instrumentos financieros se estimaba en el equivalente al Producto Interior Bruto mundial (PIB). En 1993, ese valor era el doble de alto. Y, a finales de 2005, era más de tres veces superior, es decir, un 316% del PIB mundial. Entre 2000 y 2004, los títulos de deuda pública y privada representaban más de la mitad de este incremento. Esto muestra el creciente papel de la deuda y las compras apalancadas financiadas.²⁸

²⁸ Una compra apalancada tiene lugar cuando un patrocinador financiero adquiere un interés de control en la propiedad de una empresa y cuando un porcentaje importante del precio de compra es financiado por medio del apalancamiento (préstamo). Los activos de la compañía adquirida se utilizan como garantía del capital prestado, en

“En 2004, el comercio diario de derivados²⁹ alcanzó los 57.000 millones de dólares y el comercio de divisas los 1.900 millones de dólares. En conjunto, sumaban 76.000 millones de dólares al día. Eso es más que el valor de las exportaciones anuales.³⁰ ¿Cómo apareció esta tendencia? Para mantener su posición preeminente, los Estados Unidos siguieron caminos en los 80 que contribuyeron a inflar la burbuja financiera.

“En 1979, Paul Volcker, presidente de la Reserva Federal, decidió sin previo aviso elevar los tipos de interés. En pocos meses subieron de un 11% a un 22%. Tal porcentaje era increíblemente alto, especialmente con la depresión todavía muy presente. El hecho de que el crédito aún fuera increíblemente caro siguió frenando la economía. Una tasa de inflación del 10% suponía que los capitalistas perdían anualmente el 10% de su fortuna. La alta inflación es buena para quien está endeudado porque está devolviendo el dinero que debe con dinero de bajo valor. Los bancos, sin embargo, veían que los préstamos que habían concedido perdían el 10% de su valor. Reagan y Volcker rápidamente tomaron una decisión.³¹ Esta decisión también estuvo condicionada por el hecho de que la deuda previa a la alta inflación podía atribuirse a los altos salarios y los “excesivos” beneficios sociales. En resumen, los poseedores de capital querían que la lucha contra la inflación tuviera preferencia y lo lograron. Como resultado, la inflación bajó al 2 ó 3% a finales de los 80. Fue el primer gran regalo de los EEUU al mundo financiero.

“Las consecuencias aparecieron rápidamente. La crisis empeoró y llegó a su cima. Las principales víctimas fueron quienes estaban fuertemente endeudados y no podían hacer otra cosa más que ver cómo los tipos de interés se incrementaban vertiginosamente. Fue un desastre para los países latinoamericanos.

“Los bancos occidentales habían concedido préstamos a países del tercer mundo que se alegraron al ver que se inyectaba capital que ayudase a construir sus industrias. Los EEUU estaban en una particularmente buena situación económica: el 40% de todos los préstamos lo hacían sus bancos, y las empresas de EEUU recibían muchos pedidos de equipamiento para la industrialización de los países del tercer mundo, industrialización que, a menudo, estaba dando sus primeros pasos. Todo parecía prometedor hasta que los tipos de interés se dispararon y los países que habían pedido dinero prestado tuvieron que pagar en intereses más de lo que estaban ganando con sus exportaciones.

“En 1982, México estuvo al borde de la bancarrota. En 1983 fue el turno de Argentina, y Brasil

ocasiones con activos de la empresa adquirente. Los títulos u otros documentos emitidos para las compras financiadas apalancadas no se suelen considerar inversión por los importantes riesgos que conllevan.

²⁹ Los derivados son contratos financieros, o instrumentos financieros, cuyo valor se deriva del valor de otra cosa (conocido como subyacente). El subyacente sobre el que se basa un derivado puede ser un activo (p.ej., mercancías, participaciones (acciones), hipotecas residenciales, inmuebles comerciales, préstamos, bonos), un índice (p.ej., tipos de interés, tipos de cambio, índices de bolsa, índices de precios al consumo (IPC) – ver derivados de inflación), y otros elementos (p.ej., condiciones meteorológicas u otros derivados). Los derivados del crédito se basan en préstamos, títulos u otras formas de crédito. Los tipos principales de derivados son los forward, los futuros, las opciones y swaps.

³⁰ Chandrasekhar, 12 de julio de 2007.

³¹ La política de Reagan se inspiró en los monetaristas como Milton Friedman, para los cuales la ortodoxia monetaria es el bien máspreciado.

fue detrás en 1984. Como es natural, la industria bancaria también se encontró en serios problemas pero, al mismo tiempo, se trataba de una nueva oportunidad para que Estados Unidos, vía el FMI, presionase para la adopción de estrategias radicales de reestructuración que abrirían las economías del Tercer Mundo a las multinacionales estadounidenses. En nombre del libre mercado, todas las barreras nacionales fueron derribadas en beneficio de las compañías transnacionales.

“La decisión de Volcker de subir los tipos de interés hizo al dólar más atractivo. El tipo de cambio del dólar dejó de caer y los altos tipos de interés ayudaron a atraer inversores. El camino estaba así despejado para la entrada de los dos siguientes elementos: el crédito y la especulación.

“Los poseedores de capital también exigían una reforma fiscal. Reagan les concedió la Ley de Impuestos para la Recuperación de la Economía de 1981. El tipo impositivo sobre los ingresos más elevados se redujo durante los años 80 y 90 del 70% al 28%, con Reagan y, en parte, con Clinton en la presidencia. Como el ingreso de los más ricos de EEUU (1% de los ciudadanos) se incrementó un 50% durante ese período, el tipo impositivo medio sobre sus ingresos se redujo del 37% en 1979 al 29% en 1990. Esto supuso un incremento del 70% en la liquidez tras impuestos. Para los más pobres de EEUU (el 20% de los ciudadanos), sin embargo, el ingreso y la presión fiscal se mantuvieron igual. En 1980, ese mismo 1% de los más ricos ciudadanos de EEUU poseían el 30% de todos los activos, un porcentaje que alcanzó rápidamente el 38% en los 80.³² En 1998, el 5% de los más ricos de EEUU poseía el 59% de la riqueza, es decir, más que lo que poseía el 95% restante.

“El consumo de los bien posicionados económicamente experimentó un doble incentivo. Primero, porque tenían mayores ingresos; segundo, porque el incremento de sus activos les proporcionaba cobertura si querían obtener préstamos. La parte del consumo privado en el PIB³³ se incrementó del 62% en 1980 al 68% en el 2000.

“Esto se reflejaba en los ahorros de las familias de EEUU. El 50% de las familias norteamericanas con ingresos bajos casi no lograba ahorrar dinero pero, independientemente de esto, los ahorros anuales hechos por todas las familias cayeron del 8% del PIB en 1980 al 5% en 1990 y al 1,5% en 2000. Se incrementó y se alentó la deuda privada. En 1980, las deudas de las familias norteamericanas suponían aproximadamente el 50% del PIB y alcanzaron el 65% en 1990, el 75% en 2000 y el 100% en 2007. El segundo elemento había entrado en escena.

“Este gigantesco crecimiento del crédito no tuvo lugar sin producir consecuencias para la economía global. El consumo de EEUU, que alcanza una media del 30% del consumo privado global, promovió la demanda global. De hecho, desde los años 60, las compañías multinacionales estadounidenses habían estado produciendo cada vez más en el extranjero: en Europa y en países donde el trabajo era barato. El consumo se incrementaba, lo que suponía

³² Luego se mantuvo estable durante los años 90. Ésta es una estimación hecha por Henri Houben sobre la base del trabajo de Edward Wolff La creciente desigualdad en la riqueza de América. En Bélgica, se estima que el 1% tiene el 25% de todas las fortunas privadas.

³³ El PIB (producto interior bruto) es el valor total de todos los bienes y servicios finales producidos por una economía concreta en un año.

que las importaciones crecían. Estados Unidos tuvo que enfrentarse, rápidamente, a un creciente déficit comercial.

“El creciente tipo de cambio del dólar (debido a los altos tipos de interés) tuvo un doble efecto. Por un lado, un dólar fuerte permitía a la gente comprar bienes de importación de mejor valor; por otro lado, también se atraía a inversores extranjeros. Así que los dólares que abandonaban el país cuando se pagaban las importaciones, se reinvertían como capital en los bonos del gobierno de los EEUU y los bancos de EEUU. El dólar garantizaba que el sobreconsumo de la riqueza se perpetuase. En otras palabras, la economía de EEUU estaba siendo sostenida por el resto del planeta.

“Al mismo tiempo, tuvo lugar una evolución crucial en la vida empresarial. Las empresas trabajaban cada vez más para la bolsa. Fue Jack Welch quien marcó la pauta. En 1981, Jack Welch era el director de General Electric, con una plantilla de 400.000 trabajadores. Su ambición era convertir a General Electric en la empresa más competitiva del mundo y tenía sus propios métodos para alcanzar tal meta. ¿Cuál era el primer paso? Despedir al 10% de los trabajadores menos eficientes cada año. ¿Cuál era el segundo paso? Al estar la empresa en lo alto de la actividad industrial, introducirla en el mundo financiero. Esto es lo que Welch hizo con General Electric. Los ingresos del grupo se elevaron de 1.500 millones de dólares en 1980 a 4.000 millones en 1990 y a 7.300 millones en 2000.

“El método de Welch tuvo tanto éxito que pronto se convirtió en la norma en los EEUU e incluso en todo el mundo empresarial occidental. Las ganancias se fijaban de antemano, generalmente alrededor del 15%, lo que era un índice mucho más alto que la tasa media de beneficio. Y el margen de beneficio ya se calculaba de antemano en los costes de producción. La deducción de beneficio se hacía antes, no después. Esto hizo que las compañías ahorrasen constantemente allí donde fuera posible y asumieran muchos riesgos financieros. Se precipitaron en el mundo financiero, trabajando principalmente con dinero prestado y contando con la palanca financiera.³⁴

“Los dividendos se convirtieron en el criterio último; la valoración bursátil de una empresa se convirtió en el único modo de medir su valor. Cuanto más alto fuera el valor de mercado, más inversores se atraían. Así es como apareció el tercer elemento.

“La industria de EEUU comenzó a centrarse principalmente en productos de alta tecnología y en actividades centrales de rama, es decir, en los sectores más beneficiosos. La actividad secundaria se subcontrataba y a menudo se trasladaba a países donde el trabajo era barato. Así es como se desarrollaron las maquiladoras mexicanas: de 620 en 1980 (con 120.000 trabajadores), llegaron en 2006 a ser 2.800, empleando a 1,2 millones de personas. Una evolución similar tuvo lugar en países como Malasia, Singapur y Taiwán. Los mismos métodos se utilizaban en todo el mundo. Actualmente, muchos monopolios utilizan la regla del 15% para satisfacer a sus accionistas y muchos monopolios europeos y japoneses ganan más con sus operaciones financieras que con su producción industrial real.

“La desregulación financiera y la proliferación desenfrenada aceleraron el colapso financiero

³⁴ La palanca financiera toma la forma de un préstamo (deuda), cuyas ganancias se (re)invierten con la intención de obtener una tasa de retorno más alta que el coste del interés.

actual.

“Los Estados Unidos adoptaron varias medidas tras el crack de 1929 y después de que varios bancos fueran a la bancarrota para intentar evitar que estos sucesos se repitieran. La Ley Glass-Steagall de 1933 introdujo la separación de tipos de bancos según su negocio (banca comercial y de inversión), y fundó la Corporación Federal de Seguro de Depósitos para asegurar los depósitos bancarios. También aplicó lo que se conoció como la Regulación Q, que tenía como objetivo prohibir una diferenciación en los tipos de interés según el tamaño de la riqueza del cliente. Sin esta regulación, los bancos podían atraer a clientes más ricos al ofrecerles mayores tipos de interés que podrían poner a los bancos ordinarios en peligro. Sin embargo, a principios de los años 60, estas restricciones legales se fueron levantando gradualmente y en 1980 habían desaparecido completamente. Un creciente mercado de derivados (títulos financieros cuyo valor se determina por otros activos) vio la luz del día. Esto condujo a creaciones financieras sorprendentes. Los bonos se creaban con cualquier cobertura, incluso deuda. Se instigó una verdadera revolución en la financiación de la inversión y la compra. Las empresas ya no se sostenían sobre préstamos bancarios, sino que financiaban operaciones emitiendo títulos financieros. Alguna gente incluso se especializó en emitir estos títulos. Cuando Clinton llegó al poder, se revocó la diferenciación entre instituciones financieras. Llegó la total desregulación. Otros países siguieron el ejemplo de EEUU.

“Los instrumentos financieros proliferaron y se convirtieron a su vez en objetos de especulación. Crecieron hasta tal punto que la tradicional relación entre banca e industria acabó adoptando formas completamente diferentes. En su obra El imperialismo, fase superior del capitalismo, Lenin muestra cómo la fusión de los monopolios bancarios con los industriales crea lo que entonces se denominó capital financiero. Explica que la propiedad y el interés se vinculan porque, con el crédito, los bancos se convierten gradualmente en propietarios de la industria. Lenin concluye: “Concentración de la producción; monopolios que se derivan de la misma; fusión o ensambladura de los bancos con la industria: he aquí la historia de la aparición del capital financiero y el contenido de dicho concepto[10].” El control del mundo financiero sobre la industria y su interrelación no se redujo, sino que los grandes bancos mercantiles fundaron instituciones financieras con estructuras mucho más flexibles que, preferiblemente, recurrían a nuevos instrumentos financieros, que fuesen capaces de aparecer con grandes sumas de dinero para las adquisiciones y trabajasen preferiblemente en mercados internacionales, mientras, en general, los bancos mantenían fuertes vínculos con los mercados nacionales. El porcentaje del mercado habitual que los bancos y los corredores de seguros tenían de los activos financieros de EEUU se dividió por la mitad entre 1980 y 2007, reduciéndose del 70 al 35%. La parte de los fondos de capital privado, fondos de pensiones, fondos de inversión, etc., se incrementó en las mismas proporciones. Los fondos de inversión han ido experimentando un animado crecimiento desde 1990; realizan inversiones muy agresivas y alcanzan el 40% de las transacciones bursátiles. En 2007, 11.000 fondos de inversión gestionaban 2,2 billones de dólares. Para muchos, los fondos de inversión son el próximo agujero negro y creen que puede llevar a un nuevo cataclismo financiero. Hoy en día, unos pocos fondos privados gigantes como KKR, Blackstone, Carlyle y Cerberus controlan el mercado financiero internacional, lo que quiere decir que también controlan muchas acciones de empresas. Los bancos tienen un nuevo papel: conceden préstamos a estos fondos especializados.

“Por tanto, la definición de Lenin del capital financiero sigue siendo muy actual. Lenin también

*se refirió a la creciente separación entre el control de la producción y la capa de parásitos conocida como “cortadores de cupones”. Su libro fue escrito en 1916, hace casi un siglo, pero podía haberse escrito hoy: “Es característico del capitalismo en general que la propiedad del capital esté separada de la aplicación del capital a la producción, y que el rentista que vive completamente del ingreso obtenido del capital dinero, esté separado del empresario y de todos aquellos que están directamente preocupados por la gestión del capital. El imperialismo, o el dominio del capital financiero, es el más alto estadio del capitalismo en el que esta separación alcanza vastas proporciones. La supremacía del capital financiero sobre todas las demás formas de capital significa el predominio del rentista y la oligarquía financiera; significa que un pequeño número de estados financieramente “poderosos” sobresalgan por encima del resto”.*³⁵

“En resumen: el hecho de que el consumo de EEUU haya sido enormemente estimulado desde 1973 no ha resuelto la crisis. Al contrario, ha ayudado a prolongarla. Tras 1973, el crecimiento nunca alcanzaría el nivel que alcanzó en los años 60. Como la espada de Damocles, la crisis de sobreproducción nunca cesará de amenazar la economía global. Cuando tiene lugar la sobreproducción, posteriormente se produce una plusvalía de capital. Un exceso que no puede utilizarse para incrementar la producción porque choca con los límites del mercado. Este exceso de capital busca altos rendimientos y ahí es donde el sector financiero echa una mano. Las condiciones para permitir esto se crearon con la desregulación financiera y el incremento del número de nuevos instrumentos financieros. Todo el asunto se intensificó aún más por el excesivo estímulo al crédito, ya que la concesión de créditos es una forma de crear dinero de la nada.

“Un gran paso hacia la proliferación financiera se da cuando la deuda se utiliza como cobertura para la emisión de títulos o derivados financieros – lo que se denomina titulización. Así, toda deuda puede ser convertida en un título, lo que significa que puede seguir siendo comprada y vendida y, como consecuencia, se convierte en objeto de especulación. De ahí en adelante, cualquier polo de crecimiento económico puede convertirse en la piedra angular de burbujas financieras. El dinero es prestado a los polos en expansión de la economía y esta deuda se negocia bajo la forma de títulos financieros. Los polos en crecimiento también hacen que la bolsa suba y, como resultado, las instituciones financieras y los especuladores tienen carta blanca. Así es como nacen las escandalosas burbujas financieras que atraen a inversores y especuladores. Aparece el capital ficticio que se basa únicamente en la esperanza de un crecimiento sin fin. Más tarde o más temprano estas burbujas acaban explotando inevitablemente. Ése ya fue el caso de la deuda del tercer mundo a finales de los años 70 el cual, como resultado, llevó al colapso de los países latinoamericanos en 1982-1984 que mencionábamos antes. La historia se repitió en 1997 con una gigantesca burbuja financiera en los mercados asiáticos. La devaluación de la divisa tailandesa causó el crack. Los efectos colaterales incluso se notaron en Rusia y Brasil. Los fondos de cobertura entonces se volvieron hacia las empresas de alta tecnología localizadas en Silicon Valley.

Esa burbuja también explotó con el crack del Nasdaq en 2000. Así es como empieza la historia de la burbuja inmobiliaria.

³⁵ Lenin, op. cit.

“Tras el crack del Nasdaq y el 11 de septiembre, la Reserva Federal rebajó su tipo preferente³⁶ al 1% en un intento de impedir la amenaza de la recesión. Los bancos hipotecarios se aprovecharon agresivamente de los tipos bajos para emitir préstamos para la compra de viviendas. Ofrecían condiciones extremadamente favorables sin exigir demasiadas garantías. El mercado real estaba en plena expansión y todo el mundo pensaba que los precios seguirían subiendo, sin importar la solvencia³⁷ de los prestatarios: sus casas podían ser embargadas, así como su dinero. Se permitía a los ciudadanos insolventes adquirir hipotecas en condiciones especiales. Esto es lo que se acabó conociendo como hipotecas subprime. El mercado hipotecario se disparó y las capas más pobres de la población aprovecharon la oportunidad. El número de hipotecas subprime creció del 8% (en 2001) al 20% (en 2007) del total de préstamos hipotecarios en los EEUU.

“La desregulación del mercado financiero hizo el resto. Los bancos hipotecarios vendieron sus hipotecas subprime (junto con sus riesgos) a empresas especializadas³⁸ que emitían títulos en el mercado cubiertos por estas hipotecas. Como resultado de ello, los bancos hipotecarios podían seguir prestando dinero. Entre 2001 y 2006 la máquina siguió funcionando y las hipotecas de EEUU sumaban 11,5 billones de dólares. Estos títulos fueron esparcidos por todo el mundo en bancos, fondos de pensiones, bancos mercantiles, fondos especulativos y fondos de cobertura, quienes estaban particularmente aficionados a ellos.

“Cuando la Reserva Federal subió progresivamente el tipo de interés hasta el 5,25%, muchos nuevos compradores se quedaron sin un céntimo. Una gran cantidad de ejecuciones hipotecarias tuvo lugar y el mercado inmobiliario cambió. El número de insolventes se incrementaba trimestre a trimestre y, a finales de 2006, empezaron los problemas en los bancos y fondos de cobertura. La avalancha ya no se pudo detener y en septiembre de 2008 la crisis bancaria alcanzó su cénit.

“Las consecuencias fueron devastadoras para los propietarios de las casas. Más de dos millones de propietarios perdieron la casa que acababan de comprar y se quedaron en la calle.

“Sin embargo, la crisis no se ha producido sólo en EEUU. En todo el mundo, más de 1 billón de dólares en bonos basura ha sido debitado y, uno tras otro, los bancos están declarando pérdidas. La situación empeora cuando, como precaución, los bancos inundan el mercado interbancario porque la desconfianza general crece. Esta desconfianza llega al público y persiste la amenaza de serios problemas bancarios.

“¿Cómo es posible que el pinchazo de la burbuja inmobiliaria haya sido un golpe mucho más fuerte que el ocasionado por la burbuja anterior y que todo el sistema financiero se encuentre al borde del abismo? Ésta es la mayor burbuja financiera de la historia y ha contaminado a todo el sistema con sus bonos basura. Todas las medidas de protección y control gubernamental han sido desmontadas de tal manera que nadie es capaz de comprobar el verdadero valor de los

³⁶ El tipo preferente es un tipo de referencia utilizado por los bancos. El término indicaba originalmente el tipo de interés al que los bancos prestaban dinero a los clientes preferentes.

³⁷ La solvencia es la capacidad de una entidad para pagar sus deudas.

³⁸ Se denominan SPV's (vehículos de propósito especial, en inglés).

títulos basados en hipotecas o cuál es su localización. Esto ha hecho inevitable una reacción en cadena.

“La seriedad de nuestra actual situación puede observarse por el pánico que ha llevado a prácticamente todos los Estados a proceder al rescate raudo de sus bancos y por la amplitud de sus intervenciones. Para medir esta amplitud, es útil conocer que los siete años de guerra en Irak y Afganistán han costado 750 mil millones de dólares. Esta cantidad es sólo un poco mayor que el plan de Paulson de 700 mil millones de dólares destinado a que el gobierno de EEUU adquiriese la deuda impagada de los bancos. Pero eso no es todo. Se gastaron otro par de cientos de miles de millones para rescatar bancos como el Bear Stearns y para nacionalizar instituciones financieras como Fannie Mae, Freddy Mac y AIG. Sumando las diferentes intervenciones, el total se acerca a los 1,8 billones de dólares. Hay que señalar el dato de que el PIB de todo el continente africano en 2007 fue de 2,15 billones de dólares. Es obvio que un agujero tan grande tendrá consecuencias nefastas en la deuda pública, en el presupuesto y, finalmente, en el ingreso neto del ciudadano norteamericano.

“¿Será capaz el Presidente de la Reserva Federal, Ben Shalom Bernanke, de encontrar un nuevo sector que infle una nueva burbuja y traiga algo de alivio? Es completamente improbable. El consumo de EEUU se ha colapsado y muchos inversores han perdido grandes cantidades de dinero en la Bolsa. Los instrumentos financieros y los bienes inmobiliarios han perdido mucho valor y no se pueden utilizar para cubrir nuevos créditos. Créditos que, por razones entendibles, la industria bancaria es reacia a conceder. El recorte de los tipos de interés para impulsar la economía tampoco es una opción, puesto que, estando al 3%, ya se encuentran en su mínimo.

“Está claro que la única salida de esta crisis de sobreproducción constantemente retrasada es la aniquilación de la capacidad productiva. Esto significa que lo peor está por venir. La crisis promete ser larga y profunda. Los países del tercer mundo serán los primeros en ver cómo sus exportaciones disminuyen, proporcionarán menos materias primas y pronto se encontrarán nuevamente bajo el dominio férreo del FMI y sus planes de reestructuración.

“El dique ha acabado reventando. Tras el colapso financiero, tras el crack de la burbuja gigante, se está viniendo abajo todo el suelo de la crisis de sobreproducción, con la apariencia de una depresión larga más que de un breve período de descenso de actividad. Ni siquiera las enormes cantidades de dinero implicadas serán capaces de mantener este tsunami bajo control.

“En cuanto a las causas, los dedos apuntan en todas direcciones: es por las supprime, por los fondos de cobertura, por los EEUU...

“Según Karel Van Miert, antiguo dirigente del SP.a (partido socialista flamenco), antiguo comisario europeo y administrador de la Philips, es a la carrera de los banqueros por el beneficio a quien hay que culpar del colapso. ¿Son tan codiciosos? Nada esconde el hecho de que tras esta carrera por el beneficio – encabezada no sólo por los banqueros, sino también por empresas como la Philips – yace una constante, un fenómeno recurrente. Karl Marx descubrió este fenómeno hace más de 150 años. Su conclusión fue que el capitalismo no puede existir sin crisis.

“Cuando se trata de dar soluciones hay un considerable consenso, desde los socialdemócratas a los liberales: es necesaria más transparencia, más regulación y más control.

“No, ya no se trata de la codicia de un puñado de gente. No, no se trata de la carrera por el beneficio de un par de banqueros. No, no se trata de desmontar regulaciones financieras, como muchos piden. No, la situación no se resolverá aplicando “el genuino libre mercado, el único que obedece a leyes”. La crisis es inherente al propio sistema.

*“Nunca antes la humanidad había producido tanta prosperidad, ni tampoco había producido tanta pobreza. Es el trabajo de todos – y sólo el trabajo – lo que produce la prosperidad, no el capital. No es más que lógica elemental el exigir que la prosperidad producida colectivamente se utilice para mejorar las condiciones de vida de todos los seres humanos. Esto es imposible en una economía capitalista que funciona según los intereses de una pequeña minoría y que, inevitablemente, conduce a la crisis. Por esto todos los medios de producción importantes deben ser puestos en manos de la colectividad”.*³⁹ (Comillas y cursiva son nuestras).

Globalización y China social-imperialista

Pensamos que las páginas expuestas arriba, extraídas de dos de mis investigaciones, ponen al descubierto el contenido clasista del proceso globalizador del capitalismo imperialista, a favor obviamente de la burguesía y en contra del proletariado y pueblos oprimidos del mundo. China con su socialismo de mercado, en el caso de la globalización no se encuentra en este último polo. No señor. Se encuentra en el primer polo, en el polo de la burguesía imperialista; a un grado tal que ha aprovechado grandemente la globalización desde el punto de vista de la recepción de una gigantesca masa de capitales para impulsar su desarrollo propiamente capitalista y para colocar en los confines del mundo, mediante la exportación de capital, sus capitales imperialistas. Luego, tratar de imponer a China como centro de una alternativa contraria a la globalización neoliberal es como si quisiéramos dirigirnos hacia el oeste en un carro que se dirige hacia el este. La China social-imperialista no se opone a esta globalización burguesa, su interés es desplazar definitivamente a los EE.UU. como la primera super potencia imperialista. Es una rivalidad inter-imperialista, en la que el proletariado y los pueblos oprimidos del mundo no cuentan. Nuestra esperanza descansa en el impulso y triunfo de la revolución proletaria mundial.

¿Erosión del dominio imperialista?

Prosigamos con los ingeniosos razonamientos de nuestro expositor Marcos Palomo, en la página 16 de su documento revisionista:

“Esta táctica de China debe estudiarse y comprenderse como el resultado de una lectura de la balanza de poder nacida de la derrota del campo socialista que redujo a los supervivientes a definir una política y una estrategia de erosión progresiva de la dominación secular del imperialismo en el mundo, mientras se preparaban para las últimas batallas defensivas que siguen siendo inevitables. (Comillas y cursiva son nuestras). ¿Erosión progresiva de la dominación secular del imperialismo en el mundo? ¿Esta es una mentira más grande que el pico Duarte! Señores revisionistas chinos y sus lacayos del tipo el Jrutshov de España, citen aunque

³⁹ *Revista Comunista Internacional*, Partido Comunista de Grecia. <http://www.iccr.gr/site/es/contact-info.html>.

fuere un país donde ustedes hayan trabajado desde el punto de vista revolucionario, para quebrantar el dominio de la burguesía y del imperialismo, cítenlo por favor. Hacen mutis, ¿verdad?, porque no hay forma que puedan encontrar un ejemplo concreto de solidaridad proletaria; hace decenios que ustedes se apartaron del campo revolucionario, convirtiéndose en renegados de la peor calaña y compañeros de viaje de Berstein, Kautsky, Tito, Jruschov y otros; en cambio, los marxistas, leninistas y maoístas, y los partidos y grupos mlm, no cesan de trabajar por la revolución proletaria mundial. Observemos ejemplos de activismo proletario, tomados del portal REVOLUCIÓN OBRERA, órgano de la Unión Obrera Comunista de Colombia:

- Como parte de la semana de Acción Mundial por la libertad de los presos políticos en la India, desde el recién creado Comité Internacional de Apoyo a la Guerra Popular en la India sección Colombia, se realizó una jornada de pega del afiche propuesto por el ICSPWI.
- Declaración de la Primera Reunión de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas-Maoístas Europeos (*Committee for the Construction of the Communist Party (Maoist), Galicia; Committees for the Founding of the (Maoist) Communist Party, Austria; Committee Red Flag (FRG); Maoist Communist Party – France*).
- DECLARACIÓN CONJUNTA, Primero de Mayo de 2018

Firman:

Committee for Building the Maoist Communist Party, Galicia, Spanish State
 Communist (Maoist) Party of Afghanistan
 Communist Nucleus Nepal
 Communist Party of Nepal (Revolutionary Maoist)
 Collective of Iranian Maoist
 Democracy and Class Struggle, British State
 Maoist Communist Party – Italy
 Maoist Communist Party Manipur
 Maoist Revolutionary League – Sri Lanka
 Organisation de Travail Communiste – Tunisie
 Parti des khadéhines – Tunisie
 Revolutionary Communist Party – Canada
 Union Obrera Comunista (MLM) – Colombia
 Workers Voice – Malaysia

- BRASIL: Carta del Partido Comunista de Brasil (Fracción Roja) al Partido Comunista (maoísta) de Afganistán, sobre el fallecimiento del camarada Zia

Admisión, más mentiras y el ardid de socialismo de mercado

En la página 17 de su documento revisionista nuestro ilustre disertante español, Marcos Palomo, ¡por fin!, admite abiertamente que el capitalismo fue restaurado en China. Leamos su confesión:

“Así pues, el capitalismo de Estado es una opción compleja, de naturaleza antiliberal (uno de cuyos aspectos puede decirse que es keynesiano en los países capitalistas), y cuya orientación política depende del equilibrio de poder en la lucha de clases, de las necesidades históricas y materiales, de la clase en el poder, así como del estado de la crisis capitalista mundial masivamente destructiva de las fuerzas productivas. Es en este sentido que hay que entender la parte de capitalismo de estado del sistema económico chino, que corresponde, en ausencia de un campo socialista en las últimas décadas, a un "retiro necesario" (como la NEP de Lenin con evidentes variaciones en la forma, de alcance y duración) que permita a China continuar su salida económica del estado feudal y colonial inicial en su país, y al mismo tiempo desarrollar acuerdos en los países del sur que permitan a estos últimos escapar en cierta medida del mundo unipolar impuesto por las antiguas potencias imperialistas en crisis”.

¡Gracias señor Marcos Palomo, por esa desagradable admisión, aunque es previsible que vendrán las aclaraciones tendentes a explicar que no existe admisión alguna al respecto! Por cierto, los revolucionarios proletarios debemos aclarar, por enésima vez, que la restauración capitalista en China, no guarda ninguna similitud con la nueva política económica ideada por Lenin para corregir desviaciones izquierdistas frente al campesinado, lo que trajo como consecuencia que se le permitiera ciertas libertades en el uso del excedente agrícola. Lo ocurrido en China, a partir del 1978, ha sido una clara y definitiva restauración del capitalismo, no solo en la agricultura, sino en toda la economía.

Si alguien piensa que estamos exagerando le invitamos a que pasen a leer las páginas del documento revisionista en cuestión, a partir de la página 22, donde nuestro ilustre disertante, el español Marcos Palomo, introduce la aviesa idea de que *“China, Corea del Norte, Vietnam y Cuba son sobrevivientes del campo socialista temporalmente derrotado”*. (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros). Y continúa con su historieta, alegando que los países citados hicieron su revolución y se unieron al campo socialista, pero que saltaron la etapa capitalista. Dice que se impuso la propiedad colectiva.

*“Pero una vez derrotados la URSS y el campo socialista, -añade el disertante- *estos países y los partidos comunistas que los dirijan, teniendo en cuenta el nuevo equilibrio de fuerzas desfavorable, dirigieron su desarrollo nacional combinando diversas formas de propiedad privada bajo el control del partido comunista, la propiedad estatal de los principales medios de producción, la planificación y el control obrero y popular. De hecho, se puede considerar que la derrota del campo socialista impuso a los supervivientes un largo período de NEP llamado "socialismo de estilo chino, coreano, vietnamita, cubano, etc."**

“Todos estos "capitalismos de estado o socialismos de mercado nacionales" que sirven al objetivo de construir el socialismo como primera fase del comunismo plantean la cuestión del "capitalismo de estado o socialismo de mercado" como una fase histórica de transición determinada por el nivel de las fuerzas productivas de un país o grupo de países”. (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

Nuevamente el disertante miente. En ninguno de esos países se pasó del feudalismo al socialismo. Mil veces mentira. Incluso en Rusia, que si bien era un país campesino, a fines del siglo XIX su economía se caracterizaba por el dominio del modo de producción capitalista, aunque con fuertes vestigios feudales, demostrado por Lenin en su obra *El desarrollo del capitalismo en Rusia*. Es por esta razón que el partido bolchevique definió la revolución rusa, en una primera etapa, como democrático-burguesa dirigida por el partido comunista, como garantía de su transformación ulterior en revolución socialista como ocurrió en octubre de 1917. Esa confusión, a propósito, el disertante la transfiere a su afirmación de la derrota del campo socialista. Simplemente la enuncia, pero no la analiza. Y no la analiza porque justamente la desaparición del campo socialista, debióse principalmente a la acción corrosiva del revisionismo que se adueñó del PCUS después del fallecimiento de Stalin en el 1953 y en su XX congreso, la camarilla renegada de Jruschov impuso una plataforma política completamente revisionista, asentada en las tesis de “partido de todo el pueblo”, “transición pacífica” y “coexistencia pacífica” entre los oprimidos y opresores.

El intento de explicación que hace nuestro ilustre disertante, señor Marcos Palomo, de la razón del retroceso, particularmente en el caso chino, del socialismo al capitalismo, no tiene justificación alguna desde la doctrina de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao. Rusia solita, en el 1917, con una economía desecha por efectos de la Primera Guerra Mundial, sin ninguna experiencia en la construcción del socialismo y con todas las potencias imperialistas al acecho para hundirla, Lenin y el Partido Comunista, con políticas acertadas, la llevaron a puerto seguro. En verdad si China hoy es una nación donde impera el capitalismo es porque el revisionismo se hizo dueño del Partido Comunista y del estado socialista, y la condujeron nuevamente hacia el modo de producción capitalista. El socialismo de mercado no existe. El período de transición entre el capitalismo y el comunismo es el socialismo. Y como el socialismo de mercado, no es el socialismo, entonces invariablemente es el capitalismo con otro nombre, para engañar a los obreros chinos y a los obreros del mundo. Los que hoy gobiernan a China saben que nuestras afirmaciones son correctas, pero como son revisionistas, al igual que nuestro ilustre disertante, se inventan nuevas categorías para embaucar al proletariado, siguiendo las huellas del titoismo y del jruschovismo.

Si en China lo que existe es un socialismo de mercado, tenemos que ahondar en el concepto de mercado; y como somos comunistas, tenemos que acudir a los textos de la doctrina que profesamos. En el tomo I de las obras completas de Lenin, aparece un texto que cae como anillo al dedo en la cognición de la categoría mercado; nos referimos a *Acerca de la llamada cuestión de los mercados*. Si se habla de mercado, hay que acudir al Capital de Marx, tomo II, donde se examina la reproducción y circulación del capital social en conjunto. Lenin hizo una lectura concienzuda de la reproducción simple del capital y de la reproducción ampliada del capital, extrayendo la conclusión de que:

“En la realidad, claro está, no puede haber reproducción simple, tanto porque la producción de toda la sociedad no puede permanecer de año en año en los límites anteriores, como porque la acumulación es una ley del régimen capitalista. Examinemos, por tanto, de qué forma tiene lugar la producción social a escala ampliada o la acumulación. Con la acumulación, los capitalistas consumen para sus necesidades personales sólo una parte de la plusvalía, la otra parte de ésta es consumida productivamente, es decir, se convierte en elementos del capital

productivo, para la ampliación de la producción. Por eso, con la acumulación es imposible la igualdad entre I (v+p) y II c; es preciso que I (v+p) sea mayor que II c para que parte de la plusvalía del sector I (I p) no sea cambiada por medios de consumo, sino que sirva para ampliar la producción. De esta forma obtendremos:

“A. Esquema de reproducción simple:

$$“I 4.000 c + 1.000 v + 1.000 p = 6.000.$$

$$“II 2.000 c + 500 v + 500 p = 3.000.$$

$$I (v + p) = II c.$$

“B. Esquema de partida para la acumulación:

$$“I 4.000 c + 1.000 v + 1.000 p = 6.000.$$

$$“II 1.500 c + 750 v + 750 p = 3.000.$$

$$I (v + p) > II c”.^{40} \text{ (Comillas y cursiva son nuestras).}$$

Donde:

c= capital constante;

v= capital variable;

p= plusvalía;

I= es un número romano que representa el sector productor de medios de producción;

II= es un número romano que representa el sector productor de objetos de consumo.

El valor de la producción de medios de producción es igual a 6,000; mientras que el valor de la producción de objetos de consumo es igual a 3,000.

En la reproducción simple del capital, la característica distintiva es que $I (v + p) = II c$, es decir, que en el sector I la suma del capital variable y la masa de plusvalía sea igual al capital constante en el sector II, sustituyendo: $I (1,000+1,000= 2,000)= 2,000$.

En la reproducción ampliada del capital, la característica distintiva es que $I (v + p) > II c$, es decir, que en el sector I la suma del capital variable y la masa de plusvalía sea mayor que el capital constante en el sector II, sustituyendo: $I 1,000+1,000= 2,000 > 1,500$.

¿Qué tenemos en el llamado socialismo de mercado en China, reproducción simple del capital o reproducción ampliada del capital? Sin duda, reproducción ampliada del capital, puesto que la simple no existe en la realidad; además, el crecimiento vertiginoso del PIB en China es una manifestación diáfana de la reproducción ampliada del capital. Esta conclusión nos conduce a afirmar que el proletariado chino sufre una bestial explotación capitalista, a manos del capital

⁴⁰ Lenin (1893-1894): *Acerca de la llamada cuestión de los mercados*. Tomo I. Editorial Progreso, Moscú, pp. 80.

extranjero que ha inundado a la economía china después que los revisionistas restauraron el capitalismo. Si en una economía el plusvalor se va cayendo, inmediatamente el capital extranjero se muda hacia otro país donde vaya en ascenso. Y como el capital extranjero no se ha mudado de China, todo deja indicar que la explotación del trabajo por el capital se mantiene inalterada o en ascenso. Igualmente podemos aseverar que si contáramos con las informaciones estadísticas para calcular la cuota media de ganancia en la economía china, $g' = (p/c+v)(100)$ [g = cuota media de ganancia; p = masa de plusvalía; c = capital constante; v = capital variable], durante un período histórico determinado, la misma describiría una trayectoria ascendente y si fuera así, entonces tendríamos que inferir que la tasa de plusvalía extraída del sudor obrero chino, va en ascenso. Esto así, debido a que ley descubierta por Marx, es decir, la tendencia decreciente de la cuota media de ganancia en un período histórico dado, se podría alterar a condición del incremento de la tasa de plusvalía. Así pues, el enriquecimiento del estado social-imperialista chino, del que con tanto fervor nos habla el Jrutshov de España, nuestro dilecto expositor Marcos Palomo, ha sido a costa de la bestial explotación que pesa sobre el proletariado chino ejercida por toda clase de elementos pertenecientes a las viejas y las nuevas clases sociales poseedoras de China.

“Esta enseñanza de Lenin –dice el ilustre disertante Marcos Palomo- prohíbe cualquier conclusión precipitada y poco científica que tienda a descalificar las actuales experiencias de desarrollo basadas en el capitalismo de estado o “socialismo de mercado” de los antiguos países del campo socialista que han resistido la ola burguesa contrarrevolucionaria como China, Vietnam, Cuba, Corea del Norte y las nuevas experiencias de Venezuela, Ecuador, Nicaragua, Bolivia, etc., que aún están en curso. Las experiencias de principios del siglo XXI que nacen de la matriz y prolongan de forma viva y por tanto dialéctica la Revolución Bolchevique de octubre de 1917...” (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

¿... y las nuevas experiencias de Venezuela, Ecuador, Nicaragua, Bolivia, etc., que aún están en curso? El que sigue la historia del revisionismo rápidamente puede advertir que cualquier mueca de revolución de inmediato, el revisionismo, parte raudo a reconocerla y a ensalzar a sus dirigentes; en cambio, cuando de revoluciones auténticas se trata usa todo tipo de artimañas para sabotear el proceso revolucionario y denigrar a sus genuinos dirigentes. Jrutshov hizo lo indecible para mantener en el marco del campo socialista al renegado Tito, en cambio a Enver Hoxha y al partido comunista de Albania, lo denigraba e incluso rompió las relaciones diplomáticas con ella; ahora, el revisionismo chino adula a Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Ecuador, simplemente buscando aliados económicos en América Latina, sin importar el daño que les infieren al marxismo-leninismo y al futuro de la revolución proletaria mundial. Las experiencias de Venezuela, Bolivia y Nicaragua, se tipifican directamente en socialismos pequeño-burgueses, al decir del maestro Engels; en estos países los procesos de cambio no fueron dirigidos por partidos comunistas, por consiguiente, no pueden desembocar en revoluciones socialistas proletarias. Una cosa es que un país mantenga la coexistencia pacífica con otro país y otra cosa es confundir al proletariado diciendo que allí hay un cambio socialista proletario, como lo hace el Jrutshov de España.

Del socialismo al capitalismo

En la página 25 de su documento revisionista, el Jruschov de España, señor Marcos Palomo, cita a un dirigente del PCCh, quien admite que el grupo que sucedió a Mao, después de fallecer en el 1976, con Deng Xiaoping a la cabeza, encontró una China socialista. Oigamos:

“Así es como Hu Jintao en el 18º congreso resumió las etapas del desarrollo económico de China: “El grupo central de gobierno de primera generación reunidos alrededor del camarada Mao Zedong ha dirigido a nuestro Partido y al pueblo multiétnico a la victoria de la revolución de nueva democracia, ha logrado la transformación socialista y ha establecido finalmente el sistema fundamental del socialismo, que representa la transformación social más profunda y amplia de la historia de China...” (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

Lo primero que hizo el grupo revisionista que toma el poder en la China socialista post-maoísta, fue borrar de un plumazo la política proletaria, la teoría de la lucha de clases, la solidaridad proletaria con los partidos proletarios del mundo que estaban en lucha contra el imperialismo y por el socialismo y el comunismo; hizo retroceder a China de base de la revolución proletaria mundial, a base de la inversión económica imperialista en perjuicio del proletariado chino tras la consecución de una sociedad china de clase media. ¡Los restos mortales de Mao se mueven incesantemente en su tumba, no ha tenido descanso! El grupo revisionista en el poder, para encubrir su macabra felonía recurre a la argucia de socialismo de mercado, un oprobio incalificable a la doctrina revolucionaria de Marx que postula claramente que el período de transición del capitalismo al comunismo, es el socialismo proletario, y que el estado que le corresponde a dicho período de transición es el estado de dictadura del proletariado. Mao y el PCCh le dejaron toda una sociedad socialista y el estado de dictadura del proletariado, y hoy lo que tenemos es un llamado socialismo de mercado (capitalismo con otro nombre) y un estado social-imperialista (un estado socialista de palabra e imperialista de hecho).

Consumo interno como locomotora del desarrollo nacional

Es conveniente que escuchemos muy bien estas palabras finales del señor Hu Jintao, en la página 27 del documento revisionista de nuestro dilecto expositor Marcos Palomo:

“De hecho, estimulado y guiado hasta ahora por los planes quinquenales y el comercio exterior, el nuevo punto de inflexión que da a los imperialistas la pesadilla es que el consumo interno debe convertirse en la locomotora del desarrollo nacional: “Es necesario hacer todo lo posible para dar una nueva vitalidad de desarrollo a los diversos actores del mercado, estimular una nueva fuerza motriz de desarrollo con la innovación como motor, establecer un nuevo sistema de desarrollo de las industrias modernas, promover el surgimiento de nuevos activos de desarrollo de la economía orientada hacia el exterior y hacer que el desarrollo económico esté más impulsado por la demanda interna, en particular por el consumo, así como por las modernas industrias de servicios y las industrias emergentes de importancia estratégica, y que debería basarse más en el progreso técnico-científico...” (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros). ¡Muy hermosas palabras, pero un muy feo contenido!

Amigo lector, amiga lectora, leed entre líneas el párrafo citado arriba, y veréis cuan reaccionario y revisionista es su contenido. Dice que “el consumo interno debe convertirse en la locomotora del desarrollo nacional”. ¡Demagogia barata! Como se habla de consumo interno de hecho se

alaga al proletariado que, carente de excedentes económicos, el salario que percibe simplemente lo consume. Pero no olvidemos que en el consumo interno también se encuentra la pequeña burguesía y la burguesía, las cuales como parte de las clases sociales poseedoras acumulan excedentes para consumir y para invertir; en la práctica el alago va dirigido a estas clases sociales poseedoras, nunca al proletariado. Si se desea alagar al proletariado hay que hablar de aumento salarial. Mas, hablar de aumento salarial es espantar tanto a los inversionistas domésticos como a los extranjeros. Si los inversionistas huyen el sector productor de medios de producción decae, lo que podría originar una mayor vitalidad en la producción de objetos de consumo. Si esto sucediera cae la composición orgánica del capital, infringiendo una ley clave del modo capitalista de producción que postula lo contrario, es decir, la necesidad del aumento de la composición orgánica del capital, en base a un crecimiento más aprisa del capital constante con respecto al crecimiento del capital variable. Pero si el socialismo de mercado (otra forma de denominar al modo capitalista de producción), cumple la citada ley a la postre la portentosa China capitalista verá acrecentarse el ejército industrial de reservas (desempleo) a causa del aumento de la composición orgánica del capital. De aquí, a una intensificación de la lucha del proletariado chino, por aumento de salarios y otras reivindicaciones la separación es de apenas unas pulgadas. El advenimiento de crisis económicas en la economía china no será fortuito, será el resultado de la contradicción existente entre el carácter social de la producción y la forma privada de apropiación. El capitalismo aporta un magnífico desarrollo de las fuerzas productivas, pero al mismo tiempo trae, a causa de sus leyes internas, consecuencias nefastas. Sin duda todo esto se verá en la economía social-imperialista china.

La propuesta de un consumo interno como locomotora del desarrollo nacional, se aleja del marxismo-leninismo y se aproxima al pensamiento romántico de Sismondi. Lenin dijo:

*“Es sabido que la ley del desarrollo del capital estriba en que el capital constante crece más de prisa que el variable, o sea, que una cantidad mayor cada día de capitales de nueva formación va al sector de la economía social que fabrica medios de producción. Por consiguiente, este sector crece necesariamente más de prisa que el de los artículos de consumo, es decir, ocurre precisamente lo que Sismondi declarara “imposible”, “peligroso”, etc. Por lo tanto, los productos de consumo individual van ocupando un lugar menor cada día en la masa total de la producción capitalista. Y ello corresponde por entero a la “misión” histórica del capitalismo y a su específica estructura social; la primera estriba justamente en desarrollar las fuerzas productivas de la sociedad (producción para la producción); la segunda excluye su utilización por la masa de la población”.*⁴¹ (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

En el marco del modo burgués de producción ningún país puede desarrollarse o mantener su estatus de país desarrollado, que es el caso de China, abandonando la senda de la intensificación de la producción de medios de producción, para darle prioridad a la producción de artículos u objetos de consumo, ya que la primera es la que da lugar al desarrollo de las fuerzas productivas. Si China hoy presenta un altísimo nivel de desarrollo del modo burgués de producción, débese esencialmente al ascenso de la producción de medios de producción. Si intentara privilegiar el consumo ante la producción de medios de producción su economía se vería impactada por una profunda desaceleración y posteriormente por una depresión que la sacaría de la competencia

⁴¹ Lenin (1895-1897): “Contribución a la caracterización del romanticismo económico”. (Sismondi y nuestros sismondistas patrios). Tomo II. Editorial Progreso, Moscú, p. 152.

inter-imperialista que sostiene con los EE.UU., por la supremacía en el sistema imperialista mundial. Alojarse en los viejos trastes del romanticismo sismondista que explicaba el origen de la crisis capitalista en una producción superior al consumo, pasando por alto la contradicción inmanente al modo burgués de producción, consistente en la existencia de una producción socializada, frente a una apropiación individualizada, constituye un contrasentido que solamente tiene solución con la reinstalación del modo de producción socialista.

El socialismo de mercado chino (capitalismo con el nombre de socialismo) se encuentra atrapado. Si persiste en la ley de mantener el incremento de la producción de medios de producción, por encima del incremento de la producción de artículos u objetos de consumo, va directo hacia las agudas crisis que periódicamente azotan al capitalismo imperialista; en cambio, si asume el consumo interno como locomotora del desarrollo capitalista iría rumbo al estancamiento. El proletariado chino solamente tiene una opción: volver al socialismo para luego pasar al comunismo. Esta transición podría encauzarse por vía pacífica o por vía violenta. Los verdaderos marxista-leninista-maoístas chinos tienen la última palabra.

“Es necesario hacer todo lo posible para dar una nueva vitalidad de desarrollo a los diversos actores del mercado”, aduce Hu Jintao. Mientras en el socialismo se venera al proletariado, pues es la clase social que genera riqueza, en el socialismo de mercado (capitalismo con el nombre de socialismo de mercado) del revisionismo chino, con el apoyo lacayuno del Jrutshov de España, señor Marcos Palomo, se veneran a los diversos actores del mercado, que es una categoría de mucha importancia en la economía política burguesa. El revisionismo chino prefiere adherirse a la economía política vulgar y obviar las categorías de la economía política científica, que es la marxista, para reiterar su condición de renegado del marxismo-leninismo.

Aislamiento del revisionismo chino

Pasemos ahora a las páginas 28-29, del documento revisionista LA CHINA ACTUAL, en la que leemos estas admirables confesiones:

“¿Qué es lo que no escuchamos de China, Corea del Norte en las mismas filas de los elementos, partidos y fuerzas comunistas de todo el mundo? La mayoría no sólo sucumbe a la propaganda burguesa imperialista que repite una y otra vez que China es "capitalista" o incluso "imperialista", sino que algunos siguen siendo prisioneros de la era de los debates ideológicos y políticos entre "jruschovianos, maoístas, hodjaistas, sádicos y guevaristas" de los decenios de 1960 y 1980. Salvo que, mientras tanto, la vida en su dialéctica histórica ha resuelto en parte muchos aspectos de este debate histórico con la derrota del campo socialista y la restauración del capitalismo en la URSS en los años 90.

“En retrospectiva puede decirse que los imperialistas lograron instrumentalizar las contradicciones dentro del Movimiento Comunista Internacional (MCI) después de las dos declaraciones de Moscú de 1957 y 1960 para dividirlo en "pro-soviético" y "pro-chino", hasta el punto de que objetivamente los "pro-chinos" llegaron a considerar que "el social-imperialismo soviético se había convertido en fascista y en el principal enemigo". Por el contrario, todo parece estar sucediendo hoy en día entre ciertos círculos comunistas y de izquierda en los EE.UU., la UE, Japón, pero también en África en particular como si "el principal enemigo, el

principal peligro" fuera la "China capitalista" o incluso "imperialista" (¡sic!)". (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

Nos sentimos muy satisfechos con las confesiones que ha hecho el Jrutschov de España, señor Marcos Palomo, admitiendo que el revisionismo chino y los que los respaldan de modo lacayuno, como él, se encuentra completamente aislado del movimiento comunista internacional. No tiene ningún tipo de respaldo internacional, salvo unos que otros falsos comunistas que pululan en determinados ámbitos sociales. El repudio que padece, de parte del movimiento comunista internacional, es extremadamente justo, dada la magnitud de la traición cometida contra el socialismo y el comunismo tanto en China como en el resto del mundo. Después de la felonía de Jrutschov y comparte, en contra de la URSS, al proletariado internacional le quedaba principalmente China socialista como base de apoyo para el impulso inusitado de la revolución proletaria mundial. Mas, el revisionismo también la aniquiló; por todo esto, debemos incrementar, cada día con más energía, el desenmascaramiento de la variedad china del revisionismo contemporáneo que tiene como portal al oprobioso socialismo de mercado.

En el documento revisionista que estamos analizando, no hay un párrafo donde nuestro dilecto e ingenioso expositor, el español Marcos Palomo, no deje caer su veneno revisionista. Habla de la "restauración del capitalismo en la URSS en los años 90". En los años 90 se consuma la desintegración de la URSS, señor Marcos Palomo, pero el proceso de restauración del capitalismo, la traición jrutschovista en contra del socialismo soviético se inicia en el 1956 en el mismo XX congreso del PCUS con la plataforma política e ideológica allí aprobada. Fíjese amigo(a) lector(a) que el Jrutschov de España en su documento revisionista de 32 páginas, hace lo indecible para no efectuar una condena histórica del revisionismo jrutschovista. ¿Por qué? Porque el revisionismo chino, al cual sirve de manera lacayuna, se nutre del titoismo y del jrutschovismo. Todos estos revisionismos son parientes.

Dice el Jrutschov de España, señor Marcos Palomo, que "En retrospectiva puede decirse que los imperialistas lograron instrumentalizar las contradicciones dentro del Movimiento Comunista Internacional (MCI) después de las dos declaraciones de Moscú de 1957 y 1960 para dividirlo en "pro-soviético" y "pro-chino". ¡Mentira! Particularmente el PCCh y el PTA, desde que conocieron el informe secreto de Nikita Jrutschov, en contra de Stalin, después de su muerte en el 1953, se preocuparon por hacer contactos con el PCUS para, mediante la consulta, tratar de entender el conflicto y proponer sugerencias. Pero el revisionismo ya había generado células cancerosas. Tres años después de la muerte de Stalin, en el 1956, se realiza el XX congreso del PCUS, donde se legaliza la traición revisionista en contra del socialismo. Las contradicciones se agudizan en el movimiento comunista internacional, obligando a la realización de dos conferencias en Moscú, una en el 1957 y la segunda en el 1960. Ambas evacuaron resoluciones apegadas al marxismo-leninismo, por tanto, el revisionismo jrutschovista, en los hechos, las sabotó y sobrevino la escisión entre la posición marxista-leninista encabezada por el PCCh y el PTA y la posición revisionista del PCUS. La primera definió claramente quiénes eran los enemigos a derribar (especialmente el imperialismo norteamericano) y quiénes eran los amigos (el proletariado, los campesinos y pueblos oprimidos del mundo). La segunda con su "transición pacífica" y la "coexistencia pacífica" entre oprimidos y opresores, repetidamente concilió con los imperialistas. Por tanto, la posición marxista-leninista no fue instrumentalizada por las potencias imperialistas. Mintió nuevamente usted señor Marcos Palomo y vuelve a mentir cuando afirma

que los pro-chinos consideraron al social-imperialismo soviético como el principal enemigo. Por favor, presente algún documento o libro editado por el PCCh o el PTA, donde se plantee que el imperialismo norteamericano era un enemigo secundario y que el social-imperialismo soviético era el enemigo principal. No lo podrá probar, porque esa posición no existió. ¡Mil veces, mentira!

CONCLUSIÓN

Diatribas, insultos y amenazas no proporcionan base científica en polémicas políticas. Esto a propósito de los oprobios lanzados por el ciudadano español Marcos Palomo, el cual carente de base teórica en el campo del marxismo-leninismo-maoísmo, se ve compelido a recurrir a todo tipo de maldades, tanto en la República Dominicana, como en España, en desmedro de antiguos compañeros suyos, pretendiendo con este maligno comportamiento estrujar a la persona con la que polemiza.

El documento denominado LA CHINA ACTUAL, del año 2018, de 32 páginas, y que el señor Marcos Palomo aduce es de su autoría, contiene una esencia completamente revisionista y de sumisión al pernicioso revisionismo chino; e igualmente exhibe una redacción con un nivel gramatical muy bajo y un descuido asombroso en la combinación de los párrafos que los integran.

Tal esencia fue verificada en el tratamiento de los siguientes puntos cardinales:

a) ¿Edificación de sólidos partidos proletarios en base al marxismo-leninismo-maoísmo o construcción de partidos en base al revisionismo de Deng Xiaoping, Xi Jinping y otros?

b) ¿Transformación de la revolución democrático-burguesa, dirigida por el partido proletario, en revolución socialista o revolución democrático-burguesa e instaurar el socialismo de mercado?

c) ¿El período de transición del capitalismo al comunismo, es representado por el socialismo proletario, correspondiéndole el Estado de dictadura del proletariado o tomar el poder, instaurar el socialismo de mercado (capitalismo de estado) y esperar un alto desarrollo de las fuerzas productivas para dar el salto al socialismo?

d) ¿En el capitalismo la producción de medios de producción tiende a crecer más rápidamente que la producción de artículos de consumo, a causa de la existencia de una producción socializada y en cambio una distribución individualizada. Esto origina crisis periódicas o la crisis son provocadas por una producción mayor que el consumo (Sismondi)?

e) ¿El revisionismo es el enemigo interno más peligroso que tiene ante sí el marxismo o la lucha anti-revisionista divide y puede ser instrumentalizada por los imperialistas?

El documento LA CHINA ACTUAL adopta la segunda opción en cada una las alternativas enunciadas, desde la a) hasta la e), dejando al descubierto su rostro revisionista.

f) La concepción sobre la que se levanta el documento LA CHINA ACTUAL no posee vínculo alguno con la concepción materialista de la historia de Carlos Marx, puesto que el señor Marcos Palomo, lejos de proceder al estudio de la economía china, desde la economía política marxista, lo primero que hizo fue adherirse a opiniones políticas embellecedoras del socialismo de mercado chino, provenientes del Presidente de ese país, Xi Jinping; por tanto, comenzó la investigación por el final. El inicio estaría definido por el estudio del conjunto de relaciones de producción existente en la estructura económica china y de aquí derivar cuál es la dominante y

luego ir al estudio de la superestructura actual; como no actuó de este modo, puso la concepción materialista con la cabeza hacia abajo y los pies hacia arriba. El documento en cuestión no representó los resultados de una investigación científica, sino una colección de párrafos de discursos pronunciados por los funcionarios del partido y del estado chinos, como testimonio fiel de su adhesión a la variante china del oprobioso revisionismo contemporáneo.