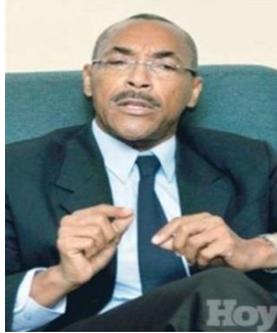


Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez



Obras Completas

Tomo

52

**Artículos de Linares publicados en la revista Emancipación
Proletaria No. 1 (septiembre-diciembre, 2013). Primer Volumen**

ARTÍCULOS DE LINARES PUBLICADOS EN LA REVISTA EMANCIPACIÓN PROLETARIA No. 1 (SEPTIEMBRE-DICIEMBRE, 2013). Primer Volumen

Autor: Dr. Manuel Linares
829-637-9303

1ra. Edición, forma física:
Septiembre-diciembre, 2013.

2da. Edición, forma digital:
Septiembre, 2017.

Impresos La Escalera,
Santo Domingo, R.D.,
Tel. 809-688-1449.

Portada: Zoquier Grafhic,
Zona Colonial, Arz. Meriño No. 455,
Santo Domingo, D.N.
Tel. 809-685-5541.

Preparación y difusión edición digital:
Septiembre 2017/abril 2018.

Nueva preparación y difusión edición digital:
2023.

Manuel Linares es el único responsable
de las enmiendas introducidas para la edición digital.

ÍNDICE**PREFACIO AL TOMO 52****Primer artículo:**

ELEVAR RESISTENCIA ANTE SAQUEO RECURSOS NATURALES. Acerca del engaño acuerdo Gobierno-Barrick
9

1. Barrick Gold: empresa transnacional repudiada en el mundo
2. Barrick Gold y el gobierno burgués danilista
3. ¿Para qué megaminería?

Segundo artículo:

DE CÓMO EL TROTSKISMO EMBISTE A LENIN Y A STALIN Y DESFIGURA EL MARXISMO EN LA REPÚBLICA DOMINICANA 31

1. Introducción
2. Tesis trotskista de la revolución permanente
3. Dificultades analíticas en el resto del documento
 - 3.1 Criterio central acerca de la crisis capitalista
 - 3.2 Tesis de la crisis crónica del capitalismo
 - 3.3 Nota de pie de página
 - 3.4 Política económica de contrarreformas
 - 3.5 Acerca de la actualización de la investigación de Lenin
 - 3.6 Crisis nacional y perspectivas
- Conclusión general
- Bibliografía

Tercer artículo:**EL “NUEVO SOCIALISMO” Y EL TROTSKISMO, UNIDOS
EN EL REVISIONISMO DE “IZQUIERDA” 73**

1. Introducción
2. Artículo de Lenin: marxismo y revisionismo
3. ¿Cómo se manifestaba el revisionismo de derecha en la República Dominicana?
4. ¿Cómo se manifiesta hoy el revisionismo de “izquierda” en la República Dominicana?
5. ¿Quiénes representan, en la República Dominicana, el revisionismo de “izquierda”?
6. Más sobre el “Nuevo Socialismo”
7. El bloque del revisionismo de “izquierda” y el movimiento de masas

PREFACIO AL TOMO 52

Los tomos 52, 53, 54, 55 y 56 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, se encuentran plasmados en toda una variedad de artículos confeccionados para la ocasión y publicados en las revistas marxistas Emancipación Proletaria y Visión Proletaria, en el período 2013-2017, distribuidos en cinco (5) volúmenes.

Los números de la revista Emancipación Proletaria, fueron los siguientes: revista EMANCIPACIÓN, No. 1, septiembre-diciembre del año 2013; para el No. 2, la revista apareció con el nombre de EMANCIPACIÓN PROLETARIA, enero-abril del año 2014; EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 3, mayo-agosto 2014; EMANCIPACIÓN PROLETARIA No. 4, septiembre-diciembre 2014; EMANCIPACIÓN PROLETARIA No. 5, enero-abril 2015; EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 6, mayo-agosto del año 2015; EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 7, septiembre-diciembre del año 2015; y EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 8, enero-abril del año 2017.

Ahora bien, en lo que concierne al tomo 52, que es el que nos ocupa en este prefacio, hace emergencia en circunstancias en que la pesadilla del PLD se reedita en el año 2012 con la materialización de unos comicios muy cuestionados por la oposición burguesa encabezada por el denominado Partido Revolucionario Moderno (PRM) y su candidato presidencial Hipólito Mejía, al tiempo que en el plano económico organizaciones proletarias y progresistas, continuaban denunciando y desenmascarando el modelo neoliberal impuesto por las potencias imperialistas encabezadas por el imperialismo norteamericano.

En el año 2013 un reducido número de militantes comunistas dimos lugar a la revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, desde cuyas páginas comenzaron a actuar en forma organizada para aportar al proceso emancipatorio del proletariado dominicano; a este importante paso le siguió la constitución del Partido de la Revolución

Popular (PRP) (marxista-leninista-maoísta), con el firme propósito de coadyuvar a la construcción del partido comunista en la República Dominicana.

De modo, que los artículos confeccionados y publicados vinieron a fortalecer aquellos dignos objetivos. De aquí, que externáramos en la presentación de EMANCIPACIÓN PROLETARIA No. 1, y que hoy acogemos como el prefacio del tomo 52, lo siguiente:

“Un pequeño núcleo de revolucionarios dominicanos, identificados con la causa obrera, hemos decidido exponer ante la opinión pública, tanto nacional como internacional, la revista EMANCIPACIÓN, inspirada en ideales patrióticos, revolucionarios y marxistas-leninistas.

“La degradación moral de nuestra patria, la necesidad inaplazable de las transformaciones de fondo de las estructuras socio-económicas prevalecientes en la República Dominicana, la urgencia de claridad teórica en la resistencia obrero-campesina y las vicisitudes a que es sometido el proletariado internacional, por el capitalismo en proceso creciente de descomposición, nos motivaron a tomar esta decisión.

“A través de EMANCIPACIÓN, se pretende contribuir a la difusión del ideal patriótico, del ideal revolucionario, del ideal socialista..., en el seno de las clases sociales oprimidas y explotadas, a fin de que éstas eleven la comprensión que poseen de su estado de miseria, explotación y humillación, en el que las hundan la burguesía dominicana y las potencias imperialistas, de manera que sus luchas puedan ser encausadas por los mejores de los senderos.

“EMANCIPACIÓN, no es un grupo político o un partido más de izquierda. De ninguna manera. EMANCIPACIÓN, pretende ser un frente, una confluencia de fuerzas, de personalidades, de hombres y mujeres independientes, con sentimientos de izquierda, prestos a difundir y defender, en el campo de la teoría, los ideales patrióticos,

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

revolucionarios y socialistas, que en la República Dominicana, se encuentran divididos, dispersos y debilitados.

“Lo que reclamamos, al menos en el campo teórico, es la creación de un contexto de avenencia y confluencia de aquellos dominicanos, que desean impulsar el proceso de cambios revolucionarios en la sociedad dominicana, respetando su militancia partidista o simplemente su militancia independiente.

“La confluencia, en el campo teórico, que estamos proponiendo, encarnada en la revista EMANCIPACIÓN, no es nueva. Ya existe. Incluso es relativamente vieja. Solamente hay que observar el enconado debate que se ha producido, desde hace varias décadas, entre economistas marxistas y economistas keynesianos, por un lado, y el Banco Central de la República Dominicana, por otro lado; asimismo, actualmente se ventila públicamente una importante polémica, a través de INTERNET, en el plano de la teoría, entre posiciones contradictorias que coexisten en el proceso revolucionario, en la patria de Duarte, Manolo, las hermanas Mirabal y Caamaño.

“La composición de EMANCIPACIÓN, ha de revelar un criterio amplio, en el marco del movimiento definido, por tanto, no debe ser hegemonizada por grupos específicos. Tendrá un consejo de redacción (en estos momentos en proceso de formación), donde estará representado el concierto de organizaciones obreras, campesinas, populares, estudiantiles, feministas, ecológicas, patrióticas, revolucionarias, marxistas-leninistas y personalidades vinculadas históricamente al movimiento revolucionario dominicano.

“Este mecanismo, no podrá bloquear artículo alguno, por razones político-ideológicas, solamente velará por la calidad, única y exclusivamente.

“Asimismo se conformará un Consejo Asesor, integrado por personalidades honestas y progresistas. EMANCIPACIÓN se

asentará en un conjunto de equipos de trabajo, en las vertientes siguientes: edificación física de la revista; edificación digital de la revista; contacto con el extranjero; calidad teórica, etc. Saldrá al público, cada cuatro meses, bajo el nombre legal de Emancipación Proletaria. A nivel de publicación, su nombre será simplemente EMANCIPACIÓN, para mayor comodidad”. (FIN).

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez
Enero 2023.

1

Primer artículo:

ELEVAR RESISTENCIA ANTE SAQUEO RECURSOS NATURALES. Acerca del engaño acuerdo Gobierno-Barrick¹

Introducción

La gran prensa escrita ha estado publicitando, en grandes titulares, una denominada fiebre del oro en la República Dominicana.

Es muy evidente que el objeto de esta campaña es crear la percepción de que, con la explotación de nuestros recursos naturales no renovables, el país finalmente emprendería la senda de un desarrollo económico consistente y sostenible.

Pensamos que la Barrick y el gobierno burgués danilista, están preparando subjetivamente a los obreros y campesinos y otras clases oprimidas, para que asimilen, sin resistencia alguna, la entrega de la formidable riqueza material dominicana, a las empresas transnacionales que, como la Barrick Gold, depredan la naturaleza del mundo. Ahondemos en esta tesis.

¿Cuál es el cuadro que nos pintan?

“San Juan podría tener la próxima gran mina de oro RD en cinco años”; *“la empresa minera canadiense Gold Quest se asoció a la*

¹ El autor de este trabajo fue dirigente del movimientos estudiantil revolucionario, militante de la izquierda dominicana y actualmente militante del marxismo-leninismo-maoísmo en la República Dominicana. Chu es el apodo de Manuel Linares.

compañía Sur Africana Gold Field Limited para explorar todo el territorio dominicano entre 2000 y 2004, confirmando la existencia de oro en San Juan, cuyos primeros indicios provinieron de estudios de la Dirección de Minería de hace 20 años".² (Comillas y cursiva son nuestras).

“¡Fiebre de explotación minera! Minería recibe 350 solicitudes”, “Yacimientos carbonato de calcio representarán negocio para el Sur”.³ (Comillas y cursiva son nuestras).

“Además de los permisos de exploración de oro en San Juan se otorgó una concesión a la compañía Unigold Resources para buscar oro en Dajabón. En total hay 141 concesiones otorgadas”.⁴ (Comillas y cursiva son nuestras).

“Las concesiones para explotación, 127, se encuentran en todo el país”.⁵ (Comillas y cursiva son nuestras).

La característica distintiva, de esta campaña de propaganda, es la siguiente: poseemos abundante reserva de recursos naturales no renovables y debemos explotarlos para propender al desarrollo.

Cabe preguntarse, ¿cuál desarrollo?, el desarrollo de los viejos países colonialistas, de los nuevos países colonialistas, encabezados los Estados Unidos, y de la burguesía local.

Los municipios de Bonao y Cotuí, de la República Dominicana, son los mejores ejemplos de cómo la actividad minera extractiva, llevada a cabo por empresas transnacionales, “desarrolla” las comarcas donde acaece dicha actividad. Resultados: grandes agujeros en la tierra, contaminación de los ríos, deterioro de la flora y la fauna y barrios de villa miseria.

² Periódico matutino HOY, 2 de septiembre, 2013, p. 8A.

³ Periódico matutino HOY, 3 de septiembre, 2013, p. 8A.

⁴ Periódico matutino HOY, 4 de septiembre, 2013, p. 8A.

⁵ Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

El desarrollo minero no es sostenible

Los pueblos del mundo no debemos aspirar acceder al desarrollo, agrediendo de muerte el medio ambiente, pues estaríamos cavando nuestra propia tumba.

Toda actividad productiva que afecte y deteriore el medio ambiente hay que rechazarla, pues las rentas transitorias que proporciona, se transforman en costos, de largo plazo, que finalmente no pueden ser resarcidos.

Los pueblos indígenas de América han hablado claro. Dijeron:

El texto que se negocia en Río+20, propuesto por Brasil, insiste en incluir la minería como actividad del desarrollo sostenible.

Los pueblos indígenas planteamos claramente que **la minería es incompatible con el desarrollo sostenible**. En los Andes, particularmente, esta actividad es la que mayores conflictos sociales provoca al imponerse en los territorios indígenas.

Esto desmiente lo que dice el documento respecto a que la minería “*es importante para todos los países con recursos minerales, en particular los países en vías de desarrollo*”. (Comillas y cursiva son nuestras). Por el contrario, **son los países industrializados y sus multinacionales los que se enriquecen** con los recursos minerales y condenan a los países pobres a una economía primario-exportadora, sin posibilidades de industrialización y sustentando su crecimiento en recursos agotables.

Tampoco es verdad que se respete “*el derecho soberano de explotar sus recursos minerales de acuerdo a sus prioridades nacionales, y la responsabilidad con respecto a la explotación de los recursos descritos*”, (comillas y cursiva son nuestros), porque **el modelo neoliberal extractivista** impone las condiciones que establecen las

corporaciones multinacionales, a las que los Estados nacionales otorgan todas las facilidades tributarias, laborales y de mínimos requisitos ambientales y sociales. En este contexto, resultan totalmente debilitadas las *“capacidades para desarrollar, gestionar y regular sus industrias de la minería”*. (Comillas y cursiva son nuestras).

La minería depreda, contamina, vulnera derechos. Los Estados no cumplen con el requisito de la consulta y consentimiento previo, libre e informado para otorgar concesiones mineras. **Siglos de saqueo territorial**, de contaminación de las fuentes de agua, de impactos culturales, de desplazamiento y de criminalización de los pueblos indígenas confirman la incompatibilidad de la minería con el derecho a la vida.

La Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI) llama al movimiento indígena internacional, a los movimientos sociales y a los organismos de derechos humanos para movilizarnos en defensa de la vida y exigir que la minería sea excluida como actividad para el desarrollo sostenible.⁶

Barrick Gold: empresa transnacional repudiada en el mundo

Los pulpos mineros que penetran y se alojan en nuestros bosques, a requerimiento de los gobiernos burgueses que padecemos, son unos Cristóbal Colón modernos, tan pillos como ese italiano de triste recordación.

Ahí tenemos la famosa Barrick Gold a la que, en varios países le han pasado juicios populares. Veamos que le ocurrió en Argentina.

⁶ Posteadó por: Salva Tierra, junio 21, 2012. INTERNET. Consultado el 12 de septiembre, 2013.

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

JUICIO ÉTICO Y POPULAR A LAS TRANSNACIONALES

AUDIENCIA REGIONAL NOROESTE

BARRICK GOLD

ASAMBLEAS CIUDADANAS RIOJANAS

I- Perfil de la empresa

Barrick Gold es una empresa minera multinacional con sede en la ciudad canadiense de Toronto. Posee más de 27 minas operativas en 15 países alrededor del mundo. En 1993, la empresa fijó operaciones en América Latina tras arribar a Perú y un año más tarde, a través de la compra de Lac Minerals, se instaló en Chile con la mina El Indio y el entonces proyecto Nevada que posteriormente pasó a llamarse Pascua Lama.

Historia de Barrick en Argentina

En el 2001, y tras fusionarse con Homestake, Barrick Gold entró a la Argentina al adquirir el Proyecto Veladero (provincia de San Juan). En el 2005 arribó a la provincia argentina de La Rioja con el fin de explotar los abandonados yacimientos de oro de La Mejicana, a través del sistema de mina abierta o minería a cielo abierto. La inversión programada era de 10 millones de dólares, y no sólo se planeaba extraer este metal, sino también cobre, plata y molibdeno. Sin embargo, la movilización y organización de los ciudadanos de los Departamentos Famatina y Chilecito, quienes resultarían los principales damnificados si estas explotaciones se desarrollaban, lograron que se expulsara a la esta empresa, desistiendo de este proyecto, en abril de 2007.

De esta forma, su proyecto más importante en la actualidad en la Argentina es Pascua Lama – Veladero, el cual es el primer proyecto minero binacional del mundo, e involucra a Chile y la Argentina, consistiendo en el desarrollo de una mina de la que se extraerá a

cielo abierto oro, plata, cobre y otros minerales a una altura de 4500 msnm en territorio fronterizo.

II- Impactos de los emprendimientos Barrick

II.A. Impactos en el campo del empleo: Hemos tomado en forma diferencial el campo relativo a las relaciones con el empleo -a pesar de formar parte de los impactos sociales- ya que es una de las principales argumentaciones de empresarios y gobernantes cómplices para obtener las licencias sociales de estos emprendimientos de mega minería.

- El principal aspecto a impugnar en este ítem es la falacia de la creación de empleos con los emprendimientos mineros a gran escala. Sabemos sobradamente que esta es otra de las grandes mentiras de esta “minería responsable”. Con el alto grado de tecnificación en las diferentes etapas de la obtención de los minerales, las requisitorias son de personas altamente capacitadas y profesionales del área, que generalmente son extranjeros o provenientes de las capitales de grandes centros urbanos. Por consiguiente, la mano de obra local a contratar es para las primeras etapas de armado de campamentos y en las tareas de mayor rudeza e insalubridad. Esta etapa no suele durar más de cinco años, período después del cual tendremos los mismos índices de desocupación que antes de iniciado el proyecto. La minería no implica el desarrollo de procesos de economía sustentables para los pueblos. Datos mundiales y particularmente de Latinoamérica, señalan que la minería ocupa apenas el 0,1 % de la masa laboral.

- La empresa Barrick, que alardea del férreo cumplimiento de los derechos laborales, tiene en su haber numerosos episodios de violaciones a éstos. Citamos, como reciente, el serio incidente ocurrido con los obreros mineros de Veladero, pcia. de San Juan, en diciembre de 2009, en el cual hubo despido de un dirigente gremial, descuentos de días de paro y tratos inhumanos para con los huelguistas.

II.B. IMPACTOS AMBIENTALES

Es sin duda este impacto el que mayor difusión tiene en los medios de comunicación y que da el origen a los calificativos (tanta veces usados con connotaciones negativas) de “ambientalistas”, “ecologistas” a tod@s l@s ciudadan@s que luchan por la preservación de sus territorios, sus bienes naturales y sus modos de vida.

Lógicamente, no es menor este impacto, sino como bien sabemos, de una magnitud aún muchas veces no dimensionada, debido a los gravísimos e irreparables daños que provoca la minería a gran escala en todos los ecosistemas donde se instala. La mayoría de ellos, de frágiles equilibrios logrados en millones de años y que pueden resultar prácticamente devastados en pocos lustros, como resultado de la codicia innumerable de los modos de producción extractivista.

Principales impactos ambientales negativos de Veladero - Pascua-Lama (conforme denuncia presentada por FOCO en contra de la minera Barrick Gold, presentada ante instancia de OCDE)

a) Afectación de las aguas superficiales y subterráneas

“Se alterarían las condiciones paisajísticas del área, afectando Glaciares, volando cerros, desviando ríos, absorbiendo enormes caudales de aguas superficiales y subterráneas, disminuyendo así la disponibilidad de aguas potables y de riego, contaminando las mismas. Se reconoce en el Informe de Impacto ambiental de la empresa que serán vertidas a los ríos, o bien infiltradas en el terreno las aguas tratadas”. (Objeciones realizadas por la ONG INTI-CHUTEH al Informe de Impacto Ambiental presentado por Barrick).

La contaminación por la utilización de productos químicos de muy alto riesgo para la salud humana, aún en muy bajas concentraciones como, entre otros, soluciones de cianuro de sodio. Desvíos de corrientes de agua superficial y subterránea, modificando drásticamente la naturaleza con *“altos consumos de las mismas alterando los caudales naturales utilizados por los ciudadanos para*

consumo y riego, produciendo cambios significativos en el uso del suelo". Depósito de Colas; las aguas de este vertedero tendrán cianuro y otros contaminantes en el lecho y cuenca del río Turbio, el cual forma el dique de colas. La superficie total del dique es de unas 420 has, lo cual para contener los vertidos tóxicos supone un potencial riesgo, especialmente teniendo en cuenta las debilidades de la carpeta de impermeabilización señaladas anteriormente.

b) Afectación del aire

Contaminación del aire debido a las voladuras, molienda, transportes y equipos de perforación que exponen partículas de polvos como rocas, metales, arsénico, etc. *“Estos polvos contaminantes serán arrastrados por los fuertes vientos cordilleranos hasta cientos de kilómetros, y se depositarán en glaciares y suelos, que luego del deshielo o lluvias serán arrastrados por los ríos*”. Además, el polvillo arrastrado por el viento cubre la vegetación de la zona vecina, destruyendo la vida vegetal y animal por asfixia. Otra consecuencia es la contaminación por efecto químico directo, debido a la lluvia ácida originada en los nitratos resultantes de las explosiones.

c) Afectación del suelo

El transporte de sustancias altamente peligrosas por rutas provinciales, nacionales y caminos de pueblos supone altos riesgos. La maquinaria de enorme tamaño utilizada en la mega minería requiere que se abran caminos de entre 30 y 60 metros de ancho para poder acceder a la zona y moverse dentro de ella, produciendo remoción de grandes cantidades de suelo. El subsuelo se ve afectado por el drenaje ácido inevitablemente asociado a la extracción minera de cielo abierto. Una vez iniciado el proceso contaminante, se auto alimenta y extiende, al disolver metales y azufre encerrados en las rocas. Esto provoca más contaminación con metales pesados y más ácido, y da lugar a la proliferación de un tipo especial de bacterias que aumentan la acidez. Aunque se proponen numerosos métodos para la detoxificación del cianuro utilizado, cada tratamiento puede generar nuevos desechos y algunos de ellos (Ej.: clorinación, ozono,

peróxido de hidrógeno) son tóxicos para bacterias y otras formas de vida. No existe un método químico que resuelva desde el punto de vista técnico (degradación de todas las formas cianuradas) y en forma económica, el problema de los residuos cianurados resultantes de la industria minera.

d) Afectación a Glaciares

En el estudio de impacto ambiental presentado por Barrick Gold Corporation en 2006, no figura la existencia de 40 glaciares en el área de explotación de Pascua-Lama. Existen numerosas denuncias por destrucción de glaciares, como es el caso del Conconta o Glaciar de Vallejos, el cual ha sido destruido, siendo el que abastece al río Tudcum. El cuerpo de hielo fue abierto para trazar el camino -que hoy tiene 35 metros de ancho- para llegar a la planta y a los yacimientos de Pascua – Lama. Estudios geológicos han identificado que en el área de impacto hay varios tipos de glaciares; seis descubiertos y una cantidad no identificada, pero sí elevada, de cubiertos. A su vez se relevaron cerca de 48 cuerpos de glaciares de roca que, aunque de menor tamaño, se los considera. La importancia de los glaciares en el ecosistema de la región es clave para el equilibrio eco sistémico, siendo los glaciares reguladores del agua de los ríos de la zona. En una región árida como en la que se encuentran emplazados Veladero-Pascua-Lama, esto es considerablemente más relevante y, aún más teniendo en cuenta que la protección de Glaciares es considerada esencial como medida contra el Cambio Climático. Asimismo también se encuentran protegidos por la Ley 26.639 (Régimen de Presupuestos Mínimos para la preservación de los Glaciares y del Ambiente Periglacial). Pero además, la escasez de agua tiene consecuencias directas sobre la salud de la población y las economías regionales, ya que los glaciares forman parte de la reserva que abastece de agua en temporadas de mayores sequías; sin este sistema natural de equilibrio, las sequías aumentan su recurrencia, con sus consecuentes impactos sociales y económicos.

e) Afectación a la Biodiversidad

Durante la fase de explotación, los impactos que se producen están en función del método utilizado. Este puede acarrear deforestación, afectando el hábitat de cientos de especies endémicas, muchas de ellas llevadas incluso a la extinción. Además del área perturbada por la socavación, el desgaste que las minas provocan en la superficie por la erosión y colmatación (sedimentación del lecho de los cursos de agua) consiguientes, se ve agravado por los montones de residuos de roca sin valor económico (a los que se llama material estéril), que suelen formar enormes montañas, a veces más grandes que la superficie sacrificada para la socavación.

Por otra parte, la extracción y contaminación de las aguas podrían generar severos cambios en la red hidrográfica, lo cual podría acarrear graves restricciones al hábitat de macro-invertebrados, teniendo por ende un efecto en los organismos superiores que de estos dependen. En el caso de Pascua Lama – Veladero se han eliminado muchas vegas, ambientes húmedos que resultan claves para el desarrollo de la biodiversidad del área. En ese sentido, es preocupante el futuro de las vegas asociadas al río de la Palca y Valle del Cura, ya que no se cuenta con datos precisos en cuanto a su dinámica y potenciales cambios químicos o cuantitativos de agua. El agua del río de la Palca es de gran importancia para los camélidos, pues éstos deben beber agua diariamente, y su distribución está limitada por la disponibilidad de este recurso. Por lo tanto, cualquier cambio en la calidad del agua que la haga no apta para beber, reducirá especialmente la distribución y abundancia de la especie. Asimismo, el alto tránsito vehicular que estos emprendimientos requieren tiene un impacto directo sobre la fauna, incluyendo la avifauna. Finalmente, la contaminación del aire, producto de las emisiones por combustión de combustibles fósiles o material particulado fruto del movimiento de rocas, es también un impacto que puede afectar a numerosos organismos, por ejemplo los líquenes y hongos que muestran una alta sensibilidad a los cambios en la calidad del aire. Es necesario agregar que tanto unos como otros son

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

importantes para la cadena trófica, y en particular para las aves, como elementos para construcción de nidos.

- De acuerdo a OLCA (OBSERVATORIO LATINOAMERICANO DE CONFLICTOS AMBIENTALES). En el apartado de su web site indica: “La Mentira Irresponsable de Barrick: Afecta los glaciares”.

Sustenta su responsabilidad en la protección de glaciares con un descaro tal, que no menciona que durante la exploración del proyecto Pascua Lama, los glaciares Toro 1, Toro 2 y Esperanza se redujeron en hasta un 70% por acción de la empresa. En noviembre de 2009 se realizó la primera fiscalización oficial del proyecto a un mes de iniciada la construcción y dio cuenta de que la empresa no estaba tomando las medidas comprometidas para mitigar el daño a los glaciares de la alta cordillera. Por esta razón fue sancionada y multada por más de once millones de pesos en febrero de 2011.

- Otro tema del que queremos dejar sentada denuncia por el impacto es de lo que se denomina *impacto ambiental acumulado por varias explotaciones mineras en un mismo ecosistema*, que aún no ha sido contemplado por legislación alguna, por ej. Veladero, Pascua Lama y quince explotaciones más que se tienen previstas de estas explotaciones mineras a gran escala. Si tenemos impactos de tal gravedad al tener en ejecución uno sólo de estos proyectos, no podemos siquiera imaginar un escenario posterior al cierre de quince megaproyectos en un mismo ecosistema.

II.C. Aspectos ético-políticos-sociales

Es sin dudas en el área de las relaciones sociales, políticas y éticas de las comunidades dónde más daño ocasionan estos emprendimientos mineros a gran escala. Y es en estos campos donde Barrick Gold nos demuestra, a cada paso, su cara oscura. Lo demuestran así lamentables testimonios de su intervención en la destrucción de la vida de las comunidades donde instala sus emprendimientos. Con el

objeto de conseguir la licencia social no ha escatimado en utilizar prebendas, sobornos- muchas veces disfrazados de pseudo ayudas solidarias-, como así también lisas y llanas intervenciones armadas en guerras civiles y en la creación de cuerpos de seguridad privados que vigilan los perímetros de las minas, prohibiendo el acceso a ciudadanos aún en caminos públicos.

Tampoco ha estado exenta de esta modalidad de contaminación, la represión de toda forma de libre expresión de l@s ciudadan@s que se oponen a la instalación de los emprendimientos de Barrick en sus territorios. La criminalización de la protesta social y de los movimientos sociales en contra de la mega minería es un signo inequívoco a lo largo de toda América Latina. También, y lamentablemente nos sobran ejemplos a lo largo de nuestro país y de todo el continente.

Así la empresa, desde su misma conformación corporativa, ha tejido una compleja y perversa trama que mezcla grandes inversionistas, personajes de notoria (y lamentable) influencia política internacional (Ex presidente de EE.UU, Bush padre, ex primer ministro de Canadá, miembros y socios financieros de la realeza europea, etc.) y que le ha servido para montar grandes lobbies y actos de corrupción, para captar los favores de los gobernantes de los países donde pretende instalar sus emprendimientos.

Estas prácticas, denominadas de contaminación social, están documentadas en distintos niveles que incluyen pobladores, organizaciones e instituciones de la sociedad civil hasta funcionarios públicos de las más altas jerarquías.

Citaremos algunos hechos recientes en nuestro país que grafican con toda claridad este proceder:

- Un ejemplo de represión de la protesta social ocurrió el 23 de febrero de 2011, cuando se produjo un desalojo forzado de los dos campamentos de protesta que Greenpeace (que junto a otras

organizaciones como la Asociación de Viñateros y la Federación de Viñateros) e integrantes de la Asamblea Sanjuanina contra el Saqueo y la Contaminación, habían montado en el camino privado de acceso al complejo minero de Veladero y Pascua-Lama, que derivó en la detención de la Directora Política de la organización ambientalista, Eugenia Testa. Luego de su detención, la policía de San Juan, con apoyo de efectivos de seguridad privada contratados por la empresa, procedió al desalojo de los cerca de cien activistas que se encontraban protestando, deteniendo también a Florencia Dal Cabo (Greenpeace), Ramón Gómez Mederos (Espacio por el Agua San Juan y Sec. Adjunto CTA San Juan) y Walter Gambeta (Asamblea Sanjuanina contra el Saqueo), los que fueron alojados en la Comisaría 22 de Rodeo. Aunque después fueron liberados, quedaron procesados por entorpecer el transporte público. Sin embargo, en un comunicado la misma Barrick indicaba que se trataba de *"un camino privado"*.

Otras 50 personas fueron cercadas por la policía y por grupos de choque privados que respondían a la Barrick Gold y al gobierno sanjuanino de José Luis Gioja, provocando el levantamiento del corte.

- Pero sabemos que estos incidentes abundan. La web site de OLCA, contiene información de estas tácticas de Barrick para quebrar lazos de solidaridad comunitarios en nuestro hermano país de Chile: *“Barrick ha promovido la corrupción a todo nivel en todo el país: medios de comunicación; autoridades (desde el Presidente de la República hasta los presidentes de junta de vecinos); parlamentarios (5 veces se votó una comisión para fiscalizar el proyecto, pero jamás se constituyó por falta de quórum; instituciones de beneficencia y fundaciones como un Techo para Chile; organizaciones que sostuvieron la resistencia (como la Junta de Vigilancia del Valle del Huasco, que por 60 millones de dólares optó por apoyar a la empresa); artistas (como Los Jaivas, Illapu y El Gran Circo Teatro. En todos los segmentos de la sociedad, Barrick ha invertido dinero sucio para sacar imagen limpia.*

Como las comunidades aprenden, decimos una vez más, junto a todos y todas quienes han sostenido la lucha contra el oro sucio y la corrupción, BARRICK MIENTE, mintió antes, mente ahora y seguirá mintiendo”.

- Los hechos de pillaje, criminalidad y corrupción en África que describe el periodista Alain Deneault, en su libro *Canadá Negro*, incluyen varios episodios de capitales financieros y políticos que sostienen el saqueo de los recursos en este azotado continente, incluido un episodio de enterramiento vivo de 65 mineros artesanales por parte de fuerzas policiales de Barrick Gold, acontecido en 1999 en Tanzania de cual persisten las denuncias hasta el día de la fecha, sin obtener respuesta alguna, ya que los gobiernos locales en connivencia con la empresa niegan los hechos.

II.D. Aspectos económicos

- Los tan mentados beneficios económicos para las zonas de explotación, no dejan de ser sólo migajas, si tenemos presente el ínfimo (y claramente saqueador) 3 % de regalías que establece el Código de Minería. También los son innumerables ventajas y exenciones impositivas que empresas como Barrick logran haciendo lobbies y en connivencia con funcionarios públicos traidores a su pueblo.

- Esto se demuestra, por ejemplo con notas del Diario La Nación del 04 julio de 2009, donde quedan al descubierto el proceder corrupto de la empresa Barrick Gold:

Renuncias en Economía por un convenio con la minera Barrick. El acuerdo le dará mayores ventajas impositivas que a otras firmas; quejas de la oposición Martín Kanenguiser, LA NACION

La firma de un acuerdo que le permitirá a la minera Barrick Gold gozar de mayores ventajas impositivas que a otras empresas del sector provocará la renuncia de un importante funcionario en el Ministerio de Economía. El convenio también había sido rechazado

Artículos de Linares publicados en "Emancipación" (Primer Volumen)

por la línea técnica de esa cartera y por dirigentes políticos de la oposición. Quien se apresta a dimitir al cargo es el subsecretario de Ingresos Públicos, Cristian Modolo, encargado de verificar y diseñar la política tributaria oficial. La decisión se debe a que Modolo -y funcionarios técnicos del ministerio que conduce Carlos Fernández- se negaron a convalidar con su firma el acuerdo en favor del emprendimiento binacional Pascua Lama. Por esta razón, fue firmado por el secretario de Hacienda, Juan Carlos Pezoa.

Este proyecto minero se convertirá en el principal del mundo en el valioso rubro del oro y será único porque operará en dos países. Barrick se comprometió a invertir US\$ 540 millones en la iniciativa de Veladero y unos 3000 millones en Pascual Lama en 25 años; en total, empleará a 8000 personas en ambos proyectos, según cifras de la empresa de origen canadiense. La inversión comprometida en Pascua Lama a priori suena importante, aunque también recibirá un fuerte beneficio, ya que la firma prevé producir unas 800.000 onzas anuales en Pascua Lama (una onza vale cerca de US\$ 950) y 35 millones de onzas de plata en los primeros cinco años.

Modolo, un técnico de bajo perfil con buenos contactos en el PJ santafecino, enfrentó "la presión de la Casa de Gobierno y del gobernador de San Juan, José Luis Gioja", un gran aliado de los Kirchner, para aprobar este convenio que destrabó la inversión de Barrick en esa provincia, según indicaron a LA NACION tres fuentes ligadas a la negociación.

La opinión de la línea técnica del Ministerio de Economía había sido contraria al convenio. En un dictamen reservado se mencionó el perjuicio "a los intereses nacionales", debido a que el proyecto operará en ambos países, pero la Argentina "se vería perjudicada frente a Chile". Modolo optó entonces por seguir las recomendaciones de los técnicos de carrera, dado que la cuestión ya provocó la renuncia de otros altos funcionarios. La pregunta que no encontró respuesta por parte del secretario de Hacienda fue: "¿Ustedes quieren que vayamos todos presos?" LA NACION no

recibió respuestas sobre esta cuestión por parte de Pezoa. El temor se relaciona con la decisión de "tratar en forma preferencial a la firma Barrick en términos del pago de impuestos, lo que perjudica al país", según las fuentes oficiales. La oposición técnica y de la Subsecretaría de Ingresos Públicos se basó en que "la producción se sacará vía Chile para no pagar retenciones (al ser un emprendimiento binacional no habrá control aduanero) y por permitirles abonar menos IVA, Ganancias y regalías que otras mineras radicadas en el país".

Sólo por las desgravaciones para el sector, según cálculos privados, Barrick no le pagará al fisco \$ 409 millones anuales, a los cuales se sumarían "otros 150 millones al menos" por este nuevo convenio, cuyo contenido no fue dado a conocer. Pese a las recomendaciones de sus subordinados, Pezoa firmó el convenio el 28 de abril junto a su par de Chile, Ricardo Escobar.

Al respecto, Rodrigo Jiménez Castellanos, vicepresidente de Asuntos Corporativos de la compañía, dijo a LA NACION que "fue muy importante que las autoridades chilenas y argentinas hayan alcanzado un acuerdo en el tema tributario". Por lo bajo, en Barrick niegan recibir un trato mejor que otras compañías. Días antes de la firma del convenio, la presidenta Cristina Kirchner había recibido a los máximos ejecutivos del grupo canadiense, Peter Munk y Aaron Regent. A su vez, la visita se produjo luego de que la mandataria vetara la ley de protección de los glaciares que había sido votada en forma unánime por el Congreso.

Quejas de la oposición

Por esta razón, varios legisladores hablaron del "veto Barrick". La diputada Fernanda Reyes (Coalición Cívica) denunció que "Barrick opera como un territorio impositivo aparte del resto del país". Su par Miguel Bonasso (Diálogo por Buenos Aires) cuestionó la decisión de "darle a Barrick más facilidades que las que la ley ya les otorga a las mineras", en coincidencia con el dirigente sanjuanino opositor a Gioja, Miguel Arancibia, y el diputado electo Fernando Solanas

(Proyecto Sur). Bonasso dijo que la ganancia de la minera "rondará los 160.000 millones de dólares en 25 años". Por este complicado trámite legislativo, Bonasso ya denunció ante la justicia federal al hermano del gobernador sanjuanino, el senador César Gioja, que preside la Comisión de Minería de la Cámara alta y a la vez tiene una empresa proveedora del sector (Bentonitas Santa Gema). Según Bonasso, Santa Gema es proveedora de Barrick. "Sólo somos una empresa proveedora de arcilla", dice César Gioja, aunque su página web indica que se trata de "una empresa minera proveedora".

5. Barrick Gold y el gobierno burgués danilista

Es esa Barrick Gold, repudiada y denunciada en varios puntos del planeta, después de jornadas intensas de movilización popular, en contra del engaño que significaba el acuerdo Leonel-Barrick, que el gobierno danilista nos quiere decir que acaba de arribar a un convenio de explotación de la mina de Pueblo Viejo, totalmente beneficioso para el país. "*Estado logra 51.3% beneficios del oro que extraiga la Barrick Gold*".⁷ (Comillas y cursiva son nuestros). Este es el tipo de propaganda que la Barrick ha montado conjuntamente con el gobierno danilista.

Es una trampa, pues reducen el problema a si el acuerdo implica unos dólares más o unos dólares menos. Y claro, este es un problema, pero no el fundamental. El nudo radica en si es o no sostenible la actividad de la megaminería, al estilo Barrick Gold, si deteriora irremisiblemente o no el medio ambiente, si contamina o no nuestros ríos. Siendo insostenible la explotación minera de la Barrick Gold, en la República Dominicana, habiéndose demostrado que agrede la ecología, que contamina el medio ambiente, la salida correcta es rescindir dicho contrato, por ser lesivo al interés del pueblo dominicano y su hábitat. Incurren en un grave error los economistas que apoyan este acuerdo. "*Los economistas Luis Vargas y Pavel Isa Contreras afirmaron ayer que el acuerdo firmado entre*

⁷ Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 3A.

el Gobierno y Barrick Gold es positivo por los mayores beneficios para el Estado y es una muestra de que los acuerdos sí se pueden renegociar”.⁸ (El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Los distinguidos economistas citados al asumir esa postura, de apoyo al patrañoso acuerdo Gobierno-Barrick, caen en una posición precisamente economicista. Ven solamente los dólares extras que recibirá el Estado dominicano. Omiten los daños medioambientales generados por esa actividad extractivista, a lo Barrick Gold. Es como si no poseyera valor alguno el tipo de denuncia, como la que ha hecho, el senador Félix Vásquez. Citamos: *“El senador Félix Vásquez pidió ayer que las comunidades de La Cerca, La Piñita y Las Lagunas, de Sánchez Ramírez, sean declaradas en estado de emergencia a causa de que las aguas de los acuíferos de la zona han sido contaminadas por las operaciones de la Barrick Gold y estudios realizados determinaron que hay personas que contienen cromo, plomo y otros metales en la sangre”*.⁹ (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros). Y, agregó que *“(…) los moradores de La Cerca, La Piñita y Las Lagunas no pueden conciliar el sueño fruto de los grandes estruendos que provocan las maquinarias utilizadas por la Barrick Gold para hordar la tierra”*.¹⁰ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Este acuerdo patrañoso no puede ser justificado, en base al hecho de que ahora el Estado recibe más beneficios. Y ciertamente es así, solo que ese Estado al cual aluden los economistas citados, no es de nosotros, de los de abajo, de los obreros, campesinos y explotados. Ese Estado es burgués. Responde al interés de la burguesía. De modo que cuando ese Estado aligera sus problemas financieros, merced al saqueo de nuestros recursos naturales no renovables, a manos de modernos Cristóbal Colón, el pueblo oprimido se hace más pobre. ¿Para qué el Estado desea más dinero, a cambio de la esquilación

⁸ Periódico matutino HOY, 7 de septiembre, 2013, p. 3A.

⁹ Periódico matutino HOY, 7 de septiembre, 2013, p. 3A.

¹⁰ Ibid., p. 3A.

de nuestros recursos naturales? Para ampliar la maquinaria estatal de opresión del proletariado por la burguesía, para tener disponibilidad financiera, con el fin de fortalecer la nueva capa burguesa burocrática engendrada al amparo de la corrupción administrativa. Los hombres de ciencia no podemos prestarnos a la consecución de este tipo de objetivos contrarios a la patria y a la revolución.

Es claro que nuestros economistas citados, para lanzar esas loas al acuerdo patrañoso, no se atuvieron al punto de vista de las fuerzas populares y revolucionarias, al enfoque obrero-campesino. Todo lo contrario. Se deslizaron hacia la posición burguesa, reformista, que sustentaba la necesidad exclusivamente de modificar el antiguo acuerdo Gobierno leonelista/Barrick Gold, que merecidamente recibió el repudio popular. Su objeto era lograr simplemente extraer unos dólares del botín que se llevaría la Barrick. De ahí su carácter definitivamente reformista. Los patriotas, los revolucionarios, los marxistas..., fuimos más lejos, exigimos que el acuerdo fuera rescindido y que el Estado dominicano recuperara sus derechos legítimos sobre la propiedad minera. El gobierno danilista cumplió con la revisión del contrato, simplemente. Pero la parte sustantiva, revolucionaria, la eludió, haciendo acopio de su carácter burgués y proimperialista. Por tanto, cuando nuestros economistas citados, respaldan el acuerdo patrañoso, dan un espaldarazo al gobierno y, probablemente sin proponérselo oxigenan a la repudiada Barrick Gold.

Por otra parte, lo que esconde el gobierno danilista es que los mentados beneficios que recibiría el Estado dominicano, durante toda la vida del proyecto, equivalente a US\$11,615 millones, depende taxativamente de un precio promedio de exportación, del oro, del orden de US\$1,600/onza. Pero resulta que el capitalismo de hoy, no es el capitalismo de la primera mitad del siglo XIX, en el cual la ley de la oferta y la demanda gobernaba el funcionamiento de los mercados. Desde el inicio del siglo XX, la situación cambió radicalmente. Ahora son los monopolios que dictan las reglas de juego en el mercado. Éste se ve subordinado a las pretensiones del

monopolio, insaciable en su carrera por acumular capitales. La Barrick es un monopolio gigantesco en el mercado minero mundial. Luego, este monopolio posee las fuerzas suficientes para alterar el libre juego de las fuerzas del mercado aurífero, ¿a favor del pueblo dominicano?, no, de la Barrick. El gobierno danilista, al igual que el leonelista, arrojó hacia una trampa ineludible al pueblo dominicano y su mina de oro, para que ese monstruo se dé banquete. Mas, lo que acaba de ocurrir no es fortuito. Y es que el gobierno burgués (burguesía) + empresa monopolista (burguesía)= ¿? Sin dudas, burguesía. El gobierno burgués danilista, nunca trabajaría para el proletariado, para el pueblo dominicano, su objetivo central es trabajar para la burguesía y la fortificación del régimen capitalista de producción. Ganaron ellos, perdieron los obreros, los campesinos, el pueblo dominicano.

6. ¿Para qué megaminería?

Si al gobierno danilista le hicieran la pregunta, ¿para qué la megaminería? De inmediato respondería: para generar el “progreso” de nuestro pueblo. En cambio si se la formularan a un obrero socialista, éste diría: he leído con atención la revista *Política y Teoría*, fecha septiembre-diciembre 2012, del Partido Comunista Revolucionario de Argentina, particularmente el artículo de Eduardo Bianchi, secretario del PCR de Jujuy, y Pablo Huanca y Mateo Villada, que lleva por título “Minería en Jujuy: ¿para qué, cómo y para quién?”, con el cual coincido totalmente. Me permito leer fragmentos de dicho artículo:

Durante los últimos años quisieron hacernos creer que la gran minería a cielo abierto era la “única” alternativa para el desarrollo de los pueblos más alejados de las ciudades, y que ella traería el “progreso”, presentándose como un sector productivo de grandes posibilidades de desarrollo y con un futuro prometedor. A partir de las experiencias en distintos puntos del país, fueron apareciendo verdades y... la realidad: muchas ganancias, pero sólo para las grandes corporaciones extranjeras; desolación y falta de agua en las

poblaciones, y graves problemas de contaminación ambiental. Se comenzó a hablar del cianuro, de los diques de colas, de las escombreras, de dinamitar y realizar voladuras de cerros enteros, del agotamiento de las fuentes de aguas. Y también nos dimos con otra verdad: este modelo de minería había sido diseñado para beneficiar a grandes empresas, en su mayoría extranjeras, y a unos pocos políticos amigos, a partir de un paquete de leyes que se fueron sancionando desde el 90 hasta ahora.

En el 2004, Néstor Kirchner avaló el Plan Minero Nacional de Menem, declarando la actividad de interés estratégico y sumando nuevos beneficios y exenciones a la misma. También la presidenta Cristina Fernández de Kirchner no solo alentó las inversiones mineras, sino que también ha dado muestras claras del apoyo del aparato del Estado a la mega minería. No solo vetó en su momento la ley nacional de protección de glaciares, sino que ha hecho apariciones públicas muy propagandísticas con Peter Munk, el CEO de la Barrick Gold, en Toronto y en Buenos Aires, donde facilitó un acuerdo tributario con dicha empresa. Lo concreto es que desde Menem hasta aquí los capitales imperialistas en la minería han sido beneficiarios por una política impositiva como no tiene ningún otro sector de la economía, lo que les ha permitido remitir utilidades por cifras multimillonarias y han dejado las migajas a los gobiernos, tanto nacional como en las provincias donde se radicaron.

¿Pero acaso no existe otro camino que entregar al capital imperialista esos recursos que no podremos recuperar nunca, por una ínfima cantidad de puestos de trabajo, y al final de la explotación quedarnos con regiones desoladas y contaminadas?

Nuestro objetivo es tener una gran minería en manos del Estado que impulse el desarrollo industrial integrado en favor del bienestar del pueblo y del desarrollo nacional. Con control de los trabajadores y pobladores, con estrictas normas que protejan medioambiente. No una extracción impuesta por los intereses especulativos del comercio internacional, dominado por los monopolios países imperialistas.

Un programa global que impulse qué minerales son los que necesitamos para extraer, y que esté de acuerdo con el tipo de desarrollo industrial que priorizamos; que tenga en cuenta las necesidades inmediatas del país que queremos y que dé respuestas a las necesidades de nuestra población; que resuelva las necesidades laborales y de desarrollo industrial independiente y que sea con el uso racional de los recursos. Para esto debemos impulsar un gran movimiento en el que tengan participación los obreros mineros, con sus organizaciones sindicales y los profesionales y estudiantes del sector técnico universitario minero, que junto a la población, pueblos originarios, campesinos, industrias y mineras, ambientalistas, organizaciones sociales y partidos políticos, que en la lucha por conquistar un gobierno de unidad popular, patriótica, democrática y antiimperialista, analicen, planifiquen y propongan un proyecto de minería para el desarrollo independiente de nuestro país.¹¹

¡NO A LA MEGAMINERÍA QUE SAQUEA Y CONTAMINA Y AGOTA EL AGUA!

¡NO A LA BARRICK Y DEMÁS MONOPOLIOS IMPERIALISTAS!

¡DESENMASCAREMOS EL NUEVO ACUERDO PATRAÑOSO GOBIERNO-BARRICK!

¡QUE EL PUEBLO DOMINICANO RECUPERE LA PROPIEDAD MINERA DE PUEBLO VIEJO!

¹¹ Véase, Bianchi y otros (2012): “Minería en Jujuy...” Revista Teoría y Política. Partido Comunista Revolucionario de Argentina. Septiembre-diciembre, 2012, pp. 48-49.

Segundo artículo:**DE CÓMO EL TROTSKISMO EMBISTE A LENIN Y A STALIN Y DESFIGURA EL MARXISMO EN LA REPÚBLICA DOMINICANA****Dr. Manuel Linares¹²****1. Introducción**

El camarada Joaquín Aracena, en un interesante documento que puso a circular en INTERNET, bajo el título de “Crisis mundial capitalista, crisis nacional”, y que enarboló en un evento organizado por Izquierda Revolucionaria (IR), el pasado 16 de agosto, nos transmite su posición respecto al desarrollo de la crisis capitalista internacional y nacional.

Agradezco sobre manera, que el camarada Joaquín Aracena me enviara dicho documento, porque me permite palpar cómo él reflexiona los temas cardinales de la revolución mundial; aparte de que contribuye a enriquecer el debate que, sobre el tema de la crisis capitalista mundial, ya va en desarrollo en el país. Hay que recordar que he publicado recientemente cinco (5) artículos, precisamente sobre la crisis capitalista, como contribución a la discusión sobre ese particular.

¹² El autor de este trabajo, posee una licenciatura en Economía (UASD); Maestría en Economía Aplicada (PUCMM); y Doctorado en Economía (Universidad del País Vasco –UPV-, España).

Al leer el documento de Joaquín, inmediatamente me convencí que era necesario someterlo a un estudio riguroso, tomando como fundamento las clarividentes orientaciones proletarias de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao Zedong.

De entrada pido disculpa, a mi estimado Joaquín Aracena, un luchador respetuoso y afable, por mi osadía de syndicar sus planteamientos dentro del trotskismo, cuando precisamente él no explicita formalmente, en el documento de referencia, su adhesión a las ideas del conocido político ruso.

El problema, sin embargo, es que el documento de Joaquín está repleto, de arriba hasta abajo, de trotskismo y, por consiguiente, de anti-leninismo y anti-stalinismo. De ahí que me siento en el deber de alertar al movimiento revolucionario dominicano, sobre este peligro. En las líneas que siguen demostraré mi aseveración.

2. Tesis trotskista de la revolución permanente

El primer párrafo, del indicado documento, está empapado de la tesis trotskista de la revolución permanente. Veamos:

Punto 1:

“Un sistema económico mundial que arrastra al planeta en su debacle”. Así subtitula Joaquín el primer punto que analiza y dice:

“El capitalismo inauguró el primer sistema económico planetario – único hasta ahora--, reconfirmado por su actual hecatombe. Este aspecto es inseparable de otro punto en que las izquierdas arrastran un significativo atraso. Me refiero al estallido de la ex URSS y Europa del Este, así como el actual proceso capitalista/imperialista de China, para solo mencionar los casos más resonantes de retrocesos en países donde la revolución triunfante expropió a la burguesía. Estas experiencias verifican que ha existido un solo sistema económico –el capitalista—y que su superación socialista sólo puede ser mundial o no será. Digamos más: la expropiación de

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

la burguesía en un país y/o grupo de países solo agudiza la lucha de clases entre el imperialismo/contrarrevolución de un lado y del otro, el proceso revolucionario planetario que asume desiguales niveles de desarrollo a nivel nacional. Por tanto, el triunfo revolucionario en cada país debería ponerse al servicio de la revolución mundial, en vez de lo que planteó y practicó el estalinismo de una supuesta construcción socialista en un país o grupo de países, lo cual dio paso a horribles tiranías burocráticas que impusieron derrotas y un tremendo retroceso al movimiento obrero, a las izquierdas, principalmente al marxismo revolucionario”. (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

Comencemos por la parte gramatical. Cuando comparamos el título, “Un sistema económico mundial que arrastra al planeta en su debacle”, con el contenido del párrafo, inmediatamente salta a la vista una absoluta incongruencia. ¿Cuál debacle?, no la plantea, no la desmenuza. ¿Cómo es arrastrado al (¡Sic!) planeta [digresión: pensamos que aquí no es apropiado al, sino el]?, tampoco lo plantea; por lo tanto, el título se encuentra en el cielo y el párrafo explicativo en la tierra. Carece de ilación y coherencia gramaticales.

Analicemos ahora el contenido del párrafo. Pido disculpa a los lectores, pues tendré que ir reproduciendo, por parte, los segmentos subrayados del párrafo que estamos analizando.

“Estas experiencias –dice nuestro expositor- verifican que ha existido un solo sistema económico –el capitalista- y que su superación socialista sólo puede ser mundial o no será”. Esto es trotskismo elevado a la n potencia. Solamente el odio inveterado del trotskismo hacia Lenin y Stalin, conduce a sustentar semejante posición. No es cierto que sólo haya existido un sistema económico, el capitalista. Mi estimado Joaquín, han existido cinco: comunidad primitiva, esclavismo, feudalismo, capitalismo y socialismo. Al afirmar que el sistema económico socialista no existió, es una forma del trotskismo emprenderla contra Lenin y Stalin, es una manera de reducir su majestuosa obra proletaria. ¡Miren señores leninistas y stalinistas, no

se pavoneen tanto, apenas lo que ustedes hicieron fue una expropiación de la burguesía!, masculla el trotskismo. Hagamos un análisis histórico-cualitativo, para ver si el trotskismo tiene razón.

El 25 de octubre, de 1917 se produce la insurrección de la clase obrera y ésta, bajo la dirección del Partido Comunista, instaura un gobierno de obreros y campesinos. Desde ese momento hasta el año 1953, año en que muere el gran Stalin, se produce todo un proceso de construcción del socialismo en Rusia, que pasa por la expropiación de los medios de producción que estaban en manos de la burguesía industrial y de otras fracciones de la clase burguesa, se instituyen los órganos del nuevo estado proletario-campesino, la derrota de la contrarrevolución interna, la derrota del trotskismo y de otras corrientes oportunistas, la expropiación de los medios de producción que estaban en manos del campesinado rico y la transferencia del control de la producción agropecuaria a los obreros agrícolas y a los pequeños productores agrícolas, se afianza la industria pesada socialista, florece la educación, arte y cultura socialistas. La acumulación de recursos productivos, que se produjo allí, no fue a parar a manos privadas. De ninguna manera. Su destino fue la colectividad, para que prosperara la sociedad de las mayorías, es decir, de los obreros y los campesinos. El régimen de explotación capitalista fue abolido y en su lugar se instauró un régimen de cooperación productiva entre los trabajadores. La contradicción entre la producción social, llevada a cabo por los trabajadores, y la forma privada de apropiación capitalista, en lo fundamental, fue suprimida y en su lugar pasó a regir una congruencia entre una y otra, es decir, la supremacía de la apropiación privada fue desplazada por una apropiación colectiva, a favor de la nueva sociedad socialista. Todo lo que hemos enunciado se inscribe en el régimen socialista de producción, aunque el trotskismo lo niegue.

El trotskismo se disfraza de marxista, para atacar a Lenin y a Stalin, porque aseverar que el socialismo no existió en la patria de Lenin, durante el período 1917-1953, es desfigurar el marxismo de la forma más monstruosa. Veamos. Identifiquemos los siguientes rasgos

principales del régimen capitalista de producción y la respuesta socialista:

Primero. La clase social burguesa posee los medios fundamentales de producción; el proletariado carece de medios de producción, por tanto alquila su fuerza de trabajo al capitalista, por un salario; éste apenas permite cubrir precariamente su subsistencia; el obrero crea un valor superior al salario, generando un excedente (plusvalía) que va a manos del capitalista, por lo tanto, es objeto de explotación económica. En la URSS, este rasgo fue abolido, debido a que como la burguesía fue expropiada de los medios de producción fundamentales no pudo continuar extrayendo plusvalía para su beneficio particular. Y esto, señores trotskistas, no es capitalismo, es socialismo.

Segundo. En el capitalismo, la plusvalía que los burgueses les extraen a los obreros, habitualmente tiene dos destinos. Una parte se capitaliza, otra la succiona el capitalista, para él y su familia, para vivir como reyes. En la URSS este parasitismo desapareció, en el período 1917-1953. El excedente productivo generado por la clase obrera, en un porcentaje apreciable pasó a fortalecer y ampliar la riqueza material de la sociedad, a mejorar las condiciones de vida y trabajo de los obreros y a fortalecer la ciencia, la educación, el arte y la cultura. Luego, la supresión de la plusvalía y particularmente su conducto parasitario, ¿cómo se denomina, capitalismo o socialismo? ¡El trotskismo intenta responder, balbucea una respuesta, masculla, se muerde la lengua y no puede contestar, ha quedado atado a las patas de los caballos, generados por el odio que profesa en contra de Lenin y Stalin!

Tercero. Marx descubrió que el régimen capitalista de producción se encuentra atado a una contradicción fundamental: la divergencia producción social/apropiación privada, en la fase de la producción del capital; cuando éste pasa a la fase de la circulación, brota una contradicción accesoria a aquélla, la discrepancia entre producción/consumo. Se produce una interrupción de la realización

del capital, hay una crisis de sobreproducción, que luego tiende a subsanarse en base a la destrucción de fuerzas productivas y comienza nuevamente el ciclo capitalista. Escuchemos a Marx-Engels: “Las relaciones burguesas resultan demasiado estrechas para contener las riquezas creadas en su seno. ¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas, de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, pues? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlos”.¹³ Esta pesadilla, las crisis de sobreproducción, desaparecieron de la URSS, puesto que la contradicción fundamental, la divergencia producción social/apropiación privada, fue suprimida. ¿Acaso ello no es socialismo, señores defensores del trotskismo?

Al final del subpárrafo que estamos analizando, nuestro expositor, para que no le quede duda a nadie, respecto al carácter trotskista del documento que ha elaborado, asevera que la superación del capitalismo por el socialismo “(...) sólo puede ser mundial o no será”. Esta conclusión emana de la teoría trotskista de la revolución permanente que impugna la posibilidad de construcción del socialismo en un país o en un grupo de países. “Aunque admitía – dice el Instituto de Marxismo-Leninismo del PCUS- de palabra la teoría del desarrollo desigual del capitalismo, Trotski apoyaba la tesis de que este desarrollo desigual se atenuaba; y, basándose en ello, pretendía demostrar que era imposible la revolución socialista y el triunfo del socialismo primero en un solo país, tomado por separado. La doctrina de Lenin en cuanto a la posibilidad de la revolución socialista y del triunfo del socialismo primeramente en varios países, e incluso en uno solo, y sobre la imposibilidad de su victoria simultánea en todos los países estaba enfilada, en particular, contra las opiniones de Trotski. Este afirmaba que las economías nacionales no podían ya ser la base de la revolución socialista y que

¹³ Marx y Engels (1980): *Manifiesto Comunista*. Obras Escogidas, Tomo I, Edición Progreso, Moscú. INTERNET. Distribución, <http://bolchetvo.blogspot.com/>, p. 58.

"luchar por la dictadura del proletariado en un solo país, tomado por separado, carece de todo sentido; el proletariado puede establecer su dictadura sólo a lo largo de toda Europa, es decir, en la forma de Estados Unidos de Europa" (*Nashe Slovo*, 4 de febrero de 1916). Era una manifestación del oportunismo inveterado basado en la cacareada teoría de la "revolución permanente".¹⁴ (El subrayado es nuestro. M.L.).

Alegaba Trotski que sólo derribando el capitalismo en el mundo, se podía construir la sociedad socialista en los distintos países. Esta teoría absurda y de hondo contenido contrarrevolucionario, fue pulverizada con el triunfo de la revolución socialista, en octubre de 1917, y con la experiencia de edificación socialista durante 36 años en la URSS. No nos explicamos cómo corriendo el siglo XXI, a estas alturas, sea enarbolada una teoría, como la de la revolución permanente, cuya irrealdad fue verificada por la existencia de la URSS durante 36 años.

Regresemos al párrafo central. Afirma, nuestro expositor: "(...) la expropiación de la burguesía en un país y/o grupo de países solo agudiza la lucha de clases entre el imperialismo/contrarrevolución de un lado y del otro, el proceso revolucionario planetario que asume desiguales niveles de desarrollo a nivel nacional". Se equivoca usted, medio a medio, camarada Joaquín Aracena. Semejante afirmación es una caricatura del marxismo. La expropiación de la burguesía por el proletariado, no sólo agudiza la pugna revolución/contrarrevolución; esta agudización es sólo un subproducto de una situación nueva cuya característica no es sino la erradicación de la propiedad privada sobre los medios de producción, base de la explotación del trabajo por el capital. Tal expropiación abre un conducto expedito para el desarrollo de las fuerzas productivas y condiciona la emergencia de

¹⁴ INSTITUTO DE MARXISMO-LLENINISMO ADJUNTO AL CC de PCUS (1972): "Contra el Trotskismo. *La lucha de V. I. Lenin y del Partido Comunista de la Unión Soviética contra el trotskismo*". (Recopilación de documentos). Editorial Progreso, Moscú. INTERNET, <http://www.jcasturias.org>, p. 3.

relaciones de producción de cooperación entre los seres humanos. Es la aurora del régimen socialista de producción.

Para el trotskismo, según vemos en la aseveración del camarada Joaquín Aracena, es vital interpretar la expropiación de la burguesía, por el proletariado, exclusivamente en la esfera superestructural, pues si admite su impacto transformador en la base económica de la sociedad, de hecho reconocería la existencia del modo socialista de producción, como realidad objetiva, en la URSS, durante 36 años y se derrumbaría su tesis peregrina de la revolución permanente, que niega justamente dicha realidad.

“(…) Por tanto, -continúa diciendo nuestro expositor- el triunfo revolucionario en cada país debería ponerse al servicio de la revolución mundial, en vez de lo que planteó y practicó el estalinismo (¡Sic.!) [Digresión: ¿estalinismo o stalinismo?] de una supuesta construcción socialista en un país o grupo de países, lo cual dio paso a horribles tiranías burocráticas que impusieron derrotas y un tremendo retroceso al movimiento obrero, a las izquierdas, principalmente al marxismo revolucionario”.

Es verdaderamente sorprendente cómo el odio hacia Lenin y Stalin, lleva a no ver la verdad histórica. Lo que se afirma en este parte final del párrafo, de vuestro documento, contradice la verdad histórica.

Decir que “*el triunfo revolucionario en cada país “**DEBERÍA**” ponerse al servicio de la revolución mundial*” (negrita, comillas, cursiva y mayúscula son nuestras), trasluce la idea de que la revolución socialista soviética fue chovinista, que estuvo permeada por el nacionalismo burgués. Falso. Fue profundamente internacionalista.

Por eso, Lenin, Stalin y el Partido Bolchevique, se dedicaron a trabajar para formar la III Internacional del proletariado mundial, en atención a la degeneración kautskiana de la II Internacional, a su deslizamiento hacia el socialchovinismo y el socialimperialismo,

desenmascarada resueltamente por Lenin. ¡Basta de fraseología – exclamaba Lenin-, basta de “marxismo” prostituido a lo Kautsky! Después de veinticinco años de existencia de la II Internacional, después del Manifiesto de Basilea, los obreros dejarán de dar crédito a las frases. El oportunismo, gangrenoso ya, se ha pasado definitivamente al campo de la burguesía transformándose en socialchovinismo; ha roto espiritual y políticamente con la socialdemocracia. También romperá con ella en materia de organización. Los obreros ya exigen una prensa “no censurada” y reuniones “no autorizadas”, es decir, organizaciones clandestinas para apoyar el movimiento revolucionario de masas. Sólo tal “guerra a la guerra” es obra de la socialdemocracia, y no una frase. Y a pesar de todas las dificultades, derrotas pasajeras, errores, extravíos y pausa, esa obra llevará a la humanidad a la revolución proletaria victoriosa”.¹⁵ Evidentemente Lenin se afanaba por impulsar la revolución socialista mundial.

La URSS, se constituyó en la gran fortaleza, en la gran muralla mundial para parar en seco al fascismo imperialista, durante la II Guerra Mundial y derrotarlo vergonzosamente y a partir de ahí desencadenar revoluciones victoriosas en Europa Oriental y movimientos de liberación nacional victoriosos en Asia, África y América Latina, que dieron al traste con el sistema colonial y neocolonial imperialista. Fue tal el empuje del proletariado mundial que los países del capitalismo adelantado, viendo la aceptación y simpatía que despertaba el socialismo, se vieron obligados a concederles importantes reivindicaciones a la clase obrera en el período posbélico. La revolución socialista soviética reconfiguró el mapa económico-político mundial, a pesar de las calumnias y mentiras del trotskismo.

Prosigamos analizando, ahora, la parte final del párrafo en cuestión. “(...) en vez de lo que planteó –concluye el expositor- y practicó el estalinismo de una supuesta construcción socialista en un país o

¹⁵ Lenin (1985): “El oportunismo y la bancarrota de la II Internacional”. Obras Completas, tomo 27, Editorial Progreso, Moscú, p. 134.

grupo de países, lo cual dio paso a horribles tiranías burocráticas que impusieron derrotas y un tremendo retroceso al movimiento obrero, a las izquierdas, principalmente al marxismo revolucionario”. Es decir, el trotskismo impugna el aprovechamiento de las coyunturas revolucionarias en un país o un grupo de países, donde es más débil el dominio imperialista. ¡No se puede derribar la burguesía en un país o grupo de países, hay que esperar la revolución socialista mundial!, es la tesis absurda de la revolución permanente de Troski, que nunca ha pasado de ser una tesis escolástica sin impacto alguno en el movimiento proletario mundial.

Es guiándose de esa peregrina tesis que Trotski, como encargado de la Comisión Soviética, en el diálogo de paz con los imperialistas alemanes, en Brest-Litovsk, arma un lío allí, no quiere aceptar los términos impuestos por los imperialistas, con la esperanza de que ocurriera “la revolución socialista mundial”, dando como resultado, que cuando finalmente se firmó el acuerdo las condiciones impuestas fueron mucho más duras que antes de Trotsky armar su berrinche, merced a su tesis de la revolución permanente. En este caso específico, el trotskismo comenzó a delatar, de la manera más evidente, no solo su perfil oportunista, sino contrarrevolucionario, ya que puso en peligro la supervivencia de la joven sociedad socialista soviética.

Es por esa razón que el Instituto de Marxismo-Leninismo del PCUS, afirma: “La lucha en pro de la firma de la paz de Brest en 1918 perseguía el objetivo de mantener la República de los Soviets y robustecer el nuevo régimen. El País Soviético combatía tenazmente contra la guerra imperialista, por el establecimiento de la paz general. Y esta lucha acrecentaba las simpatías de los trabajadores del mundo entero por la revolución rusa. Los documentos muestran que Trotski mantuvo frente a la paz de Brest una posición antileninista, poniendo criminalmente en peligro de muerte a la joven República de los Soviets. Trotski, que presidía la delegación soviética en las negociaciones de paz, incumplió las indicaciones del Comité Central del partido y del Gobierno soviético: en el momento decisivo de las

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

negociaciones anunció el cese unilateral de la guerra y la desmovilización del ejército ruso y abandonó Brest-Litovsk, dando así al Mando alemán el pretexto que deseaba para romper el armisticio. "La revolución europea —declaró Trotski— es lo único que puede salvarnos, en el sentido pleno de la palabra" [gran mentira de Trotski, la revolución europea no llegó, pero la correcta política leninista la salvó] (Séptimo Congreso (Extraordinario) del PC(b) de Rusia. Actas taquigráficas, ed. en ruso, pág. 65, Moscú, 1962). Los ejércitos alemanes pasaron a la ofensiva, ocuparon vastos territorios, y el gobierno alemán presentó después condiciones de paz más duras aún. El aventurerismo de Trotski condujo a que la Rusia Soviética obtuviera, como señalara Lenin, "una paz mucho más humillante por culpa de quienes no quisieron aceptar la primera" (pág. 138.). La tregua conseguida con la firma del Tratado de Paz de Brest no duró mucho, pero tuvo la mayor importancia. Sacó al país de la guerra mundial y permitió prepararse para rechazar el embate de la intervención extranjera y de la contrarrevolución interior.¹⁶ (Los subrayados y los corchetes son nuestros).

De acuerdo al trotskismo, del año 1917 al año 1924, período revolucionario marcado por la presencia inigualable de Lenin, éste no debió luchar por la supervivencia de la revolución soviética. No debió preocuparse de los estragos sufridos por la infraestructura productiva de la nación socialista, a causa de la I Guerra Mundial y los ataques de la contrarrevolución interna, lo que mermaba el volumen del producto social global y generaba escaseces y hambre en la población obrero-campesina, base del joven estado socialista. Para qué definir y aplicar una Nueva Política Económica (NEP), que reanimara la producción agropecuaria. ¡Dediquémonos a trabajar por la revolución socialista mundial!, se infiere de la tesis peregrina de la revolución permanente.

¹⁶ INSTITUTO DE MARXISMO-LLENINISMO ADJUNTO AL CC de PCUS (1972): “Contra el Trotskismo. *La lucha de V. I. Lenin y del Partido Comunista de la Unión Soviética contra el trotskismo*”. (Recopilación de documentos). Editorial Progreso, Moscú. INTERNET, <http://www.jcasturias.org>, pp. 3-4.

Del año 1924 al año 1953, siempre de acuerdo a la tesis trotskista de la revolución permanente, para qué continuar aplicando la política leninista de la NEP y en el decenio del treinta expropiar al campesinado rico y sustraer a la economía socialista soviética de la terrible depresión económica mundial del capitalismo, al tiempo que se emprendía una exitosa industrialización de la república soviética. Todo esto era innecesario. Mucho menos necesario era defender la URSS del invasor fascista y convertirla en una potencia socialista que rivalizaba con el poder imperialista mundial. Todas estas idioteces lógicamente se desprendían de la propuesta trotskista de la revolución permanente. Si Lenin, Stalin y el bolchevismo se hubiesen llevado de las orientaciones trotskistas, el socialismo soviético sucumbe antes del 1924, año en que se produce el deceso de Lenin. Por suerte, no solo no escucharon a Trotski, sino que fue expulsado deshonrosamente de la patria socialista, por sus sistemáticas conspiraciones en contra del Poder Soviético.

¡Lenin, Stalin y el bolchevismo todo, tocaron apropiadamente las distintas teclas del piano; construyeron el socialismo en la URSS e impulsaron la revolución proletaria mundial, de manera simultánea, saliendo de allí una melodía musical tan extraordinaria que todavía hoy, en el siglo XXI, los revolucionarios proletarios del mundo la añoramos y entonamos con particular orgullo!

El bolchevismo pudo purgarse a tiempo del trotskismo, bujarinismo y compartes, para mantener su carácter de clase proletario y preservar la combatividad revolucionaria del Partido. Pero taimadamente, el modo de pensar burgués y pequeño-burgués, se mantuvo agazapado en el seno del Partido Comunista, esperando el deceso del gran Stalin, que precisamente ocurrió en el año 1953, para asaltar la dirección del Partido Comunista, dismantelar el Estado socialista y emprender la restauración capitalista. Fue la gran traición de la camarilla revisionista jruschovista y que finaliza el tristemente célebre Gorbachov.

Luego las tiranías burocráticas, que perora nuestro expositor, no son el producto del período leninista-stalinista. En modo alguno. Son el resultado del ejercicio del poder soviético, a partir del año 1953, cuando muere Stalin. Argüir lo contrario es cerrar los ojos ante la verdad histórica, mi estimado camarada Joaquín Aracena. ¡Las trayectorias de Lenin y Stalin son inmaculadas! Y finalmente, para que no nos quede duda alguna del carácter trotskista de su documento, el camarada Joaquín Aracena, concluye el párrafo que hemos analizado con la expresión “marxismo revolucionario”, no habla del marxismo-leninismo. El trotskismo no es leninista, es antileninista.

3. Dificultades analíticas en el resto del documento

Después del punto 1, el documento nos presenta seis (6) puntos más relativos a la crisis internacional del capitalismo; mientras que los puntos ocho (8) y nueve (9), nuestro expositor lo destina al análisis de la crisis nacional.

3.1 Criterio central acerca de la crisis capitalista

Joaquín Aracena, ha hecho un esfuerzo notable para presentar sus ideas, por escrito; merece nuevamente nuestra felicitación. Mas el punto es que debido a la violación del método investigativo y expositivo que nos legaron Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao, al ceñirse a las postulaciones trotskistas, en particular, a la peregrina teoría de la revolución permanente, no pudo desarrollar, tal vez con la claridad que él deseaba los puntos subsiguientes objeto de análisis.

Al abordar el tema en cuestión lo primero que hace un genuino marxista-leninista, es preguntarse en qué consiste la denominada crisis capitalista; cuáles son las causas que las determinan y cómo afectan al proletariado y demás capas de trabajadores; al tiempo que se va nutriendo de la sabiduría de Marx, Engels y Lenin, quienes abordaron esa problemática.

En efecto, el punto de vista leninista sobre la crisis capitalista, puede ser identificado en el tomo II, de *El Capital* de Marx, primera edición cubana (1962), cuarta reimpresión (1983), en las páginas 543-550, de los apéndices. Aparece bajo el título: *Las crisis*. A continuación reproducimos íntegramente las ideas de Lenin sobre las crisis. “*La concepción de Sismondi según la cual la acumulación se halla determinada por el consumo, y su modo falso de explicar la realización del producto global de la sociedad conducen a la doctrina de que las crisis obedecen a la desproporción entre la producción y el consumo. El análisis científico de la acumulación y el de la realización, mina todos los argumentos de esta teoría, demostrando que el consumo insuficiente ha existido bajo los diversos sistemas económicos, mientras que las crisis son características de un sistema solamente, del capitalismo. Esta teoría explica las crisis mediante otra contradicción, a saber, la contradicción entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación. Las dos teorías de las crisis de que hablamos contienen explicaciones totalmente distintas. La primera teoría las explica partiendo de la contradicción existente entre la producción y el consumo de la clase obrera; la segunda se basa en la contradicción existente entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación. La primera encuentra las raíces del fenómeno fuera de la producción; la segunda busca esas raíces precisamente en las condiciones de producción. Dicho en otros términos más concisos, la primera teoría explica las crisis como efecto de un déficit de consumo, la segunda como obra de la anarquía de la producción. La segunda admite que existe una contradicción entre la producción y el consumo, pero en la problemática discutida le asigna un rol secundario*”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Advierta usted, amigo lector, como Lenin se ciñe estrictamente al método marxista. Él no busca el origen de la crisis en la circulación del capital. Si lo hiciera así, violaría las enseñanzas de Marx. Él va directamente a la esfera de la producción del capital; y nota que allí se manifiesta crudamente esa ley básica del capitalismo: producción

socializada versus apropiación privada; la divergencia producción/consumo es importante, pero se encuentra supeditada a la primera. Lenin, en el último decenio del siglo XIX y en el primer decenio del siglo XX, tuvo que librar una enconada batalla teórica frente al romanticismo económico sisondistista, y sus aliados rusos, que se deslizaban hacia factores accesorios en la explicación de la crisis capitalista. ¿Dónde se ubica, el documento del camarada Joaquín Aracena, en esta problemática teórica? Observemos.

3.2 Tesis de la crisis crónica del capitalismo

Si hacemos un rastreo, de arriba hasta abajo, del documento, no encontraremos en ninguna parte la dilucidación del problema desde el punto de vista leninista. Como resultado de esta situación, el documento queda huérfano de una sólida base teórica marxista-leninista, viéndose compelido a acudir al caótico pensamiento (¿pensamiento?) trotskista. De pronto, de un momento a otro, el documento cae en la tesis de la crisis crónica del capitalismo. Nuestro camarada lanza esta tesis allí al margen de un análisis histórico, como nos enseñara Marx. En ninguna parte del documento se orienta al lector sobre el origen de esta tesis e incluso no hace referencia bibliográfica alguna, actual, sobre el problema, simplemente nuestro camarada la adhiere a su documento. Pero resulta que esta tesis no adviene del dependentismo semi-marxista que anda por ahí, dando tumbos, de un país a otro, donde se han instalado, por la vía electoral, gobiernos liberales y democráticos, procurando su recomposición bajo sombras gubernamentales. Tampoco, ha sido confeccionada por ningún grupo trotskista (según Stefan Engel, en su obra *Aurora de la revolución socialista internacional*, en el mundo existen alrededor de 30 facciones trotskistas que se disputan la hegemonía dentro de dicha corriente). En modo agnóstico. Esta tesis es de manufactura marxista. Veamos:

En el tomo III, capítulo xxx, de *El Capital*, editado por el Fondo de Cultura Económica, Marx, analiza “El capital dinero y el capital efectivo”. En el caso de la acumulación de capital-dinero, clave en la

crisis de reproducción del capital, Marx, dice: *“No toda ampliación del capital-dinero susceptible de ser prestado significa una acumulación efectiva de capital o una ampliación del proceso de reproducción. Donde más claramente se revela esto es en la fase del ciclo industrial inmediatamente posterior a la superación de una crisis, cuando el capital de préstamo yace inactivo en masa. En estos momentos, en que el proceso de producción se restringe..., en que los precios de las mercancías descienden hasta su nivel más bajo y en que el espíritu de empresa se paraliza, impera un tipo de interés, que no significa sino el aumento del capital susceptible de ser prestado, como consecuencia precisamente de la contracción y paralización del capital industrial...”*¹⁷ (Comillas, cursiva, puntos suspensivos y el subrayado son nuestros). Más adelante, en la página 459, Marx, dice: *“La característica de este ciclo industrial es que el mismo ciclo, una vez dado el primer impulso, no tiene más remedio que reproducirse periódicamente...”*¹⁸ (Comillas, cursiva y el punto suspensivos son nuestros). En esta misma página, la 459, es donde aparece la famosa nota de pie de página, número 3, de Engels, a la cual hace alusión Jorge Beinstein, en su trabajo “Crisis senil del capitalismo”, que marca la emergencia del planteamiento relativo a la crisis crónica del capitalismo. Citamos:

“Como ya hemos hecho notar –dice Engels- en otro pasaje, se ha operado aquí un viraje desde la última gran crisis general. La forma aguda del proceso periódico con su ciclo de diez años que hasta entonces venía observándose parece haber cedido el puesto a una sucesión más bien crónica y larga de períodos relativamente cortos y tenues de mejoramiento de los negocios y de periodos relativamente largos de opresión sin solución alguna. Aunque tal vez se trate simplemente de una mayor duración del ciclo. En la infancia del comercio mundial, de 1815 a 1847, pueden observarse sobre poco más o menos ciclos de cinco años; de 1847 a 1867, los ciclos son, resueltamente, de diez años; ¿estaremos tal vez en la fase

¹⁷ Marx (1982): *El capital*. Tomo III. Editorial FCE, México, p. 456.

¹⁸ *Ibíd.*, p. 459.

preparatoria de un nuevo crack mundial de una vehemencia inaudita? Hay algunos indicios de ello. Desde la última crisis general de 1867, se han producido grandes cambios. El gigantesco desarrollo de los medios de comunicación... ha creado por primera vez un verdadero mercado mundial. Inglaterra, país que antes monopolizaba la industria, tiene hoy a su lado una serie de países industriales competidores; en todos los continentes se han abierto zonas infinitamente más extensas y variadas a la inversión del capital europeo sobrante, lo que le permite distribuirse mucho más y hacer frente con más facilidad a la super-especulación local. Todo esto contribuye a eliminar o amortiguar fuertemente la mayoría de los antiguos focos de crisis y las ocasiones de crisis. Al mismo tiempo, la concurrencia del mercado interior cede ante los cartels y los trusts y en el mercado exterior se ve limitada por los aranceles protectores de que se rodean todos los grandes países con excepción de Inglaterra. Pero, a su vez, estos aranceles protectores no son otra cosa que los armamentos para la campaña general y final de la industria que decidirá de la hegemonía en el mercado mundial. Por donde cada uno de los elementos con que se hace frente a la repetición de las antiguas crisis lleva dentro de sí el germen de una crisis futura mucho más violenta”.¹⁹ (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

Aclarada la génesis de la tesis referida a la crisis crónica del capitalismo, que el camarada Joaquín, no explicita, pasemos a examinar ahora cómo nuestro expositor explica dicha tesis. Dice que “continúa la devaluación del dólar y demás divisas”; “agravamiento del problema de la deuda pública sobretodo en los países imperialistas, quizás con la excepción de China”; y “tendencia al estancamiento de la actividad productiva y potenciación de la actividad especulativas a niveles nunca antes vistos”. (Nota: copiamos las oraciones fielmente, sin reparar en elementos gramaticales). Esta es la tesis de la crisis crónica del capitalismo, que observamos en la citada exposición. Con gran pesar, debo decirle

¹⁹ *Ibíd.*, pp. 459-460.

nuevamente a Joaquín Aracena, que se ha equivocado medio a medio. Si repetimos la lectura de la nota de pie de página de Engels, reproducida arriba, advertiremos que el Maestro refiere la cronicidad de la crisis al viraje que él observaba, se había experimentado en el ciclo de negocios. De ciclos “de diez años que hasta entonces venía observándose parece haber cedido el puesto a una sucesión más bien crónica y larga de períodos relativamente cortos y tenues de mejoramiento de los negocios y de periodos relativamente largos de opresión sin solución alguna”. Por lo tanto, si se desea fundamentar, desde el ángulo marxista, la tesis de la crisis crónica del capitalismo, ineludiblemente hay que recurrir al estudio de los cambios que se han operado en el ciclo económico capitalista. Resulta, no obstante, que en el documento citado no sólo no aparece el análisis del ciclo, sino que incluso el vocablo ciclo no aparece en ningún lugar del documento. De manera que en el punto 3, de su documento, nuevamente emerge el problema que vimos en el punto 1, es decir, el subtítulo se encuentra en el cielo y el párrafo explicativo en la tierra, no hay ilación, no hay coherencia.

Regresemos a la idea central, siguiendo a Engels, pues si seguimos el documento de referencia, nunca despejaremos correctamente la incógnita de nuestra ecuación. Adentrémonos en el ciclo económico capitalista.

Wikipedia, la enciclopedia libre, en INTERNET, nos dice que “Joseph Clément Jugla, de donde demostró que las no son sucesos casuales o debidos a contingencias, sino parte de una fluctuación de la actividad comercial, industrial y financiera y que los períodos de prosperidad y crisis se seguían unos a otros, por lo que se considera el descubridor de los. En reconocimiento a su trabajo, se ha dado su nombre al ciclo medio, de ocho años y medio de duración en promedio, el básico de la actividad económica en el capitalismo.

Nuevamente Wikipedia nos ilustra sobre el ciclo, pero ahora con relación a Kondratiev. Éste estudió los ciclos largos de la actividad económica, los cuales varían entre 47 y 60 años, durante se alternan,

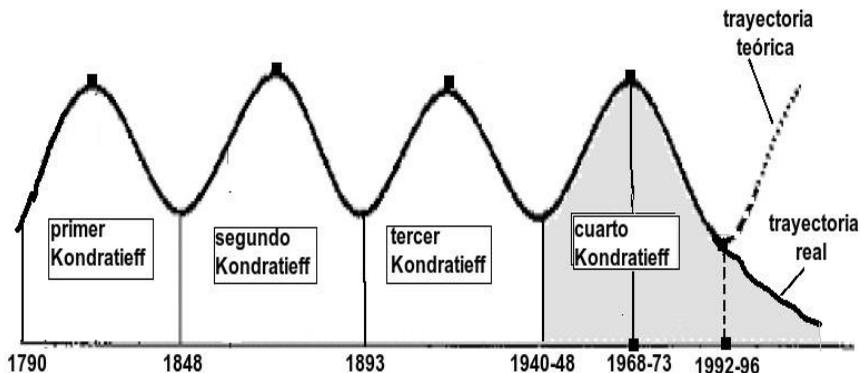
Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

un período de alto crecimiento, en el cual las coyunturas de prosperidad son más marcadas y duraderas y un período de crecimiento relativamente lento en el cual las crisis son fuertes y las depresiones más prolongadas. Advierta usted, amigo lector, que Wikipedia, al caracterizar las “Ondas Kondratieff”, pone al descubierto que los estudios realizados por el economista ruso, sus conclusiones coinciden con las de Engels, respecto a las complicaciones que enfrenta el capitalismo en cada ciclo, en el sentido de que las crisis y depresiones se van haciendo más prolongadas. He ahí la confirmación de la tesis de la crisis crónica.

En “Crisis senil del capitalismo”, el escritor argentino, Jorge Beinstein, que nosotros ubicamos dentro del dependentismo, afirma que “Los ciclos decenales descubiertos por Juglar hacia 1860 atravesaron buena parte del siglo XIX expresando las oscilaciones del joven capitalismo industrial aunque al final del mismo esas rutinas se fueron desdibujando”; y nos muestra varios gráficos muy interesantes, uno de los cuales, reproducimos a continuación:

Gráfico 3

Ciclos de Kondratieff



“Si aceptamos la periodización de Mandel, -dice Jorge Beinstein- la fase descendente del primer Kondratieff habría durado unos 22 años, la del segundo 20 años y la del tercero 26 años, el promedio es de aproximadamente 22,6 años, pero el descenso del cuarto

Kondratieff ya estaría durando unos 40 años (en 2008) y no es demasiado osado pronosticar su prolongación al menos un lustro más. Siguiendo el modelo teórico la recuperación debió haber comenzado hacia mediados de la década pasada, ello no se produjo y tampoco ocurrió en la actual.

“Peor aún, cada fase ascendente suele ser asociada a grandes innovaciones tecnológicas que modificaron los sistemas de producción y los estilos de consumo. Así sucedió durante la primera revolución industrial con la máquina a vapor y la expansión de la industria textil, a mediados del siglo XIX con el acero y el desarrollo de los ferrocarriles, a fines del siglo XIX con la electricidad, la química y los motores, y la electrónica, la petroquímica y los automóviles a mediados de los años 1940 en el debut del cuarto Kondratieff. Así "debió-haber-sucedido" en la década de los años 1990 atravesada por grandes innovaciones en informática, biotecnología y nuevos materiales, sin embargo esos cambios técnicos no modificaron positivamente el curso de los acontecimientos, por el contrario acentuaron sus peores características.

“Por ejemplo la informática: cuando evaluamos su impacto según la importancia de la actividad económica involucrada constatamos que su principal aplicación se produjo en el área del parasitismo financiero cuyo volumen de negocios (unos mil millones de millones de dólares) equivale actualmente a unas 19 veces el Producto Bruto Mundial.

“Esto me permite plantear –concluye Jorge Beinstein- la hipótesis de que así como ocurrió hace cerca de un siglo con los ciclos decenales de Juglar podemos actualmente sostener que las ondas largas de Kondratieff han perdido validez científica, la fase descendente del cuarto Kondratieff ha sido triturada por la nueva realidad, la economía mundial completamente hegemonizada por el parasitismo financiero obedece a una dinámica radicalmente diferente de la vigente durante la era del capitalismo industrial”.

El gráfico 3, del estudio de Beinstein, resulta aleccionador. En el lapso 1992-1996, debió concluir el cuarto Kondratiev, con la liquidación de la fase descendente del ciclo y, de este modo, iniciar la fase ascendente del quinto Kondratiev. Hasta estos momentos, año 2013, ello no ha ocurrido. El quinto Kondratiev, tiene un retraso de 17 años. Por tanto, Jorge Beinstein, concluye que ya el ciclo de Kondratiev, en la era del dominio completo del capital financiero, carece de validez científica. Nosotros, en cambio, preferimos situarnos en las previsiones hechas por el Maestro Engels, corroboradas posteriormente por Kondratiev. Estamos en presencia de una agudización sin precedentes de los factores que impulsan la fase descendente del ciclo; no se vislumbra, en el corto plazo, la aparición de la fase ascendente del ciclo. Ahora ello no implica la decapitación del régimen capitalista. Su derrumbe se ve asociado, en la medida que se combina la crisis económica con la crisis política, con la lucha de clases del proletariado y otras clases oprimidas, cuando precisamente tal lucha llega a un nivel superior de desarrollo que se hace inminente la revolución social.

El ciclo de los negocios es el contexto que muestra, que nos exhibe la crisis capitalista. Pero indudablemente existe un factor que precipita la crisis. Nos referimos a la caída de la cuota media de ganancia. La ley motivo de existencia del capitalismo es la tasa de ganancia. Si esta cae, el régimen capitalista entra en crisis. El intelectual mejicano, Arturo Guillén, en su obra, *El imperialismo y la ley del valor*, nos ilustra sobre el particular.

Dice, Arturo Guillen, que el capitalismo es un modo de producción orientado a la maximización de la ganancia. La acumulación de capital es un proceso incesante, que está sujeto a un conjunto de contradicciones objetivas que limitan su desenvolvimiento. La agudización de dichas contradicciones es la condición objetiva que señala el carácter histórico del capitalismo.

La crisis del modo capitalista de producción es un fenómeno que solamente puede ser estudiado de manera científica tomando en consideración el proceso de reproducción del capital social, es decir, analizando en su conjunto los procesos de producción y circulación. El que debamos considerar fenómenos de la esfera de la circulación como el crédito y el mercado mundial, no quiere decir que los fenómenos de la esfera productiva sean superfluos. Por el contrario son los elementos determinantes.

La posibilidad de la crisis, resulta de la ruptura entre la compra y la venta. La disociación entre la compra y la venta expresa la separación entre el proceso de producción y el proceso de circulación. Las mercancías deben realizarse, además de producirse. Cualquier obstáculo que impida la realización se traduce en una interrupción de la producción. Las crisis son improbables en la producción simple de mercancías, porque el fin de la producción es el consumo.

El esquema de circulación es M-D-M (mercancías-dinero-mercancías). El objetivo de los productores directos es conseguir mediante el cambio los bienes que necesitan para su consumo y que no producen directamente. En la producción capitalista, por el contrario, cuyo esquema de circulación puede ser representado por D-M-D' (dinero-mercancía-dinero acrecentado), el objetivo es la valorización del capital. En el régimen capitalista el proceso de reproducción puede interrumpirse si el capitalista no logra realizar sus mercancías con una ganancia que considere remunerativa.

Las crisis cíclicas y los límites históricos objetivos del proceso de acumulación y del sistema capitalista mismo son el resultado de la agudización de la contradicción fundamental del sistema, entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación. Las contradicciones principales y específicas del proceso de acumulación, se derivan de la acción de la contradicción fundamental, arriba citada, y son: la ley de la tendencia descendente de la tasa de ganancia; la contradicción producción/consumo; y el

crecimiento anárquico y desigual de las distintas ramas de la economía. ¿Cuál es la más importante? La última, históricamente ha sido enarbolada por los revisionistas que se alojaron en la II Internacional. Éstos depositaron sus esperanzas en que el surgimiento del capitalismo monopolista de estado, introdujera cierta organización al mismo, de modo que la anarquía fuera suplantada por la planificación. ¡Oh quimeras! La segunda, conocida como la escuela subconsumista, concentró autores importantes como Hobson, Rosa Luxemburgo, Baran, Sweezy y otros, descarta sencillamente la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, como el factor principal causante de la crisis de acumulación. Ve en el subconsumismo, la causa principal. Los partidarios de la primera consideran que el rezago del consumo con relación a la producción es un fenómeno derivado de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Ésta se encuentra ligada a las relaciones de producción, aquéllas a las relaciones de distribución. La producción predomina sobre la distribución.²⁰

3.3 Nota de pie de página

El punto 3, relativo a la crisis crónica del capitalismo, que estamos analizando, en el documento de Joaquín, le hace la indicación al lector que se traslade a la nota de pie de página 1. Y en verdad es esta una nota muy curiosa, pues una cosa es su contenido y otra cosa el texto del punto 3. En la nota de pie de página, el expositor aparentemente está citando pasajes del libro III, de *El Capital* de Marx, pero no nos ilustra sobre cuál Editorial edita la obra, cuáles son los números de páginas que se están citando. Pareciera que allí se presenta un cierto caos.

“Esta tendencia –dice el expositor- a la baja de la tasa de ganancia no es absoluta. Intervienen factores que frenan o pueden revertir coyunturalmente la tendencia a caer de la tasa de ganancia. Entre estos factores tenemos el aumento del grado de explotación o

²⁰ Véase Arturo Guillen, *Imperialismo y ley del valor*, pp.135-148.

incremento de la plusvalía, la reducción del salario por debajo de su valor etc...” (Comillas y cursiva son nuestras). Muy bien. Pero dónde está la evidencia empírica que abone esta presunción teórica; Joaquín no la aporta. Su disquisición, entonces, se queda en el aire. En su nota de pie de página, continúa el camarada Joaquín exponiendo: “(...) *En la actual etapa de decadencia del capitalismo, las posibilidades de expansión del capital son pírricas o inexistentes. En ese contexto la crisis del capitalismo NO SE RECUPERAN PLENAMENTE y se han vuelto CRONICAS*”. (Comillas y cursiva son nuestras). Esta afirmación es errada de arriba abajo. No es verdad que la crisis se hace crónica “en la actual etapa de decadencia del capitalismo”. Ya era crónica después de la primera mitad del siglo XIX. Engels la percibió con motivo de la crisis general de 1867. Es un error que el documento le haga el coro a varios autores actuales que se quieren apropiarse la tesis del carácter crónico de la crisis capitalista. Sin embargo, cuando arriba citamos la nota de pie de página, número 3, del libro III, de *El Capital* de Marx, correspondiente al capítulo xxx, páginas 459-460, acuñada por Engels, aprendimos que fue éste y no otro que la descubrió.

Continuemos. En la indicada nota de pie de página, número 1, nuestro expositor nos ilustra acerca de la deuda pública. Dice: “Por lo general, los investigadores de este tema coinciden en señalar que en los marcos de la crisis financiera/económica desatada en 2007/2008, a partir del estallido de la burbuja inmobiliaria de Estados Unidos, se disparó el nivel de endeudamiento público, cuyo incremento se estima en torno de un 50% o más”. (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros). Preguntamos, ¿cuáles investigadores? Joaquín no aporta un solo nombre. ¿Cuál fue la metodología usada para llegar al citado guarismo, 50%? Tampoco, en este caso, aporta información alguna.

“*El nivel de endeudamiento público –continúa diciendo- global superó hace algún tiempo los 40 billones de dólares (millones de millones de dólares); según la Intelligence Unit de la publicación británica The Economist, asciende a 42,6 billones de dólares; con*

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

los cálculos del Factbook de la CIA estadounidense, llegaría a 44,2 billones, nada menos que el 59,3% de la actividad económica del planeta”. (Comillas y parte de la cursiva son nuestras). Preguntamos, ¿de qué año o años estamos hablando?, ¿acaso es un período específico? Joaquín responde: “hace algún tiempo”. ¡Por Dios!, los problemas científicos no se pueden abordar en medio de la informalidad. En la investigación científica existe un protocolo que se debe observar, en caso contrario no hablemos de una interpretación científica del fenómeno bajo estudio. Observemos otra informalidad. Nos habla de tres cifras distintas de la deuda pública, en el párrafo citado arriba; en el caso de las dos últimas se le carga a la Intelligence Unit de la publicación británica The Economist y a la Factbook de la CIA estadounidense. ¡Perfecto!, ahora bien, ¿dónde están las fechas de las publicaciones de dichas cifras?, ¿no aparecen ni en los centros espiritistas!

Más adelante, no conforme con las violaciones, hasta ahora, infligidas a la formalidad para hacer una investigación científica, nuestro expositor afirma lo siguiente: “Según los informes de la Casa Blanca, del Congreso estadounidense y de los medios burgueses, la deuda pública del gobierno central de EE UU alcanzó su tope máximo de 14.3 billones de dólares, la más alta del planeta”. (Comillas y cursiva son nuestras). ¿Cuáles informes?, ¿cuáles medios burgueses?, ¿en cuál fecha? El documento no responde ninguna de esas preguntas.

En el último párrafo, de esta nota aclaratoria, sobre la deuda pública, Joaquín, cierra comillas y luego pone: (Joaquín Aracena, artículo Pluma 15, Pluma 15, 2010). Parece ser que nos quiere decir que lo dicho sobre deuda pública proviene de un artículo Pluma 15, del año 2010. Yo no entendí nada, ¿y usted, amigo lector?

Parece que Joaquín Aracena no tuvo tiempo para indagar las obras clásicas del marxismo, para nutrirse del método dialéctico para abordar el problema de la deuda; recomendamos a los marxistas dominicanos, que van subiendo, la importante obra, de Marx, *La*

lucha de clases en Francia, para tales fines. Algunas de sus páginas, Marx la destina para estudiar la deuda pública francesa. De este análisis concreto se pueden extraer algunas enseñanzas metodológicas. Expongámoslas:

Primero. Precisar las distintas fracciones de la burguesía que hegemonizan el poder: burguesía industrial, burguesía importadora, burguesía exportadora, burguesía agrícola, burguesía financiera, etc. En el caso francés, cuando Marx elaboró su estudio de referencia, mediados del siglo XIX, predominaba la aristocracia financiera. En la sociedad de hoy, la sociedad imperialista, predomina la burguesía monopolista del capital financiero; igualmente en la sociedad burguesa dominicana. Estas precisiones de la composición clasista de la sociedad es clave, para el análisis de la deuda, porque en caso contrario, el investigador queda atrapado en pegar, en el documento, cifras aportadas por la estadística burguesa, que fue lo que hizo lamentablemente el camarada Joaquín Aracena. Se perdió en el análisis de clases de la deuda en el capitalismo.

Segundo. Tratar de descubrir los vínculos entre administración del Estado, producción nacional y equilibrio presupuestario estatal (equilibrio entre ingresos y gastos públicos), puesto que para Marx es imposible supeditar la administración del Estado al interés de la producción nacional sin restablecer el equilibrio del presupuesto, el equilibrio entre los ingresos y gastos del Estado. Este equilibrio, para Marx, no se puede lograr sin reducir el gasto público, que implique una afectación de los intereses dominantes, una nueva regulación en el reparto de los impuestos y transferir una buena parte de la carga impositiva sobre los hombros de la alta burguesía. ¿Qué es lo que nos quiere decir Marx? Simple, que la subordinación de la administración del Estado al interés de la producción nacional corre pareja con el equilibrio presupuestario, pues cuando tal equilibrio se viola, la producción nacional se supedita al interés de la administración del Estado burgués, en la medida que el déficit fiscal provoca el incremento de la deuda, que va en beneficio, en el caso él examinaba, de la aristocracia financiera, y en el caso que examina

Joaquín Aracena, de la burguesía monopolista del capital financiero. En la realidad contemporánea, el Estado burgués, vive de déficit fiscal, en déficit fiscal, reduce el gasto público para exacerbar la desocupación obrera y arroja en hombros de los trabajadores los efectos de sus reformas fiscales. Es el carácter clasista de los Estados capitalistas. Conclusión: las indicaciones analizadas aquí, de Marx, fueron obviadas en el documento de Joaquín.

Tercero. Marx decía que el incremento de la deuda pública interesa directamente a la fracción burguesa que gobernaba y legislaba a través de las cámaras. El déficit del Estado era precisamente el verdadero objeto de sus especulaciones y la fuente principal de su enriquecimiento. Cada año, un nuevo déficit. Cada cuatro o cinco años, un nuevo empréstito. Y cada nuevo empréstito brindaba a la aristocracia financiera una nueva ocasión de estafar a un Estado mantenido artificialmente al borde de la bancarrota... Cada nuevo empréstito daba una nueva ocasión para saquear al público... Las indicaciones de Marx están bien claras. El incremento de la deuda favorece a la burguesía, pero especialmente a su fracción gobernante. El déficit estatal no emerge básicamente por una mala administración, se genera porque con él, el capital financiero puede llevar adelante sus planes especulativos y porque como sus bancos que conceden los créditos, sus beneficios están asegurados y de paso contrarrestan la tendencia descendente de la cuota media de ganancia. El déficit fiscal y el consecuente incremento de la deuda, son formas desembozadas del saqueo burgués en contra del Estado y las clases sociales explotadas. ¿Qué plantea, sobre todo lo dicho, el documento estudiado? ¡Nada!²¹

3.4 Política económica de contrarreformas

Ahora analizaremos el punto 4, Política económica de contrarreformas permanentes, del documento “Crisis mundial capitalista y crisis nacional”, de Joaquín Aracena. Dice: “Sin

²¹ Véase Marx, *La lucha de clases en Francia*, Obras Escogidas, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú, p. 108.

embargo, hoy día se ha revertido esta dinámica. Las luchas obreras espontáneas sólo logran retrasar y/o aligerar las contrarreformas. Son los evidentes resultados de las luchas espontáneas en Europa, EE UU, Asia, América y África, también en nuestro país. Y esto es así, porque tales resistencias carecen de plan y proyecto anticapitalista y no HAN DERROTADO [¿y no han derrotado?, esta expresión no es causa, es consecuencia de los factores que les anteceden, citados por usted, Joaquín Aracena] la actual política imperial convergente que se funda en la imposición de contrarreformas a escala planetaria y en todos los terrenos, desde lo económico y social hasta el de la política estatal". (Comillas, cursiva y el corchete son nuestros).

Analicemos. Nuestro expositor dice: “Las luchas obreras espontáneas sólo logran retrasar y/o aligerar las contrarreformas”; estos son “los evidentes resultados de las luchas espontáneas”. “Y esto es así, porque tales resistencias carecen de plan y proyecto anticapitalista”. Siento decirle que usted nuevamente se ha equivocado. La lucha obrera es espontánea, no porque carezca de un plan y un proyecto anticapitalista. Es espontánea, porque en la República Dominicana, la tarea de fusionar el movimiento obrero con el socialismo científico, fue cumplida a media y porque la clase obrera carece de su destacamento de vanguardia, el partido marxista-leninista. El economicismo se prosterna ante el movimiento obrero espontáneo y como fomenta que el movimiento obrero marche en paralelo al socialismo, cosecha tradeunionismo. Es bien sabido que el proletariado, dada su naturaleza de clase, tiende espontáneamente al socialismo, pero al mismo tiempo la otra tendencia, la de la ideología burguesa, frena su inclinación natural al socialismo, como correctamente decía Stalin. De ahí que sea tan importante que desde afuera se le inyecte el socialismo científico a la clase obrera con el fin de que se produzca esa anhelada fusión y su lucha de clase se amplíe y se profundice.²²

²² Véase Stalin, *Brevemente sobre las discrepancias en el partido*, Obras Escogidas., pp. 8-9.

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

Son esas razones por las cuales los marxistas-leninistas dominicanos insistimos en la necesidad de la construcción del partido proletario, sistemáticamente negada por el denominado “Nuevo Socialismo”, aliado fundamental del trotskismo, en la República Dominicana, que anda por ahí pregonando la construcción de un instrumento partidario fundamentado en el abigarrado sujeto social de nuestros barrios, con el fin de obviar el trabajo en el seno del proletariado industrial.

3.5 Acerca de la actualización de la investigación de Lenin

El punto 5, del documento en cuestión, lleva por subtítulo, el desarrollo del parasitismo del capitalismo. Dice: *“Una de nuestras tareas pendientes es la crítica, verificación y actualización del estudio hecho por Lenin en 1916 sobre el imperialismo, fase superior del capitalismo”*. (Comillas y cursiva son nuestras).

Nuevamente nuestro expositor dice una cosa, pero quiere hacer otra. El subtítulo está referido al desarrollo del parasitismo del capitalismo, pero nos recuerda que está pendiente criticar, verificar y actualizar el estudio hecho por Lenin en 1916 sobre el imperialismo. Más adelante, afirma: *“Trataremos de mostrar a continuación, esquemáticamente, algunos elementos que muestran la verificación y evolución de las cinco características del imperialismo señaladas por Lenin”*. Hay una contradicción flagrante. El subtítulo solo abarca el capítulo VIII del libro, que lleva por título: “El parasitismo y la descomposición del capitalismo”, sin embargo, ahora nuestro expositor confiesa que va a estudiar las cinco características básicas del imperialismo, que aparecen en el libro de Lenin. Una de dos: estudiamos una parte de la investigación de Lenin, o estudiamos su esencia completa.

Con una valentía digna de encomio, el expositor opta por la segunda opción. ¡Grave error!, puesto que tendrá que examinar los puntos siguientes: concentración de la producción y los monopolios; los bancos y su nuevo papel; el capital financiero y la oligarquía

financiera; la exportación de capitales; el reparto del mundo entre las asociaciones de capitalistas; el reparto del mundo entre las grandes potencias; el imperialismo, fase peculiar del capitalismo; el parasitismo y la descomposición del capitalismo; la crítica del imperialismo; y el lugar histórico del imperialismo. Ante la magnitud de la empresa investigativa, el expositor retrocede y se queda a nivel de los rasgos básicos del imperialismo. ¡Muy bien!

Lamentablemente la alegría dura poco. Cuando nos adentramos en la lectura de la verificación de los rasgos básicos del estudio hecho por Lenin en 1916, por parte de nuestro expositor, quedamos completamente decepcionados, debido a que Joaquín Aracena, quiere verificar la esencia de la investigación de Lenin, sobre el imperialismo, sin aportar un número, una evidencia empírica, en contraste con el esfuerzo de Lenin que basó sus hallazgos en un formidable material fáctico, referido al capitalismo mundial. Incluso es de conocimiento público la existencia de la obra de Lenin, *Cuadernos sobre el imperialismo*, antesala del libro objeto de discusión. Cuando vemos estos *Cuadernos* es que nos convencemos del extraordinario valor científico del *Imperialismo, fase superior del capitalismo*. Los *Cuadernos*, constituyen un libro amplísimo: 886 páginas, donde se ve muy claro como Lenin “(...) reelabora con visión crítica datos tomados de libros, tesis doctorales, folletos, periódicos, revistas y publicaciones estadísticas aparecidos en diversos países y en lenguas diversas. Los Cuadernos sobre el imperialismo contienen extractos de 148 libros (106 en alemán, 23 en francés, 17 en inglés y 2 traducidos al ruso) y de 232 artículos (206 en alemán, 13 en francés y 13 en inglés) de 49 publicaciones periódicas (34 en alemán, 7 en francés y 8 en inglés)”.²³ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

²³ Lenin (1986): “Prefacio de Cuadernos sobre el imperialismo”. Tomo 28, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. VIII.

3.6 Crisis nacional y perspectivas

El documento, de nuestro expositor, se interna en el punto 8, penúltimo de la serie, referido a la crisis nacional. Dice: “***Crisis nacional.*** *A pesar del evidente desarrollo desigual del proceso dominicano con el resto de países, la dinámica del capitalismo dominicano y de sus jefes, no sólo es semejante a la de la crisis planetaria, sino que tiende a agravarse sin divorcio alguno de las perspectivas del mundo capitalista*”. (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

Si la crisis nacional, su génesis es similar a la de los países del capitalismo adelantado, entonces para guardar coherencia con la línea trazada al inicio del documento, hubiese sido plausible que nuestro expositor verificara el origen de la crisis crónica del capitalismo dominicano. Sin embargo tal tesis no es mencionada en la interpretación de la crisis nacional. Se repite la historia: la crisis internacional, por un lado, la crisis nacional, por otro; ausencia de ilación. Esta omisión parece ser que trasluce la existencia de dos crisis distintas la internacional y la nacional. La primera es crónica, ¿y la segunda? El expositor hace mutis. Pues mire, camarada Joaquín, esa conclusión no tiene asidero. Ambas son crónicas. Solamente hay que consultar el capítulo 11, del tomo II, denominado “El fracaso del capitalismo dominicano”, de nuestra obra, *El capitalismo dominicano*, para darse cuenta que la crisis que padece el capitalismo dominicano es crónica.

La deficiencia comentada arriba no tiene tanta importancia, cuando es comparada con otra deficiencia mayúscula, que se arrastra desde la primera página del documento, o sea, la violación del método de exposición e investigación de Marx, en el tratamiento de los problemas de la sociedad capitalista. Nos referimos al materialismo histórico; nuestro estimado expositor, se aleja de dicho materialismo y asume el idealismo filosófico, habida cuenta que enfatiza en la superestructura y soslaya la base económica de la sociedad. Nos habla de que “*se imponen las contrarreformas, incluyendo las*

institucionales como las marcadas con la constitución de 2010 y el autoritarismo que se impone desde el Comité Político del PLD”; “En República Dominicana, con las banderas del diálogo nacional y tripartito, los gobiernos del PLD, impusieron retrocesos tremendos, corrompiendo a dirigentes del movimiento de masas y de las izquierdas” etc., etc. (Comillas y cursiva son nuestras). No obstante, omite el problema de la cuota media de ganancia en la República Dominicana; la tendencia alcista de la cuota de plusvalía; el crecimiento más rápido del capital constante, respecto al capital variable; la acumulación capitalista en la industria y en el campo e intensificación de la diferenciación campesina; agigantamiento del ejército industrial de reserva y otros temas, no menos importantes, relacionados con la base económica de la sociedad dominicana y que expresan, con particular nitidez, el nivel de la crisis nacional, extensamente tratados, en nuestra investigación arriba citada. El expositor prefirió irse por la parte política, desdeñó la parte económica, no sabiendo que con tal proceder cometía una violación flagrante en desmedro del método marxista de exposición.

Finalmente, con el punto 9, relacionado con las perspectivas, el documento arriba a su término. Nos dice lo siguiente:

“Las vías nacionales o regionales para suplantar el capitalismo antes que progreso, han marcado retrocesos muy dañinos” [Nuevamente la cacareada y absurda teoría de la revolución permanente, completamente desenmascarada en nuestra primera entrega de esta serie]. (Comillas, cursiva y el corchete son nuestros).

Una estrategia internacional *“(…) en el movimiento obrero y en el marxismo se planteó siempre alrededor de la construcción de un partido mundial o una Internacional. Esto fue así, por lo menos hasta el predominio del estalinismo, que entre otras cosas, ordenó la disolución de la Tercera Internacional en 1943”* [¡Cuándo será que el trotskismo dejará de calumniar a Stalin!]. (Comillas, cursiva y el corchete son nuestros).

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

*“Desde este país, quien firma este documento se siente parte de esa pelea por la construcción de la Internacional obrera que arrastra años de dispersión e incapacidad para articular un proyecto unitario revolucionario. [Nos extrañan estas palabras, ¿acaso el trotskismo no había formado la IV Internacional?, ¿qué sucedió, se le diluyó?, ¿una Internacional con el trotskismo?, ese sería el peor de los ganchos]. Proponemos un partido de nuevo tipo, no centrado en doctrinas [Ya esto es lo último, un partido comunista sin la doctrina marxista-leninista, ¡esta es la confesión más directa de la bancarrota total del trotskismo!] *sino en la discusión/elaboración y quehacer cotidiano revolucionario* [O sea que el partido bolchevique no se funda en una práctica netamente revolucionaria, ¡ya, esto es lo último!]. *Proponemos un debate concreto que ayude a clarificar la tarea de encarar en debate público y unitario la construcción de la sección dominicana de esa nueva Internacional*” [¡Cuidadito, cuidadito, marxistas dominicanos, con este caramelo!]. (Comillas, cursiva, corchetes y el subrayado son nuestros).*

¡Uff!, estamos ante una madeja intrincada. Por suerte, en la primera parte de este trabajo, analizamos profundamente la revolución permanente trotskista. De hecho quedó virtualmente desenmascarada; por tanto, si volvemos sobre ella, sería para aportar algo nuevo. Y eso es lo que haremos de inmediato.

La revolución permanente trotskista es una copia vulgar, es una grosera falsificación de la tesis marxista de la necesidad del triunfo simultáneo de revoluciones socialistas en los principales países del capitalismo adelantado. Marx y Engels concibieron esta tesis en ocasión de la etapa librecompetitiva del capitalismo.

Con la emergencia de la etapa imperialista, la economía y la forma de hacer política cambian. Los monopolios se adueñan de la economía. La exportación de capitales acusa volúmenes gigantescos. El capital financiero ya ejerce un dominio sobre el capital industrial y el capitalismo parasitario y en descomposición se extienden. Las contradicciones esenciales del capitalismo alcanzan el climax. Junto

al dominio férreo del imperialismo, en todo el planeta, coexisten naciones y áreas, donde este dominio es menos férreo, puede presentar ciertas debilidades. Fue lo que avizoró el genial Lenin, para concebir la posibilidad del triunfo socialista en un grupo de países e incluso en uno. De modo que cuando Trotski anula esta posibilidad, no hace honor a la tesis marxista, ya que las condiciones habían cambiado, más bien lo que exhibe es su completa capitulación ante el capital.

El proletariado socialista está conteste con la revolución proletaria mundial, trabaja y lucha por ella, pero sin concebirla de manera unilateral como la predica el trotskismo; la ve en coordinación dialéctica con las revoluciones proletarias en aquellos países donde se cristalicen las condiciones objetivas y subjetivas para ello.

Sobre este particular, el camarada Stefan Engel, en su libro, *Aurora de la revolución socialista internacional*, asevera:

“La tesis de la revolución internacional no proviene ni de los trotskistas, ni del MLPD, tal como se ha demostrado en los capítulos 1 al 3 del presente libro. Esta tesis fue fundamentada por Marx y Engels y desarrollada por Lenin, Stalin y Mao Tsetung de acuerdo a los cambios en las condiciones de su época. Los trotskistas a lo sumo abusaron eclécticamente del concepto, a fin de justificar su capitulación ante la lucha de clases revolucionaria en el propio país...

*“Ya Lenin puso en claro la estrecha conexión de la revolución en un solo país con la revolución internacional: “El proletariado triunfante de este país, después de expropiar a los capitalistas y de organizar la producción socialista dentro de sus fronteras, **se enfrentaría** con el resto del mundo, con el mundo capitalista, atrayendo a su lado a las clases oprimidas de los demás países, levantando en ellos la insurrección contra los capitalistas, empleando, en caso necesario, incluso la fuerza de las armas contra*

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

las clases explotadoras y sus Estados.” (La consigna de los Estados Unidos de Europa, en O. C., tomo 26, pág. 378).

*“También Stalin, en su disputa con los trotskistas, defendió categóricamente la relación con la revolución proletaria internacional: “Rasgo distintivo de este peligro es la falta de fe en una **revolución proletaria internacional**; la falta de fe en su victoria; el escepticismo respecto al movimiento de liberación nacional de las colonias y los países dependientes; la incomprensión de que, sin el apoyo del movimiento revolucionario de los otros países, nuestro país no podría mantenerse contra el imperialismo mundial; la incomprensión de que la **victoria del socialismo en un solo país no puede ser definitiva**, pues no puede estar a salvo de la intervención mientras la revolución no haya vencido en varios países, por lo menos; la incomprensión de ese requisito elemental del internacionalismo, en virtud del cual la victoria del socialismo en un **solo** país no es un fin en sí, sino un medio para desarrollar y apoyar la revolución en los otros países.” (Preguntas y respuestas, en Obras, tomo VII, págs. 171-172; el resaltado es del autor).*

“Los dogmáticos pegados a la letra de Trotz alledem igualan la tesis de la internacionalización de la producción capitalista con las ideas de Kautsky sobre el ultraimperialismo y, del mismo modo, la revolución socialista internacional con la capitulación de Trotsky ante la revolución en un solo país. Pero con ello solamente documentan su incapacidad de mantener la objetividad en la consideración y de comprender la época imperialista y la esencia de la estrategia y táctica marxista-leninista de la revolución proletaria. Así quieran reconocerlo o no: ¡Al atacar al MLPD, atacan en realidad al marxismo-leninismo!”²⁴

Joaquín Aracena, llama a la coordinación de esfuerzos tras la Internacional. De inmediato nos pronunciamos en contra de la

²⁴ Engel, Stefan (2012): *Aurora de la revolución socialista mundial*. Impreso por: Editores Araucano, Lima, Perú. ISBN: 978-3-88021-387-6. INTERNET, pp. 144-145.

formación de un instrumento como ese en unión al trotskismo. Una unión de este tipo fracasaría de inmediato. La escisión está a la vista. Y es que con el trotskismo, las diferencias que sustentamos no se encuentran ubicadas en el campo del marxismo-leninismo. No. Son diferencias entre el marxismo-leninismo y el trotskismo, entre el marxismo-leninismo y el revisionismo.²⁵ El trotskismo que forme su “Internacional”, como lo hizo cuando su líder fue expulsado de la URSS. La corriente marxista-leninista se está fortaleciendo en el mundo. Sus integrantes deben resolver sus diferencias como organizaciones hermanas en base a la crítica y la autocrítica y marchar hacia la restitución de la Internacional de Lenin y Stalin. A los partidos y organizaciones de la ICOR y la CIPOML, les imploramos, les rogamos, que marchen unidos hacia la Internacional. Miren este “viaje” de entidades:

ICOR

África: Organisation Révolutionnaire du Congo [Organización Revolucionaria del Congo]; Organización de Marruecos; Communist Party of South África (Marxist-Leninist) /CPSA (ML) [Partido Comunista de Sudáfrica (Marxista-Leninista)].

Asia: Marxist-Leninist Organization of Afghanistan /MLOA [Organización Marxista-Leninista de Afganistán]; Communist Party of Bangladesh / CPB [Partido Comunista de Bangladesh]; Communist Party of India (Marxist-Leninist)/CPI (ML) [Partido Comunista de India (Marxista-Leninista)]; Provisional Central Committee Communist Party of India (Marxist-Leninist) / PCC CPI(ML) [Comité Central Provisional Partido Comunista de India (Marxista-Leninista)]; Ranjbaran Party of Irán [Partido

²⁵ En el año 1908, Lenin publicó un artículo denominado “Marxismo y Revisionismo”, Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 17-26, que en pleno siglo XXI, posee una asombrosa actualidad. Lenin, en dicho artículo, distinguió dos tipos de revisionismo; uno de derecha y otro de “izquierda”. El primero, después del hundimiento del socialimperialismo soviético, selló su hundimiento definitivo. El segundo sobrevive asumiendo posiciones radicaleras. En la República Dominicana, este revisionismo, está siendo patentizado por el “Nuevo socialismo”, de Narciso Isa Conde, adjunto al trotskismo.

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

Proletario de Irán]; Communist Party of Nepal (Unified Marxist-Leninist) / CPN (UML) [Partido Comunista de Nepal (Marxista-Leninista Unificado)]; Nepal Communist Party (Mashal) /NCP (Mashal) [Partido Comunista Nepalés (Mashal)]; All Pakistan Trade Union Federation / APTUF [Federación Sindical de todo Pakistán]; Working Women Organization / WWO [Organización de las Mujeres Trabajadoras, Pakistán]; Indonesia Revolutionary / INDOREV [Indonesia Revolucionaria].

Europa: Bolgarskaja Rabotschaja Partija (Kommunisty) /BRP(K) [Partido Obrero Búlgaro (Comunistas)]; Dvizhenije za Soprotiva “23 Septemvri” Bolgarija [Movimiento de Resistencia “23 de Septiembre”, Bulgaria]; Marxistisch-Leninistische Partei Deutschlands / MLPD [Partido Marxista-Leninista de Alemania]; Kommounistikì Orgànosi Ellàdas / KOE [Organización Comunista de Grecia]; Kommunistische Organisation Luxemburgs /KOL [Organización Comunista de Luxemburgo]; GML / Rode Morgen [GML / Amanecer Rojo, Países Bajos]; Tjen folket – kommunistik forbund / TF [Servir al pueblo – Liga Comunista, Noruega]; Marksistsko-Leninskaja Platforma [Plataforma Marxista-Leninista, Rusia]; Marxistisch-Leninistische Gruppe Schweiz / MLGS [Grupo Marxista-Leninista de Suiza]; Partija Rada / PR (Partido del Trabajo, Serbia); Spolocnost Vedeckého Komunizmu [Sociedad del Comunismo Científico, Eslovaquia]; Komunisticcka Strana Československa – Československa Strana Prace /KSC-CSSP [Partido Comunista de Checoslovaquia – Partido Obrero Checoslovaco]; Svaz Mladych Komunistu Československa / SMKC [Unión de los Jóvenes Comunistas de Checoslovaquia]; Marksist Leninist Komünist Parti Türkiye / Kuzey Kürdistan /MLKP [Partido Marxista Leninista Comunista Turquía / Kurdistán del Norte]; Türkiye İhtilalci Komünistler Birliği /T. İKB de Comunistas Revolucionarios de Turquía]; Bols,evik Parti (Kuzey Kürdistan-Türkiye) /BP (NK-T) [Partido Bolchevique (Kurdistán del Norte-Turquía)]; Koordinazionnyj Sojuz Rabotschewo Dvizhenija, Ukraina / KSRD [Consejo de Coordinación del Movimiento Obrero de

Ucrania]; Gruppya Kommunistov-Revolyucionerov “Krasnyi Klin”, Belarus [Grupo de Revolucionarios Comunistas “Cuña Roja”, Bielorrusia].

América Latina: Partido Comunista Marxista Leninista Maoísta de Bolivia /PCMLM; Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) / PC(AP); Partido Comunista (Marxista Leninista) / PC(ML), República Dominicana; Nouveau Parti Communiste Haïtien (Marxiste-Léniniste) /NPCH(ML) [Nuevo Partido Comunista de Haití (Marxista-Leninista)]; Partido Revolucionario de los Trabajadores de Colombia /PRT; Partido Comunista (Marxista-Leninista) de Panamá / PC(ML); Partido Comunista Paraguayo (independiente) /PCP(i); Partido Marxista Leninista del Perú /PML del Perú; Partido Proletario del Perú / PPP.

América del Norte: Revolutionary Organisation of Labor /ROL [Organización Revolucionaria del Trabajo, EE.UU.].

CIPOML

- 1.- Partido del Trabajo de Turquía, TDKP
- 2.- Partido Comunista de Albania Marxista-Leninista
- 3.- Partido Comunista de Grecia, Marxista leninista
- 4.- Organización Comunista de Noruega
- 5.- Partido Comunista de Irán, TOFAN
- 6.- Partido Comunista de Dinamarca
- 7.- Partido Comunista de Alemania, Marxista-Leninista
- 8.- Organización Comunista de Italia
- 9.- Partido Comunista de los Obreros de Francia, PCOF
- 10.- Partido Comunista de España, Marxista-Leninista
- 11.- Partido del Trabajo de Túnez
- 12.- Organización Comunista de Marruecos
- 13.- Partido Comunista de Benin
- 14.- Partido Comunista de Costa de Marfil
- 15.- Organización Comunista de la India
- 16.- Partido Comunista del Perú, Marxista-Leninista

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

- 17.- Partido Comunista Marxista-Leninista del Ecuador, PCMLE
- 18.- Partido Comunista de Colombia, Marxista-Leninista
- 19.- Partido Comunista Marxista-Leninista de Venezuela, PCMLV
- 20.- Partido Comunista Revolucionario de Brasil
- 21.- Partido Comunista de México, Marxista-Leninista
- 22.- Partido Comunista del Trabajo, PCT
- 23.- Partido Comunista Bolchevique de Rusia, en trámite de integración.

¡Ante este pliego de organizaciones marxistas-leninistas, a cualquiera se le abre el pecho, ahí están las bases para la restitución de la Internacional de Lenin y Stalin! A propósito de la coordinación internacional del proletariado, en el año 1919, Lenin, aseveró:

“La I Internacional echó los cimientos de la lucha proletaria internacional por el socialismo.

“La II Internacional marca la época de la preparación del terreno para una amplia extensión del movimiento entre las masas en una serie de países.

*“La III Internacional ha recogido los frutos del trabajo de la II Internacional, ha amputado la parte corrompida, oportunista, socialchovinista, burguesa y pequeñoburguesa y ha comenzado a implantar la dictadura del proletariado”.*²⁶ (Comillas y cursiva son nuestras).

Ahora nos toca, a los proletarios revolucionarios del siglo XXI, restituir la III Internacional, al margen del revisionismo en sus más variadas formas, para revitalizar nuevamente la lucha por la emancipación completa del proletariado y de otras clases oprimidas.

Y para concluir, constituye algo insólito exclamar: ¡Queremos construir un partido de nuevo tipo al margen de las doctrinas, como

²⁶ Lenin (1919): “La III Internacional y su lugar en la historia”, Tomo 38, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 323.

lo ha hecho Joaquín Aracena! Yo también exclamo: ¡Camarada, por fin vamos a tener una coincidencia, estamos de acuerdo con la edificación de un partido de nuevo tipo al margen de doctrinas; claro al margen de doctrinas trotskista, revisionista, pequeño-burguesa, “nuevo socialismo” y compartes! Jamás los revolucionarios proletarios vamos a renegar a la edificación de un partido bolchevique inspirado en la doctrina de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao. Si el trotskismo, dada su bancarrota total, se empeña en construir un partido sin doctrina, que le vaya bien. En cambio, los comunistas enarbolamos con orgullo la doctrina marxista-leninista, en franco reverdecimiento.

Recordemos a Lenin: *“Marchamos en grupo compacto, asidos fuertemente de las manos, por un camino escarpado y difícil. Estamos rodeados de enemigos por todas partes, y tenemos que marchar casi siempre bajo su fuego. Nos hemos unidos en virtud de una decisión adoptada con toda libertad, precisamente para luchar contra los enemigos y no caer, dando un traspié, en el pantano contiguo, cuyos moradores nos reprochan desde el primer momento el habernos separado en un grupo independiente y elegido el camino de la lucha y no el de la conciliación. Y de pronto, algunos de los nuestros empiezan a gritar: “¡Vamos a ese pantano!” Y cuando se les saca a la vergüenza, replican: “¡Qué atrasados sois! ¡Cómo no os avergonzáis de negarnos la libertad de invitaros a seguir un camino mejor!” ¡Ah, sí, señores, sois libres no sólo para invitarnos, sino para ir adonde mejor os plazca, incluso al pantano, hasta creemos que vuestro sitio de verdad se encuentra precisamente en él, y estamos dispuestos a ayudaros en lo que podamos para que os trasladéis vosotros allí! ¡Pero, en ese caso, soltad nuestras manos, no os agarréis a nosotros, ni envilezcáis la excelsa palabra libertad, porque también nosotros somos “libres” para ir adonde queramos, libres para luchar no sólo contra el pantano, sino incluso contra los que se desvían hacia él!”*²⁷ (Comillas y cursiva son nuestras). ¡Los comunistas dominicanos no iremos al pantano, al que nos quiere

²⁷ Lenin (1902): “¿Qué hacer?” Tomo 6. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 10-11.

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

conducir el trotskismo, seguiremos hacia adelante construyendo el partido proletario, basado estrictamente en la doctrina marxista-leninista!

Conclusión general

Virtud del documento: representa un gran esfuerzo de Joaquín Aracena. Sabemos que dispuso de poco tiempo para elaborarlo. Merece nuestra felicitación. Defecto: se basa en el trotskismo, doctrina que se encuentra en bancarrota total.

BIBLIOGRAFÍA

Aracena, Joaquín (2013): “Crisis mundial capitalista y crisis nacional”. Santo Domingo, R.D.

Beinstein, Jorge (2009): “Crisis senil del capitalismo. Publicado en el “Viejo Topo”, Barcelona, No. 253. Reimpreso por “Rebelión”. INTERNET.

Engel, Stefan (2012): *Aurora de la revolución socialista mundial*. Impreso por: Editores Araucano, Lima, Perú. ISBN: 978-3-88021-387-6. INTERNET.

Guillen, Arturo (1981): *Imperialismo y ley del valor*. Editorial Nuestro Tiempo, México.

Lenin (1980): *¿Qué hacer?* Tomo 6. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Marxismo y Revisionismo”. Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): “La III Internacional y su lugar en la historia”. Tomo 38, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): *Cuadernos sobre el imperialismo*. Tomo 28, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Tomo 27, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Linares, Manuel (2013): “El capitalismo en la industria dominicana”. Capítulo 6, tomo I, *El capitalismo dominicano*. Impresos La Escalera. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2013): “Industria manufacturera: expansión y estancamiento”. Capítulo 9, tomo II, *El capitalismo dominicano*. Impresos La Escalera. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2013): “El fracaso del capitalismo dominicano”. Capítulo 11, tomo II, *El capitalismo dominicano*. Impresos La Escalera. Santo Domingo, R.D.

Marx (1882): “Capital dinero y capital efectivo, I”. Capítulo xxx, *El Capital*. Tomo III. Editorial FCE, México.

Marx (1980): *La lucha de clases en Francia*. Obras Escogidas, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. INTERNET. <http://bolchetvo.blogspot.com/>

Stalin (1979): *Brevemente sobre las discrepancias en el partido*, Obras Escogidas. Nentori, Tirana. INTERNET.

Tercer artículo:**EL “NUEVO SOCIALISMO” Y EL TROTSKISMO, UNIDOS EN EL REVISIONISMO DE “IZQUIERDA”²⁸****1. Introducción**

En el decenio de 1970, en la República Dominicana, el movimiento marxista-leninista, desarrolló una intensa lucha teórica en contra del revisionismo contemporáneo.

Era aquel un revisionismo de derecha, inspirado en el bernsteinianismo del último decenio del siglo XIX y luego en el jruschovismo, al final del decenio de 1950.

En el siglo XXI que vivimos, la enconada lucha que se libró en la República Dominicana, en contra del revisionismo, ya es cosa del pasado; lo que ha permitido su resurgimiento como neo revisionismo. Demostremos esta aseveración.

2. Artículo de Lenin: marxismo y revisionismo

En el año 1908, el gran Maestro, Lenin, escribió un artículo bajo el título de “Marxismo y revisionismo” que después de 105 años de su publicación conserva su total pertinencia. Este brillante trabajo aparece en el tomo 17, Obras Completas, de Lenin, también en sus

²⁸ El autor de este trabajo, posee una licenciatura en Economía (UASD); Maestría en Economía Aplicada (PUCMM); y Doctorado en Economía (Universidad del País Vasco –UPV-, España).

Obras Escogidas, publicadas en INTERNET, y que he tenido a bien enviárselas a algunos compañeros.

Allí, Lenin, nos orienta sobre la normalidad de que la ciencia oficial ataque al marxismo, al adjunto de sus corifeos infiltrados en el movimiento proletario. *“Esta ciencia –dice Lenin- no quiere ni oír mencionar el marxismo, al que declara refutado y destruido; contra Marx arremeten con igual celo tanto los hombres de ciencia jóvenes, que hacen carrera rebatiendo el socialismo, como los ancianos seniles que guardan el legado de toda clase de “sistemas” caducos. Los avances del marxismo, la difusión y el arraigo de sus ideas entre la clase obrera provocan inevitablemente la reiteración y el enconamiento de esos ataques burgueses contra el marxismo, el cual sale más fortalecido, más templado y con más vida de cada una de sus “destrucciones” a manos de la ciencia oficial”*.²⁹ (Comillas y cursiva son nuestras).

El marxismo, nos indica Lenin, no se impuso en el campo científico y en el movimiento obrero, de un solo golpe. Desde la década del 40 del siglo XIX, el marxismo ajustó cuenta con los jóvenes hegelianos que abrazaban el idealismo filosófico; luego combate, en el plano de la doctrina económica, en contra del proudhonismo. En la década del 60, lucha muy de cerca con el movimiento obrero para derrotar el anarquismo bakuninista. Al entrar la década del 70, de hecho, el marxismo había barrido con el socialismo premarxista. *“(...) Pero cuando el marxismo –dice Lenin- hubo desplazado a todas las doctrinas más o menos coherentes que le eran hostiles, las tendencias albergadas en ellas buscaron otros caminos. Cambiaron las formas y los motivos de la lucha, pero ésta continuó. Y el segundo medio siglo de existencia del marxismo... comenzó por la lucha de una corriente antimarxista en el seno del propio marxismo”*.³⁰ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Obviamente Lenin se refería al revisionista Bernstein.

²⁹ Lenin (1983): “Marxismo y revisionismo”. Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 17.

³⁰ *Ibíd.*, p. 18.

El revisionismo atacó al marxismo en tres frentes fundamentales. En el campo filosófico, auparon los elementos más repulsivos del kantismo y se unieron a los teólogos. En la economía política su revisión fue grosera. Desde embellecer la producción en pequeña escala frente a la gran producción capitalista, hasta negar la tesis de la bancarrota del capitalismo. *“En el campo de la política, –asevera Lenin- el revisionismo intentó revisar lo que constituye realmente la base del marxismo, o sea, la teoría de la lucha de clases (...)”*³¹ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

3. ¿Cómo se manifestaba el revisionismo de derecha en la República Dominicana?

El revisionismo de derecha del PCUS, obligaba a sus organizaciones satélites, a convertirse en ecos de la política revisionista; por tanto, sus seguidores, en la República Dominicana, repetían al unísono las calumnias inventadas por la camarilla de Jrutshov, en perjuicio de Stalin; ensalzaba la tesis revisionista de la coexistencia pacífica con el imperialismo y borraba el carácter de clase del estado, “refutando” a Engels y a Lenin³², al enarbolar la tesis jrutshovista del “Estado de todo el pueblo”. Engels, decía: *“(...) el Estado no es de ningún modo un poder exteriormente impuesto a la sociedad; tampoco es la realización de la idea moral, “ni la imagen y la realización de la razón”, como lo pretende Hegel. Es más bien un producto de la sociedad cuando llega a un grado de desarrollo determinado; es la confesión de que esa sociedad se pone en una irremediable contradicción consigo misma, y está dividida por antagonismos irreconciliables, que es impotente para conjurar. Pero a fin de que las clases antagonistas, de opuestos intereses económicos, no se*

³¹ *Ibíd.*, p. 22.

³² Contrario al revisionismo krutshovista de derecha, siguiendo a Lenin, partimos del principio fundamental de que el Estado es un producto del carácter inconciliable de las contradicciones de clase, entre la burguesía y el proletariado, en la sociedad capitalista. Véase *El Estado y la revolución*, de Lenin. Asimismo hay que recordar que *“El Estado es una máquina para mantener el dominio de una clase sobre otra...”* (Lenin, *Acercas del Estado*, p. 78, Obras Completas, Tomo 39). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

*consuman a sí mismas y a la sociedad con luchas estériles, hácese necesario un poder que domine ostensiblemente a la sociedad y se encargue de dirimir el conflicto o mantenerlo dentro de los límites del “orden”. Y ese poder, nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se le hace cada vez más extraño, es el Estado”.*³³ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Todos estos preceptos eran violados por el jrutsovismo y la vocería revisionista doméstica.

El revisionismo de derecha, en la República Dominicana, se caracterizaba por aplicar políticas socialreformistas ante el capitalismo dominicano y la sanguinaria dictadura de Joaquín Balaguer. De ahí su conciliación con el código agrario balaguerista, en el decenio del 70, del siglo XX. Y aquí, con la benevolencia de los amigos y amigas lectores, deseamos aclarar definitivamente esta controversia histórica, respecto a la relación del revisionismo de derecha, con las leyes agrarias balagueristas, conforme al análisis que se hace en el segundo tomo de nuestra investigación, *El capitalismo dominicano*. Citamos:

“Ahora, la agricultura dominicana ha estado evolucionando, particularmente con mucha intensidad, desde el último cuarto del siglo XIX, teniendo de frente dos vías conducentes al capitalismo. Una, la terrateniente que facilita la transformación precisamente de la economía terrateniente en una explotación a lo capitalista, pero conservando el monopolio de la propiedad territorial. Dos, la campesina que intenta ir al capitalismo sobre la base de la confiscación de las fincas pertenecientes a los terratenientes, de modo que la masa campesina pueda tener acceso libre a la tierra. Es obvio que la primera se impuso. Desde el liliismo hasta el trujillismo, pasando obviamente por el gobierno interventor de los ocupantes norteamericanos, en el lapso 1916-1924, el Estado dominicano fue colocado en la tarea clasista de llevar el agro dominicano al puerto capitalista, bajo el manto prusiano de la

³³ Engels, Federico (2001): *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Editorial Panamericana, Colombia. Sexta reimpresión, pp. 209-210.

evolución terrateniente de la agricultura dominicana; es decir, acabar con los restos de la servidumbre en el agro, heredado del dominio colonial español, transitar hacia el modo capitalista de producción, pero conservando la propiedad terrateniente de la tierra, en perjuicio del campesinado.

“Trujillo impulsó la evolución terrateniente de la agricultura dominicana, hacia el modo capitalista de producción. Éste se vio ampliado y fortalecido en el período trujillista 1930-1960. Esta aseveración fue contrastada con la evidencia empírica arrojada por los datos estadísticos contenidos en los censos agropecuarios y censos de población, realizados en el período citado. Pero la propiedad terrateniente se mantuvo inconvencible, mientras que el campesinado fue mantenido en la oscuridad de la ignorancia y su economía fue virtualmente saqueada. Después de la liquidación de la tiranía, la agricultura ha seguido la senda terrateniente de la evolución burguesa. El balaguerato, 1966-1978, con su Código Agrario y su “reforma agraria”, confirmó esta evolución, que más bien fue un reparto miserable de trocillos de tierra a la masa campesina hambreada que, en la segunda mitad del decenio de los sesenta, se lanzó con un ímpetu revolucionario, sin par, a la toma de la tierra que le había usurpado la clase terrateniente. Los gobiernos burgueses, en todo el período 1979-2010, no sólo confirmaron la senda terrateniente, sino que la caricatura de reforma agraria emprendida por el balaguerato, fue arrojada al zafacón de la historia de la manera más vergonzosa.

“De acuerdo con Antonio García, la evaluación crítica de una reforma agraria implica abordar qué se reforma, el cómo se reforma y el para qué se reforma, dentro del contexto específico de cada sociedad, de cada estructura agraria y de cada proyecto político que adopten la sociedad y el Estado, bien sea que ese proyecto se limite a la modernización agrícola o bien que apunte hacia el desarrollo

rural.³⁴ Precisamente la reforma agraria del balaguerato, no tuvo sino por objetivo contener el ímpetu revolucionario de las masas campesinas hambreadas, reformar la economía terrateniente para apurar su evolución hacia la senda capitalista, conservando su propiedad latifundista y repartir unos que otros trozos de tierra. Su objeto estaba claro: modernización de la economía terrateniente y bloquear el desarrollo rural a nivel de la economía campesina.

“La imposición de la senda terrateniente de la evolución burguesa de la agricultura, ha agudizado los problemas centrales en el campo, en momentos que la globalización económica se extiende a todo el orbe. Como parte de este proceso, la economía agrícola dominicana, ha tenido que aperturarse ante las economías agrícolas súper desarrolladas de las potencias capitalistas hegemónicas, como la estadounidense, y el país ha tenido que rubricar tratados de libre comercio, precisamente con los Estados Unidos. Tratado que deja el sector agropecuario completamente desprotegido, en el largo plazo, ante la competencia de agriculturas mucho más desarrolladas. El resultado es obvio: ruina masiva de la economía campesina y fortalecimiento de la economía terrateniente.

“En el escenario agrario dominicano se debaten dos líneas programáticas claramente definidas conforme a las dos evoluciones arriba explicadas. De un lado tenemos la sustentada por la alta burguesía, la clase terrateniente y la burguesía liberal, que respeta el régimen terrateniente de posesión de la tierra. Esta línea se ha expresado en leyes agrarias y acciones gubernamentales acometidas principalmente desde la época de la tiranía trujillista y que tuvieron su climax en el código agrario balaguerista del decenio de los años 70. Curiosamente la ultraderecha (PRSC, FNP, PQDC, etc.) y los liberales (PRD-PLD) aparecen allí agolpados. Es una línea políticamente ultrarreaccionaria, pero en el plano económico ha patrocinado el desarrollo del capitalismo en los campos

³⁴ Véase “Reforma agraria, modernización agrícola y desarrollo rural”, de Antonio García, paginas 69-118, que aparecen en su obra *Modelos operacionales de reforma agraria y desarrollo rural*.

dominicanos, incluso desde la tiranía trujillista, puesto que la expropiación campesina se amplió, acelerando la diferenciación, y por tanto el surgimiento de la burguesía campesina, la difusión de la tecnología de producción, el uso de implementos agrícolas más modernos y la constitución de empresas agrícolas conforme a la legislación burguesa.

“Ahora bien, por el hecho de que la línea programática de la ultraderecha haya impulsado el afianzamiento del modo capitalista de producción en el campo dominicano, los marxistas no están obligados a adherirse a la misma. Si la apoyaran se deslizarían hacia un marxismo vulgar y economicista, reiteradamente denunciado por Lenin. “(...) En aras del desarrollo de las fuerzas productivas... debemos apoyar, no la evolución burguesa de tipo terrateniente, sino la evolución burguesa de tipo campesino. La primera implica el mantenimiento al máximo del avasallamiento y de la servidumbre (transformada al modo burgués), el desarrollo menos rápido de las fuerzas productivas y un desarrollo retardado del capitalismo, implica calamidades y sufrimientos, explotación y opresión incomparablemente mayores de las grandes masas de campesinos y, por consiguiente, del proletariado. La segunda entraña el más rápido desarrollo de las fuerzas productivas y las mejores condiciones de existencia de la masa campesina... La táctica de la socialdemocracia [hoy diríamos de la tendencia marxista] en la revolución burguesa... no se determina por la tarea de apoyar a la burguesía liberal, como opinan los oportunistas, sino por la de apoyar a los campesinos en lucha”.³⁵ (El corchete, los subrayados, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).³⁶

Invitamos nuevamente a nuestros lectores a que lean y releen, las partes que aparecen subrayadas, de los párrafos citados arriba, del segundo tomo de *El capitalismo dominicano*, de nuestra autoría, para

³⁵ Lenin (1907): “El programa agrario de la socialdemocracia en la primera revolución rusa”. Tomo16. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 231.

³⁶ Linares, Manuel (2013): *El capitalismo dominicano*. Tomo II. Impresos La Escalera. Santo Domingo, R.D., pp. 197-199.

que se convezan de la magnitud de la traición, a la revolución dominicana, de la vocería revisionista de derecha, que de manera abierta respaldó las leyes agrarias balagueristas.

4. ¿Cómo se manifiesta hoy el revisionismo de “izquierda” en la República Dominicana?

Pareciera que el revisionismo desapareció de la faz dominicana. En modo alguno. Lo que sucede es que sufrió una metamorfosis.

Al hundirse el socialimperialismo soviético, el revisionismo de derecha quedó completamente desarmado. En la práctica entró en bancarrota total.

En la República Dominicana, algunos reductos del revisionismo de derecha, a final del decenio del 90, del siglo pasado, intenta rearticularse, pero no desde el revisionismo de derecha, sino desde el revisionismo de “izquierda”.

Lenin fue el primero en hacer esta distinción entre el revisionismo de derecha y el revisionismo de “izquierda”. De éste, decía: *“No podemos detenernos a examinar aquí el contenido ideológico de este revisionismo, que dista mucho de estar tan desarrollado como el revisionismo oportunista y que no se ha internacionalizado, que no ha reñido ni una sola batalla práctica importante con el partido socialista de ningún país. Por eso nos limitaremos a ese “revisionismo de derecha” que hemos esbozado antes”*.³⁷ (Comillas y cursiva son nuestras).

En cambio, en el siglo XXI, en la República Dominicana, tenemos una situación inversa a la que correctamente aduce Lenin, en su artículo. El revisionismo de derecha ha pasado a un segundo plano. En estos momentos, los marxistas-leninistas tenemos la obligación de profundizar en la caracterización del revisionismo de “izquierda”,

³⁷ Lenin, “Marxismo y revisionismo”, p. 25.

puesto que en la República Dominicana, esta es la forma que asume para atacar la esencia de la doctrina de Marx.

En la República Dominicana, ya no hay ni rastros del revisionismo de derecha, contra el cual los marxistas-leninistas tuvimos que librar duras batallas por la hegemonía en el movimiento de masas. Ahora el peligro radica en el revisionismo de “izquierda”, que adaptándose a los nuevos tiempos abandona sus posturas ultraconservadoras y ultraderechistas y asume posiciones radicaleras que dañan gravemente el movimiento de masas. He aquí sus manifestaciones:

- **Posiciones radicaleras.** Abandona la hoz y el martillo, como logo, y asume una cachucha militar; abandona el derechismo a que lo inducía el PCUS, y ahora se solidariza con la FARC; el 90% de su trabajo político gira en efectuar denuncias en contra de la corrupción gubernamental y abandona el trabajo político en el movimiento obrero.

Nuevo hábitat. Antes del hundimiento del socialimperialismo soviético, el hábitat del revisionismo de derecha era la URSS y los países “socialistas” de Europa Oriental. Ahora el revisionismo de “izquierda” intenta estructurar un nuevo hábitat, en aquellas naciones denominadas progresistas de América Latina. El revisionismo de “izquierda” asume la misma conducta del revisionismo de derecha. Lenin, dijo: *“El complemento natural de las tendencias económicas y políticas del revisionismo era su actitud ante el objetivo final del movimiento socialista. “El fin no es nada; el movimiento lo es todo”; esta frase proverbial de Bernstein expresa la esencia del revisionismo mejor que muchas y largas disertaciones. Determinar de cuando en cuando la conducta que se debe seguir, adaptarse a los acontecimientos del día, a los virajes de las minucias políticas, olvidar los intereses cardinales del proletariado y los rasgos fundamentales de todo el régimen capitalista, de toda la evolución del capitalismo y sacrificar estos intereses cardinales por ventajas reales o supuestas del momento; ésa es la política revisionista. Y de su esencia misma se desprende con toda certidumbre que esta*

*política puede adoptar formas infinitamente diversas y que cada problema un tanto “nuevo”, cada viraje un tanto inesperado e imprevisto de los acontecimientos –aunque este viraje sólo altere la línea fundamental del desarrollo en proporciones mínimas y por el plazo más corto-, dará lugar siempre, ineluctablemente, a tal o cual variedad de revisionismo”.*³⁸ (Comillas y cursiva son nuestras).

-
- **Negación del partido comunista.** El revisionismo de derecha se auto-llamaba partido comunista. El nuevo revisionismo de “Izquierda”, abandonó este título. No quiere saber de eso. Llama a la construcción de estructuras partidarias con nombres que no tienen nada que ver con el comunismo. Su deserción es clara y abierta.
- **Tesis peregrina.** De hecho asume la tesis peregrina de un supuesto desmantelamiento de la clase obrera, a causa de los cambios tecnológicos experimentados por el capitalismo. El revisionismo mundial tiene al INTERNET preñado de esta tesis. Volvemos a pedirles excusa a los lectores por la larga cita que haremos, a continuación, con el fin de aclarar cabalmente el contenido de esta tesis.

Precisamente, Sant Cugat, aparentemente afín al revisionismo, de la Universitat Internacional de la Pau, en un trabajo de fecha 20/11/2007, bajo el título de “**CORRIENTES ACTUALES DEL MARXISMO**”, dice:

“Por otra parte, durante los últimos años han tenido lugar interesantes controversias entre marxistas sobre dos de los asuntos que más ocuparon a Marx: la interpretación del modo de producir, consumir y vivir en el capitalismo (en un capitalismo que, obviamente, ha cambiado muchísimo desde 1883) y la organización de los sujetos y las voluntades

³⁸ *Ibíd.*, p. 24.

dispuestas a cambiar el mundo de base, o sea, en lo que hace a la teoría del cambio social revolucionario.

“Estos debates y controversias versan sobre si, hablando en general pero con propiedad, hay sujeto histórico de transformación (es decir, si la historia de la humanidad tiene sujeto), si puede seguir diciéndose con verdad que durante décadas y décadas de los siglos XIX y XX ese sujeto ha sido el proletariado industrial y si, aún admitiendo que la historia tenga algún sujeto y el proletariado lo haya sido conscientemente, se puede hallar hoy en día algo equivalente a ese sujeto consciente en el mundo del capital ya globalizado.

“Pietro Ingrao, Rossana Rossanda, arco Revelli, Luigi Pintor, Pietro Barcellona, Fausto Bertinotti, y en general toda una serie de autores marxistas [¿marxistas?] que suelen publicar en Il Manifesto, Liberazione, Alternative y otras revistas de la izquierda social-comunista [¿social-comunista?] italiana han dedicado páginas interesantes e intensas a esta cuestión y a otra directamente conectada con ella: la prospección de los nuevos sujetos históricos de la transformación social. Es precisamente en este punto, el de la respuesta sobre el papel actual de la clase obrera y su relación con lo que parecen ser otros sujetos emergentes de la transformación social, donde los marxismos actuales están más enfrentados. Lo cual es comprensible por las implicaciones políticas inmediatas que tiene la respuesta que se dé a la objeción y a la pregunta.

“Una de las paradojas del momento, que afectaba ya a los marxismos finiseculares, se produce precisamente en este punto. Y se podría formular como sigue. Los autores más próximos a los sindicatos institucionalizados (al menos en Europa) tienden a reafirmar el papel de sujeto transformador de los trabajadores industriales, aceptando en esto la vieja

tesis marxista sobre la centralidad de la oposición entre trabajo y capital;(…)

“En cambio, aquellos otros autores que vienen argumentando que la vieja oposición entre el capital y el trabajo ha perdido en nuestros días la centralidad que tuvo en otros tiempos, y que aducen como prueba de ello precisamente la actitud mayoritaria en los sindicatos, por lo que, ateniéndose a ese lado de la observación empírica, postulan que hay que pensar en nuevos sujetos para la transformación deseable de un mundo dominado por la desigualdad (o sea, en aquellos grupos, organizaciones, colectivos, “muchedumbres” o “multitudes” que realmente se mueven en favor de esa transformación), estos otros autores, digo, suelen afirmarse o reafirmarse luego como marxistas, aunque formalmente lo hagan forzando la interpretación de Marx o a sabiendas de que entran en conflicto con una tesis central de la teoría y que, por consiguiente, la nueva contribución a la crítica de la economía política del Imperio está en gran parte por hacer. Esta es la conclusión de Toni Negri en sus escritos más recientes, relacionados con la polémica que suscitó la publicación de Imperio (traducción castellana: Paidós, Barcelona, 2001)”. (Corchetes, subrayados, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

De inmediato haremos varias aclaraciones, respecto a las afirmaciones vertidas en el artículo, que hemos citado, de Sant Cugat.

Primera aclaración. No es cierto que existan marxismos enfrentados en la tesis del papel del proletariado como clase social esencial para el derrocamiento del capitalismo y la edificación de la sociedad socialista. El enfrentamiento es entre marxismo-leninismo y revisionismo. Es la continuación de la lucha entre marxismo y bernsteinianismo, bolchevismo y menchevismo, leninismo y kautskismo, leninismo-stalinismo y trotskismo, maoísmo y jruschovismo. En el caso de la República Dominicana, el desmentido a Gant, es definitivo, pues el denominado “Nuevo Socialismo”,

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

principal receptáculo de la tesis en cuestión, ataca abierta y públicamente al marxismo, por tanto, no puede ser, en modo alguno, marxista.

Segunda aclaración. No es cierto que la citada “izquierda” italiana, que levanta la tesis que estamos analizando, sea comunista, a lo sumo, reducto del viejo revisionismo de derecha, que después del derrumbamiento del socialimperialismo soviético, vive inventando teorías para continuar haciéndole daño al proceso emancipador del proletariado.

Tercera aclaración. El señor Gant, nos ha proporcionado un argumento poderoso. El articulista admite que las corrientes enarbolantes de la referida tesis, entran en contradicción con una tesis central del marxismo: la misión histórica del proletariado, consignada en el *Manifiesto Comunista*. ¿Qué diría, el “Nuevo Socialismo”, en la República Dominicana, sobre esta confesión de Gant? ¡Dogmatismo, dogmatismo!, con ese mote es que el “Nuevo Socialismo” combate la sustentación firme de las tesis cardinales del marxismo-leninismo. Bienvenido sea ese mote.

Abjura del socialismo científico. Por tanto asume el denominado “Nuevo Socialismo”, de contenido esencialmente pequeño-burgués. Ni por cortesía habla del marxismo-leninismo, sus reflexiones se ven acompañadas del dependentismo latinoamericano semi-marxista.

5. ¿Quiénes representan, en la República Dominicana, el revisionismo de “izquierda”?

Habitualmente identificamos las posiciones revisionistas como provenientes de aparatos partidarios que usurpan el gran nombre del comunismo. Mas su fuente puede ser muy variada. Lenin, nos edifica sobre este particular. Dice: “(...) *incluso en Rusia, donde el socialismo no marxista se mantuvo lógicamente el mayor tiempo..., incluso en Rusia, este socialismo se convierte ojos vistas en revisionismo. Y lo mismo en el problema agrario... que en las*

*cuestiones generales del programa y la táctica, nuestros socialpopulistas sustituyen cada vez más con “enmiendas” a Marx los restos agonizantes y caducos del viejo sistema, coherente a su modo y profundamente hostil al marxismo”.*³⁹ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

El revisionismo, tanto de derecha como de “izquierda”, de conformidad con Lenin, puede provenir incluso del socialismo pequeño-burgués no marxista. En su época Lenin asoció el revisionismo de “izquierda” con el llamado “sindicalismo revolucionario”. En la nota 25, anexa, en el tomo 17, arriba aludido, nos indican los editores que este sindicalismo era una corriente semianarquista pequeñoburguesa surgida en el movimiento obrero de varios países de Europa Occidental a fines del siglo XIX. Los sindicalistas negaban la necesidad de la lucha política de la clase obrera, el papel dirigente del partido, así como la necesidad de la dictadura del proletariado. Consideraban que los sindicatos, organizando la huelga general de los obreros, podrían derribar sin revolución el capitalismo y tomar en sus manos la dirección de la producción.⁴⁰

Justamente, en la República Dominicana, el revisionismo de “izquierda” es auspiciado por una corriente semi-marxista pequeñoburguesa, surgida a fines del siglo XX, después del hundimiento del socialimperialismo soviético. Esta corriente, niega la necesidad de la construcción del partido proletario, el papel dirigente del proletariado y el socialismo científico y se agrupa bajo una plataforma indivisa con el nombre de “Nuevo Socialismo”.

Junto al “Nuevo Socialismo”, aparece también el trotskismo. Éste incluso ha planteado la formación de un partido obrero al margen de todo tipo de doctrina, es decir, un partido fundado en la política e ideología burguesas, un partido, como lo calificaba Lenin, obrero

³⁹ *Ibíd.*, p. 19.

⁴⁰ Véase Lenin, *op. cit.*, pp. 476-477.

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Primer Volumen)

burgués; asimismo niega la posibilidad de triunfo de la revolución proletaria en un país o grupo de países. De hecho, en la República Dominicana, el trotskismo y el “Nuevo Socialismo”, han formado un bloque para el impulso de las posiciones del revisionismo de “izquierda”.

6. Más sobre el “Nuevo Socialismo”

En documentos que hemos puesto a circular recientemente, pensamos que la caracterización del trotskismo fue lograda con creces. En otras oportunidades también hemos revelado la esencia clasista del “Nuevo Socialismo”. No obstante, hay que insistir en el develamiento de esta corriente, ya que es muy hostil al marxismo.

Con la adopción de este nombre, nuevo socialismo, falso por demás, la corriente que se ve encarnada en él, ahí mismo queda desenmascarada. Desde el punto de vista proletario, no hay ningún nuevo socialismo. El socialismo marxista, se impuso al viejo socialismo, pequeñoburgués, conocido como socialismo premarxista. Desde entonces, decenio del 70, siglo XIX, ha reinado en el seno del movimiento obrero.

El nuevo no existe. El socialismo es proletario, o es pequeñoburgués. Sin dudas, el llamado “Nuevo Socialismo” es pequeñoburgués, ya que niega la dirección del proletariado, la necesidad de la construcción del partido proletario, la alianza obrero-campesina, etc.

Hablar de “Nuevo Socialismo” quiere decir que el anterior pereció. ¿Por qué? El anterior no pereció al inicio de la década del 90, siglo XX. No. Ahí murió el socialimperialismo, es decir, el socialismo de palabra e imperialismo de hecho, merced a la degeneración revisionista a que fue sometido el socialismo que se generó bajo la dirección de Lenin, primero, y de Stalin, después. En la URSS existió el socialismo marxista, el socialismo proletario, desde el año 1917 al año 1953, cuando muere J. V. Stalin. Es en el XX congreso del PCUS, celebrado en el año 1956, cuando se inicia la restauración

capitalista en la patria de Lenin. De modo que cuando cae el Muro de Berlín, caía no el socialismo, sino el socialimperialismo, puesto que el socialismo genuino hacía muchos años que ya no existía allí.

El “Nuevo Socialismo” calla esa realidad. Esquiva el punto central: la degeneración revisionista jrutschovista del PCUS; degeneración que el “Nuevo Socialismo”, desde su militancia en el Viejo Socialismo, respaldaba con particular entusiasmo antes de la caída del Muro de Berlín. Es cuando el capitalismo, sin máscara, pasa a dominar, sin la intermediación revisionista, la URSS, que el “Nuevo Socialismo”, pega el grito al cielo y exclama: ¡Lo que se derrumbó no fue el socialismo, sino la falta de socialismo! Esta exclamación no es sincera, pues el llamado “Nuevo Socialismo” vivía para arriba y para abajo con la URSS revisionista y combatía a los marxistas dominicanos que alertábamos al movimiento obrero sobre el peligro que representaba el socialimperialismo soviético.

Ante el derrumbe del socialimperialismo soviético, ¿dónde me cobijo?, pregunta el “Nuevo Socialismo”. Él mismo se responde. Me alojaré en América Latina. Denunciaré el europeísmo del marxismo y sostendré que el leninismo no es enteramente aplicable al estudio de la agricultura dominicana. Propugnaré por una teoría propia. No hablaré de marxismo, sino del dependentismo latinoamericano. Nuestros paradigmas ahora serán intelectuales del nivel de Baran, Sweezy, Theotonio, Gunder Frank, Jorge Beinstein, Samir Amín y otros destacados dependentistas. El ultraderechismo que me imponía la desaparecida URSS revisionista, tengo que abandonarlo, ahora simpatizo con la FARC, y respaldo a Venezuela que se enfrenta con gallardía al imperialismo norteamericano. Finalmente, desecho el revisionismo de derecha, que antes prediqué y apliqué, y ahora asumo el revisionismo de “izquierda”. En otras palabras me adapto a los nuevos tiempos. Así razona el “Nuevo Socialismo”.

7. El bloque del revisionismo de “izquierda” y el movimiento de masas

El novísimo bloque nuevosocialismo/trotskyismo ya comenzó a causar estragos en los movimientos de masas en la República Dominicana. Los marxistas-leninistas nos vimos compelidos, recientemente, a enfrentarlo resueltamente en ocasión de los comicios para renovar la directiva de FAPROUASD.

El bloque nuevosocialismo/trotskyismo postuló que IR llegara a un acuerdo con el amarillismo peledista encarnado en la plancha No. 1, cuya subordinación al PLD y al gobierno central se encontraba a ojos vistas. Los marxistas-leninistas, en extrema minoría, nos opusimos resueltamente a esta descabellada pretensión. Sostuvimos la necesidad de que se aplicara una política independiente proletaria, consistente en no hacer alianza con ninguna de las dos fracciones burguesas que se disputaban el control de FAPROUASD. Esta posición fue aprobada.

Sin embargo, los dirigentes del bloque nuevosocialismo/trotskyismo, respaldaron con entusiasmo, no visto, al peledismo gubernamental, en FAPROUASD, usando trucos de la vieja izquierda. Nunca dijeron que actuaban en su condición de dirigentes del bloque nuevosocialismo/trotskyismo; de este modo dejaron entrever que era IR que apoyaba al peledismo gubernamental, dado que de hecho son las caras públicas de esa confluencia. Ahí quedamos embarrados todos. Los resultados son muy obvios. La dirección peledista mantiene secuestrada a FAPROUASD. Ésta no produjo ni siquiera un pronunciamiento ante la lucha obrera nacional que reclamaba un reajuste salarial, tanto en el sector público como en el privado; no participó en ninguna de las movilizaciones obreras que se desarrollaron, en la ciudad capital; al tiempo que no escucha el clamor universitario que exige la publicación del manejo financiero del gremio.

Insistamos. Bajo el pretexto de que no se podía permitir que el gobierno universitario, de Mateo Aquino Febrillet, tomara la dirección de FAPROUASD, el bloque nuevosocialismo/trotskyismo, contribuyó para que el gobierno central, anti-obrero, reforzara su dominio sobre el gremio de los trabajadores de la enseñanza superior y continuara añadiendo nuevos “territorios” a su vasto dominio omnímodo que ejerce en la República Dominicana. Había que ver cómo los voceros del peledéismo gubernamental, en la página de Eulogio, Internet, escribían mensajes ensalzando a los líderes prominentes del bloque nuevosocialismo/trotskyismo, exaltándolos al “Salón del Heroísmo”, por haber coadyuvado al triunfo de la fracción burguesa gubernamental. De esta manera, el revisionismo de “izquierda”, en esa coyuntura, reveló, con particular claridad, que es igual al revisionismo de derecha, que nos tenía acostumbrado a este tipo de veleidad pequeñoburguesa.

Al bloque nuevosocialismo/trotskyismo no le bastó lo que ha hecho el PLD con el Estado dominicano; el dominio omnímodo que ejerce en todo el país, y particularmente sobre los diferentes frentes de masas; la situación de corrupción generalizada que se exhibe en los distintos órganos del poder estatal; la degradación moral a la que ha llegado la sociedad burguesa, en la que impera la delincuencia común y de cuello blanco; el golpeo sistemático que padecen los obreros y campesinos, en el plano económico. Repetimos, el bloque nuevosocialismo/trotskyismo, anuló esa realidad. Le negó existencia objetiva, guiándose por el idealismo filosófico berkeliiano, y pidió la reelección, de hecho, del PLD, de las fuerzas del gobierno burgués, en la dirección de FAPROUASD.

Retamos al bloque nuevosocialismo/trotskyismo, que cite, un sólo evento, similar al que estamos analizando, en los frentes de masas, en el que el partido bolchevique de Lenin, se entregara en brazos de una fracción burguesa, para atajar otra. No lo podrán citar, porque no existe. El bolchevismo es el mejor ejemplo histórico de cómo debe comportarse un partido revolucionario del proletariado, en la lucha por la hegemonía, ante la burguesía contrarrevolucionaria. Mas, al

bloque nuevosocialismo/trotskyismo, no le importa mucho ello. Si el “Nuevo Socialismo”, pregona la adopción de una teoría propia, bajo el argumento de que el marxismo es europeo y se ha lanzado de manera incondicional en brazos del dependentismo latinoamericano semi-marxista, si el trotskismo, en la República Dominicana, aboga por la construcción de un partido obrero, al margen de todo tipo de doctrina, tesis esta difundida por Joaquín Aracena, en su documento, que recientemente hemos analizado, “Crisis mundial capitalista y crisis nacional”, entonces es comprensible que, en el terreno de la práctica política, arrojen por la borda los principios cardinales del partido bolchevique y asuman la política e ideología burguesas.

Las organizaciones marxistas no tienen que ir a la cola de la burguesía, en los frentes de masas. Están en el deber de confeccionar y aplicar creadoramente políticas independientes del proletariado, hasta derrotar la política burguesa y de este modo pasar a dirigir los colectivos populares. El bloque nuevosocialismo/trotskyismo hizo lo inverso. Se arrastró tras la burguesía y contribuyó a que la burguesía afianzara su dominio sobre el gremio de los trabajadores de la enseñanza superior. Triunfó la política burguesa y fue derrotada la política proletaria, razón por la cual, los voceros del PLD y el gobierno de Danilo Medina, en Internet, elevaron hasta el plano celestial al bloque nuevosocialismo/trotskyismo.

Es este tipo de práctica política burguesa que hace hoy, de la izquierda dominicana, una corriente sumergida en las aguas turbulentas del desprestigio, contra la que tenemos que luchar los auténticos marxistas-leninistas hasta rescatarla totalmente. Pero el rescate no será sencillo, pues tenemos que derrotar, en el plano teórico, todo ese fardo de caducidad, saturado hasta la médula de prejuicios, que aún ejerce influencias sobre el proceso revolucionario dominicano. Estamos frente a una labor titánica que sólo los jóvenes marxistas podrán acometer exitosamente, ya que el futuro les pertenece. Los viejos apenas podremos ayudarles.

Por otra parte, en el manejo de la confluencia de fuerzas, IR, el bloque nuevosocialismo/trotskismo, elabora documentos muy cuestionables. En efecto, con motivo del primer aniversario del gobierno que preside el licenciado Danilo Medina, el bloque nuevosocialismo/trotskismo, puso a circular un manifiesto en el que se analiza este acontecimiento. El documento posee los acápites siguientes: introducción, los hechos, lo mismo con otro “filin” y reclamos urgentes y constituyente popular y soberana. Al igual que los documentos que escribe Narciso Isa Conde, en dicho manifiesto, no se hace alusión a los forjadores de la doctrina marxista-leninista. Prácticamente no existen. Cuando una organización marxista-leninista se plantea elaborar un documento, del nivel que estamos comentando, se preocupa por consultar trabajos similares escritos por los forjadores de la doctrina marxista-leninista, con el fin de usar un método analítico que no entre en contradicción con los postulados que dice sustentar.

En el caso que nos ocupa hubiese sido interesante estudiar la obra, *Las luchas de clases en Francia*, para el período 1848-1850. En la introducción escrita por Engels, a dicho estudio, decía que aquí Marx utilizaba creadoramente su concepción materialista de la historia, para explicar un fragmento de la historia contemporánea, partiendo de la condición económica existente. De lo que se trataba era de aplicar una concepción que contemplara el análisis de los acontecimientos políticos, como resultado de la existencia, en última instancia, de factores económicos.

Efectivamente al lector o lectora introducirse en *Las luchas de clases en Francia*, inmediatamente se percata que Marx va aplicando meticulosamente la concepción materialista de la historia. En vez de perder el tiempo en las ramas, va a la raíz del problema. Examina cómo los banqueros, cómo la aristocracia financiera se hacía del poder y sometía no sólo al proletariado, en proceso de desarrollo, sino también al campesinado y las otras fracciones de la clase social burguesa, especialmente la industrial. Explica en detalle el déficit fiscal en que incurría el Estado, su origen de clase, quiénes los

pagaban y cómo tal déficit impulsaba el endeudamiento público y cómo éste formaba parte del proceso de acumulación burguesa. Luego, sin reduccionismo mecanicista alguno, asido a la dialéctica, se interna en la problemática política, enfatizando en que ésta es un resultado de aquélla. Este método dialectico-materialista de análisis no se advierte claramente en el manifiesto de referencia. Simplemente enuncia los hechos, pero no hay un análisis de la economía y de la esfera política, donde la primera explique a la segunda. La clase social burguesa no aparece dibujada allí, tampoco la caduca clase social terrateniente; y parece ser que la palabra proletariado fue suprimida del vocabulario, por no decir su realidad objetiva como propaga la escritora Malta Harnecker. No responde preguntas como estas: ¿cuál fue la génesis del déficit fiscal público del año 2012?, ¿cuáles son las clases sociales que se beneficiaron con este déficit?, ¿tuvo conexiones el triunfo electoral de Danilo Medina con el aludido déficit?, ¿cómo y de qué manera el déficit fiscal ha alentado la deuda pública?, ¿por qué se tiende a subsanar el déficit fiscal limitando cada vez más los magros ingresos del proletariado y otros sectores populares?, ¿cuáles conexiones posee esta situación económica, con la grave crisis económica que sacude las bases mismas del régimen capitalista contemporáneo? En fin, se insiste más en la denuncia que en el análisis. Y este, distinguidos compañeros, no es el método marxista de investigación y análisis. Simplemente este es el método del revisionismo de “izquierda”, del bloque nuevosocialismo/trotskismo.

Los marxistas-leninistas tenemos que estar alertas ante las incursiones del revisionismo de “izquierda”, encarnado en el bloque nuevosocialismo/trotskismo, pues tratará de acrecentar los estragos que recién comienza a ejecutar en el movimiento de masas. La lucha por la hegemonía tiene que manifestarse, apegada a los principios revolucionarios simbolizados en Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao, con el fin de impulsar la unidad monolítica de los marxistas dominicanos, esencial para la construcción del partido proletario y la victoria del proletariado sobre la burguesía.