

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez



Obras Completas

Tomo

54

**Artículos de Linares publicados en la revista Emancipación
Proletaria No. 3 (mayo-agosto, 2014). Tercer volumen**

ARTÍCULOS DE LINARES PUBLICADOS EN LA REVISTA EMANCIPACIÓN PROLETARIA No. 3 (MAYO-AGOSTO, 2014). Tercer Volumen

Autor: Dr. Manuel Linares
829-637-9303

1ra. Edición, forma física:
Mayo-agosto, 2014.

2da. Edición, forma digital:
Septiembre, 2017.

3era. Edición, forma digital:
2023.

Impresos La Escalera,
Santo Domingo, R.D.,
Tel. 809-688-1449.

Portada: Zoquier Grafhic,
Zona Colonial, Arz. Meriño No. 455,
Santo Domingo, D.N.
Tel. 809-685-5541.

Linares es el único responsable de las modificaciones introducidas en este texto, para la presente edición (2021).

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

ÍNDICE GENERAL

CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS 5

PREFACIO AL TOMO 54 7

Primer artículo:

NUEVAMENTE LA BURGUESÍA ILUSTRADA MANIPULA 9

1.1 Introducción

1.2 Crecimiento del PIB

1.3 Balanza de pagos

1.4 Comportamiento financiero del gobierno central

1.5 La política monetaria y el sector financiero

Segundo artículo:

LA SITUACIÓN VENEZOLANA Y LA ACTITUD MARXISTA-LENINISTA-MAOÍSTA 35

2.1 Introducción

2.2 Contorno histórico

2.3 Oposición fascista-imperialista

2.4 Contradicción principal en la sociedad venezolana

2.5 Socialismo marxista versus socialismo chavista



Banco Central de la República Dominicana.

CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS

Cuadro 1

Comportamiento del crecimiento de actividades económicas (Enero-diciembre 2012-2013) (%)

Cuadro 2

Cuenta corriente de la balanza de pagos

Enero-diciembre 2011-2013

(Millones de US\$)



PREFACIO AL TOMO 54

El tomo 54 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, se encuentra constituido por los siguientes artículos: Nuevamente la burguesía ilustrada manipula; y, La situación venezolana y la actitud marxista-leninista-maoísta.

Con el primero pusimos una vez más al descubierto el rol adulator de la supuesta ciencia económica por la que propugna el Banco Central de la República Dominicana, que se manifiesta en sus informes del estado económico en que vivimos los dominicanos; mientras que con el segundo trazamos la diferencia cualitativa del supuesto socialismo chavista en relación al socialismo marxista.

En el editorial de la revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, decíamos: “Una vez más sale a la calle EMANCIPACIÓN PROLETARIA, en su edición No. 3, como órgano teórico del movimiento patriótico, revolucionario y marxista-leninista de la República Dominicana.

“Circula en un momento donde se hacen patentes dificultades muy graves, en el capitalismo mundial, al tiempo que se agudizan contradicciones propias del sistema imperialista.

“Los países imperialistas, encabezados por los Estados Unidos, Alemania, Inglaterra y Francia, se encuentran desesperados, frenéticos (...) El golpe que recibieron sus economías, con motivo de la depresión económica del 2008, todavía no le permite recuperarse plenamente. Desde entonces sus economías crecen débilmente, emiten señales de recuperación, pero rápidamente se precipitan en la desaceleración.

“La misma dinámica contradictoria y bárbara del capitalismo, lo acosa. Advierte la presencia de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia, descubierta y expuesta científicamente por Marx, en *El Capital*, y reacciona incrementando la explotación obrera y el saqueo

de las naciones menos desarrolladas, encontrando límites en la resistencia del proletariado que hoy, incluso en Europa, batalla por su sobrevivencia ante la voracidad neoliberal, así como en múltiples pueblos, sobre todo latinoamericanos y caribeños, encabezados por la República Bolivariana de Venezuela, que se levantan en contra del dominio ignominioso del imperialismo y reclaman independencia plena y bienestar para su población oprimida.

“Así un puñado de países imperialistas, con los Estados Unidos a la cabeza, colocando como centro la necesidad de elevar su cuota de ganancia, con el fin de que sus monopolios acumulen más y más riquezas, procura extender sus fronteras imperiales. Somete pueblos del Medio Oriente, acosa a Rusia en sus propias fronteras y ataca con singular virulencia a naciones con gobiernos progresistas en América Latina y el Caribe, particularmente a Venezuela. Pero resulta, como decía Lenin en su obra *El imperialismo fase superior del capitalismo*, que el mundo ya está repartido, de modo que un reajuste en el sistema neocolonial imperialista supone un agravamiento de las contradicciones en este sistema de oprobios, circunstancia que debe ser aprovechada por el proletariado y los pueblos oprimidos del mundo para fortificar su lucha, tras la revolución democrático-nacional y la revolución socialista.

“Inspirados en esa visión dedicamos con muchas simpatías y ardor revolucionario la edición No. 3, de EMANCIPACIÓN PROLETARIA, principalmente al caso venezolano, como muestra de nuestra solidaridad plena y sincera con la revolución democrática bolivariana, en espera de la consolidación de dicha revolución y el ascenso de la lucha de los obreros y campesinos venezolanos tras objetivos democráticos, antiimperialistas y socialistas”. (FIN).

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez
Enero 2023.

1

Primer artículo:

NUEVAMENTE LA BURGUESÍA ILUSTRADA MANIPULA

1.1 Introducción

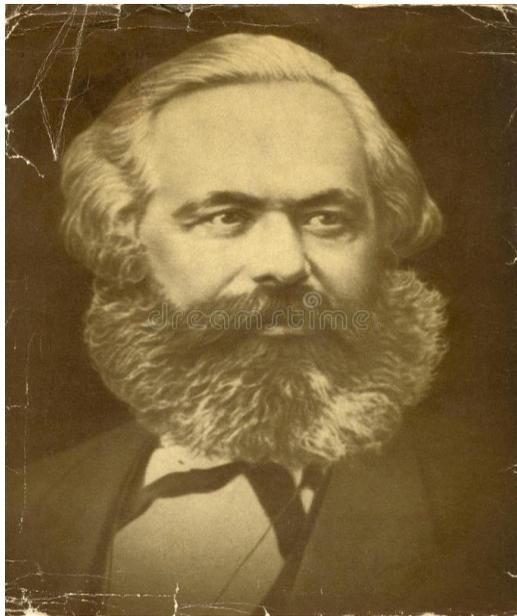
Hemos leído, con mucha atención, el informe económico del Banco Central de la República Dominicana, correspondiente al año 2013, que aparece colgado en su página electrónica.



Al concluir su lectura nuevamente nos queda un sabor de apologética, manipulación, ausencia de análisis y subordinación al Palacio Presidencial.

Es la misma sensación un año tras otro. No se siente progreso alguno, en dicho informe, desde el punto de vista de la ciencia económica que ante todo reclama objetividad.

Pasemos de inmediato a analizar su contenido, desde la economía política de Karl Marx, a fin de contribuir con la educación de nuestros obreros.



Marx

1.2 Crecimiento del PIB

“El Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales experimentó un crecimiento acumulado de 4.1% en 2013, superando el crecimiento del año anterior, y resultando por encima de todas las expectativas y

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

de la proyección establecida en el Marco Macroeconómico”. (Pág. 2). (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

¡Magnífico, magnífico, señores del Banco Central; el crecimiento de la economía, en el año 2013, superó el crecimiento del año 2012!



En efecto, en el año 2012 creció en 3.9%. Luego, la superación apenas fue de 0.2 puntos porcentuales, ni siquiera un 1/4 de punto porcentual. Es ante esta pírrica diferencia que nuestro Banco Central hace todo un alboroto nacional e internacional, como si estuviésemos frente a dos tasas de crecimiento muy distintas en su magnitud.

La celebración de ese “triumfo”, de ese “avance”, cae en una irremediable ridiculez que delata la desesperación de la burguesía dominicana, y particularmente de la burguesía financiera, por presentar ante los obreros y campesinos dominicanos, un supuesto progreso económico que en verdad solamente beneficia al bloque de clases dominantes.

Por otro lado esta “celebración” esconde la manipulación de cifras a la que nos tiene acostumbrado el Banco Central.

Trata de esconder una realidad inocultable: la economía dominicana está batallando para salir de una fuerte desaceleración económica que arrastra desde el año 2009. Veamos esta situación.



En el año 2008, su crecimiento fue de 5.3%, en el 2009, cae a 3.5%, en el 2010 asciende a 7.8%, en el 2011 vuelve a desacelerarse y cae a 4.5%, en el 2012 sigue la pendiente enjabinada cayendo a 3.9% y en el año 2013 supera pírricamente el crecimiento del año 2012, situándose en 4.1%.

Resumen: después del año 2008, año que marca el estallido de la crisis financiera estadounidense, que afectó duramente a todo el mundo capitalista, la economía dominicana solamente ha dado signo de vida en el año 2010, a resultas del impacto de las elecciones congresuales y municipales, en las cuales el peledéismo gobernante se planteó acaparar totalmente la Cámara del Senado, activando el gasto público a niveles insospechados; por tanto, el impacto adverso de la crisis del 2008, sigue ejerciendo efectos negativos sobre la economía dominicana, como neocolonia estadounidense.

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

Crecimiento, crecimiento, crecimiento (...), es la consigna de la burguesía dominicana.

Pero crecimiento para qué, cómo y para quién; son preguntas que debemos hacernos y responderlas, ya que nuestro Banco Central ni siquiera las formula.



Adopta esta postura debido a que si se las formulara él mismo se desenmascararía. ¿Es verdad? Claro. ¿Para qué? Para hacer más

grande a la economía. ¿Para quién? Para la burguesía y los terratenientes. ¿Cómo? Mediante un crecimiento no sostenible que agrede al medio ambiente.

Tan es así que el Banco Central tuvo el descaro de presentar los distintos sectores económicos que dieron lugar a su “gran” crecimiento de 4.1%, destacándose el crecimiento espectacular del sector minero con un 123%, merced a la destrucción del medio ambiente que lleva a cabo la Barrick Gold.

Mas, elude el tema del crecimiento del PIB por habitante, que es el indicador habitualmente usado por la política económica burguesa en la mayoría de las naciones civilizadas para ver cómo va el desarrollo económico.



Desafortunadamente nuestro diligente Banco Central no dice ni pío de dicho indicador. Simplemente no le conviene puesto que se pone de manifiesto el estancamiento del desarrollo económico.

Prosigamos el análisis. Dice el Banco Central: *“Al analizar el crecimiento acumulado para todo el año 2013 de las diferentes actividades económicas se puede apreciar que casi todas exhiben tasas de variación positivas: Agropecuario (4.3%); Minería (156.7%); Manufactura Local (0.6%); Manufactura Zonas Francas (2.6%); Construcción (7.5%); Energía y Agua (1.0%); Hoteles, Bares y Restaurantes (7.6%); Transporte y Almacenamiento (1.8%); Comunicaciones (4.0%); Intermediación Financiera (9.9%); Alquiler de Viviendas (3.1%); Administración Pública (2.0%); Enseñanza (3.5%); Salud (5.4%), y Otras Actividades de Servicios (4.2%), siendo el Comercio el único sector que cerró el año con una caída acumulada de 2.0 por ciento”*. (Pág. 2). (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

¿Miente la burguesía cuando, a través del Banco Central, con mucho orgullo proclama que en el año 2013 la casi totalidad de los sectores económicos crecieron positivamente, con el fin de mostrar ante los ojos de la clase obrera y el pueblo, el vigor de la capitalista economía dominicana? En modo alguno; sin embargo manipula la significación de las cifras estadísticas.

El Banco Central debiera decir cuáles sectores económicos, en el año 2013, cayeron en una situación de depresión o desaceleración. En efecto, esta situación las descubrimos al observar el cuadro estadístico que se encuentra ubicado en la página 3 de su informe, del cual extrajimos este otro:

Cuadro 1
Comportamiento del crecimiento de actividades económicas
(Enero-diciembre 2012-2013)
(%)

Detalle	2012/2011	2013/2012	Caracterización
Agropecuario	4.1	4.3	Diferencia pírrica
Manufactura local	1.0	0.6	Desaceleración

Linares

Elaboración de azúcar	5.1	-3.4	Depresión
Elaboración de bebidas y productos de tabaco	9.3	-2.0	Depresión
Servicios	3.8	3.0	Desaceleración
Energía y agua	7.3	1.0	Desaceleración
Comercio	4.0	-2.0	Depresión
Transporte y almacenamiento	3.4	1.8	Desaceleración
Alquiler de viviendas	3.1	3.1	Diferencia nula
Administración pública	2.0	2.0	Diferencia nula
Enseñanza	4.5	3.5	Desaceleración
Salud	5.9	5.4	Desaceleración

Fuente: Elaborado por M.L., en base a datos del Banco Central.

De 23 actividades económicas que nos presenta el Banco Central en su informe, 12 (o sea el 52%) exhibieron crecimientos no significativos en comparación al ostentado en el año 2012.

Pero lo que es peor aún es que de 12 actividades económicas plasmadas en el cuadro que arriba presentamos, 9, es decir, el 75%, se precipitaron al abismo de la desaceleración o de la depresión.



¿Desarrollo agropecuario? ¿Dónde?

Por otra parte, las actividades económicas que mostraron un crecimiento notable, desde el punto de vista del productivismo en contra del financierismo, se les pueden hacer algunos reparos.

La explotación de minas y canteras creció en 156.7%, en el año 2013, merced al ataque destructivo a la madre naturaleza. ¿Para qué sirve este crecimiento? Solamente sirve para colocar a la República Dominicana en la lista de los países que con la actividad minera extractivista contribuyen con el calentamiento global del planeta tierra e igualmente para entregarle nuestra riqueza natural a la transnacional depredadora denominada Barrick Gold.

Mientras el subsector comercio, uno de los más importantes del sector servicio, cayó en la depresión, agudizándose las calamidades de miles de hogares pobres que viven de la informalidad comercial, subsectores vinculados directamente con el capital financiero como intermediación financiera, seguros y actividades conexas y servicios de intermediación financiera, alcanzaron crecimientos portentosos.

Es obvio: el crecimiento del cual se ufana la burguesía, a través del informe del Banco Central, es un crecimiento empujado por la

actividad minera saqueadora de nuestros minerales y por la actividad financiera que estrangula a los sectores productivos.

Los obreros se preguntan: ¿y qué crecimiento es este en el que la agropecuaria repite el crecimiento del año 2012; el crecimiento de la manufactura local se desacelera, fortificando la desindustrialización que afecta al país; la elaboración de azúcar y tabaco se deprime, a pesar de ser dos actividades económicas pilares en la exportación de manufacturas; un servicio clave como el de energía y agua cae en una tasa de crecimiento cercana al 0% y la actividad enseñanza se desacelera después del pueblo pobre padecer el paquetazo fiscal engendrado a su nombre; y el salario real cae con el peso de la inflación acumulada?

¡Oh Dios, qué tipo de crecimiento es ese! Es un crecimiento generado por la clase obrera y el pueblo trabajador, para que los burgueses nacionales y extranjeros acumulen capitales y se hagan más ricos, mientras los pobres se hacen más pobres.



Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

Sus objetivos son pues péfidos, pero la burguesía ilustrada del Banco Central los oculta y los disfraza con frases sonoras y “científicas”, acudiendo a la apologética.

Prosigamos con la novela del crecimiento escrita por el Banco Central.

Dice: *“El crecimiento de la economía de 4.1% en 2013 obedece principalmente a las medidas adoptadas de manera coordinada entre las políticas fiscal y monetaria a principios del mes de mayo. Por el lado fiscal, el Gobierno Central reorientó el gasto público, otorgándole mayores recursos financieros al sector agropecuario; a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYMES) a través de Banca Solidaria y otras iniciativas de financiamiento; a proyectos de soluciones habitacionales y mejoramiento de viviendas ejecutados por el Instituto Nacional de la Vivienda (INVI); a la inversión pública en obras de infraestructuras viales, así como la ejecución en un 95% del presupuesto de educación, que incluye construcciones de planteles escolares”* (pág. 3). (Comillas y cursiva son nuestras).

Agrega: *“En el ámbito de la política monetaria, resultó crucial la decisión de autorizar la liberalización de RD\$20,189.0 millones de los recursos de encaje legal del sistema financiero para ser canalizados a los sectores productivos, a una tasa fija máxima de 9.0% por 6 años, así como la flexibilización de los requerimientos para mejorar el acceso al crédito de los menores deudores. De estos recursos al 31 de diciembre habían sido efectivamente prestados RD\$17,202.8 millones, equivalentes a un 85.2% del total autorizado, quedando pendientes de desembolsar RD\$2,986.2 millones. El número de usuarios de crédito beneficiados de esta medida ascendió a 10,759 y la distribución del total de estos fondos corresponde a los siguientes destinos: Manufactura (26.2%), Vivienda (25.9%), Agropecuario (19.9%), Comercio y MIPYMES (18.2%) y Consumo Personal (9.8%)”* (pág. 3).

Y concluye de esta manera: *“Cabe resaltar que la liberalización de encaje impulsó el financiamiento al sector privado más allá del monto de los fondos liberados, ocurriendo un efecto derrame. En consecuencia, los préstamos totales netos del sistema financiero canalizados al sector privado tanto en moneda nacional como en moneda extranjera, al cierre de 2013 crecieron 16.6% con relación al año 2012, para un incremento absoluto de RD\$85,386.7 millones que resultó ser 3.3 veces superior al registrado en 2012. Dentro de este comportamiento se destaca que los Bancos Múltiples prestaron al sector privado el 94.6% del flujo crediticio total del año 2013. Analizando el crédito destinado por sectores, se puede apreciar el aumento del financiamiento al Comercio y MIPYMES incluyendo Banca Solidaria (RD\$36,155.5 millones), Agropecuaria (RD\$6,677.1 millones), Construcción (RD\$6,896.2 millones), Minería (RD\$5,906.5 millones) y Hoteles y Restaurantes (RD\$4,233.9 millones)”*. (Págs. 3 y 4). (Comillas y cursiva son nuestras).

Pedimos disculpas a los lectores por haber citado extensamente trozos de la novela, provenientes de las páginas 3 y 4. Lo he hecho así para que nos percatemos de la vulgaridad metodológica de la burguesía ilustrada del Banco Central.

En los tres párrafos citados el Banco Central hace un esfuerzo, por demostrar que la política fiscal y monetaria aplicada, por el gobierno tuvo por propósito acudir en auxilio de las unidades productivas que poseen una inversión de capital menos copiosa en el tejido productivo dominicano y que, por tanto, tienen ante sí muchas dificultades para emprender la acumulación de capital, esencial para su sobrevivencia y posterior desarrollo.

El Banco Central hace propaganda con los préstamos concedidos a la pequeña empresa. Todo eso no es más que una falsedad vulgar, que se revela con cuán nitidez cuando aquilatamos el cuadro que se encuentra en la página 4 de la novela, bajo el título de “Préstamos por Destino, Datos Armonizados”. Aquí vemos que efectivamente a

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

la producción fueron canalizados, en el año 2013, préstamos por un valor de RD\$309,565.1 millones, del cual solamente fue dirigido a las microempresas un monto de RD\$13,075.6 millones, es decir, apenas el 4% del total. El mayor porcentaje tuvo como destino las grandes empresas monopolistas. ¡Toda la propaganda de la burguesía ilustrada quedó completamente al desnudo!



1.3 Balanza de pagos

La novela de la burguesía ilustrada del Banco Central, correspondiente al año 2013, al analizar el sector externo de la economía dominicana, sube de tono y la apologética se intensifica.

“Durante el año 2013, -dice el Banco Central- el sector externo dominicano logró mantener su tendencia positiva, a pesar del difícil entorno internacional, con una lenta recuperación de Estados Unidos, y una agudización de la crisis en la zona euro. En efecto, los resultados preliminares para el año muestran un desempeño satisfactorio del sector externo de la República Dominicana, con un resultado global positivo de US\$1,184.0 millones, lo cual permitió

una mayor acumulación de Reservas Internacionales y una reducción del déficit en cuenta corriente en US\$1,457.3 millones. Este déficit representó un 4.2% del PIB, lo cual significó una importante reducción de 2.6 puntos porcentuales con respecto al 6.8%/ PIB registrado en 2012". (Pág. 24). (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

¿Qué procura esta burguesía? Pretende demostrar que la balanza de pagos dominicana, particularmente en su cuenta corriente, va mejorando sustancialmente. Acudamos a sus propias cifras para comprobar nuestras dudas. Veamos:

Cuadro 2
Cuenta corriente de la balanza de pagos
Enero-diciembre 2011-2013
(Millones de US\$)

Conceptos	2011	2012	2013
Saldo de la cuenta corriente	-4,391.1	-4,011.8	-2,554.5
Saldo de la balanza de bienes	-8,916.4	-8,670.3	-7,221.9
Exportaciones	8,492.1	9,069.1	9,651.1
Importaciones	-17,408.5	-17,739.4	-16,873.0
Saldo de la balanza de servicios	3,194.8	3,489.9	3,881.7
Saldo de la balanza de renta	-2,102.8	-2,230.1	-2,778.3
Ingresos	505.7	519.3	525.2
Egresos en intereses	-377.5	-384.9	-393.9
Egresos de utilidades	-2,231.0	-2,364.5	-2,909.6
Saldo de la balanza de	3,433.3	3,398.7	3,564.0

transferencias corrientes netas			
------------------------------------	--	--	--

Fuente: Fuente: Departamento Internacional, Subdirección de Balanza de Pagos, División de Análisis & Registro de Balanza de Pagos.

Efectivamente, el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, en el año 2013, se redujo en US\$1,457.3 millones, con respecto al año 2012.

¿Cómo se produjo ese ¡“éxito”!? Veamos: el déficit de la balanza de bienes, correspondiente al año 2013, se redujo en US\$1,448.4 millones casi igual a la reducción del déficit en cuenta corriente, de modo que si podemos explicar cómo se produjo la reducción del déficit de la balanza de bienes, captaremos el contenido del déficit de la cuenta corriente. En la reducción del déficit de la balanza de bienes incidieron dos factores: a) aumento en el valor exportado de bienes, equivalente a US\$582.0 millones; b) caída abrupta en el valor importado de bienes, equivalente a US\$866.4 millones. Mientras el aumento de las exportaciones de bienes explica el 40% de la reducción del déficit en cuenta corriente, el desplome de las importaciones explica el 59.4%, en otras palabras, la mejoría que experimentó el déficit de la cuenta corriente, fue el resultado principalmente no del aumento de las exportaciones, sino de la reducción de las importaciones.

Profundicemos un poco más en el análisis, investigando el origen del aumento en US\$582.0 millones en el valor exportado.

Ese aumento se nutrió de dos fuentes. Primera, exportaciones nacionales. Ésta aportó US\$493.1 millones. Segunda, bienes para transformación (zonas francas). Ésta aportó US\$88.9 millones. Total: US\$582.0 millones. La clave se encuentra en la primera fuente. Tenemos que ver cómo se originó el aporte de los US\$493.1 millones. Este aporte provino de la exportación de mercancías

generales, exportación de oro no monetario y de la exportación de bienes adquiridos en puerto.

Pero resulta que la exportación de mercancías generales (azúcar y otros derivados, café y sus manufacturas, tabaco y sus manufacturas, ferroníquel y productos menores), cosechó un valor -495.9 millones de dólares e igualmente la exportación de bienes adquiridos en puerto un valor de -27.1 millones de dólares, en cambio la exportación de oro no monetario, proveniente de la depredadora Barrick Gold, fue de US\$1,016.1 millones; la suma de estos tres valores monetarios, arroja los US\$493.1 millones de las exportaciones nacionales.

De modo, que el 84.7% de los famosos US\$582.0 millones de aumento de las exportaciones tuvo como sustentación la exportación de oro que nos saquea impunemente Barrick Gold.

Nunca debiéramos enorgullecernos por un aumento del valor exportado en base a la destrucción de la naturaleza dominicana. Solamente visiones lacayunas y entreguistas, como la que auspicia la burguesía, hace fiesta con semejante afrenta a la patria.

Pasemos ahora a examinar el origen de los US\$866.4 millones, en el que se redujo la importación de bienes.

La importación de las mercancías generales disminuyó US\$1,041.5 millones, mientras la importación de bienes para transformación en las empresas de zonas francas, aumentó US\$175.1 millones, de modo que $-1041.5+175.1 = -866.4$.

¿Cuáles productos, de las mercancías generales, fueron los que efectivamente sus importaciones disminuyeron? Los más importantes: petróleo y derivados, trigo, azúcar y otros productos. Si los US\$1,041.5 en que disminuyó la importación de mercancías generales, son analizados desde el destino económico de las mercancías importadas, veremos una situación muy peculiar; resulta,

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

entonces, que el valor importado de los bienes de consumo, se redujo en US\$438.4 millones, las materias primas en US\$110.1 millones y los bienes de capital en US\$492.9 millones; sumados estos tres valores montan los US\$1,041.5 millones; como se puede advertir, el monto mayor correspondió a los bienes de capital.

¡La burguesía ilustrada celebra la reducción de las importaciones de bienes de capital, esenciales para el desarrollo de la industria nacional, para poder exclamar la “mejoría” en el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos!

Nos preguntamos, ¿ciertamente mejoró el comercio exterior dominicano, en base al aumento de las exportaciones de bienes auspiciado por la Barrick Gold, que depreda nuestros recursos naturales?, ¿mejoró el comercio exterior dominicano, reduciendo la importación de petróleo, esencial para el desarrollo eléctrico del país, o disminuyendo la importación de trigo que afecta a millares de panaderías existentes en la República Dominicana? Obviamente la respuesta es negativa.

Analicemos ahora la cuenta de capital y financiera de la balanza de pagos. Dicha cuenta, en el año 2013, acumuló un valor de US\$3,684.9 millones; la partida de errores y omisiones arrojó un total de US\$53.7 millones. De modo que estos últimos dos valores añadidos al déficit de la cuenta corriente, equivalente a US\$-2,554.5 millones, el balance global de la balanza de pagos fue de US\$1,184.0.

La burguesía ilustrada del Banco Central celebra, con particular interés, este saldo positivo. Mas, la pregunta del millón es cómo se originó ese saldo positivo. Es lo que demostraremos ahora.

El saldo en la cuenta de capital fue pírrico: US\$51.7 millones; el de la cuenta financiera fue portentoso: US\$3,633.2 millones. Este saldo se nutrió fundamentalmente de la inversión directa que acumuló un monto de US\$1,990.5 millones y de la inversión de cartera que

acumuló un monto de US\$1,765.3 millones. No obstante al saldo positivo de la inversión directa, en comparación a su monto correspondiente al año 2012 sufrió una caída de US\$1,151.9 millones; esta caída impactó negativamente a los sectores siguientes: comercial, financiero, zonas francas y minería.

De modo, que los flujos financieros asentados en la cuenta financiera abandonaron el camino de la inversión directa y tendieron a la inversión de cartera.



¿Cuál es la importancia de este cambio, en el año 2013? Es la siguiente: mientras la inversión directa tiene un mayor sentido de permanencia, por cuanto el inversionista procura dominar la empresa o la actividad en la cual ha realizado la inversión, en la inversión de cartera solamente procura la rentabilidad del momento, huyendo del país cuando ésta se reduce.

1.4 Comportamiento financiero del gobierno central

La novela continúa. Ahora el Banco Central nos hace la siguiente historieta:

“A lo largo del año 2013 se ejecutó un programa de consolidación de las finanzas públicas, el cual se reflejó en un aumento de 16.0% de los ingresos totales y en una reducción de 5.0% del gasto público respecto a las cifras registradas en 2012. Como consecuencia de lo anterior, el déficit del Gobierno Central ascendió a RD\$72,701.9 millones, equivalente a 2.9% del PIB, una reducción significativa de casi 4 puntos porcentuales con respecto al déficit de 6.8% registrado el año anterior”. (Pág. 31). (Comillas y cursiva son nuestras).

¡Aumento en un 16% de los ingresos, reducción del gasto público en 5%, reducción significativa del déficit del gobierno central respecto al PIB!, dibujan el contenido de la política fiscal aplicada por el nuevo gobierno del Presidente Medina. Como siempre la novela del Banco Central trata vanamente de adornar el contenido antipopular de la política económica de los gobiernos burgueses que hemos padecido. Adentrémonos en el análisis.

En el año 2012 los ingresos totales del gobierno central ascendieron a RD\$318,558.8 millones, en el año 2013 se elevaron a RD\$369,412.6, por tanto, se incrementaron en RD\$50,853.8 millones. De este último valor, RD\$29,651.2 millones (el 58%) correspondieron al paquetazo fiscal, que a final del año 2012 el gobierno danilista le metió en las costillas principalmente a los obreros y campesinos, a través de la Ley 253-12 de reforma tributaria, creando nuevos impuestos y elevando la tasa de otros, que gravan el consumo popular.

Es a ese aumento de los ingresos totales, en base a la extorsión del pueblo pobre, que la burguesía ilustrada del Banco Central le hace fiesta.

En cambio, esa misma burguesía, oculta el carácter regresivo de la estructura impositiva dominicana. En el año 2013 los ingresos tributarios alcanzaron un total de RD\$355,314 millones, del cual los impuestos sobre las mercancías y servicios aportaron RD\$199,152.2, es decir, el 56%, en cambio los impuestos sobre la renta y los beneficios apenas aportaron RD\$108,248.5 millones, equivalente a un 30% del total. ¡Los obreros y campesinos pobres aportan más que los ricachones, que crimen!

Respecto a la reducción del gasto público ocurrida en el año 2013 el Banco Central nos cuenta:

“Entre el año 2012 y el 2013, los gastos totales del Gobierno Central experimentaron una disminución de 5.0%, al pasar de RD\$475,232.9 millones a RD\$451,277.1 millones. En este sentido, el gasto de capital se redujo en RD\$57,798.5 millones, al pasar de RD\$151,510.7 millones en 2012 a RD\$93,712.2 millones en el 2013, en particular, la inversión fija se contrajo en RD\$48,186.6 millones, mientras que las transferencias de capital cayeron en RD\$12,487.2 millones (...)

“En cuanto a los gastos corrientes, se observó una dinamización en los últimos trimestres de 2013, cerrando el año con un incremento de 10.5%, al pasar de RD\$323,722.2 millones a RD\$357,564.9 millones. Lo anterior estuvo explicado principalmente por el aumento de las transferencias corrientes y el incremento en el gasto por concepto de sueldos y salarios, el cual mostró un aumento de 19.9%, alcanzando RD\$105,286.5 millones al cierre del 2013”. (Pág. 32). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

El carácter taimado de la forma de redacción de la burguesía ilustrada del Banco Central, se deja notar nítidamente en los párrafos citados.

Su método consiste en presentar muchas cifras para esconder el nudo del problema.

Los economistas que asumimos la economía política marxista, estamos en el deber de develar el enigma para que los obreros y campesinos no sean engañados impunemente.

Lo primero es que el gobierno danilista reafirmó la distribución clientelar del gasto en que históricamente han incurrido los gobiernos burgueses dominicanos; el 79 %, gasto corriente, y gasto de capital, el 21%. La tarea central de estos gobiernos es aumentar la burocracia estatal, es aumentar los sueldos de los jefes y jefecitos del PLD que ostentan cargos estatales burocráticos, es convertir al Estado dominicano en una fábrica de botellas, para garantizar votos electorales.

En cambio, nos informan, que el gasto de capital cayó en 38.1%, y dentro de éste la inversión fija se desplomó en 41.4%, haciendo más desesperante la vida de los obreros y campesinos que claman por calles, carreteras, hospitales, infraestructuras deportivas, viviendas populares, etc.

El gobierno danilista no le hace caso a las reivindicaciones populares, pero mantiene “embobada” a la población con una millonaria campaña mediática en los medios de comunicación, a través de la cual también oculta su evidente fracaso en el manejo de la cosa pública que después de descargar el paquetazo fiscal sobre las espaldas de los obreros y campesinos pobres, rumbo a dos años de ejercicio del poder político no ha podido conjurar el déficit en las finanzas del gobierno central que en el año 2013 ascendió a RD\$72,701.9 millones, casi el 3% del PIB.



shutterstock.com · 2022329381

1.5 La política monetaria y el sector financiero

Es posible que algunos de nuestros lectores piensen que la parte de la novela que hemos conocido, hasta este momento, constituye la parte más oscura de la misma. Mas no es así. La parte lúgubre, siniestra y completamente abominable es la que desenredaremos ahora, es la política monetaria y el sector financiero.

La burguesía ilustrada del Banco Central al tratar esa problemática, toca el sector monetario y el sector financiero, por separado, queriendo aparentar una disociación entre uno y otro. Falso. Nuestros lectores verán claramente que la política monetaria, en el año 2013, tuvo por objeto fundamental servir a la burguesía financiera para que ésta continúe acumulando beneficios verdaderamente asombrosos.

“Durante el año 2013 –dice el Banco Central- la política monetaria se mantuvo activa y vigilante, ante los cambios en las condiciones económicas, actuando de manera oportuna frente a los riesgos y posibles desvíos respecto al objetivo de mantener la estabilidad de

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

precios y garantizar el buen funcionamiento de la economía”. (Pág. 33). (Comillas y cursiva son nuestras).

El Banco Central ha hecho una confesión muy importante, el objeto de la política monetaria fue mantener la estabilidad de precios, sin embargo cuando trató el tema del comportamiento financiero del gobierno central, como parte de la política fiscal, en ningún momento aseveró que tal política tenía por finalidad lograr el objetivo de pleno empleo; todo lo contrario definió y aplicó una política fiscal contraccionista del gasto público y de aumento de los impuestos, con el fin de desalentar la demanda agregada y tratar de conjurar el déficit financiero del gobierno, a costa de socavar el crecimiento del producto agregado y de agudizar el fenómeno de la desocupación. En la base de esta política se encuentra indudablemente la visión neoliberal de la política económica que, como las distintas versiones de la economía burguesa, procura restablecer los equilibrios macroeconómicos golpeando el derecho al trabajo y a la alimentación de los obreros y campesinos pobres.

Asimismo, afirmar que la política monetaria procuraba además el buen funcionamiento de la economía, es una mentira vulgar que trata de ocultar el carácter de clase de dicha política. ¿Buen funcionamiento para quién? Obviamente para el capital, para la burguesía, y en particular para la burguesía financiera. De inmediato verificamos esta aseveración.

Primera tesis. En la novela, el Banco Central hace gala del manejo de una denominada tasa de política monetaria, que sería un elemento referencial para las operaciones de expansión y contracción monetaria como una gran cosa, como una gran novedad. Mas el objetivo que procura se mantiene en los linderos propios de la vieja tasa de redescuento.

Segunda tesis. Nos cuenta el Banco Central que en el primer trimestre del año 2013 la economía se desaceleró, lo que obligó a que el banco emisor implementara “*un conjunto de medidas expansivas*”

encaminadas a estimular el crédito privado y la demanda agregada. En la reunión de política de mayo se redujo la TPM en 75 p.bs. Con lo que la misma pasó de 5.00% a 4.25%. Simultáneamente se dispuso la liberalización de RD\$20,189 millones de los recursos de encaje legal en moneda nacional del sistema financiero, para ser canalizados principalmente a los sectores productivos, adquisición de viviendas y consumo. De esta manera, el coeficiente de encaje legal se redujo 3.3 puntos porcentuales para los bancos múltiples y 3.0 puntos porcentuales para las asociaciones de ahorros y préstamos, banco de ahorro y crédito y corporaciones de crédito”. (Pág. 33). (Comillas y cursiva son nuestras).

Pero señores del Banco Central ustedes hablan de la desaceleración de la economía, como si fuera un fenómeno impuesto desde afuera. No. La desaceleración fue el resultado de la política de contracción trazada por el Palacio Presidencial, bajo la orientación económica vuestra. Así que no se hagan los sorprendidos por la desaceleración. Igualmente, todas las medidas monetarias diseñadas por ustedes para conjurar la desaceleración no tenían sino por propósito servirle sin rubor a la burguesía financiera: la reducción de la TPM le proporcionó una mayor facilidad a la banca comercial para que hiciera negocio con dinero mucho más barato; y la flexibilización del encaje legal permitió un volumen mayor de dinero en la caja de los bancos para que expandieran el crédito; en síntesis, esta política monetaria sirvió a las ansias de la burguesía financiera para que acumulara más dinero. Luego, el cambio de la política monetaria expansiva, por otra contractiva, con el fin de afrontar la volatilidad del tipo de cambio, no hizo sino que aumentara raudamente el tipo de interés activo lo que decretaba inmediatamente un aumento en la rentabilidad del negocio bancario. Nuevamente los intereses de la burguesía financiera se vieron protegidos por vosotros.

La burguesía financiera cada año amasa un volumen mayor de beneficios, hasta el Banco Central lo reconoce en su novela: *“Cabe señalar que los beneficios netos del sector financiero alcanzaron un monto de RD\$19,697.3 millones, el cual es superior en RD\$3,520.4*

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

millones, un 21.8% a las utilidades registradas en el 2012 (...)”
(pág. 37). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

POR QUÉ LOS RICOS SE VUELVEN MÁS RICOS



¿Qué es realmente
la educación
financiera?

ROBERT T. KIYOSAKI

Autor del bestseller internacional *Padre Rico, Padre Pobre*

Con la colaboración de Tom Wheelwright, CPA

AGUILAR



Casi 20,000 millones de pesos fue el beneficio de la burguesía financiera en el año 2013. Estamos hablando de una cifra que genera asombros. Sin dudas el productivismo fue desalojado de la economía dominicana. Ahora manda, en forma absoluta, el financierismo, la burguesía financiera. Mientras ésta se empalaga de dinero, los pequeños y medianos productores agropecuarios van a la ruina y la industria nacional se estanca y retrocede, al tiempo que el capital succiona plusvalía, en forma agudizada, a los obreros. No tenemos salida en el marco del capitalismo. Las condiciones objetivas de la sociedad dominicana están colocando a la orden del día LA REVOLUCIÓN. Caminemos hacia ella.

2

Segundo artículo:

LA SITUACIÓN VENEZOLANA Y LA ACTITUD MARXISTA-LENINISTA

Mayo 2014.



2.1 Introducción

En el momento que estamos escribiendo este artículo, Venezuela sufre las consecuencias de un golpe de estado “suave” en las palabras, pero sangriento en los hechos, por lo que consideramos necesario analizar su situación actual, a fin de captar su dinámica y orientar la acción solidaria con nuestros hermanos bolivarianos.

2.2 Contorno histórico



A inicios del decenio del año 1990 la nación soviética se derrumba; desde la época de Nikita Krutschev, después de la muerte del gran Stalin, el capitalismo fue gradualmente restaurado en la patria de Lenin. El revisionismo convirtió una potencia socialista en una potencia socialimperialista.

A partir de ese momento histórico, el imperialismo norteamericano se erige en la potencia imperialista mundial indiscutida y se inicia una extraordinaria campaña mediática con el fin de hacerle creer a los pueblos oprimidos del mundo que el socialismo se había derrumbado y que no tenía sentido luchar por la revolución y el socialismo; al tiempo que políticos, filósofos y economistas reaccionarios decretaban la muerte del marxismo y el triunfo de la ideología burguesa.

Asimismo, la globalización económica continuaba su ritmo arrollador, a escala mundial, bajo la égida teórica de la concepción

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

neoliberal, abriéndole paso al capitalismo imperialista en su tarea de dominio y explotación de las naciones pobres del mundo; específicamente, en América Latina y el Caribe, el imperialismo norteamericano pasó a intensificar sus relaciones neocoloniales de dominación despótica y de saqueo de sus riquezas naturales.

Pero en el año 1998 ocurre un acontecimiento inesperado para la reacción mundial; en Venezuela el movimiento democrático y antiimperialista, liderado por el Comandante Hugo Rafael Chávez Frías, alcanza una victoria electoral contundente frente a los partidos políticos burgueses que por décadas, en el poder, solo supieron robarse los recursos económicos de la patria de Bolívar.

2.3 Oposición fascista-imperialista



Desde la instauración del gobierno constitucional, primero de Chávez, y ahora de Maduro, no ha habido sosiego en Venezuela. Los imperialistas de los Estados Unidos, en unión a la burguesía venezolana y los partidos políticos contrarrevolucionarios, llevan a cabo las acciones más sucias y deleznales en contra del pueblo venezolano.

Atacan virulentamente al pueblo y su gobierno porque la renta petrolera, que era absorbida por la burguesía y las transnacionales, ahora en gran medida es disfrutada por amplias masas del pueblo humilde; y en el pasado los gobiernos burgueses operaban en medio de un contexto autoritario y despótico, mientras que ahora el pueblo tiene derecho a participar en las decisiones que atañen al presente y al porvenir de la patria.

En el plano internacional, específicamente en América Latina y el Caribe, después del triunfo de Chávez, se ha producido una reconfiguración del cuadro político. La Región era dominada por el imperialismo norteamericano, solamente con la resistencia de Cuba. Ahora podemos decir que dicho dominio ha entrado en un proceso de rápido deterioro. Incluso en la Organización de Estados Americanos (OEA), conocida como el Ministerio de Colonias, el imperialismo no ha podido, hasta ahora, imponer resoluciones antidemocráticas destinadas a golpear a Venezuela. Igualmente bajo la influencia de Venezuela se han constituido diversos mecanismos económicos en los que el imperialismo estadounidense carece de influencia alguna. La revolución popular venezolana ha desafiado, con éxito, al dominio omnímodo del imperialismo.

Después de 16 años de la victoria chavista, en las urnas, el proceso democrático-antiimperialista, lejos de amilanarse ante el asedio del fascismo-imperialismo, se mantiene firme, por lo que sus enemigos han entrado en una desesperación abierta y frenética.

La contrarrevolución venezolana y el imperialismo norteamericano, han decidido el derrocamiento del gobierno constitucional que preside Nicolás Maduro, mediante la violencia fascista y terrorista, consciente de que por la vía electoral no tienen posibilidades de acceder al poder político y desde allí revertir el proceso democrático emprendido por el pueblo venezolano. Procuran una reversión empleando la fuerza, la guarimba y el terrorismo. Han desechado la vía constitucional. La violencia desencadenada en Venezuela, por la

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

oposición contrarrevolucionaria, se ha ganado el repudio completo del pueblo venezolano y de los pueblos del mundo que aman la paz.



María Corina Machado, Enrique Capriles y Leopoldo López, líderes de la oposición venezolana fascista.

Por eso, un sector de dicha oposición, encabezado por el golpista Enrique Capriles, maniobra asistiendo al diálogo con el gobierno, al tiempo que taimadamente alienta la violencia y exige la libertad de los terroristas y golpistas del tipo Leopoldo López y la restitución, en la Asamblea Nacional, de la traidora a la patria venezolana que responde al nombre de María Corina Machado.

La oposición contrarrevolucionaria continuará ejerciendo el terror en contra del pueblo venezolano, para intimidarlo, para que recule, y le retire el apoyo al gobierno constitucional; de ahí que sea imprescindible que las fuerzas antiimperialistas de Venezuela, mantengan en alto la bandera de la movilización de todos los sectores populares, para derrotar al fascismo y al golpismo y profundizar el proceso democrático iniciado hace 16 años.

2.4 Contradicción principal en la sociedad venezolana

Los marxistas-leninistas estamos en el deber de entender bien el sistema de contradicciones que hoy se desarrolla en Venezuela. La contradicción principal que rige el destino de esa nación es la existente entre el imperialismo norteamericano y la derecha fascista venezolana, por un lado, y el pueblo revolucionario de Venezuela, por el otro. Las demás contradicciones son secundarias. En estos momentos, dicha contradicción está llegando a su máximo desarrollo. Los comunistas debemos hacer esfuerzos para la solución de dicha contradicción a favor del pueblo venezolano que lucha denodadamente por mantener la independencia de la patria y la profundización de múltiples conquistas democráticas. Los comunistas debemos abogar por la ampliación del frente unido, dentro y fuera de Venezuela, para derrotar el bloque de la reacción fascista e imperialista. Solo entonces la contradicción existente entre la burguesía venezolana y el proletariado venezolano, pasará a desempeñar un rol decisivo de cuya solución dependerá el curso socialista de la revolución. En el frente unido, para derrotar al imperialismo y a la reacción venezolana, los comunistas tienen que mantener su independencia política e ideológica respecto a otras fuerzas revolucionarias, que son antiimperialistas, pero que no son comunistas. Sin embargo hay que actuar con mucho tacto para que no quede lesionado el frente unido, garantía de la victoria sobre el fascismo, el terrorismo y el hegemonismo.

¿Es correcta la posición arriba delineada? Completamente correcta. Insistamos. Engels, en su formidable trabajo, *Principios del comunismo*, destacaba la existencia, para el año 1847, de tres corrientes socialistas.

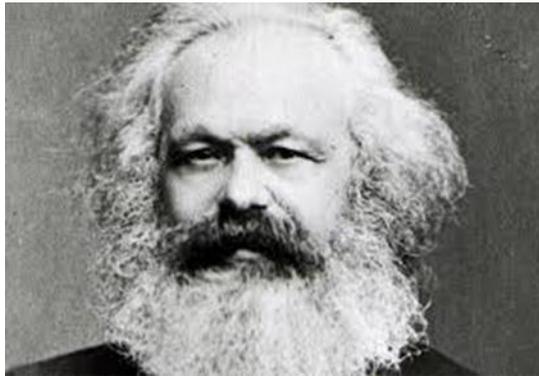
La primera, profundamente reaccionaria, reconocía los males del capitalismo, pero con el fin de restaurar la sociedad feudal y patriarcal. A este respecto Engels decía que “*Los comunistas lucharán siempre enérgicamente contra esa categoría de socialistas reaccionarios, pese a su fingida compasión de la miseria del proletariado y las amargas lágrimas que vierten con tal motivo (...)*” (Pág. 13). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

La segunda estaba representada por partidarios del capitalismo, pero criticaban sus males más visibles. Deseaba reformar el capitalismo, en interés de fortalecerlo, por tanto, decía Engels, los “(...) *comunistas deberán igualmente combatir con energía contra estos socialistas burgueses, puesto que éstos trabajan para los enemigos de los comunistas y defienden la sociedad que los comunistas quieren destruir*”. (Pág. 13). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

La tercera, por la importancia que reviste y su analogía con la situación que estamos discutiendo, pondremos a Engels a hablar directamente: “*Finalmente, la tercera categoría consta de socialistas democráticos. Al seguir el mismo camino que los comunistas, se proponen llevar a cabo una parte de las medidas señaladas en la pregunta (...), pero no como medidas de transición al comunismo, sino como un medio suficiente para acabar con la miseria y los males de la sociedad actual. Estos socialistas democráticos son proletarios que no ven todavía con bastante claridad las condiciones de su liberación, o representantes de la pequeña burguesía, es decir, de la clase que, hasta la conquista de la democracia y la aplicación de las medidas socialistas dimanantes de ésta, tiene en muchos aspectos los mismos intereses que los proletarios. Por eso, los comunistas se entenderán con esos socialistas democráticos en los momentos de acción y deben, en general, atenerse en esas ocasiones y en lo posible a una política común con ellos, siempre que estos socialistas no se pongan al servicio de la burguesía dominante y no ataquen a los comunistas. Por supuesto, estas acciones comunes no excluyen la discusión de las divergencias que existen entre ellos y los comunistas*”. (Págs. 13-14). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

2.5 Socialismo marxista versus socialismo chavista

El socialismo chavista cae en la tercera categoría que analiza Engels, por tanto es justa la táctica de llevar a cabo la unidad-crítica con dicha fuerza, con el fin de impulsar la revolución venezolana y la revolución latinoamericana, puesto que el chavismo no se encuentra al servicio de la recalcitrante burguesía venezolana y no reprime a los comunistas; obviamente sin dejar de reconocer las divergencias que poseemos con la citada corriente. En efecto, ¿cuáles son estas divergencias?



El socialismo marxista se instaure mediante la revolución popular, destruye la maquinaria burguesa-imperialista que reprime al pueblo, liquida el viejo orden e instaure el nuevo orden social, dejando atrás la propiedad privada, de manera paulatina, sobre los medios de producción. Los comunistas no son violentos de por sí. Propugnan por la revolución debido a que los imperialistas continuamente los aplastan, los persiguen, los encarcelan y los asesinan y les cierran todo cauce pacífico. Además cuando los pueblos oprimidos establecen gobiernos democráticos y antiimperialistas, mediante el voto, de inmediato la burguesía y el imperialismo se dedican a todo tipo de conspiraciones hasta derrocar el gobierno constitucional, usando la intervención directa o los órganos del viejo Estado derrotado, pero no aniquilado.

El socialismo chavista procura su instauración mediante el voto electoral, no destruye la maquinaria burguesa-imperialista, más bien

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

la reforma, el viejo orden burgués predomina sobre el nuevo orden social que se pretende instaurar, al tiempo que la propiedad privada sobre los medios de producción la deja intacta.



¿Cómo es posible que en pleno siglo XXI estemos hablando del resurgimiento del socialismo pequeñoburgués? Expliquemos esta situación. Lenin, en su artículo *Socialismo pequeñoburgués y socialismo proletario*, que aparece en el tomo 12 de sus obras completas, páginas 39-48, nos indica que el socialismo proletario, el socialismo ideado por Marx, no se impuso de un solo golpe frente a las demás teorías socialistas, que como el proudhonismo y el blanquismo, no comprendían el papel histórico del proletariado y negaban la lucha de clases, la revolución proletaria y la dictadura del proletariado. Se impone después de una enconada lucha contra dichas teorías socialistas burguesas y pequeñoburguesas, en un momento histórico en el que el capitalismo se desarrollaba con gran ímpetu y se exhibía en todo su esplendor la lucha entre la burguesía y el proletariado. “*El desarrollo del capitalismo –escribía Lenin- y el enconamiento de la lucha de clases en el seno de la sociedad capitalista fueron la mejor agitación en pro de las ideas del*

socialismo proletario". (Socialismo pequeñoburgués y socialismo proletario, tomo 12, págs. 41-42). (Comillas y cursiva son nuestras).

A fines del siglo XIX y en los primeros lustros del siglo XX, la lucha entre el socialismo proletario y el socialismo pequeñoburgués, continuó. El proudhonismo, el blanquismo (...), ceden el paso a otra versión del socialismo pequeñoburgués, el populismo, particularmente en suelo ruso, tocándole a Lenin ajustar cuentas con este socialismo, tanto en el terreno práctico como en el teórico (hay que recordar que este socialismo era utópico y se encontraba de espaldas al proceso del desenvolvimiento social). Precisamente en el campo teórico, es digna de mencionar la genial obra de Lenin, *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, en la que el populismo recibió un golpe teórico severo.

A partir del año 1959, que marca el triunfo de la revolución cubana, democrático-antiimperialista, se estructura otra versión del socialismo pequeño-burgués, que va a tener en las prédicas del formidable luchador revolucionario argentino y mártir de la revolución latinoamericana, Ernesto Guevara, uno de sus precursores, y cuyo rasgo saliente no era sino tratar el desarrollo de la revolución a partir del "foco guerrillero". Más que la crítica teórica, la práctica revolucionaria sepultó este socialismo.

A fines del decenio de los sesenta e inicios de la década de los setenta, siglo XX, en medios intelectuales latinoamericanos, emerge un socialismo pequeñoburgués, cuyo impacto esencial se concentró en las universidades públicas "revolucionarias" de la Región, bajo el nombre de la teoría de la dependencia, cuyo rasgo distintivo no era sino el intento de conjugar las teorías cepalinas de Prebisch con algunas tesis marxistas; entre sus cabezas más visibles podemos citar a Samir Amín, Theotonio Dos Santos y Gunder Frank. Los partidos comunistas marxista-leninistas latinoamericanos y caribeños, siempre mantuvieron su distancia de dicha teoría y muchos de sus intelectuales las sometieron a crítica. En la República Dominicana, dicha teoría recibió una primera derrota histórica con la publicación

Artículos de Linares publicados en “Emancipación” (Tercer Volumen)

de la tesis doctoral de los esposos Serulle, a inicios de la década de los ochenta, bajo el nombre de *Proceso de desarrollo capitalista en la República Dominicana (1844-1930)* y el golpe teórico final le fue propinado por la investigación de nuestra autoría, denominada *El capitalismo dominicano 1900-2010*, en dos tomos, publicada en el mes de abril del año 2013.

A fines del siglo XX surge el socialismo chavista, que sin dudas es de contenido pequeñoburgués, hoy en pleno desarrollo en América del Sur, el cual preconiza la toma del poder por la vía electoral.

En resumen, lo que explica el rebrote del socialismo pequeñoburgués, es la sobrevivencia de la sociedad capitalista, su irremediable división en clases sociales, la pugna entre la burguesía y el proletariado que conduce al socialismo y la existencia de la clase social pequeñoburguesa que cada vez más golpeada por el gran capital, procura teorías intermedias entre el capitalismo y el socialismo proletario, el socialismo científico de Marx.

Una de las características del socialismo pequeñoburgués, desde los socialistas utópicos, hasta nuestros días es que insisten fuertemente en la distribución de la renta y muy poco en las transformaciones de la base económica en la que se genera la renta. La revolución cubana y la revolución venezolana han cosechado éxitos notables en una mejor distribución de la renta y en la ejecución del gasto social a favor de los pobres. La salud y la educación han progresado, el combate al hambre y al analfabetismo ha sido victorioso; sin embargo, Cuba 55 años después del triunfo de la revolución sigue siendo un país subdesarrollado, al tiempo que Venezuela no ha podido desprenderse de la dependencia petrolera, después de más de tres lustros de revolución.

En el caso venezolano la explicación se encuentra a vista de todos. El socialismo chavista hace caso omiso a la prédica de Engels. Éste, en su obra *Principios del comunismo*, al responder la pregunta XVIII, ¿Qué vía de desarrollo tomará esa revolución?, respondió:

“Establecerá, ante todo, un régimen democrático y, por tanto, directamente o indirectamente, la dominación política del proletariado (...)”. (Pág. 9). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). La orientación clasista, de la dirección del estado socialista o que va rumbo al socialismo, es muy clara, tiene que sustentarse en el proletariado. En los países atrasados, como los nuestros, dicho estado tiene que cimentarse precisamente en la alianza obrero-campesina, pero bajo la dirección del proletariado. Este contenido clasista se encuentra en penumbra en la teoría del socialismo chavista. Éste, por fortuna, nos habla que desea un nuevo orden socialista. ¿Cómo lo concibe? Veamos primero a Engels, en la respuesta que otorga a la interrogante XIV, en la obra citada arriba, ¿Cómo debe ser ese nuevo orden social? Él responde:

“Ante todo, la administración de la industria y de todas las ramas de la producción en general dejará de pertenecer a unos u otros individuos en competencia. En lugar de esto, las ramas de la producción pasarán a manos de toda la sociedad, con arreglo a un plan general y con la participación de todos los miembros de la sociedad. Por tanto, el nuevo orden social suprimirá la competencia y la sustituirá con la asociación. En vista de que la dirección de la industria, al hallarse en manos de particulares, implica necesariamente la existencia de la propiedad privada y por cuanto la competencia no es otra cosa que ese modo de dirigir la industria, en el que la gobiernan propietarios privados, la propiedad privada va unida inseparablemente a la dirección individual de la industria y a la competencia. Así, la propiedad privada debe también ser suprimida y ocuparán su lugar el usufructo colectivo de todos los instrumentos de producción y el reparto de los productos de común acuerdo, lo que se llama la comunidad de bienes”. (Pág. 7). (Comillas y cursiva son nuestras).

Más claro que lo dicho por Engels, ni el agua. El nuevo orden reclama que las ramas de la producción, en manos de unos individuos en el capitalismo, pasen a manos de la sociedad, en el socialismo. Por tanto, la propiedad privada debe ser también

suprimida, claro de manera paulatina. El socialismo chavista tiene 16 años de haberse instaurado en Venezuela y todavía la recalcitrante burguesía venezolana continúa detentando los medios de producción en la industria y es dueña de los bancos e igualmente los terratenientes tienen bajo su poder las tierras cultivables del país. Es claro que el Estado chavista no intenta expropiar a la burguesía y a los terratenientes. ¡Oh que error más grave! En tanto estas clases no sean debidamente golpeadas, en términos de la propiedad de los medios de producción, hablar de socialismo es caer en el vacío. Los continuos intentos de golpe de estado patrocinados por la derecha fascista venezolana radican precisamente en el hecho de que poseen el poder económico, pues tienen en sus manos las industrias, las tierras, los bancos, y el comercio importador y exportador de la nación. Hasta tanto no sean desvalijadas, en términos de los medios de producción, seguirán actuando como los reales mandantes de Venezuela.

Estas diferencias, entre el socialismo marxista y el socialismo chavista, no deben ser ocultadas, deben ser colocadas en la agenda del día de la revolución bolivariana, pero sabiendo que las mismas no son fundamentales en los momentos actuales. Ahora el socialismo marxista y el socialismo chavista tienen que estar unidos con el fin de derrotar definitivamente al fascismo-imperialismo. ¡Adelante!