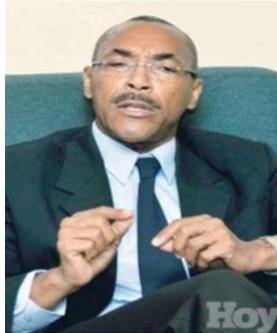


# **Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez**



## **Obras Completas**

**Tomo**

**58**

*Economía y luchas de clases en la República Dominicana.*  
Investigación publicada en el 2014.

## **ECONOMÍA Y LUCHAS DE CLASES EN LA REPÚBLICA DOMINICANA**

Autor: Dr. Manuel Linares  
829-637-9303

1ra. Edición, forma física:  
Junio, 2014.

Impresos La Escalera,  
Santo Domingo, R.D.,  
Tel. 809-688-1449.

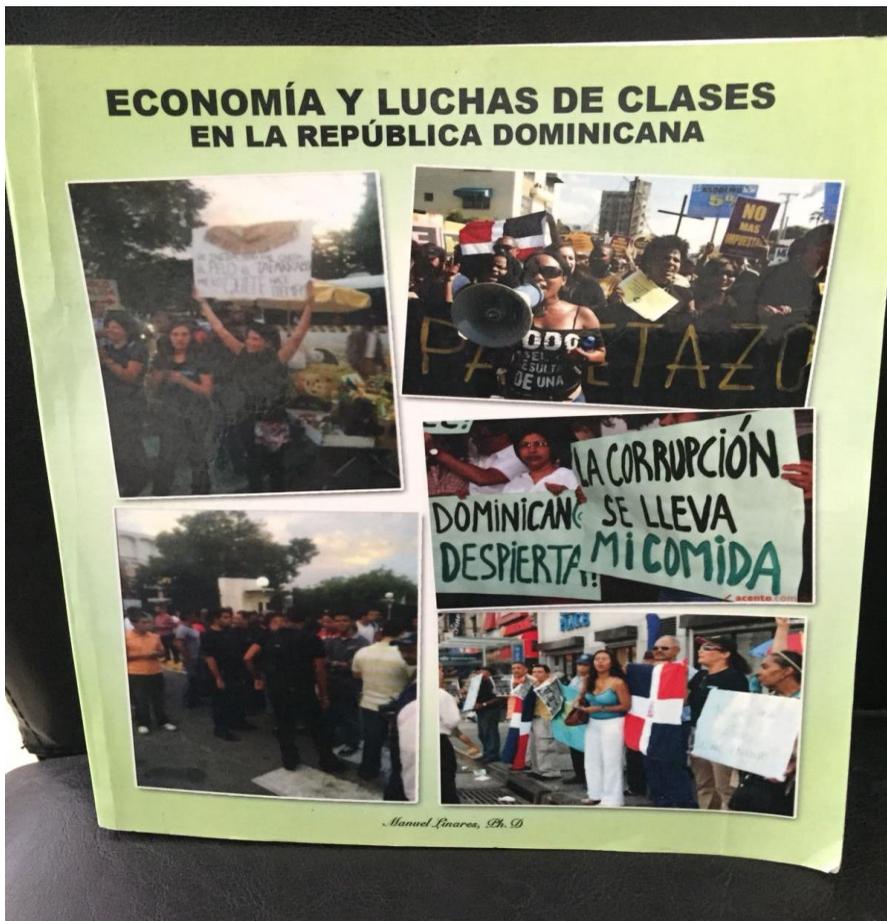
Portada: Zoquier Grafhic,  
Zona Colonial, Arz. Meriño No. 455,  
Santo Domingo, D.N.  
Tel. 809-685-5541.

Preparación y difusión edición digital:  
Septiembre 2017/abril 2018.

Nueva preparación y difusión edición digital:  
2023.

Manuel Linares es el único responsable  
de las enmiendas introducidas para la edición digital.

**PORTADA DE LA EDICIÓN EN FORMATO FÍSICO**





**El turismo uno de los ejes centrales de la economía dominicana actual**

**ÍNDICE GENERAL****CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS 9****GRÁFICOS PRESENTADOS 15****PREFACIO AL TOMO 58 17****CAPÍTULO I****CRISIS FINANCIERA Y LUCHA PROLETARIA (2000-2004)**

21

- 1.1 Palabras introductorias
- 1.2 Horror económico en el año 2003
- 1.3 Crítica de la tesis de la recesión leve
- 1.4 Obreros y campesinos pobres: víctimas principales de la crisis
- 1.5 La burguesía financiera fortaleció su dominio
- 1.6 Una vez más la apologética del Banco Central
- 1.7 El horror económico continuó en el año 2004
- 1.8 La ¿“recuperación”? de la economía
- 1.9 Burguesía y proletariado
- 1.10 Crisis financiera y lucha popular

**CAPÍTULO II****IMPACTO LOCAL DE LA CRISIS FINANCIERA Y  
TRAICIÓN DE LA BURGUESÍA LIBERAL (2005-2012) 41**

- 2.1 Palabras introductorias
- 2.2 Todo era alegría
- 2.3 Acerca del crecimiento del producto agregado
- 2.4 Pruebas sectoriales de la recesión económica
- 2.5 La magia en el sector agropecuario
- 2.6 Manufactura local desacelerada
- 2.7 Zonas Francas hacia la quiebra
- 2.8 Sector de la Construcción en recesión
- 2.9 Sector de energía y agua en desaceleración

- 2.10 Sector comercio en recesión
- 2.11 Hoteles, bares y restaurantes en recesión
- 2.12 Comunicaciones desaceleradas
- 2.13 Intermediación financiera, seguros y actividades conexas en desaceleración
- 2.14 Sector externo en déficit crónico
- 2.15 Déficit financiero del gobierno central
- 2.16 Continúa la acumulación en el sector monetario y financiero
- 2.17 Otra prueba acerca del predominio de la recesión económica. Acuerdo del gobierno dominicano con el FMI
- 2.18 Situación de la economía mundial refrenda recesión en la economía Dominicana
- 2.19 El derrumbe político y la traición de la burguesía liberal
- 2.20 Barrida electoral a costa del erario público
- 2.21 Conclusión

### **CAPÍTULO III**

#### **DEVELAMIENTO DE LA BANCARROTA FINANCIERA DEL ESTADO Y LA REBELIÓN PEQUEÑOBURGUESA (Agosto, 2012) 117**

- 3.1 Palabras introductorias
- 3.2 ¿Cómo surgió el déficit fiscal?
- 3.3 Análisis de algunas variables específicas del gasto gubernamental
- 3.4 La propuesta de reforma fiscal representa un peligroso shock de oferta
- 3.5 Postura de los trabajadores
- 3.6 La rebelión pequeñoburguesa

### **CAPÍTULO IV**

#### **CRISIS ECONÓMICA ESTRUCTURAL (2000-2013) 137**

- 4.1 Palabras introductorias
- 4.2 Bancarrota del comercio exterior
- 4.3 Enfoque absorción de la balanza de pagos
- 4.4 Un crecimiento económico idolatrado

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

- 4.5 Distribución del ingreso en la República Dominicana
- 4.6 El empleo en la República Dominicana
- 4.7 Los precios en la República Dominicana
- 4.8 La balanza de pagos de la República Dominicana
- 4.9 Institucionalidad y economía política de la política económica dominicana
- 4.10 Nuevo modelo económico propuesto por el Dr. Leonel Fernández

### **CAPÍTULO V**

#### **EMPANTANAMIENTO DE LA ECONOMÍA EN EL AÑO 2013 181**

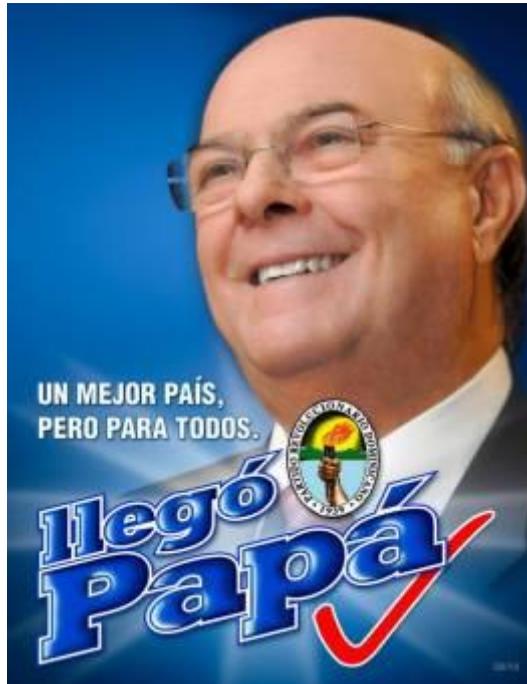
- 5.1 Palabras introductorias
- 5.2 Pruebas del empantanamiento de la economía (Enero-marzo 2013)
- 5.3 Pruebas del empantanamiento de la economía (Enero-junio 2013)
- 5.4 Economía política de la política económica danilista
- 5.5 Parálisis en enero-septiembre 2013 y economía política apologética
- 5.6 Mirada de conjunto en el año 2013
- 5.7 Perspectivas económicas para el año 2014

### **CAPÍTULO VI**

#### **EL CAMINO DE LAS FUERZAS REVOLUCIONARIAS 215**

- 6.1 Introducción
- 6.2 La táctica del proletariado socialista
- 6.3 La táctica del revisionismo de “izquierda”
- 6.4 ¿De qué tipo de socialismo estamos hablando?
- 6.5 Hay que deslindar los campos

#### **BIBLIOGRAFÍA 245**



**¡Con él también llegó una crisis!**

**CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS**

## Cuadro 1

Crecimiento negativo de renglones productivos, bienes y servicios  
(Año 2004)

## Cuadro 2

Crecimiento de la economía dominicana (2004-2008)

## Cuadro 3

Precios de exportación de materias primas dominicanas (2004-2007)  
(US\$/T.M.)

## Cuadro 4

Remesas de dominicanos radicados en el extranjero (2004-2008)  
(Millones de US\$)

## Cuadro 5

Comportamiento de las actividades económicas  
Tasas de crecimiento (%)  
Enero-diciembre 2007-2009

## Cuadro 6

Valor agregado manufactura local  
Tasas de crecimiento (%) 2008-2009

## Cuadro 7

Indicadores de Zonas Francas  
Tasas de crecimiento (%) 2008-2009

## Cuadro 8

Indicadores de la construcción  
Tasas de crecimiento (%) 2008-2009

Cuadro 9  
Indicadores de energía y agua  
Tasas de crecimiento (%) 2008-2009

Cuadro 10  
Indicadores de comercio  
Tasas de crecimiento (%) 2008-2009

Cuadro 11  
Indicadores hoteles, bares y restaurantes  
Tasas de crecimiento (%)  
2008-2009

Cuadro 12  
Indicadores intermediación financiera, seguros y actividades conexas  
Tasas de crecimiento (%)  
2008-2009

Cuadro 13  
Ingresos y gastos del gobierno central  
Enero-diciembre 2008-2009

Cuadro 14  
Ingresos y gastos del gobierno central y balance del sector público no  
financiero Enero-diciembre 2008-2009 (En millones de RD\$)

Cuadro 15  
Inversión extranjera directa  
(Enero-marzo) Millones de US\$

Cuadro 16  
Indicadores subsector agrícola  
Tasas de crecimiento (%)

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

## Cuadro 17

Ingresos del gobierno central como porcentaje del PIB (2000-2011)

## Cuadro 18

Operaciones fiscales del gobierno central (2000-2011)  
(Millones de RD\$)

## Cuadro 19

Crecimiento anual de las variables principales de las operaciones  
fiscales del gobierno central (2000-2011) (Millones de RD\$)

## Cuadro 20

Operaciones fiscales del gobierno central (1er. semestre 2011-2012)  
(Millones de RD\$)

## Cuadro 21

Algunas variables del gasto corriente (2000-2011)  
(Millones de RD\$)

## Cuadro 22

Algunas variables del gasto de capital (2000-2011)  
(Millones de RD\$)

## Cuadro 23

Balanza de bienes (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 24

Balanza de servicios (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 25

Balanza de rentas (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 26

Balanza de transferencias corrientes netas (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 27

Cuenta corriente (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 28

Saldo de la cuenta financiera (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 29

Inversión extranjera directa (1997-2008)  
(Millones US\$)

## Cuadro 30

PIB y gasto interno (1997-2008)  
(Millones RD\$)

## Cuadro 31

Tasa de crecimiento (%) del PIB

## Cuadro 32

Producto Interno Bruto (Trimestre enero-marzo, 2010-2013)  
Tasas de crecimiento (%)

## Cuadro 33

Tasa de crecimiento (%) del PIB

## Cuadro 34

Gasto del Gobierno Central (enero-junio 2012/enero-junio 2013)

## Cuadro 35

Producto Interno Bruto  
Enero-septiembre 2010-2013

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

(Año de referencia, 1991)

## Cuadro 36

Renglones del PIB en estado de desaceleración

Enero-septiembre 2010-2013

Tasas de crecimiento Año de referencia, 1991

## Cuadro 37

Indicadores recesivos del Subsector Agrícola, por Rama de  
Actividad Enero-Septiembre 2012-2013, Tasas de Crecimiento (%)

## Cuadro 38

Recesión en la Manufactura Local, Enero-Septiembre 2012-2013

Tasas de Crecimiento (%)

Linares



**Parte de los partidos políticos que han hundido en la desesperanza al pueblo dominicano, en el lapso 1978-2023**

**GRÁFICOS PRESENTADOS**

Gráfico 1

Ingresos y gastos totales del gobierno central (2000-2011)

Gráfico 2

Gastos en servicios personales (2000-2011)

Gráfico 3

Pago de los intereses de la deuda pública (2000-2011)

Gráfico 4

Gastos de inversión fija (2000-2011)

Gráfico 5

Gastos de transferencias de capital (2000-2011)

Gráfico 6

Exportación e importación de bienes (1997-2008)

Gráfico 7

Saldo de la balanza de bienes (1997-2008)

Gráfico 8

Saldo de la balanza de servicios (1997-2008)

Gráfico 9

Saldo de balanza de renta de inversión (1997-2008)

Gráfico 10

Saldo de la balanza de transferencias corrientes netas (1997-2008)

Gráfico 11

Saldo de la cuenta corriente (1997-2008)

## Gráfico 12

Saldos de la balanza de bienes y de la cuenta corriente (1997-2008)

## Gráfico 13

Saldo de la cuenta financiera (1997-2008)

## Gráfico 14

Saldos de la cuenta corriente y de la cuenta financiera (1997-2008)

## Gráfico 15

Inversión extranjera directa (1997-2008)

## Gráfico 16

PIB y gasto interno (1997-2008)

## Gráfico 17

Tasas de crecimiento del gasto interno y del PIB (1998-2008)

**PREFACIO AL TOMO 58**

Cuando en febrero del 2014 editamos, en formato físico, los resultados de nuestra investigación *Economía y luchas de clases en la República Dominicana*, decíamos que con sumo agrado se la dedicábamos al proceso de unificación del Partido Comunista Marxista-Leninista (PCML), que culminó el 15 de diciembre del año 2013, bajo la consigna: ¡La unidad es fuerza, la división es debilidad! Unos meses después, específicamente en abril de 2014, en ocasión de su publicación en formato digital, expresamos que con particular respeto se la dedicábamos a los economistas dominicanos que profesaban la economía marxista.

Ahora bien, es en la revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, septiembre-diciembre año 2013, órgano teórico del movimiento patriótico, revolucionario y marxista-leninista dominicano, que pudimos publicar un extenso documento bajo el título de “Economía y luchas de clases en la República Dominicana (2000-2013)”, el cual tuvo una gran acogida por lectores tanto dentro de nuestro país, como por lectores ubicados en América Latina y específicamente en Alemania.

Fue por dicha acogida que decidimos ampliar los resultados de esa investigación y presentarla en formato de libro, con el mismo título: *Economía y luchas de clases en la República Dominicana (2000-2013)*, el cual suponíamos sería útil en el proceso de educación del proletariado dominicano en su lucha emancipadora.

Advertimos el hecho cierto de que siempre que una década sustituye a otra la burguesía dominante, en la República Dominicana y en el orbe todo, preña los medios de comunicación masivos de mensajes de “esperanza”.

Esa práctica habitual se vio amplificada en el año 2000 en la medida que asistíamos al inicio, en adición, a un nuevo siglo y a un nuevo milenio.

Al pasar los primeros años, del nuevo siglo, prontamente los mensajes burgueses de “esperanza” develaron su rostro propio de cosmético y la pesadilla de los decenios de los años 80 y 90, del siglo XX, se reinició con nuevos bríos.

Analicemos, pues, la economía y la lucha de clases, en la República Dominicana, en el período 2000-2013, con el fin de captar los rasgos básicos del fenómeno bajo estudio, poner a flote las penurias del proletariado y del campesinado trabajador, las resistencias que desplegaron, ante la embestida burguesa, y la situación del movimiento revolucionario en perspectiva.

De hecho, podemos aseverar, que en los primeros 13 años del siglo XXI, la economía dominicana no ha estado estática. Ha cambiado. Pero los cambios que ha experimentado han tenido como propósito fundamental fortalecer el régimen capitalista de producción, el dominio de la burguesía sobre la clase obrera y solidificar los lazos de sometimiento económico de la nación respecto al gran capital financiero norteamericano.

Los gobiernos burgueses que se han sucedido en el poder, desde el año 2000, ocultan la esencia clasista de la marcha de la economía dominicana y confunden a la población trabajadora con sus publicaciones plagadas de apologías al capitalismo. Particularmente el Banco Central de la República Dominicana se ha convertido en un maestro de la economía política burguesa apologética.

Un tanto igual ocurre con las misiones del FMI, Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo. Sus “análisis” están destinados a justificar la política económica burguesa del gobierno de turno y el encadenamiento de la economía dominicana con las economías de los países imperialistas dominantes.

A los obreros y a los campesinos les hacen creer que el desarrollo capitalista nos toca por igual a todos los ciudadanos dominicanos,

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

cuando en verdad tal desarrollo sólo ha beneficiado a los terratenientes, a los capitalistas y a toda suerte de ricachones.

En este nuevo siglo los de abajo seguimos trabajando para que los de arriba gocen, disfruten de la vida y sean felices. ¡Oh, qué sociedad capitalista más injusta, por esto tenemos que derribarla!

Esas realidades se hacen patentes en la investigación *Economía y luchas de clases en la República Dominicana (2000-2013)*. Pero indudablemente estaría incompleto si no abordara el análisis de la práctica política oportunista en la República Dominicana.

El oportunismo falsifica la teoría revolucionaria marxista, mella el espíritu de combate de los oprimidos y hace retroceder la revolución.

Por tanto, para el período 2000-2013, estamos en la obligación, si deseamos parir una obra científica, de abordar la economía, la lucha de clases y el oportunismo, como un todo. El lector podrá comprobar que esos tres flancos pudimos interrelacionarlos armoniosamente. Nos sentimos satisfechos.

*Economía y luchas de clases en la República Dominicana*, nuestra investigación, reitera la tradición que hemos desarrollado de matrimoniar el materialismo dialéctico, la economía política marxista y la teoría del socialismo científico, en un solo haz, para el abordamiento analítico de los temas que aquejan a la población trabajadora.

Dicho libro vio la luz en el año 2014, y hoy al revisarlo para su publicación como el tomo 58 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, no podemos menos que exclamar: ¡Oh, cuanta claridad!

Su virtud esencial es que en el mismo no se anda con rodeos, con media tinta, neutralidad o imparcialidad como gustan, en ocasiones, nuestros economistas.

La existencia de clases sociales en la sociedad, su brega cotidiana por imponerse una contra otra, se ve meridianamente en *Economía y luchas de clases en la República Dominicana*.

Su contenido no se parcializa con ninguno de los gobiernos de estirpe burguesa que se fueron sucediendo en el período 2000-2013; al contrario, el libro apunta, con un material empírico envidiable, a enrostrarles, a tales autoridades, sus responsabilidades estatales en el escarnio a que fue sometido el pueblo explotado, especialmente los obreros y campesinos pobres, en los años de crisis.

Otro elemento que singulariza a *Economía y luchas de clases en la República Dominicana*, no solo es el combate a la política económica burguesa aplicada en perjuicio del proletariado y otros estamentos, sino el hecho que también entra en la polémica con fuerzas políticas ubicadas en la izquierda dominicana, pero que a nuestro entender enarbolan tácticas opuestas al marxismo-leninismo.

El combate al adversario de clase, a los opresores del proletariado, al margen del deslinde de la táctica revolucionaria de la táctica atrasada, en verdad, carece de sentido, pues si las posiciones políticas erradas no son desenmascaradas, entonces, es previsible que fermenten en el seno del movimiento obrero, con el fin de abonar en su propio cuerpo una cierta excrecencia de estirpe claramente oportunista.

Bueno, es mejor que nuestros lectores lean *Economía y luchas de clases en la República Dominicana* y se convenzan de lo que estamos aseverando.

**Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez**  
**Enero 2023.**

## **CAPÍTULO I CRISIS FINANCIERA Y LUCHA PROLETARIA (2000-2004)**

### **1.1 Palabras introductorias**

La entrada del año 2000 fue celebrado ruidosamente en la República Dominicana. Nuevo año, nuevo siglo, nuevo milenio y un nuevo partido burgués en el gobierno central, después de 14 años de permanecer fuera del poder.

El partido de la “Esperanza Nacional”, volvía a ocupar el Palacio Presidencial. Las masas hambreadas festejaron con particular alboroto este regreso, a pesar de que se trataba de la confirmación del poder burgués frente al proletariado.

Prontamente la alegría y la esperanza se mutaron en tristeza y frustración, por los motivos que de inmediato pasamos a examinar.

### **1.2 Horror económico en el año 2003**

En el año 2003, la República Dominicana fue llevada a una grave crisis financiera y económica. El informe enero-diciembre, de 2003, brindado por el Banco Central, constituye una historieta de terror.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Véase Banco Central de la República Dominicana (2004): “Informe de la economía dominicana, enero-diciembre, 2003”. Santo Domingo, R.D.

## Linares



**Hipólito Mejía, Presidente de la República  
2000-2004**

La actividad económica creció -0.4% en el año 2003, contrastando con los crecimientos positivos en los años 2001 y 2002.

La agropecuaria (actividad de mayor ponderación en el sector primario de la economía) creció -2.9%, destacándose la agricultura, -1.4% (producción de arroz, -16.7%; café, -15.2%; piña, -10.4%; y caña de azúcar, -2.6%, entre otros renglones), ganadería, -2.4% y silvicultura y pesca, -10.1%.

El sector manufacturero creció -2.7%, sobresaliendo la industria no azucarera, -3.9%, e industria azucarera, -1.2%, en contraste con el crecimiento positivo de las zonas francas.

La construcción, -8.5%; sobresaliendo, el gasto en construcción del gobierno central, -12.3%; los préstamos a la construcción, -4.1%; venta de cemento (miles de fundas), -10.0%; venta de pintura (miles de galones), -15.8%; y venta de varilla (miles de T.M.), -5.0%.

Asimismo, Electricidad y Agua, -8-5%.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Sector Comercio, -12.4% (importaciones de bienes comercializables -22.29%, ventas de tejidos, -3.43%, y consumo de energía del comercio, -37.60%).

Finanzas, -5.0% y transporte, -7.0%.

Oferta y demanda globales, -4.2%.

La tasa de inflación alcanzó un nivel altísimo, 42.66%.

Tasa de desempleo, 16.8%, a nivel nacional; tasa de desempleo a nivel de las mujeres, 26.9%; tasa de desempleo, en los adultos jóvenes (20-24 años), 26.88%.

Saldo en la balanza de bienes, -2,444.0 millones de dólares; saldo en la balanza de rentas, -1,243.6 millones de dólares; saldo en la cuenta financiera, -853.4 millones de dólares: balance global, -452.9 millones de dólares.

Devaluación del peso dominicano, 41.9%, del año 2002 al año 2003.

Déficit fiscal del Gobierno Central, RD\$19,310.7 millones, equivalente a 3.8% del PIB.

Rescate financiero (bancos quebrados), RD\$101,686.3 millones, equivalente al 20.3% del Producto Interno Bruto.

Además del cese de operaciones de Baninter, en el año 2003, salieron del mercado ocho financieras y dos casas de préstamos de menor cuantía. Como resultado, el número de entidades financieras operando se redujo de 149 instituciones, en el año 2002, a 138 en 2003.

### 1.3 Crítica de la tesis de la recesión leve

Es en medio de ese cuadro de horror, que el Banco Central afirmaba la existencia de la una recesión “leve” en la economía, al postular que ésta decreció en apenas -0.4%, ni siquiera en un -0.5%, entrando en contradicción con las cifras negativas, de alta magnitud, que acumularon los principales sectores de la economía. *“En cuanto a la evolución –dice el Banco Central- de la actividad económica en los diferentes sectores productivos llama la atención la caída generalizada de aquellos estrechamente vinculados a la demanda interna. Sectores tales como comercio, construcción, electricidad y agua, transporte, agropecuario y manufactura presentaron crecimiento negativo en el año recién finalizado. Es importante señalar que estos sectores representan el 62% de la producción doméstica. En contraste con el comportamiento observado en los sectores vinculados a la demanda interna, aquellos cuya producción está orientada a los mercados internacionales, como hoteles, bares y restaurantes, zonas francas y minería, exhibieron un desempeño positivo en el periodo enero-diciembre”.*<sup>2</sup> (Los subrayados, comillas y cursiva son nuestros).

Advierta usted, amigo lector, cuáles fueron los sectores que crecieron negativamente: comercio, -12.4%; agropecuaria, -2.9%; manufactura, -2.7%; construcción, -8.5%; electricidad y agua, -8.5%), entre otros. Fueron sectores claves de la economía, que dan cuenta del 62% de la producción interna; mientras los que crecieron positivamente, no tienen una participación decisiva en el PIB, es tan así que el mismo Banco Central resalta esta debilidad. Respecto al subsector minero, dice: *“El sector primario de la economía representa aproximadamente un 13% del Producto Interno Bruto. De ese total, minería apenas aporta un 1.5% por lo que su influencia en la actividad total del sector es marginal. Por esta razón, al margen del crecimiento de la producción minera, se observó en el*

---

<sup>2</sup> *Ibíd.*, p. 2.

*año recién finalizado, una fuerte caída en el sector primario (...)*<sup>3</sup>  
(El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). No se entiende, entonces, como el Banco Central, teniendo ante sí un predominio abrumador de sectores económicos claves, creciendo negativamente, calcule una tasa de crecimiento que arroja una recesión leve en el año 2003. ¡Las dudas, en este caso, son legítimas!

#### **1.4 Obreros y campesinos pobres: víctimas principales de la crisis**

Cuando nos internamos en la oferta y demanda agregadas, continuamos la edificación acerca de la tragedia económica del año 2003.

La oferta agregada consta de oferta interna (PIB) y oferta externa (importaciones de bienes y servicios); en cambio la demanda agregada consta de demanda interna (consumo privado, inversión privada y gasto del gobierno) y demanda externa (exportación de bienes y servicios). Ya sabemos que la oferta y demanda agregadas crecieron -4.2%. Éste decrecimiento se vio nutrido esencialmente por una caída brutal de las importaciones de bienes y servicios en 11.7%, dando cuenta de una elevada elasticidad de las importaciones con respecto al producto agregado, puesto que una leve reducción de éste, -0.4%, provocó una reducción considerable en las importaciones del orden de -11.7%. Por el lado de la demanda agregada, la situación fue peor. El consumo total (suma del consumo privado y consumo público), creció -7.0% y la inversión total (suma de la privada y la pública), creció -12.4%. “*La contracción en la demanda interna –afirma el Banco Central- está determinada, principalmente, por el deterioro de la capacidad de compra de los extractos medios y bajos de la población (...)*”<sup>4</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>3</sup> *Ibíd.*, p. 2.

<sup>4</sup> *Ibíd.*, p. 5.

Las expresiones eufemísticas, externadas aquí por el Banco Central, lo que quieren decir es que la caída del consumo privado en 9.1%, fue el resultado del deterioro de la capacidad de compra, en primer lugar, del salario de hambre que pagan los capitalistas a los obreros, y en segundo lugar, de las rentas en declive recibidas por sectores de la pequeña burguesía, tanto urbana como rural. Los ingresos de la clase social burguesa y de la caduca clase social terrateniente, son tan elevados que en época de crisis, les bastan para mantener y sostener su consumo conspicuo y elitista.

Una prueba contundente de lo arriba aseverado, es el hecho de que la inflación (42.66%) que azotó al país, tuvo como blanco principal los hogares de proletarios y de campesinos pobres, puesto que el mismo Banco Central admite que los grupos “(...) *de mayor incidencia en los niveles de inflación fueron Transporte, Alimentos, Bebidas y Tabaco, y Hoteles, bares y Restaurantes. Estos grupos experimentaron una inflación mayor a la observada en el IPC general, explicando más del 70% del incremento de los precios*”.<sup>5</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

En efecto, la inflación en el grupo de “Alimentos, bebidas y tabaco”, alcanzó la astronómica tasa de 51.10%, afectando directamente los precios de diversos productos muy consumidos por los proletarios y campesinos pobres: carnes frescas y elaboradas, cereales y productos derivados, leche y productos lácteos, legumbres y hortalizas, huevos, aceites, pastas alimenticias, arenque, bacalao, jamones y salami y bebidas alcohólicas; igualmente, la inflación en el grupo “Transporte” y “Hoteles, bares y restaurantes, fue muy elevada, 66.68% y 53.45%, respectivamente. Esta lacra, sin lugar a dudas, agudizó el hambre en los hogares proletarios y campesinos, al reducir sus rentas reales, en contraste a la buena vida que disfrutaron y disfrutaban la burguesía y los terratenientes.

---

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p. 7.

Insistamos en el golpeo de la inflación en contra de los “de abajo”. Afirma, el Banco Central, que *“Por último al observar el impacto de la inflación en los diferentes estratos socioeconómicos, se observan fuertes incrementos de precios en todos los quintiles. El índice de precios del primer quintil registró la tasa de inflación más alta, 45.3%, determinada en más de un 50% por los aumentos del grupo Alimentos, Bebidas y Tabaco. El estrato socioeconómico con la segunda inflación más alta fue el quinto quintil que presentó un incremento de 44.7%, explicado fundamentalmente por el alza de precios del grupo Transporte”*.<sup>6</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

El Banco Central hizo una confesión muy importante, que es la que acabamos de citar. Los hogares obreros y campesinos pobres, ubicados en el primer quintil, tuvieron que soportar la más alta inflación, equivalente a un 45.3%, la que atacó directamente el grupo de “Alimentos, bebidas y tabaco” y, por consiguiente, su precario nivel de consumo, mientras que los hogares ubicados en el quinto quintil, propio de los hogares burgueses, si bien tuvo que soportar una alta inflación, no fue tanto por el área de alimentos, bebidas y tabaco, sino por el grupo “Transporte”, ya que los miembros de dichos hogares poseen vehículos de lujo que se caracterizan por consumir mucho combustible, sabiendo que el precio de la gasolina premium experimentó un alza de 62.2% y el de la regular, 67.5%.

La crisis le deparó otro golpe demoledor al proletariado. Nos referimos al deterioro que sufrió el mercado laboral. El mismo Banco Central nos cuenta la historia: la tasa de ocupación, la cual mide la proporción de la PET (población en edad de trabajar) que está inserta en el mercado laboral, se situó en 45.4%; se observa que poco más de un cuarto de la población ocupada (26.4%) está subocupada, es decir, trabajan una jornada inferior a la establecida, mientras demandan una jornada normal; del total de ocupados, 38.9% son trabajadores por cuenta propia no profesionales y el 51.1% trabaja en

---

<sup>6</sup> *Ibíd.*, p. 7.

establecimientos donde laboran de 1 a 4 personas. Ambas características están asociadas al sector informal de la economía; la tasa de desocupación en sentido amplio—aquella que toma en consideración a los desocupados desalentados u ocultos—fue de 16.8% a nivel nacional.<sup>7</sup>

Arriba de una inflación de dos dígitos, los trabajadores tuvieron que soportar una tasa de desempleo también de dos dígitos, de casi 17%. Personas en edad de trabajar, que buscaban trabajo, para sobrevivir, y no encontraban trabajo; fueron condenados a vegetar, sumidos en el hambre y la miseria. He aquí el ejército industrial de reservas, del cual nos hablaba Marx, y que este capitalismo no puede ocultar. No obstante, este ejército se hizo mucho más grande que la dimensión que le otorgó la estadística burguesa del desempleo, habida cuenta la existencia de una subocupación de 26.4% del total de la población ocupada, por tanto, el ejército industrial de reserva adquirió proporciones verdaderamente gigantescas. Los capitalistas se sirvieron con la cuchara grande, con esta masa desempleada y subocupada, usándola como dique de contención a la exigencia obrera de reajuste salarial y de este modo impedir la caída de la tasa de beneficio.

La inflación, el desempleo y el no aumento salarial, fueron instrumentos claves usados por el capital, en procura de evitar la caída de la tasa de beneficio. Los problemas que se presentaron en la economía dominicana, vía la realización del capital, en la medida que la demanda interna se reducía, especialmente el consumo privado, los capitalistas los compensaron compeliendo a los trabajadores a transferirles rentas a través de las alzas de precios, agigantando el ejército industrial de reservas y negando los reajustes salariales.

---

<sup>7</sup> *Ibíd.*, pp. 8-9.

### 1.5 La burguesía financiera fortaleció su dominio

El grave deterioro del sector externo, de la economía dominicana, en el año 2003, la burguesía financiera lo quiso ocultar, a través del Banco Central, argumentando y alabando un superávit, por primera vez en 11 años, en la cuenta corriente de la balanza de pagos, merced esencialmente a una reducción brutal en las importaciones de bienes y servicios, del orden de 15.6%. Situación esta que afectó hondamente a la oferta agregada de bienes y servicios, especialmente en el área de los alimentos, muy demandados por los obreros y campesinos; asimismo, la crisis invadió el desenvolvimiento de las finanzas del gobierno, cuyo déficit como proporción del PIB, alcanzó el 3.8%. Marx, condenó el déficit fiscal, en el análisis que hizo de la economía francesa, en el lapso 1848-1850, y explicó las razones de su condena, que ahora nosotros recogemos creadoramente.

Eufemísticamente, el Banco Central afirma: *“Este deterioro se explica a partir de la fase contractiva del ciclo económico que el país está atravesando, lo que hace el crecimiento de las recaudaciones insuficiente para hacer frente al incremento del gasto público asociado—en gran medida—al pago del servicio de la deuda”*.<sup>8</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

No señores del Banco Central, no es que ha sido insuficiente el crecimiento de las recaudaciones fiscales, el punto básico es que el déficit fiscal es un mecanismo a través del cual la burguesía financiera intensifica la acumulación de capital, ya que el Estado burgués tiene que recurrir a la deuda pública para atenuarlo, vía la banca que pertenece precisamente a esa burguesía financiera. ¿A quién beneficia el déficit fiscal y consecuentemente la deuda que trae consigo? Reiteramos, esencialmente a la fracción burguesa que detenta el poder gubernamental, es decir, la burguesía financiera; como ésta se encuentra alojada en el capital financiero, procura aligerar el déficit con nuevas deudas públicas.

---

<sup>8</sup> *Ibíd.*, p. 14.

El Banco Central lo admite: *“Las operaciones del Gobierno Central en enero-diciembre indican que la fuente principal de financiamiento del déficit fueron los recursos externos. El país recibió fondos provenientes del exterior por un monto de RD\$37,724.4 millones, de los cuales el 64% corresponden a préstamos bilaterales, multilaterales y de bancos comerciales provenientes del exterior”*.<sup>9</sup> (Comillas y cursiva son nuestras). Más claro de ahí, ni el agua.

Marx decía que el incremento de la deuda pública interesa directamente a la fracción burguesa que gobernaba y legislaba a través de las cámaras. El déficit del Estado era precisamente el verdadero objeto de sus especulaciones y la fuente principal de su enriquecimiento. Cada año, un nuevo déficit. Cada cuatro o cinco años, un nuevo empréstito. Y cada nuevo empréstito brindaba a la aristocracia financiera una nueva ocasión de estafar a un Estado mantenido artificialmente al borde de la bancarrota... Cada nuevo empréstito daba una nueva ocasión para saquear al público... Las indicaciones de Marx están bien claras. El incremento de la deuda favorece a la burguesía, pero especialmente a su fracción gobernante. El déficit estatal no emerge básicamente por una mala administración, se genera porque con él, el capital financiero puede llevar adelante sus planes especulativos y porque como sus bancos son los que conceden los créditos, sus beneficios están asegurados y de paso contrarrestan la tendencia descendente de la cuota media de ganancia. El déficit fiscal y el consecuente incremento de la deuda, son formas desembozadas del saqueo burgués en contra del Estado y las clases sociales explotadas.<sup>10</sup>

En medio de la depresión que vivió la economía real, la economía financiera, aprovechó el momento de crisis para robustecer su dominio sobre la economía toda y hacer más difícil la vida para los

---

<sup>9</sup> *Ibíd.*, p. 14.

<sup>10</sup> Véase Linares, Manuel (2013): “De cómo el trotskismo embiste a Lenin y a Stalin y desfigura el marxismo en la República Dominicana”. Santo Domingo, R.D.

obreros y campesinos. En el campo financiero se vivieron momentos de horror.

La burguesía financiera dominicana, en conexión total con la burguesía financiera monopolista de las potencias capitalistas hegemónicas, con su liberalismo extremo, creó las bases para la crisis bancaria, en la medida que forzó al Estado, para que permitiera un libre accionar del capital financiero en la economía, precisamente conforme a sus propios intereses. Explota la crisis y ella hace los reajustes de lugar para incrementar sus ganancias, aplicando políticas especulativas y de saqueo.

Así, en medio de la crisis, los activos de la banca múltiple crecieron 57.1%, de RD\$173,184.3 millones en diciembre de 2002 a RD\$272,136.7 millones, un año después. En el mismo período, la cartera de préstamos bruta—renglón de mayor peso en la estructura de activos de la banca— aumentó 26.8%. Por otra parte, las captaciones del público vía depósitos en moneda nacional y moneda extranjera, y los valores en circulación crecieron 68.7% en el año recién finalizado. En lo que concierne al tipo de interés, el Banco Central afirma que la tasa de interés activa promedio en los bancos múltiples fue de 31.39%, 5.27 puntos porcentuales por encima de la tasa promedio de 2002. La tasa pasiva, por otro lado, alcanzó un promedio de 20.53% en la banca múltiple lo que indica un aumento de 3.74 puntos porcentuales durante el periodo considerado. En las asociaciones de ahorros y préstamos, las tasas activas y pasivas promediaron 24.54% y 20.98%, respectivamente, para incrementos de 4.28 y 4.02 puntos porcentuales. El incremento de las tasas activas y pasivas fue aún mayor en los bancos de desarrollo, donde las mismas subieron 9.47 y 5.11 puntos porcentuales. Al cierre de 2003, el promedio anual de la tasa activa de los bancos de desarrollo era de 38.33%. La tasa pasiva, por otro lado, alcanzó un promedio anualizado de 24.34%. Por último, las tasas de interés interbancarias promediaron 24.93% en el año 2003. Es decir, alcanzaron un nivel 10.63 puntos porcentuales por encima de la tasa registrada en el año 2002. El incremento de la tasa interbancaria se atribuye a una mayor

demanda de préstamos interbancarios por parte de los bancos múltiples que presentaron problemas de liquidez a lo largo del año.<sup>11</sup>

### **1.6 Una vez más la apologética del Banco Central**

La situación de horror, vivido por el pueblo dominicano, en el año 2003, ¿cómo lo explica el Banco Central?

*“La crisis –dice el Banco Central- del sistema financiero, que estalló a finales del primer trimestre e involucró una asistencia financiera global para la disolución del Banco Intercontinental, S.A. y la venta de Bancrédito y el Banco Mercantil, generó una pérdida de confianza de los agentes económicos. Esto a la vez degeneró en un proceso creciente de sustitución de moneda y salida de capitales, alimentando una sostenida depreciación del peso dominicano”.*<sup>12</sup>  
(Comillas y cursiva son nuestras).

Ese planteamiento, del origen de la crisis que efectúa el Banco Central, lo hace con el deliberado propósito de ocultar y proteger a los verdaderos culpables de la crisis. Causas generales y causas específicas explican la génesis de la crisis. General: la contradicción que abate al capitalismo, es decir, producción social versus apropiación privada de los frutos del trabajo de la colectividad trabajadora del país, habida cuenta de su fundamento en la propiedad privada de los medios de producción; asimismo la anarquía de la producción que reina en el capitalismo, en el que cada productor de mercancía, ejecuta actividades empresariales en función de sus intereses particulares. Específica: el desarrollo del modelo económico neoliberal capitalista que predomina en la República Dominicana, cuya esencia consiste en liberalizar completamente la economía y en particular el sector financiero. ¡Qué las fuerzas de mercado decidan! ¡Fuera las manos del Estado de la economía nacional! Son las consignas básicas del neoliberalismo económico,

---

<sup>11</sup> Véase Banco Central, “informe económico enero-diciembre, 2003”, pp. 21-23.

<sup>12</sup> Presentación del “Informe Económico, enero-diciembre, 2003”, Banco Central de la República Dominicana.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

cuyos frutos cosechamos con la crisis bancaria. Mas, el Banco Central oculta este origen. Y es que la burguesía financiera hegemoniza al Estado burgués dominicano y en consecuencia sus distintos estamentos, como el Banco Central, tienen que ceñirse a la política burguesa, desde el interés de la burguesía financiera.

*¿Cuáles medidas se adoptaron para conjurar la crisis? “Como medida para enfrentar la crisis, las autoridades iniciaron negociaciones con el Fondo Monetario Internacional que concluyeron con la firma de un Acuerdo Stand-By de 24 meses en Agosto del 2003, acuerdo que procura endosar credibilidad a las políticas económicas aplicadas, al compás que libera un necesario influjo de recursos en moneda dura para enfrentar la salida de capitales. El Acuerdo fue concebido para fortalecer la regulación y supervisión del sistema bancario, y reducir las presiones sobre el tipo de cambio mediante el control de la expansión monetaria y la estabilización de la deuda pública global, a través de un importante ajuste fiscal”.<sup>13</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).*

Mire usted que “buena” medida. La economía fue entregada una vez más a uno de los gendarmes financieros del mundo, a uno de los tentáculos del gran pulpo imperialista, que tiene por objeto el sometimiento de las economías nacionales del mundo, a los designios del gran capital internacional, particularmente de los Estados Unidos. El FMI es uno de los vehículos que utiliza el capital financiero internacional para fortalecer su yugo en el mundo y es precisamente a este gendarme financiero, al cual acude el Estado burgués dominicano, para conjurar la crisis. El resultado era previsible: cero solución, incremento de la deuda pública y mayor subordinación al FMI. “La situación económica –argumentaba el Banco Central- que nuestro país está atravesando es ciertamente difícil, pero estamos conscientes de que la estabilidad macroeconómica es la condición sine qua non para retomar la senda del crecimiento y el desarrollo...”. ¡Esto es lo que llama una

---

<sup>13</sup> Presentación del “Informe Económico, enero-diciembre, 2003”, Banco Central de la República Dominicana.

comiquería; la prometida estabilidad macroeconomía se mutó en la agudización de la crisis!

### 1.7 El horror económico continuó en el año 2004

**Cuadro 1**  
**Crecimiento negativo de renglones productivos, bienes y servicios (Año 2004)**

<b>Renglón, producto o servicio</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>	<b>Renglón, producto o servicio</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
Agricultura	-3.8%	Plátano	-16.3%
Arroz	-3.5%	Huevo	-4.1%
Maíz en grano	-14.2%	Carbón	-29.5%
Tabaco en rama	-1.7%	Valor agregado de la industria local no azucarera	-0.7%
Café en cerezos	-4.3%	Azúcar refino	-2.9%
Cacao en grano	-4.4%	Arroz descascarado	-5.3%
Frijoles o habichuelas	-21.5%	Café descascarado	-4.3%
Guandules	-16.9%	Cerveza	-0.2%
Papa	-25.3%	Cigarrillos	-0.7%
Batata	-18.5%	Leche Pasteurizada	-20.8%
Yuca	-26.8%	Pastas alimenticias	-14.6%
Ñame	-33.7%	Varilla -2.4 -4.7	-4.7%
Yautía	-12.7%	Cemento -8.8 -5.3	-5.3%
Guineo	-9.0%	Pintura	-26.1%
Piña	-4.8%	Valor agregado de la industria de la	<b>-6.3%</b>

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

		construcción	
Coco	-13.5%	Gasto en Construcción del Gobierno Central	-9.1%
Naranja dulce	-13.8%	Préstamos a la Construcción: Millones RD\$	-13.6%
Tomate	-0.1%	Venta de cemento	-7.7%
Auyama	-0.7%	Venta de pintura	-23.1%
Venta de varilla	-0.6%	Incremento del precio de la funda de cemento	13.37%
Incremento del galón de pintura	165.26%	Incremento de la T.M. de varilla	129.33%
Electricidad	-19.8%	Agua	-8.1%
Producción de energía	-16.8%	Consumo total de energía	-19.5%
Importaciones de bienes comercializables (US\$)	-2.0%	Consumo de energía del comercio (KHW)	-26.6%
Préstamos al Comercio	-27.4%	Ventas de Tejidos	-2.2%
Valor agregado del sector finanza	-1.0	Total Personal Ocupado sector finanza	-1.2
Inversión bruta	-6-1	Tasa de	28.74%

interna		inflación	
Saldo de la balanza de bienes	-2,094.7	Déficit fiscal	23,204.4

**Fuente: Banco Central. Informe económico, 2004. Elaborado por Manuel Linares.**

Cuando se observa el cuadro expuesto arriba, no podemos menos que admitir y pregonar que el ambiente de horror, del año 2003, continuó en el año 2004, a pesar de que el Banco Central alega que hubo una recuperación de la economía, que ésta salió de la depresión en que estuvo en el año 2003. ¡La economía creció 2.0%, dice el Banco Central! Afirmación esta que nadie la cree, igualita a aquella de un crecimiento de -0.4% en el año 2003. Esta última fue tan grosera que el Banco Central se vio en la obligación de rectificarla. Abolió el -0.4% y adoptó el -1.9%.

### **1.8 La ¿“recuperación”? de la economía**

La supuesta recuperación de la economía, según el Banco Central, en el año 2004, “ha sido el resultado de una serie de factores, entre los cuales se destacan la implementación de una rigurosa política monetaria y el fortalecimiento de la posición fiscal del gobierno central”. Analicemos esta afirmación.

La política monetaria de que nos habla el Banco Central, fue una política monetaria restrictiva, con el fin de restarle liquidez a la economía y desactivar tanto el proceso devaluatorio del peso dominicano, como las expectativas inflacionarias de las cuales estuvo cargada la economía en el año 2003. Merced a dicha política monetaria, de contracción, el tipo de cambio se redujo e igualmente la tasa de inflación. Mas, la reducción de la liquidez en la economía, se supone, debió contraer la demanda interna y por tanto debió ralentizar la recuperación de la economía o simplemente mantenerla en el hoyo. Hay, pues, una evidente contradicción en la estrategia de política económica aplicada por el Banco Central, y pone al

descubierto su apologética encubridora de las manipulaciones, por parte del poder gubernamental.

El segundo argumento aducido, el denominado fortalecimiento de la posición fiscal del gobierno central, es menos válido. Es un monumento a la mentira. Tomemos sus propias palabras que sirven para refutarlo: *“Durante los tres primeros trimestres –dice el Banco Central- del año 2004, la política fiscal se caracterizó por una expansión del gasto no ajustada a las disponibilidades de ingreso, acompañado de un nivel de financiamiento elevado, lo cual afectó las condiciones macroeconómicas existentes. Esta política expansiva trajo como resultado que las metas fiscales establecidas en la segunda Revisión del Acuerdo con el FMI, firmado en febrero del 2004, no se cumplieran. Esto produjo un rompimiento con el FMI y una pérdida de confianza por parte de los agentes económicos”*.<sup>14</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

El Banco Central, por un lado, habla de fortalecimiento de la posición fiscal del gobierno central, y por el otro lado, admite que fue tan grande el desorden financiero público, que armó el gobierno central, que su amo, el FMI, se vio compelido a romper el acuerdo que tenía con el gobierno dominicano.

Debido a que las dos condiciones, que según el Banco Central, motorizaron la “recuperación” de la economía, no tienen validez, no concuerdan con la realidad, la mentada recuperación no se verificó en la realidad. Paralelo a estas correctas argumentaciones que hemos hecho, se añade otro punto de vista no menos importante. Nos referimos al nivel de ponderación de los sectores económicos, en el PIB, que dieron lugar a la “recuperación”. El mismo Banco Central se contradice. Citamos: *“Las actividades que más incidieron en el crecimiento del PIB real fueron las comunicaciones (18.3%), industria azucarera (6.7%), zonas francas (6.2%), hoteles, bares y restaurantes (4.6%), minería (3.7%), y agropecuaria (3.5%), las*

---

<sup>14</sup> Banco Central (2005): “Informe económico, 2004”. Santo Domingo, R.D., p.19.

*cuales tienen una ponderación en conjunto de 35.3% dentro del Producto Interno Bruto*".<sup>15</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros). Advierta, usted, amigo lector, como el Banco Central se refuta a sí mismo. Alega que la economía salió del hoyo, que se recuperó, pero que los sectores que alentaron el crecimiento económico, no fueron aquellos que aportan decisivamente a la formación del PIB, sino unos sectores que apenas acumulan una ponderación de 35.3%. ¡Son afirmaciones que se encuentran preñadas de contradicciones!

### **1.9 Burguesía y proletariado**

La burguesía financiera, continuó acumulando capitales, especulando con el déficit fiscal del gobierno central, ahora de un 3%, como proporción del PIB, que de manera ineluctable se muta en un aumento de la deuda pública, a la cual dicha burguesía, como dueña del capital financiero, le saca ventajas. Es una burguesía que especula con el déficit fiscal y con la deuda pública. Sus activos ascendieron a más de RD\$ 387 mil millones, aumentando en un 11.8% en el año 2004 y sus beneficios fueron superiores a los 8 mil millones de pesos, cuando diversas empresas productivas, sobre todo pequeñas y medianas, fueron a la ruina.

Los obreros y campesinos pobres fueron virtualmente masacrados, con el estallido de la crisis, en el año 2003. De la riqueza material, creada por ellos, expresada en el denominado PIB, la burguesía financiera y su gobierno, tomaron el equivalente al 20%, de dicha riqueza, para sofocar la crisis e impedir el colapso total de la economía financiera, es decir, esta burguesía genera el lío y luego captura rentas generadas por los obreros y campesinos, para parar la crisis. ¡Qué bueno es así!

En contraste los obreros y campesinos tuvieron que soportar una tasa de inflación de dos dígitos, una inflación sofocante de casi 29%, en

---

<sup>15</sup> *Ibíd.*, p. 1.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

el año 2004, que terminó de sepultar sus rentas reales, que habían sido abatidas por la inflación del año 2003 de cerca de 43%, por eso en la clasificación que hace el Banco Central, de los diferentes estratos socioeconómicos, se observa un fuerte incremento de precios en el primer quintil, donde están alojados mayoritariamente los obreros y campesinos, el cual registró la tasa de inflación más alta, 30.47%, determinada en una gran proporción por el aumento de precios en el grupo “Alimentos, Bebidas y Tabaco”.

A pesar de que la burguesía financiera y su gobierno, lanzaron a la luz pública su patrañosa “recuperación” de la economía, resulta que en el año 2004, la tasa de desempleo fue superior a la del año 2003. Se encumbró en 18.4%. El ejército industrial de reservas, se vio nutrido con nuevos brazos sobrantes, con jóvenes que se iniciaban por primera vez en la Población Económicamente Activa (PEA). Esta población de nuevos desempleados, que en el año 2003, no llegaba a 250,000, en el año 2004 rondó los 350,000. ¡Tremenda “recuperación” de la economía!

### **1.10 Crisis financiera y lucha popular**

A pesar de que la burguesía financiera y su gobierno, el gobierno de Hipólito Mejía, llevaron la economía dominicana a una crisis financiera de vastas proporciones, en los años 2003-2004, continuaron ejerciendo el poder.

Las fuerzas populares y revolucionarias, condenaron la crisis y a sus progenitores, desenmascararon al gobierno burgués, arrastrando su nivel de popularidad a casi cero.

Los marxistas-leninistas, con una escasa incidencia en el movimiento obrero-campesino, no pudieron aprovechar la oportunidad para profundizar la lucha de clases del proletariado y obligar a la burguesía financiera al enfrentamiento en un terreno que le favoreciera al proletariado.

El resultado estaba escrito. Luchamos para que otro destacamento político de la burguesía se alzara con el gobierno central.

La crisis financiera, de por sí, no genera una crisis revolucionaria. Ésta requiere no sólo de la presencia de la crisis citada, sino de condiciones subjetivas a nivel de las clases sociales oprimidas tal que se pueda combinar la lucha popular por reformas y reivindicaciones sectoriales, con la lucha propiamente revolucionaria por la toma del poder político.

Esas condiciones no se dieron, aparte de que la izquierda marxista dominicana carece de todo vínculo con el movimiento obrero, no hemos podido fundir el movimiento obrero con el socialismo científico, no hemos podido fortalecer el partido del proletariado, instrumento esencial para hacer posible que la lucha obrero-campesina se corone con la victoria.

Es esta una lección muy importante que debemos superar para los futuros combates de clase.



**La bomba financiera 2008**

## **CAPÍTULO II IMPACTO LOCAL DE LA CRISIS FINANCIERA Y TRAICIÓN DE LA BURGUESÍA LIBERAL (2005-2012)**

### **2.1 Palabras introductorias**

En el último trimestre del año 2008, estalló la crisis financiera estadounidense, bajo la envoltura de una crisis inmobiliaria. De inmediato se expandió por todo el orbe, causando estragos en la economía mundial capitalista.

Dicha crisis impacto muy fuerte a la economía dominicana, sumiéndola en una profunda recesión, en el año 2009, aun cuando las autoridades gubernamentales y su Banco Central, la negaron y todavía la niegan.

La recesión exacerbó la lucha proletaria y de todo el pueblo dominicano, apuntando hacia un cambio popular, el cual fue frustrado por la traición de la burguesía liberal, que pactó abiertamente con el gobierno.

Por tanto, es muy importante debatir respecto a lo que ocurrió con la economía dominicana, en el año 2009, puesto que el Banco Central, en un acto verdaderamente increíble de apologética, compaginó unas cifras relativas al comportamiento de la economía, para justificar su crecimiento positivo y, por tanto, invalidar la hipótesis de los economistas marxistas que sosteníamos todo lo contrario, es decir, postulamos la presencia de la recesión económica, en dicho año, en la República Dominicana. Este debate es clave para entender el

desenvolvimiento económico de la República burguesa en los años subsiguientes.

En la propaganda que efectúa el Banco Central de la República Dominicana, a través de la prensa radial, escrita y televisada, se establece que el Producto Interno Bruto (PIB) creció positivamente en el año 2009, en una tasa de 3.5%.

En medio de una depresión económica mundial, la más severa sufrida por el capitalismo, desde el año 1945, la “poderosa e indestructible” economía dominicana, creció en un 3.5%.

Pero lo que es más curioso aún, nuestro verdugo comercial principal, los Estados Unidos, fue el centro de la crisis y su economía fue rudamente golpeada por la recesión; Europa no se quedó atrás, particularmente la economía española, uno de los principales receptores de nuestra mano de obra emigrante, continúa recesionada; en América latina, grandes economías fueron dañadas por la crisis; y entonces, la economía dominicana, dependiente del mundo desarrollado, con un sector agropecuario arruinado, con la industria estancada y el sector externo en déficit crónico resulta que, según las cifras proporcionadas por el Banco Central, sale airosa de la crisis.

En contratendencia, demostraremos, con la fuerza de la argumentación científica, que la economía dominicana no sólo estuvo desacelerada, sino lo que es peor aún es que, en dicho año, estuvo bajo una virtual recesión. Iniciemos el análisis.

## 2.2 Todo era alegría



**Leonel Fernández Reyna, Presidente de la República, en los períodos 2004-2008 y 2008-2012**

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Se iniciaba un ¡"periodo de progreso"! , desde agosto de 2004, generado por el gobierno del Dr. Leonel Fernández, como se puede observar en el cuadro que sigue:

**Cuadro 2**  
**Crecimiento de la economía dominicana (2004-2008)**

<b>Años</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
2004	1.3%
2005	9.3%
2006	10.7%
2007	8.5%
2008	5.3%

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

Las elevadas tasas de crecimiento, eran una prueba de la eficacia del modelo y de la política económica aplicada y las mismas ponían de manifiesto el toque de divinidad del primer mandatario en la conducción de la nación, nos decían los funcionarios del gobierno.

Sin embargo, cuando nos internamos en el proceso investigativo, nos damos cuenta de que todas las proclamas del funcionariado eran mentiras, que ocultaban una verdadera interpretación de lo que estaba ocurriendo en la economía mundial y que a su vez se irradiaba en el plano local. En su artículo *La macroeconomía de la bonanza económica latinoamericana*, José Antonio Ocampo<sup>16</sup>, aclara la situación.

El insigne profesor, nos ilustra respecto a que el continente latinoamericano, al 2007, estaba viviendo un período de auge económico, en cuatro años consecutivos, el más fuerte desde la expansión que siguió a la conclusión de la segunda guerra mundial; en el que se combinan el crecimiento rápido con un fuerte superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, y una mejoría de los indicadores relativos al mercado de trabajo, la pobreza y la

---

<sup>16</sup> Profesor de la Universidad de Columbia y Ex Secretario Ejecutivo de la CEPAL.

distribución del ingreso. Adiciona, Ocampo, que el *“auge actual se debe básicamente, por lo tanto, a la coincidencia de dos factores favorables de origen externo que no se daban simultáneamente desde los años 1970: buenos precios de las materias primas y excepcionales condiciones de financiamiento externo (...)”*<sup>17</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros). *“A estos dos factores favorables hay que agregar un tercero: las cuantiosas remesas de los migrantes latinoamericanos a sus países de origen (...)”*<sup>18</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Ocampo, agrega: *“(...) Los altos precios de las materias primas obedecen sobre todo al hecho de que la economía china depende fuertemente de las importaciones de productos básicos. Las condiciones excepcionales de financiamiento reflejan, a su vez, un conjunto amplio de factores: tolerancia a bajas tasas de interés (...) importantes innovaciones financieras (...) reducción de las primas de riesgo y acumulación de reservas internacionales (...)”*<sup>19</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Estas citas, del ensayo de Ocampo<sup>20</sup>, sirven para cuestionar la propaganda política de los funcionarios del gobierno, algunos de los cuales, con trajes de economistas, confunden a la población dominicana, llenando de misticismo la política económica oficial.

---

<sup>17</sup> Ocampo, José Antonio (2007): “La macroeconomía de la bonanza económica latinoamericana”. Revista de la CEPAL, No. 93, Santiago de Chile, p. 9.

<sup>18</sup> *Ibíd.*, p. 9.

<sup>19</sup> *Ibíd.*, p. 9.

<sup>20</sup> En *Política fiscal y bonanza: impacto del aumento de los precios de los productos no renovables en América Latina y el Caribe*, de la autoría de Juan Pablo Jiménez y Varinia Tromben, también encontramos que *“En los últimos años, los precios de los productos básicos que exporta América Latina y el Caribe han registrado un significativo aumento... según CEPAL (2006), ... tanto el índice total de productos básicos como el de los productos energéticos y minerales están en la fase expansiva del ciclo y sus precios son superiores a las tendencias de las series ...”* (p. 65, Revista de la CEPAL, No. 90, diciembre 2006, p. 65). (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). En el caso dominicano, el gobierno no supo aprovechar el auge de los precios de los productos básicos y materias primas. Derrochó el dinero.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Si la economía dominicana ha tenido buenos años, en gran medida, débese a que afortunadamente, como nación, ésta ha estado incluida en el proceso de auge que nos explicó el profesor Ocampo, para el caso de América Latina, antes del estallido de la crisis financiera.

En efecto, en el período 2004-2008, el precio de exportación del azúcar crudo, no descendió de cuatrocientos dólares la tonelada, el del café en grano casi se duplica, el del cacao aumentó más de un 100%, igualmente el del tabaco en rama, y el precio del níquel también creció de manera formidable, como se puede advertir en el cuadro siguiente:

**Cuadro 3**  
**Precios de exportación de materias primas dominicanas (2004-2007) (US\$/T.M.)**

<b>Años</b>	<b>Azúcar</b>	<b>Café</b>	<b>Cacao</b>	<b>Tabaco</b>	<b>Níquel</b>
2004	414.2	1,986.3	1,247.8	1,644.1	5,232.5
2005	416.2	2,762.1	1,372.0	2,020.0	5,526.8
2006	432.3	2,598.9	1,551.1	1,821.8	8,436.3
2007	410.0	2,986.9	2,050.2	3,964.9	13,813.5
2008	401.5	3,481.2	2,829.7	3,547.6	9,426.7

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

¿Y qué sucedió con las remesas dominicanas? ¿Abona su comportamiento, la hipótesis de Ocampo? Claro que sí. Observe:

**Cuadro 4**  
**Remesas de dominicanos radicados en el extranjero (2004-2008)**  
**(Millones de US\$)**

<b>Año</b>	<b>Monto</b>
2004	2,230.2
2005	2,429.8
2006	2,737.8
2007	3,045.7
2008	3,110.7

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

Las remesas, enviadas por los dominicanos radicados en el exterior, fueron creciendo de manera incesante, durante todo el período 2004-2008, fortaleciendo la cuenta corriente de la balanza de pagos.

Respecto a las condiciones de financiamiento internacional, el Banco Central de la República Dominicana, admite el razonamiento de Ocampo, cuando dice: *“Este contexto mundial caracterizado por una gran abundancia de liquidez en las economías desarrolladas y en las emergentes, ha permitido que las tasas de interés se hayan situado en niveles históricamente bajos en las economías desarrolladas, fomentando excesivamente el consumo y el endeudamiento familiar en la economía norteamericana”*.<sup>21</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

El proceso expansivo vivido por la economía dominicana estuvo fuertemente impactado por las condiciones positivas, en la economía internacional, prevaleciente en los años previos al estallido de la crisis financiera estadounidense. Dicho proceso fue aprovechado por el gobierno leonelista para adjudicarse méritos ajenos y justificar su política derrochera. La alegría prontamente, como a inicios del decenio, se transformó en tristeza. Se repitió el ciclo. Veamos.

### **2.3 Acerca del crecimiento del producto agregado**

El Banco Central, dice: *“Al cierre de 2009, la economía dominicana, medida a través del Producto Interno Bruto (PIB), en términos reales, registró un crecimiento de 3.5%, superando las expectativas de principio de año basadas en un escenario económico internacional desfavorable. Este nivel de desempeño refleja una importante mejoría con relación al 2.1% alcanzado en los primeros nueve meses de 2009, lo que implicó un incremento de 7.5% en el último trimestre de este año, con relación a igual período de 2008, evidenciando que la economía se encauza por un sendero de recuperación, sustentado en el dinamismo que continúan registrando*

---

<sup>21</sup> Banco Central (2005): “Informe de la economía dominicana”. Santo Domingo, RD, p. 22.

*algunas actividades económicas orientadas a satisfacer la demanda interna, estimuladas por las medidas adoptadas de política monetaria y fiscal*".<sup>22</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

La parte que hemos subrayado, de la cita hecha arriba, del informe económico del Banco Central, contiene una serie de afirmaciones importantes: “el desempeño de la economía mejoró” y “la economía se encauza por un sendero de recuperación”; sin embargo, debemos decir, que ambas son falsas. ¿Cómo puede mejorar el desempeño de la economía y encauzarse por un sendero de recuperación, cuando precisamente en el año 2006, creció 10.7%, en el 2007, creció 8.5%, en el 2008 creció 5.3% y en el 2009 cae a 3.5%? ¿Acaso, señores del Banco Central, dichas tasas no delatan una evidente desaceleración en el crecimiento económico?

Esas tasas, lejos de evidenciar una recuperación de la economía, no hacen sino confirmar que la economía dominicana se encontraba hundida en la desaceleración, con perspectiva de entrar en una fase recesiva propiamente dicha, en los datos del Banco Central, porque en la realidad estuvo sumergida en la mentada recesión hasta el cuello.

Insistamos, si la economía marcha por un sendero de recuperación, es porque antes se produjo un estancamiento. Técnicamente la economía, de conformidad con los datos del Banco Central, en los años que estamos estudiando, no ha tenido recesión alguna, por consiguiente es un error hablar de recuperación. Ahora, si la recuperación se entiende como el logro de una tasa positiva de crecimiento del PIB, en el año 2009, superior a la del 2008, por ejemplo, de modo que se rompiera la tendencia desaceleracionista que sufría la economía, desde el año 2006, el Banco habría tenido la razón. Sin embargo, el caso es que el crecimiento del PIB en el 2009, fue inferior al crecimiento ostentado en el 2008. La desaceleración

---

<sup>22</sup> Banco Central de la República Dominicana (2009): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009”, Santo Domingo, R.D., p. 1.

prosigue su agitado curso, luego desde este otro punto de vista, igualmente el Banco no tiene razón.

*“(...) Después de la recesión viene la recuperación, -afirma Mandel- aunque sea vacilante, poco profunda, de duración relativamente limitada y no sincronizada (...)”*<sup>23</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Esta afirmación de Mandel, nos otorga la razón, y por consiguiente, remacha nuestra apreciación de que el Banco tiene una nebulosa sobre las fases del ciclo, no porque no la conozca, sino porque en su interés de diluir la recesión del 2009, en un mar de expresiones literarias pomposas, lo conduce a cometer errores conceptuales.

Sigamos con el Banco Central. “Este nivel de desempeño refleja una importante mejoría con relación al 2.1% alcanzado en los primeros nueve meses de 2009, lo que implicó un incremento de 7.5% en el último trimestre de este año, con relación a igual período de 2008”. ¡Esto es lo que se llama un monumento al embrollo y a la manipulación argumental! Como 3.5% es mayor que 2.1%, raudamente el Banco Central extrae la conclusión de que hubo una mejoría, pero el lector avisado inmediatamente puede descubrir que se trata de la reiterada costumbre de nuestro Banco Central de comparar tasas correspondientes a períodos heterogéneos. El 2.1% corresponde a los primeros nueve meses del año, en cambio el 3.5% corresponde a los 12 meses del año. La comparación aquí no aplica.

Señores del Banco Central, lo correcto es comparar los primeros nueve meses del año 2009, con los nueve meses correspondientes al año 2008. Lo acertado es comparar el crecimiento del producto agregado del año 2009, con el correspondiente al año 2008, verbigracia. ¿Cuándo lo hacemos que encontramos? Simplemente

---

<sup>23</sup> Mandel, Ernest (1983): “La teoría marxista de la crisis y la actual depresión económica”. Versión electrónica de una conferencia dictada por Ernest Mandel en el seminario “Marxismo crítico”, celebrado en Atenas en junio de 1983 y organizado por el Círculo político cultural PROTAGORA. Consultado el 21 de mayo de 2010.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

que en enero-septiembre 2008, la economía creció 4.8%, en cambio en enero-septiembre 2009, apenas crece 2.1%, es decir, perdió 2.7 puntos porcentuales en su crecimiento. En el año 2008 creció 5.3%, en cambio apenas crece 3.5% en el 2009, es decir, perdió 1.8 puntos porcentuales, confirmando por enésima vez la desaceleración de la economía, en los mismos datos del Banco Central.

Otra faceta de la argumentación pro-crecimiento de nuestras autoridades, que tienen que ser objeto de cuestionamientos es que colocan el crecimiento económico, como el lugar primerísimo de la “gloria”. Hay una idolatría del crecimiento.

*“(...) Estamos frente a una veneración del crecimiento económico, de éste se ha hecho un fetiche.*

*“Es venerado como un fetiche, para esconder el crimen de lesa naturaleza que el mismo ha implicado, para adornar su carácter de viejo cuño.*

*“El crecimiento de la economía dominicana, sublimado por nuestras autoridades, ha transitado el camino viejo de ataque feroz a la naturaleza, a la ecología, a la fauna y la flora.*

*“Mueren nuestros ríos, desaparecen nuestros bosques, especies animales en extinción, son las secuelas del mentado crecimiento.*

*“Es un crecimiento de poco aliento, es un crecimiento de corto plazo, que carece de sustentabilidad, toda vez que diezma y destruye el propio hábitat natural de los habitantes de la República Dominicana. Tal crecimiento, a la postre, se desacelera, conduce al estancamiento y a la cosecha del anti-desarrollo.*

*“El crecimiento en sí mismo, a pesar de que es una condición necesaria del desarrollo, aunque no suficiente, si no va asociado de correctas políticas redistributivas, de parte del Estado, resulta inválido para edificar un contexto social apropiado para llevar*

*bienestar a los ciudadanos pobres del país*”.<sup>24</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Precisamente este es el caso de la República Dominicana.

## 2.4 Pruebas sectoriales de la recesión económica

El informe del Banco Central, que estamos analizando, se encuentra repleto de nuevas pruebas sectoriales que abonan la tesis recesionista. “*En sentido contrario, –dice el Banco Central- las actividades económicas vinculadas a la demanda externa continúan exhibiendo un comportamiento negativo, reflejando los efectos negativos de la crisis global en la economía dominicana, tal es el caso de Minería (-51.9%), Zonas Francas (-14.6%) y Hoteles, Bares y Restaurantes (-3.5%) (...)*”<sup>25</sup> (El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Prosigue diciendo el Banco Central: “*(...) Otras actividades que presentaron resultados negativos fueron la Construcción (-3.9%), Comercio (-2.8%)*”.<sup>26</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Las Zonas Francas y el sector de la Construcción, constituyen, sin lugar a dudas, las fuentes principales demandantes de mano de obra en la República Dominicana. Que allí persista un estado recesivo posee una importancia particular pues, tal estado de cosas, alimenta el paro involuntario de trabajadores que ofrecen su trabajo al precio prevaleciente en el mercado laboral, lo que agudiza sobremanera la situación de miseria en que se debaten los proletarios dominicanos. Y por otro lado, la recesión en el sector turístico debilita el flujo de moneda fuerte que entra al país vía las visitas placenteras que miles

---

<sup>24</sup> Linares, Manuel (2002): *Dos disertaciones y dos discursos en el plano económico*. Imprenta SOMOS ARTES GRÁFICAS, Santo Domingo, R.D., pp. 40-41.

<sup>25</sup> Banco Central de la República Dominicana (2009): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009”, Santo Domingo, R.D., pp. 1-2.

<sup>26</sup> *Ibíd.*, p. 2.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

de extranjeros hacen a la patria dominicana. De modo que la recesión que acosa a los sectores arriba citados, reviste trascendencia particularmente en circunstancia en que el Banco Central hace de tripa corazón para evidenciar la mentada recuperación de la economía dominicana.

En un cuadro que aparece en la página 2, del informe del Banco Central, bajo el título “Comportamiento de las actividades económicas”, en el período 2008-2009, hay abundantes pruebas de la situación recesiva. Reproduzcámoslos:

**Cuadro 5**  
**Comportamiento de las actividades económicas**  
**Tasas de crecimiento (%)**  
**Enero-diciembre 2007-2009**

<b>Detalle</b>	<b>Enero-diciembre 08/07</b>	<b>Enero- diciembre 09/08</b>
Agropecuario	-3.4	12.5
Minas y canteras	-30.3	-51.9
Manufactura local	3.2	1.0
Bebidas y tabaco	4.3	-8.9
Refinación de petróleo	9.1	-6.9
Otras industrias manufactureras	3.1	2.4
Manufactura zonas francas	-1.1	-14.6
Construcción	-0.4	-3.9
Servicios	8.2	4.9
Energía y agua	10.3	3.0
Comercio	5.0	-2.8
Hoteles, bares y restaurantes	3.4	-3.5
Transporte y almacenamiento	4.2	0.5
Comunicaciones	19.9	14.0
Intermediación	13.7	8.3

financiera		
Alquiler de viviendas	3.3	3.1
SIFMI	20.1	5.0
Valor agregado	4.9	3.2
Impuestos a la producción netos de subsidios	7.6	5.4
PIB	5.3	3.5

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009). Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

En este cuadro se advierten distintos tipos de pruebas de la recesión. Tipo uno, actividades económicas que en enero-diciembre 2008, registraron crecimiento negativo, en enero-diciembre 2009, dicho comportamiento negativo se vio agravado. Es el caso de minas y canteras, y manufactura de zonas francas; ambas actividades muestran signos muy visibles de que se hundieron en la recesión. Tipo dos, actividades económicas que habiendo crecido positivamente en enero-diciembre 2008, crecieron negativamente en enero-diciembre 2009, indicando que pasaron de la expansión a la recesión. Es el caso, dentro del renglón Manufactura Local, de elaboración de bebidas y productos de tabaco, y fabricación de productos de la Refinería de Petróleo; y dentro del Sector Servicios, Comercio y Hoteles, bares y restaurantes. Tipo tres, actividades económicas que habiendo crecido positivamente en enero-diciembre 2008, igualmente crecieron positivamente en enero-diciembre 2009, pero en menor magnitud, indicando que son presas de la desaceleración económica. Es el caso de la Manufactura Local, y en su interior, otras Industrias manufactureras; del Sector Servicios, y dentro de éste, Energía y Agua, Transporte y Almacenamiento, Comunicaciones, Intermediación financiera, Alquiler de viviendas, y SIFMI; Valor Agregado, Impuestos a la producción netos de subsidios y el propio PIB. ¡El ambiente está muy claro: desaceleración y recesión económicas!

## 2.5 La magia en el sector agropecuario

Con frecuencia las dependencias del gobierno central dominicano, ofrecen cifras al Banco Central, verdaderamente increíbles, con el objeto de ocultar la desaceleración-recesión de la economía dominicana. Es el caso de las cifras correspondientes al sector agropecuario.

Resulta que en el 2008, dicho sector experimentó un crecimiento de -3.4%; y en el 2009, salió del hoyo, y acumuló un portentoso crecimiento positivo de 12.5%. ¡Estamos ante un crecimiento prodigioso, un crecimiento espectacular, pocas veces visto!

¿Cómo explica, el Banco Central, el citado crecimiento? Dice que es “(...) derivado del desempeño positivo de las actividades que conforman este sector: Arroz, 9.0%; Cultivos Tradicionales de Exportación, 4.5%; Otros Cultivos Agrícolas, 35.7% y Ganadería, Silvicultura y Pesca, 4.2 por ciento”.<sup>27</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Y cita las medidas y acciones ejecutadas que posibilitaron el crecimiento: programas de asistencia, la política de exención fiscal y tributaria y la reducción de las tasas de interés dirigidas a esta actividad<sup>28</sup>, la distribución de 60 mil quintales de semillas y otros materiales de siembra de diferentes cultivos, la donación de implementos e insumos agrícolas, asistencia a 15,355 pequeños y medianos productores con la roturación gratuita de 452,479 tareas de tierras, la SEA prestó asistencia técnica en la capacitación para el manejo de plagas en las zonas de producción, el Banco Agrícola cerró el año 2009 con desembolsos de préstamos ascendente a RD\$7,168.1 millones, los cuales favorecieron a 28,639 productores agropecuarios, cubriendo una superficie global de alrededor de 1,300,000 tareas de diferentes cultivos.<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> *Ibíd.*, p. 3.

<sup>28</sup> *Ibíd.*, p. 3.

<sup>29</sup> *Ibíd.*, p. 3.

Debemos decir, que gran parte de las acciones ejecutadas por el ministerio de Agricultura, detalladas por el Banco Central, no tienen nada de extraordinario, son las cosas que tradicionalmente ha hecho dicho ministerio. Luego entonces, no comprendemos como el arroz en cáscara casi triplica su crecimiento (de 3.9% a 9.0%), la producción de maíz en grano da un salto gigantesco de -6.4% a 27.2%, el tabaco en rama de -32.3% a 30.3%, el cacao en grano de 5.1% a 10.3%, frijoles de -25.5% a 44.0%, la producción de guandules pasó de -7.65 a 46.3%, la yuca de -17.2% a 55.9%, la papa de -18.3% a 27.4%, la batata de 5.1% a 23.2%, el plátano de -30.3% a 47.0%, etc., etc. ¡Sin lugar a dudas, las autoridades del sector agropecuario, al lograr estas fabulosas tasas de crecimiento, se han ganado el premio de ser los mejores magos del mundo!

## **2.6 Manufactura local desacelerada**

Respecto a la manufactura local, se lee en la página 5, del informe del Banco Central, que la manufactura local mostró un crecimiento de 1.0%. A seguidas se detalla el crecimiento de cada uno de los subsectores que constituyen la manufactura local, liderados por “Elaboración de productos de molinería”, el cual creció, en el 2009, en 5.1%. En adición, la lectura de otros párrafos, en los cuales se explica el comportamiento de los demás renglones, tales como Elaboración de azúcar, Elaboración de bebidas y productos de tabaco, Elaboración de productos de refinación de petróleo y otras industrias manufactureras, se siente la sensación de que el sector Manufactura local, mejoró en el año 2009, con respecto al estatus que tuvo en el año 2008. Pero resulta que ocurrió todo lo contrario. Veamos el cuadro que a continuación reproducimos y que se encuentra en la página 6 del citado informe.

**Cuadro 6**  
**Valor agregado manufactura local**  
**Tasas de crecimiento (%) 2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>	<b>Situación en el año 2009, con relación al 2008*</b>
Manufactura local	3.2	1.0	Desaceleración
Elaboración de productos de molinería	3.4	5.1	Expansión
Elaboración de azúcar	0.7	4.5	Expansión
Elaboración de bebidas y productos de tabaco	4.3	-8.9	Recesión
Elaboración de productos de refinación de petróleo	9.1	-6.9	Recesión
Otras industrias manufactureras	3.1	2.4	Desaceleración

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009. Elaborado por Manuel Linares.**

**\*Esta columna es de nuestra autoría.**

Las cifras que aparecen en el cuadro, presentado arriba, son elocuentes. El crecimiento de los renglones Elaboración de bebidas y productos de tabaco y Elaboración de productos de refinación de petróleo, se precipitaron al fondo de la recesión. El crecimiento del renglón Otras industrias manufactureras, se desaceleró. Todo ello no hizo sino que el crecimiento de la Manufactura local se desacelerara en más de un 100%. De modo que todas las explicaciones que brinda el Banco Central, en su informe, desde la página 5 hasta la 7, son subterfugios con ribetes científicos, para vanamente tratar de ocultar la situación recesiva de la manufactura local.

## 2.7 Zonas Francas hacia la quiebra

En lo que concierne a el sector de Zonas Francas, dice el informe del Banco Central, en la página 7, que su valor agregado presenta una contracción de -14.6%. En dicha página, aparece en adición un cuadro que lleva por título Indicadores de Zonas Francas, que a continuación reproducimos, parcialmente modificado con una nueva columna denominada “Situación”.

**Cuadro 7**  
**Indicadores de Zonas Francas**  
**Tasas de crecimiento (%) 2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>	<b>Situación*</b>
Valor Agregado			Recesión
Fab.	-1.1	-14.6	agravada.
Productos			
Textiles	-4.0	-24.7	Recesión
Otras Zonas			agravada.
Francas	1.2	-6.9	Recesión
Valor exportaciones totales (US\$)			
Fab.	-3.8	-13.1	Recesión
Productos			agravada.
Textiles	-14.7	-19.5	Recesión
Otras Zonas			agravada.
Francas	0.9	-10.7	Recesión
Empresas existentes	-1.9	6.5	Expansión
Empresas aprobadas	51.5	-25.2	Recesión

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009. Elaborado por Manuel Linares.**

**\*Esta columna es de nuestra autoría.**

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

El único signo alentador que apareció en el 2009, es el que señala un aumento de 6.5% en el número de empresas de Zonas Francas existentes; los demás se encuentran hundidos en la recesión, incluso agravada.

## 2.8 Sector de la Construcción en recesión

En el sector de la construcción la recesión siguió presente. El valor agregado decreció en 3.9% y a pesar de ello, el Banco Central afirma que experimentó una mejoría relativa.

Observe usted, amigo lector, el cuadro que hemos confeccionado con cifras del Banco Central y de inmediato se convencerá de cuan equivocado está éste.

**Cuadro 8**  
**Indicadores de la construcción**  
**Tasas de crecimiento (%) 2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>	<b>Situación*</b>
Valor Agregado	-0.4	-3.9	Recesión
Préstamos a la construcción	18.3	-1.9	Recesión agravada
Asoc. de ahorros y préstamos	1.2	-6.9	Recesión agravada
			Recesión
Valor exportaciones totales (US\$)	-3.8	-13.1	Recesión
Fab. Productos	-14.7	-19.5	Recesión agravada
Textiles			Recesión
Otras Zonas Francas	0.9	-10.7	Recesión agravada
			Recesión

Empresas existentes	-1.9	6.5	Expansión
Empresas aprobadas	51.5	-25.2	Recesión

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

**\*Elaborada por Manuel Linares.**

## 2.9 Sector de energía y agua en desaceleración

Energía y Agua, tuvo un crecimiento de 3.0%, dice el Banco Central en su informe; agrega que hubo una mayor disponibilidad de energía y una mejoría en el cobro del servicio. Antes de analizar tales expresiones, veamos este cuadro:

**Cuadro 9**  
**Indicadores de energía y agua**  
**Tasas de crecimiento (%) 2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>	<b>Situación*</b>
Valor agregado	10.3	3.0	Desaceleración
Producción de energía (kwh)	3.2	-2.0	Recesión
Perdida en transmisión y distribución	-6.8	-10.3	Recesión agravada
Consumo total de energía (kwh)	10.5	3.1	Desaceleración
Autoconsumo plantas	36.6	-25.9	Recesión
Consumo sectores económicos	9.1	5.0	Desaceleración
	11.8	2.7	Desaceleración
-residencial	5.2	8.7	Expansión
-industrial	12.2	3.1	Desaceleración
-comercial	6.5	6.9	Expansión

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

-gobierno general			
Venta facturada de energía	10.6	8.4	Desaceleración
Tarifa promedio (RD\$)	1.3	3.2	Expansión
Producción de agua (M <sup>3</sup> )	9.0	1.5	Desaceleración

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

**\*Elaborada por Manuel Linares.**

Como se ve claramente en el cuadro arriba presentado, el sector energía y agua, se encontraba completamente desacelerado. E incluso algunos elementos, de dicho sector, cayeron en la recesión, como fueron la producción de energía, pérdida en transmisión y distribución y el autoconsumo en plantas. Ahora, como era de esperarse, el consumo de energía, por parte del gobierno general, se vio recuperado al crecer en 6.9%, algo similar ocurrió con el nivel de la tarifa de cobro de la energía, la cual creció en 3.2%, con el objeto de atacar el ingreso disponible de los proletarios y las capas bajas de la pequeña burguesía.

## 2.10 Sector comercio en recesión

En este sector el informe del Banco Central pone al conocimiento de la opinión pública, el predominio de la recesión en el 2009. Admite que esta actividad exhibió una disminución de -2.8%, pero de inmediato alega que dicho sector experimentó una mejoría en el último trimestre del año 2009, cuando creció en 3.0%. En la página 10, del informe, el Banco Central, continúa “aportando” datos acerca de la fase “recuperacionista” del comercio. Dice: “(...) *el financiamiento de la banca múltiple al comercio y al consumo mostraron incrementos de 6.2% y 2.6%, respectivamente; mientras que el ITBIS recaudado por servicio comercial ascendió a la suma*

*de RD\$7,923.6 millones, lo que representa un crecimiento de 0.9%. Adicionalmente se destaca el crecimiento de las ventas de los principales establecimientos comerciales de supermercados y tejidos, en el orden de 14.2% y 9.8%, respectivamente”.*<sup>30</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Observemos el siguiente cuadro y notaremos que todo lo que ha dicho el Banco Central, no es mentira, pero en la forma como están redactadas las informaciones, se pone al descubierto una actitud manipuladora de los datos, pues no los confronta con los correspondientes al año 2008. Veamos:

**Cuadro 10**  
**Indicadores de comercio**  
**Tasas de crecimiento (%) 2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>	<b>Situación*</b>
Valor agregado	5.0	-2.8	Recesión
Importaciones comercializables	15.5	-21.9	Recesión
Préstamos al consumo	2.2	2.6	Expansión
Préstamos al comercio	3.3	6.2	Expansión
ITBIS recaudado por servicio comercial	2.2	0.9	Desaceleración
Ventas (RD\$):			
Supermercados	15.5	14.2	Desaceleración
Tejidos	18.6	9.8	Desaceleración

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

**\*Elaborada por Manuel Linares.**

---

<sup>30</sup> *Ibíd.*, p. 10.

En este cuadro se destacan los siguientes elementos: primero, el sector comercio entró en una fase recesiva, en el 2009, cuando su valor agregado creció -2.8%; segundo, las importaciones comercializables, el ITBIS recaudado por servicio comercial y las ventas en los supermercados y tiendas de tejidos, o entraron en recesión o se desaceleraron; tercero, solamente los préstamos al consumo y al comercio tuvieron un comportamiento positivo, particularmente los préstamos al comercio, ya que al consumo apenas superó en 0.4 puntos porcentuales al crecimiento alcanzado en el 2008.

### **2.11 Hoteles, bares y restaurantes en recesión**

Este sector también estuvo sumido en una evidente recesión, cuando creció en -3.5%, nos dice el Banco Central en su informe. Sin embargo, cuando el Banco Central entra a analizar el comportamiento específico del sector, se adhiere a elementos accesorios para mostrar que la recesión no fue tan aguda, o que el sector dio síntomas de recuperación. Leemos: *“Asimismo, el número de visitantes arribados al país por los diferentes aeropuertos internacionales, ascendió a 3,992,303, lo que en términos absolutos representa unos 12,631 pasajeros adicionales, para un crecimiento de 0.3 por ciento”*.<sup>31</sup> (El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

*Agrega: “Es importante destacar que para el último trimestre de 2009, el flujo de visitantes registró un aumento de 8.1%, equivalente a 922,509, mientras que se adicionaron 4,314 habitaciones nuevas y reaperturadas, que representan un incremento de 63.7%, con relación a las habitaciones disponibles a enero-septiembre (...)”*<sup>32</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros). Estas argumentaciones no son más que subterfugios de bajo calibre, son elucubraciones baratas para ocultar una realidad inocultable. Es el

---

<sup>31</sup> *Ibíd.*, p. 10.

<sup>32</sup> *Ibíd.*, p. 10.

mismo Banco Central que se desenmascara con el cuadro que presentamos a continuación.

**Cuadro 11**  
**Indicadores hoteles, bares y restaurantes**  
**Tasas de crecimiento (%)**  
**2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>
Valor agregado	3.4	-3.5
Habitaciones disponibles	1.7	1.5
Ingresos por turismo	2.5	-2.4
Tasa de ocupación hotelera	70.4	66.0

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

He aquí los elementos del auto-desenmascaramiento: el sector se hundió en la recesión, pues su valor agregado tuvo un crecimiento de -3.5%, cuando en el 2008 había sido positivo: 3.4%; el crecimiento de las habitaciones disponibles se desaceleró; los ingresos por turismo, entraron en la fase recesiva y la tasa de ocupación hotelera, descendió de 70.4 a 66.0.

## **2.12 Comunicaciones desaceleradas**

Como era de esperarse el comportamiento del sector comunicaciones, en el año 2009, el informe del Banco Central lo alaba. Observe, amigo lector: *“Esta actividad continúa evolucionando favorablemente al exhibir un crecimiento de 14.0% (...)”*<sup>33</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

---

<sup>33</sup> *Ibíd.*, p. 11.

Pero no puede dejar de ofrecer las cifras del valor agregado, donde se encuentra la semilla del autodesenmascaramiento: su crecimiento en el año 2008 fue de 19.9%, sin embargo en el 2009, cae a 14.0%, por tanto, el sector fue presa de la desaceleración.

### **2.13 Intermediación financiera, seguros y actividades conexas en desaceleración**

En este ítem la manipulación queda elevada a la n potencia. Cuando leemos los dos párrafos explicativos del informe, la sensación que nos dejan es que todo marcha bien en el sector de la intermediación financiera, seguros y actividades conexas: que el sector creció en 8.3%, que la cartera de préstamos de la banca múltiple, en términos reales, se elevó en un 12.1%, que las primas netas cobradas por las compañías de seguros se incrementaron en un 6.6%, etc., etc. Penosamente, el Banco Central no puede alejarse de las cifras que abonan su autodesenmascaramiento. Veamos este cuadro:

**Cuadro 12**  
**Indicadores intermediación financiera, seguros y actividades conexas Tasas de crecimiento (%)**  
**2008-2009**

<b>Concepto</b>	<b>08/07</b>	<b>09/08</b>
Valor agregado	13.7	8.3
Producción intermediación financiera:	12.3	4.3
Producción real corriente	5.8	-23.8
Producción medida indirectamente corriente	16.1	19.2
Primas netas cobradas por las compañías de seguros	11.3	6.6
Préstamos bancos comerciales	15.4	12.1
	5.7	3.5

Personal ocupado		
------------------	--	--

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

¿Qué se observa en dicho cuadro? La tasa de crecimiento del valor agregado del sector se redujo en 5.4 puntos porcentuales, por tanto se desaceleró; la de la producción intermediación financiera, se redujo en 8.0 puntos porcentuales, la producción real corriente se hundió en la recesión con un crecimiento de -23.8% ; la de las primas netas cobradas por las compañías de seguros se redujo en 4.7 puntos porcentuales; la de los préstamos de los bancos comerciales se redujo en 3.3 puntos porcentuales y la del personal ocupado se redujo en 2.2 puntos porcentuales. Todos estos últimos renglones del sector se hundieron en la desaceleración.

#### **2.14 Sector externo en déficit crónico**

El análisis que hace el Banco Central, del sector externo, en su informe, va desde la página 14 a la 17, inclusive. Es un análisis completamente desorientador, que procura dibujar un cuadro de una realidad inexistente, retorciendo ideas y manipulando la exposición de los datos. El que lee este análisis, podría creer que el problema del sector externo, en el 2009, no fue grave, cuando en realidad fue gravísimo. Miren las alabanzas: “(...) *la balanza de pagos del país finalizó el año 2009 con un resultado global superavitario de US\$409.5 millones (...)*” “*No obstante los efectos adversos que produjo en la economía dominicana la crisis financiera internacional, la cuenta corriente de la balanza de pagos finalizó el año 2009 con un déficit de 5.0% del PIB inferior al 9.9% registrado en 2008 (...)*”<sup>34</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>34</sup> *Ibíd.*, p. 14.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Examinemos las cifras del propio Banco Central sobre el sector externo. Si lo hacemos con objetividad, forzosamente llegaremos a la conclusión de que el Banco Central no posee razones para regocijarse ante los resultados arrojados por el sector externo.

Un déficit de -5.0% con respecto al PIB, por parte de la cuenta corriente de la balanza de pagos, es elevado. Incluso fue mucho más elevado que el experimentado en los años 2004, 2005 y 2006, que fueron de 4.6%, -1.4% y -3.6%, respectivamente. Los ingresos turísticos en todo el período 2004-2008, crecieron positivamente e incluso, en los años 2005 y 2006, las tasas de crecimiento fueron de dos dígitos. Mas en el 2009, se caen y crecen -2.4%.

Las exportaciones nacionales crecieron muchísimo, específicamente en los años 2006 y 2007, alcanzaron tasas de crecimiento entre 36% y 38.5%; al finalizar el 2009, cayeron en -29.9%.

Las exportaciones de Zonas Francas, en el período 2004-2008, nunca alcanzaron tasas negativas de crecimiento de dos dígitos, incluso en los años 2004 y 2005, crecieron positivamente, sin embargo, en el 2009 cayeron -13.1%.

Las importaciones totales en el período 2004-2008 estuvieron creciendo positivamente, pero en 2009 cayeron en -23.2%; algo similar ocurrió con las nacionales, solo que la caída fue mucho más fuerte: decreció en 26.6%.

La factura petrolera estuvo creciendo a tasas muy elevadas durante todo el período 2004-2008, de pronto en el 2009 se va de bruces y cae en -37.4%. Las remesas familiares experimentaron un comportamiento expansivo en el período 2004-2007, su crecimiento se desacelera en el 2008 y en el 2009, caen en -5.6%.

La inversión extranjera directa, en el período 2004-2008, creció a tasas espectaculares, en cambio en el 2009 se desploma, crece -27.4%. ¡Diga usted, amigo lector, si todas estas cifras, más que

elogios, debieran generar preocupación, pues de manera taxativa muestran el predominio completo de la recesión en el comercio exterior dominicano!

A propósito de la inversión privada extranjera, el Banco Central, solamente sabe hablar de sus bondades, que en verdad las tiene. Pero en modo alguno concientiza a la población de sus perjuicios.

Un artículo de investigación económica, escrito hace muchos años, a inicios del decenio de los años sesenta, por G. D. A. MacDougall, bajo el título de “Costos y beneficios de la inversión privada extranjera: un enfoque teórico”, examina esta problemática, en la economía australiana de entonces. Entre las conclusiones, se leen estas: *“Las conclusiones principales de este análisis son inequívocas y evidentes. Los beneficios directos más importantes que recibe Australia de una mayor inversión privada extranjera provienen de una recaudación impositiva más elevada sobre los beneficios extranjeros (...), de economías de escala y de economías externas en general, especialmente cuando las firmas locales adquieren conocimientos técnicos y administrativos o se ven forzadas por la competencia extranjera a adoptar métodos más eficientes.*

*Parece difícil – continúa MacDougall- que la inversión extranjera adicional produzca efectos significativos sobre los términos de intercambio(...) Sin embargo, las consecuencias de aquella sobre la balanza de pagos quizá sean más importantes. Pueden ser favorables; pero el peligro de futuras crisis de la balanza de pagos tal vez aumente. Ello es así porque (...) hay fluctuaciones en el flujo neto de capital privado y una parte, al menos, de los beneficios de los extranjeros debe ser remitida a través del mercado cambiario”.*<sup>35</sup> (El subrayado, comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Precisamente, la balanza de renta de inversión, donde se asientan los valores de los beneficios repatriados por los inversores extranjeros, sistemáticamente se constituye en una balanza deficitaria que abona

---

<sup>35</sup> MacDougall. *Costos y beneficios de la inversión privada extranjera: un enfoque teórico*, pp. 204-205

el déficit recurrente de la cuenta corriente de la balanza de pagos de la República Dominicana, hecho que habitualmente ocultan, en el plano analítico, los “interesantísimos” informes del Banco Central.

### 2.15 Déficit financiero del gobierno central

Si el sector externo se hundió en una profunda recesión, en el 2009, el sector gobierno manifestó un comportamiento aún más recesivo. Es tan evidente esta situación, que hasta el informe del mismo Banco Central, la admite. Dice que durante el transcurso del año 2009, la crisis global impactó negativamente las finanzas públicas, que el gobierno central presentó un déficit de RD\$57,855.4 millones equivalente al 3.5% del PIB, que los ingresos mostraron una caída nominal de 8.4%, que la presión tributaria perdió casi 2 puntos porcentuales, que los ingresos tributarios cayeron 6.7%, que los ingresos provenientes del comercio exterior sufrieron una contracción de 11.6%, que los ingresos no tributarios mostraron una disminución de 45.7%, que los gastos del gobierno disminuyeron en 8.01%, que los gastos de capital se contrajeron en 25.8%, etc., etc.

Amigo lector, advierta las cifras del cuadro que presentamos a continuación, y usted mismo se preguntará, ¿y cómo es posible que el Banco Central niegue que hubo una recesión en la economía en el período enero-diciembre 2009?

**Cuadro 13**  
**Ingresos y gastos del gobierno central**  
**Enero-diciembre 2008-2009**

<b>Detalle</b>	<b>Variación absoluta 2009-2008</b>	<b>Variación porcentual (2009- 2008)</b>
Ingresos totales	-20,697.21	-8.38
Ingresos corrientes	-20,699.21	-8.38
Ingresos ributarios	-15,792.43	-6.69
Impuestos sobre la renta y los	-4,406.94	-7.53

beneficios		
Impuestos sobre la Propiedad	-1,274.34	-10.49
Impuestos sobre las mercancías y servicios	-7,354.86	-5.26
ITBIS	-4,442.48	-5.98
Diferencial de petróleo	-3,532.03	-10.42
Impuestos sobre el comercio exterior	-2,887.43	-11.63
Ingresos no tributarios	-4,906.78	-45.67
Gastos totales	-24,695.35	-8.01
Gastos corrientes	-3,877.97	-1.71
Transferencias corrientes	-18,636.58	-16.73
Gasto de capital	-20,817.38	-25.75
Inversión fija	-15,979.28	-29.63
Transferencias de capital	-5,012.49	-19.03
Balance Gobierno Central	-2,860.80	5.20

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-septiembre 2009.**

Después de ver el contenido de este cuadro, solamente cabe esta expresión, ¡RECESIÓN!

Por otra parte, tenemos que en el cuadro de referencia, del informe comentado, se notan claramente graves errores estadísticos. Veamos:

**Cuadro 14**  
**Ingresos y gastos del gobierno central y balance del sector**  
**público no financiero**  
**Enero-diciembre 2008-2009 (En millones de RD\$)**

<b>Concepto</b>	<b>Diciembre 2008</b>	<b>Diciembre 2009</b>
<u>Ingresos totales</u>	<u>246,910.38</u>	<u>226,213.17</u>
Ingresos corrientes	246,910.27	226,211.07
Ingresos tributarios	236,166.06	220,373.63
Impuestos sobre la renta y los beneficios	58,534.66	54,127.72
Impuestos sobre la propiedad	12,151.92	10,877.58
Impuestos sobre mercancías y servicios	139,766.69	132,411.83
De los cuales:		
ITBIS	74,319.35	69,876.87
Diferencial de petróleo	33,905.14	30,373.11
Impuestos sobre el comercio exterior	24,829.86	21,942.43
Ingresos no tributarios	10,744.21	5,837.43
Ingresos de capital	0.10	2.10
<u>Gastos totales</u>	<u>308,118.77</u>	<u>283,423.42</u>
Gastos corrientes	227,269.38	223,391.42
De los cuales:		
Transferencias corrientes	111,426.65	92,790.07
Gastos de capital	80,849.38	60,032.00
Inversión fija	53,930.18	37,950.90
Transferencias de capital	26,333.49	21,321.00
Balance gobierno central después de donaciones	(54,994.65)	(57,855.45)
Balance SPNF (GC+Resto)	(60,219.02)	(51,610.73)

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana. Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009.**

Mis alumnos de la asignatura Economía Dominicana, en verano, cuando el día jueves 10 de junio, del año 2010, discutíamos el informe del Banco Central, correspondiente al comportamiento de la economía en el período enero-diciembre 2009, descubrieron que el cuadro estadístico, ubicado en el página 19, del citado informe, tenía graves errores cuantitativos. Posteriormente, cuando lo sometí a estudios y consultas con otros profesores especialistas en Finanzas Públicas, me convencí de que efectivamente contiene yerros. Para que el lector observe directamente los errores reproducimos arriba, parcialmente, el citado cuadro.

Los ingresos totales del gobierno central, están compuestos por los ingresos corrientes e ingresos de capital; cuando sumamos ambas partidas el resultado arrojado es correcto. Los ingresos corrientes, a su vez, están compuestos por los ingresos tributarios e ingresos no tributarios; cuando sumamos ambas partidas el resultado arrojado es correcto.

Cuando nos internamos en los ingresos tributarios y advertimos la forma como se plantean los conceptos en el cuadro, notamos que los impuestos sobre el comercio exterior son colocados en una forma como si fueran una categoría independiente de los ingresos tributarios. Fijaos que no tiene sangría, cuando necesariamente debe ser colocado allí con una sangría para que el lector se entere de que sus valores hay que incluirlos en los ingresos tributarios.

De modo que en el formato que presenta el Banco Central cuando sumamos las partidas incluidas dentro de los ingresos tributarios (impuestos sobre la renta y los beneficios, impuestos sobre la propiedad e impuestos sobre mercancías y servicios), obviamente no coincide con el total presentado en el cuadro de referencia; forzosamente tenemos que acudir al impuesto sobre el comercio exterior, conforme plantean los principios de las finanzas públicas. Cuando lo hacemos de esta manera nos acercamos al total de ingresos tributarios planteado por el Banco Central, pero persiste una diferencia, de alrededor de RD\$800 millones. En adición

descubrimos otro error en los impuestos internos sobre la mercancías y servicios, cuyos componentes (ITBIS y diferencial del petróleo), arrojan un total de RD\$108,224.49 millones y RD\$100,249.98 millones, para los años 2008 y 2009, respectivamente; en cambio, los totales para esos años, en los impuestos internos sobre mercancías y servicios, son RD\$139,766.69 millones y RD\$132,411.83 millones, respectivamente. Este descuadre radica en el hecho de que el Banco Central probablemente excluyó alguna partida correspondiente a estos impuestos. Este es un error gravísimo.

En el renglón gastos totales el asunto es peor. En la columna conceptos, los gastos corrientes y gastos de capital, que son parte de los gastos totales, aparecen sin sangría alguna, aparentando que no forman parte de éstos. En los gastos corrientes, no se explicitan los gastos en sueldos y salarios. Esta variable fue omitida y solamente aparecen las transferencias corrientes. Por tanto, cuando el lector compara el monto de las transferencias corrientes con el total del gasto corriente, se percata que aquéllas son inferiores a éste. Obviamente el descuadre se debe a la omisión de otras partidas principales. En el renglón gastos de capital también hay problemas, la suma de la inversión fija y transferencias de capital, no coincide con el total de gastos de capital. También aquí se presentan omisiones de otras partidas.

## **2.16 Continúa la acumulación en el sector monetario y financiero**

Esta parte del informe del Banco Central, se derrite en elogios a la política monetaria expansiva aplicada a inicios del año 2009. Nos narra los resultados prodigiosos, de tal política, que llevó a la reducción de las tasas de interés y a estimular el crédito bancario.

Con subterfugios, el Banco Central intenta embellecer su política y embellecer el rol de la banca comercial esquilmadora del pueblo dominicano. Señores del Banco Central ustedes mismos aportan los datos de la acumulación de beneficios extraordinarios de la banca comercial, respecto a la economía doméstica y a la empresa privada,

en menor medida. Miren lo que ustedes aseveran: *“El resultado más importante de la política implementada fue la baja sustancial en las tasas de interés del mercado local desde los niveles máximos alcanzados en el mes de enero. La tasa activa promedio ponderado, que se encontraba en 25.17%, descendió 11.35 puntos porcentuales, situándola en 13.82% al finalizar el mes de diciembre; mientras que la tasa pasiva promedio ponderado se redujo en 8.13 puntos, con lo que la misma descendió desde 12.70% hasta 4.57% al cierre de diciembre”*.<sup>36</sup> (Comillas y cursiva son nuestras). Lo que no dice el Banco Central es que la banca comercial mientras paga 4.57% cobra 13.82%, con una diferencia de más de 9 puntos porcentuales. Esta elevadísima diferencia le garantiza beneficios oligopólicos a dicha banca. ¡De esta manera país alguno puede desarrollarse!

Ahora bien. A través de la prensa escrita, el pasado 29 de diciembre, del año 2009, el Banco Central de la República Dominicana, publicó un documento evaluando de manera preliminar el comportamiento, en el año citado, de algunas variables macroeconómicas.

En dicho informe, el Banco Central, aporta datos, de los cuales se puede extraer una afirmación concluyente: mientras la mayoría de los sectores productivos, en el año 2009, se hundieron en la recesión, el sector financiero experimentó un auge inusitado. Veamos:

Dice el Banco Central que el sistema financiero dominicano es sólido y estable, *“(...) especialmente la banca múltiple, la cual presenta en la actualidad altos niveles patrimoniales y de solvencia que exceden los parámetros establecidos por el Comité de Basilea y las normas prudenciales en la República Dominicana”*.<sup>37</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>36</sup> Banco Central de la República Dominicana (2009): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009”, Santo Domingo, R.D., p. 21.

<sup>37</sup> Banco Central de la República Dominicana (2009): “Informe preliminar de la economía dominicana (2009)”. Periódico HOY, 29 de diciembre 2009, p. 10A.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

*“En un contexto –continúa diciendo el Banco Central- de turbulencia financiera global, [y depresión en los sectores productivos de la nación dominicana, agregamos nosotros] el sistema financiero dominicano, al 23 de diciembre, había logrado expandir sus activos en RD\$73,030.7 millones (12.5%), sus captaciones del público en RD\$77,365.3 millones (16.43%), y su patrimonio en RD\$6,651.2 millones (10.01%) (...)”<sup>38</sup> (El corchete, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).*

*Y agrega: “Los indicadores del sector financiero en general, se traducen en altos niveles de beneficios del orden de los RD\$12,004.6 millones, lo que implica retorno de activos de 1.8% y de patrimonio de 16.4%, mientras la solvencia había alcanzado 17.1%, esta última medida a octubre de 2009. En cuanto a los bancos múltiples, las proyecciones para el cierre de diciembre 2009 muestran que su rentabilidad promedio sobre patrimonio... estaría en torno al 21%, destacándose algunos bancos con niveles de alrededor de 35% de rentabilidad”.<sup>39</sup> (Comillas y cursiva son nuestros).*

Advierta, amigo lector, que las informaciones ofrecidas por el Banco Central, referidas al sector financiero de la República Dominicana, atestiguan un auge del sector financiero en el 2009, cuando precisamente el resto de la economía estuvo sumido en una grave recesión. ¿Qué revela esta situación? Varias cosas.

Primera, que el Estado dominicano, trabaja principalmente para la burguesía financiera; aquél procura que ésta no reduzca sus márgenes de beneficios, en perjuicio de otros estamentos de la burguesía dominicana, particularmente de la burguesía industrial y de la burguesía agraria y las clases sociales proletaria y campesina.

El proceso de acumulación de capitales de la burguesía industrial tuvo serios tropiezos en el 2009, a causa de la crisis global que afecta a todos los mercados internacionales, por lo que las exportaciones de

---

<sup>38</sup> *Ibíd.*, p. 10A.

<sup>39</sup> *Ibíd.*, p. 10A.

bienes industriales se vio reducida y la caída del ingreso disponible de los hogares dominicanos mermó la demanda interna, repercutiendo de manera negativa en la producción industrial.

Por otro lado, la burguesía relacionada con la producción de bienes agropecuarios se encontró con una demanda externa en baja e igualmente la demanda interna, por tanto, la fase de la realización, en el proceso de acumulación de capital, encontró escollos. ¿Qué hizo el Estado dominicano para aliviar esta situación? Nada. Ni siquiera pudo acometer una política de gasto anti-cíclica, ante la bancarrota de sus finanzas, víctima del derroche y la corrupción.

Segunda, el Estado fue muy diligente para reactivar el sector financiero. Arriba, ya citamos las medidas adoptadas por el Banco Central. Mientras el Banco Central otorga facilidades (reducción del coeficiente de reserva legal o encaje legal), para que la banca comercial posea una mayor cantidad de recursos financieros disponibles para prestar, en ningún momento protegió a los clientes que tienen préstamos bancarios con tasas de interés activas infladas por los bancos comerciales. Éstos se negaron a reducir, dicha tasa, a los préstamos “viejos”. Aplastaron a los indefensos clientes que no pudieron disfrutar de la reducción de la tasa de interés activa.

### **2.17 Otra prueba acerca del predominio de la recesión económica. Acuerdo del gobierno dominicano con el FMI**

En la prensa escrita, de fecha 8 de octubre de 2009, apareció una carta oficial, dirigida al Sr. Dominique Strauss Kahn, Director Gerente del FMI, firmada por el Gobernador del Banco Central, licenciado Héctor Manuel Valdez Albizu, el Secretario de Estado de Hacienda, licenciado Vicente Bengoa y el Secretario de Estado de Economía, Planificación y Desarrollo, Ing. Temístocles Montás. A dicha carta, los funcionarios citados, le anexaron un memorando de políticas económicas y financieras, el cual constituye un programa económico, del gobierno dominicano, para ser aplicado en procura de conjurar la crisis.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

En la carta, el gobierno dominicano admite que la economía dominicana está envuelta en una crisis, que esa crisis está determinada por la crisis económica global; que el objetivo principal del programa consiste en estimular la recuperación de la economía en un ambiente de estabilidad macroeconómica y fortalecer las perspectivas de crecimiento; y que la política que se debe aplicar ha de ser contracíclica.

*“Como muchas economías del mundo, la República Dominicana ha sido afectada de manera adversa por la crisis económica global y la paralización del crédito en los mercados de capitales, con un panorama externo deteriorado y una disminución de la demanda agregada y de los ingresos tributarios. El limitado financiamiento de nuestro presupuesto, ha restringido grandemente nuestra capacidad para reaccionar a estos choques externos, por lo que nuestra política fiscal se ha tornado pro-cíclica (...)”*<sup>40</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

En primer lugar, del contenido del párrafo, arriba citado, se infiere que la crisis era monocausal, es decir, estaba determinada por una sola causa. Y esta causa tenía su origen, completamente externo, en la crisis financiera global. Esta conclusión es equivocada. En la crisis económica dominicana influyeron otras causas, sobretodo, de origen interno, siendo la más importante la política de gasto aplicada. La política de gasto del gobierno leonelista, era una política del despilfarro, de aumento sin control de los sueldos de los funcionarios, de la expansión de la nómina pública, de destinar el 80% del presupuesto del gobierno central a gasto corriente y de no implementar los controles debidos en la ejecución del presupuesto, lo que daba lugar a que el funcionariado corrupto se apropiara ilegalmente de recursos públicos.

En segundo lugar, es completamente erróneo afirmar que la política fiscal se ha tornado procíclica, debido a “el limitado financiamiento

---

<sup>40</sup> Véase la carta del gobierno dominicano al FMI.

de nuestro presupuesto”. El carácter de la política fiscal no lo determina el monto de financiamiento del presupuesto, como asegura la carta comentada. Dicho carácter viene influido por la visión de la política económica predominante y los objetivos prioritarios de política económica definidos por el gobierno leonelista. Precisamente, el gobierno, tenía como objetivo prioritario mantener el tipo de cambio tal como estaba, “estable” como una expresión del triunfo del modelo diseñado y ejecutado. Luego si una política fiscal anticíclica ponía en peligro dicho objetivo prioritario, sin vacilación el gobierno inmediatamente la enterraría.

El primer capítulo de dicho memorando está referido a los ANTECEDENTES de la crisis. *“En la primera mitad de 2008, -se lee en el memorando- un agudo deterioro en el intercambio comercial debido a la caída de los precios del níquel y al aumento de los precios de los alimentos y del petróleo condujo a un incremento del déficit de la cuenta corriente externa y a una aceleración de la inflación. La posición fiscal se deterioró como resultado de las medidas de política para amortiguar los efectos de la crisis en los grupos vulnerables que generaron altos subsidios a la energía y a los alimentos, entre otros, mientras que la política monetaria se ajustó para hacer frente a las presiones inflacionarias emergentes. En la segunda mitad de 2008, a medida que la economía se ajustaba a los choques de la oferta externa, fue nuevamente golpeada por los efectos de la crisis financiera global (...)”*<sup>41</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Pensamos que los antecedentes incluían toda una serie de puntos importantes, que tenían como centro el aumento del precio del petróleo en la primera mitad del 2008 y el estallido de la crisis financiera en la segunda mitad del año arriba referido, pero omite otros que son fundamentales en el desencadenamiento de la crisis. Verbigracia, el gasto desenfrenado y alocado, en obras no prioritarias, como el metro de Villa Mella y en la campaña política

---

<sup>41</sup> Véase memorando de políticas económicas y financieras del gobierno de la República Dominicana.

presidencial de 2008. Este gasto desenfrenado alimentó el déficit fiscal e hizo insostenible los niveles de subsidios con que se cargaba el presupuesto del gobierno central. Naturalmente de nada de ello se habla en los ANTECEDENTES.

En el capítulo IV, políticas macroeconómicas para 2009-2010, en el apartado política fiscal, quedó delatada la naturaleza deficitaria de esta política cuando bajo la argucia de que se *“pretende ejecutar una política fiscal anti-cíclica por el resto de 2009 y la primera mitad de 2010”*, lo que presiona la adopción de una *“flexibilización del gasto (...) que ha estado restringido durante la primera mitad del año debido a la caída de los ingresos fiscales y la reducción en el ritmo de desembolsos de los recursos externos (...) el programa tiene la finalidad de aumentar el déficit fiscal del Gobierno Central...desde un nivel de 1.9 por ciento del PIB (...) a 3.1 por ciento del PIB en el 2009”*.<sup>42</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). ¡Más claro, ni el agua!

El gobierno quería seguir adelante con su política fiscal deficitaria, sin desmontar la estructura actual del gasto público. Sí, una estructura completamente clientelista fundamentada en el gasto corriente, la irracionalidad y el botellerío en la nómina de la administración pública. Esta estructura había que desmontarla, hacerla añicos, había que limpiar la nómina, que sólo permanecieran allí las personas que hacían un trabajo útil. Las miles y miles de botellas que parasitaban allí debieron ser rotas sin contemplación. Pero el gobierno leonelista no hizo eso, debido a su compromiso con la visión caudillista y burguesa de hacer política, consistente en la apropiación privada del patrimonio público.

Habiéndose confirmado la disposición gubernamental de aumentar el déficit fiscal, en el memorando, apartado política monetaria, encontramos la siguiente perla: *“Después de la flexibilización en los primeros ocho meses del año, el Banco Central continuará con una*

---

<sup>42</sup> Véase memorando de políticas económicas y financieras del gobierno de la República Dominicana, capítulo IV.

*postura de política monetaria coherente con la expansión fiscal, mientras que preserva su objetivo de inflación de 6-7 por ciento para 2009 y 2010 (...)*<sup>43</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Esta fue otra confesión monstruosa, pues en aras de aplicar una política fiscal anticíclica, a como dé lugar, salga pata o gallareta, alentó el aumento generalizado de los precios (inflación), sin tomar en cuenta que el salario obrero disminuiría su poder adquisitivo y los sueldos reales, de todo género de capas de trabajadores, se verían mermados, llevando más miseria y penurias a los hogares desvalidos.

Después de proponer el aumento del déficit fiscal y la aplicación de una política monetaria inflacionista, en el memorando del gobierno se pasa al capítulo V, relacionado con las reformas estructurales que se ejecutarían en el 2009-2010. De éstas, la más importante, sin lugar a dudas, es la que hace alusión a la reforma de la administración tributaria.

A lo largo de todo el texto, el gobierno niega la ejecución de una reforma fiscal para aumentar las tasas impositivas. Leemos: “(...) La reforma no contempla cambios en las tasas impositivas (...)”, pero al inicio del apartado en cuestión, leemos: “El objetivo principal de la reforma del sector público será garantizar un retorno a la sostenibilidad fiscal después de la expansión en 2009-2010 (...)”, más adelante leemos: “*Por el lado de los ingresos, la mejora de la posición fiscal será respaldada por reformas en la administración tributaria (...)*”<sup>44</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). ¿Acaso todas estas propuestas que hemos citado, no son indicativas de que la reforma tributaria que se proponía suponía un aumento de la tasa impositiva? Claro que sí. La eficientización de la recaudación impositiva, si se llevara hasta las últimas consecuencias, ha de chocar con los intereses de la burguesía (evasora de pagos de impuestos, por naturaleza), lo que nunca hará un gobierno que, como el leonelista, fue montado ahí para garantizar los intereses de esa

---

<sup>43</sup> Véase el memorando citado, en el apartado referido a la política monetaria.

<sup>44</sup> Véase el memorando citado, en el apartado referido a las reformas estructurales.

burguesía insaciable en la acumulación de capitales. De modo que la mentada eficientización, estaría dirigida fundamentalmente en contra de los hogares proletarios, campesinos y pequeños burgueses, que realmente son los que pagan impuestos religiosamente en la República Dominicana.

Finalmente, nos dicen que la reforma implicará la confección de “(...) un plan para racionalizar las exenciones fiscales”. Si esto fuera verdad, hubiésemos felicitado al gobierno leonelista, pero como era mentira, no pudimos menos que desenmascarar el propósito básico que le servía de base. No es posible que las exenciones fiscales que benefician a los grandes productores, a los grandes importadores y exportadores, sean barridas. Claro, que el radio de acción de las exenciones, de escaso impacto, será disminuido para aparentar el cumplimiento de lo prometido. En verdad todo continuaría igual. Solamente un gobierno responsable pondría en su sitio las aberraciones en las exenciones fiscales, si las hubiere.

### **2.18 Situación de la economía mundial refrenda recesión en la economía dominicana**

En los análisis económicos hasta el momento efectuados, quedó muy clara la situación recesiva de la economía en el año 2009. Con los propios datos del Banco Central, demostramos que la economía dominicana se recesionó en el 2009, que no hubo tal mejoría, que no hubo recuperación.

Ahora, procederemos a exponer el factor externo, la situación de la economía mundial, cuyo impacto en la economía dominicana, refuerza la tesis recesiva de ésta.

Tal recesión, tuvo un componente externo importante, fue la recesión del capitalismo mundial, la más costosa desde el año 1945.

Y ese impacto, discurrió a través del tipo de modelo económico prevaleciente, el cual une de manera indisoluble a la economía

dominicana con la economía capitalista mundial. Nuestras exportaciones nacionales dependen de las ventas al exterior de materias primas agrícolas tradicionales, principalmente a los Estados Unidos, una buena cantidad de divisas entran a nuestra economía vía el turismo de extranjeros y las remesas repatriadas por compatriotas radicados en otros países y las empresas de zonas francas, dominadas por el capital extranjero, aportan una cantidad apreciable de ocupados. Son esos los ejes dinámicos del modelo, en torno a los cuales gira la economía dominicana en períodos recientes.

En el año 2009, la economía en la mayoría de los países desarrollados, declinó profundamente. *“Dice el Banco mundial que la crisis financiera que estalló en septiembre de 2008, se ha convertido en una crisis mundial de la economía real. Se verificó una amplia liquidación de inversiones, una pérdida sustancial de la riqueza en todo el mundo, mayores restricciones en el otorgamiento de créditos y un crecimiento generalizado de la incertidumbre. Se prevé que en 2009 el saldo fiscal se deteriorará en alrededor de 3 por ciento del PIB en los países de ingreso alto, y en cerca de 4.4 por ciento en el PIB de los países en desarrollo”*.<sup>45</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Por su parte, *“Dice el FMI que la economía mundial atraviesa por una recesión aguda provocada por una crisis financiera masiva y una grave pérdida de confianza. Si bien la desaceleración debería moderarse a partir del segundo trimestre, se proyecta una contracción del producto de 1,3% en 2009 en general, y una recuperación tan solo gradual en el 2010, con un crecimiento de 1,9%”*.<sup>46</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Luego, la recesión mundial, ayudó a destrozar los ejes dinámicos del modelo económico dominicano. En el 2009, los ingresos turísticos cayeron en 2.4%, las exportaciones nacionales al finalizar el 2009, cayeron en 29.9%, el valor agregado de las empresas de zonas

---

<sup>45</sup> Citado por Manuel Linares (*El derrumbe de la economía dominicana*, p. 45).

<sup>46</sup> Citado por Manuel Linares (*El derrumbe de la economía dominicana*, p. 46).

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

francas, declinó en 14.6% y sus exportaciones cayeron en 13.1%, y las remesas familiares cayeron en 5.6%. Todos estos choques se reverteron negativamente en el cuerpo económico dominicano, alentando la recesión.

El Banco Central era muy optimista al enjuiciar la marcha “ascensional” de la economía dominicana. ¡Creceremos aún más en el 2010! ¡La economía dominicana es vigorosa!, se grita en la prensa local.

Mientras el Banco Central, nos llenaba de optimismo, los estudios económicos que se estaban haciendo a nivel internacional, indicaban que había que ser prudente, que la recuperación de la economía mundial, se estaba llevando a cabo lentamente y que era muy frágil.

*“A comienzos de 2010 –dice Patricio Guzmán- se multiplican muchas señales de relanzamiento de la economía capitalista mundial (...) A las señales de recuperación se une ahora lo que se ha bautizado como la crisis de la deuda*

*“A pesar de la recuperación, la desocupación permanece estancada en cifras muy altas, (...) En España, la economía desarrollada más enferma, se aproxima al 20%...*

*“De acuerdo a la OIT, la tasa de desempleo del Reino Unido es de 7,8%, en Estados Unidos del 9,7% y del 10% en la Euro zona... El zapato chino –continúa diciendo Patricio Guzmán- en que se encuentran las autoridades económicas estadounidenses es que si retiran la ayuda estatal, el sector privado no es capaz de sostener la recuperación, pero la deuda fiscal se está haciendo insostenible, tanto porque la propia debilidad de la recuperación debilita la recaudación fiscal, como porque mantener el ritmo de la economía, con su recuperación forzada, exige mantener nuevos planes de*

*estímulo fiscal (...)*<sup>47</sup> (Comillas, cursiva y punto suspensivos son nuestros).

Acudamos a otras fuentes para captar el panorama para el 2010 que pintaba la economía mundial. Veamos:

*“La percepción generalizada entre los especialistas es que la debilidad de la demanda consumidora en EEUU y en Europa, impulsado por el alto desempleo, el difícil acceso al crédito y el estancamiento de los salarios, es la principal amenaza a la sostenibilidad de una débil recuperación económica.*

*“Lo que se puede percibir claramente es un fuerte contraste entre los anuncios de salida de la recesión por parte de la Reserva Federal y los bancos centrales europeos, y los datos oficiales que siguen mostrando tendencias negativas, o una recuperación débil, que no alcanza para una recuperación plena de la economía en variables claves como el consumo, el crédito y el empleo.*

*“Los paquetes de estímulo y otros programas que han implementado para reactivar sus economías son increíblemente costosos y dejan tras de sí déficit fiscales que reducen y lentifican el crecimiento.*

*“Si mantienen los planes de ayuda a empresas y bancos, en especial los programas de estímulo fiscal, corren el riesgo de impulsar la inflación, y si los retiran demasiado pronto, podrían descarrilar la recuperación.*

*“En diciembre pasado, el fondo Monetario Internacional pronóstico que los niveles de deuda del Grupo de los 20 países líderes industrializados y en desarrollo promediaran más de 100% del Producto interno Bruto.*

---

<sup>47</sup> Guzmán, Patricio, “La economía mundial entre la recuperación y la recaída en la recesión”. CORREO DE LOS TRABAJADORES, [www.cctt.cl/correo/index](http://www.cctt.cl/correo/index). consultado el 18 de mayo 2010.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

*“Si los riesgos de una recaída se materializan y la recuperación flaquea, se necesitarán previsiblemente más medidas para apoyar la demanda por el lado fiscal, explicó el FMI en su informe.*

*“Mediante los estímulos estatales asignados al rescate financiero, Wall Street y las bolsas mundiales reciclaron una nueva burbuja especulativa, no ya con dinero proveniente del sector privado, sino con fondos públicos (de los impuestos pagados por toda la sociedad) puestos compulsivamente al servicio de un nuevo ciclo de rentabilidad capitalista al margen de una ascendente crisis de la economía real que marcha por vía paralela.*

*“La fiesta especulativa con la que Wall Street y las bolsas mundiales cerraron el año contrasta con la situación de postración que padece la economía estructural de EEUU y las potencias centrales que no consiguen despegar con lo que los especialistas llaman un principio de crecimiento débil que no alcanza para la reactivación del empleo y el consumo.*

*“Pero la fiesta especulativa de Wall Street y las bolsas choca con la siguiente ecuación que se observa en la economía real de EEUU y las potencias centrales. A) El déficit fiscal impide la reactivación del gasto social por parte del estado, B) la contracción del crédito (destinado a la producción) impide la reactivación del consumo, y D) el desempleo (despidos masivos por falta de ventas) produce el resultante conflictivo social de la no reactivación plena (pese a un crecimiento débil) de la economía. El déficit presupuestario de EEUU alcanzó la cifra record de US\$1,4 billones, según informó la Oficina de Presupuesto del Congreso estadounidense.*

*“Esto significa que el saldo en rojo de la administración pública estadounidense se triplicó con respecto al año anterior.*

*“El déficit equivale así al 9,9% del PIB estadounidense, una cifra que no se ha registrado desde 1945, según indica la CBO en su análisis mensual sobre el presupuesto.*

*“Como su consecuencia más inmediata, ante EEUU como los países centrales (donde se observa el mismo fenómeno) debieron endeudarse para solventar esos recursos con déficits en rojo que subieron por encima del 12 por ciento del PIB.*

*“Simultáneamente, la economía real del Imperio y de la potencias centrales continuaban colapsando en todas sus variables, y una crisis social (con desempleo y pobreza creciente) asoma de la mano de los despidos y ajustes económicos masivos en Europa y EEUU.*

*“En el 2010, la crisis social (consecuencia de la caída del consumo, los ajustes y los despidos laborales) ya se perfila como un emergente inmediato de la crisis recesiva-laboral que detonó escalonadamente como consecuencia de la crisis financiera que extendió desde EEUU hacia Europa.*

*“Las señales son claras: la crisis financiera que devino en recesión primero, amenaza con convertirse (por el efecto combinado de la desocupación y del recorte del gasto público) en un colapso social de difícil pronóstico en EEUU y en la principales naciones de euro afectadas por la misma pandemia de desocupación y agravamiento de la pobreza entre los sectores más vulnerables.*

*“Según sugiere el Nobel de Economía Paul Krugman, son los grandes bancos beneficiados por los rescates los que lanzan pronósticos y versiones de extremo optimismo sobre una recuperación de la economía que la mayoría de los especialistas no avizoran que esté ocurriendo.*

*“Esta falsa percepción –señala- se extiende a Obama y a su equipo económico que mantienen vínculos demasiado estrechos con Wall Street. “Obama no estaría viendo lo obvio, es decir, no entiende por donde pasa la realidad y eso es demasiado grave”, apunta Krugman.*

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

*“Joseph Stiglitz, por su lado, afirma que la crisis global no ha concluido; no ha finalizado la expulsión de mano de obra, el consumo sigue siendo débil (y se mantendría así por un buen tiempo), y si se mantiene el desempleo por encima de la tasa del 10 por ciento, habrá mayor morosidad. No se le ha puesto fin a la montaña de las deudas de las familias. Las causas que llevaron a la burbuja creada en los últimos años están presentes, resume el Nobel de Economía.*

*“La mayoría de los analistas (entre ellos Krugman y Stiglitz) coinciden en que un retiro de los billonarios subsidios estatales a las macro empresas y gigantes bancarios (que impulsan el actual record del Dow Jones) va a producir una recaída de la crisis financiera.*

*“Y una posible recaída de la crisis financiera en EEUU, a su vez, no solo terminaría con el ascenso bursátil sino que además llevaría a los capitales especulativos internacionales a refugiarse nuevamente en el dólar y en los activos del Tesoro estadounidense, retroalimentando la iliquidez y agravando la crisis del crédito orientado a la reducción y el consumo.*

*“En suma, un círculo vicioso, que además de terminar nuevamente con la fiesta especulativa en Wall Street, podrá arrastrar a la primera economía imperial (la locomotora de la economía global) a una recaída de la crisis económica con efectos letales de arrastre sobre el resto de la potencias centrales, emergentes y subdesarrolladas”.<sup>48</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).*

Como se ve la situación de la economía mundial no era cómoda. Persistían los riesgos de una recaída recesiva. Economías claves para los dominicanos, en términos de ocupación de emigrantes, continuaban en recesión como la economía española. En la economía estadounidense el desempleo no cedía, la tasa de desocupados seguía cercana al 10%, igualmente en Europa; en España era peor: 20%.

---

<sup>48</sup> El panorama para 2010. Los economistas temen un nuevo colapso financiero global, [www.iarnoticias.com](http://www.iarnoticias.com). Consultado el 18 de mayo de 2010.

Técnicamente el mundo económico desarrollado había superado la recesión, pero en la realidad la recesión continuaba. De modo, que aunque el gobierno dominicano aplicara dizque una política fiscal anticíclica, para sacar a la economía de la recesión, tenía en su contra que la locomotora de la economía mundial, la estadounidense, continuaba afectada por un ambiente recesivo, que debía tener un impacto demoledor sobre las intenciones recuperacionistas locales. El discurrir de los hechos nos dio la razón.

### **2.19 El derrumbe político y la traición de la burguesía liberal**

La economía dominicana se estaba cayendo. Nuestra tesis se sustentaba en hechos incontrovertibles, objetivos: el PIB se desaceleraba de manera dramática. En el primer trimestre de 2006, creció casi 13%, en el mismo período, pero para el 2009, según cifras oficiales, apenas creció 1%. En el primer semestre, enero-junio 2009, la desaceleración de la economía se acentuó, solamente creció 1.4%, cuando para el primer semestre de 2006, había crecido 12.5%. Diversas empresas de zonas francas cerraban sus puertas, mientras que otras reducían su volumen de producción y la cantidad de puestos de trabajo; los trabajadores ameritaban de un aumento sustantivo de sus sueldos (el caso de los médicos), pero el gobierno alegaba carencia de fondos para ello, en el sector privado apenas aumentaron el 15% al salario mínimo, mientras que los otros niveles salariales no aumentaron, viendo reducirse su capacidad de compra, ante un costo de la vida que no cede; millares de integrantes de la Población Económicamente Activa, decepcionados porque buscaban trabajo y no encontraban, ya se quedaban en sus casas resignándose al desempleo crónico que los abatía; el país estaba virtualmente apagado, no había energía eléctrica; y un montón más de importantes variables económicas crecían negativamente en los primeros meses de 2009. El derrumbe coyuntural de la economía no se podía negar, estaba ahí.

El derrumbe, que se veía, de la economía dominicana, iba más allá de los aspectos propiamente coyunturales. La economía asistía a un

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

crecimiento insustentable; la distribución del ingreso nacional carecía de equidad; el desempleo se retroalimentaba; el costo de la vida crecía mucho más rápidamente que los salarios; la cuenta corriente, de la balanza de pagos, sufría un déficit crónico, estructural; el marco institucional para llevar a cabo la política económica era infringido sistemáticamente y la economía política de la política económica delataba la connivencia del gobierno y la burguesía para acelerar el proceso de acumulación de capital en perjuicio de los obreros asalariados y los campesinos pobres. El derrumbe, pues, era estructural también.

En adición, la política social del gobierno leonelista había sido un fracaso completo. Los resultados generales de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)<sup>49</sup>, correspondiente al año 2007, constituían la mejor prueba de lo arriba aseverado.

En nuestro país, al momento de efectuar la encuesta, existían 291,746 viviendas tipificadas como piezas en cuartería o parte atrás y barracones; el 43.9% de las viviendas (es decir, 1,110,878) que eran usufructuadas por hogares no eran propietarios de ellas; 300,655 viviendas tenían paredes exteriores de tabla de palma, zinc, playwood, yagua, cartón y material de desecho; 556,450 viviendas, con paredes interiores de tabla de palma, yagua, zinc, cartón, playwood, materiales de desecho o simplemente carecían de paredes interiores; el 67.5% de las viviendas poseían techos de zinc, yagua y cana; más de 500,000 viviendas sin cocina; 331,818 viviendas se abastecían de agua proveniente de manantial, río, arroyo, canal, lluvia, camión, tanque, etc.; 748,517 viviendas eliminaban la basura a través del triciclero o carretillero, la quemaban, la tiraban en un patio o solar, la tiraban en un vertedero o la tiraban en una cañada; y 211,450 hogares habitaban viviendas que apenas poseían un cuarto.<sup>50</sup> La situación de la educación también era muy crítica. La ENIGH descubrió que 649,365 personas de tres y más años de edad, no

---

<sup>49</sup> Véase, Oficina Nacional de Estadística -ONE- (2009): “Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares”, 2007. Santo Domingo, R.D.

<sup>50</sup> *Ibíd.*, págs. 53-82.

tuvieron oportunidad a asistir a la escuela, a causa de que tenían que trabajar, no había escuela, la escuela estaba muy lejos, no había profesor, no hubo cupo o no tenían dinero; 703,768 personas no tenían ningún nivel educativo aprobado y solamente 890,792 tenían nivel universitario, en contraste con 4,711,365 a nivel básico o primario, apenas 56,795 tenían postgrado; y el 11% de la población de 15 y más años, equivalente a 719,959, era analfabeta.<sup>51</sup>

La salud se encontraba manga por hombro. El 71.4% de la población, es decir, 6,923,379, habitantes, carecía de seguro de salud; de 2,000,210 niños de 0-9 años de edad, solamente estaban asegurados 489,020; las personas de 60 y más años, que hacen un total de 814,580, solamente estaban aseguradas 243,346, es decir, alrededor del 70% carecía de seguro.<sup>52</sup>

En el área ocupacional, nos encontramos con estas lindezas. De 3,814,381 ocupados, el 27.7%, es decir, 1,055,896, eran trabajadores no calificados; de 305,856 desocupados, 169,828, es decir, el 55.52% tenía niveles educativos secundario, universitario y postgrado.<sup>53</sup>

En lo que concierne a los gastos, el gasto de consumo de los hogares fue de 51,637,308,856 pesos dominicanos, equivalentes a 20,258.44 pesos dominicanos, por hogar.<sup>54</sup> Por otro lado, los ingresos, por trabajo asalariado, dice la ONE: *“De acuerdo con los resultados obtenidos a través de la encuesta, el ingreso mensual por trabajo asalariado principal se estima en 20,006,928,291 pesos dominicanos (...) siendo este monto obtenido por 2,154,769 perceptores de ingreso, lo que permite determinar un ingreso monetario promedio de 8,648.82 pesos dominicanos mensuales por perceptores”*.<sup>55</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>51</sup> *Ibíd.*, págs., 85-96

<sup>52</sup> *Ibíd.*, págs., 99-108.

<sup>53</sup> *Ibíd.*, págs. 111-132.

<sup>54</sup> *Ibíd.*, págs., 73 y 135.

<sup>55</sup> *Ibíd.*, p. 213.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Sin dudas las condiciones que mostraban las viviendas dominicanas, en una proporción significativa, eran deplorables, presentaban claramente la miseria reinante, el fomento de la promiscuidad, la agresión al medio ambiente y el fomento de la contaminación. Viviendas de tabla de palma, de zinc, de cartón, de yagua, son inadmisibles en naciones civilizadas. Más de 700,000 personas analfabetas y muy pocas eran egresadas de la educación superior. La educación estaba en la retaguardia, cuando debiera estar en la vanguardia, mientras el gobierno leonelista se la pasaba hablando “caballá” de su esfuerzo por la educación. El gobierno burgués leonelista, había sido desenmascarado por los resultados de la ENIGH. La inmensa mayoría de la población carecía de seguro de salud, se encontraba subordinada a los hospitales públicos, verdaderos cementerios de seres vivos, con unos médicos humillados y vapuleados por el gobierno, que los obligaba a recibir sueldos de miseria.

El adiestramiento y capacitación de nuestros trabajadores era deficiente en extremo, la inmensa mayoría no poseía calificación alguna. Pero donde los resultados desenmascararon, sin piedad, al gobierno leonelista, es el hecho de que más del 50% de los desocupados tenía educación media y universitaria. ¡Para qué estudiar, entonces!

Los asalariados, los hogares del proletariado, estaban sumergidos en un profundo pozo deficitario. En promedio, los perceptores de ingresos, vía los salarios, alcanzaron RD\$8,648.82, pero los hogares dominicanos estaban gastando en bienes de consumo un total de RD\$20,258.44, cada mes.

¡Todas esas pruebas citadas arriba, son inequívocas e irrefutables: la política social del gobierno burgués leonelista había fracasado también!

Todo el derrumbe económico-social, analizado, tuvo un impacto muy profundo en la esfera política, confirmándose la concepción

marxista, en el análisis de la sociedad, conforme al materialismo histórico.

¿Cómo se manifestaba el derrumbe político del gobierno burgués leonelista?

Se observaba, de manera palmaria, una insurrección cívica de las comunidades que constituyen las distintas provincias, bajo las consignas de luz eléctrica, reparación de carreteras, agua potable, educación y salud pública, preservación de los recursos naturales y otras reivindicaciones.

Estas protestas no constituían un desafío político al gobierno de la burguesía. Constituían brotes reivindicativos y espontáneos que desbordaban los niveles organizativos de las fuerzas genuinamente revolucionarias y de las entidades sociales cuestionadoras del estado de miseria y marginalidad en que viven los parajes, secciones y municipios del país, víctimas de la prevaleciente política económico-social de contenido neoliberal.

Las posibilidades de que la contradicción pueblos comunitarios versus gobierno, se transformara en un desafío del polo popular al dominio del gobierno burgués y antipopular dominante, dependía, en gran medida, de que el factor consciente, le inyectara la idea de avanzada a esas masas irredentas y burladas, para que los brotes reivindicativos y espontáneos se transformaran en movimientos conscientes, revolucionarios y los mecanismos organizativos que les servía de soportes se mutaran en órganos del poder popular. Precisamente las organizaciones populares, comunitarias y sociales, muchas de las cuales estaban en el Foro Social Alternativo, constituían el germen de los órganos del poder popular que habría de venir.

En la contradicción que estamos analizando, el gobierno de la burguesía, constituía el aspecto dominante de la misma, pero con una nota muy distintiva: los brotes reivindicativos y espontáneos de las

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

comunidades, dada la cantidad y la rapidez con que se sucedían, en todo el territorio nacional, había provocado que el gobierno perdiera completamente la influencia mediática que poseía sobre ellos, por lo que se vio compelido a reprimirlos violentamente.

Ahora bien, a pesar de la intervención directa del gobierno en el enfrentamiento directo de los brotes señalados, éstos aún no se perfilaban como movimientos revolucionarios.<sup>56</sup> Esta transformación solamente se podía lograr en base a un trabajo tesonero e intrépido de las fuerzas revolucionarias, educando a los proletarios, campesinos pobres, estudiantes, profesores y otros sectores populares en lucha, respecto al carácter antipopular del gobierno burgués, la ignominia de la dominación burguesa y la necesidad de la edificación de una nueva sociedad, la sociedad socialista. En caso contrario, las fuerzas que pugnan por la revolución, incurrirían en una política puramente reivindicativa, rendirían culto al movimiento espontáneo y se postrarían ante la ideología del tradeunionismo y el economicismo.<sup>57</sup>

El gobierno burgués leonelista, en otro sentido, en esos momentos tenía serias limitaciones de liquidez.

¿Cómo es posible efectuar semejante aseveración, cuando el gobierno había tenido acceso a presupuestos superiores a los 300 mil millones de pesos dominicanos? Veamos:

El gobierno disfrutó de presupuestos gigantescos, pero no los administró racionalmente. El derroche, viajes sin sentido al exterior, el hurto, transferencias de sumas fabulosas a favor de diferentes estamentos de la burguesía, bajo el manto de subsidios, el aumento del gasto corriente y la edificación de millonarias obras no prioritarias (el Metro de Villa Mella), minaron sus disponibilidades

---

<sup>56</sup> Las fuerzas revolucionarias que correctamente acompañaron estos brotes, estaban en el deber de atizar el factor conciencia allí, a fin de que saliera a flote una esencia revolucionaria y cuestionadora del gobierno. En esta perspectiva era imprescindible armarse del espíritu leninista.

<sup>57</sup> Véase la obra *¿Qué Hacer?*, de la autoría de LENIN, los capítulos II y III, donde él traza la diferencia entre la política tradeunionista y la política marxista.

presupuestarias. Esto, unido a la caída de las recaudaciones fiscales, hizo más difícil la situación de iliquidez gubernamental. Al mismo tiempo, las reclamaciones populares pusieron una presión adicional a la precariedad presupuestaria gubernamental.

Por otra parte, estaba presente el problema de la deuda pública, que según cifras aportadas por la Secretaría de Estado de Hacienda, la deuda interna montó los US\$4,219.4 millones, mientras que la externa ascendía a US\$7,098.6 millones, ascendiendo a un total de US\$11,318.0 millones. Esta deuda ejerció una gran presión, debido a que succionaba recursos presupuestarios, a los fines de amortizar el capital, tomado a préstamo, y pagar los intereses.

A todo lo explicitado hay que agregar las restricciones externas. El mismo Banco Central, en algunas de sus publicaciones, admitió las restricciones en las condiciones financieras internacionales, en ocasión de la disminución sostenida en los flujos financieros que tenían por destino la región latinoamericana. El gobierno hacía esfuerzos para obtener préstamos de organismos internacionales y no encontraba. Era esta otra presión a la situación de precariedad en la liquidez presupuestaria del gobierno, lo que, sin lugar a dudas provocaba su tendencia al derrumbe político. Y es que un gobierno sin dinero suficiente para transferirle recursos financieros a la burguesía, en sus distintas fracciones, y mucho menos para subsidiar el consumo de los pobres, acentúa su tendencia hacia el derrumbe político.

La corrupción, en otra vertiente del escenario que estamos analizando, había arrojado a todo el cuerpo gubernamental. La prensa nacional diariamente se veía abarrotada de denuncias que develaban actos de corrupción de los funcionarios del gobierno, en sus tres niveles: inferior, intermedio y superior. Era algo realmente espantoso. La génesis de esta lacra había que buscarla en dos fuentes principales. La primera refiérese a la naturaleza misma del régimen capitalista de producción. Este se funda en la apropiación del trabajo ajeno, en la necesidad cada vez más creciente de la acumulación de

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

capital en base a la explotación de los trabajadores, robándoles parte del fruto de su labor productiva. El capitalismo dominicano surgió y se desarrolló tomando como base la ejecución de políticas de saqueo del Estado dominicano, desde la época de Santana, Báez, Heureaux, Trujillo y otros. La historia de la acumulación originaria del capital, en la República Dominicana, es la historia del robo, del saqueo y la corrupción pública y privada y de expropiación que privó de su tierra al productor rural, al campesino.<sup>58</sup> La segunda refiérese a la degeneración definitiva del sistema de partidos políticos predominante en la República Dominicana. Las buenas costumbres, el respeto de los bienes y activos del pueblo, por parte de la partidocracia, es parte del pasado. Ha sido reinstalada la práctica trujillista de inscribir, en el patrimonio personal, el patrimonio de todo el pueblo dominicano.

El gobierno burgués leonelista, a pesar de que observaba la degeneración partidaria, en ningún momento puso controles en las distintas dependencias del Estado, lo que permitió a pequeños, medianos y grandes funcionarios, de conformidad a denuncias públicas, alcanzar niveles de bienestar cuestionables en cuanto a sus orígenes.

El gobierno burgués de Hipólito Mejía, navegó los primeros dos años de existencia, con problemas económicos y políticos, podríamos decir, no agudizados. De pronto, en el 2003, estalla la crisis bancaria que lo hizo saltar del poder en las peores condiciones en términos de la estima popular. El gobierno burgués de Leonel Fernández, al igual que el anterior, navegó sin problemas agudos en los primeros años de la gestión 2004-2008. De pronto en el 2007, cuaja una crisis

---

<sup>58</sup> “En la historia de la acumulación originaria hacen época todas las transformaciones que sirven de punto de apoyo a la naciente clase capitalista, y sobre todo los momentos en que grandes masas de hombres se ven despojadas repentina y violentamente de sus medios de producción para ser lanzadas al mercado de trabajo como proletarios libres, y privados de todo medio de vida. Sirve de base a todo este proceso la expropiación que priva de su tierra al productor rural, al campesino (...)” (Marx, op., cit., p. 656). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

inmobiliaria estadounidense que rápidamente se convirtió en una crisis financiera y económica, con ribetes mundiales. A su vez esta crisis impactó a la economía dominicana, desacelerando el crecimiento del PIB y sumiéndola en una evidente recesión. El impacto sobre la economía dominicana, de la crisis mundial, fue tan fuerte a causa de la política monetaria restrictiva, impuesta por el Banco Central y en general por la política económico-social del gobierno dominicano, que reproduce las penurias de la población pobre y entrega el patrimonio público al imperialismo y a la burguesía dominante.

Por otra parte, el Estado dominicano se vio arropado totalmente, por un agudo proceso de corrupción administrativa, se desató un abierto derroche del patrimonio público, ante los ojos de la sociedad toda.

El pueblo dominicano, en consecuencia, le dio la espalda al gobierno burgués leonelista, bajo el capirote de ¡corrupto!, y ante el incumplimiento de las promesas electorales de aliviar las penosas condiciones de vida del pueblo trabajador, la respuesta popular fue la movilización contundente de todos los sectores lesionados.

Los elementos arriba analizados, se convirtieron en las causas principales del derrumbe político del gobierno.

Frente al derrumbe político del gobierno leonelista, las fuerzas revolucionarias estaban en el deber de definir y aplicar una táctica política que situara al pueblo explotado en mejores condiciones de lucha para que le pudiera disputar el poder político a la burguesía.

Esta táctica debió contener dos componentes principales: uno, intensificación de la lucha popular; dos, participación en la lucha electoral. Desglosemos teóricamente ambos componentes.

Las fuerzas revolucionarias nunca deben apartarse de los movimientos de protestas que se escenifican en el territorio nacional, no importa cuán sencillas sean las reivindicaciones que reclamen los

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

pueblos en lucha. Esta participación no debe ser pasiva, sino activa, procurando ejercer un rol dirigente, a base de coraje, intrepidez e inteligencia en la conducción de los movimientos. Jamás deben estar en la retaguardia. El lugar a que deben aspirar es en la vanguardia de las protestas. De modo, que su transformación en movimientos conscientes, se vea facilitado por la dirección revolucionaria que las fuerzas de avanzada puedan imprimirles.

La experiencia arrojada, respecto a aquel momento histórico, indica que las fuerzas revolucionarias, no estuvieron en la retaguardia del movimiento de protesta; se colocaron en la vanguardia. De lo que no estamos seguros es que poseyeran completa claridad sobre el norte que debía seguir el movimiento. Si se debía quedar en simples protestas, o en cambio apuntar hacia una agudización de la lucha de clases en procura de disputarle el poder a la burguesía. La primera opción hubiese sido una táctica reformista, la segunda opción, una táctica revolucionaria. Huelga apuntar que esta última requería deslindar resueltamente los campos frente a tácticas propias del terrorismo individual que sólo sirven para que el aparato de represión del Estado dominicano, lance campañas persecutorias en desmedro del proletariado revolucionario. Por fortuna ese peligro no se presentó.

Sabido es que para mayo de 2010 estaban pautadas elecciones congresuales y municipales y después, en el año 2012, elecciones presidenciales.

En ambos procesos los partidos de la burguesía iban a tener un dominio pleno de sus resultados.

De modo que los polos contradictorios en los procesos electorales citados, si se mantenían las circunstancias prevalecientes en aquel momento, corresponderían a formaciones políticas de naturaleza burguesa. El proletariado, el campesinado pobre y capas de trabajadores en general, no contarían allí.

En nuestra obra, *El derrumbe de la economía dominicana*, sosteníamos que a pesar de ello el proletariado dominicano no debía mantenerse ajeno a esa realidad. Se precisaba efectuar un examen objetivo de las condiciones en que se verificarían los citados procesos y de cómo tenía que participar, siendo como lo es una clase social de vanguardia.

Los dos grandes partidos que se disputaban el poder, en el contexto electoral, responden a la ideología y la política burguesas. Se encuentran al servicio de esta clase que oprime al proletariado y al campesinado pobre. Pero existe una particularidad que las fuerzas revolucionarias tenían que tomar en cuenta, a la hora de definir su táctica electoral. Y es que padecíamos el impacto del gobierno más demagogo que ha tenido la República Dominicana a partir de la liquidación de la tiranía trujillista, con el agravante de que se encontraba mezclado con las fuerzas más oscuras y contrarrevolucionarias que pululan en el ambiente político dominicano.

Si el gobierno burgués leonelista lograba reproducirse, dada su catadura corrupta y dilapidadora, le iba a infringir daños irreparables al fisco y por tanto, las penurias de las clases oprimidas se iban a centuplicar. Por tanto, en circunstancias como las señaladas, el proletariado revolucionario pudo haber ponderado la asunción de una táctica electoral que tuviera como objetivo central la unificación de todas fuerzas opositoras para derrotar al gobierno corrupto.

El frente tendría que cimentarse en un plan de nación que contribuyera con la articulación de los esfuerzos productivos de los distintos sectores económicos, priorizando a las pequeñas y medianas empresas industriales, de naturaleza innovadora; restituyendo a los campesinos pobres en sus tierras expropiadas por los terratenientes y funcionarios corruptos y modernizando los sistemas de producción agropecuarios; que protegiera nuestros recursos naturales y fomentara su explotación racional; que declarara como prioridad número uno el servicio de la educación y que el gasto social

alcanzara cifras decentes, tras el objetivo de combatir la pobreza y llevarla a su mínima expresión.

Un frente como el que proponíamos, sin duda alguna, derrotaba al gobierno corrupto y asumía el poder gubernamental. No siempre una política de frente unido, con determinadas fracciones de la burguesía, constituye una traición al proletariado y la adopción de una táctica política derechista, siempre y cuando, la coalición enfrente al enemigo común del pueblo dominicano, en una coyuntura determinada, y aplique un programa que golpee los reductos aún prevalecientes del precapitalismo y propicie reivindicaciones como las arriba enunciadas. Los comunistas debemos cuidarnos de no incurrir tanto en las desviaciones de derecha, como en las de izquierda.<sup>59</sup>

Mas, ¿qué ocurrió? En el momento que los obreros, campesinos y otros sectores oprimidos, tenían cercados al gobierno burgués leonelista, cuando la lucha popular ascendía, en todas las ciudades y campos del país, la burguesía liberal, poniendo su catadura contrarrevolucionaria al descubierto, traiciona la lucha popular y rubrica el pacto de las “corbatas azules”, con el gobierno, mediante el cual le garantizó la aprobación de la nueva constitución leonelista, con el voto de los congresistas del PRD, y la contención de la marejada popular.

---

<sup>59</sup> Véase a Lenin (1986): “Acerca del infantilismo izquierdista y del espíritu pequeñoburgués”. Tomo 36. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, págs. 291-324. En dicho trabajo “*Lenin rechazó categóricamente las aventureras consignas de los comunistas de izquierda, según las cuales era necesario acelerar, estimular la revolución internacional mediante la guerra revolucionaria. Las revoluciones no se hacen por encargo –enseñaba Lenin-, se las puede hacer coincidir con tal o cual momento, sino que van madurando en el proceso del desarrollo histórico y estallan en un momento condicionado por todo un conjunto de causas internas y externas*”. (Prefacio al Tomo 36, p. IX). (Comillas y cursiva son nuestras).



**Fernández y Vargas, firman el Pacto de las Corbatas Azules**

En estas circunstancias, la táctica del proletariado que proponíamos, en nuestra obra, *El derrumbe de la economía dominicana*, en sus dos componentes principales: uno, intensificación de la lucha popular; dos, participación en la lucha electoral, se vino abajo.

El primer componente se vio debilitado al retirarse de la lucha el principal partido opositorista.

El segundo componente, también se vino abajo, pues cómo plantear un frente electoral con una fracción de la burguesía liberal, que acaba de pactar, que se ha prosternado ante los pies del agresor común. Esta es una experiencia histórica que nos alecciona sobre el cuidado que hay que tener al plantear tácticas de unidad con destacamentos políticos burgueses liberales.

Y es que no existe fracción burguesa que sea revolucionaria. La burguesía, como clase, después de perimir el plazo histórico de las viejas revoluciones burguesas, es esencialmente contrarrevolucionaria.

Sin embargo, la táctica revolucionaria del proletariado no sucumbió, en aquella coyuntura histórica, solamente por la traición de la burguesía liberal a la lucha revolucionaria popular. No. Sucumbió

principalmente porque la izquierda se encontraba y se encuentra sumergida en un hoyo, al cual ha sido arrojada por la división permanente de sus filas, porque los grupos marxistas que existen son muy débiles, no tienen influencia en el movimiento obrero, tampoco en el movimiento campesino, ni siquiera en el movimiento estudiantil. En todos los frentes de masas, la burguesía domina a su antojo. Hasta tanto estos problemas centrales no sean resueltos, el movimiento de masas estará subordinado a lo que digan los destacamentos políticos de la burguesía.

## **2.20 Barrida electoral a costa del erario público**

En el escenario analizado arriba, era evidente el triunfo del gobierno burgués leonelista en los comicios de mayo del año 2010, merced al desbocamiento del gasto público, el ascenso del déficit fiscal y el incremento de la deuda pública. Veamos tan solo lo que ocurrió con la economía dominicana en el primer trimestre del año 2010, antes de las votaciones.

**El crecimiento de 7.5% de la economía dominicana.** Lo primero que hace el gobierno leonelista es crear la sensación, a nivel de la población votante, de que la economía dominicana, en el primer trimestre del año 2010, dejaba atrás la recesión que le afectó en el año 2009. Para tal fin se apoyó en nuestro “respetable” Banco Central.

En la primera página de su informe, correspondiente a enero-marzo 2010, dice el Banco Central: *“Durante el primer trimestre del 2010, la economía dominicana, (...) en términos reales, exhibió un importante dinamismo al registrar un robusto crecimiento de 7.5%, consolidando así el proceso de recuperación iniciado en el último trimestre del pasado año, en un escenario económico en el que aun gravita la crisis económica internacional”*.<sup>60</sup> (El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>60</sup> Banco Central (2010): “Resultados preliminares de la economía dominicana (enero-marzo 2010)”. Santo Domingo, R.D., p. 1.

Agrega el Banco Central, que el crecimiento estuvo “(...) sustentado en el comportamiento favorable que muestran la mayoría de las actividades económicas, las cuales han resultado favorecidas (...) por las medidas de política económica implementadas por las autoridades monetarias desde el pasado año, al impulso fiscal que viene registrándose a partir del nuevo acuerdo Stand-By con el FMI, así como por el aumento de la demanda de bienes por parte del vecino país de Haití, debido a la catástrofe provocada por el devastador terremoto ocurrido en dicho país en el mes de enero”.<sup>61</sup> (El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Al final de dicha primera página, dice el Banco Central: “El crecimiento económico del presente año, al igual que el pasado año está siendo explicado por el incremento de las actividades orientadas a satisfacer la demanda interna, destacándose la reactivación que viene registrando desde finales del pasado año la actividad construcción tanto pública como privada. Esta actividad tiene un efecto multiplicador en otras actividades como la manufactura local, el comercio y las importaciones de bienes además de su impacto en la generación de empleos”.<sup>62</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

Empecemos a analizar las opiniones transcritas del Banco Central.

En el primer párrafo citado, se puede observar que el Banco Central al examinar la coyuntura de la economía dominicana, parte del hecho cierto de que la misma está influida por un componente externo (persistencia aún de la crisis económica internacional) y un componente interno, fundamentado en la política monetaria y la política fiscal. De estos dos factores, el informe del Banco Central, de inmediato afirma que el interno ha sido el que ha determinado el proceso expansivo de la economía en el primer trimestre del año 2010. Pero cuando en el 2009 el producto agregado estuvo en

---

<sup>61</sup> *Ibíd.*, p. 1.

<sup>62</sup> *Ibíd.*, p. 1.

continua desaceleración, de conformidad con las informaciones de dicho banco, en recesión de conformidad con nuestra propia investigación, aquél nunca admitió el rol decisivo que en ello jugaba la incorrecta política económica aplicada, sino que se la adjudicaba a la crisis económica que abatía, en esos momentos, al mundo capitalista.

Cuando el producto agregado se expande de manera “vigorosa”, es obra de la política monetaria y de la política fiscal, pero cuando se desacelera o se recesiona, como en el año 2009, es el fruto de la crisis capitalista internacional. Esta manera de analizar la coyuntura económica no conduce a una metodología de investigación científica. Todo lo contrario, conduce a una metodología mostrenca, propia de la economía apologetica y vulgar, que practica el Banco Central.

Realza el Banco Central, en su informe, que el crecimiento económico, en el primer trimestre del año citado, está siendo explicado por el incremento de las actividades orientadas a satisfacer la demanda interna.

Si la satisfacción de la demanda interna, ha sido un factor estimulante para el crecimiento, entonces hubiese sido lógico que en su informe, el Banco Central, ilustrara a la opinión pública sobre el comportamiento de cada uno de los componentes de la demanda interna, que de conformidad a los preceptos de las cuentas nacionales está integrada por el consumo privado, la inversión privada y el gasto público. Mas no ocurre así. Se procede a lanzar la frase ¡demanda interna!, pero ésta no es descompuesta en sus distintos componentes, con el objeto de identificar cuál de ellos ha jugado un papel determinante en el ascenso de dicha demanda interna.

¿Cómo se ha manifestado la demanda de bienes y servicios de los hogares dominicanos, el gasto de inversión de la empresa privada, a nivel de bienes de capital, materias primas, etc., y la demanda del sector público? Responder estas preguntas pudo ser clave en la

comprensión de las razones que esgrime el Banco Central. Algo más. En el componente consumo privado no sólo se debió informar sobre su comportamiento global, en términos de tasa de crecimiento, sino desglosarlo, sacar a la superficie el comportamiento de los hogares dominicanos, ubicados en los estratos de ingreso inferiores, me refiero obviamente a los hogares de familias obreras y campesinas. Si se hiciera como estamos señalando, se demostraría de manera palmaria que probablemente si el consumo privado aumentó, en el trimestre enero-marzo, lo hizo impulsado por la demanda de bienes y servicios de los hogares ubicados en los estratos de ingreso altos y medio altos. Y es que cuando tenemos contacto directo con hombres y mujeres de los barrios marginados, con simples proletarios, con campesinos pobres, expulsados de la zona rural, arremolinados en las comunidades urbanas de miseria, escuchamos solamente esta expresión: ¡Nos está llevando el diablo!

¿Y qué de la inversión privada? No dice absolutamente nada. Sin embargo en las páginas 8-9, el informe contiene los resultados de una “Encuesta mensual de opinión empresarial al sector manufacturero”. Hagamos un análisis de los datos aportados.

*“En este sentido, –dice el Banco Central- al consultar estas empresas acerca de su situación general en el mes de marzo de 2010, el saldo de opinión fue de 28.2 puntos porcentuales superior (...).”*<sup>63</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

Sin embargo, cuando nos adentramos al fondo de los datos la realidad apunta en otra dirección. Precisamente en el primer gráfico, parte superior, página 8, de los resultados de esta encuesta, ante la pregunta sobre si la situación económica actual era mejor o se mantendrá igual, miren los resultados expuestos por el mismo Banco Central: es mejor, 35.9%; se mantendrá igual, 56.4%. Si se mantendrá igual, entonces debemos esperar no una recuperación, sino una recesión más aguda, pues al preguntar a los consultados

---

<sup>63</sup> *Ibíd.*, p. 8.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

acerca del nivel de pedidos, marzo 2009-marzo 2010, delata en el gráfico 2, de la página 8, porcentajes negativos en abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y diciembre, del 2009; y en enero y febrero, del 2010. Igualmente al hacer la pregunta acerca del volumen de producción de la empresa respecto al mes anterior, en el período marzo 2009-marzo 2010, arrojó porcentajes negativos en los meses de abril, mayo, julio, agosto, septiembre y diciembre de 2009; y enero y febrero de 2010 (véase el gráfico 3 y la página 9 de dicho informe).

Eso es lo único que aporta el Banco Central, en su informe, sobre el comportamiento de la empresa manufacturera, por lo que entonces nada dice de la inversión empresarial privada.

De la demanda interna, solamente queda por verificar lo que dice el Banco Central, sobre el gasto público. Efectivamente en la página 19 del informe, nos habla del “Comportamiento financiero del gobierno central”. Dice el Banco Central: *“Los gastos totales se incrementaron en 22.1% con respecto a marzo del 2009, dentro de los cuales los gastos corrientes aumentaron en 11.3%, básicamente por el aumento de las transferencias corrientes, mientras que los gastos de capital aumentaron en 77.7%, debido a la priorización de las erogaciones para construcciones de viviendas y proyectos de infraestructura”*.<sup>64</sup> (Comillas y cursiva son nuestros). Hablemos claro, señores del Banco Central, este aumento impetuoso del gasto de capital es el resultado de los grandes *“desembolsos realizados para la construcción del proyecto corredor Duarte y otras megaobras públicas”*.<sup>65</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Efectivamente el gasto del gobierno se incrementó en el período enero-marzo, contribuyendo al aumento de la demanda interna. Ahora, ¿cómo fue financiado este incremento? ¿Con el aumento de los ingresos totales del gobierno central? No, puesto que éstos apenas

---

<sup>64</sup> *Ibíd.*, p. 19.

<sup>65</sup> *Ibíd.*, p. 9.

aumentaron en un 6.3%, por tanto, el gobierno tuvo que buscar en la banca comercial préstamos por un monto de RD\$9,532.8 millones. Ello quiere decir que el mentado crecimiento de la demanda interna, tuvo su base en el aumento del gasto del gobierno central y a su vez éste se basó en el aumento de la deuda pública.

Pasemos ahora a analizar el sector externo de la economía, con la finalidad de medir su aporte al crecimiento de 7.5% del PIB, en el primer trimestre de 2010.

*“Las informaciones preliminares –indica el Banco Central- relativas a las transacciones realizadas por la economía dominicana con el resto del mundo durante el primer trimestre de 2010 indican que el resultado global de la balanza de pagos fue deficitario en US\$571.1 millones (...)”*<sup>66</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Este déficit fue 13 veces mayor que el alcanzado en el 2008, período enero-marzo. ¿A qué se debe el aumento tan pronunciado de este resultado deficitario? Se debe a la caída de la inversión extranjera directa, como se puede comprobar en el cuadro siguiente:

**Cuadro 15**  
**Inversión extranjera directa**  
**(Enero-marzo) Millones de US\$**

<b>Años</b>	<b>Monto (US\$)</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
2006	416.1	46.9
2007	486.8	17.0
2008	1044.9	114.6
2009	676.5	-35.3
2010	461.1	-31.8

**Fuente: Elaborado por Manuel Linares, en base al Banco Central (2010): Resultados preliminares de la economía dominicana (enero-marzo 2010). Santo Domingo, R.D.**

---

<sup>66</sup> *Ibíd.*, p. 14.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Si la inversión extranjera directa persiste en una tendencia de retroceso, el resultado global de la balanza de pagos, se profundizará a un grado tal que ha de decretarse la bancarrota de dicha balanza, puesto que con la cuenta corriente no se puede contar para aliviar el déficit. En efecto el saldo de la cuenta corriente en enero-marzo 2009, fue de –US\$89.2 millones, pero en enero-marzo 2010, pasó a –US\$487.9 millones, es decir se multiplicó por 5. El futuro de la balanza de pagos es completamente incierto. De ahí entonces que el sector externo, antes que contribuir con el crecimiento económico, más bien lo chocó.

**Análisis por sector económico.** Por otra parte, en sus informes económicos, el Banco Central nos tiene anonadados con las tasas de crecimiento que les asigna a determinados sectores económicos. Es el caso del sector agropecuario que supuestamente creció en 9.6% en el trimestre enero-diciembre 2010. Pero lo que no dice el Banco Central es que conforme a sus propios datos, se infiere que la producción, de la mayoría de rubros agrícolas, en el trimestre enero-marzo 2010, entró en un proceso de desaceleración-recesión, como se puede ver en el siguiente cuadro:

**Cuadro 16**  
**Indicadores subsector agrícola**  
**Tasas de crecimiento (%)**  
**Enero-marzo 2009-2010**

<b>Concepto</b>	<b>09/08</b>	<b>10/09</b>	<b>Situación</b>
Valor agregado	22.2	14.5	Desaceleración
Arroz en cascara	30.9	80.7	Expansión
Maíz en grano	38.4	22.1	Desaceleración
Caña de azúcar	-1.0	3.3	Recuperación
Tabaco en rama	30.3	-22.1	Recesión
Café en cerezos	6.7	-19.4	Recesión
Cacao en grano	17.8	0.0	Desaceleración
Habichuelas	50.9	-0.2	Recesión
Guandules	40.5	-1.0	Recesión
Yuca	37.0	78.6	Expansión

## Linares

Papa	38.3	22.3	Desaceleración
Batata	151.5	4.4	Desaceleración
Yautía	12.9	-2.6	Recesión
Ñame	-2.4	-5.0	Recesión agravada
Guineo	14.3	15.7	Expansión
Plátano	50.9	9.2	Desaceleración
Naranja dulce	37.3	10.1	Desaceleración
Tomate	46.5	0.1	Desaceleración, en el umbral de la recesión

**Fuente: Elaborado por Manuel Linares, en base al Banco Central (2010): Resultados preliminares de la economía dominicana (enero-marzo 2010). Santo Domingo, R.D.**

El crecimiento del volumen de producción de maíz en grano, cacao en grano, papa, batata, plátano, naranja dulce y tomate, se precipitó hacia la desaceleración, incluso, en los casos del cacao en grano y tomate, dicho crecimiento estuvo en el umbral de la recesión. En este mismo orden de ideas, el crecimiento del volumen de producción de tabaco en rama, café en cerezos, habichuelas, guandules y ñame, fue negativo, lo que quiere decir que se hundieron en la recesión; en el caso específico del ñame, el estado recesivo del crecimiento de su volumen de producción fue agravado, ya que en el período anterior, enero-marzo 2009, también había crecido negativamente. De 17 rubros agrícolas principales, el crecimiento del volumen de producción de 13, equivalente al 76.5% del total, o se desaceleró o se hundió en la recesión.

A todo lo explicitado arriba, se adiciona que el crecimiento del valor agregado de la producción agrícola, perdió casi 8 puntos porcentuales, por tanto se sumió en la desaceleración.

La situación tétrica que vivió el subsector agrícola, en el lapso que estamos discutiendo, el Banco Central no la destaca en la redacción de su informe, al contrario, desde la página 3 hasta la 5, se dedica a realzar las tasas de crecimiento, de los rubros arriba citados, en el trimestre enero-marzo 2010, sin compararlo con el mismo lapso,

pero correspondiente al 2009; lo hace adrede, debido a que inmediatamente surgiría a la superficie la situación desaceleración-recesión en que estuvo sumido dicho subsector. Al no hacerlo, el Banco Central reitera nuevamente su manía manipuladora de los datos, y confirma que su economía es apologética y vulgar.

El espíritu manipulador impregnado en el informe del Banco Central, resurge cuando entra a informar sobre el comportamiento de la industria, es decir, la manufactura local y la manufactura de zona franca. En el primer caso, como los resultados les favorecen, ya que alega que el valor agregado de la manufactura local creció en 9.3%, se explaya, desde la página 6 hasta la 7, con todo un “análisis” de las razones de la expansión de la industria local. Sin embargo, cuando le toca el turno a la manufactura de zonas francas, hundida en la depresión, apenas dedica un pequeño párrafo. Señores del Banco Central admitan la quiebra de la manufactura de zonas francas: crecimiento del valor agregado, -11.5%; de la fabricación de productos textiles, -21.2%; de otras zonas francas, -3.5%; del valor de las exportaciones de zonas francas, -7.4%; y de empresas de zonas francas aprobadas en el período, -52.4%.

Esos resultados, confirman por enésima vez, la quiebra de las empresas de la zona franca. Quiebra que el Banco Central se la quiere adjudicar a “la crisis global que afecta a las actividades vinculadas al exterior”, cuando precisamente la política de tipo de cambio fijo seguida por el Banco Central, hace mucho más difícil la situación de tales industrias, en virtud de que eventuales apreciaciones del tipo de cambio encarecen las exportaciones y les restan competitividad a dichas empresas.

Pero el colmo de la manipulación llega, cuando en su informe el Banco Central, al analizar el comportamiento del sector de la construcción; proclama un crecimiento de 19.4%, cuando en el mismo período del 2009, había sido de -21.9; sin dudas, a partir de estas informaciones, tenemos que concluir que dicho sector, en el trimestre enero-marzo 2010, experimentó un salto gigantesco.

¿Quién originó este salto, el sector público o el sector privado? Sin vacilación aseveramos, el público. El gasto en construcción del gobierno central, creció en 187.9%, mientras que los préstamos de instituciones financieras, destinados a la construcción privada, apenas crecieron en 20.5%, de manera que el supuesto empuje del sector construcción corrió a cargo, prácticamente, del sector público. Si el gasto privado en construcción no se dinamiza, pronto veremos a este sector deprimido, pues el gasto en construcción del gobierno central no podrá mantenerse por mucho tiempo creciendo en la magnitud que lo hizo, debido a que se fundamenta en el aumento de la deuda pública.

En el sector de las comunicaciones, cuando leemos el “análisis” del Banco Central, en su informe, nos formamos la idea de que allí todo es bonanza, que no hay problemas.

Pero cuando nos vamos a sus propios datos, contenido en el cuadro que aparece en la página 12, de inmediato nos damos cuenta que somos víctimas de la más vulgar manipulación. Señores del Banco Central, admitan que el sector que estamos discutiendo pasa por un mal momento, admitan que va en picada; mientras en enero-marzo 2009, su valor agregado crece en 21.4%, ustedes mismos nos informan que ahora, en el primer trimestre de este año, solamente creció 6%, por tanto, perdió alrededor de 15 puntos porcentuales en su crecimiento. El stock promedio de líneas instaladas había crecido, en el período anterior, 29.2%, en cambio en el primer trimestre de 2010, cae a 13.9% y el crecimiento de las recaudaciones del impuesto selectivo sobre las telecomunicaciones, perdió casi 4 puntos porcentuales. ¡No hay dudas, este sector, está hundido hasta el cuello en la desaceleración!

Lo mismo ocurrió con el sector intermediación financiera, seguros y actividades conexas. El “análisis” del Banco Central va por un lado y los datos empíricos por otro. Vemos allí expresiones como estas: “El valor agregado de esta actividad registró un incremento de 7.3%”, “En otro orden, las compañías de seguros registraron una expansión de 13.0%” y otras lindezas más. Pero señores del Banco Central,

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

¿acaso no son ustedes mismos los que colocan un cuadro estadístico, en la página 13 del citado informe, en el cual se observa una desaceleración en el crecimiento del valor agregado del sector, al pasar su crecimiento de 8.5%, en el período anterior, a 7.3% en el período actual?; e igualmente ¿acaso no se observa que el crecimiento de la producción de intermediación financiera, medida indirectamente corriente, perdió 10 puntos porcentuales, al pasar de 21.7%, en el período anterior, a 11.7% en el período actual? Claro que todos estos resultados están allí, pero el Banco Central se hace el ciego, para aparentar un dinamismo general en cada uno de los sectores económicos que dan cuenta del producto agregado.

En el sector externo, las manipulaciones del Banco Central, en su informe, surgen a borbotones.

*“Debe señalarse, -afirma el Banco Central- que al cierre del mes de marzo las reservas internacionales alcanzaron unos US\$2,296 millones, monto que se encuentra por encima de la meta de US\$1,765 millones acordada con el FMI para el primer trimestre”.*<sup>67</sup>  
(El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

Al leer esas consideraciones en el informe del Banco Central, particularmente las expresiones subrayadas, de inmediato nos formamos la idea de que todo está bien en las reservas monetarias internacionales. ¡Hemos superado la meta establecida, por el FMI, proclama a todo pulmón el Banco Central! Sin embargo, cuando vamos a la página 17 del informe, el Banco Central se autodesenmascara, cuando afirma: *“Al cierre del trimestre enero-marzo del presente año, las reservas internacionales brutas y netas del Banco Central ascendían a US\$2,737.8 millones y US\$2,295.5 millones, respectivamente, presentando disminuciones de US\$569.3 millones en las brutas (-17.21%) y US\$556.4 millones (-19.51%) las netas, con relación a los niveles alcanzados al finalizar el año 2009. En cuanto a las reservas internacionales líquidas, estas alcanzaron*

---

<sup>67</sup> *Ibíd.*, p. 14.

*los US\$1,326.6 millones, registrando una disminución de US\$493.6 millones (-27.12%) para el mismo período. Estas disminuciones en las reservas estuvieron determinadas básicamente por mayores erogaciones para cubrir el pago de la factura petrolera así como de otros compromisos externos*".<sup>68</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

En tres cuartas partes de esa última cita, el Banco Central, aunque se autodesenmascara al final (ver el subrayado nuestro), trata de inocular en la mente del lector, el veneno de la manipulación. Señores del Banco Central, proclamen también, a todo pulmón, que nos hemos vistos compelidos a desbalijar las reservas monetarias internacionales, a causa de que estamos consumiendo más de lo que producimos, que las importaciones siguen subiendo como una gigantesca espuma y las exportaciones se quedan rezagas y que una fuente clave, como la inversión extranjera directa, para nutrir las reservas monetarias internacionales, va de mal en peor. ¡Hablen claro, señores del Banco Central, no nos traigan, en su informe, gato entre macuto!

Cuando el Banco Central desglosa su "análisis" de la balanza de pagos, en las dos cuentas en que se divide, la de transacciones corrientes y la de capital, eleva la manipulación a la n potencia. Admite que las "(...) *transacciones corrientes de la balanza de pagos registraron durante el período enero-marzo de 2010 un déficit de US\$487.0 millones (...)*"<sup>69</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros); al exponer este saldo no lo sazona. No le dice al lector que es uno de los resultados negativos más elevado, arrojado por la cuenta corriente, en los últimos años, solamente superado por el déficit correspondiente al año 2008 que fue de US\$689.2 millones. Ahora, ¿cuáles fueron los factores que incubaron este déficit tan pronunciado? "(...) *Entre los principales factores – dice el Banco Central- que influyeron en este balance se destaca el impacto en las cuentas externas del incremento en los precios de los*

---

<sup>68</sup> *Ibíd.*, p. 17.

<sup>69</sup> *Ibíd.*, p. 14.

*combustibles en 53.6% (...), así como, el crecimiento de la economía nacional que generó una mayor demanda de insumos, maquinarias, equipos y bienes de consumo de origen externo”.*<sup>70</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

El Banco Central lanza esas ideas y nada más. No profundiza. Pero lo que es peor todavía, es que esconde la influencia decisiva de los saldos parciales de las balanzas, en los saldos globales de la cuenta corriente; particularmente es muy importante poner en claro el saldo de la balanza de bienes, por el monto descomunal que ostenta. ¿Qué hace el Banco Central cuando se enfrenta a la balanza de bienes?, simplemente no expone un cuadro estadístico, donde se pueda observar el comportamiento de las variables que las conforman y su saldo; recurre a la dispersión de las informaciones y a la omisión de informaciones. Expone un cuadro sobre las exportaciones generales (nacionales y de zonas francas) y expone otro cuadro sobre las importaciones nacionales por destino económico (bienes de consumo, materias primas y bienes de capital) y deja fuera las importaciones de zonas francas, en consecuencia es imposible calcular el saldo de la balanza de bienes. Cuando el lector se traslada al amplísimo anexo estadístico, del informe comentado, tampoco encuentra el desglose de las variables citadas. Todo ello sólo tiene un objetivo: impedir que el lector se forme una idea única, sobre el déficit descomunal de la balanza de bienes.

Un comportamiento análogo se observa en la presentación de los resultados de la balanza de renta de la inversión, donde no se presenta ninguna información detallada de los componentes de dicha balanza: servicio de la deuda externa y la repatriación de las utilidades relativas a las empresas de inversión extranjera. No hay casi informaciones sobre esta balanza, debido a que los resultados negativos son impresionantes, lo que pone en evidencia el acelerado proceso de endeudamiento de la economía dominicana. El Banco

---

<sup>70</sup> *Ibíd.*, p. 14.

Central omite estas informaciones, las esconde y ni siquiera coloca un “grafiquito” que sirva de orientación al lector.

La omisión del saldo de la balanza de bienes y el tratamiento seco del saldo de la balanza de renta de la inversión, por el Banco Central, contrasta con la actitud diligente que asume cuando se trata de presentar los saldos positivos de la balanza de servicios y de las transferencias corrientes netas. Dice: “*La balanza de servicios mejoró su superávit en US\$41.6 millones (...)*”<sup>71</sup> (comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros); “*Por su parte, las transferencias netas concluyeron el primer trimestre del año 2010 con un resultado positivo de US\$792.5 millones (...)*”<sup>72</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). El asunto se encuentra plenamente claro. El Banco Central manipula las informaciones, juega con las descripciones literales del comportamiento de algunos saldos de la cuenta corriente, haciendo acopio de su economía apologética y vulgar.

Pero el colmo de la manipulación se manifiesta en el renglón deuda pública externa. Si el Banco Central sirve al público, un informe sobre el comportamiento de la economía, en el período enero-marzo 2010, se supone que al tratar el problema de la deuda externa, exponga un cuadro estadístico donde el lector pueda observar cómo ha ido evolucionando dicha variable económica. Mas, no lo presenta. ¿Por qué? Porque probablemente cada año, en el lapso enero-marzo, la deuda haya ido aumentando rápidamente. El Banco Central, vuelve a esconder una información simplemente porque no favorece a la política económica aplicada. No obstante, en la página 18 de su informe, coloca un cuadro estadístico que le sirve de autodesenmascaramiento: en el período enero-marzo 2009-2010, los pagos por servicio de la deuda externa ascendieron a la increíble suma de US\$1,165.5 millones y las transferencias netas de capitales hacia los prestamistas internacionales, US\$398.5 millones. Con resultados tan nefastos como estos, el país debiera repensar el

---

<sup>71</sup> *Ibíd.*, p. 15.

<sup>72</sup> *Ibíd.*, p. 16.

problema de la deuda externa, aplicando políticas que conduzcan a una mayor utilización de los recursos productivos internos. Pero no se actúa así. Continúa raudamente el endeudamiento externo. Si al analizar el comportamiento del sector externo, las manipulaciones del Banco Central, en su informe, surgían a borbotones, ahora cuando nos adentramos al capítulo referido al “Comportamiento financiero del gobierno central”, que comienza en la página 19, notamos que el descaro “analítico” no podía ser más grande.

*“Las operaciones fiscales del Gobierno Central –dice el Banco Central- (...) al mes de marzo de 2010, mostraron un déficit preliminar de RD\$9,532.8 millones, lo que refleja un sobrecumplimiento de RD\$6,311.4 millones, respecto a la meta en el Acuerdo Stand By con el FMI para el primer trimestre de un déficit del Gobierno Central de RD\$15,711.1 millones”.*<sup>73</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Fíjense que el Banco Central no destaca el déficit alcanzado en el período aludido, no lo condena, más bien lo embellece bajo el sofisma de que el amo (FMI) le dio permiso al gobierno para tener un déficit hasta RD\$15,711.1 millones, pero en cambio, dicho déficit fue inferior en RD\$6,311.4; ¡es decir, el paciente continuó tomando el veneno, aunque en una menor dosis!, ¡bellísima forma de analizar los asuntos fiscales del gobierno, los señores del Banco Central se merecen nuestra “felicitación”! *“El resto del Sector Público no Financiero generó un superávit de RD\$227.8 millones, alcanzando el balance del Sector Público no Financiero (SPNF) un resultado negativo de RD\$9,305.0 millones”.*<sup>74</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Continúa la alabanza. En una parte del sector público no hubo déficit, hubo un superávit, por tanto, el déficit del citado sector, descendió a RD\$9,305.0 millones. Fíjense ustedes, amigos lectores que, para el Banco Central, el tema del déficit del gobierno central y del sector público todo, no merece un enfoque crítico, por eso se

---

<sup>73</sup> *Ibíd.*, p. 19

<sup>74</sup> *Ibíd.*, p. 19.

limita simplemente a presentar cifras acomodándolas de una manera tal que la población se forme la percepción de un sector público austero, en el manejo de sus finanzas, cuando es todo lo contrario. Se infiere, entonces, que aquí, el Banco Central nuevamente manipula las informaciones. La manipulación se hace más evidente cuando el Banco Central, elude adrede, la comparación del déficit actual del sector público, con el déficit del período anterior. Cuando lo comparamos, ¿qué advertimos?, sencillamente que el déficit en enero-marzo 2009, alcanzó la cifra de RD\$7,945.8 y en el período actual fue de RD\$9,305.0, por tanto se incrementó en 17.1%. De modo que no hubo austeridad en el gasto público, al contrario, éste se expandió a costa de incrementar la deuda pública.

En el subtema de los ingresos y gastos del gobierno central, el “análisis” de nuestro Banco, se nota mucho más descriptivo que nunca. Que los ingresos totales del gobierno central aumentaron, e igualmente los ingresos tributarios. Que los gastos totales aumentaron y que el gasto de capital se incrementó en un porcentaje mayor, en comparación al aumento porcentual de los ingresos corrientes. Este es el gran “análisis” del Banco Central sobre los ingresos y gastos del gobierno central. ¡Qué gran “análisis”! Ante esta situación de descriptivismo puro, nos toca apurar algunos elementos analíticos, con el propósito de esclarecer la maraña empírica que ofrece el Banco Central como “análisis”. Procedamos. Los impuestos directos, constituidos por los impuestos sobre la renta y los beneficios y por los impuestos sobre la propiedad, ascendieron a RD\$15,140.6 millones en enero-marzo 2010, cuando en enero-marzo 2009, habían sido de RD\$16,961.4 millones; luego, el Estado dejó de percibir RD\$1,820.8 millones. Esto se llama evasión de impuestos directos, llevada a cabo por los grandes perceptores de rentas, ya que los trabajadores no pueden evadir el pago de impuestos directos, debido a que las empresas donde trabajan se constituyen en agentes de retención. En otras palabras, la alta burguesía le arrancó al Estado casi 2 mil millones de pesos, para engrosar sus fortunas, alcanzadas en base a la explotación del trabajo.

Los impuestos indirectos, constituidos por los impuestos sobre las mercancías y servicios e impuestos sobre el comercio exterior, ascendieron a RD\$41,124.2 millones en enero-marzo 2010, cuando en enero-marzo 2009, habían sido de RD\$36,149.7 millones, representando un aumento de RD\$4,974.5 millones. Este aumento en la recaudación de los impuestos indirectos, provino principalmente de los hogares obrero-campesinos y de los hogares de las capas bajas de la pequeña burguesía, que son el soporte principal del consumo privado en la economía dominicana; quiere decir, entonces, que la burguesía se quedó con RD\$1,820.8 millones del Estado y éste le succiona a los pobres 4,974.5 millones. ¿Quiénes ganaron? La burguesía y el Estado burgués. ¿Quiénes perdieron? Los hogares obrero-campesinos y los hogares empobrecidos de la pequeña burguesía. Esto es lo que se denomina centralización de rentas en la sociedad capitalista dominicana, en la cual el Estado dominicano se autodesenmascara en la medida que succiona ingresos de los trabajadores y permite que la burguesía centralice ingresos que les corresponden, a dicho Estado, por ley.

Procedamos a ahora a analizar la estructura interna de los ingresos tributarios. Estos montaron la cifra de 56,727.8 millones, en enero-marzo 2010, de los cuales RD\$41,124.2 millones correspondieron a impuestos indirectos, es decir, el 72.49%. Para el mismo lapso de 2009, esa relación fue de 67.77%, hubo un aumento de 4.71 puntos porcentuales. Asimismo, a los fines de la recaudación impositiva directa, con relación al total de ingresos tributarios, ascendió a 27.51% y 32.23%, respectivamente. El porcentaje de los impuestos indirectos aumentó, el porcentaje de los impuestos directos disminuyó, conclusión obligada, la estructura impositiva se hizo más regresiva. ¿Hace este tipo de análisis el Banco Central? Imposible. Su tarea central, en los informes que nos entrega, es embellecer lo feo, es practicar su economía apologética y vulgar.

## **2.21 Conclusión**

Hemos demostrado, con los mismos datos del Banco Central, que el pretendido crecimiento de 7.5%, de la economía dominicana, en el primer trimestre del año 2010, fue una de las fábulas, a las que nos tiene acostumbrado el Banco Central, con el fin de preparar subjetivamente a la población votante, para que se incline a favor del partido gobernante, en los comicios que se celebrarían en mayo de dicho año. Efectivamente, así ocurrió. Asimismo, el análisis del comportamiento de las finanzas del gobierno central que hemos hecho, en el que resalta el incremento del déficit fiscal, en el trimestre enero-marzo 2013, respecto al 2009, así como el incremento de la deuda pública, demuestra que la victoria electoral del gobierno burgués leonelista, en mayo 2010, se basó en el manejo no pulcro del erario público.



### **CAPÍTULO III DEVELAMIENTO DE LA BANCARROTA FINANCIERA DEL ESTADO Y LA REBELIÓN PEQUEÑOBURGUESA (Agosto, 2012)**

#### **3.1 Palabras introductorias**

El festín electoral continuó. Dos años después vinieron los comicios presidenciales. Como era de esperarse, el oficialismo retuvo el poder valiéndose de todo tipo de argucias electorales, como fue presentar la consolidación de la recuperación de la economía.



**Presidente Medina (2012-2016)**

El gobierno leonelista, decía:

El crecimiento económico, en el trimestre enero-marzo 2009, apenas fue de 1.0%; mas, en el mismo lapso, correspondiente al año 2012, se remontó a 3.8%.

La inflación acumulada del primer trimestre del año fue 0.94%, inferior a 3.64% registrado en igual período del año 2011.

Las remesas, turismo, exportaciones totales e inversión extranjera directa, en el primer trimestre de 2012, en comparación con el mismo lapso, en el año 2011, crecieron 3.6%, 5.9%, 12.2% y 26.5% respectivamente.

El valor agregado de la agricultura, la minería, manufactura local, electricidad y agua, creció positivamente. Estábamos frente a un auge de la economía.

Con esas fabulas, justificadas a través del Banco Central, el gobierno burgués leonelista procuraba hipnotizar al pueblo dominicano y de este modo garantizar la continuidad en el poder, del destacamento político burgués que lo conducía. Desafortunadamente lo logró. Una vez más se demostró que las fuerzas revolucionarias no pueden batirse, en el plano electoral, con la burguesía y salir triunfante.

Pasan los comicios, hay cambio de Presidente, pero continúa el mismo partido, la misma clase social al mando, la burguesía, particularmente la fracción burguesa financiera, y un gobierno supeditado a la misma potencia, el imperialismo norteamericano. Sin embargo, el nuevo Presidente, el licenciado Danilo Medina, tuvo que decir al país que había encontrado un descomunal déficit fiscal. El Banco Central en su *informe económico enero-diciembre 2012*, lo admitió cuando dijo: “Las operaciones financieras del Gobierno Central en base devengada para el cierre del año 2012 presentaron un resultado deficitario de RD\$153,803.2 millones, equivalente a 6.6% del PIB”.<sup>75</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

---

<sup>75</sup> Banco Central (2013): “Informe económico enero-diciembre 2012”. Santo Domingo, R.D., p. 42.

¡La magia electoral victoriosa del destacamento partidario, en el gobierno, quedaba al completo desnudo; sus triunfos estuvieron marcados, por el saqueo brutal del erario público!

Pasemos a dilucidar la génesis del descomunal déficit fiscal dejado por el gobierno burgués leonelista.

### 3.2 ¿Cómo surgió el déficit fiscal?

**Introducción.** La burguesía dominicana, con la complicidad de la partidocracia, continúa implementando el mecanismo de succión de ingresos obreros, a través de una política impositiva regresiva.

**Cuadro 17**  
**Ingresos del gobierno central como porcentaje del PIB (2000-2011)**

Año	Ingresos tributarios	Impuestos directos	Impuestos indirectos
2000	12,5	3,0	9,5
2001	14,0	3,9	10,1
2002	13,8	3,7	10,1
2003	12,0	3,5	8,5
2004	12,9	2,9	10,0
2005	14,6	3,3	11,3
2006	14,9	3,9	11,0
2007	16,0	4,9	11,1
2008	15,0	4,5	10,5

**Fuente: Propuesta de Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030 de la República Dominicana.**

Advierta, amigo lector, como los impuestos indirectos, de una manera abrumadora, dan lugar al total de ingresos tributarios en la República Dominicana. Estos impuestos que penalizan en la misma proporción, a pobres y ricos, son los que habitualmente inyecta, la burguesía, en la estructura de recaudación de ingresos. Ésta exprime los bolsillos proletarios y campesinos, para que el Estado recaude

dinero y mantenga aceitada su maquinaria de horror y represión en perjuicio de las clases sociales oprimidas.

Cada período gubernamental que pasa, el Estado se agranda. Nuevos ministerios, nuevas direcciones generales, nuevas curules congresionales, nuevos espacios para el poder judicial y los ayuntamientos, ahora tenemos diputados hasta en el exterior. El Estado dominicano es un gigante, merced a los bolsillos proletarios y campesinos.

La fabulosa suma de dinero que extrae, el Estado burgués, de los bolsillos obreros y campesinos y de toda la población, el 80% es destinado al gasto corriente, es decir, a pagar sueldos y salarios, de puestos dizque de trabajo, que de trabajo no poseen absolutamente nada, su objeto es mantener una extensísima burocracia partidaria enquistada en las instituciones públicas. De su parte, el gasto de capital, apenas cubre el restante 20%. El gasto social que pudiera beneficiar a los obreros y campesinos, la burguesía lo mantiene en niveles deprimidos. La misma Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030, confeccionada a la luz del interés burgués, admite esta situación. En ella se lee: *“Con respecto al gasto público, el país combina rasgos positivos y negativos. En cuanto a su estructura funcional, se observa una tendencia al aumento del gasto social, pero todavía en niveles muy bajos en comparación con los demás países de América Latina. A la vez, durante los últimos años y en los años venideros, una parte creciente adopta la forma de gasto financiero, como resultado del peso creciente del servicio de la deuda pública en los ingresos fiscales. Desde otra perspectiva, se observa que en los últimos años el gasto corriente ha ocupado una parte cada vez mayor del gasto total, dejando poco espacio para el gasto de inversión. Concretamente, mientras en 1996 los gastos de capital representaron alrededor de 44 por ciento del gasto del gobierno central, en 2002 representaban alrededor de 35 por ciento, y en 2007 apenas llegaban a 25 por ciento. En consecuencia, la carencia de infraestructuras públicas (tanto para fines productivos*

como para la provisión de servicios sociales) es una carencia evidente".<sup>76</sup> (Los subrayados, comillas y cursiva son nuestros).

Por otra parte, con motivo del cambio de gobierno, el 16 de agosto de 2012, las nuevas autoridades han encontrado un vastísimo agujero fiscal, generado a partir de la ejecución de una política de gasto dispendiosa y clientelista, cuyo origen es necesario aclarar, desde el punto de vista de la teoría marxista.<sup>77</sup> Veamos:

**El déficit fiscal del año 2012.** La explicación oficial, del origen del déficit fiscal, parte de la hipótesis de que el volumen de los ingresos fiscales se encuentra rezagado ante las necesidades multiplicadas de la sociedad dominicana, las cuales deben ser atendidas por el Estado dominicano, lo que origina un desequilibrio en las finanzas públicas.

De inmediato demostraremos que tal hipótesis contradice las propias estadísticas fiscales del gobierno.

**Cuadro 18**  
**Operaciones fiscales del gobierno central (2000-2011)**  
**(Millones de RD\$)**

<b>Año</b>	<b>Ingresos corrientes (IC)</b>	<b>Gastos corrientes (GC)</b>	<b>Ahorro corriente (AC)</b>	<b>Ingreso total (IT)</b>
2000	47791	35747	12044	53184
2001	59642	43419	16223	59856
2002	56295	48180	8115	67078
2003	66295	59136	7159	80202
2004	126243	113652	12591	126245
2005	157584	120035	37549	157585

<sup>76</sup> Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (2010): "Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030". Santo Domingo, R.D., p. 53.

<sup>77</sup> Véase nuestro estudio, que lleva por título "La reforma fiscal del gobierno dominicano que preside Danilo Medina", expuesto en el conversatorio auspiciado por los movimientos revolucionarios Patria para Todos y Alternativa Revolucionaria, el pasado 20 de octubre, 2012.

## Linares

2006	188825	154628	34197	188857
2007	236011	177291	58720	236011
2008	246910	230519	16391	246910
2009	226204	218618	7586	226213
2010	255071	239428	15643	255085
2011	280450	264409	16041	280457

**Continuación**

Año	Gasto total (GT)	Superávit/déficit*	Supera- vit/deficit**
2000	53481	-297	3421
2001	58863	993	1408
2002	74366	-7288	-299
2003	93601	-13399	-26209
2004	151832	-25587	-31174
2005	170917	-13332	-6532
2006	203512	-14655	-12979
2007	240329	-4318	1624
2008	308119	-61209	-54995
2009	283592	-57379	-58548
2010	311742	-56657	-48049
2011	340876	-60419	-54397

**Conclusión**

Año	Gasto de capital (GK)	AC-GK	GC/GC+GK
2000	17,734	-5,690	67
2001	15,444	779	74
2002	26,185	-18,070	65
2003	34,465	-27,306	63
2004	38,180	-25,589	75
2005	42,428	-4,879	70
2006	49,980	-15,783	76
2007	63,038	-4,318	74
2008	80,849	-64,458	75

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

2009	60,032	-52,446	77
2010	72,314	-56,671	77
2011	76,467	-60,426	78

**Fuente:** Calculado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

\*Cálculo propio sin donaciones y residual.

\*\* Cálculo de la autoridad fiscal con donaciones y residual.

## Cuadro 19

**Crecimiento anual de las variables principales de las operaciones fiscales del gobierno central (2000-2011) (Millones de RD\$)**

Año	Ingresos corrientes (%)	Gastos corrientes (%)	Ahorro corriente (%)
2000	-	-	-
2001	24,80	21,46	34,70
2002	-5,61	10,97	-49,98
2003	17,76	22,74	-11,78
2004	90,43	92,19	75,88
2005	24,83	5,62	198,22
2006	19,82	28,82	-8,93
2007	24,99	14,66	71,71
2008	4,62	30,02	-72,09
2009	-8,39	-5,16	-53,72
2010	12,76	9,52	106,21
2011	9,95	10,43	2,54

## Conclusión

Año	Ingreso total (%)	Gasto total (%)	Gasto de capital (%)
2000	-	-	-
2001	12,55	10,06	-12,91
2002	12,07	26,34	69,55
2003	19,57	25,87	31,62
2004	57,41	62,21	10,78

## Linares

2005	24,82	12,57	11,13
2006	19,84	19,07	17,80
2007	24,97	18,09	26,13
2008	4,62	28,21	28,25
2009	-8,38	-7,96	-25,75
2010	12,76	9,93	20,46
2011	9,95	9,35	5,74

Fuente: Calculado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

En los cuadros, presentados arriba, vemos que los ingresos corrientes se mantuvieron en niveles superiores a los del gasto corriente, por tanto, el gobierno central disfrutó de un ahorro corriente (ingresos corrientes menos gastos corrientes) completamente positivo durante el lapso 2000-2011. Y siendo los ingresos tributarios, la fuente principal de los ingresos corrientes, queda desmentida la tesis de que el problema fiscal posee, como una de sus aristas fundamentales, la insuficiencia de tales ingresos. Observamos también que en los años 2000 y 2001, las finanzas del gobierno central no se vieron afectadas, por una situación deficitaria, al contrario, alcanzaron un claro superávit. El problema fiscal comienza a agudizarse cuando en el año 2002, el partido oficialista, en aquél entonces, se plantea ganar abrumadoramente los comicios de medio término. En efecto, los ingresos corrientes crecieron -5,61, en cambio el gasto corriente creció casi en un 11%, lo que provocó que el ahorro corriente, cayera en un crecimiento de -49,99%; el crecimiento del ingreso total se estancó, con respecto al año 2001, en una tasa de alrededor de 12%, mientras que el gasto total creció en 26%, o sea 14 puntos porcentuales por encima del ingreso total; y para ponerle la tapa al pomo, el gasto de capital, que en el año 2001 había crecido negativamente, en el 2002, fue la variable fiscal de mayor crecimiento, casi un 70%.

En un cuadro fiscal, como el pintado arriba, las finanzas del gobierno central, que habían experimentado saldos positivos en los años 2000 y 2001, en el año 2002, año electoral, caen en un saldo de -299 millones de pesos, incluyendo donaciones y residuales y de -7,288 millones de pesos, excluyéndolas.

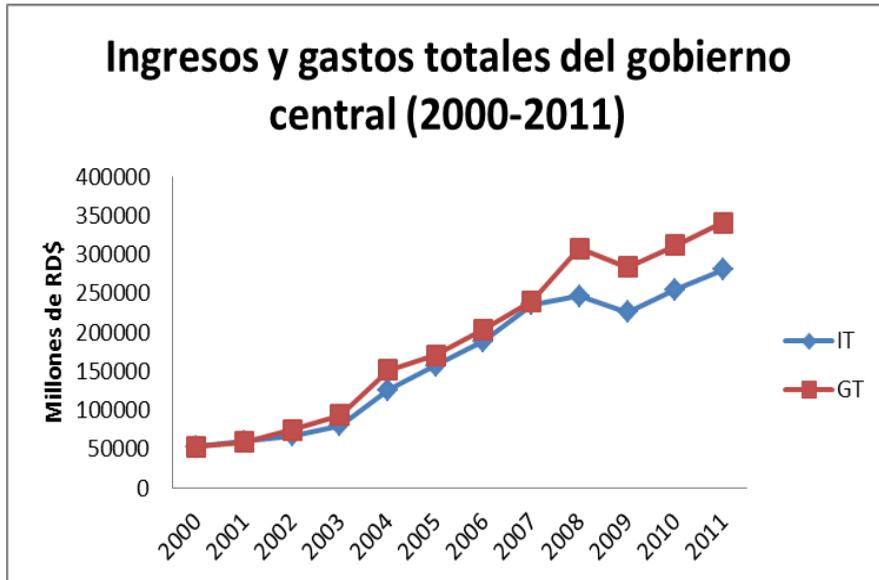
## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

En los años 2003 y 2004, se desarrolló la crisis bancaria que concluye con un rescate de los bancos quebrados, equivalente a un 20% del PIB. Afortunadamente los ingresos corrientes e ingresos totales del gobierno central, crecieron fuertemente; pero más fuertemente crecieron los gastos totales y particularmente el gasto corriente, el cual alcanzó una tasa de crecimiento de 92% en el año 2004. El evento electoral de mayo de 2004, fue el motivo del desbocamiento del gasto público, concretizado en el gasto corriente, pues el gasto de capital creció de manera ligera. Para el citado año, el déficit fiscal ascendió a más de 31,000 millones de pesos. Posteriormente, en el año 2005, las variables fiscales (ingresos corrientes, gastos corrientes, ingresos totales, gastos totales, gasto de capital, etc.) desaceleran su crecimiento, por tanto, el déficit baja a tan sólo 6,532 millones de pesos, reduciéndose en más de 24,000 millones de pesos. Pero en el año 2006 tuvimos elecciones de medio término. El nuevo partido oficialista desboca el gasto público para ganar dichos comicios. El déficit, entonces, cobra nueva fuerza y se sitúa en casi 13,000 millones de pesos. En el año 2007 se produce un fenómeno bastante extraño, el crecimiento del gasto se desacelera, mientras el de los ingresos se acelera, trayendo como consecuencia un superávit en las finanzas del gobierno. Del 2008 en adelante el déficit fiscal se agiganta, atizado por el afán del partido oficial, consistente en ganar los eventos electorales no importa el costo económico, combinado con el estallido de la crisis financiera en los Estados Unidos, en el último trimestre de 2008, el cual impactó negativamente el crecimiento de la economía dominicana y, en particular, las variables fiscales, algunas de las cuales crecieron negativamente. El partido oficial salió airoso de los compromisos electorales, merced al hundimiento de las finanzas públicas. El déficit fiscal, en el período 2008-2011, alcanzó un promedio 54,000 millones de pesos, cifra verdaderamente impresionante.

El gráfico que se expone abajo, muestra cómo las curvas de ingresos y gastos totales, casi se confundían, una sobre la otra, en el lapso 2000-2007; es a partir del 2008, cuando se genera una brecha de

consideración, dando cuenta de un descomunal déficit fiscal acumulativo de 215,989 millones de pesos.

**Gráfico 1**



**Fuente:** Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

En nuestro parecer el problema central radica no tanto en la insuficiencia de los ingresos impositivos, sino en el desbocamiento del gasto público, alentado particularmente por las campañas electorales en los años 2000, 2002, 2004, 2006, 2008, 2010 y 2012, en las cuales la partidocracia burguesa oficial procuró el triunfo a costa de lo que fuera.

**Cuadro 20**  
**Operaciones fiscales del gobierno central (1er. semestre 2011-2012) (Millones de RD\$)**

<b>Concepto</b>	<b>Enero-junio 2011</b>	<b>Enero-junio 2012</b>	<b>Incremento absoluto)</b>	<b>Incremento %</b>
Ingresos corrientes	136,446	162,203	25,757	18,9
Gastos corrientes	122,016	148,959	26,943	22,1
Ahorro corriente	1,443	13,244	-1,186	-8,2
Ingresos totales (IT)	136,447	162,209	25,761.4	18,9
Gastos totales (GT)	163,579	231,042	67,462.7	41,2
Gasto de capital (GK)	41,563	82,083	40,520	97,5
Superávit/déficit	-27,715	-57,523	-29,808	107,6
AC-GK	-27,133	-68,839	-41,706	153,7
GC+GK	163,579	231,042	67,463	41,2
GC/GC+GC	74,6	64,5	-	-

**Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.**

El cuadro que se expone arriba, contiene las operaciones fiscales del gobierno central, para el primer semestre (enero-junio), tanto del año 2011 como del 2012, finalmente, el mismo, pone totalmente al descubierto el monstruoso déficit fiscal que al término del gobierno burgués leonelista, afrontó la República. En el primer semestre del año 2012 los ingresos totales del gobierno crecieron muy bien en un 18,9%, pero el gasto total creció más, puesto que su tasa fue de 41,2%, aventajándolo en 22 puntos porcentuales, lo que decretó un déficit fiscal superior a los 57,000 millones de pesos. Aquí hay que destacar el impresionante crecimiento del gasto de capital, el cual comparado con el ejecutado en el primer semestre de 2011, lo superó en casi un 100%. Nuevamente queda desmentida la hipótesis de que

el problema fiscal lo origina la insuficiencia del ingreso fiscal. La causa inmediata del déficit, al contrario, se explica por el desbordamiento del gasto público, por motivos politiqueros.

### **3.3 Análisis de algunas variables específicas del gasto gubernamental**

Comencemos con los servicios personales y el pago de intereses de la deuda gubernamental, variables que forman parte del gasto corriente.

El gasto gubernamental en servicios personales se incrementó de una manera impresionante. En el año 2000 apenas era de 18,134 millones de pesos, pero en el año 2011, alcanzó un poco más de 70,000 millones de pesos, expandiéndose en 336%. En el primer semestre del año 2012, fue de 40,907 millones de pesos, superior al correspondiente a los años 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005.

**Cuadro 21**  
**Algunas variables del gasto corriente (2000-2011)**  
**(Millones de RD\$)**

<b>Año</b>	<b>Servicios personales</b>	<b>Pago de intereses</b>
2000	18,134	2,321
2001	21,496	2,990
2002	24,925	5,042
2003	26,108	9,313
2004	29,813	16,595
2005	37,899	13,324
2006	44,270	16,449
2007	48,485	16,820
2008	58,787	25,230
2009	68,495	31,957
2010	72,254	35,803
2011	79,114	44,831
1er. Semestre 2012	40,907	26,978

**Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.**

**Gráfico 2**



**Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.**

**Gráfico 3**



**Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.**

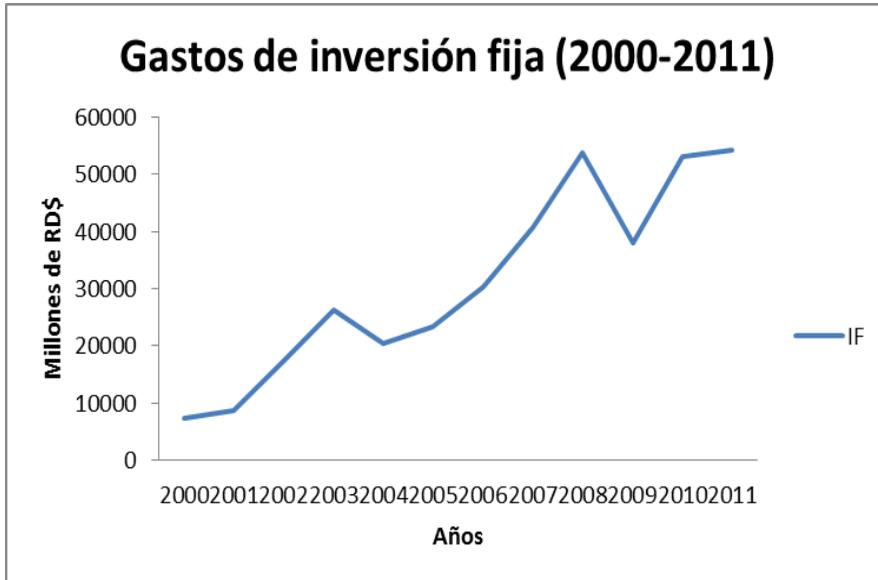
El pago de los intereses de la deuda pública, se lleva una porción cada vez más significativa del presupuesto gubernamental. En el año 2000 apenas excedía los 2,000 millones de pesos. Mas en el año 2011, casi llega a los 45,000 millones de pesos, logrando un incremento descomunal de 1,832%.

**Cuadro 22**  
**Algunas variables del gasto de capital (2000-2011)**  
**(Millones de RD\$)**

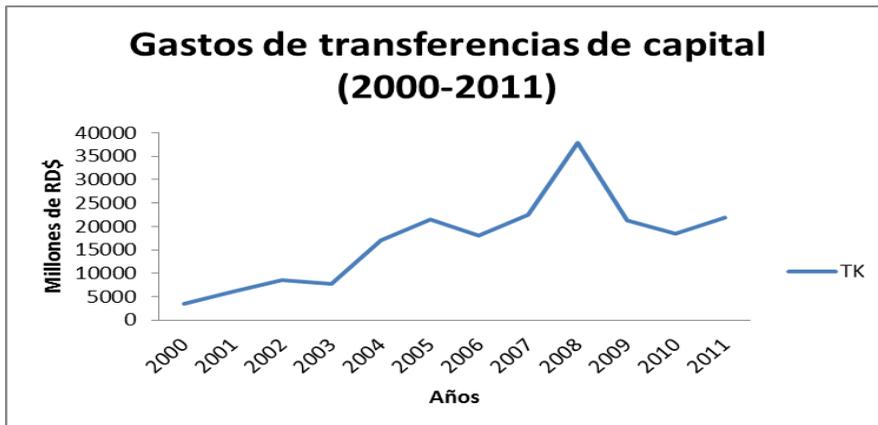
<b>Año</b>	<b>Inversión fija</b>	<b>Transferencia de capital</b>
2000	7,356	3,460
2001	8,619	6,196
2002	17,407	8,535
2003	26,281	7,758
2004	20,534	17,105
2005	23,409	21,466
2006	30,262	17,975
2007	40,672	22,567
2008	53,930	37,951
2009	37,951	21,321
2010	53,154	18,458
2011	54,355	21,807
1er. Semestre 2012	63,430	18,422

**Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.**

La inversión fija también creció con un vigor inusitado, según los datos contenidos en el cuadro presentado arriba. Del año 2000 al 2011 su aumento fue de 639%. En el primer semestre del año 2012, fue de 63,430 millones de pesos, superior al correspondiente a cada año, de todo el período 2000-2011. Asimismo, la variable transferencia de capital se expandió fuertemente, particularmente en el primer semestre del 2012,

**Gráfico 4**

**Fuente:** Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

**Gráfico 5**

**Fuente:** Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

En los cuadros estadísticos y gráficos, mostrados arriba, se ha visto con una claridad meridiana que en el período 2000-2012, el problema no ha radicado en la insuficiencia de los ingresos fiscales. Éstos han crecido a niveles satisfactorios. El problema se expresa fundamentalmente en el hecho de que los gobiernos burgueses, durante la serie de tiempo 2000-2012, manejó los recursos presupuestarios, sin control alguno, bajo un contexto de poca transparencia. No aplicaron una política económica racional. Todo lo contrario, fue esencialmente irracional y politiquera.

### **3.4 La propuesta de reforma fiscal representa un peligroso shock de oferta**

La nueva autoridad gubernamental, como resultado de un equivocado diagnóstico del problema fiscal, propuso y aprobó una denominada reforma fiscal con el fin de elevar la proporción de los ingresos del gobierno central respecto al producto agregado, que rondaba el 13%. Es una reforma cuyo contenido se puede resumir así: elevación de tasas impositivas, creación de nuevos impuestos, ampliación de la base del ITBIS e integración al circuito impositivo de sectores informales de la economía.

Como los sectores productores de bienes y servicios, ahora operarán en unas circunstancias en que sus costos de producción se verán aumentados, ante una mayor contribución impositiva, la mentada reforma fiscal adquiere un claro perfil de shock de oferta, que tenderá a contraer la oferta agregada de bienes y servicios y la economía se encaminará hacia un nuevo punto de equilibrio, completamente sub-óptimo, definido por una renta nacional real menor, comparada con la del momento, pero con un nivel de precios mayor, generándose una situación inflacionaria.

El interés de elevar los ingresos fiscales, bajo el esquema fondomonetarista de elevar las tasas impositivas y gravar el consumo de bienes, antes exentos, con el pretendido propósito de no permitir la reducción del gasto público, desafortunadamente genera un efecto

expulsión de gastos privados, a nivel tanto del consumo como de la inversión, provenientes de la economía doméstica y de la empresa privada, de una magnitud superior al mantenimiento o incremento del gasto gubernamental, dando lugar a una reducción neta de la oferta agregada de bienes y servicios y, en consecuencia, la economía será insertada en la fase depresiva del ciclo económico capitalista. Si se genera una depresión económica, la tasa de desempleo ampliado volverá a rondar el 20%, con el agravante de que los precios aumentarán también, de modo que el fenómeno de la estanflación (combinación de estancamiento e inflación alta), tocará nuevamente las puertas de la economía dominicana, como lo hizo en los años 1984-1985, 1989-1990 y 2003-2004. Es muy evidente que la política económica que se pretende aplicar, ante la crisis fiscal, es torpe y peligrosa.

### **3.5 Postura de los trabajadores**

El gobierno burgués danilista, llamó a todos los sectores a que hagan su aporte al mentado sacrificio nacional, en pos de la solución de la crisis fiscal.

Pero resulta, en primer lugar, que los trabajadores, desde que apareció el capitalismo dominicano, vienen siendo sacrificados por este régimen: salarios muy bajos, seguridad social precaria, violación de sus derechos laborales e incesante extracción de plusvalía, por parte de los patronos capitalistas.

En segundo lugar, a partir del año 1961, el cual marca la salida del trujillato del poder político y la instauración del liberalismo burgués, los capitalistas continuaron extrayéndoles plusvalía a los trabajadores y los sumieron en la más espantosa de las miserias. El aplastamiento de los trabajadores, por el capitalismo dominicano, se ha acrecentado de una manera impresionante en el primer decenio del siglo XXI, en un momento en que la burguesía transnacional sistemáticamente le disputa la supremacía en diversos frentes del mercado interior y lo obliga a abrir el mismo, bajo el rótulo del comercio de libre

competencia. Ante esta delicada situación, al capitalismo dominicano, no le queda otra alternativa que no sea la elevación de la explotación obrera para sobrevivir ante el embate de burguesías mucho más modernas y poderosas, tanto en el plano económico, como en el tecnológico.

En tercer lugar, los trabajadores no tienen nada que ver con las causas que han generado y amplificado la crisis fiscal dominicana. El responsable número uno se encuentra identificado en la partidocracia burguesa que, bajo el influjo del ciclo electoral, define y aplica políticas económicas y sociales de conformidad con sus intereses partidarios egoístas. Los trabajadores no son sino víctimas de esta crisis fiscal, por tanto, no tienen por qué incurrir en nuevos sacrificios; no existen razones válidas para que se autoliquiden.

Desde esa perspectiva, los trabajadores estaban y están en la obligación de oponerse firmemente a la reforma fiscal propuesta y finalmente aplicada por el gobierno burgués danilista, por anti-obrera y fondomonetarista; tienen que colocarse a la cabeza del amplio movimiento de resistencia a tal reforma. De modo que esta importante lucha acere su unidad y los ponga en mejores condiciones para librar otras jornadas, en el marco de las reformas democrático-burguesas, bajo la orientación del ideario socialista.

### **3.6 La rebelión pequeñoburguesa**

Al descubrirse el saqueo de las arcas del Estado, cometido por el gobierno leonelista, amplios sectores de la pequeña burguesía urbana, de la ciudad capital, estallaron en rebelión. En un porcentaje abrumador, las masas movilizadas estaban integradas por hombres y mujeres muy jóvenes.

Esta rebelión contó con el apoyo de parte de la prensa burguesa y de programas noticiosos, de mucho impacto en la República Dominicana. De ahí, su rápida extensión por toda la capital.

Prácticamente destruyó el prestigio ilegítimo que había engendrado, para sí, el Dr. Leonel Fernández.

Sin embargo, este movimiento, tuvo una naturaleza espontánea y enarboló consignas de corto alcance. Aunque, la partidocracia burguesa no lo dirigió formalmente, la ideología y la política que los guiaron sí fueron definitivamente burguesas. Cuestionó al leonelismo, pero no al capitalismo.

Precisamente por esas limitaciones clasistas, esta explosión juvenil pequeñoburguesa, con el paso de los días decreció, hasta que finalmente se extinguió. No logró todos los objetivos que perseguía, pero al menos desenmascaró al leonelismo.

La lección más formidable que los marxistas dominicanos podemos extraer, de dicho movimiento, es que siempre los movimientos de masas nos agarran asando batata. La historia se repitió, con el agravante de que las personas que ayudaban al movimiento vivían haciendo críticas durísimas a la izquierda tradicional.

Hubo un desprecio hacia la izquierda. En algunos programas televisivos hasta se burlaban de los dirigentes veteranos de izquierda. Fueron momentos muy penosos para la revolución. La izquierda tiene que rejuvenecerse. Tiene que crear un tipo de cuadro político distinto. Aunque educado en el marxismo-leninismo, pero con un nivel que vaya en ascenso. El viejo cuadro militarista, muy práctico, sin nivel teórico, es parte del pasado. Deben ser cuadros que dominen la economía política, la filosofía y la teoría del socialismo científico. Si no actuamos así, estamos fritos.



## **CAPÍTULO IV CRISIS ECONÓMICA ESTRUCTURAL (2000-2013)**

### **4.1 Palabras introductorias**

Se podría pensar que el componente económico, del análisis que hemos realizado, responde a los vaivenes coyunturales de la economía. Error. La economía dominicana se encuentra atrapada por una grave crisis estructural, que solo se resuelve con un cambio radical del régimen capitalista de producción prevaleciente en la República Dominicana. Demostremos esta tesis.

### **4.2 Bancarrota del comercio exterior**

La balanza comercial, fue uno de los elementos básicos, objeto de interpretación por el pensamiento mercantilista. Proponía una balanza comercial favorable (exceso de las exportaciones sobre las importaciones), en base a una especie de monopolismo exportador, la conquista y el control de cambio. Para el mercantilismo “(...) *el superávit o déficit de la exportación mide los beneficios o los perjuicios que una nación obtiene o sufre de su comercio internacional; que el superávit o déficit de la exportación, es precisamente aquello en que consiste el beneficio o el perjuicio dimanante del tráfico internacional; que el superávit o déficit de la exportación es la única fuente de ganancia o pérdida de la nación en*

*su conjunto*”.<sup>78</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Mucho ha llovido desde la formulación mercantilista de la balanza comercial. Los acontecimientos históricos y la misma evolución de la teoría del comercio internacional, fueron dejando atrás la perniciosa enseñanza mercantilista.

Con las economías clásica y neoclásica, se asienta una teoría del comercio internacional, que repudia el proteccionismo mercantilista y abala un comercio libre. Se estructuran la teoría smithiana de la ventaja absoluta, la teoría ricardiana de la ventaja relativa y la teoría de dotación de los factores.

Ahora, de lo que se trata es que, en la República Dominicana, el gobierno que preside el Dr. Leonel Fernández, bajo la orientación no menos perniciosa de la ideología neoliberal (hoy con síntomas agudos de bancarrota), de la abjuración de las tesis mercantilistas sobre la balanza comercial, ha pasado a una posición completamente opuesta, consistente en promover las importaciones y penalizar las exportaciones de bienes y servicios. ¿Cómo es posible algo igual?

La evidencia empírica, que se exhibe aquí, ha de confirmar nuestra osada aseveración.

**Balanza de bienes.** La situación de la balanza de bienes dominicana, se caracteriza por unas exportaciones inferiores a las importaciones, por tanto su saldo es completamente negativo, año tras año. En el 2012, su déficit fue 4.4 veces mayor que el alcanzado en el 1997. Muestra pues una tendencia al deterioro creciente.

---

<sup>78</sup> Schumpeter, Joseph (1995): *Historia del análisis económico*. Ariel Economía, Barcelona, p. 409.

**Cuadro 23**  
**Balanza de bienes (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

<b>Año</b>	<b>Exportación</b>	<b>Importación</b>	<b>Saldo</b>
1997	4,613.7	-6,608.7	-1,995.0
1998	4,980.5	-7,597.3	-2,616.8
1999	5,136.7	-8,041.1	-2,904.4
2000	5,736.7	-9,478.5	-3,741.8
2001	5,276.3	-8,779.3	-3,503.0
2002	5,165.0	-8,837.7	-3,672.7
2003	5,470.8	-7,626.8	-2,156.0
2004	5,935.9	-7,888.0	-1,952.1
2005	6,144.7	-9,869.4	-3,724.7
2006	6,610.2	-12,173.9	-5,563.7
2007	7,160.2	-13,597.0	-6,436.8
2008	6,948.9	-16,095.4	-9,146.5
2009	5,482.9	-12,295.9	-6,813.0
2010	6,753.5	-15,489.1	-8,735.6
2011	8,612.2	17,436	-8,823.8
2012	9,079.1	17,758	-8,678.9

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

Gráfico 6

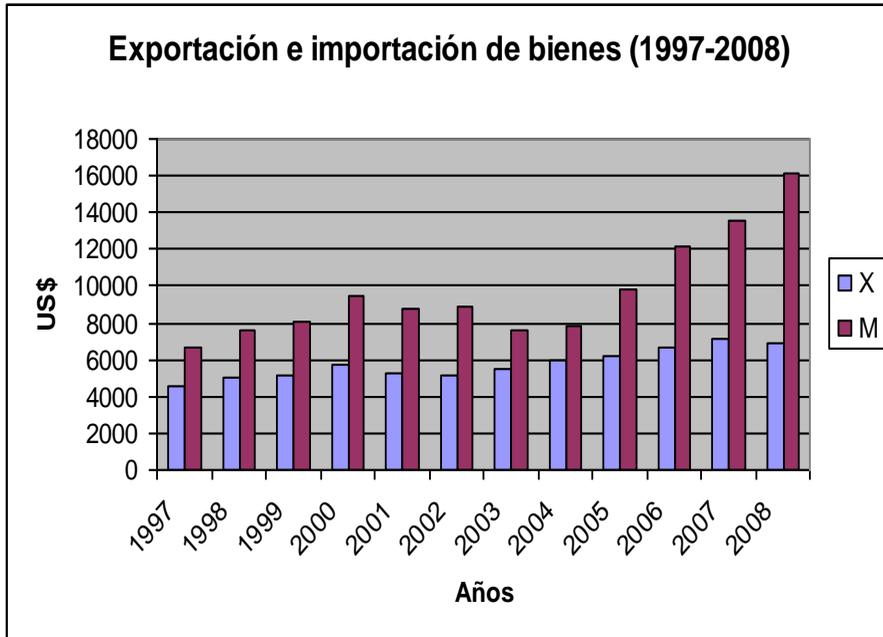
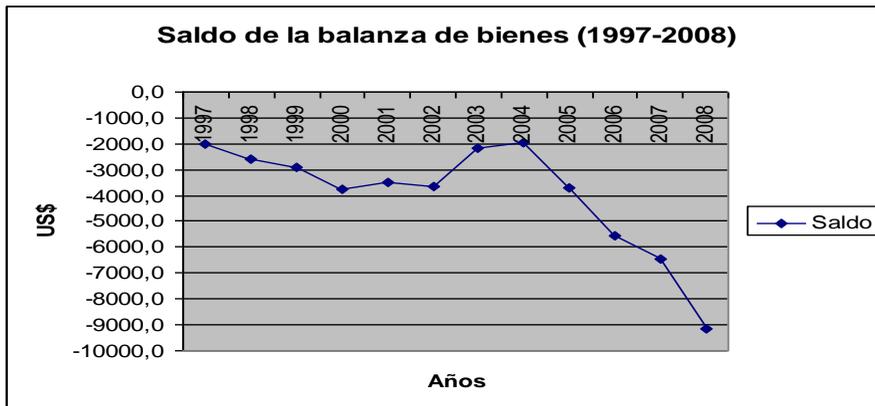


Gráfico 7



**Balanza de servicios.** Muy diferente a la balanza de bienes, la de servicio presenta un saldo completamente positivo, lo que quiere decir que los ingresos por servicios de exportación, han sido mayores

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

que los egresos por servicios de importación. Sin embargo, su saldo positivo en el año 2012, comparado con el ostentado en el 1997, fue superior en apenas 2.5 veces.

**Cuadro 24**  
**Balanza de servicios (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

Año	Saldo
1997	1,275.3
1998	1,182.0
1999	1,602.2
2000	1,854.3
2001	1,826.4
2002	1,757.3
2003	2,249.4
2004	2,290.7
2005	2,456.8
2006	2,985.0
2007	3,020.9
2008	3,092.6
2009	2,987.3
2010	2,968.9
2011	3,086.9
2012	3,259.4

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

**Gráfico 8**

**Balanza de rentas.** Esta balanza es la gemela de la balanza de bienes, claro en el caso dominicano. Sus resultados son completamente negativos, durante el período bajo estudio, incrementándose en 175.5%.

**Cuadro 25**  
**Balanza de rentas (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

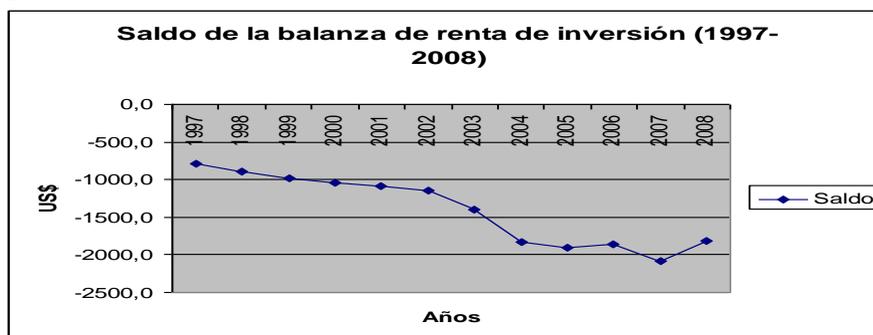
Año	Saldo
1997	-795.4
1998	-890.1
1999	-974.8
2000	-1,041.3
2001	-1,091.7
2002	-1,151.8
2003	-1,393.1
2004	-1,824.6
2005	-1,902.2

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

2006	-1,853.0
2007	-2,081.0
2008	-1,814.8
2009	-1,720.8
2010	-1,686.4
2011	-2,089.2
2012	-2,191.6

Fuente: Banco Central de la República Dominicana.

Gráfico 9



**Balanza de transferencias.** Esta balanza es la gemela de la balanza de servicios. Sus resultados son completamente superavitarios. Su incremento, en el período, fue de 149.3%.

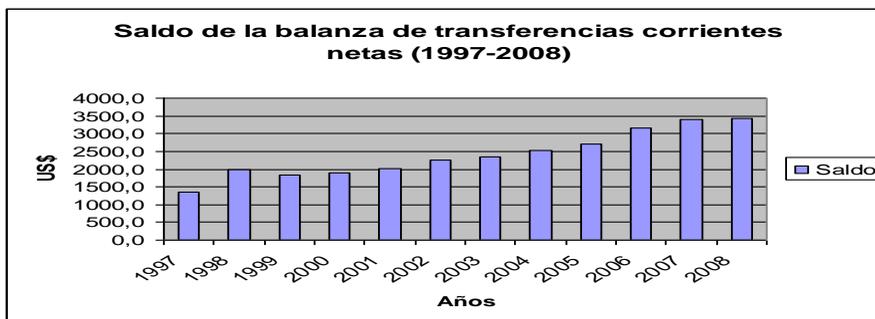
**Cuadro 26**  
**Balanza de transferencias corrientes netas (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

Año	Saldo
1997	1,352.1
1998	1,986.5
1999	1,847.8
2000	1,902.3
2001	2,027.5
2002	2,269.3
2003	2,335.9
2004	2,527.5

## Linares

2005	2,697.1
2006	3,144.0
2007	3,401.2
2008	3,431.9
2009	3,215.6
2010	3,123.6
2011	3,417.2
2012	3,370.8

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

**Gráfico 10**

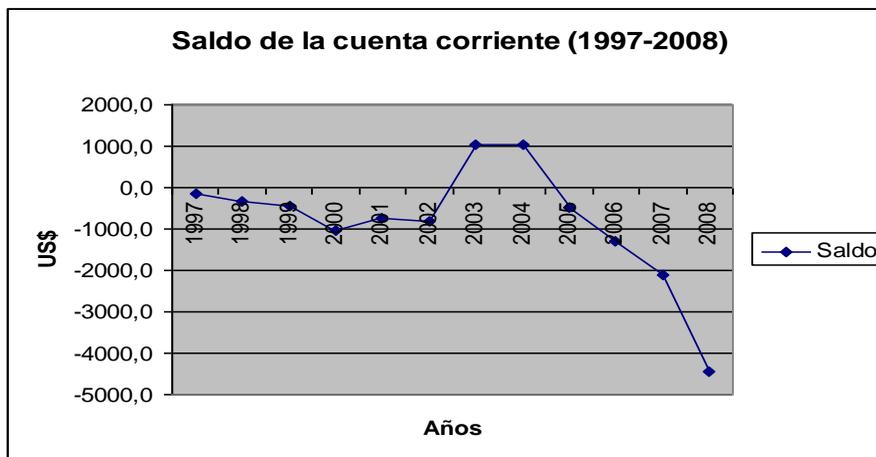
**Cuenta corriente de la balanza de pagos.** La cuenta corriente, es la imagen refleja de las cuatro balanzas que arriba hemos comentado, en la que la balanza de bienes y su saldo negativo predominan sobre las balanzas que tienen un desempeño positivo. De ahí que la cuenta corriente arroje, igualmente en la mayoría de los años analizados, saldos negativos.

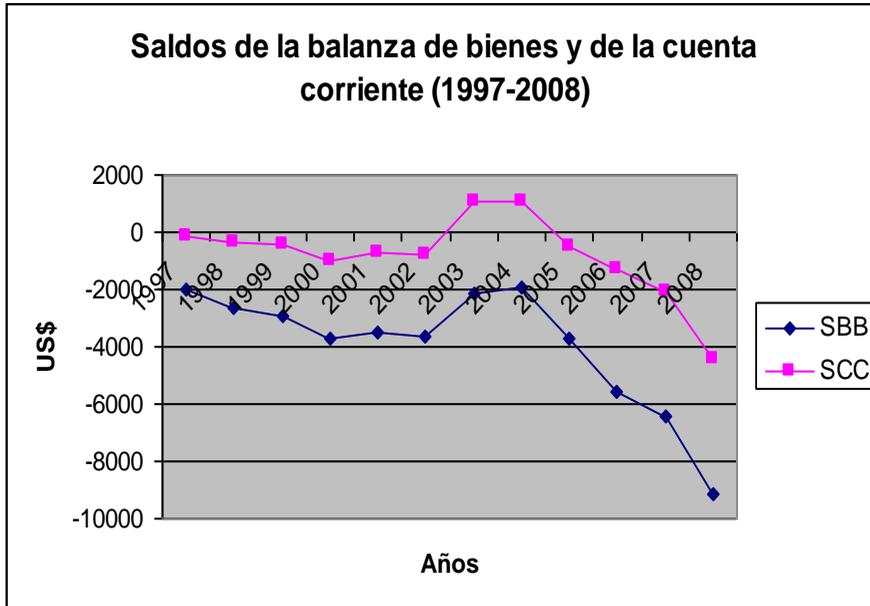
**Cuadro 27**  
**Cuenta corriente (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

<b>Año</b>	<b>Saldo</b>
1997	-163.0
1998	-338.4
1999	-429.2
2000	-1,026.5
2001	-740.8
2002	-797.9
2003	1,036.2
2004	1,041.5
2005	-473.0
2006	-1,287.7
2007	-2,095.7
2008	-4,436.8
2009	-2,330.9
2010	-4,329.5
2011	-4,408.9
2012	-4,240.3

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

**Gráfico 11**



**Gráfico 12**

**Cuenta financiera.** Esta cuenta está conformada, en el caso de la balanza de pagos de la República Dominicana, esencialmente por tres renglones: la inversión extranjera directa, la inversión de cartera y otra inversión. El saldo positivo de esta cuenta ha tenido un progreso notable como se puede ver en el cuadro expuesto abajo.

**Cuadro 28**  
**Saldo de la cuenta financiera (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

Año	Saldo
1997	451.8
1998	690.2
1999	1,072.7
2000	1,596.6
2001	1,703.5
2002	383.1
2003	-16.3

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

2004	117.6
2005	1,635.9
2006	1,598.5
2007	2,358.5
2008	3,974.5
2009	2,759.4
2010	5,265.9
2011	4,290.6
2012	3,779.0

Fuente: Banco Central de la República Dominicana.

Gráfico 13



Gráfico 14



**Inversión extranjera directa.** El ascenso de este renglón de la cuenta financiera es muy notorio. Se multiplicó por cinco (5).

**Cuadro 29**  
**Inversión extranjera directa (1997-2008)**  
**(Millones US\$)**

<b>Año</b>	<b>Monto</b>
1997	420.6
1998	699.8
1999	1,337.8
2000	952.9
2001	1,079.1
2002	916.8
2003	613.0
2004	909.0
2005	1,122.7
2006	1,528.3
2007	1,578.9
2008	2,884.7
2009	2,165.4
2010	1,896.3
2011	2,275.0
2012	2,275.0

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

**Gráfico 15**



**Explicación causal del déficit en la cuenta corriente.** Nuestro Banco Central, admite que “(...) *la cuenta corriente de la balanza de pagos ha sido deficitaria desde hace tres décadas (...)*”.<sup>79</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

A esa afirmación, del Banco Central, hay que agregarle los primeros 12 años del siglo XXI, por tanto, la cuenta corriente ha sido deficitaria desde hace más de cuatro décadas.

Para captar adecuadamente los elementos causales de este déficit, tenemos que adentrarnos en los componentes de la cuenta corriente. Cuando lo hacemos, de este modo, de inmediato se advierte que la balanza de bienes aporta la mayor cuota del déficit, muy por encima de las otras tres balanzas que constituyen la cuenta corriente. De modo, que si logramos entender el déficit de la balanza de bienes, damos un paso de gran importancia en la comprensión de la problemática de la cuenta corriente de la balanza de pagos de la República Dominicana.

Sobre tal déficit, nuestro Banco Central dice que “(...) *tiene un carácter estructural, dada la creciente dependencia que la economía dominicana tiene con respecto a las importaciones nacionales, tanto de bienes finales para el consumo como de materias primas y otros insumos para sus procesos productivos (...)*”<sup>80</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Y agrega: “*En este déficit comercial existe, además, un componente coyuntural el cual se intensifica o aminora dependiendo de la evolución de la demanda internacional, así como del nivel de crecimiento de la economía dominicana (...)*”<sup>81</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>79</sup> Banco Central de la República Dominicana (2005): “Balanza de pagos de la República Dominicana (1997-2002)”. Santo Domingo, R.D., p. 6.

<sup>80</sup> *Ibíd.*, p. 7.

<sup>81</sup> *Ibíd.*, p. 7.

De las alusiones del Banco Central, se desprende que la acentuación del déficit en cuestión, ha estado determinada tanto por factores coyunturales como estructurales. Estos últimos persisten con el tiempo, los primeros pueden variar con mayor facilidad. Luego, si los estructurales constituyen una realidad objetiva de largo plazo, entonces es perentorio que el país se aboque a enfrentar porciones de ellos que puedan ser reducidos en la parte cuantitativa. Tal es el caso de las importaciones de bienes finales para el consumo. Es impostergable que la producción interna de bienes finales para el consumo se imponga al producto extranjero. Mas para que ello ocurra, debemos elevar la calidad de nuestros productos y venderlos a precios competitivos. En sentido general, en la República Dominicana, no está sucediendo ni lo uno ni lo otro. Nuestros productos, en cuanto a calidad, cuando son comparados con los provenientes del extranjero, salvo excepciones, están por debajo y ostentan precios muy elevados. El control y fomento de la calidad no existe. No hay un sistema nacional de competitividad. Las empresas radicadas en el territorio nacional, solamente pretenden adueñarse de los mercados en base a prácticas monopólicas y oligopólicas.

Lo arriba indicado se une a la definición y aplicación de políticas económicas absolutamente cuestionables, como ha sucedido particularmente desde el 2004, cuando bajo el subterfugio de alcanzar tasas de inflación de un dígito y mantener tipos de cambio fijos, el Banco Central tejió políticas monetarias ultracontraccionistas que elevaron a las nubes los tipos de interés activos, lo que dio lugar al aumento de los costos de producción en las empresas y su tendencia a transferirlos, vía los precios, a los bolsillos de los consumidores, especialmente proletarios y campesinos. El funcionariado no le interesa nada de esto. Su interés exclusivo es devengar sueldos de lujo, pasearse por el mundo, a costa del trabajo de la sociedad dominicana, y entregarse a las prácticas corruptas más deleznable. De modo que hasta tanto no se enfrente debidamente esta problemática, el saldo deficitario de la balanza de bienes continuará ejerciendo un poderoso influjo sobre la cuenta corriente.

### 4.3 Enfoque absorción de la balanza de pagos

Un mecanismo para avanzar en la definición del camino que nos conduzca a entender y eliminar el déficit en cuenta corriente, de la balanza de pagos de la República Dominicana, es el enfoque absorción, que de inmediato lo aplicamos a la realidad económica dominicana.

$$1) Y = C + I + G + X - M$$

Donde:

Y= Renta nacional

C= Consumo privado

G= Gasto del gobierno

X= Exportación de bienes y servicios

M= Importación de bienes y servicios

$$2) Y = A + B$$

$$A = C + I + G$$

$$B = X - M$$

Donde:

A= Gasto interno agregado o absorción

B= Saldo de la cuenta corriente

Al despejar a B de la ecuación 2, tendremos:

$$B = Y - A$$

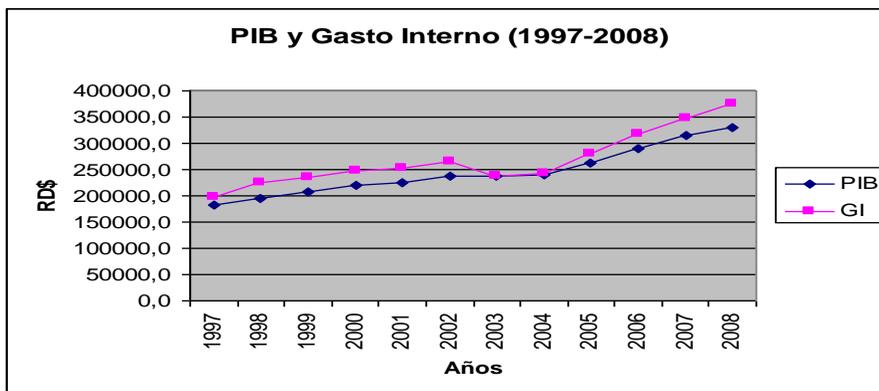
Esta última expresión matemática indica que el saldo de la cuenta corriente depende, de la diferencia entre la renta nacional y el gasto interno agregado. Si éste es mayor que la renta nacional, entonces la cuenta corriente será deficitaria. Si ocurre lo contrario, será superavitaria. En la República Dominicana, desafortunadamente ha estado ocurriendo el primer caso. Veamos:

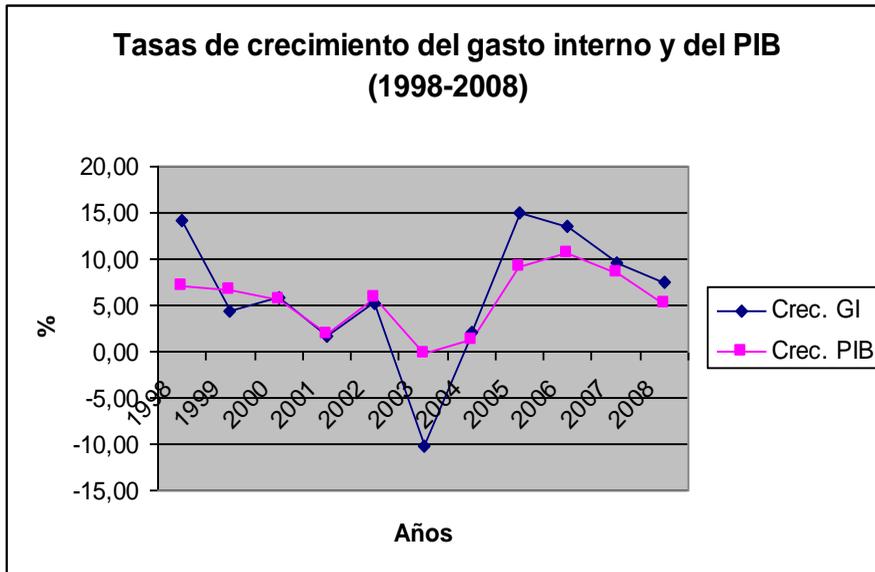
**Cuadro 30**  
**PIB y gasto interno (1997-2008)**  
**(Millones RD\$)**

<b>Año</b>	<b>PIB (Y)</b>	<b>Gasto Interno (A)</b>	<b>Saldo (B)</b>
1997	182,633.5	196,965.4	-14,331.9
1998	195,437.2	224,781.5	-29,344.3
1999	208,561.5	234,414.0	-25,852.5
2000	220,359.0	248,173.3	-27,814.3
2001	224,345.8	252,321.6	-27,975.8
2002	237,331.4	265,306.6	-27,975.2
2003	236,730.1	238,187.0	-1,456.9
2004	239,835.9	243,168.6	-3,332.7
2005	262,051.3	279,725.1	-17,673.8
2006	290,015.2	317,453.7	-27,438.5
2007	314,592.9	347,896.4	-33,303.5
2008	331,126.8	374,089.0	-42,962.2
2009	342,564.1	380,355.7	-37,791.6
2010	369,117.0	415,244.1	-46,127.1
2011	385,664.2	426,331.6	-40,667.4
2012	400,657.6	436,278.2	-35,620.6

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

**Gráfico 16**



**Gráfico 17**

Los resultados arrojados por el enfoque absorción, aplicado a la realidad económica dominicana, constituye un acta de acusación demoledora a los gobiernos dominicanos. ¿Por qué? Porque no han sido capaces de fomentar una renta nacional mayor que el gasto interno agregado. Particularmente llama la atención que, desde el 2007 en adelante, la diferencia entre ambas variables se ha ensanchado de manera muy visible, a pesar de que el funcionariado corrupto en el poder se pavonea en torno a una mentada “era del progreso”, de fuerte sabor trujillista, cuando en verdad el progreso se ha ido hacia los países capitalistas más desarrollados que nos venden bienes y servicios finales y materias primas y bienes de capital para la industria nacional. Como se dice popularmente, hemos trabajado para el inglés.

#### **4.4 Un crecimiento económico idolatrado**

Los gobiernos burgueses que hemos padecido los dominicanos, sobre todo desde el año 2000 hacia acá, han presumido de muy

desarrollistas, preocupados por el crecimiento de la economía. Sin embargo, cuando observamos las propias cifras del Banco Central de la República Dominicana, notamos que tal presunción no está conforme con la realidad.

**Cuadro 31**  
**Tasa de crecimiento (%) del PIB**

<b>Año</b>	<b>%</b>
2000	5,7
2001	1,8
2002	5,8
2003	-0,3
2004	1,3
2005	9,5
2006	10,7
2007	8,5
2008	5,3
2009	3,5
2010	7,8
2011	4,5
2012	3,9

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

El promedio de la tasa de crecimiento del año 2000 al 2004, apenas fue de 2.86%, con el agravante de que al entrar el siglo XXI, primera década, lo que ganó en crecimiento durante el decenio pasado, la economía dominicana, lo perdió a causa de fuertes choques externos (nuevamente aumentos significativos del precio del petróleo en el mercado internacional) y choques internos (quiebra fraudulenta de varios bancos comerciales de propiedad privada), profundizando el cuadro de desigualdad que aplasta al proletariado y al campesinado. Así debido “(...) a la profunda crisis económica y financiera del período 2003-2004, la proporción de dominicanos con ingresos insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas aumentó en un

*50 por ciento y el número de pobres extremos se duplicó (...)*<sup>82</sup>  
(Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Del año 2005 al 2008, el crecimiento económico se recuperó, sin embargo, a partir de la embestida de la crisis financiera y económica, que estalla en los Estados Unidos, en el último trimestre del año 2008, el crecimiento de la economía dominicana se ha visto chocado fuertemente a un grado tal que en el año 2012 la tasa de crecimiento regresó al nivel ostentado en el año 2009 que fue completamente depresivo, a despecho de las cifras del Banco Central.

Respecto al crecimiento económico dominicano, cabe preguntarse: ¿Qué ha sucedido con la acumulación de capitales y la división del trabajo, factores claves para el proceso de crecimiento económico smithiano? ¿Han estado presentes o no en el crecimiento económico dominicano? ¿Qué ha ocurrido con la constancia de la tasa de crecimiento de la renta y la inversión, como condición para el impulso del crecimiento económico? ¿Acaso fue que no se verificó en la República Dominicana? ¿Y qué del cambio tecnológico de Solow, como uno de los elementos claves para el crecimiento económico y la emergencia del empresario emprendedor schumpeteriano? ¿Se puede explicar el crecimiento económico dominicano, desde la perspectiva que sugiere la endogeneización de éste o desde una óptica exógena a lo neoclásico? Sin dudas, las respuestas a estas interrogantes, coloca al crecimiento económico dominicano, de espalda a las prescripciones modernas burguesas existentes sobre el particular.

El modelo de crecimiento dominicano, ha sido un modelo propiciador de la concentración del ingreso nacional en pocas manos, insustentable en el largo plazo, debido a su ataque feroz a la flora y la fauna y restringido por el déficit creciente en la cuenta corriente de la balanza de pagos.

---

<sup>82</sup> Banco Mundial y el BID (2006): Informe sobre la pobreza en la República Dominicana: logrando un crecimiento económico que beneficie a los pobres. Resumen Ejecutivo. Santo Domingo, R.D., p. 4.

Es un modelo que representa un peligro cierto para la nación, ya que pretende sustentar un crecimiento económico, en el largo plazo, sin resolver la restricción de una balanza de pagos deficitaria en cuenta corriente, habitualmente financiada en base a flujos de capital de corto plazo, que trae como resultado un incremento de la proporción deuda externa/PIB, el riesgo de un colapso del tipo de cambio, la ocurrencia de una espiral depreciación-inflación y la posibilidad de deterioro de la credibilidad del país, en los mercados internacionales financieros, como ocurrió en el decenio de los ochenta y a principios del primer decenio del siglo XXI; por consiguiente, en el largo plazo se requiere que la balanza básica, es decir, la cuenta corriente más el flujo de capital de largo plazo, alcance un estado de equilibrio, en caso contrario el crecimiento económico alcanzado no será consistente con el pleno empleo de la fuerza de trabajo.

Por otra parte, se nota que la República Dominicana no ha podido alcanzar un crecimiento sostenido de verdad, a causa de que las estrategias de desarrollo implantadas no fueron congruentes con el perfil socio-económico prevaleciente en cada época en el país. Aparentemente nos persigue el viejo principio de la causación circular y acumulativa de Myrdal, que nos impide romper el círculo vicioso de carencias y exclusiones, para internarnos en el camino del desarrollo sostenible. Trujillo emprende la estrategia de industrialización sustitutiva, que arranca con cierto vigor en el decenio de los cuarenta del siglo XX, empero castra su desarrollo, habida cuenta que la aplica para incrementar su poder económico y político sobre la nación, mas no con el criterio de desarrollar una auténtica clase industrial nacional que fuera capaz de motorizar el desarrollo capitalista dominicano desde una perspectiva independiente del capitalismo central, es más, el tirano impidió prácticamente tal articulación de dicha clase, manteniendo subsumidos a algunos burgueses tradicionales a su poder incontrovertible. La estrategia, entonces, delató tempranamente su incoherencia.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

En el período histórico 1966-2008, la estrategia ha seguido un curso errático: restitución de la industrialización sustitutiva que sólo sirvió para que se incurriera en un costo social impresionante para su edificación, modelo de la demanda inducida y el modelo fundamentado en el turismo, zonas francas y remesas de los dominicanos residentes en el exterior. La nota distintiva de todas ellas ha sido la incoherencia.

Por otra parte, este crecimiento económico dominicano, a diferencia del conocido en sociedades desarrolladas, en las cuales los incrementos del PIB derraman elementos de bienestar sobre la población de ingresos medios y bajos, en gran medida ha tenido impactos muy limitados en la necesidad de producir rupturas sustantivas con trabas estructurales que impiden el desarrollo menos tortuoso de la República Dominicana. De modo que el crecimiento, en ocasiones, ha servido para fortalecer la cultura de dispendio de los grupos y clases sociales que hegemonizan la vida de la República.

Actualmente el sector servicio marca el crecimiento económico en la República Dominicana, mientras que las industrias manufactureras, tanto la local como la de zonas francas, languidecen y particularmente esta última expresa un preocupante retroceso en su crecimiento. Por tanto, el mentado crecimiento lejos de suscitar alborozo, lo que debiera producir es preocupación en el Estado, debido a que la verdadera fuente de progreso y desarrollo, como es la industria manufacturera, despidió el primer decenio del siglo XXI, en condiciones declinantes.

Se amerita transformar el actual modelo de crecimiento concentrado, en otro que reduzca la desigualdad económica imperante en la República Dominicana. Para esto se necesita, en primer lugar, un estilo de intervención estatal, en la economía, que sea eficiente, es decir, que el gasto público, que contribuye a reducir la desigualdad, se ejecute en base a criterios de planificación, reduciendo a su mínima expresión la improvisación y el clientelismo y el interés corrupto del estado predador (realizador de obras públicas en procura

de beneficios particulares ajenos al bien común); y en segundo lugar, emprender la democratización y transformación del régimen de propiedad, ya que el actual ocasiona la acumulación de propiedades en pocas manos, lo que a su vez propicia una mayor concentración de las rentas generadas en la economía.

#### **4.5 Distribución del ingreso en la República Dominicana**

La República Dominicana, en el plano económico, conforme a las cifras del Banco Central, continúa creciendo en el nuevo siglo. Pero la distribución del ingreso no mejora del mismo modo.

El PNUD, en su *Informe sobre desarrollo humano 2008* (República Dominicana), atestigua nuestra aseveración.

En dicha obra se advierte como el coeficiente de Gini, por provincia, va desde 0.45, límite inferior, a 0.66, límite superior. Son coeficientes extremadamente altos todavía.

Esas cifras refuerzan la socorrida idea de que, como dice el PNUD, en su citada obra, ni el cambio en el modelo económico ni el ejemplar ritmo de generación de ingresos se han traducido en una mejora, en la misma magnitud, del bienestar de toda la población. Los progresos sociales e institucionales alcanzados están por debajo del valor que debería tener la República Dominicana según el nivel de riqueza acumulada y del resultado promedio de América Latina y el Caribe.

“Todos los recursos se manejaron de manera responsable”



El deterioro en cuestión se encuentra asociado a múltiples causas. En el decenio de los ochenta la economía dominicana dio un giro de consideración, la articulación del proceso de acumulación de capitales a los ejes de la industria sustitutiva y la exportación primaria, tiende a cesar, apoyándose a partir de entonces en sectores que despuntaban: turismo, zonas francas, remesas y telecomunicaciones. Esta tendencia se afianza en el decenio de los noventa. Pero en el proceso de transición, se produce una cierta destrucción de empleos, merced al deterioro creciente del sector agropecuario y a la aplicación de políticas depresivas para atacar la estanflación. Paralelamente el mercado laboral dominicano también comienza a sufrir cambios estructurales de importancia, pues los trabajadores que sin calificación alguna encontraban empleo en la agricultura y la minería, ahora en los sectores de servicio (como turismo y telecomunicaciones, comercio, etc.), quedan desempleados. Se inicia un proceso mediante el cual la demanda de mano de obra sin calificación es desplazada por la demanda de mano de obra con cierto grado de calificación. Empieza a surgir un cambio tecnológico sesgado hacia la mano de obra calificada; por lo que el desempleo estructural se va tornando insensible ante el manejo de la demanda cíclica keynesiana. Es por esta razón que aun cuando en el subperíodo, 1991-2008, el output agregado muestra una tendencia creciente, la tasa de desempleo no cede como se esperaba.

Por otra parte, con la creciente apertura de la economía dominicana, la distribución del ingreso debió mejorar, si nos atenemos a la teoría de Heckscher-Ohlin, en razón de que se supone que los bienes exportables dominicanos son intensivos en mano de obra (factor de producción abundante), lo que debió acrecentar la demanda de trabajo más que proporcionalmente que la de capital, trayendo como consecuencia un aumento relativo de los salarios en relación con los precios de renta del capital. Pero no sucedió así. Como la demanda laboral ha girado hacia la mano de obra calificada, ésta probablemente ha obtenido ganancias salariales, no así la no calificada, deteriorándose la situación distributiva de la renta en la República Dominicana. Aparentemente la hipótesis de Kuznets, que

postula un aumento en la desigualdad en la distribución del ingreso en las primeras etapas del crecimiento económico, posteriormente se estabiliza por un tiempo y después disminuye en las últimas etapas, dando lugar a una curva en forma de “U” invertida, ha tenido un espacio hostil para verificarse en terreno dominicano.

Se requiere, entonces, colocar en su justo lugar, el rol de primer orden que desempeña la fuerza de trabajo en la producción de la riqueza material de la República Dominicana, remunerándola adecuadamente, democratizando el régimen de propiedad, manejando honestamente los recursos productivos del Estado dominicano, reduciendo la corrupción administrativa e invirtiéndolos de manera racional de conformidad y arreglo a un plan nacional de desarrollo, que finalmente ataque frontalmente las taras estructurales que obstaculizan el desarrollo pleno de la nación.

#### **4.6 El empleo en la República Dominicana**

A pesar de que la tasa de desempleo estuvo descendiendo en el decenio de los noventa, no se puede negar que la economía dominicana exhibe cantidades elevadas de ociosidad involuntaria de su fuerza de trabajo.

Particularmente en los años ochenta, las remuneraciones reales de los trabajadores, manifestó una tendencia decreciente, a causa de la década pérdida que afectó al subcontinente latinoamericano y especialmente a la República Dominicana.

Desde la visión neoclásica, las pérdidas en las percepciones reales de los asalariados en los años ochenta y que se extiende casi al primer lustro de los noventa, resulta del necesario proceso de ajuste que tenía que sobrevenir en el mercado laboral, buscando el salario real de equilibrio que permitiese la absorción de una mayor cantidad de fuerza de trabajo. Pero lo que resulta extraño es que la reducción del paro si bien se ha manifestado desde el 1991, en verdad no se ha reflejado con toda la intensidad que las circunstancias demandaban.

Ello no hace sino poner de manifiesto que probablemente se esté manifestando todo un conjunto de causas en la generación del paro, que trasciende al nivel de salario real como factor explicativo, casi exclusivo, desde la visión neoclásica, de la oferta y demanda de trabajo.

El Estado dominicano, sirvió de factor legitimizante de la práctica contencionista del salario real, a fin de garantizar la rentabilidad empresarial privada y estimular la creación de puestos de trabajo en el ámbito privado. Trujillo en el 1930, mediante su política económica de emergencia, redujo el salario obrero público (igualmente a escala privada) y lo congeló; en el régimen de los 12 años (1966-1978), el salario mínimo se mantuvo estático en RD\$60 por mes, para en la postrimería de la década alcanzar los RD\$90 y durante la década perdida el aparato estatal fue clave en la contención de la exigencia obrera por alzas salariales reales.

Sin lugar a dudas el desempleo en la República Dominicana ha ido descendiendo, durante el período 1991-2008, con sus momentos de perturbación, fruto principalmente del declinar del desempleo cíclico. A pesar de ello no hemos disfrutado todavía de una tasa de desempleo inferior al 10%. Tenemos un rezago respecto al promedio en América Latina y a las tasas prevalecientes en la economía norteamericana, nuestro principal verdugo comercial. Aparentemente la economía dominicana sufre de “rigidez institucional” para la creación de puestos de trabajos.

Para que la economía dominicana, genere más empleos es imprescindible que los agentes económicos que participan en el mercado laboral, tengan en cuenta los siguientes aspectos:

Primero. Ante todo estar consciente de que estamos frente a una criollización del fenómeno europeo de la “histéresis del desempleo”, que da cuenta del reforzamiento en secuencia del paro, es decir, se ve afectado por un proceso de retroalimentación.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Segundo. Tenemos que tomar en cuenta qué tipo de paro es que está afectando principalmente a la economía dominicana: estructural (tipo de desempleo que está ligado a actividades productivas en retroceso o regresión. Es de una permanencia duradera), friccional (se nutre de una masa flotante de personas que han dejado o perdido su antiguo empleo, como resultado de la evolución tecnológica y los cambios en la demanda), estacional (éste es provocado por actividades que tienen por característica el uso de mano de obra solamente en una determinada época del año; se verifica especialmente en la agricultura) o coyuntural (éste emerge especialmente en la fase recesiva del ciclo económico). A nuestro entender es el estructural, esencialmente.

Tercero. Sin embargo, el coyuntural o keynesiano, el cual alude a una insuficiencia de la demanda efectiva, sistemáticamente viene nutriendo la cuantía de desempleo, para cuyo combate el Estado se ve en la imperiosa necesidad, vía el gasto público, de atizar la demanda efectiva, bajo el supuesto de constancia de la acumulación de capital, el crecimiento de la población, el progreso técnico y otras condiciones fundamentales de la oferta. En este afán, el Estado dominicano se ve forzado a priorizar las políticas económica y social, que aticen la demanda en desmedro, en ocasiones, de políticas destinadas a elevar el coeficiente de ahorro. De esta forma, como dice Kurihara, el paro keynesiano es mucho más difícil de resolver en una economía subdesarrollada que en una economía avanzada, que ya cuenta con una tasa elevada de crecimiento del capital y que, por tanto, puede reducir su propensión marginal al ahorro o elevar su propensión a la inversión recurriendo a proyectos improductivos, pero que, sin embargo, sirven para crear empleo.

Cuarto. No basta entonces con una política estatal, respecto al mercado de trabajo, regulatoria o asistencialista. Esta última función, en la República Dominicana, históricamente ha estado afectada por un intenso proceso degenerativo (donación de “funditas” contentivas de algunos productos alimenticios de primera necesidad o entrega de cheques en instituciones públicas, sin realizar trabajo alguno).

Quinto. Se requiere definir políticas de mercado de trabajo que sean activas, es decir: elevar, mediante programas de capacitación, el nivel de cualificación de los desempleados; búsqueda de nuevos yacimientos de empleo, etc., y ampliar el fomento del autoempleo (micro-empresas) mediante la concesión de créditos en condiciones preferentes (tipo de interés y plazo para la amortización de los mismos), enfatizando en las personas ubicadas en el género femenino.

Sexto. La política de empleo dominicana debe cuidarse de la europea y de la norteamericana. La primera genera una efectiva protección social aun cuando no se genere un nivel suficiente de puestos de trabajo. La segunda potencia la creación de puestos de trabajo aun cuando la protección disminuya. Una política de empleo puramente europea, podría conducir a un reforzamiento de la histéresis del desempleo. Una política de empleo puramente americana, conduce irremisiblemente a una desarticulación de la protección social en la República Dominicana.

De modo que, con este panorama oscuro de desempleo, el progreso de que se habla, a través de los medios informativos, no es más que simple propaganda, mitologías, destinadas a legitimar un modelo de crecimiento empobrecedor de las clases sociales asalariadas y pequeños productores agropecuarios; y a cebar las arcas estatales con pesadas cargas impositivas.

#### **4.7 Los precios en la República Dominicana**

En el largo período 1950-2008, la República Dominicana, ha estado sufriendo de procesos inflacionarios, muy especialmente en el decenio de los ochenta. Los mecanismos que retroalimentan la inflación, son los siguientes:

Primer mecanismo: los salarios de cada año son pactados por el sector patronal y el sector laboral, tomando en cuenta la tasa de

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

inflación del año anterior e inmediatamente el empresariado le carga el aumento salarial a los precios.

Segundo mecanismo: la sistemática inestabilidad del peso dominicano, se expresa en devaluaciones. Estas encarecen los productos importados, especialmente materias primas y bienes de capital para las industrias. Resultado final: incremento de los costos de producción y de los precios (inflación de costos keynesiana).

Tercer mecanismo: el comerciante dominicano es muy voraz, persistentemente eleva los precios por encima del impacto efectivo de los choques que sufre la economía.

Cuarto mecanismo: los mercados dominicanos tienen fuertes tendencias oligopolistas, por tanto los productores tienden a concertar precios hacia arriba.

Quinto mecanismo: los consumidores no poseen conciencia de sus derechos. No saben castigar la especulación y de paso no existen instituciones estatales que protejan al consumidor y que en consecuencia puedan diluir perturbaciones alcistas, por especulación, que se puedan desarrollar.

Sexto mecanismo: la economía está plenamente integrada a la economía internacional, por múltiples hilos. La inflación importada refuerza dicho fenómeno en la República Dominicana.

En el subperíodo 2000-2013, a excepción de los años de crisis, 2003-2004, la economía dominicana ha gozado de estabilidad de precios que se manifiesta en una tasa de inflación de un dígito. Vista esta problemática de manera superficial y precipitada, nos puede llevar a cometer un grave error, ¿cuál? Pensar que el objetivo de estabilidad de precios se logró adecuadamente. Mas, en verdad, dicha estabilidad se ha logrado de manera forzada, antinatural, con la intervención grosera del Estado dominicano en los mercados; llenándolos de ineficiencia y violando los preceptos más elementales de una política

monetaria sana. El medio circulante ha sido brutalmente contraído. Había aumentado en un 77.4% en el 2003, para rescatar los bancos quebrados. En el 2007, su crecimiento se reduce en un 22.9%, conduciendo a un alza vigorosa de la tasa de interés activa, que ha generado sin duda alguna un entorpecimiento de la labor productiva de las industrias manufactureras del país y de la actividad agropecuaria. Todo ello con el propósito de mantener relativamente fijo el tipo de cambio, habida cuenta la conexión estrecha entre éste y la inflación dominicana. La contención pues de la inflación y de su hermana gemela, la devaluación, que retroalimenta a aquélla, no se debe al impulso productivo de la nación, particularmente de la agropecuaria y la industria manufacturera, sino a la manipulación de variables monetarias.

Mientras las autoridades se alborotan ante tasas de inflación de un dígito, incluso en el 2008, un año inflacionario en el mundo, la intermediación comercial se traga las rentas de los ciudadanos ubicados en la base de la pirámide social, en base a la venta de artículos a precios elevados sin parar mientes en la reducción sustancial de los precios del petróleo y de otras materias primas, por lo que no hacen sino poner al descubierto la cartelización de los mercados dominados por las élites económicas. ¿Frente a esto que han hecho los gobiernos? Nada, mientras los comerciantes acumulan beneficios extraordinarios a costa de la población pobre. Con su indiferencia, los gobiernos burgueses han trabajado, de hecho, a favor de la burguesía comercial para que sobreacumulen capitales en medio de la crisis. El problema está muy claro, en el capitalismo, el Estado sirve al capital en perjuicio del trabajo.

El logro de la estabilidad de precios, se expresa en la necesidad de prestarle suma atención a los factores internos que frecuentemente desatan o atizan procesos inflacionarios en la República Dominicana, tales como la aplicación de políticas monetarias excesivamente expansionistas, financiamiento insano del déficit fiscal, deslizamiento brusco del tipo de cambio y las acciones especulativas comerciales. Son esos factores de índole interna que estamos en el

deber de controlar, con políticas correctas, de modo que cuando ocurran eventos exógenos indeseados, el contexto doméstico sirva de barrera y obstáculo a su internalización expedita.

#### **4.8 La balanza de pagos de la República Dominicana**

El resultado neto de la política de balanza de pagos de la República Dominicana, en decenas de años, arroja una situación un tanto difícil: dicha balanza registra un déficit sistemático en algunas de sus balanzas.

Dicho déficit, de origen esencialmente estructural, no ha derivado en una crisis aguda, merced al complemento que significa al volumen de divisas que genera la economía dominicana, a través de la actividad exportadora de bienes, las fuentes del turismo, las remesas y la inversión extranjera. Empero, el temor surge porque tal equilibrio por motivos de choques internos o externos se puede romper, lo que gestaría una crisis de pagos externos.

El déficit de la balanza de bienes del 2000 al 2008, aumentó en un 144.44%, el de la balanza de rentas aumentó en un 74.28%; el impacto negativo sobre la cuenta corriente, de dichos resultados, no se hicieron esperar pues su saldo desfavorable se incrementó en un 332.22%. Estamos ante resultados verdaderamente aterradores.

Ante dicho déficit corriente, el país ha tenido que recurrir a la cuenta de capital y financiera, especialmente al renglón inversión directa e inversión de cartera, para colmar el déficit corriente, con el agravante de que particularmente la inversión de cartera representa capitales muy volátiles que se asientan en la nación sobre la base de elevadas tasas de interés de los instrumentos financieros que ofrece el Banco Central.

¿Cuál ha sido el mecanismo de ajuste, de la balanza de pagos, seguido en el subperíodo 2000-2012?

A partir de agosto de 2004, se ha instaurado en la República Dominicana, un mecanismo de ajuste de la balanza de pagos muy curioso. Se ha establecido en la teoría un sistema de tipo de cambio de flotación controlada, en el que el control por parte del Banco Central, predomina sobre la flotación, edificando de hecho un sistema de tipo de cambio fijo que se creía había sido arrojado al desván de la historia por el capitalismo contemporáneo. Semejante sistema ha derivado en una persistente apreciación del tipo de cambio que no ha servido sino para estimular las importaciones y desestimular las exportaciones.

De modo que el recrudecimiento del déficit corriente de la balanza de pagos, en los últimos años, tiene su origen no sólo en los choques externos recibidos por la economía dominicana, sino por la ejecución de una política cambiaria equivocada de arriba abajo.

Mientras los gobernantes dominicanos sean prisioneros de la idea de que la causa del desequilibrio secular que padece la balanza de pagos dominicana, en su cuenta de transacciones corrientes, radica en las distorsiones que se presentan en la esfera monetaria de la economía; mientras se crea que dichos desequilibrios se pueden corregir acudiendo exclusivamente a la manipulación del tipo de cambio, los mismos continuarán profundizándose. El elemento clave de política económica radica en la comprensión de que el producto agregado tiene que crecer con un mayor ímpetu que el gasto interno agregado, por tanto, los obstáculos estructurales que dificultan el logro de este fin, deben ser removidos; y en segundo lugar, apurar un proceso expansivo de las exportaciones de bienes y servicios, barriendo con los sesgos anti-exportación prevalecientes y elevando la calidad de nuestros productos y su competitividad.

#### **4.9 Institucionalidad y economía política de la política económica dominicana**

En la República Dominicana, ha regido históricamente un sistema de gobierno presidencialista, donde éste ha sido el actor hegemónico en

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

la definición y aplicación de la política económica. En la era trujillista (1930-1961), esta hegemonía fue absoluta e indiscutida. Estábamos frente a una dictadura totalitaria, en la tipología de Neumann (totalitaria, por las siguientes razones: vigencia de un Estado policial; inexistencia de la división de poderes y del multipartidismo; existencia de un partido único fundido con el Estado; control absoluto de la sociedad, mediante un liderazgo subyugante; y ejercicio sistemático del terrorismo de Estado). El proyecto de presupuesto del gobierno central, la ley de política económica de emergencia en el 1930, proyectos impositivos, que necesitaban sanción congresional, simplemente eran un asunto administrativo. La voluntad del Ejecutivo, del “jefe”, era cumplida a cabalidad.

En la etapa postrujillista, el gobierno dominicano ha aminorado su rol en la definición de la política económica, a favor del parlamento, el poder judicial, los partidos políticos y los grupos de presión de estirpe nacional y extranjera.

Liquidado el tirano en el 1961, la sociedad dominicana va a entrar en una situación de crisis de hegemonía y el proceso de formación de la política económica sufre una mutación importante. La nación inicia un violento proceso de destrujillización. El marco institucional experimenta un cambio discontinuo, en la perspectiva northiana, ya que es fracturado mediante la violencia, todo el aparato institucional anterior. La acción concertada de las clases sociales populares y grupos de la burguesía tradicional, hace pedazos al totalitarismo.

Se efectúan elecciones libres al terminar el año 1962 y una nueva Carta Magna rige el destino de la nación; cambió pues de manera radical el marco institucional. Pero es un marco institucional muy frágil, de transición hacia la democracia, aguijoneado por la burguesía tradicional y presionado de manera incesante por las clases populares; por consiguiente no pudo acomodarse definitivamente para servir de canal a la definición y aplicación de la política económico-social, hegemonizada por el Poder Ejecutivo. Así, en el

1965 experimenta otro cambio discontinuo, como resultado del estallido de la guerra civil el 24 de abril y su consecuente conversión en guerra patria, el 28 de abril, al intervenir el gobierno norteamericano, por segunda vez en el siglo XX, el suelo patrio. Constitúyense dos gobiernos: el de Reconstrucción Nacional, patrocinado por los Estados Unidos, y el Constitucionalista que presidió el Coronel Francisco Alberto Caamaño Deñó. En estas circunstancias el marco institucional cesa, para resurgir nuevamente a partir de la elección de un nuevo gobierno constitucional.

En el plano interno, a partir del año 1966, el contexto en el que se va a producir dicho proceso tiende a caracterizarse por la vigencia de condiciones políticas democrático-liberales, pero saturadas por una especie de despotismo ilustrado y el avance de la presencia del capital extranjero en la economía dominicana.

En esta coyuntura político-económica, el proceso de política económica se gesta en medio de los tres poderes públicos, pero particularmente con el Congreso y el Poder Ejecutivo, de una manera formal, pero basándose en una política marcadamente autoritaria de anulación de los grupos de presión sindical y de la voz de la sociedad civil cónsona con la democracia. A diferencia de la política económica trujillista, muy marcada por elementos internos, ahora la segunda oleada de la globalización económica mundial, se deja sentir con más fuerza. El capital extranjero, confinado por Trujillo a la esfera azucarera, en estos momentos va a incursionar en el campo minero, en la industria manufacturera y en el sector servicio, a través del turismo. El endeudamiento, repudiado por Trujillo, ahora será utilizado como mecanismo de complementación del ahorro nacional, para impulsar el crecimiento económico que en el año 1973 alcanzó la asombrosa tasa de 12.9%. Se va a iniciar un interesante proceso de alianzas estratégicas de emergentes grupos económicos con empresas multinacionales.

Así, la inversión extranjera del año 1966 al 1978, se duplicó al pasar de US\$31 millones a US\$63.6 millones, en los citados años. El

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

capital de mediano y largo plazo, pasa de US\$38 millones a US\$158.8, en los años 1966 y 1978 respectivamente, experimentado un incremento de más de 300%. Del año 1955 al año 1961, la deuda externa no llegó nunca a US\$38 millones, pero ya en el año 1966 era de US\$165.8 y se sitúa en US\$1,353.0 millones en el 1978, teniendo una participación de 35.84% en el PIB, cuando en el 1955 apenas era de 1.42%; es promulgada una nueva Constitución, una ley de austeridad, una ley de incentivo a la industria nacional y se emprende una reforma del sistema educativo. Todos estos son signos claros del impacto globalizador sobre la economía dominicana y de la evolución incremental del marco institucional dominicano, que condicionan el proceso de política económica dirigido a encadenar aún más esta economía con el resto del mundo.

La década de los ochenta, fue bautizada por la CEPAL, como la década pérdida en América Latina, debido al retroceso que experimentó el PIB y la renta nacional per cápita. En la República Dominicana, esta década igualmente no fue fructífera: alta inflación, devaluación del tipo de cambio, agudización del déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos e intensificación de la heterogeneidad estructural. Es la década donde el patrón de crecimiento va a sufrir una mutación significativa: de la economía agroexportadora y de una industrialización sustitutiva, a una economía fundada esencialmente en renglones del sector servicio. El proceso de adopción de decisiones de política económica, en este período, se va a gestar en un marco relativamente más democrático, en comparación al despotismo ilustrado de los doce años (1966-1978) y los tres poderes comienzan a operar con mayor autonomía, sobre todo el congreso con respecto al Poder Ejecutivo.

Los factores globalizadores incidentes en el período anterior, ahora intensifican su influencia y se agrega un elemento más, característico de la tercera oleada de globalización económica: presencia decisiva de los organismos internacionales que como el Fondo Monetario Internacional (FMI), va a imponer al interior de la economía dominicana, todo un recetario de política de estabilización

económica, dirigida a contraer el consumo y facilitar el ahorro interno, para fines de pago de la deuda externa. En este período se intensifica la participación de la inversión extranjera. Ésta casi se duplica del año 1978 al 1989, el monto de la deuda externa respecto al PIB en éste último año pasa a ser un 69% y las zonas francas industriales comienzan a desarrollarse rápidamente, como una manifestación de la empresa global en territorio dominicano. El marco institucional experimenta cambios incrementales, expresados en leyes de incentivo a la exportación de bienes no tradicionales, emergen nuevas leyes tributarias (surge el IVA o ITBI), se produce una nueva reforma monetaria (liberalización de los tipos de interés) y nuevas pautas por parte del Banco Central que modifican de cuajo la política cambiaria (unificación cambiaria), vigente desde la época de Trujillo. Todos estos eventos hacen que el espacio autonómico de la política económica, a los fines de su definición y aplicación, se reduzca y se ponga en línea con la interdependencia económica con el resto del mundo.

En los años noventa del siglo XX, la economía dominicana estuvo transitando el camino del crecimiento económico sostenido con estabilidad de precios, alcanzando en varios años tasas de crecimiento del PIB real por encima del 7% y tasas de inflación de un dígito, excepto en el año 1994 que ascendió a 14%. Es una época en la que el sector servicio reafirma su hegemonía sobre el resto de la economía y la democracia representativa opera para llevar a efecto el proceso de formación de la política económica. Nunca como en el señalado período, se había sentido el peso y la fortaleza de los grupos económicos locales y de los entes propios de la globalización económica en la política de gestión de la economía de la República. Estas características al iniciarse el siglo XXI se recrudecen, haciendo cada vez más patente los hilos que amarran a las economías monopolistas dominantes en el mundo, la economía dominicana, empujándola a la concertación de pactos de libre comercio, que más bien son pactos de sumisión y aniquilación de la industria doméstica y el sector agropecuario.

Se requiere que los ciudadanos dominicanos tomemos el destino de la nación con nuestras propias manos, llevando a cabo profundas transformaciones políticas y económicas, de un modo tal que el Estado dominicano sea sometido a un proceso regenerativo, bajo la conducción de ciudadanos serios y honestos, que procuren el bien común, antes que los beneficios particulares.

#### **4.10 Nuevo modelo económico propuesto por el Dr. Leonel Fernández**

Con las reflexiones que hemos realizado, quedó verificada nuestra hipótesis de que la economía dominicana padece una crisis estructural.

Cabe ahora analizar la salida que planteó el entonces ciudadano Presidente de la República, Dr. Leonel Fernández, frente a la crisis estructural de la economía.

En una declaración a la prensa nacional, el Dr. Fernández, dijo: “(...) *la Secretaría de Estado de Economía, prepara un plan de carácter estructural, dirigido a la creación de un nuevo modelo económico que promueva las áreas productivas*”.<sup>83</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

En esas importantes declaraciones, debemos admitir que el entonces Presidente no conceptualizó. Simplemente emitió un juicio, sin la debida ponderación. De inmediato es lo que haremos.

Desde el punto de vista de la economía política, un modelo económico está vinculado con procesos sociales y de producción, definidos por el Estado y procura garantizar una adecuada relación entre las empresas y las economías domésticas. Se sustenta en el criterio de la homogeneidad y la transparencia, de modo que las normas sean parejas para todos los agentes económicos y puedan

---

<sup>83</sup> Véase el Listín Diario, p. 8A.

conocer y respetar las normas y reglas. Se distinguen tres grandes modelos económicos: la economía de mercado, que se fundamenta en la premisa de que la economía podría auto regularse en forma satisfactoria y admite una mínima intervención del Estado; la economía dirigida [mejor dicho, la economía socialista], en el que el Estado controla totalmente la economía y excluye la propiedad privada; y la economía mixta, que se encuentra en un punto intermedio, entre la economía de mercado y la economía dirigida.<sup>84</sup>

El Dr. Fernández, debió explicarle al país, las razones por las cuales el modelo de crecimiento vigente, fundado en el turismo, zonas francas y remesas, debe ser sustituido por otro que se funde en los sectores de la economía real, como él alega. A la nación se le debe decir por qué, un modelo que fue instaurado en el decenio de los ochenta (tiene unos 30 años de existencia), de un momento a otro, el ciudadano Presidente de la República, proclama su sustitución. ¡Era un modelo alabado, ensalzado y admirado por las clases sociales dominantes de la República Dominicana! ¡Ahora recibe la repulsa del Presidente y su gobierno!

Desafortunadamente, a la nación y particularmente a los miembros de las clases sociales sojuzgadas, como los obreros asalariados y el campesinado pobre, no les explican las causas de fondo de la propuesta en curso, de sustitución del modelo de crecimiento vigente.

En las líneas que siguen haremos un esfuerzo esclarecedor del asunto.

En primer lugar, dicha declaración tiene un componente claramente político. En razón de que la economía dominicana, en el aquel momento manifestaba claros síntomas de derrumbe (desaceleración económica, aumento del desempleo, déficit fiscal, aumento de la deuda externa, crisis de confianza de parte de los agentes

---

<sup>84</sup> Véase, Wikipedia/modelo/INTERNET. Consultado el 6 de agosto de 2009.

económicos hacia el gobierno, desbordamiento de la corrupción gubernamental, reducción del financiamiento externo, reducción de las remesas, casi liquidación de las empresas de zonas francas, reducción del flujo turístico, caída de las recaudaciones impositivas, caída de las importaciones, etc.), el gobierno pretendía achacarle al modelo de crecimiento vigente la culpa del derrumbe y de este modo auto-exonerarse de toda culpabilidad.

Pero un razonamiento de esa catadura, carece de validez. El gobierno está en el centro del fracaso. El Dr. Leonel Fernández, lo encontró en el 1996 y no lo sustituyó. Todo lo contrario, lo reforzó llevando a cabo una reforma estructural, vía la tristemente célebre capitalización de las empresas estatales, mediante la cual parte del patrimonio público le fue cedido a la clase social burguesa dominicana.<sup>85</sup> En el 2004, se encontró nuevamente con dicho modelo y no lo sustituyó. Todo lo contrario, convivió con éste y lo reforzó otorgándole facilidades a la burguesía del área turística, para que sobreexplotara los recursos naturales de la nación. Por tanto, al gobierno hay que incluirlo entre los responsables fundamentales del derrumbe del modelo.

El gobierno dominicano tuvo la oportunidad de actuar, de manera similar, a como actuó el gobierno ecuatoriano y su Presidente, Rafael Vicente Correa Delgado, con la finalidad de romper el carácter concentrador del modelo vigente. El gobierno de Ecuador “(...) *dobló los gastos en atención médica* [en cambio el gobierno dominicano, le niega un aumento salarial justo a los médicos

---

<sup>85</sup> Esta reforma estructural no resolvió el problema del Estado y de la economía, confirmando este aserto: “*Durante los años noventa, en los países de América Latina y el Caribe se aplicó un conjunto de reformas estructurales que, si bien contribuyeron a solucionar ciertos problemas graves y de antigua data, no resolvieron los problemas de crecimiento y equidad. Más aún, en algunos casos [como el dominicano] profundizaron antiguas fallas estructurales y plantearon nuevas dificultades, algunas de ellas resultado no deseado de las propias reformas*”. (CEPAL -2008-: *La transformación productiva. 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades*. Santo Domingo, R.D., p. 63). (Comillas y cursiva son nuestras).

agrupados en el CMD], *en comparación a los niveles anteriores, a un 3,5 por ciento del PIB [en la República Dominicana esa proporción no llega al 2%]. Los gastos en programas de atención médica gratuita han sido ampliados especialmente para niños y mujeres embarazadas. Además hubo un incremento muy grande en los gastos sociales del gobierno, de un 5,4 por ciento del PIB en 2006 a aproximadamente 8,3 por ciento del PIB en 2008 [en la República Dominicana, ronda el 6%]. Esto incluyó un incremento de \$474,3 millones en gastos tanto en programas de vivienda, principalmente para familias de bajo ingreso, como numerosos nuevos programas en las esferas de educación, capacitación y microfinanciamiento (...) El gobierno incumplió el pago de \$3,2 mil millones de deuda pública externa, y luego logró renegociar una compra subsiguiente del 91 por ciento de los bonos en moratoria, a un precio cerca de 35 centavos por dólar. Aparentemente, la moratoria ha sido muy provechosa para las finanzas del gobierno [el gobierno dominicano no renegocia la deuda externa. Cumple religiosamente con su servicio. ¡Carece de coraje!]. Además de eliminar una tercera parte de la deuda externa del país y una gran parte del servicio de la deuda con un descuento enorme, aparentemente la reducción de la deuda ha convencido a los inversionistas de que la capacidad de Ecuador para pagar su deuda activa se ha incrementado. En el último trimestre de 2008 y el primer trimestre del año en curso, la economía fue afectada por la recesión mundial, principalmente a través de la caída en los precios del petróleo y una disminución de las remesas, resultando en un superávit anual reducido en cuenta corriente, al igual que en la cuenta comercial, en 2008. En enero de 2009, el gobierno implementó algunas restricciones a la importación [en contraste, el gobierno dominicano, la fomenta], que aparentemente contribuyeron a la reducción en su déficit comercial”.*<sup>86</sup> (Corchetes, comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

---

<sup>86</sup> Weisbrot, Mark y Sandoval, Luis (2009): “La economía ecuatoriana en años recientes”. Center for Economic and Policy Research. [www.cepr.net/documents/publications/ecuador-update-2009-06-spanish.pdf](http://www.cepr.net/documents/publications/ecuador-update-2009-06-spanish.pdf). Consultado el 10 de agosto de 2009, págs. 3 y 4.

El déficit de la cuenta corriente, de la balanza de pagos dominicana, en contraste, crece como la espuma, ante los ojos del gobierno y éste no hace absolutamente nada para, por lo menos aliviarlo.

En segundo lugar, pretende glorificar su política económica. Ésta, podría aducir el gobierno, es correcta. Llevó por varios años a la economía a crecer de manera sostenida. Lo que ya no sirve es el modelo de crecimiento económico fundado en el sector servicio. Cambiémoslos, y sigamos adelante con nuestra política económica.

En economía política hay políticas económicas que son correctas e incorrectas al mismo tiempo. ¿Es posible ello? Sí, claro. Depende de los intereses que tenga por objeto defender. La política económica, que invariablemente ha acompañado al modelo de crecimiento vigente, es correctísima para la burguesía y el funcionariado a su servicio, habida cuenta que ha contribuido a acelerar la acumulación de capitales por esa clase social, haciéndola más rica y porque en adición, ha engendrado nuevas capas burguesas en las que miembros del funcionariado ya participan de pleno derecho. En cambio, para todo género de capas sociales de trabajadores, ha sido completamente equivocada, a causa de que limita el salario real, contrae el patrimonio público y alienta la agresión y la sobreexplotación de nuestros recursos naturales. De modo que una política económica, que viabiliza la sobrevivencia de la pobreza en gran escala, que abre las puertas a la liquidación de nuestros recursos naturales y que fomenta nuevas capas burguesas a costa del proletariado y otras capas sociales, no debe ser glorificada en base a la bandera descolorida del crecimiento económico.

En tercer lugar, unas declaraciones, de esta naturaleza, como las que estamos analizando, procuran salvaguardar la ideología que le sirvió de base al modelo en cuestión, la ideología neoliberal. Se debió decir con claridad: ¡Pueblo dominicano, nuestro gobierno se equivocó! ¡Cifró grandes esperanza en la ideología neoliberal, en la ideología de *laissez faire*, dejar hacer, dejar pasar, en la ideología que condena

la intromisión activa del Estado en la economía! ¡Y esta política nos ha conducido al fracaso!

Efectivamente, señores del gobierno dominicano, esta ideología ha caído derrotada. ¡Le acompañamos sus sentimientos!

*“Desde los años setenta hasta la crisis mundial abierta en 2008-2009, la ideología neoliberal conquistó un espacio creciente a tal punto que llegó a dominar ampliamente el pensamiento económico y político de las últimas tres décadas. A pesar de que en la actualidad está siendo vapuleada, todavía se mantiene profundamente arraigada en la mente de los que crean opinión y de una aplastante mayoría de líderes políticos. Por supuesto, les está siendo difícil afirmar que hay que tener una confianza absoluta a la capacidad de autorregulación de los propietarios de las grandes empresas privadas y de los mercados financieros. Sin embargo, en lo fundamental, no han cambiado su razonamiento”.*<sup>87</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

El gobierno ha infringido el principio de la fidelidad. Emergió neoliberal en el 1996 y concluyó en el 2000 como neoliberal. Ascende en el 2004 y en el 2008 como neoliberal, y cuando su ideología es vapuleada por la fuerza de los hechos, de la realidad, huye cobardemente. No desea que la derrota del neoliberalismo, sea una derrota del gobierno. No ha actuado con fidelidad. Le huye a la autocrítica y se refugia en la traición. ¡Encontrar una entidad o agente económico-político, que actúe con un mayor oportunismo, que el mostrado por el gobierno de la República Dominicana, es muy difícil!

En cuarto lugar, con las declaraciones del Presidente, se pretende ocultar un nuevo fracaso del capitalismo en la República Dominicana. El gobierno quiere indicarles a los obreros asalariados, a los campesinos pobres, a los explotados, que el fracaso no es del

---

<sup>87</sup> Tousaaint, Eric (2009): “La obstinada ideología neoliberal”. Cadtm.org/spip.php?article4477. INTERNET, Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo. Consultado el 8 de agosto de 2009.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

capitalismo, sino del modelo de crecimiento instaurado desde el decenio de los ochenta. ¡El capitalismo es bueno, malo es el modelo de crecimiento, vamos a cambiarlo por otro fundado en la economía real y reanudemos el progreso! ¡E' pa'lante que vamos!

No Sr. Presidente, usted está profundamente equivocado. El modelo fracasó, porque el capitalismo dominicano fracasó e igualmente los gobiernos que los han administrado, incluyendo claro está, el que usted preside. Y fracasó porque fomenta la corrupción, la pobreza, el endeudamiento, la entrega del patrimonio público a la burguesía, tanto nacional como extranjera, un gasto social extremadamente limitado, la explotación de la mano de obra infantil, entre otras lacras. El fracaso del modelo, no es sino el fracaso del capitalismo. El primero es una consecuencia del segundo.<sup>88</sup>

De lo que se trata, entonces, es de mantener una economía, a sangre y fuego, en base a la producción de mercancías, pura y simplemente, como fuente principal de riqueza, ajena completamente a lo humano<sup>89</sup>, la transformación del dinero en capital, la producción de plusvalía a partir de la apropiación del trabajo ajeno y la intensificación de la acumulación de capital, a costa de las clases sociales trabajadoras. ¡Todas son virtudes del capitalismo que se deben mantener, lo que hay que cambiar es el modelo!, así razona el gobierno dominicano.

---

<sup>88</sup> En torno a estos razonamientos es conveniente consultar la obra *Crecimiento económico, crisis estructural y evolución de la pobreza en México*, de la autoría de Víctor M. Soria, en particular el acápite “3.2. Una tipología de las crisis del capitalismo”.

<sup>89</sup> “La riqueza de las sociedades en que impera el régimen capitalista de producción se nos aparece como un “inmenso arsenal de mercancías”. (Marx (1983): El capital. Tomo I. editorial Pueblo y Educación. Cuarta reimposición, 1983, p. 3). (Comillas y cursiva son nuestras).



## **CAPÍTULO V EMPANTANAMIENTO DE LA ECONOMÍA EN EL AÑO 2013**

### **5.1 Palabras introductorias**

Brevemente analizaremos el empantanamiento de la economía dominicana, en el primer año del gobierno danilista.

Primero veremos lo que ocurrió en la economía, en los primeros siete (7) meses de gobierno (16 de agosto 2012/marzo 2013), apoyándonos en el informe económico enero-marzo 2013, del Banco Central, que es el que teníamos disponible, al momento de iniciar la elaboración del capítulo V de este libro; en segundo lugar, veremos el comportamiento de la economía en los primeros seis meses del año 2013, consultando el informe económico enero-junio 2013, del Banco Central; en tercer lugar, analizaremos el informe económico enero-septiembre 2013, del Banco Central, que nos proporcionará una mirada objetiva de la marcha de la economía en los primeros 9 meses del año 2013; y en cuarto lugar examinaremos la declaración de prensa emitida por el Sr. Gobernador del Banco Central, licenciado Héctor Valdez Albizu, el pasado 16 de enero del presente año 2014, a fin de tener una apreciación completa del discurrir de la economía en todo el año 2013.

### **5.2 Pruebas del empantanamiento de la economía (Enero-marzo 2013)**

En las mismas cifras que ofrece el Banco Central, la economía dominicana, bajo el mandato del nuevo gobierno dominicano, el

gobierno danilista, aparece completamente desacelerada, empantanada.

**Cuadro 32**  
**Producto Interno Bruto (Trimestre enero-marzo, 2010-2013)**  
**Tasas de crecimiento (%)**

<b>Trimestre</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
Enero-marzo 2010	7.5%
Enero-marzo 2011	4.3%
Enero-marzo 2012	3.8%
Enero-marzo 2013	0.3%

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana. Informe económico trimestre enero-marzo 2013.**

La prueba es muy evidente el crecimiento trimestral, 2010-2013, va en descenso. Al comenzar el año 2013, el crecimiento fue prácticamente cero.

El manejo de la agricultura ha sido un desastre, en el primer trimestre de 2013. Específicamente el volumen de producción de los cultivos tradicionales de exportación, creció -10.9%; aquí se destacaron el café cerezos y el cacao en grano con un crecimiento de -31.3% y -19.5%, respectivamente. También se desplomó el volumen de producción del arroz, al crecer -10.0%; guandules, -7.4%; yuca, -7.5%; papa, -10.1%; batata, -4.9%; ñame, -15.4%; cebolla, -43.5%, y así sucesivamente.

En el campo de la ganadería, tenemos que el volumen de producción del ganado porcino, creció -8.2%; del pollo vivo, creció -2.1%. En el renglón minero, el volumen de producción de arena, grava y gravilla, creció -7.5%; del yeso, -63.9% y del mármol, -13.3%. En cambio, la producción de oro tuvo un crecimiento descomunal: 4,768.1%, fruto de la entrega de esta riqueza a la multinacional Barrick Gold.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

La producción manufacturera local entró en una evidente recesión. Su valor agregado, creció en -3.7%; destacándose la elaboración de productos de molinería, con -6.2%; la elaboración de bebidas y productos de tabaco, que creció -15.3%; elaboración de productos de refinación de petróleo, con un crecimiento de -11.0% y otras industrias manufactureras, con crecimiento de -2.5%.

El detalle de las industrias de bebidas y productos de tabaco, es verdaderamente alarmante, su estado recesivo. Su valor agregado creció en -15.3%; el volumen de producción de Ron, creció -14.1%; el de la cerveza, -26.1% y cigarrillos, -25.7%. Esta industria se desplomó totalmente.

La industria de la construcción se hundió también en la recesión. El crecimiento de su valor agregado fue de -2.9%; el gasto en construcción del gobierno central, creció -79.4%; las ventas locales de cemento, varilla y perfiles y estructuras metálicas, crecieron -7.5%, -22.4% y -4.6%, respectivamente.

El sector de electricidad y agua, entró en recesión, pues su valor agregado fue de -0.1%; el consumo total energía (Kwh), creció -0.6%; el autoconsumo de plantas (Kwh), creció -3.2%; el consumo de sectores económicos (Kwh), -0.5%; residencial, -6.4%; y comercial, -9.6%.

El comercio se encuentra recesionado, su valor agregado creció -2.6%; las importaciones comercializables (US\$), -2.4%; y el consumo de energía del comercio (KWH), -9.6%.

El sector de hoteles, bares y restaurantes, no se quedó atrás, también entró en recesión, su valor agregado creció en -0.4%.

Si observamos los datos macroeconómicos, por el lado del enfoque del gasto del producto agregado (consumo privado+inversión privada+gasto del gobierno+exportaciones de bienes y servicios-

importaciones de bienes y servicios), el empantanamiento de la economía es mucho más evidente. Veamos.

El Consumo Final, creció -2.6%; el Consumo Privado, -2.2%; el Consumo Público, -12.7%; la Formación Bruta de Capital, -3.7%; la Formación Bruta de Capital Fijo, -3.8%; la Demanda Interna, -2.8%; las importaciones, -2.6%.

El sector externo no sale de su bancarrota: la Cuenta Corriente, cerró con un saldo de -206.3 millones de dólares; la balanza comercial, por igual, cerró con un saldo de -1,667.8 millones de dólares; la balanza de rentas de inversión, cerró con un saldo de -583.8 millones de dólares. La deuda externa del sector público consolidado, continua ascendiendo, el gobierno danilista la encumbró en 13,944.8 millones de dólares, equivalente a un 23.1%, con respecto al PIB.

En el manejo de las finanzas públicas, el danilismo continúa con la política fiscal irracional y derrochera del leonelismo. El 85% del gasto público fue destinado al gasto corriente, apenas un 15% al gasto de capital. ¿Cómo se llama eso? ¡Derroche! Austeridad para el gasto de capital, pero derroche en el gasto corriente.

El sector financiero de la economía, en cambio, no cesa su expansión, ahora en el danilismo, confirmado por el Banco Central: *“Las inversiones totales del sector aumentaron en RD\$14,988.3 millones, un 9.5%, al pasar de RD\$157,740.2 millones a marzo de 2012 a RD\$172,728.5 millones al cierre del mismo mes de 2013, motivado básicamente por el significativo incremento observado por las inversiones en moneda extranjera de un 150.9 por ciento”*.<sup>90</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

En el gobierno danilista queda confirmada la hegemonía de la burguesía financiera sobre las demás fracciones de la clase burguesa.

---

<sup>90</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “Informe económico enero-marzo 2013”. Santo Domingo, R.D., p. 43.

Tratemos ahora de ver el empantanamiento de la economía dominicana, desde el informe económico enero-junio 2013, del propio Banco Central.

### 5.3 Pruebas del empantanamiento de la economía (Enero-junio 2013)

**Cuadro 33**  
**Tasa de crecimiento (%) del PIB**

<b>Primer semestre</b>	<b>%</b>
2010	7,5
2011	4,0
2012	3,8
2013	1,6

**Fuente: Banco Central de la República Dominicana.**

El desplome del crecimiento económico queda corroborado cuando observamos su comportamiento en el primer semestre, del período 2010-2013, pues en el primer semestre del año 2013, la tasa experimentó una reducción de casi 6 puntos porcentuales, respecto a la alcanzada en el año 2010.

El desastre continuó en todos los sectores económicos:

La agropecuaria, alcanzó en el semestre un crecimiento de 1.2%, visiblemente inferior a la alcanzada en el año 2012, de 5.8%. El subsector agrícola, su crecimiento, no llegó ni siquiera a 1%, en cambio el arroz, creció, -0.2%; cultivos tradicionales de exportación, -13.6%; Caña de Azúcar, -5.5%; Café en Cerezos, -31.3%; Cacao en Grano, -19.1%; Guandules, -8.2%; Yuca, -10.3%; Yautía, -14.6%; Ñame, -17.7%; Naranja Dulce, -11.4%; Cebolla, -25.7%; Ajo, -36.9%; Zanahoria, -20.4%;

En el campo de la ganadería, tenemos que el volumen de producción del ganado porcino, creció -2.0%; y la producción de huevos, -3.1%.

En el renglón minero, el volumen de producción de arena, grava y gravilla, creció -2.5%; del yeso, -34.8%, del mármol, -13.5% y cobre, -11.0%. En cambio, la producción de oro tuvo un crecimiento descomunal: 5,816.6%, fruto de la entrega de esta riqueza a la multinacional Barrick Gold.

La Manufactura local, creció -1.2%; la Elaboración de Productos de Molinería, -1.6%; la Elaboración de Azúcar, -1.9%; la Elaboración de Bebidas y Productos de Tabaco, -7.9%; la Fabricación de Productos de la Refinación de Petróleo, -12.3%; Otras Industrias Manufactureras, -0.2%; la Construcción, -4.3%; Energía y Agua, 0.0%; y Comercio, -2.9%. En lo que concierne a los productos de refinación de petróleo, el caso fue gravísimo, miren esto: Valor Agregado, -12.3%; volumen de producción de Gas Licuado -21.6%; Gasolina, -11.8%; Kerosene, -14.7%; Avtur, -14.7%; y Gas-oil (Diesel), -20.0%.

En Otras Industrias Manufactureras, la situación igualmente gravísima. Mire esto, amigo lector: Valor Agregado, -0.2%; volumen de producción: Aceites y Grasas Vegetales y Animales, -20.2%; Café, -20.4%; Cemento, -2.8%; Barras y varillas de hierro y acero, -4.4%; y Otros Productos, -3.9%.

La industria de la construcción nuevamente se hundió en la recesión. Valor Agregado, -4.3%; Gasto en Construcción del Gobierno Central, -65.5%; Préstamos a la Construcción: Asociaciones de Ahorros y Préstamos, -11.7% y Resto Otras Sociedades de Depósito, -72.2%; Ventas Locales: Cemento (T.M.), -2.5%, Varilla (T.M.), -9.6% y Perfiles y estructuras metálicas (T.M.), -9.7%; e Importaciones de Cemento Asfáltico (Barriles), -61.6%.

El sector de electricidad y agua, permaneció inmóvil, pues creció 0.0%; Producción total energía (Kwh), -0.1%; Consumo total energía (Kwh), -0.7%; Autoconsumo plantas (Kwh), -14.3%; Consumo sectores económicos (Kwh): 0.0%; Residencial, -6.9%; Comercial, -8.1%.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

El comercio se encuentra recesionado, su Valor Agregado creció -2.9%; las Importaciones comercializables (US\$), -5.5%; y el consumo de energía del comercio (KWH), -8.1%.

El sector externo no sale de su bancarrota: la Cuenta Corriente, cerró con un saldo de -726.3 millones de dólares; la balanza comercial, por igual, cerró con un saldo de -3,415.1 millones de dólares. La deuda externa del sector público consolidado, continúa ascendiendo. De acuerdo a las estadísticas preliminares del Banco Central y la Dirección General de Crédito Público, la deuda externa del sector público consolidado al cierre de junio de 2013 ascendía a US\$14,980.8 millones, equivalente a un 24.8% del Producto Interno Bruto (PIB).

En este primer semestre del año 2013, la política fiscal del leonismo se sigue aplicando al pie de la letra, por parte del danilismo. El gasto corriente aventaja grandemente al gasto de capital, en la estructura del gasto público. En momentos de recesión, se reduce el gasto de capital y aumenta el gasto corriente.

En el manejo de las finanzas públicas, la errada política fiscal, anterior, sigue su curso. El déficit fiscal, en este primer semestre del año 2013 fue de RD\$26,726.1 millones de pesos dominicanos.

El sector financiero de la economía, en el primer semestre del año 2013, tuvo beneficios por más, de 9,000 millones de pesos dominicanos, confirmando su liderazgo.

### **5.4 Economía política de la política económica danilista**

Arriba demostramos, con las propias cifras del Banco Central de la República Dominicana, que la economía se encuentra empantanada, recesionada o, en el mejor de los casos, ralentizada, en el primer año de ejercicio gubernamental del licenciado Danilo Medina.

Ahora procederemos a analizar a fondo la política económica danilista, para demostrar que esta no se distingue, en nada, de la que usualmente aplican los gobiernos burgueses de hoy, en el marco de la economía mundial capitalista.

Ante el saqueo de que fue víctima el erario público, por el leonelismo, admitido por las instituciones públicas del Gobierno Central, por un monto superior a los 200,000 millones de pesos, abriendo un déficit fiscal no visto en la vida republicana dominicana, el gobierno de Danilo Medina, no enjuicia críticamente a los progenitores del delito. No los lleva a los tribunales para que rindan cuenta de sus acciones. De hecho los protegió.

Mas, el faltante monetario era un hecho objetivo, que debía ser conjurado. ¿Qué hizo el gobierno de Danilo Medina? Lo que hacen todos los gobiernos burgueses, descargó sobre las espaldas del pueblo dominicano, particularmente de los obreros y campesinos, todas las medidas destinadas a rehabilitar las maltrechas finanzas públicas. De inmediato engendró una reforma fiscal o, mejor dicho, una reforma de aumento de impuestos, generando un shock de oferta (contracción de la oferta de bienes y servicios) y un efecto expulsión del gasto privado (a causa de succión de rentas privadas, especialmente, obreras, por el gobierno).

Como era de esperarse el déficit fiscal descomunal que generó el gobierno leonelista, lo conjuró el proletariado, el campesinado pobre y otros sectores oprimidos de la sociedad dominicana. Los nuevos mandantes impusieron una nueva reforma fiscal, mediante la cual fueron elevadas las tasas impositivas directas e indirectas y se crearon nuevas cargas.

El gobierno no deja que el pueblo respire. Nuevos impuestos, nuevas tasas, nuevas tarifas, en fin, se ha hecho más pesado el yugo que pesa sobre las masas trabajadoras, con el agravante que la economía no arranca, se encuentra virtualmente empantanada. Validemos esta hipótesis.

El hecho de que el crecimiento de la economía se haya desinflado, del modo que lo ha hecho, descendiendo a 1.6%, en enero-junio 2013, cuando había crecido 7.6%, en el mismo lapso, correspondiente al año 2010, es un testimonio vivo del endemoniado shock de oferta, y efecto de expulsión de gasto privado, provocado por la mal llamada reforma fiscal; con el agravante de que el déficit fiscal no ha desaparecido, acumulando en enero-junio 2013, un monto de RD\$ RD\$26,726.1, que relacionado porcentualmente con los ingresos totales del Gobierno Central (RD\$183,188.1), representa el 14.59%.

El golpe al pueblo dominicano ha sido múltiple. El leonelismo saquea el erario público, generando un déficit fiscal, se impone un alza generalizada de impuestos que afecta principalmente a los de abajo, recaudan una millonada de pesos, verdaderamente sorprendente y el déficit sigue ahí impertérrito.

El engaño que ha cometido el gobierno de Danilo Medina tiene una doble significación. Primero, evade la significación clasista del déficit fiscal. Segundo, esconde la estructura súper rígida del gasto público.

Marx, fue quien descubrió el contenido clasista del déficit fiscal. Este descubrimiento se encuentra plasmado de manera nítida en su obra *Las luchas de clases en Francia, 1848-1850* y que he resumido del modo siguiente: Marx decía que el incremento de la deuda pública interesa directamente a la fracción burguesa que gobernaba y legislaba a través de las cámaras. El déficit del Estado era precisamente el verdadero objeto de sus especulaciones y la fuente principal de su enriquecimiento. Cada año, un nuevo déficit. Cada cuatro o cinco años, un nuevo empréstito. Y cada nuevo empréstito brindaba a la aristocracia financiera una nueva ocasión de estafar a un Estado mantenido artificialmente al borde de la bancarrota... Cada nuevo empréstito daba una nueva ocasión para saquear al público (...) Las indicaciones de Marx están bien claras. El incremento de la deuda favorece a la burguesía, pero especialmente a

su fracción gobernante. El déficit estatal no emerge básicamente por una mala administración, se genera porque con él, el capital financiero puede llevar adelante sus planes especulativos y porque como sus bancos que conceden los créditos, sus beneficios están asegurados y de paso contrarrestan la tendencia descendente de la cuota media de ganancia. El déficit fiscal y el consecuente incremento de la deuda, son formas desembozadas del saqueo burgués en contra del Estado y las clases sociales explotadas.<sup>91</sup>

El danilismo ocultó el verdadero móvil del déficit fiscal. No lo podía revelar, no sólo porque embestiría al leonelismo, sino porque entraría en contradicción con la burguesía financiera, hegemónica en el bloque de clases dominante. Estamos ante un triángulo perverso: saqueo, déficit, deuda.

Veamos ahora la estructura del gasto público para comprender la imposibilidad de liquidar el déficit fiscal.

**Cuadro 34**  
**Gasto del Gobierno Central (enero-junio 2012/enero-junio 2013)**

<b>Gastos del gobierno</b>	<b>1er. Semestre 2012</b>	<b>1er. Semestre 2013</b>	<b>Variación absoluta</b>	<b>Variación relativa</b>
Gasto total	231,829.7	215,341.3	-16,488.3	-7.1%
Gastos corrientes	148,881.5	175,785.6	26,904.1	18.1%
Sueldos y salarios	40,911.6	47,041.9	6,130.3	15.0%
Bienes y servicios	21,412.0	21,934.9	522.9	2.4%
Transferencias corrientes	59,312.3	79,368.1	20,055.8	33.8%
Gasto de	82,948.1	39,555.7	-43,392.4	-52.3%

<sup>91</sup> Véase Marx, *La lucha de clases en Francia*, Obras Escogidas, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú, p. 108.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

capital				
Inversión fija	61,996.2	27,328.7	-34,667.4	-55.9%
Transferencias de capital	20,721.6	11,467.6	-9,254.0	-44.7%

**Fuente: Banco Central. Informe económico enero-junio 2013.**

La proporción del gasto corriente en el gasto total fue de 64.22%, en enero-junio 2012, en el año 2013, en el mismo lapso, fue de 81.63%, por tanto, experimentó un aumento de 17 puntos porcentuales; al tiempo que la participación del gasto de capital, en el gasto total disminuía, de 38.78% a 18.37%, en los períodos indicados. ¡Qué bárbaros! El respetable gobierno danilista, prefiere gastar, el dinero que succiona a indefensos ciudadanos, en renglones no prioritarios y relega a un segundo plano el compromiso del Estado en la generación de riqueza material.

El Banco Central, intenta justificar la disminución brutal del gasto de capital, bajo la presunción de que en el año 2012 se produjeron las elecciones presidenciales y, que por tanto, era lógico que el Gobierno Central aumentara significativamente el gasto de capital. Una vez transcurrido el evento electoral, entonces la autoridad debería ajustar esa partida del gasto total; en el caso que nos ocupa la reducción fue drástica: 52.3%. Pero, por qué entonces no se procedió de la misma manera en el caso del gasto corriente. Éste no sólo no fue reducido, sino que aumentó en un 18.1%. Es necesario que discutamos más a fondo esta situación.

En sueldos y salarios y transferencias corrientes, el gobierno incrementó el gasto en RD\$26,186.10 millones. Estas partidas absorbieron el 97.33% del aumento total experimentado por los gastos corrientes. En una situación de supuesta austeridad, el gobierno danilista, protege la partida de sueldos y salarios, debido a que es la forma predilecta de los partidos burgueses conservar militancias abundantes, otorgándoles una remuneración a ciudadanos que no encuentran ocupación en el sector privado. De esta manera aplica una política clientelista, que corroe al Estado dominicano.

Al mismo tiempo deja intacta la estructura partidaria media y alta enquistada en las instituciones públicas, con sueldos y salarios, privilegios y diversas facilidades, que les permite acumular capitales e ir ascendiendo en la escalera social dominicana. El rumor público indica a los integrantes de la dirección del partido gobernante como nuevos burgueses, engendrados al amparo del Estado.

Las transferencias corrientes, que representaron el 45.15%, del total de gastos corrientes, en enero-junio 2013, son igualmente intocables, ¿por qué?, simplemente porque más del 50% de dichas transferencias se va directamente al poderoso sector eléctrico, fracción de la burguesía industrial dominicana, extremadamente influyente en el Estado burgués. El gobierno danilista no se atreve a reducir estas transferencias, pues esta burguesía inmediatamente apagaría el país.

Advierta usted, amigo lector, cómo se complica la situación. No puede reducir el gasto en sueldos y salarios, porque se cae la política clientelista, se debilita el partido y lo expone a una derrota electoral y porque además, obstaculizaría el proceso de formación de la capa burguesa burocrática formada al amparo del Estado. No sería la primera vez que ello ocurra. Trujillo lo hizo con mucho éxito, a un grado tal que, aplicando una política terrorista de Estado, no sólo formó una nueva capa burguesa, sino que fracturó el bloque de clases dominante y pasó a hegemonizarlo. Balaguer también formó su grupo burgués. Ahora le ha tocado a Leonel Fernández y su PLD.

La estructura del gasto de capital es flexible, dentro de la normativa de la partidocracia burguesa dominicana. Cuando se aproximan los eventos electorales, el gasto de capital es expandido; una vez concluyen estas farsas, es comprimido, sobre todo en lo que concierne a la inversión fija. Éste componente del gasto total, es crucial durante las farsas electorales. Se inician carreteras, calles, canchas deportivas, escuelas, hospitales, etc., para lograr el voto de ciudadanos infelices con poca educación, luego dejan inconclusas las obras. Cometan un atropello incalificable en contra de la dignidad de la población pobre. Es atendiendo a esta política contraria a la

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

dignidad humana, que el gobierno danilista, en enero-junio 2013, respecto al período anterior, redujo la inversión fija del gobierno en RD\$34,667.4 millones, dejando desamparadas a las comunidades rurales y urbanas pobres, que claman, por el arreglo de sus calles, edificación de viviendas, saneamiento ambiental, agua potable, energía eléctrica, recogida de la basura, ocupación, etc.

La política económica danilista, define la actuación del Estado, en procura de intervenir en la economía dominicana, de una manera tal que las distintas fracciones de la burguesía puedan mantener, en niveles apropiados, sus tasas de beneficio.

Pero resulta que no es posible que todas las fracciones de la burguesía posean el mismo nivel de dominación sobre el Estado.

Durante la dictadura de Trujillo ejercía la hegemonía, sobre el Estado, la burguesía industrial y la burguesía agraria, bajo el dominio de Trujillo. En la dictadura balaguerista, esas mismas fracciones mantuvieron la hegemonía. Mas, con la caída del keynesianismo, en el capitalismo mundial, y la irrupción impetuosa del modelo neoliberal, la burguesía financiera, a partir del decenio de los años 80, ejerce la hegemonía y hasta el momento no lo ha perdido. Los niveles de beneficios semestrales y anuales de esta fracción burguesa son verdaderamente asombrosos.

Lenin, descubrió esta mutación en el capitalismo contemporáneo y lo plasmó en su libro *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Avizoró que los grandes bancos habían pasado a dirigir las grandes empresas monopolistas. Se produjo una fusión entre ambas instancias que dio lugar a una especie de oligarquía financiera. En ese nuevo capitalismo, lo característico ya no sería la exportación de mercancías. Lo característico vendría a ser la exportación de capitales. El capital financiero se convirtió en el dueño del mundo. De modo que la política económica danilista se encuentra en estrecha conexión con los cambios que se han operado en el capitalismo

contemporáneo. Sí, en ese capitalismo agonizante y en descomposición.

Mientras centenares de micro, pequeñas y medianas empresas sucumben, ante la crisis que abate a la economía dominicana, el sector financiero y, dentro de éste, un puñado de bancos comerciales, en enero-junio 2013, obtuvo ganancias multimillonarias. El Banco Central lo admite: *“Los beneficios obtenidos por los bancos múltiples durante el semestre enero-junio 2013 ascendieron a RD\$8,285.2 millones, que al ser comparados con los obtenidos en el mismo período de 2012, se verifica un aumento de RD\$2,093.2 millones, equivalente a un 33.8 por ciento”*.<sup>92</sup> (Comillas y cursiva son nuestras). ¡Esto es verdaderamente increíble! Si a este descomunal beneficio, le añadimos los beneficios de las demás fracciones de la burguesía, nos daremos cuenta inmediatamente, por qué en la República Dominicana hay tantos pobres. Mientras este puñado de potentados económicos, se baña en dinero, los trabajadores del campo y la ciudad, ven como sus peticiones de reajuste salarial, son desoídas por el gobierno danilista y los patronos capitalistas. Esta es la política económica danilista, contribuir a la reproducción ampliada del capital y al fortalecimiento de la economía monopolista de estado, es decir, una economía donde los monopolistas privados gocen de una política económica estatal, dirigida a su fortalecimiento.

A la política económica danilista no le interesa el fortalecimiento de la economía real, la recuperación y relanzamiento de la industria y la agricultura. Eso es historia patria. En su primer año de gobierno, el danilismo, no puede exhibir nada en materia industrial-agropecuaria, a no ser sus famosas visitas a comunidades rurales, de sabor demagógico. En el capitalismo de hoy estamos viviendo el imperio del capital financiero y por tanto la hegemonía de la burguesía monopolista financiera. Toda la perorata gubernamental a favor de la industria y la agricultura, no es más que demagogia política

---

<sup>92</sup> Banco Central (2013): “Informe económico enero-junio 2013”. Santo Domingo, R.D., p. 32.

ordinaria, de baja estofa. El danilismo es idéntico a financierismo. Es el signo de los tiempos neoliberales.

### **5.5 Parálisis en enero-septiembre 2013 y economía política apologética**

Para entender la parálisis que afectó a la economía en los primeros 9 meses del año 2013, sometimos a estudio el documento que aparece colgado en la página electrónica del Banco Central de la República Dominicana, bajo el título de “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”.

Después de estudiar concienzudamente el informe indicado, sustentamos la idea de que en el año 2013, en la República Dominicana, fuimos testigos de la reiteración de un proceso desacelerativo de la economía dominicana, el retroceso de múltiples actividades productivas, la intensa acumulación de capitales, por la burguesía financiera, y las penurias del proletariado que han querido ser escondidos por una economía política apologética (embellecedora del capitalismo), por parte de la mayoría de las instituciones relacionadas con los asuntos económicos de la nación, particularmente por el Banco Central. Veamos.

Marx, dijo: “En la medida que en el seno del capitalismo la lucha entre las clases sociales antagónicas se exagera, la investigación en el campo económico va perdiendo su tinte neutral y se adecúa al interés de estas clases, mutándose en una economía política vulgar, como ocurrió en la Europa avanzada del siglo XIX, particularmente a partir del 1830. *“La burguesía –dice Marx- había conquistado el poder político en Francia y en Inglaterra. A partir de este momento, la lucha de clases comienza a revestir, práctica y teóricamente, formas cada vez más acusadas y más amenazadoras. Había sonado la campana funeral de la ciencia económica burguesa. Ya no se trataba de si tal o cual teorema era o no verdadero, sino de si resultaba beneficioso o perjudicial, cómodo o molesto, de si infringía o no las ordenanzas de policía. Los investigadores*

*desinteresados fueron sustituidos por espadachines a sueldo y los estudios científicos imparciales dejaron el puesto a la conciencia turbia y a las perversas intenciones de la apologética (...)*<sup>93</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Analicemos cómo se verificó la sentencia de Marx sobre la apologética.

**Desaceleración de la economía y retroceso de actividades productivas.** Una economía se desacelera cuando crece positivamente, pero a un ritmo inferior al experimentado en períodos pretéritos similares. En el marco del ciclo económico capitalista, dicho fenómeno genera preocupación e incertidumbre en la clase capitalista, ya que habitualmente se constituye en el preludio de la recesión, que es cuando la economía crece negativamente.

El gobierno burgués danilista, desde que fue instalado en el poder político, junto a su Banco Central, ha tratado vanamente de mostrar el rostro de una economía en “crecimiento vigoroso”, no desea que la clase burguesa y la clase proletaria se enteren del proceso desaceleracionista que acosa a la economía dominicana, puesto que inmediatamente la primera iría reduciendo el volumen de inversiones y la segunda arrecia sus demandas de mejoras económico-sociales.



**Obreros dominicanos en asamblea exigiendo más empleos y mejores salarios**

<sup>93</sup> Marx (1983): *El capital*, Tomo I. Editorial Pueblo y Educación. La Habana, Cuba, pág. XXV.

¿Qué dicen las cifras del propio Banco Central? Veamos:

**Cuadro 35**  
**Producto Interno Bruto**  
**Enero-septiembre 2010-2013**  
**(Año de referencia, 1991)**

<b>Período</b>	<b>Tasa de crecimiento (%)</b>
2011	4.2
2012	3.9
2013	2.9

**Fuente: Banco Centra de la República Dominicana. INFORME ECONÓMICO DE LA ECONOMÍA DOMINICANA, enero-septiembre, 2013.**

Advierta, amigo lector, en el cuadro 1, cómo el ritmo de crecimiento de la economía dominicana se desacelera en enero-septiembre 2011-2013, al deslizarse a 4.2%, primero, luego a 3.9%, y finalmente a 2.9%. Esta desaceleración tiene un impacto igualmente adverso en variables macroeconómicas claves, tales como la producción de mercancías, el consumo, la inversión privada, el gasto público, las importaciones y el empleo de la fuerza de trabajo, como lo demostraremos más adelante.

Sin embargo, en su informe económico, el Banco Central, haciendo acopio de su economía política apologética, es decir, una economía que no hace ciencia, sino que más bien lo que trata es de mostrar el lado “bello” de la economía capitalista, elude el fenómeno de la desaceleración.

En el primer capítulo, del citado informe, destinado a analizar el PRODUCTO INTERNO BRUTO, el Banco Central se va por la tangente y esquivia el fenómeno de la desaceleración. Dice:

*“Durante el período enero-septiembre de 2013, el Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales experimentó un crecimiento acumulado de 2.9% con respecto a igual período del año anterior, lo*

*que augura que la economía dominicana estaría creciendo al cierre de año por encima de la proyección de 3% contemplada en el marco macroeconómico*".<sup>94</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Y agrega: *"Este resultado refleja el significativo crecimiento de 5.5% registrado en el trimestre julio-septiembre, luego de haber crecido a tasas de 0.3% y 2.8%, en los primeros dos trimestres del año, respectivamente"*.<sup>95</sup> (Comillas y cursiva, son nuestras).

Fíjese usted, en primer lugar, cómo el Banco Central ensalza la tasa de crecimiento de 2.9% alcanzada en enero-septiembre 2013, pero no la compara con la alcanzada en enero-septiembre 2012, tampoco con la de enero-septiembre 2011, pues si lo hiciera quedaría al descubierto que el ritmo de crecimiento de la economía transita por una pendiente enjabonada; al no hacerlo cae en la economía política apologética descubierta y denunciada por Marx. En segundo lugar, el Banco Central afirma, como una cosa extraordinaria, que la economía estaría creciendo, en el año 2013, por encima de un 3%. Aquí utiliza también una argucia de muy mal gusto, pues pinta una perspectiva de crecimiento sin límites: ¡La economía crecerá por encima de 3%! ¿Cuánto? Nadie sabe. De hecho la economía política apologética lleva al absurdo a "nuestro" Banco Central.

A despecho del optimismo irracional del Banco Central, la desaceleración económica se ve muy claramente cuando observamos el crecimiento de diversos renglones que dan cuenta del PIB. Recurramos nuevamente al informe del Banco Central.

---

<sup>94</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): "INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013", p. 8.

<sup>95</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): "INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013", p. 8.

**Cuadro 36**  
**Renglones del PIB en estado de desaceleración**  
**Enero-septiembre 2010-2013**  
**Tasas de crecimiento Año de referencia, 1991**

Detalle	Tasa de crecimiento 2012/2011	Tasa de crecimiento (%) 2013/2012
Sector agropecuario	4.3	3.1
Otras industrias manufactureras	0.7	0.2
Sector servicio	4.1	2.4
Transporte y almacenamiento	4.1	1.2
Alquiler de vivienda	3.1	3.0
Administración pública y defensa	2.3	1.6
Enseñanza	4.1	3.6
Salud	5.6	5.2
Valor agregado	3.3	2.4

**Fuente: Banco Centra de la República Dominicana. INFORME ECONÓMICO DE LA ECONOMÍA DOMINICANA, enero-septiembre, 2013.**

Se destaca la desaceleración del crecimiento del sector agropecuario, lo que pone en cuestión los aspavientos gobiernistas con las visitas del Presidente Medina a determinadas comarcas rurales, donde prometió préstamos cuyas cuantías dan lástimas si se toma en cuenta las necesidades de financiamiento de todo el sector agropecuario.

El Banco Central esconde la desaceleración en el crecimiento del sector agropecuario. Miren lo que dice: *“Para el período enero-septiembre 2013, el sector agropecuario experimentó un crecimiento de 3.1% en comparación con el mismo período del año anterior. Dentro de éste, el subsector agrícola registró un aumento de 3.8%, y*

*la ganadería un 2.2% con relación a igual período de 2012”.*<sup>96</sup> (Comillas y cursiva son nuestras). ¡Apología! ¡Señores del Banco Central no escondan la desaceleración en el sector agropecuario; éste creció en 3.1%, en enero-septiembre 2013, cuando en enero-septiembre 2012 había crecido 4.3%!

No conforme con lo dicho arriba el Banco Central destaca, con bombos y platillos, que *“El subsector agrícola exhibió un incremento de 3.8% en su valor agregado, básicamente por el crecimiento de 7.7% obtenido en Otros Cultivos, actividad que registró una significativa expansión de 15.6% en el trimestre julio-septiembre de 2013”.*<sup>97</sup> (Comillas y cursiva, son nuestras).

Toda persona que lea esta cita, no puede menos que “admitir” una situación boyante en enero-septiembre 2013, en el subsector agrícola, pero resulta que en el cuadro que lleva por título “Valor Agregado Sector Agropecuario”, en la página 9, en el informe del Banco Central, observamos que la tasa de crecimiento del subsector agrícola, en enero-septiembre 2012, fue de 8.5%, mientras que en enero-septiembre 2013 se desploma a 3.8%. ¿Cómo se llama este descenso? Desaceleración del crecimiento. ¡Aunque la mona se vista con seda, mona se queda!

Cuando el informe del Banco Central se interna a informar sobre el desempeño del área industrial, en el campo de Minas y Canteras, la economía política apologética derrocha un cinismo incomparable. Dice: *“En el período enero-septiembre 2013 el valor agregado de esta actividad continuó su dinámica expansiva, al experimentar un crecimiento de 217.1%. Este comportamiento se debe principalmente a una mayor explotación de los yacimientos de oro y plata, por el inicio de las operaciones de la minera Barrick Gold en Pueblo Viejo,*

---

<sup>96</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 9.

<sup>97</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 9.

*los cuales vieron aumentar su producción en 4,532.0% y 473.0%, respectivamente*".<sup>98</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Para la economía burguesa apologética lo importante es presentar números, cifras. En cambio, desde el punto de vista de la economía política marxista, la presentación de cifras muertas, sin examinar cómo se lograron, no tiene sentido desde el interés popular. En efecto, el incremento del valor agregado de la actividad minera, a cuenta del aumento de la explotación de los yacimientos de oro y plata, en Pueblo Viejo, por la Barrick Gold, representa una afrenta para la patria pues el contrato que la faculta para ello constituye un engaño y un robo como quedó demostrado en el análisis que al respecto hiciera en esta revista, EMANCIPACIÓN PROLETARIA, primer número, de fecha septiembre-diciembre 2013, el señor M.L. Chu. Luego relieves el "aporte" de Barrick, en verdad constituye una burla grotesca a la dignidad del pueblo dominicano.

El Banco Central, en su informe, no sólo elude la desaceleración de la economía, también esconde que una gran cantidad de actividades productivas, su ritmo de crecimiento ha retrocedido, en consecuencia viven una situación de recesión; al esquivar esta realidad, dicho banco, amplía el camino de la economía política apologética. En los cuadros 3 y 4, se observa cómo actividades acusaron tasas positivas de crecimiento en enero-septiembre 2012, en cambio, en el mismo período del año 2013, asumieron tasas negativas de crecimiento; también se puede advertir cómo actividades pasaron de tasas negativas de crecimiento, a tasas negativas de crecimiento de mayor magnitud, de un período a otro. En cualquier caso la recesión estuvo allí presente. En esta nueva faceta del informe del Banco Central se evidencia, con una claridad particular, su manía de esquivar la economía política esclarecedora de la realidad y trillar el camino apologético.

---

<sup>98</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): "INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013", p. 11.

**Cuadro 37**  
**Indicadores recesivos del Subsector Agrícola, por Rama de**  
**Actividad Enero-Septiembre 2012-2013, Tasas de Crecimiento**  
**(%)**

<b>Concepto</b>	<b>Tasa de crecimiento (2012/2011 enero- sept.)</b>	<b>Tasa de crecimiento (2013/2012 enero- sept.)</b>
Arroz	-0.1	-1.7
Caña de Azúcar	9.5	-5.5
Café en Cerezos	-1.1	-40.1
Cacao en Grano	39.0	-4.9
Guandules	18.5	-5.0
Yuca	-1.1	-3.7
Yautía	3.9	-9.0
Ñame	0.4	-8.2
Naranja Dulce	26.8	-10.1
Cebolla	-28.6	-15.2
Ajo	42.0	-37.0
Zanahoria	13.8	-14.2

**Fuente: Banco Centra de la República Dominicana. INFORME ECONÓMICO DE LA ECONOMÍA DOMINICANA, enero-septiembre, 2013.**

**Cuadro 38**  
**Recesión en la Manufactura Local, Enero-Septiembre 2012-2013**  
**Tasas de Crecimiento (%)**

<b>Concepto</b>	<b>Tasa de crecimiento (2012/2011 enero- sept.)</b>	<b>Tasa de crecimiento (2013/2012 enero- sept.)</b>
Manufactura Local	1.8	-0.3
Elaboración de Productos de Molinería	-5.5	-2.1
Elaboración de	4.7	-1.9

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Azúcar		
Elaboración de Bebidas y Productos de Tabaco	9.2	-3.3
Elaboración de Productos de Refinación de Petróleo	14.6	-8.9

**Fuente: Banco Centra de la República Dominicana. INFORME ECONÓMICO DE LA ECONOMÍA DOMINICANA, enero-septiembre, 2013.**

**El PIB por el enfoque del gasto, la desaceleración y la apologetica.** En la página 18 de su informe, el Banco Central expone sobre el PIB visto por el lado del gasto macroeconómico: consumo privado, inversión privada, gasto público, exportaciones e importaciones; en esta parte la apologetica alcanza un nivel máximo. ¿Cómo se manifiesta? Veamos:

El consumo privado constituye el aporte principal en la conformación del PIB; en enero-septiembre 2012 representó el 87% del PIB, en el mismo período para el año 2013, disminuyó levemente a 85%. De modo que el ritmo de crecimiento del PIB depende del ritmo de crecimiento del consumo privado. Para el Banco Central, esta supremacía no tiene mucha importancia. En su informe divaga del modo siguiente: *“Asimismo, cabe resaltar el crecimiento de 2.9% experimentado por el consumo final en el trimestre julio-septiembre, influenciado por el incremento de 3.4% en el consumo privado, cuyo comportamiento estuvo influenciado principalmente por las medidas de política tendentes a estimular el consumo y la inversión privada, mediante el incremento del crédito al sector privado”*.<sup>99</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

<sup>99</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 18.

A despecho de estas divagaciones, cuando vamos al informe, descubrimos que el crecimiento del consumo privado, pasó de un pálido 1.8% en enero-septiembre 2012 a un, no menos pálido, 0.6% en el mismo lapso del año 2013; su crecimiento, pues, se desplomó. ¡La realidad, señores del Banco Central, no se puede ocultar con trucos, ella existe independientemente de vuestros deseos!

**El sector externo permeado por la apologética.** Al informar sobre el sector externo de la economía, el Banco Central en su documento, se adhiere aún más a la apologética. Allí leemos:

*“Durante el período enero-septiembre de 2013 el sector externo dominicano ha logrado mantener su tendencia positiva, a pesar de la lenta evolución del entorno internacional. Los resultados para el período muestran un desempeño satisfactorio del sector externo dominicano, con un resultado global positivo de US\$137.3 millones, y una reducción del déficit en cuenta corriente en US\$1,139.1 millones”.*<sup>100</sup> (Comillas y cursiva son nuestras). Así razona el Banco Central; como de costumbre en su discurso se trata de esconder la realidad, pues en los cuadros estadísticos que presenta en la página 23, queda al descubierto que la reducción del déficit en cuenta corriente corrió a cargo no tanto del aumento de las exportaciones de bienes y servicios, que apenas presentó una variación absoluta de US\$536.1 millones, como de la reducción de las importaciones de bienes y servicios, que montó los US\$1,002.9 millones, es decir, la baja en las importaciones fue casi el doble del aumento de las exportaciones, por tanto, la reducción del déficit tuvo como motor fundamental la caída de las importaciones, alentada por la desaceleración en el crecimiento del PIB, por aquello de la función dependiente de las importaciones respecto al producto agregado.

**Ajuste fiscal antipopular adornado por la apologética.** En el capítulo V de su informe, “COMPORTAMIENTO FINANCIERO DEL GOBIERNO CENTRAL”, que comienza en la página 35, el

---

<sup>100</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 22.

Banco Central hace lo imposible para esconder los estragos de la política fiscal sobre las clases trabajadoras.

Dice: *“En enero-septiembre de 2013, las operaciones fiscales del Gobierno Central arrojaron un déficit de RD\$39,624.9 millones, equivalente a 1.6% del PIB estimado para 2013, cifra que contrasta positivamente con el déficit de RD\$139,695.3 millones de pesos en el mismo período del año anterior. Este ajuste fiscal, equivalente a 3.9% del PIB fue sustentado por la combinación de una reducción del gasto público de 14.3% y un aumento de los ingresos de 12.5% respecto a igual período del pasado año”*.<sup>101</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

Advierta usted, amigo lector, la oración subrayada de la cita que hemos realizado arriba, donde el Banco Central da cuenta del déficit descomunal en que incurrió el gobierno central en enero-septiembre de 2012. Su interés por ocultar la realidad es tan grande que de una desgracia como esa, apenas dice eufemísticamente que *“(...) en el mismo período de 2012 la inversión pública había aumentado considerablemente bajo el influjo del ciclo electoral”*.<sup>102</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Señores del Banco Central, no estamos hablando de cualquier aumento del déficit fiscal, estamos hablando de algo verdaderamente monstruoso que ustedes intentan minimizar. En el período discutido, enero-septiembre, año 2010, el resultado financiero del gobierno central apenas fue de -4,265.5 millones de pesos, en enero-septiembre 2011, año pre-electoral, asciende a -37,321.4 millones de pesos, aumentando en 775%; y en enero-septiembre 2012, año de las elecciones presidenciales, se dispara a -139,695.3 millones de pesos, casi cuatro veces más elevado que en el período anterior.

---

<sup>101</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 35.

<sup>102</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 36.

El desbocamiento del gasto público con fines electorales, para garantizar la continuidad en el gobierno del mismo partido que tras 12 años de administración no puede mostrar nada, absolutamente nada, que haya hecho a favor de las clases sociales oprimidas, fue el pretexto utilizado para acometer el paquetazo fiscal, en el año 2012, cuyos efectos antipopulares todavía se dejarán sentir en todo el año 2014. Naturalmente el Banco Central oculta estos hechos asumiendo, pues, una postura eminentemente política.

Para el gobierno central dominicano reducir su déficit, en enero-septiembre de 2013, a RD\$39,624.9 millones, cuando en enero-septiembre de 2012, el leonelismo lo había llevado a RD\$139,695.3 millones, en una santa alianza con el FMI, está llevando a cabo una política de ajuste, probablemente la más antipopular que registra la historia nacional, por el lado tanto de los ingresos como del gasto. Esta política genocida ha sido ocultada por el informe del Banco Central. Analicemos la situación.

De enero-septiembre 2012 a enero-septiembre 2013, los ingresos totales del gobierno central aumentaron en RD\$29,777.4 millones; de este total RD\$22,035.1 correspondieron a ingresos tributarios, es decir, el 74% del incremento en los ingresos del gobierno provino de los impuestos cargados a la población. Pero lo que es peor todavía es que de la aplicación del ITBIS se recaudaron RD\$15,121.1 millones, por lo que el 68% del aumento en los ingresos tributarios descansó en un impuesto regresivo como el ITBIS, mientras el aporte del empresariado capitalista en base al impuesto sobre los beneficios, fue prácticamente insignificante. Es muy claro, los ingresos tributarios del gobierno aumentaron merced a los bolsillos de los obreros, campesinos y la pequeña burguesía urbana, mientras que los grandes magnates del capital siguieron amasando fortunas. Así funciona el capitalismo, los desvalidos son arrinconados y los ricos actúan a sus anchas.

El ajuste fondomonetarista por el lado del gasto público fue también devastador. En el informe del Banco Central se lee:

*“Los gastos totales del Gobierno Central ascendieron a RD\$318,281.0 millones en enero-septiembre de 2013 para una reducción de RD\$53,213.9 millones respecto a lo erogado en el mismo período del año anterior. Dicho ajuste se explica en su totalidad por la contracción del gasto de capital debido a la política de austeridad implementada por el gobierno”.*<sup>103</sup> (Comillas y cursiva son nuestros).

El Banco Central ha confesado la reducción del gasto público en RD\$53,213.9 millones. Sin embargo, algunas partidas experimentaron incrementos y otras reducciones, con lo que quedó al descubierto la presencia de una determinada concepción del ajuste. De inmediato desenredaremos este embrollo.

En enero-septiembre 2012 el gasto total fue de RD\$371,494.9 millones; en el mismo período del año 2013 fue de 318,281.0, por lo que efectivamente se redujo en RD\$53,213.9 millones como afirma el Banco Central; ahora, la partida que más sufrió esta reducción, fue la referida al gasto de capital, particularmente el componente inversión fija: viviendas, calles, carreteras, hospitales, escuelas, etc., que sufrió una caída de RD\$73,274.7 millones, en cambio el gasto corriente, en particular el componente servicios personales (sueldos, salarios, viáticos, combustible, etc.), aumentó en RD\$20,060.8 millones; igualmente las transferencias corrientes, a favor de la burguesía que maneja el negocio eléctrico, aumentaron en RD\$3,071.8 millones.

No cabe la menor duda. El ajuste fiscal fondomonetarista ha tenido dos afilados cuchillos. Un cuchillo se lo enjuga al pueblo humilde a través de impuestos indirectos, regresivos. El otro cuchillo se lo clava al gasto en viviendas populares, calles, carreteras, edificios hospitalarios y de educación, al tiempo que facilita el aumento del gasto en sueldos y salarios para mantener cautivo el voto electoral partidario, así como el subsidio eléctrico para que la burguesía de

---

<sup>103</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 37.

este ramo siga engordando. Luego, ¿dónde se aloja la economía política apologética de “nuestro” Banco Central? En la presentación de cifras frías sobre el comportamiento financiero del gobierno central, en encubrir el carácter de clase burgués de la política de ajuste fiscal y en no condenar el saqueo de que ha sido víctima la economía precarísima de nuestros trabajadores, a través del paquetazo fiscal.

**Burguesía financiera, acumulación y Banco Central.** En la página 46 de su informe, el Banco Central presenta algunos datos sobre el sector financiero, elevando la economía política apologética a la estratósfera; en la citada página presenta un cuadro, respecto a la estructura institucional del sector, de una manera tan “ingenua”, que provoca ganas de llorar. Nos dice que en enero-septiembre 2012, había 75 instituciones en el sistema financiero; en el mismo período en el año 2013, esta cifra se reduce a 66, se produjo evidentemente una centralización de capital cuya base de desarrollo no es sino la supremacía de los más grandes sobre los más pequeños. La centralización del capital es una ley del capitalismo. Naturalmente el Banco Central esconde esta ley en su informe.

Los beneficios de las instituciones financieras son verdaderamente elevados. “*En el período enero-septiembre 2012, -dice el Banco Central en su informe- los beneficios preliminares netos alcanzados por el sector financiero ascendieron a RD\$15,474.1 millones, superiores en RD\$3,239.9.5 millones (26.5%), a los obtenidos en el mismo período de 2012”.*<sup>104</sup> (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros). ¿Dónde está la apologética?, en el hecho de que el Banco Central otorga la información y nada más. No compara, este beneficio, con el nivel de beneficios en otros sectores económicos, en la industria, en la agricultura, etc. Y no hace la comparación precisamente porque de inmediato se vería la diferencia abismal en la participación relativa de cada una de las fracciones componentes de la clase social burguesa, en los beneficios totales generados en la

---

<sup>104</sup> Banco Central de la República Dominicana (2013): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA. Enero-septiembre 2013”, p. 48.

economía capitalista dominicana. La burguesía financiera ejerce un liderazgo aplastante en la absorción de una parte significativa de los beneficios totales, dando cuenta del parasitismo, del financierismo de toda economía capitalista, en la época imperialista.

### **5.6 Mirada de conjunto en el año 2013**

Las declaraciones dadas a la prensa nacional, por el señor Gobernador del Banco Central, el Lic. Héctor Valdez Albizu, el pasado 16 de enero del presente año 2014, en relación al comportamiento de la economía dominicana al cierre del año 2013, que a continuación, analizamos para que nos eduquemos respecto a la apologética y sofismas a que recurren los intelectuales orgánicos de la burguesía para justificar el régimen de explotación que padecen principalmente los obreros y campesinos pobres, van en la misma dirección clasista que ostentan todos los informes del banco emisor.

El señor Gobernador informó que la economía había crecido en 4.1% en el año 2013. El Banco Central ha armado un alboroto con este 4.1%; sin embargo, en este “gran” crecimiento hay tres elementos que son ocultados. Pasemos a desglosarlos.

Primero, las instituciones que se encuentran directamente vinculadas en la confección de la política económica, generalmente acogen tasas proyectadas de crecimiento inferiores a las que ellos vislumbran serán las que finalmente acusará la economía, en términos efectivos, con el fin de lograr un golpe de impacto. Mostrar el vigor de la economía capitalista, que alcanza una tasa efectiva de crecimiento superior a la proyectada. He aquí en acción la apologética, el engaño; que la economía dominicana creciera 4.1%, cuando se pronosticaba un 3.0%, no es muestra de ningún vigor, lo que pone de manifiesto, es la viveza administrativa de seleccionar un crecimiento proyectado inferior al efectivo.



**Lic. Héctor Valdez Albizu, gobernador del Banco Central, alto exponente de la economía política apologética de la República Dominicana**

Segundo, la escogencia de una tasa proyectada de crecimiento equivalente a un 3.0%, para el año 2013, delató prontamente la intención desaceleradora de la economía, por parte del gobierno danilista, puesto que en el año 2012 la economía dominicana había crecido en un 3.9%, es decir, la proyección fue inferior en 0.9 puntos porcentuales, lo que implicaba someter la economía a la política depresiva que en estos casos dicta el FMI.

Tercero, la tasa de 4.1%, en el año 2013, cuando es comparada con el crecimiento de 3.9%, en el año 2012, la primera es superior a la segunda, en apenas 0.2 puntos porcentuales. De hecho el crecimiento económico, en el año 2013, fue igual al crecimiento del año 2012. La economía se quedó estancada. ¡Es por este estancamiento que el Banco Central arma todo un alboroto!

¿Cuáles sectores contribuyeron decisivamente con el anunciado crecimiento de 4.1%, en el año 2013? El señor Gobernador cita dos: el sector construcción que creció en 7.3% y la minería que creció

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

151%. De estos dos, piensa nuestro Partido, el predominante fue la minería. Pero el crecimiento de este último sector, en las condiciones que opera, con un contrato de explotación depredador del oro de Pueblo Viejo, a favor de la transnacional Barrick Gold, debe ser anotado como contracrecimiento en el largo plazo, en la medida que vulnera nuestra naturaleza. A la burguesía no le importa la depredación de los recursos naturales, por las transnacionales. A esta burguesía lo que le interesa es presentar tasas positivas de crecimiento, aunque fuere a contra pelo de la vida misma de la nación dominicana.

El crecimiento altísimo de la minería, 151%, contrasta con el crecimiento pírrico del sector agropecuario, 4.4%; la manufactura local 0.5%; zonas francas, 2.5% y el sector servicio, 3%. Este cuadro, crecimiento asombroso de un sector (minería) y crecimiento pírrico de los demás sectores económicos, pone sobre el tapete el desarrollo caótico del capitalismo dominicano, la anarquía de la política económica que experimenta bandazos conforme a los dictados de las denominadas fuerzas del mercado, que hoy actúan bajo el influjo directo de las transnacionales, especialmente de la Barrick Gold.

Pero donde queda completamente al desnudo, el alboroto, sin base, armado por el Banco Central, con motivo del “gran” crecimiento económico de un 4.1%, en el año 2013, es cuando el señor Gobernador al analizar la situación del desempleo en la República Dominicana, admitió que “los resultados de la referida encuesta muestran que entre octubre 2012-octubre 2013 se generaron unos 69,801 empleos netos en la economía dominicana, crecimiento similar al experimentado por la población económicamente activa en igual período, lo que explica que aunque se generaran esos nuevos empleos, la tasa de desocupación se mantuviera igual”. (El subrayado es nuestro. M.L.). En otras palabras, hemos tenido un crecimiento económico que no impacta positivamente en la reducción del desempleo. ¡Tremendo crecimiento!

Veamos ahora la apologética en el sector externo. Muy orondo, nuestro Gobernador exclama que “En cuanto a la cuenta corriente,... que para el cierre de 2013 el déficit como porcentaje del PIB fue de 4.5%, experimentando una mejora significativa al reducirse en 2.2 puntos porcentuales con respecto al 6.7% del PIB registrado en 2012. Este resultado se explica por el aumento de las exportaciones de bienes y servicios así como de las remesas y por la disminución de las importaciones”.

¿Cómo se redujo ese déficit? “Aumentando” las exportaciones y reduciendo las importaciones. Las exportaciones de bienes y servicios, según los datos ofrecidos por el señor Gobernador, aumentaron en US\$627.20 millones (US\$523.1 millones en la exportación de bienes y US\$104.1 millones en remesas), en cambio, las importaciones nacionales disminuyeron en US\$1,039.4 millones (US\$351.6 millones de la factura petrolera y US\$864.5 millones en el renglón bienes). De modo que el aumento de las exportaciones apenas fue el 60% de la reducción de las importaciones, o sea, el mejoramiento del déficit en cuenta corriente, corrió a cargo no tanto del aumento de las exportaciones como de la reducción de las importaciones, diezmando el crecimiento de la economía, que tuvo menos posibilidades de incrementar la disponibilidad energética y de bienes de capital.

Las confesiones del señor Gobernador, les sacan la alfombra al alboroto, y colocan a plena luz del día la economía política apologética, patrocinada por una institución que se presenta como sacrosanta, cuando en verdad se encuentra plenamente al servicio de los peores intereses de la burguesía dominicana, en particular de la parasitaria burguesía financiera.

## **5.6 Perspectivas económicas para el año 2014**

Las perspectivas de la economía dominicana para el año 2014 son ominosas. No importa que el Banco Central, el Presidente Medina y el neofascismo del PLD traten de distorsionar la realidad. Los

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

problemas históricos de la balanza de pagos, específicamente en su cuenta corriente persistirán. Son de esencia estructural. No son coyunturales.

La brecha entre el valor de las exportaciones e importaciones de bienes y servicios, tenderá a incrementarse, habida cuenta el incesante incremento en la importación de bienes y la limitación exportadora en este renglón que acusa la economía dominicana.

La extracción de recursos del seno de la clase obrera y del campesinado, se intensificará en el 2014 a causa de la aplicación plena del paquetazo fiscal, lo que debilitará el consumo privado y por tanto el crecimiento del producto agregado.

La desocupación de fuerza de trabajo no cesará, el capitalismo dominicano prácticamente no genera empleos dignos, cada vez mayores contingentes de la población económicamente activa, son arrojados al sector informal de la economía, donde son abatidos por el desempleo disfrazado.



**La sociedad socialista, conforme a Marx y a Lenin, es superior a la sociedad imperialista; sigamos luchando por la victoria revolucionaria**

## CAPÍTULO VI EL CAMINO DE LAS FUERZAS REVOLUCIONARIAS

### 6.1 Introducción

En el medio político dominicano, específicamente en su ala izquierda, hoy se debaten dos tácticas claramente diferenciadas, para afrontar la situación del país: la táctica del proletariado socialista y la táctica del revisionismo de “izquierda”.

Pasemos de inmediato a analizar ambas tácticas.

### 6.2 La táctica del proletariado socialista<sup>105</sup>

Engels, en la NOTA A LA EDICIÓN ALEMANA, de la obra de Marx, *La ideología alemana*, decía: “*En su trabajo “Contribución a la historia de la Liga de los Comunistas”, dice Federico Engels: “En Mánchester, me había dado yo de bruces contra el hecho de que los fenómenos económicos, que hasta ahora no desempeñan ningún papel o solamente un papel desdeñable en la historiografía, constituyen una potencia histórica decisiva, por lo menos en la historia moderna; de que forman la base sobre la que surgen las actuales contradicciones de clase; y de que estas contradicciones de clase, en aquellos países en que han llegado a desarrollarse plenamente gracias a la gran industria, (...) sirven, a su vez, de*

---

<sup>105</sup> Este epígrafe fue escrito tomando como base los siguientes documentos: “Resoluciones de la Segunda Plenaria de Dirigentes del PCML, sobre la táctica del proletariado en la presente coyuntura dominicana”; y “Elementos tácticos del PCML en la coyuntura actual”. Este último aparece en la revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril, 2014, pp. 59-64.

*fundamento a la formación de los partidos políticos, a las luchas entre los partidos y, por consiguiente, a toda la historia política. Marx no solo había llegado a la misma concepción, sino que ya para entonces (...) (en 1844) la había generalizado en el sentido de que, en términos generales, no es el Estado el que condiciona y regula la sociedad civil, sino ésta la que condiciona y regula el Estado; de que, por tanto, la política y su historia deben explicarse partiendo de las relaciones económicas y de su desarrollo, y no a la inversa. Cuando, en el verano de 1844, visité a Marx en París, se puso de manifiesto nuestra total coincidencia en todos los campos teóricos, y de entonces data nuestra colaboración. Al reunirnos de nuevo en Bruselas en la primavera de 1845, ya Marx había desarrollado en sus lineamientos fundamentales, partiendo de los fundamentos más arriba señalados, su concepción materialista de la historia, y nos pusimos a elaborar en detalle y en las más diversas direcciones la nueva concepción que acababa de ser descubierta”.*<sup>106</sup> (El subrayado, comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Marx, decía: “*No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia*”.<sup>107</sup> (Comillas y cursiva, son nuestras).

Para cumplir con el primer elemento básico, hacia la definición de la táctica proletaria, estamos en el deber de situarnos no en el terreno del idealismo histórico, sino en el terreno del materialismo histórico. Tenemos que estudiar la marcha de la economía.

En efecto, la situación de la economía dominicana, en estos momentos, revela las siguientes grandes líneas. Leamos lo que dice el Banco Central:

---

<sup>106</sup> Marx y Engels (1979): *La ideología alemana*. Editora Política, La Habana, Cuba, pág. 7.

<sup>107</sup> *Ibíd.*, p. 26.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

*“LAS ENCUESTAS DE FUERZA DE TRABAJO LEVANTADAS EN ABRIL Y OCTUBRE DE 2012 ARROJARON LOS SIGUIENTES RESULTADOS:*

*“La población total estimada fue de 10,064,319 personas, y las viviendas de 2,807,316 en las cuales habitaban 2,821,789 hogares individuales que al relacionarlos con la población revelan un promedio de 3.6 miembros por hogar.*

*“La Población en Edad de Trabajar (PET), que comprende toda la población de 10 años y más, fue de 8,298,778.*

*“Del total de la Población en Edad de Trabajar (PET), el 56.4% pertenecía a la Población Económicamente Activa Ampliada (PEAAm)<sup>1</sup> y el restante 43.6% eran Inactivos (amas de casa, estudiantes, pensionados, rentistas etc.).*

*“Del total de la Población Económicamente Activa Ampliada (PEAAm) o Fuerza Laboral el 39.80% estaba constituido por mujeres y el 60.20% por hombres.*

*“La Tasa Global de Participación (Población Económicamente Activa Ampliada / PET x 100) se situó en 56.5%.*

*“La Tasa de Ocupación (Total de la Población Ocupada / PET x 100) se situó a nivel nacional en 48.2%, destacándose la masculina con un 61.5% y la Femenina en un 35.0%.*

*“La Tasa de Desocupación Abierta (Desocupados abiertos, es decir, que buscaron trabajo activamente en el período de referencia / Población Económicamente Activa Abierta (PEAAb)<sup>2</sup> x 100) registró un 6.5%.*

*“La Tasa de Desocupación Ampliada (Desocupados Ampliados/PEAAm) registró un 14.7%.*

*“La Tasa de Cesantía (Desocupados Cesantes / PEAAm) fue de un 8.1%.*

*“La composición de la Fuerza Laboral reveló que el 75.0% de los ocupados y el 92.4% de los desocupados ampliados tenían edades entre 15 y 49 años.*

*“El 40.2% de la población ocupada solo cursó estudios primarios, el 31.6% estudios secundarios, el 21.8% universitarios y el 6.4% no realizó estudios en la educación formal (cursos básicos desde 1ro. de primaria hasta 4to. de la secundaria y universitarios).*

*“Las Actividades Económicas que concentraron el mayor número de ocupados fueron: los Servicios (25.1%), el Comercio (21.7%) y la Agricultura y Ganadería (14.3%).*

*“Población Económicamente Activa Ampliada (PEAAm) está formada por la población ocupada (PO) y la población desocupada ampliada (PDAm). Esta última considera a los desocupados que buscaron trabajo en las últimas cuatro semanas, denominados población desocupada abierta (PDAAb), y a los que no buscaron trabajo pero que están disponibles de inmediato para trabajar.*

*“Población Económicamente Activa Abierta (PEAAAb) está formada por la población ocupada (PO) y la población desocupada abierta (PDAAb). Por Grupo Ocupacional predominaron los Trabajadores No Calificados con un 24.3%, (vendedores ambulantes, servicio doméstico, peones de carga, etc.), Trabajadores de los Servicios 20.3% y los Operarios y Artesanos 13.3%.*

*“El 39.0% de los Ocupados laboraron bajo la categoría de Empleados Privados y el 42.4% como Trabajadores por Cuenta Propia.*

*“El Ingreso promedio por Hora de los Ocupados fue de RD\$79.98, con una jornada de trabajo promedio de 41.19 horas a la semana.*

*“De cada 100 ocupados (remunerados o no) que participaron en la actividad económica, 57.1% se insertaron en el sector informal y el restante 42.9% en el sector formal.*

*“La Tasa de Desocupación Juvenil Ampliada la cual comprende a las personas en edades de 15-24 años se situó en 31.2%”.*<sup>108</sup>  
(Comillas y cursiva son nuestras).

La situación de los trabajadores es, pues, muy grave, según esta encuesta de fuerza de trabajo, al mes de octubre de 2012. Hoy debe ser peor. De cada 100 trabajadores jóvenes, 31 se encuentran desempleados. Por cada 100 trabajadores, 14.7 están desempleados. El 57.1% de los trabajadores dominicanos, están ubicados en el sector informal de la economía, con jornadas de trabajo sencillamente inhumanas.

La inflación, a pesar de que el Banco Central pregona que en los 12 meses del año 2013, alcanza tasas muy bajas, sigue ejerciendo una presión sobre las rentas fijas de los trabajadores, deteriorando su poder adquisitivo.

Las finanzas públicas, a despecho del paquetazo fiscal, que tenía por objeto robustecerla, claro a costa de los bolsillos principalmente de los obreros y campesinos, sigue padeciendo de un apreciable déficit, que obviamente sirve de justificación para ahondar la deuda pública y tensar las cadenas de dominio del capital financiero sobre la nación dominicana.

El comercio exterior dominicano se hunde en la bancarrota. No hay forma de que pueda librarse del déficit crónico que lo abate. El neoliberalismo globalizador lo tiene prisionero.

---

<sup>108</sup> Véase Banco Central (2012): “Mercado de trabajo 2012”. Santo Domingo, R.D.

El crecimiento económico, de hecho, tiene un año prácticamente parado, exacerbando los obstáculos que tiene ante sí la reproducción ampliada del capital.

El proceso de centralización y concentración del capital se ve arreciado, cada vez más. Pequeños y medianos empresarios van a la quiebra. Son succionados por los grandes. El capital transnacional, en lucha a muerte con elementos de la burguesía local, los someten y los obligan a asociarse. Los grandes capitalistas locales se unen para rivalizar en determinados mercados. Este es un proceso indetenible. El capitalismo dominicano ha fracasado en toda la línea. Es esta una verdad incontrovertible.

Dado el grado de dificultad creciente, de la economía capitalista dominicana, para llevar a cabo su proceso de acumulación y dado que la economía mundial capitalista vive también momentos difíciles, puesto que el paro alcanza cotas históricas en países imperialistas, como España; el déficit fiscal y el endeudamiento público han provocado crisis en gobiernos europeos como Grecia e Italia y en los Estados Unidos; la economía, de este último país imperialista, no termina de superar definitivamente el proceso recesivo alentado por la crisis financiera del año 2008; y dado que la nueva organización de la producción capitalista, conforme a la globalización neoliberal, en la mayoría de los países imperialistas dominantes, sólo ha servido para hacer más precaria la vida del proletariado y del campesinado, estamos ante la presencia de una crisis estructural del sistema mundial imperialista, que alienta a las fuerzas revolucionarias dominicanas a definir y aplicar tácticas políticas que las coloquen en mejores condiciones tras los objetivos estratégicos que motivan su existencia.

La situación de la economía dominicana, expuesta arriba, tomando como base los propios informes económicos del Banco Central, debiera rápidamente desatar una alarma general en la sociedad toda.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Los sectores productivos, de la nación, casi en su totalidad, han entrado en la fase de la recesión, su crecimiento negativo, en el primer semestre del año, confirma nuestra aseveración.

Una economía en recesión, como ocurre en la actualidad, trae consecuencias devastadoras para el proletariado y el campesinado pobre.

Los obreros que desean trabajar, no encuentran trabajo y los que están insertados en la actividad productiva, tienen que aceptar las condiciones de los patronos, que se aprovechan de la recesión para reforzar la explotación obrera, por el capital, bajo el presupuesto de que hay muchos brazos jóvenes que trabajarían por salarios más bajos.

La agropecuaria ha sido duramente golpeada por la política económica del gobierno danilista. Este sector está sumido en una recesión muy evidente, aunque las cifras del Banco Central no la develen en toda su magnitud. El campesinado no va a resistir por mucho tiempo el hundimiento de la agropecuaria. Allí habrá resistencia.

La historia mundial de la lucha de clase del proletariado, dicta una agudización de su resistencia en medio de la recesión y la desocupación. Por tanto, se espera que se produzcan brotes proletarios y campesinos, por los motivos expuestos.

Los barrios viven una situación desesperada. El gobierno danilista los ha abandonado totalmente, no tienen agua potable, no hay luz, el dengue y el cólera atacan, la delincuencia no da tregua. Aquí la resistencia está planteada.

Los maestros y los médicos, no reciben las peticiones que ellos han formulado al gobierno danilista. Los sueldos del profesorado y empleados de la UASD, se encuentran en el piso y el gremio

profesoral, que obedece a la política burguesa danilista, mantiene un silencio cómplice.

Frente a la situación analizada planteamos seis (6) tesis tácticas<sup>109</sup>:

1. El gobierno danilista, no es un gobierno de obreros y campesinos. Es un gobierno de capitalistas y para los capitalistas, que ha volcado la crisis en las espaldas de los explotados, para proteger los intereses de la burguesía y, en particular, de la burguesía financiera. Es un gobierno entregado totalmente en brazos del FMI y el Banco Mundial y responde sin rodeos a las líneas que emanan del imperialismo norteamericano.

2. Un gobierno como ese, no puede esperar el respaldo de las fuerzas revolucionarias. Todo lo contrario, nuestra repulsa y desenmascaramiento a su política clientelista, de compra de conciencia y de miseria, que ejecuta a través de la tarjeta solidaridad, es nuestro deber indeclinable. Es un gobierno que no suprime las causas de la pobreza, más bien sustenta este flagelo, la mitiga para usarla como fuente de votos electorales. Es un gobierno que practica la indignidad.

3. La fracción burguesa, en la oposición, ha optado por la táctica de respaldar al gobierno danilista, en oposición al leonelismo. Esta es una táctica completamente equivocada, pues se maneja en la esfera de la lucha intergrupala en el partido oficialista, al margen de la lucha popular. Las fuerzas populares, revolucionarias y marxistas-leninistas, están en el deber de presentar distancia ante la errada táctica burguesa opositora y definir y aplicar una táctica apropiada que refleje el momento de pesadumbre que arropa a la nación.

4. La economía dominicana se encuentra empantanada. Luce momificada. Las condiciones de vida y trabajo de la población, se

---

<sup>109</sup> Véase Lenin (1985): “Las tareas del proletariado en la presente revolución”. Tomo 31, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 120-125.

tornan cada vez más difíciles. El capitalismo dominicano está agotado. Sus contradicciones estructurales se ven agudizadas. El movimiento de resistencia popular, podría tender a un punto de cambio, de inflexión, en su evolución, marcando el ascenso de la lucha popular. Las fuerzas revolucionarias deben estar atentas ante los posibles cambios que se operen en la coyuntura.

5. No debemos esperar que aparezca el punto de inflexión, en el movimiento de resistencia popular. Comencemos a trabajar desde ahora en sentar las bases para la unidad del pueblo, la unidad de los movimientos obrero, campesino, estudiantil, ecológico, femenino, barrial y popular, hacia la conformación de un amplio frente democrático, popular y opositor, que pare en seco el continuismo y el neofascismo del peledeísmo, canalice la lucha en contra de la recesión económica y la desocupación, exija mejores salarios, confiscación de las fincas latifundistas a favor del campesinado pobre, confiscación y restitución de todas las empresas estatales graciosamente cedidas al capital privado monopolista, plena autodeterminación en la política exterior de la nación, solución inmediata de las urgencias barriales: delincuencia, empleo, agua, luz, reparación de las calles, etc., entre otras demandas populares.

6. Nuestra táctica tiene que ser auténticamente revolucionaria. Respaldar la lucha popular, proletaria y campesina; unir las luchas particulares, sectoriales y provinciales, en una lucha nacional, para exigir un cambio político en el país, de modo que la revolución se vaya haciendo realidad. Deseamos que los obreros accedan al poder, que los campesinos accedan al poder, que el pueblo sufrido y explotado, vaya al poder. El capitalismo dominicano no tiene salida. ¡Acerquemos el momento que nos permita salir de esta pesadilla!

Una vez planteada las seis (6) tesis tácticas, podemos afirmar que el proletariado socialista, en la República Dominicana, tiene el deber de organizar, educar, agitar y movilizar al pueblo trabajador para que resista la embestida y acumule fuerzas; para que se vaya articulando las luchas sectoriales con toda una lucha nacional y la lucha

económico-reivindicativa adquiera un carácter político revolucionario, en interés de acercar el estallido y triunfo de la revolución democrático-nacional y de la revolución socialista. En este largo camino, el proletariado socialista, tiene que acudir a todo tipo de métodos de lucha que acerquen el objetivo estratégico, desde el camino parlamentario-electoral, hasta el camino revolucionario que conduzca a los obreros y campesinos a la toma del poder político.

El proletariado socialista, ha de poseer una táctica flexible, de modo que pueda modificarla y ajustarla conforme va variando la coyuntura. Considera que en los actuales momentos es útil tratar de unir a la mayor cantidad de fuerzas y sectores sociales, de la República Dominicana, con el fin de enfrentar la pretensión totalitaria del peledéismo. En esta perspectiva inicialmente pugna por la concreción de una alianza amplia de las fuerzas que creen en la necesidad liberacionista de nuestro pueblo e incluso de fuerzas burguesas opositoras que estén prestas a afrontar el totalitarismo denunciado. Esta táctica incluye el uso del proceso electoral, con miras a acumular fuerzas y educar el pueblo respecto al carácter entreguista y reaccionario del bloque de clases que gobierna el país.

Ahora la toma del poder político, por los obreros y los campesinos pobres, para llevar a cabo la revolución democrático-nacional y la revolución socialista, es irrenunciable para el proletariado revolucionario y obviamente exige como camino ineludible el derrocamiento del poder burgués, por la fuerza, la destrucción de la maquinaria estatal burguesa y en su lugar instaurar la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado. Esta concepción es totalmente opuesta a la del reformismo y el revisionismo de “derecha” que sumergidos en el cretinismo parlamentario, les crean ilusiones al pueblo trabajador de la posibilidad de hacer la revolución a través de efectuar reformas graduales al capitalismo. ¡Imposible!

Lenin, dijo: *“Cualesquiera que sean las formas con que se encubra la república, aunque se trate de la república más democrática, si es burguesa, si en ella continúa existiendo la propiedad privada sobre la tierra y las fábricas y si el capital privado mantiene en esclavitud asalariada a toda la sociedad, es decir, si en ella no se realiza lo proclamado por el Programa de nuestro Partido y por la Constitución Soviética, tal Estado es una máquina destinada a la opresión de unos por otros. Y esta máquina la pondremos en manos de aquella clase que debe derrocar el poder del capital. Rechazaremos todos los viejos prejuicios de que el Estado es la igualdad para todos, pues esto es un engaño: mientras exista la explotación, no puede haber igualdad. El terrateniente no puede ser igual al obrero, el hambriento no puede ser igual al harto. Esa máquina, llamada Estado, ante la cual la gente se detiene con respeto supersticioso, dando fe a los viejos cuentos de que es el poder de todo el pueblo, el proletariado la rechaza, diciendo que es una mentira burguesa. Nosotros arrebatamos esta máquina a los capitalistas y nos apropiamos de ella. Con esta máquina o garrote destruiremos toda explotación; y cuando en el mundo no haya quedado la posibilidad de explotar, no hayan quedado más propietarios de tierra y de fábricas, no ocurra que unos se hartan mientras otros padecen hambre, solamente cuando esto ya no sea posible arrojaremos esta máquina al montón de la chatarra. Entonces no habrá Estado y no habrá explotación. Este es el punto de vista de nuestro Partido Comunista (...)”*<sup>110</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

La revolución rusa sentó un precedente histórico: la máquina de opresión, el Estado, no se destruye por medio del parlamento, se destruye mediante la revolución de los oprimidos, a través de la revolución violenta. Este planteamiento es medular en la plataforma política del Partido Comunista, para evitar precisamente la asunción del kautskismo.

---

<sup>110</sup> Lenin (1986): “Acerca del Estado”. Tomo 39, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 89-90.

A ese respecto, Lenin, dijo:

*“Al definir la dictadura, Kautsky ha hecho todos los esfuerzos posibles para ocultar al lector el rasgo fundamental de este concepto, a saber: la violencia revolucionaria. Y ahora sale a relucir la verdad: se trata de la oposición entre revolución pacífica y revolución violenta.*

*“Ahí está el quid. Kautsky necesita todos los subterfugios, los sofismas y las falsificaciones truhanescas de que se vale para ponerse a cubierto de la revolución violenta, para ocultar que reniega de ella, que se pasa al lado de la política obrera liberal, es decir, al lado de la burguesía. Ahí está el quid”.*<sup>111</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Sin embargo, de lo que se trata es que tenemos una situación concreta, que exige una salida concreta. El país no vive un momento de ascenso de la revolución. Todo lo contrario, vivimos una prolongada fase de reflujos del movimiento revolucionario, que exige precisamente la adopción de métodos que conduzcan, finalmente, a la incorporación paulatina, a los grandes combates de clase, a nuestras masas proletarias. Negarse, en estos momentos, al uso de métodos de lucha parlamentario-electoral, precipita el movimiento al fondo de las posiciones desesperadas y aventureras de la pequeña burguesía (posiciones estas duramente criticadas por Engels, en el prólogo que escribiera a la obra de Marx, *Las luchas de clases en Francia*), que con sus impacencias aborta las luchas revolucionarias y lleva a una coincidencia plena con las posiciones del revisionismo-trotskismo que vive predicando posturas antimarxistas al respecto.

La táctica del proletariado socialista tiene que fundarse en la promoción de la unidad de las fuerzas revolucionarias y populares, pero no debe temerle al pacto con fuerzas burguesas liberales, que estén prestas a enfrentar uno de los grandes problemas políticos que

---

<sup>111</sup> Lenin (1986): *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*. Tomo 37, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 256.

abaten al país: la intención expresa del PLD de establecer una dictadura omnímoda. Claro los pactos con el liberalismo burgués son transitorios y en modo alguno el proletariado socialista ha de arriar sus banderas asociadas con la revolución democrático-nacional y la revolución socialista. Los objetivos estratégicos se mantienen aunque los tácticos sí pueden variar.

### **6.3 La táctica del revisionismo de “izquierda”<sup>112</sup>**

Planteadas la táctica del proletariado socialista, es conveniente, ahora, analizar en profundidad la principal táctica pequeño-burguesa que deambula en el movimiento revolucionario dominicano. Obviamente nos referimos a la táctica del revisionismo de “izquierda”, que carente de una plataforma político-ideológica proletaria experimenta oscilaciones en el campo político. Comencemos el análisis.

Curiosamente para poder analizar, dicha táctica, tendremos que utilizar, como material de estudio, hechos políticos, pues el revisionismo de “izquierda”, haciendo acopio de la tradición practicista de nuestra izquierda tradicional, no ha expuesto documento alguno que recoja con claridad su táctica ante la coyuntura económico-política dominicana, en consecuencia, nos afincaremos en la evaluación de la segunda jornada nacional de protesta, recientemente organizada por el Comité Nacional Contra la Megaminería.

El Comité Nacional Contra la Megaminería, convocó la segunda jornada de protesta nacional, para los días 22 y 23 del mes de octubre del año 2013, por un conjunto de reivindicaciones populares.

El periódico ¡EN MARCHA!, No. 96, bajo nuestra dirección, afirmó que respaldaba moralmente la jornada siempre y cuando se asentara en una táctica de lucha revolucionaria que tuviera como centro la

---

<sup>112</sup> Este epígrafe se nutre del artículo que aparece en el periódico ¡EN MARCHA!, No. 97, del PCML, escrito por el autor de este libro, bajo el título de “Segunda jornada nacional de protesta revela bancarrota táctica pequeño-burguesa”, pp. 4-6.

movilización resuelta y pacífica de las masas populares. Desafortunadamente la señalada condición fue violada, al igual que en la primera jornada efectuada en abril del año 2013.

**Una jornada ensangrentada.** El saldo de la jornada, en vidas humanas, fue sangriento, pues los cuerpos represivos del gobierno anti-popular de Danilo Medina, masacraron a cuatro (4) hijos del pueblo dominicano.

La sangre derramada, por los hijos del pueblo, es de la única responsabilidad del danilismo, que muestra un rostro “democrático”, pero cuando se trata de reprimir los derechos de los oprimidos, delata toda su esencia neofascista.

Frente al gobierno anti-popular danilista, que masacra a la población, no se debe aplicar el doblez táctico del revisionismo. Éste, lo condena en términos generales, pero en múltiples oportunidades, en diversos frentes de masas, en vez de asirse a una línea política proletaria, independiente de las fracciones burguesas, se lanza a respaldar las opciones gubernamentales como ocurrió en las elecciones de FAPROUASD, en las elecciones de la directiva del Colegio Médico Dominicano (CMD) hizo caso omiso a la necesidad de unidad de las fuerzas opositoras y en las elecciones de las nuevas autoridades de la UASD, febrero 2014, ya definieron su posición de respaldo a la opción más vinculada con el partido gubernamental, el PLD.

**Balance no apropiado.** El revisionismo de “izquierda”, realizó un balance inapropiado de la jornada en cuestión.

En un comunicado, dado a conocer a la opinión pública, se lee:

*“La **Izquierda Revolucionaria (IR)** calificó de “contundente” y “superior a lo esperado” la JORNADA DE LUCHA ESCENIFICADA ayer y hoy, a partir de la convocatoria del COMITÉ NACIONAL CONTRA LA MEGAMINERÍA; destacando a*

la vez “*las fuertes paralizaciones, movilizaciones, vigili...*” en una parte de la Línea Noroeste (*Esperanza y Navarrete*) y en casi todo el Cibao (*Santiago, Licey, Salcedo, San Francisco, Castillo, Bonao (...)*), así como “*el extraordinario levantamiento de Capotillo y otros barrios de la parte alta de la Capital*”. (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

La “contundencia” de la jornada, de que nos hablan, se redujo a los enfrentamientos directos de grupos de militantes con los cuerpos represivos, en escasos puntos geográficos del país. En ningún momento los obreros y campesinos participaron en dichos enfrentamientos. Las grandes masas de los barrios marginados se mantuvieron encerradas en sus casas, temerosas de ser víctimas de la represión neofascista gubernamental y aun así cuatro (4) hijos de sus entrañas fueron acribillados.

En verdad el pueblo explotado no participa en los enfrentamientos matizados por bombas/piedras que, en ocasión de estos llamados a protestas, se escenifican en los barrios pobres.

Los obreros y los campesinos no son tontos, saben muy bien que cuando su lucha se encuentra en una fase embrionaria, cuando apenas comienza, lanzarse a un enfrentamiento directo con el Estado burgués, es un suicidio, es convertirse en carne de cañón, por tanto, si la desesperación pequeño-burguesa hace irrupción, rápidamente recogen a los miembros del hogar y se encierran en sus casas hasta que la contienda cese.

Los enfrentamientos bombas/piedras, fueron utilizados hasta la saciedad, en la UASD. En el decenio de los 70 participaba una cierta cantidad de estudiantes, en el decenio de los 80 se redujo sensiblemente y a partir del decenio de los 90 es tan ínfima la cantidad de “combatientes” que se tienen que ocultar tras las capuchas. En el movimiento estudiantil, tales enfrentamientos, se encuentran totalmente desacreditados.

En los barrios pobres ha ocurrido algo análogo. Después de la liquidación de la tiranía trujillista, en los barrios populares, las masas escenificaban batallas colosales en contra de los remanentes del trujillato y posteriormente en contra del triunvirato y del balaguerato, las cuales alcanzaron su nivel máximo en la insurrección popular de abril de 1984, en contra del gobierno burgués de Salvador Jorge Blanco. Desde entonces, ha habido una sequía relativa en la participación popular en las protestas. Los enfrentamientos, en los barrios, no tienen como base a las masas populares, sino a un puñado de arrojados militantes. Sentimos compasión, por estos militantes, los cuales son llevados al sacrificio innecesariamente.

**Declive de la táctica pequeño-burguesa.** La segunda jornada nacional de protestas, implicó un golpe demoledor a la táctica pequeño-burguesa. Cuando son fomentados enfrentamientos prematuros, con los opresores, los resultados son muy negativos: luto y dolor en los hogares del pueblo y frustración de la lucha popular. Las masas de obreros y campesinos, obviamente, no se acercan a las colectividades políticas que incurren en semejantes desaciertos.

Tal táctica enfatiza en métodos de lucha confrontacionistas, a toda costa, con el Estado burgués, desconociendo la fase de reflujo en que está sumida la revolución dominicana. De ahí que pregone salidas desesperadas que obvian el uso del camino electoral, de manera circunstancial. El uso del parlamento para atacar y denunciar la hipocresía y la falsedad de la democracia burguesa dominicana, es inútil en la táctica pequeñoburguesa. Obviamente es una táctica que conduce al aislamiento del movimiento revolucionario, por su naturaleza aventurera. No por casualidad Lenin advirtió: “*La socialdemocracia se pondrá siempre en guardia contra el aventurerismo y denunciará sin piedad las ilusiones, que terminan de manera ineluctable en el más completo desengaño (...)*”<sup>113</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>113</sup> Lenin (1983): “Aventurismo revolucionario”, Obras Completas, tomo 6, pág. 408.

**La táctica pequeño-burguesa debe ser derrotada.** El hecho de que esta táctica vaya en declive no quiere decir que ha sido derrotada. Mientras exista la clase social pequeño-burguesa y su ideología, tal táctica encontrará base para su generación espontánea. Por eso, la labor de desterrar el luchismo, del seno del movimiento revolucionario, nunca será fácil. Estaremos frente a una disputa prolongada en el terreno teórico-práctico.

En los decenios de los 60 y 70, el revisionismo, en la República Dominicana, en su versión derechista jruschovista, fue abatido por la crítica marxista-leninista y la consecuente práctica revolucionaria. Hoy repolla en la versión de “izquierda”, bajo el manto del luchismo, haciendo más difícil su crítica.

El movimiento revolucionario dominicano tiene que hacer conciencia del peligro del revisionismo, en su versión de “izquierda”. Éste es tan nocivo como el que combatimos en el decenio de los 60 y 70. La táctica luchista es una fuente permanente de luto y dolor, de frustración, de descrédito para la revolución.

¿Qué es lo que le proporciona un carácter aventurero a la táctica del revisionismo de “izquierda”? Su carácter aventurero proviene de su definido propósito de alentar luchas que no tienen soporte de masas; simplemente se apoya en una determinada cantidad de militantes revolucionarios, muy intrépidos, prestos al sacrificio, pero con una orientación ideo-política francamente equivocada. En vez de educar a estos compañeros en la línea de masas del marxismo-leninismo, los sumen en la confusión.

Enfrentamientos bombas/piedras, que a veces hacen que las masas retrocedan y los cuerpos represivos se coloquen a la ofensiva! Esta ha sido la historia de ese método de lucha. El aventurerismo revolucionario frecuentemente utilizado, por el movimiento de izquierda, en su etapa infantil, se constituyó en el lecho de muerte de diversos militantes comunistas, idos a destiempo. No es justo que en pleno siglo XXI, todavía se apele al sacrificio individual de

militantes revolucionarios. En ninguna nación del mundo la revolución ha logrado imponerse al imperialismo y sus socios con el aventurerismo. Todo lo contrario, el aventurerismo contribuye a diluir el movimiento de masas y retrasa la revolución.

Lenin no sólo se opuso al derechismo, también combatió con ardor el ultraizquierdismo. Su estudio “Acerca del infantilismo “izquierdista” y del espíritu pequeñoburgués”, es el mejor ejemplo de nuestra aseveración. Los ultraizquierdistas, encabezados por Trotsky, Bujarin y otros, no querían que se firmara la Paz de Brest. Los obreros y campesinos de manera abrumadora impusieron la paz, haciendo caso omiso de toda la fraseología revolucionaria ultraizquierdista. Lenin afirmaba: *“Significa que tenían perfecta razón y han sido justificados por la historia los partidarios de la paz, quienes se esforzaron por hacer comprender a los aficionados a las posturas efectistas que es necesario saber calcular la correlación de fuerzas no ayudar a los imperialistas, facilitándoles el combate contra el socialismo cuando éste es débil aún y las probabilidades de éxito en la lucha no les son favorables a ciencia cierta”*.<sup>114</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

La crítica leninista se aplica íntegramente al tema que estamos ventilando en la República Dominicana. Los que se lanzan a enfrentamientos prematuros en contra de la reacción, muchas veces no calculan apropiadamente la correlación de fuerzas, no se percatan que la revolución dominicana no se encuentra en su fase de ascenso. Todo lo contrario, está anclada hace muchísimos años en la fase del reflujo. Desconocen que nuestras fuerzas son débiles, que no es justo que las exponamos a golpes del imperialismo y sus acólitos. Las fuerzas revolucionarias, de acuerdo al marxismo-leninismo, deben chocar abiertamente con las fuerzas de la contrarrevolución, cuando las primeras adviertan que las probabilidades de éxito son innegables.

---

<sup>114</sup> Lenin (1985): “Acerca del infantilismo “izquierdista” y del espíritu pequeñoburgués”. Tomo 36, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pág. 296.

La ausencia de una táctica revolucionaria, nos puede conducir a equivocaciones continuas.

He aquí, verbigracia, la lucha patrocinada por corrientes religiosas. En efecto, la peregrinación es una forma de protesta muy utilizada por corrientes religiosas en la República Dominicana, especialmente la católica, con el cual se intenta reproducir el sacrificio de Cristo, para purgar almas terrenales en su tránsito al seno del Santo Dios. Cuando cristianos practican esta forma de lucha para denunciar la injusticia social, los comunistas no pueden menos que respaldarlos. Esta decisión se encuentra completamente justificada. Ahora, reunir los escasos militantes revolucionarios de que disponemos para llevar a cabo una peregrinación, es invertir los papeles. Es ir un puñado de revolucionarios al sacrificio físico, para levantar la compasión de las masas, cuando debiera ser que sectores de las masas hacen la peregrinación, que aprovecharían los comunistas para educar y movilizar a otros sectores más extensos del pueblo trabajador para que apoyen la protesta social y condenen al gobierno antipopular. Organizar una peregrinación, sin la participación de las masas, con un reducido grupo de valientes, sacrificando a los militantes, que llegarían al punto final con los pies desechos. Es más de lo mismo, sustituir el papel de las masas populares, por valientes prestos al sacrificio.

Otro paso táctico que debemos eludir es el de la denominada ASAMBLEA CONSTITUYENTE. Sin ninguna fuerza organizada en las masas populares, sin un potente mecanismo de masas de presión al gobierno burgués, proclamar a todo pulmón: ¡queremos una CONSTITUYENTE!, puede conducir a nuevas frustraciones ¿Dónde están los obreros y los campesinos prestos a exigir esa reivindicación? No se sabe. Los comunistas no deben inventar consignas. Éstas emanan del análisis concreto de la realidad concreta.

¿Cómo el proletariado socialista debe evaluar el planteamiento de la ASAMBLEA CONSTITUYENTE, ahora? ¿Tenemos a nuestra disposición enseñanzas de parte del marxismo-leninismo sobre la Asamblea Constituyente? Claro. Específicamente Lenin tiene varios trabajos muy orientadores sobre dicho tema, tales como *Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática*, que aparece en el tomo 11, Obras Completas; “Tesis acerca de la asamblea constituyente” que aparece en el tomo 35, Obras Completas; “La Asamblea Constituyente y la República Soviética”, que aparece en *El renegado Kautsky y la revolución proletaria*, tomo 37, Obras Completas, entre otras.

En el curso de la primera revolución rusa, año 1905, Lenin planteó: *“En los momentos revolucionarios que atravesamos está al orden del día la convocatoria de una Asamblea Constituyente de todo el pueblo. Las opiniones divergen cuando se trata de determinar cómo resolver dicha cuestión. Se manifiestan tres tendencias políticas. El Gobierno zarista admite la necesidad de convocar a representantes del pueblo, pero en modo alguno desea permitir que esa asamblea sea de todo el pueblo y sea constituyente. Parece ser que está de acuerdo, (...) con una Asamblea Consultiva, elegida sin libertad de agitación y conforme a un sistema electoral restringido con trabas de tipo tributario y social. El proletariado revolucionario, por cuanto está dirigido por la socialdemocracia, exige el paso completo del poder a la Asamblea constituyente, tratando de conseguir con este fin no sólo el sufragio universal y no sólo la completa libertad de agitación, sino, además, el derrocamiento inmediato del gobierno zarista y la sustitución del mismo por un gobierno provisional revolucionario (...)”*<sup>115</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Fíjese usted, amigo lector, la convocatoria a una Asamblea Constituyente, se puso en el orden del día, no porque los marxistas, la proclamaran. Se puso en el orden del día porque, en el año 1905,

---

<sup>115</sup> Lenin (1985): *Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática*”. Tomo 11, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 8.

toda Rusia se encontraba encendida por la revolución. Era tal la situación revolucionaria que existía que el proletariado revolucionario, bajo la dirección del POSDR, estaba procurando el derrocamiento inmediato del zarismo y su sustitución por un gobierno revolucionario de obreros y campesinos. La situación actual de la República Dominicana, dista considerablemente del contexto ruso descrito. Traer por los moños la Asamblea Constituyente rusa, al predio dominicano, sin analizar la realidad concreta, es el ejemplo más evidente de ver el marxismo como un dogma, no como una teoría para la acción revolucionaria conforme a las características peculiares de nuestro país.

*“Era completamente justo que la socialdemocracia revolucionaria incluyera en su programa –decía Lenin- la reivindicación de que se convocase la Asamblea Constituyente, porque, en una república burguesa, este organismo es la forma superior de la democracia y porque, al crear el Preparlamento, la república imperialista, con Kerenski a la cabeza, preparaba una farsa electoral, con una serie de infracciones de la democracia”.*<sup>116</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

La Asamblea Constituyente no es cualquier cosa. Dentro de la república burguesa constituye el peldaño más elevado de esta democracia, por tanto, la burguesía no cede fácilmente esta reivindicación, sobre todo, en circunstancias como las prevaecientes en la República Dominicana, caracterizadas por un profundo reflujó de la revolución. ¡Asamblea Constituyente, Asamblea Constituyente!, es una consigna resonante y embriagadora. No más. En esta coyuntura simplemente es una frase revolucionaria, una frase sonora que tiende a desorganizar la resistencia al neofascismo del gobierno morado.

¿Cuál es el camino, Asamblea Constituyente o resistencia popular para derrotar al neofascismo del gobierno peledeísta? Nuestra tarea

---

<sup>116</sup> Lenin (1985): “Tesis acerca de la Asamblea Constituyente”. Tomo 35, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 171.

central es organizar y movilizar a las masas trabajadoras y explotadas y a los distintos sectores opositoristas, tras la derrota definitiva del neofascismo encarnado en el gobierno morado, en el gobierno del PLD. Colocar la Asamblea Constituyente como el centro de la táctica, desvía al pueblo de su objetivo central, es decir, la derrota de la corrupción y el neofascismo.

Hay que hablarle claro al proletariado y al campesinado, respecto a la Asamblea Constituyente.

Esa asamblea es un órgano del poder burgués, de la democracia burguesa, que es muy inferior a la democracia que dimana de la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, a la que debemos aspirar todos los revolucionarios y proletarios del mundo, antes de que se establezca el Estado obrero.

¿Qué es lo que se persigue?, ¿la toma de la administración gubernamental o la toma del poder estatal para instaurar la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado? Si es la segunda no es posible lograrla con acciones temerarias, destempladas y fuera de contexto, pues supone la derrota política y militar de las fuerzas que sustentan el Estado burgués, por la revolución violenta, y con la activa participación de las masas populares. No es posible derrocar el poder burgués y sustituirlo por el poder proletario en base a la aventura. Este camino solo conduce a la frustración de la lucha popular.

En cambio, si es la primera opción, el asunto es mucho más grave, pues el asalto y toma del gobierno, vía métodos extra parlamentarios, no tiene sentido en la coyuntura actual signada por el reflujo del proceso revolucionario dominicano. Estamos abocados a practicar métodos de lucha enmarcados en el ambiente electoral que nos impone la burguesía, siempre con el interés de transformar la situación de reflujo de la revolución en un ascenso de la revolución. Pero para lograr esta transformación tenemos que actuar con cautela y racionalidad políticas, esgrimiendo la educación, agitación,

organización y movilización de las masas populares, y apartarnos definitivamente del aventurerismo revolucionario.

El aventurerismo revolucionario conduce al radicalismo extremo. Hay que estudiar la realidad nacional a la luz de la doctrina marxista-leninista, para trazar una táctica verdaderamente revolucionaria, y excluir la importación, sin reflexión alguna, de consignas que tuvieron su génesis en otros lugares.

Ciertamente la parte más consciente del pueblo dominicano desea que se vayan ya todos los que han gobernado. Los tres grandes partidos que sostienen al capitalismo dominicano, han ejercido el poder de la forma más abominable que ser humano se pueda imaginar, por tanto, tenemos que derrotarlos.

¡Qué se vayan ya todos los que han gobernado!, brotó de la rebelión popular argentina, hace unos años, en ocasión del derrumbe de la economía de ese país; crisis esta que puso sobre el tapete todo el proceso de corrupción y robo perpetrado por las camarillas gobernantes que se sucedían en el poder. Fuerzas burguesas y pequeño-burguesas, en la cresta del movimiento de masas, lograron capitalizar la rebelión popular y alzarse con el poder, e instauraron un gobierno de ribetes democrático-liberales, con algunos signos cuestionadores del hegemonismo norteamericano en Argentina. El caso dominicano no es el argentino. La rebelión pequeño-burguesa que se produce en la República Dominicana, al inicio del gobierno danilista, en agosto del año 2012, no estuvo dirigida en contra de los que han gobernado, simplemente se circunscribió a cuestionar la corrupción leonelista. Los desastrosos gobiernos del PRSC y del PRD, ni siquiera fueron mencionados. Al poco andar esta rebelión se extinguió. A pesar del desastre en que el PRSC, PRD y el PLD, han sumido a la nación dominicana, los dos últimos conservan amplias simpatías electorales. Luego, ¡qué se vayan ya todos los que han gobernado!, simplemente es un deseo con pocos contactos con la realidad.

Los comunistas tenemos que hacer un esfuerzo para analizar la realidad concreta de nuestro país para definir una táctica correcta, desechando el copismo. No hay duda de que el capitalismo dominicano está dando síntomas evidentes de un progresivo agotamiento. La tasa de desempleo no cede; alto costo de la canasta familiar y salarios muy bajos; elevado porcentaje de gasto corriente, en contraste con un bajo porcentaje del gasto de capital, en los presupuestos anuales del gobierno; agudización del desequilibrio estructural de la balanza de pagos dominicana; elevadísimos niveles de beneficios de la burguesía financiera, mostrando el financierismo de la economía dominicana; deterioro alarmante de la agropecuaria y estancamiento de la industria; etc. En medio de la agudización de los conflictos estructurales del régimen capitalista de producción, el partido gobernante, el PLD y sus aliados, en la práctica, muestra una voracidad sin límites. Dominio absoluto de los distintos estamentos del Estado burgués dominicano y de los principales frentes de masas.

En el polo popular el cuadro es inverso. Las fuerzas aparecen divididas. El MPD se dividió en tres grupos. El MPD de Alfredo se encuentra ubicado en IR, el de Fidel Santana, conjuntamente con otras organizaciones revolucionarias, en el FA y el de Monchín no posee ubicación específica. AR y MPT tienen a su vez su propio bloque. La FR milita en un bloque con Guillermo Moreno. Resumen: dispersión y división de las fuerzas revolucionarias. Los pocos sindicatos obreros y gremios de profesionales, están bajo el batón de mando del gobierno danilista. El movimiento estudiantil revolucionario prácticamente desapareció y el movimiento campesino revolucionario apenas se deja sentir. La revolución dominicana es presa de un prolongado reflujo, inducido principalmente por las divisiones y subdivisiones de la izquierda revolucionaria.

De modo que tenemos ante nosotros un capitalismo en proceso de agotamiento, las fuerzas políticas que los sostienen, desprestigiadas pero no repudiadas por la población y el polo popular en un letargo muy prolongado. No hay que ser un brillante teórico marxista para

darse cuenta que el cuadro que hemos dibujado no tolera tácticas de confrontación con el Estado burgués, ya que exponen a las fuerzas revolucionarias, aisladas de las masas, a combates desiguales que derivan en luto y dolor en los hogares proletarios. La táctica que se desprende de la realidad nacional tiene que ser concebida como un proceso de acumulación de fuerzas, de lucha pacífica de las masas, acudiendo a las distintas formas de lucha que incorporen masas populares y contribuyan a su educación con el interés de hacer avanzar la revolución y de este modo prepararnos para darle el zarpazo final al poder burgués, a través de la revolución violenta.

La acumulación de fuerzas, en esta coyuntura histórica, pasa por nuestra participación en los procesos electorales venideros, para desenmascarar la restringida democracia burguesa, prestigiar nuestros hombres y mujeres, con capacidad para optar por puestos electivos, y procurar un frente amplio opositor, donde converjan desde fuerzas marxistas hasta fuerzas burguesas opositoristas, para derrotar en el plano electoral la pretensión totalitaria del peledeísmo gobernante.

¡Derechismo, derechismo, exclamará el revisionismo de “izquierda”!  
¡Cómo es posible plantear la participación electoral, para el año 2016, cuando precisamente la partidocracia burguesa está en declive total; las fuerzas revolucionarias más bien deben aprovechar la coyuntura para arreciar el combate de masas y aplicar la consigna “que se vayan ya todos los que han gobernado”!

Esa objeción no es más que frase revolucionaria que “(...) *suele ser, -dice Lenin- en la mayoría de los casos, el mal que sufren los partidos revolucionarios cuando realizan directa o indirectamente la ligazón, la asociación y el entrelazamiento de elementos proletarios y pequeñoburgueses y cuando el curso de los acontecimientos revolucionarios experimentan cambios importantes y bruscos. La frase revolucionaria es la repetición de las consignas revolucionarias sin tener en cuenta las circunstancias objetivas que se dan en un cambio concreto de los acontecimientos, en un estado*

*de cosas determinado. Consignas magníficas, atrayentes y embriagadoras, pero desprovistas de base: ésa es la esencia de la frase revolucionaria*".<sup>117</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). En efecto ¡que se vayan ya todos los que han gobernado!, es una consigna atrayente y embriagadora, pero como ha sido importada, desde la lejana América del Sur, sin tomar en cuenta las diferencias de formas y de fondo, de los cuadros económico-sociales que les sirven de sustento, se muta en una frase revolucionaria desprovista de base que solo sirve para confundir la lucha de la clase obrera dominicana.

#### **6.4 ¿De qué tipo de socialismo estamos hablando?**

Es evidente que el tipo de socialismo por el que preconizan los marxistas dominicanos, es distinto al socialismo que expone el revisionismo de "izquierda". La discusión que desarrollamos arriba, permitió trazar la diferencia, de ambos socialismos, en el plano político e ideológico. Insistamos en ese sendero.

El socialismo proletario es un socialismo que se basa íntegramente en la doctrina marxista-leninista. El socialismo revisionista es un socialismo pequeñoburgués, que se basa en la doctrina marxista, en las palabras, pero anti-marxista en los hechos.

Con el ajusticiamiento del tirano Trujillo, el 30 de mayo del año 1961, la República despierta a la vida política activa. Los remanentes del trujillato son derrotados. Los obreros y campesinos reclaman sus derechos y participan activamente en la lucha política revolucionaria. La revolución experimenta un auge inusitado, llegando a la cumbre con la guerra civil y la guerra patria anti-imperialista en abril 1965. La teoría marxista-leninista se comienza a difundir y se organizan núcleos de revolucionarios alrededor de esta doctrina, en el MPD, el IJ4 y el PSP. La tendencia marxista-leninista, como tal, era débil a causa, entre otros factores, al atraso que exhibía la República

---

<sup>117</sup> Lenin (1985): "Acerca de la frase revolucionaria". Tomo 35, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 357.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Dominicana, tanto en el plano económico como en el cultural. Ello permitió que esta tendencia se viera fuertemente permeada por ideas pequeñoburguesas, especialmente castristas, que mellaron su desarrollo e impidieron la construcción del partido.

El socialismo proletario se vio mezclado con el socialismo pequeñoburgués. Este último negaba el carácter capitalista de la sociedad dominicana y recurría al copismo de la realidad china. Alegaba que la sociedad dominicana era semifeudal, siendo capitalista. En ningún momento efectuó una investigación socio-económica para llegar a esa conclusión. Si bien admitía la importancia de la clase obrera en la revolución, se sentía fascinado por el movimiento revolucionario campesino. Hablaba de “lo mejor al campo”, la “tumba viva” y de la necesidad de establecer focos guerrilleros conforme a la “teoría” del debraysmo-castrismo.

El socialismo pequeñoburgués soñaba con una guerra popular prolongada, con el camino del campo que rodea la ciudad, pues partía del criterio de una sociedad semifeudal, además que cerca del 70% de la población era campesina. Su esperanza no era el obrero, sino el campesino, de ahí “lo mejor al campo”. Este socialismo pequeñoburgués era sustentado por la pequeña burguesía revolucionaria que se cobijaba principalmente en el IJ4 y en menor medida en el MPD.

El socialismo proletario era débil, como tendencia, veía en la clase obrera el futuro dominicano. Este aserto se confirmaba cada vez más en la medida que el régimen capitalista de producción se iba imponiendo tanto en la ciudad como en el campo. El movimiento obrero se fue desarrollando, virtualmente derribaba gobiernos antipopulares, particularmente los vinculados con los remanentes del trujillato y con la oligarquía anti-trujillista. Desafortunadamente el socialismo pequeñoburgués se comió al socialismo proletario, lo ahogó en ciernes.

En cambio, el revisionismo huía tanto del socialismo proletario como del socialismo pequeñoburgués; la teoría socialista que difundía, en la República Dominicana, era simplemente el respaldo al jruschovismo, a los gobiernos revisionistas de Europa del Este y al socialimperialismo soviético en su contradicción inter-imperialista con los Estados Unidos.

El socialismo revisionista, en la República Dominicana, hoy posee una fisonomía distinta a la que ostentó en los primeros decenios de la segunda mitad del siglo XX. Era aquel un momento en que se iniciaba y comenzaba a consolidarse el revisionismo soviético, en la patria de Lenin y Stalin, del tipo jruschovista, el cual popularizó las tesis revisionistas más inverosímiles, desde el “Estado del todo el pueblo”, hasta la “construcción del socialismo vía el camino pacífico parlamentario”. Su economía política descansaba en acelerar la restauración del capitalismo en la URSS, afincándose en un capitalismo monopolista burocrático de estado. Este socialismo revisionista, desde el punto de vista político, era extremadamente derechista; sin embargo, la caída del socialimperialismo soviético, a inicios del decenio de 1990 provocó, al menos en la República Dominicana, un brusco viraje del revisionismo jruschovista derechista, hacia un revisionismo de “izquierda”, dando lugar a una especie de fusión del socialismo revisionista con el socialismo pequeñoburgués. Naturalmente no se trata del socialismo pequeñoburgués de antaño que, sin dudas, se revestía de heroísmo, valentía y tradición revolucionaria. El socialismo pequeñoburgués que hoy arropa y lo eleva hasta el tope, el revisionismo de “izquierda”, se encuentra asociado con la teoría semi-marxista del dependentismo latinoamericano, la resistencia anti-imperialista de Cuba y Venezuela y la resistencia al hegemonismo norteamericano, en la región latinoamericana, por parte de algunos gobiernos burgueses liberales. No más de ahí.

Es esta mezcla de actitudes opositoristas al imperialismo norteamericano y la nacionalización de algunas empresas imperialistas, que el revisionismo de “izquierda” intenta pasar como

socialismo, bajo el mote de “socialismo del siglo XXI”. En verdad eso no es socialismo. Simplemente son medidas democráticas que los comunistas latinoamericanos no podemos menos que respaldar. Cuando partidos, organizaciones y personas, desde el campo marxista, pregonan que eso es socialismo del siglo XXI, definitivamente asumen una postura revisionista, enmiendan partes sustantivas del marxismo. No puede haber socialismo dejando intacta la maquinaria estatal burguesa, particularmente las fuerzas armadas. No puede haber socialismo cuando la propiedad burguesa sobre los medios de producción, en lo fundamental, permanece inalterada. No puede haber socialismo cuando a la contradicción entre la burguesía y el proletariado se le pone traba para que no pueda desarrollarse en toda su magnitud. El revisionismo de “izquierda” sabe muy bien que esas condiciones son esenciales para que cuaje el socialismo. En ninguno de los países del denominado socialismo del siglo XXI, se dan dichas condiciones. Por tanto, hablar que allí existe el socialismo es engañar al proletariado.

### **6.5 Hay que deslindar los campos**

Con el revisionismo no puede haber conciliación. O estamos con el marxismo o estamos con el revisionismo. No hay una posición intermedia. El socialismo proletario, en décadas pretéritas comprendía este aserto. Mas en el siglo XXI, notamos que su posición anti-revisionista no es firme. Grave error, pues el revisionismo nunca se mutará en marxismo. Su naturaleza es anti-marxista, de modo que si el materialismo dialéctico nos enseña que es imposible contrariar la naturaleza del fenómeno objetivo, para que éste actúe en contra de él mismo, se desprende que el revisionismo continuará enmendando la esencia del marxismo, su naturaleza viva, para aniquilarlo, fosilizarlo y rendirlo ante la burguesía. Por eso los marxistas tenemos que defender la doctrina para que continúe como foco de orientación en la lucha proletaria hasta la victoria final.



**Después de leer *Economía y luchas de clases en la República Dominicana*, ¿quién creerá en el Banco Central y en el Estado burgués dominicano? Nadie.**

**BIBLIOGRAFÍA**

Abreu Then, Rafael (2014): “Gran frente unido opositor para salvar la nación”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Aldunate, Eduardo y Martner, Ricardo (2006): “Política fiscal y protección social”. Revista de la CEPAL, No. 90, Santiago de Chile.

Banco Central de Honduras (2008): “Comportamiento de la economía hondureña al primer trimestre de 2008”. INTERNET, pdf. Consultado el 10 de agosto de 2009.

Banco Central de la República Dominicana (2004): “Informe económico enero-diciembre, 2003. Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2005): Balanza de pagos de la República Dominicana (1997-2002). Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2005): Informe económico enero-diciembre, 2004. Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2008): “Informe de la economía dominicana”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2009): Resultados preliminares de la economía dominicana enero-diciembre 2009, Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2010): Resultados preliminares de la economía dominicana (enero-marzo 2010). Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2012): Mercado de trabajo 2012. Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2013): Informe económico enero-diciembre 2012. Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2013): Informe económico enero-marzo 2013. Santo Domingo, R.D.

Banco Central de la República Dominicana (2013): Informe económico enero-junio 2013. Santo Domingo, R.D.

Banco de España (2009): “Informe de economía latinoamericana. Primer semestre de 2009”. INTERNET.

Banco Mundial y el BID (2006): Informe sobre la pobreza en la República Dominicana: logrando un crecimiento económico que beneficie a los pobres. Resumen Ejecutivo. Santo Domingo, R.D.

Caputo, Orlando y Galarce, Graciela (2009): “Chile, primer país latinoamericano que entra en recesión”. [www.rebelion.org/noticia.php?id=123456](http://www.rebelion.org/noticia.php?id=123456). Consultado el 10 de agosto de 2009.

CEPAL (2008): La transformación productiva. 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades. Santo Domingo, R.D.

Chu, M.L. (2013): “Elevar la resistencia ante el saqueo recursos naturales. Acerca del engañoso nuevo acuerdo Gobierno-Barrick”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, Septiembre-diciembre 2013. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Clements, Benedict, Faircloth, Christopher y Verhoeven, Marijn (2007): “Gasto público en América Latina: tendencias y aspectos claves de política”. Revista de la CEPAL, No. 93, diciembre de 2007, Santiago de Chile.

De la Jara, Antonio (2008): “CEPAL baja cálculo de crecimiento de América Latina por crisis”, en

avicolatina.org/boletín/ala56/popup56/CEPAL.doc. INTERNET.  
Consultado el 4 de agosto de 2009.

Frenkel, Roberto (2008): “Tipo de cambio real competitivo, inflación y política monetaria”. Revista de la CEPAL, No. 96, Santiago de Chile.

Guzmán, Patricio: “La economía mundial entre la recuperación y la recaída en la recesión”. CORREO DE LOS TRABAJADORES.  
Consultado el 18 de mayo 2010.

Hawtrey, Ralph (1926): “El ciclo económico”. INTERNET.  
Eumed.netcrusecon/textos/Hawtrey/index.htm. Consultado el 4 de agosto de 2009.

Jaramillo, Alberto (1996): “Empresa y coyuntura económica, la teoría de la política coyuntural de la empresa”. Ponencia.  
INTERNET. Consultado el 3 de agosto de 2009.

Jiménez, Juan Pablo y Tromben, Varinia (2006): “Política fiscal y bonanza: impacto del aumento de los precios de los productos no renovables en América Latina y el Caribe”. Revista de la CEPAL, No. 90, diciembre 2006, Santiago de Chile.

José Antonio (2007): “La macroeconomía de la bonanza económica latinoamericana”. Revista de la CEPAL, No. 93, Santiago de Chile.

Lenin (1986): “Acerca del Estado”. Tomo 39, Obras Completas.  
Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Aventurismo revolucionario”. Tomo 6, Obras Completas.  
Editorial Progreso, Moscú,.

Lenin (1986): La revolución proletaria y el renegado Kautsky. Tomo 37, Obras Completas.  
Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): “Acerca de la frase revolucionaria”. Tomo 35, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): “Las tareas del proletariado en la presente revolución”. Tomo 31, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): “Tesis acerca de la Asamblea Constituyente”. Tomo 35, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática. Tomo 11, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): ¿Qué Hacer? Tomo 6. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): “Acerca del infantilismo izquierdista y del espíritu pequeñoburgués”. Tomo 36. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1981): “El partido obrero y el campesinado”. Tomo 4. Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Linares, Manuel (2002): Dos disertaciones y dos discursos en el plano económico. Imprenta SOMOS ARTES GRÁFICAS, Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2010): El derrumbe de la economía dominicana. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2011): Desinformación de unos informes. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2012): “La reforma fiscal del gobierno dominicano que preside Danilo Medina”. Conversatorio auspiciado por los

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

movimientos revolucionarios Patria para Todos y Alternativa Revolucionaria, el 20 de octubre, 2012. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2013): “El fracaso del capitalismo dominicano”. Capítulo 11, Tomo II, El capitalismo dominicano (1900-2012). Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2013): “Economía y luchas de clases en la República Dominicana”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, Septiembre-diciembre 2013. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2013): “El nuevo socialismo y el trotskismo, unidos en el revisionismo de izquierda”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, Septiembre-diciembre 2013. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2013): “De cómo el trotskismo embiste a Lenin y a Stalin y desfigura el marxismo en la República Dominicana”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, Septiembre-diciembre 2013. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2014): “A propósito de la distribución del ingreso”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2014): “El crecimiento empobrecedor de Edwin Croes”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2014): “El modelo capitalista neoliberal que sojuzga y explota a la patria dominicana”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2014): “Proceso evolutivo del mercado laboral dominicano (1970-2010)”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2014): “La crítica teórico-política del revisionismo es irrenunciable”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Mandel, Ernest (1983): “La teoría marxista de la crisis y la actual depresión económica”. Versión electrónica de una conferencia dictada por Ernest Mandel en el seminario “Marxismo crítico”, celebrado en Atenas en junio de 1983 y organizado por el Círculo político cultural PROTAGORA. Consultado el 21 de mayo de 2010.

Mao (1937): “Luchemos por incorporar a millones de integrantes de las masas al frente único nacional antijapones”. Tomo I, Obras Escogidas, versión electrónica, China Popular. Aparece en la Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Mao (1938): “El problema de la independencia y autodecisión dentro del frente único”. Tomo I, Obras Escogidas, versión electrónica, China Popular. Aparece en la Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Marx (1983): El capital. Tomo I. editorial Pueblo y Educación. Cuarta reimpresión. La Habana, Cuba.

Marx y Engels (1979): La ideología alemana. Editora Política, La Habana, Cuba.

Marx, La lucha de clases en Francia, Obras Escogidas, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. Versión electrónica.

## Economía y luchas de clases en la República Dominicana

Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (2010): Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030. Santo Domingo, R.D.

Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (2010): Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030. Santo Domingo, R.D.

Ocampo, José Antonio (2007): “La macroeconomía de la bonanza económica latinoamericana”. Revista de la CEPAL, No. 93, Santiago de Chile.

Ocampo, José Antonio (2009): “Impactos de la crisis financiera mundial sobre América Latina”. Revista de la CEPAL, No. 97, abril de 2009, Santiago de Chile.

Oficina Nacional de Estadística -ONE- (2009): Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2007. Santo Domingo, R.D.

Partido Comunista Chileno (Acción Proletaria) (2014): “Reformismo antesala del fascismo”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

PCML (2013): “Edifiquemos el Frente Unido de Salvación Nacional”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, Septiembre-diciembre 2013. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

PCML (2014): “Desaceleración económica, recesión y economía política apologética”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

PCML (2014): “Elementos tácticos del PCML en la coyuntura actual”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

PCT (2013): “Necesidad de una acuerdo para un big bang político en el país”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 1, Septiembre-diciembre 2013. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

REUTERS AMERICA LATINA: “Índice crecimiento anual EEUU marca nuevo máximo de 5 años”. ECRI. INTERNET. Consultado el 4 de agosto de 2009.

Schumpeter, Joseph (1995): Historia del análisis económico. Ariel Economía, Barcelona.

Schumpeter, Joseph (1995): Historia del análisis económico. Ariel Economía, Barcelona.

Stefan, Engel (2014): “La formación de un proletariado industrial internacional”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Stefan, Engel (2014): “El derrumbe de la Unión Soviética bajo el trasfondo de la internacionalización de la producción capitalista”. Revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, No. 2, Enero-abril 2014. Impresos LA ESCALERA. Santo Domingo, R.D.

Tousaaint, Eric (2009): “La obstinada ideología neoliberal”. Cadtm.org/spip.php?article4477. INTERNET, Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo. Consultado el 8 de agosto de 2009.

Weisbrot, Mark y Sandoval, Luis (2009): “La economía ecuatoriana en años recientes”. Center for Economic and Policy Research.. Consultado el 10 de agosto de 2009.