

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez



Obras Completas

Tomo

65

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo en el período 1930-1961. Primer Volumen. Investigación presentada al Museo Memorial de la Resistencia Dominicana, por contrato, en el 2015.

**INVESTIGACIÓN SOBRE LA ECONOMÍA DOMINICANA
DURANTE LA DICTADURA DE TRUJILLO (1930-1961)
(Primer Volumen)**

Autor: Dr. Manuel Linares
829-637-9303

1ra. Edición, forma física:
Enero, 2015.

Impresos La Escalera,
Santo Domingo, R.D.,
Tel. 809-688-1449.

Portada: Zoquier Grafhic,
Zona Colonial, Arz. Meriño No. 455,
Santo Domingo, D.N.
Tel. 809-685-5541.

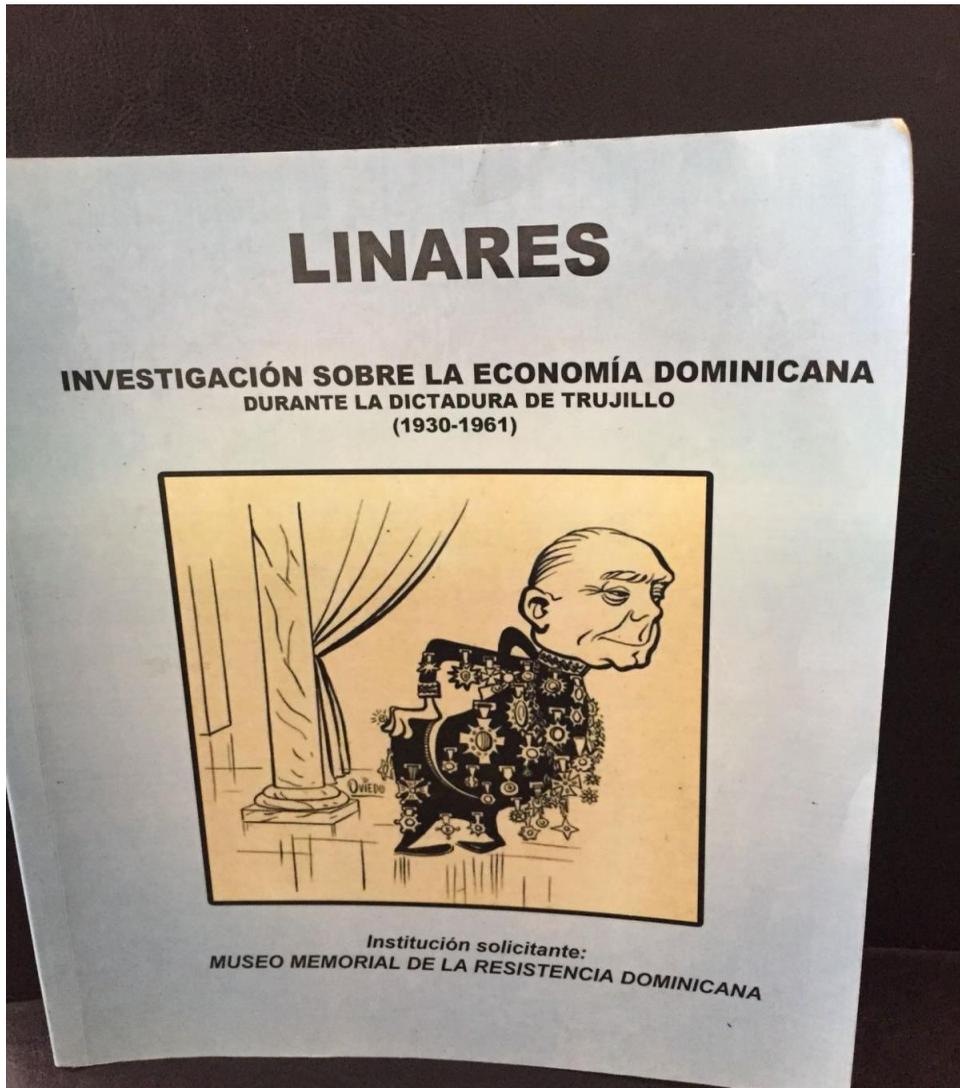
Preparación y difusión edición digital:
Septiembre 2017/abril 2018.

Nueva preparación y difusión edición digital:
2023.

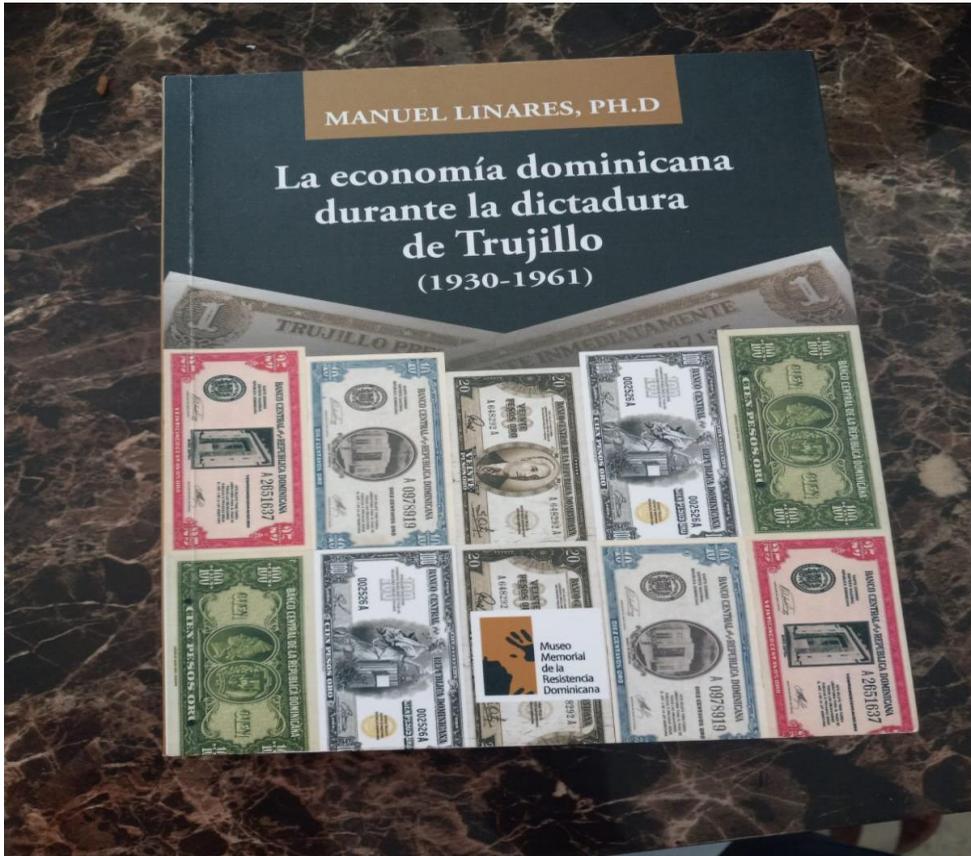
Manuel Linares es el único responsable
de las enmiendas introducidas para la edición digital.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

PORTADA DE LA EDICIÓN EN FORMATO FÍSICO



**PORTADA DE LA EDICIÓN EN FORMATO FÍSICO
CORRESPONDIENTE AL MUSEO MEMORIAL DE LA
RESISTENCIA**



PRIMER VOLUMEN

ÍNDICE GENERAL

CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS 13

GRÁFICOS PRESENTADOS 29

PREFACIO AL TOMO 65 33

ANTE-PROYECTO DE INVESTIGACIÓN 35

**Primera Parte: DESARROLLO CAPITALISTA DE LA
AGRICULTURA DURANTE LA DICTADURA TRUJILLISTA 53**

CAPÍTULO I

**ACUMULACIÓN CAPITALISTA EN LA AGRICULTURA Y
DICTADURA TRUJILLISTA 55**

1.1 Introducción

1.2 La propiedad de la tierra

1.2.1 Análisis clasista

1.3 Coeficiente de Gini: expresión concreta de la desigual distribución de la tierra

1.4 Postura trujillista

1.5 La burguesía campesina y los terratenientes acaparan recursos económicos

1.5.1 Tenencia de la tierra

1.5.2 Concentración del ganado vacuno

1.5.3 Concentración de implementos agrícolas y maquinarias

1.5.4 Extracción de plusvalía a los obreros agrícolas

1.6 Provincia La Altagracia

1.7 Provincia del Seibo

1.8 Provincia de San Pedro de Macorís

1.9 Resumen de los datos estadísticos de las provincias de la Región Este

1.10 El trujillismo en la Región Este

- 1.11 Provincia de La Vega
- 1.12 Provincia de Santiago
- 1.13 Provincia Espaillat
- 1.14 Provincia Duarte
- 1.15 Provincia de Puerto Plata
- 1.16 Provincia de Samaná
- 1.17 Resumen de los datos estadísticos de las provincias de la Región Norte
- 1.18 El trujillismo en la Región Norte
- 1.19 Provincia Trujillo
- 1.20 Provincia Trujillo Valdez
- 1.21 Provincia de Azua
- 1.22 Provincia Benefactor
- 1.23 Provincia de Bahoruco
- 1.24 Provincia de Barahona
- 1.25 Resumen de datos estadísticos en las provincias de la Región Sur
- 1.26 El trujillismo en la Región Sur
- 1.27 Provincia de Montecristi
- 1.28 Provincia El Libertador
- 1.29 Provincia Independencia
- 1.30 Provincia San Rafael
- 1.31 Resumen de los datos estadísticos en las provincias de la Región Oeste
- 1.32 El trujillismo en la Región Oeste o Fronteriza
- 1.33 Conclusiones del capítulo I

CAPÍTULO II

EXPANSIÓN DE LA AGRICULTURA COMERCIAL 151

- 2.1 Introducción
- 2.2 El producto agropecuario real en la dictadura trujillista
- 2.3 Cultivos tradicionales de exportación
- 2.4 Producción de cereales
- 2.5 La producción de leguminosas
- 2.6 La producción de tubérculos, bulbos y raíces
- 2.7 Comportamiento de la ganadería

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

2.8 Interpretación crítica de la expansión agrícola comercial durante el trujillato

2.9 Conclusiones del capítulo II

CAPÍTULO III

TRUJILLO ATIZÓ EL LADO MÁS REPULSIVO DE LA ACUMULACIÓN 181

3.1 Introducción

3.2 Los potentados del campo aplastan al campesinado pobre

3.3 El trujillato favoreció a los grandes productores y terratenientes

3.4 El trujillato contribuyó a la expropiación del pequeño productor, por el gran productor

3.5 Tecnología moderna para unos pocos

3.6 Conclusiones del capítulo III

ANEXO ESTADÍSTICO 209

Segunda Parte: EL DESARROLLO CAPITALISTA DE LA INDUSTRIA DURANTE LA DICTADURA TRUJILLISTA 434

CAPÍTULO IV

EL CRECIMIENTO INDUSTRIAL Y LA EXPLOTACIÓN DEL TRABAJO POR EL CAPITAL EN LA DICTADURA TRUJILLISTA 435

4.1 Introducción

4.2 Movimiento industrial

4.3 Centralización trujillista del capital

4.4 Formación de capital en la industria manufacturera, Trujillo y obreros industriales

4.4.1 Cálculo de la inversión neta

4.4.2 Modelo econométrico

4.4.3 Integral indefinida

4.4.4 Integral definida

- 4.5 Masa de plusvalía extraída, por Trujillo y otros capitalistas, al proletariado industrial
- 4.6 Econometría-matemática de la plusvalía engendrada en el sector industrial
 - 4.6.1 Modelo econométrico: plusvalía función del tiempo
 - 4.6.2 Modelo econométrico: plusvalía función de p' , v .
 - 4.6.3 Modelo econométrico: plusvalía función de las ventas
 - 4.6.4 Modelo econométrico: plusvalía función de la inversión de capital
 - 4.6.5 Modelo econométrico: plusvalía función de t , p' , v , V e IC
 - 4.6.6 Diferenciación y análisis de las funciones estimadas
- 4.7 Cálculo de la cuota de ganancia media en el sector industrial dominicano
 - 4.7.1 Cálculo de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia
- 4.8 Econometría-matemática de la cuota de ganancia
 - 4.8.1 Modelo econométrico: cuota de ganancia función del tiempo
 - 4.8.2 Modelo econométrico: cuota de ganancia función de la cuota de plusvalía
 - 4.8.3 Modelo econométrico: cuota de ganancia función de la composición orgánica del capital
 - 4.8.4 Modelo econométrico: cuota de ganancia función del tiempo, de la cuota de plusvalía y de la composición orgánica del capital
- 4.9 Diferenciación y análisis de las funciones de la cuota de ganancia estimadas
- 4.10 Trujillo ante la explotación del trabajo por el capital

SEGUNDO VOLUMEN

CAPÍTULO V

SECTOR INDUSTRIAL NO AZUCARERO 533

- 5.1 Introducción
- 5.2 Movimiento de la industria manufacturera no azucarera (Año 1943)
- 5.3 Econometría-matemática de la inversión y la formación de capital en la industria no azucarera
- 5.4 Plusvalía extraída al proletariado, en el sector industrial no azucarero, bajo la dictadura trujillista

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

- 5.5 Econometría-matemática de la plusvalía engendrada en el sector industrial no azucarero
 - 5.5.1 Modelo econométrico: plusvalía función del tiempo
- 5.6 Cálculo de la acumulación capitalista en el sector industrial no azucarero
- 5.7 Análisis del sector industrial no azucarero por agrupaciones
 - 5.7.1 Industrias productoras de bienes alimenticios, excepto azúcar
 - 5.7.2 Industrias productoras de bienes textiles (1943)
 - 5.7.3 Análisis del grupo III, forestales y sus derivados (Año 1943)
 - 5.7.4 Industrias productoras de bienes químicos (Año 1943)
 - 5.7.5 Análisis del grupo V, pieles y sus manufacturas (1943 y 1954)
 - 5.7.6 Análisis del grupo VI, piedra, arcilla y sus manufacturas (1943 y 1954)
 - 5.7.7 Análisis del grupo VII, plantas y talleres eléctricos y mecánicos
 - 5.7.8 Análisis del grupo VIII, industrias diversas (Años 1943 y 1954)

CAPÍTULO VI
SECTOR INDUSTRIAL AZUCARERO 645

- 6.1 Sector industrial azucarero
- 6.2 Cálculo de la masa de ganancia del sector industrial azucarero
- 6.3 Inserción de la industria azucarera en la alimenticia
- 6.4 Elementos de la economía marxista en la industria azucarera

ANEXO ESTADÍSTICO 655

Tercera Parte: LA ECONOMÍA MONOPOLISTA DE ESTADO TRUJILLISTA 659

CAPÍTULO VII
ECONOMÍA AGRARIO-INDUSTRIAL CAPITALISTA
MONOPOLISTA DE ESTADO IMPLANTADA POR TRUJILLO
661

- 7.1 Introducción
- 7.2 La economía capitalista monopolista de estado

- 7.3 Las pruebas históricas
 - 7.3.1 Consideraciones del Dr. Lauro Capdevila
 - 7.3.2 Reflexiones del Dr. José R. Cordero Michel
 - 7.3.3 Planteamientos del Dr. Franklin Franco Pichardo
 - 7.3.4 Puntos de vista de Luis F. Mejía
 - 7.3.5 Opiniones de Pablo A. Mariñez
 - 7.3.6 Aportes de José Almoína
 - 7.3.7 El análisis de Germán Emilio Ornes
 - 7.3.8 Planteo de Hans Paul Wiese Delgado
 - 7.3.9 Puntualizaciones de Cassá
 - 7.3.10 Nuevamente Germán Emilio Ornes

Cuarta Parte: POLÍTICA ECONÓMICA TRUJILLISTA 675

A. POLÍTICA ECONÓMICA COYUNTURAL

CAPÍTULO VIII PROCESO DE ADOPCIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA DOMINICANA 677

- 8.1. Introducción
- 8.2. Especificación del proceso
 - 8.2.1. El gobierno dominicano
 - 8.2.2. El congreso dominicano
 - 8.2.3. El poder judicial
 - 8.2.4. Los partidos políticos
- 8.3. La política económica trujillista en el subperíodo 1930-1950

CAPÍTULO IX EL OBJETIVO DE PLENO EMPLEO EN LA ETAPA TRUJILLISTA 685

- 9.1. El objetivo de pleno empleo
 - 9.1.1. Descripción del mercado de trabajo dominicano
 - 9.1.2. Evaluación del mercado de trabajo
 - 9.1.3. Los censos de 1950 y de 1960

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

9.1.4. Sueldos reales y sueldos nominales

9.1.5. Desocupación de la fuerza de trabajo

9.1.6. ¿Política fiscal pro-cíclica o política fiscal anti-cíclica?

CAPÍTULO X

EL OBJETIVO DE LA ESTABILIDAD DE PRECIOS EN LA ETAPA TRUJILLISTA 711

10.1. Descripción de la inflación

10.2. Evaluación de las políticas anti-inflacionistas

10.2.1. Política monetaria

10.2.2. Política fiscal

CAPÍTULO XI

EL OBJETIVO DE EQUILIBRIO DE LA BALANZA DE PAGOS EN LA ETAPA TRUJILLISTA 723

11.1. Descripción de la cuenta corriente y de la cuenta de capital

11.2. Evaluación de la política de balanza de pagos

CAPÍTULO XII

EL OBJETIVO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA ETAPA TRUJILLISTA 735

12.1. Descripción del aumento del producto agregado

12.2. Evaluación de la política de crecimiento económico

B. POLÍTICA ECONÓMICA ESTRUCTURAL

CAPÍTULO XIII

REFORMA ESTRUCTURAL TRUJILLISTA 745

13.1. Descripción de la reforma estructural

13.2. Evaluación de la reforma estructural trujillista

13.3 Conclusiones

**Quinta Parte: POLÍTICA SOCIAL DOMINICANA DURANTE LA
DICTADURA TRUJILLISTA****CAPÍTULO XIV
DESCRIPCIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL TRUJILLISTA 755**

14.1 Introducción

14.2 Elementos puntuales de la política social trujillista

**CAPÍTULO XV
EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL TRUJILLISTA 763**

15.1 El rostro verdadero de la política social trujillista

15.2 Conclusión

Sexta Parte: CONCLUSIONES GENERALES 771**CONCLUSIONES GENERALES 773****BIBLIOGRAFÍA 777**

CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS

Cuadro 1

Número total de fincas y superficie, según su extensión (Año 1950)

Cuadro 2

Número total de fincas y superficie, según su extensión (Año 1960)

Cuadro 3

Grupos de productores, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas (Año 1960)

Cuadro 4

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia La Altagracia (Año 1950)

Cuadro 5

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia El Seibo (Año 1950)

Cuadro 6

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de San Pedro de Macorís (Año 1950)

Cuadro 7

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de La Vega (Año 1950)

Cuadro 8

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Santiago (Año 1950)

Cuadro 9

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia Espaillat (Año 1950)

Cuadro 10

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Puerto Plata (Año 1950)

Cuadro 11

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Samaná (Año 1950)

Cuadro 12

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia Trujillo (Año 1950)

Cuadro 13

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Trujillo Valdez (Año 1950)

Cuadro 14

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Azua (Año 1950)

Cuadro 15

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia Benefactor (Año 1950)

Cuadro 16

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Bahoruco (Año 1950)

Cuadro 17

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Barahona (Año 1950)

Cuadro 18

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Montecristi (Año 1950)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 19

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia El Libertador
(Año 1950)

Cuadro 20

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia
Independencia (Año 1950)

Cuadro 21

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia San Rafael
(Año 1950)

Cuadro 22

Número de productores por ocupación principal, según el tamaño de las
fincas (Año 1960)

Cuadro 23

Fincas, superficie y población, por regiones (Año 1950)

Cuadro 24

Fincas, superficie y población, por regiones (Año 1960)

Cuadro 25

Extensión promedio de las fincas (Año 1950)

Cuadro 26

Número total de fincas y superficie, según su extensión y tamaño (Año
1950)

Cuadro 27

Fincas y superficie total por tamaño de las fincas (Año 1960)

Cuadro 28

Obreros agrícolas asalariados, por tamaño de finca (Año 1960)

Cuadro 29

Promedio de obreros agrícolas asalariados (Año 1960)

Cuadro 30

Población urbana y rural

Cuadro 31

Indicadores del arroz en cáscara, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Cuadro 32

Indicadores del café en cerezo, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Cuadro 33

Indicadores del cacao en grano, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Cuadro 34

Indicadores del tabaco en rama, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Cuadro 35

Indicadores de la caña de azúcar que va a parar a los molinos de los ingenios del país, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Cuadro 36

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1950)

Cuadro 37

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1960)

Cuadro 38

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño (Año 1960)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 39

Grupos de fincas, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada (Año 1960)

Cuadro 40

Movimiento industrial (1936-1960)
(En RD\$)

Cuadro 41

Inversión bruta e inversión neta en la industria manufacturera dominicana
(1936-1960)
(Millones de RD\$)

Cuadro 42

Inversión neta efectiva, inversión neta estimada y valores residuales
(1936-1960)

Cuadro 43

Movimiento industrial (1936-1960)
(En RD\$)

Cuadro 44

Plusvalía efectiva, plusvalía estimada y valores residuales (1936-1960)

Cuadro 45

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial dominicano
(1942= 100)

Cuadro 46

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial dominicano
(1936-1960)

Cuadro 47

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial dominicano
(1936-1960)

Cuadro 48

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial dominicano (1936-1960)

Cuadro 49

Cálculo de la cuota de ganancia, tomando el 1942 como año base (1942-1960)

Cuadro 50

Cuota de ganancia efectiva, cuota de ganancia estimada y valores residuales (1936-1960)

Cuadro 51

Cuota de ganancia efectiva, cuota de ganancia estimada y valores residuales (1936-1960)

Cuadro 52

Cuota de ganancia efectiva, cuota de ganancia estimada y valores residuales (1936-1960)

Cuadro 53

Movimiento industrial no azucarero (1936-1960)
(En miles de RD\$)

Cuadro 54

Inversión bruta e inversión neta en la industria no azucarera (1936-1960)
(Millones de RD\$)

Cuadro 55

Industria no azucarera: inversión neta efectiva, inversión neta estimada y valores residuales (1936-1960)

Cuadro 56

Movimiento industrial no azucarero (1936-1960)
(En miles de RD\$)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 57

Plusvalía generada en el sector industrial no azucarero (1936-1960)

Cuadro 58

Plusvalía efectiva, plusvalía estimada, en la industria no azucarera, y valores residuales (1936-1960)

Cuadro 59

Capital variable y capital invertido en el sector industrial no azucarero (1936-1960)
(Miles de RD\$)

Cuadro 60

Estimación del capital variable (1936-1960)

Cuadro 61

Estimación del salario promedio en el sector industrial no azucarero (1936-1960)

Cuadro 62

Movimiento industrial no azucarero (1936-1960)
(En miles de RD\$)

Cuadro 63

Datos referidos al grupo industrial productos alimenticios, excepto azúcar (Años 1943, 1954 y 1960)

Cuadro 64

Movimiento industrial, por clase, de la industria alimenticia (Año 1943)

Cuadro 65

Tamaño en el Grupo I (Industrias Alimenticias, sin azúcar)

Cuadro 66

Erogaciones de la Industria Alimenticia en insumos productivos, excepto sueldos y jornales (Año 1943)
(RD\$)

Cuadro 67

Masa de ganancia en la Industria Alimenticia, grupo I (1943)

Cuadro 68

Sector industrial no azucarero (Año 1954)

Cuadro 69

Movimiento industrial, por clase, de la industria alimenticia (Año 1954)

Cuadro 70

Capitalización en la industria alimenticia (1943 y 1954)

Cuadro 71

Tamaño en la Industria Alimenticia, sin azúcar y bebidas (Año 1954)

Cuadro 72

Industria de productos alimenticios, excepto azúcar (1943)

Cuadro 73

Movimiento industrial, por clase, de la industria textil y sus productos
(Año 1943)

Cuadro 74

Tamaño en el Grupo II (Textiles y sus Productos)

Cuadro 75

Erogaciones de la Industria Alimenticia en insumos productivos (Año 1943) (RD\$)

Cuadro 76

Masa de ganancia en Industria Textil, grupo II (1943)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 77

Movimiento industrial, por clase, de la industria de hilados, tejidos y acabados de textiles (Año 1954)

Cuadro 78

Industria textil (1943)

Cuadro 79

Movimiento industrial, por clase, de la industria forestal y sus derivados (Año 1943)

Cuadro 80

Tamaño en el Grupo III (Forestales y sus Derivados)

Cuadro 81

Erogaciones de la Industria forestal y sus derivados en insumos productivos (Año 1943)

Cuadro 82

Masa de ganancia en la industria forestal y sus derivados, grupo III (1943)

Cuadro 83

Movimiento industrial, por clase, de la industria forestal y sus derivados (Años 1943 y 1954)

Cuadro 84

Industria forestal (1943)

Cuadro 85

Movimiento industrial, por clase, de la industria química y sus derivados (Año 1943)

Cuadro 86

Tamaño en el Grupo IV, Química y sus derivados (Año 1943)

Cuadro 87

Erogaciones de la Industria Química y sus derivados en insumos productivos (Año 1943)

Cuadro 88

Masa de ganancia en la Industria Química y sus derivados (Año 1943)

Cuadro 89

Movimiento industrial, por clase, de la industria química (Año 1954)

Cuadro 90

Industria química (1943)

Cuadro 91

Movimiento industrial, por clase, de la industria de pieles y sus manufacturas (Año 1943)

Cuadro 92

Tamaño en el Grupo V (Pieles y sus manufacturas)

Cuadro 93

Erogaciones de la Industria de pieles y sus manufacturas (Año 1943)

Cuadro 94

Masa de ganancia (Año 1943)

Cuadro 95

Movimiento industrial, por clase, de la industria de pieles y sus manufacturas (Año 1954)

Cuadro 96

Industria de pieles (1943)

Cuadro 97

Movimiento industrial, por clase, de la industria de piedras, arcillas y sus manufacturas (Año 1943)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 98

Tamaño en el Grupo VI (Piedra, arcilla y sus manufacturas)

Cuadro 99-1

Erogaciones de la Industria de piedras, arcillas y sus manufacturas (Año 1943)

Cuadro 99-2

Masa de ganancia en la Industria de piedras, arcillas y sus manufacturas (Año 1943)

Cuadro 100

Movimiento industrial, por clase, de la industria de piedras, arcillas y sus manufacturas (Año 1954)

Cuadro 101

Industria de piedras, arcillas y manufacturas (1943)

Cuadro 102

Movimiento industrial, por clase, de la industria de plantas, y talleres eléctricos y mecánicos (Año 1943)

Cuadro 103

Tamaño en el Grupo VII (Plantas y talleres eléctricos y mecánicos)

Cuadro 104

Erogaciones de la Industria de plantas y talleres eléctricos y mecánicos (Año 1943)

Cuadro 105

Masa de ganancia en la Industria de plantas y talleres eléctricos y mecánicos (Año 1943)

Cuadro 106

Movimiento industrial, por clase, de la industria de plantas, y talleres eléctricos y mecánicos (Año 1954)

Cuadro 107

Industria de plantas, talleres eléctricos y mecánicos (1943)

Cuadro 108

Movimiento industrial, por clase, de industria diversa (Año 1943)

Cuadro 109

Tamaño en el Grupo VIII (Industrias diversas)

Cuadro 110

Erogaciones de la Industria diversa (Año 1943)

Cuadro 111

Masa de ganancia en la Industria diversa (Año 1943)

Cuadro 112

Movimiento industrial, por clase, de industria diversa (Año 1954)

Cuadro 113

Industria diversa (1943)

Cuadro 114

Movimiento industrial azucarero (1936-1960)
(RD\$)

Cuadro 115

Masa de ganancia de la industria azucarera (1936-1960)
(RD\$)

Cuadro 116

Movimiento industrial azucarero (1936-1960)
(En miles de RD\$)

Cuadro 117

PEA dominicana, según sexo y zona (Censo 1950)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 118

PEA dominicana, según ocupación y sexo, por zona (Censo 1950)

Cuadro 119

Composición por sexo y edad de la población dominicana (Censo 1960)

Cuadro 120

PEA dominicana (1950 y 1960)

Cuadro 121

PEA por categoría de ocupación (año 1960)

Cuadro 122

Salario mínimo: nominal y real, por mes, en la Republica Dominicana
(1950-1961) (En RD\$)

Cuadro 123

Capital constante y capital variable en la industria (1936-1960)
(RD\$)

Cuadro 124

Coefficiente tributario, tasa marginal de tributación y elasticidad de los
ingresos fiscales totales, en la República Dominicana (1955-1961)

Cuadro 125

Elasticidad de los principales impuestos, con respecto al PIB, en la
República Dominicana (1955-1961)

Cuadro 126

Estructura impositiva dominicana (1955-1961)
(Valores absolutos y relativos) (En RD\$)

Cuadro 127

Tasa de inflación en la República Dominicana y otros países americanos
(1950-1961) (%)

Cuadro 128

Indicadores y coeficientes monetarios y reales en la economía dominicana (1950-1961) (Valores absolutos y relativos)

Cuadro 129

Ingresos del gobierno central dominicano (1955-1961)
(En millones de RD\$)

Cuadro 130

Gasto del gobierno central dominicano (1955-1961)
(En millones de RD\$)

Cuadro 131

Otros indicadores de orden fiscal en la República Dominicana (1955-1961) (%)

Cuadro 132

Balanza de pagos dominicana (1950-1961)
(En millones de US\$)

Cuadro 133

Exportación e importación de servicios en la República Dominicana (1950-1961) (En millones de US\$)

Cuadro 134

Transferencias unilaterales: donaciones y remesas en la República Dominicana (1950-1961) (En millones de US\$)

Cuadro 135

Exportaciones de bienes de la República Dominicana (1950-1961) (En millones de US\$)

Cuadro 136

PIB real en la República Dominicana (1950-1961)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 137

República Dominicana y otros países de América Latina: participación de las manufacturas en el PIB (1950-1960) (%)

Cuadro 138

PIB efectivo y PIB estimado en la República Dominicana (1950-1961)
(En RD\$)

Cuadro 139

República Dominicana y otros países de América Latina: indicadores del grado y tasa de urbanización (1930-1960) (a) (%)



El dictador Trujillo

GRÁFICOS PRESENTADOS

Gráfico 1

Inversión neta efectiva e inversión neta estimada en la industria manufacturera (1936-1960)

Gráfico 2

Capital constante y capital variable en el sector industrial dominicano (1936-1960)

Gráfico 3

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada en el sector industrial (1936-1960)

Gráfico 4

Índices de plusvalía efectiva y plusvalía estimada (1942= 100)

Gráfico 5

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada (1936-1960)

Gráfico 6

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada (1936-1960)

Gráfico 7

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada (1936-1960)

Gráfico 8

Tendencia decreciente de la cuota de ganancia (1942-1960)

Gráfico 9

Cuota de ganancia efectiva

Gráfico 10

Cuota de ganancia efectiva y cuota de ganancia estimada (1936-1960)

Gráfico 11

Cuota de ganancia efectiva y cuota de ganancia estimada (1936-1960)

Gráfico 12

Cuota de ganancia efectiva y cuota de ganancia estimada (1936-1960)

Gráfico 13

Cuota de ganancia efectiva y cuota de ganancia estimada en el sector industrial (1936-1960)

Gráfico 14

Cuota de ganancia efectiva y cuota de ganancia estimada en el sector industrial (1936-1960)

Gráfico 15

Industria no azucarera: inversión neta efectiva e inversión neta estimada (1936-1960)

Gráfico 16

Plusvalía generada en el sector industrial no azucarero (1936-1960)

Gráfico 17

Plusvalía efectiva y plusvalía estimada en el sector industrial no azucarero (1936-1960)

Gráfico 18

Capital variable efectivo y capital variable estimado (1936-1960)

Gráfico 19

Sueldo efectivo y sueldo estimado (1936-1960)

Gráfico 20

Capital constante y capital variable en la industria no azucarera (1936-1960)

Gráfico 21

Composición orgánica del capital en el sector industrial no azucarero (1936-1960)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Gráfico 22

Salario mínimo nominal mensual en la República Dominicana (1950-1961)

Gráfico 23

Relación gasto fiscal/PIB en la República Dominicana (1955-1961)

Gráfico 24

Relación gasto de capital/PIB (1955-1961)

Gráfico 25

Coefficiente tributario en la República Dominicana (1955-1961)

Gráfico 26

Tasa de inflación promedio (1950-1961)

Gráfico 27

Tasas de crecimiento del medio circulante y el PIB en la República Dominicana (1951-1961)

Gráfico 28

Coefficiente de liquidez de la economía dominicana (1950-1961)

Gráfico 29

Encaje legal en la República Dominicana (1950-1961)

Gráfico 30

Adelantos y redescuentos en la República Dominicana (1950-1961)

Gráfico 31

Déficit/superávit de la cuenta corriente como % del PIB en la República Dominicana (1950-1961)

Gráfico 32

Saldos: Balanzas de bienes y de servicios dominicanas (1950-1961)

Gráfico 33

Saldo de la balanza de servicios como % del PIB en la Republica Dominicana (1950-1961)

Gráfico 34

Ingresos por turismo como % del PIB en la Republica Dominicana (1950-1961)

Gráfico 35

Tasa de crecimiento del PIB real en la República Dominicana (1951-1961)

Gráfico 36

Participación % del sector primario en el PIB en la Republica Dominicana (1950-1961)

Gráfico 37

Participación % del sector industrial en el PIB en la Republica Dominicana (1950-1961)

Gráfico 38

PIB: efectivo y estimado dominicano (1950-1961)

Gráfico 39

América Latina y República Dominicana: grado de urbanización (1930-1960)

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

PREFACIO AL TOMO 65

El tomo 65 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, se denomina *La economía dominicana durante la dictadura de Trujillo (1930-1961)*. Primer Volumen.

Fue una investigación realizada, por el suscrito, a petición contractual del Museo Memorial de la Resistencia Dominicana.

Me siento altamente dignificado ante el hecho, de que el Museo me contratara para acometer este trabajo, que habrá de crear conciencia en los jóvenes dominicanos, pues hace rodar por el suelo la supuesta magia y sabiduría del “jefe” en la conducción de la economía nacional.

Nuestra gratitud al inolvidable profesor Franklin Franco, conducto a través del cual cuajó el proyecto de investigación, así como a la directora del Museo, Luisa de Peña Díaz.

Esa investigación duró un año completo, en el lapso junio 2013/junio 2014.

Como puede advertir el lector el informe de los resultados de la investigación, que estamos presentando, consta de seis (6) partes claramente diferenciadas, a saber:

1. El desarrollo capitalista de la agricultura durante la dictadura trujillista.
2. El desarrollo capitalista de la industria durante la dictadura trujillista.
3. La economía monopolista de estado trujillista.
4. Política económica trujillista.
5. Política social dominicana durante la dictadura trujillista.
6. Conclusiones generales.

Cada una de esas partes fue debidamente investigada, tomando como soporte la evidencia empírica.

No hubo tesis sustentada por la investigación, que no fuera verificada por una fuerte dosis de datos estadísticos, por consiguiente, la especulación quedó completamente excluida del proceso investigativo.

Es una investigación que difiere de otras, por cierto, excelentes, apuradas desde la óptica histórica, política o sociológica, toda vez que tuvo como guía la ciencia económica marxista auxiliada por la econometría y el cálculo diferencial e integral.

Un trabajo con esas características no puede ser acometido exitosamente en tan sólo un año. Sin embargo, dado el hecho de que dispusimos de nuestra tesis doctoral *Política económico-social dominicana (1950-2000)*, así como de *El capitalismo dominicano (1900-2010)*, publicadas en fechas coincidentes con el contrato de investigación, pudimos salir airosos del compromiso contraído.

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez
Enero 2023.

ANTE-PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Definición del tema de investigación. El Museo Memorial de la Resistencia, desde su instalación ha estado desempeñando una labor encomiable de mantener viva, en la memoria histórica del pueblo dominicano, el significado e impacto de la dictadura de Rafael Trujillo Molina, para el devenir de nuestra nación. Por eso sugiere el desarrollo de una investigación, de contenido económico, acerca del comportamiento de la economía dominicana, en el período dictatorial de Trujillo, 1930-1961. Es este el tema de investigación.

Planteamiento del problema. El tema aludido se encuentra íntimamente vinculado con el problema que tenemos por delante los dominicanos en estos momentos. Se advierte, por un lado, un relajamiento en el significado dictatorial del trujillato; en núcleos de pobladores, sobre todo en las nuevas generaciones, no se admite el autoritarismo político trujillista, pero concuerdan con la gestión desarrollista de Trujillo en el marco del modo capitalista de producción. Por otro lado, se palpan confusiones al enfocar la dictadura trujillista en una perspectiva individual, desgajada de la expansión del capitalismo en la República Dominicana. En tal virtud, es muy importante, mediante la investigación científica, diluir estas confusiones con el fin de que la verdad histórica prevalezca.

Sistematización del problema de investigación. Se pretende dar respuestas a las siguientes interrogantes:

¿El desarrollo del régimen capitalista de producción, bajo la dictadura de Trujillo, condujo hacia una situación de bienestar de la población trabajadora de la República Dominicana?

¿La inserción del grupo Trujillo en el proceso expansivo del régimen capitalista de producción, propició una situación de libre competencia de

los capitales o una situación monopólica en detrimento de la población dominicana?

¿Con la expansión experimentada, por el régimen capitalista de producción, durante la dictadura trujillista, la República Dominicana fue insertada en el marco del capitalismo adelantado o atrasado?

¿La política económica trujillista tuvo trazos mercantilistas, autárquicos y autocráticos, o fue moderna, abierta y democrática?

¿La política social trujillista estuvo al servicio de los desamparados o se constituyó en un instrumento meramente clientelista?

¿El “desarrollo” económico trujillista retribuyó adecuadamente la riqueza nacional o la concentró en manos de un pequeño grupo?

Objetivos. Los objetivos que persigue esta investigación son generales y específicos. Objetivo general: examinar la economía dominicana, bajo la dictadura trujillista, en el período 1930-1961. Objetivos específicos: primero, especificar cómo se expandió el régimen capitalista de producción, en la República Dominicana, en el período 1930-1961; segundo, precisar el rol del grupo Trujillo en el proceso de expansión del régimen capitalista de producción; tercero, comparar la expansión del régimen capitalista de producción, durante la dictadura, con el desarrollo económico alcanzado en otros países latinoamericanos y caribeños; cuarto, analizar la política económico-social trujillista; y quinto, desmitificar el “desarrollo” económico trujillista.

Justificación de la investigación. El tema objeto de investigación, la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo, posee sobrada justificación. Se trata del régimen más sanguinario padecido por el pueblo dominicano, desde que se instaló la república en el año 1844. Nunca los derechos humanos, en la República Dominicana, habían experimentado violaciones más groseras que en el período 1930-1961; al tiempo que es, en este período, que se acelera con particular ímpetu el régimen capitalista de producción, bajo la égida de Trujillo, sus familiares y allegados, dando lugar a un nuevo grupo burgués que le disputaba la hegemonía a la

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

burguesía tradicional en el bloque de clases dominante. Se hace necesario dilucidar este entramado, de modo que se pueda arribar a conclusiones fundadas en bases veraces.

Antecedentes. El marco referencial de esta investigación es amplísimo y se expresa en múltiples enfoques. Un enfoque conservador y apologético de la economía trujillista; otro que enfatiza en la parte política e ignora la expansión del régimen capitalista de producción en todo el período 1930-1961; y un tercero que vincula la parte política con la económica, de una manera dialéctica, procurando situar lo acontecido durante dicho período, en una perspectiva de lucha de clases. En esta investigación nos vamos a adherir a este tercer enfoque.

Hipótesis. Las hipótesis que pretendemos comprobar con esta investigación, son las siguientes:

- 1) El camino para la expansión del régimen capitalista de producción, en la República Dominicana, en el período 1930-1961, no es un invento de Trujillo; fue el resultado de la presencia de las leyes propias del capitalismo.
- 2) Trujillo impulsa la expansión del régimen capitalista de producción, tras el objetivo de insertarse en el proceso acumulativo de capital en provecho de sus familiares y allegados, lo que dio lugar a una nueva capa burguesa hegemónica en el bloque de clases dominante.
- 3) La política económica trujillista fue mercantilista, autárquica y autocrática, en la medida que solo tenía por divisa mantener el saldo positivo de la balanza comercial, estancar el grado de apertura de la economía e impedir la libre concurrencia de opiniones en la formulación de dicha política.
- 4) La política social trujillista revistió un carácter definidamente manipulador y clientelista, su objeto estuvo dirigido a darle asistencia a núcleos de pobladores inmersos en la miseria, con la finalidad de mantenerlos bajo su control político.

5) El desarrollo económico trujillista, fue el desarrollo del régimen capitalista de producción, con su secuela de concentración de la tierra en pocas manos, la explotación del campo por la ciudad y del trabajo por el capital, la consolidación de un ejército industrial de desocupados, desigual distribución de la renta nacional, entre otras.

El método. El método de investigación a usar será el siguiente:

Aspiramos a usar el método científico en esta investigación, claramente expuesto por Ezequiel Ander-Egg. Un método que se atenga principalmente al hecho económico objetivo, como principal fuente de información; que sea trascendente, en el sentido de que no se quede en la simple enunciación del hecho económico, sino que salte del nivel observacional al nivel explicativo; que se atenga a procedimientos (técnicas) operativos que ayuden a desbrozar el camino investigativo; que tienda a la verificación empírica, a fin de validar o desechar las hipótesis de investigación formuladas; que sea autocorrectivo y progresivo, de modo que asegure la rectificación de entuertos que vayan surgiendo en el proceso investigativo; y que sea objetivo, de modo que oriente el proceso independientemente de los valores y creencias que sustentemos.

Esquema. El índice tentativo que desarrollaremos consta de seis partes:

1. El desarrollo capitalista de la agricultura durante la dictadura trujillista.
2. El desarrollo capitalista de la industria durante la dictadura trujillista.
3. La economía monopolista de estado trujillista.
4. Política económica trujillista.
5. Política social dominicana durante la dictadura trujillista.
6. Conclusiones generales.

Fuentes escritas. La bibliografía inicial a consultar se manifiesta en estas obras:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Acosta, Mercedes (1981): “Azúcar e inmigración haitiana”; en Azúcar y política en la República Dominicana, varios autores. Ediciones Taller, Santo Domingo, R.D.

Ada, J. (1999): Globalización de la economía. Ed. SEQUITUR, Madrid.

Alcántara, Carlos (2000): “Independencia de los bancos centrales latinoamericanos”. Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior. Vol. 50, Núm. 1, México, enero de 2000.

Almoína, José (2002): Una satrapía en el Caribe. Historia puntual de la mala vida del déspota Rafael Leonidas Trujillo. Editorial Letra Gráfica, Santo Domingo, R.D.

Argandoña, A. (1981): La teoría monetaria moderna, Editorial Ariel, Barcelona, España.

Arias, Carlos (1996): La formación de la Política Económica. Editorial CIVITA, Madrid.

Ariza, Hernández, R. Marino (1954): “Política social del generalísimo Trujillo”. En 23 conferencias. Edición del Partido Dominicano. Ciudad Trujillo, R.D.

Ball, R. J. y Doyle, Peter (1975): “Inflación”. Textos escogidos. Introducción y selección por R. J. Ball y Peter Doyle. Editorial TECNOS. Madrid.

Banco Mundial (2002): Globalization, growth, and poverty. A World Bank policy research report. A copublication of the World Bank and Oxford University Press.

Bel, Germá (2004): “Estado ¿versus? Mercado”. Revista española de Economía Aplicada. Vol. 22-2, agosto 2004.

Bernstein, Edward (1976): “La política de tasas de cambio en América Latina”. En Política económica en centro y periferia. Selección de C. F. Díaz Alejandro, S. Teitel y V. Tokman. FCE, México.

Bilbao, J. y Aláez, R. (2002): Protección social y competitividad en la Unión Europea. Universidad del país Vasco, España.

Bilbao, Javier (1990): Hacia una hipótesis explicativa del Estado de bienestar. Tesis doctoral. UPV, Bilbao, España.

Bilbao, Javier; Longás García, Juan Carlos (2009): Temas de economía mundial. Publicaciones Universitarias Delta. Madrid, España.

Boin y Serrulle (1981): El proceso de desarrollo del capitalismo en la República Dominicana (1844-1930). Ediciones Gramil, Santo Domingo, R.D.

Bosch, Juan (1987): Capitalismo tardío en la República Dominicana. Editora Alfa & Omega, Santo Domingo, R.D.

Bosch, Juan (1987): El Estado. Sus orígenes y desarrollo. Editora Alfa y Omega, Santo Domingo, R.D.

Bosch, Juan (1999): Composición social dominicana. Vigésima edición. Alfa & Omega, Santo Domingo, R.D.

Canseco, J. E. (1975): “Política fiscal”. En Política económica de España. Biblioteca Universitaria Guadiana. Madrid.

Capdevila, Lauro (2000): La dictadura de Trujillo. Impresión CENAPEC, Santo Domingo, R.D.

Cassá, Roberto (1982): Capitalismo y dictadura. Editora de la UASD, Santo Domingo, R.D.

CEPAL (1958): Estudio Económico de América Latina. México.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

CEPAL (1997): La brecha de la equidad. Santiago de Chile.

Chelliah, R. (1977): “Tendencias tributarias en países en desarrollo”. En Política fiscal en América Latina. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, México.

Cordero Michel, J. (1975): Análisis de la era de Trujillo. Editora de la UASD. Santo Domingo, R.D.

Corten, Acosta y Duarte: “Las relaciones de producción en la economía azucarera dominicana” en Azúcar y política en la República Dominicana. Santo Domingo.

Cueva, Agustín (1981): El desarrollo del capitalismo en América Latina. Quinta edición. Siglo XXI, México.

Díaz Gullón, Virgilio (1954): “Perspectiva histórica de la política social de Trujillo”. Edición del Partido Dominicano. Ciudad Trujillo, R.D.

Dirección General de Estadística (1958): Tercer Censo Nacional de Población 1950. Distrito de Santo Domingo, R.D.

Domar, E. (1947): “El cambio tecnológico y la función de producción agregada”. En Lecturas de macroeconomía. Compañía Editorial Continental, S. A.

Duarte, Isis (1980): Capitalismo y superpoblación en Santo Domingo. Santo Domingo, R.D.

Duarte, Isis (1986): Trabajadores urbanos. Ensayos sobre fuerza laboral en República Dominicana. Editora universitaria de la UASD. Santo Domingo, R.D.

Engels, Friedrich (2001): El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. Editorial Panamericana, Colombia. Sexta reimpresión.

Fernández Díaz, Andrés y otros (1995): Política económica. McGraw-Hill. Impreso en España.

Fina Sanglas, Lluís (2001): El reto del empleo. McGraw Hill, España.

Fraginals, Manuel (2002): “Economía y sociedades de plantaciones en el Caribe español, 1860-1930”, en Historia económica de América Latina, de la autoría de Donghi,

Franco, Franklin (1990): “La ideología del trujillato”. En Historia de las ideas políticas en la República Dominicana. Tercera edición. Editora nacional. Santo Domingo, R.D.

Franco, Franklin (1990): Para aprender a investigar. Métodos y técnicas para elaborar tesis e informes de investigación. Editora BÚHO. Santo Domingo, R.D.

Franco, Franklin: Historia económica y financiera de la República Dominicana (1844-1962). Sociedad Editorial Dominicana. Impresión Mediabyte. Santo Domingo, R.D.

Franco, Franklin (2010): La deuda exterior y la creación del sistema monetario y bancario en la “Era de Trujillo”. Revista Ecos. Instituto de Historia de la UASD. Editora de la UASD. Santo Domingo, R.D.

Friedman, Milton (1959): “Teoría y política monetaria”. En Inflación. Textos escogidos. Compilación, R. J. Ball y Peter Doyle. Editorial TECNOS. Madrid.

Galbraith, J. (1992): La cultura de la satisfacción. Editorial Ariel, Barcelona.

Galíndez, Jesús de (1999): La era de Trujillo. Editora Cole, Santo Domingo, R.D.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Gámir, L. (1943): Un problema nacional; la industrialización necesaria, Madrid, 1943.

Gámir, L. (1975): “Política de comercio exterior”. En Política económica de España. Biblioteca Universitaria Guadiana. Madrid.

Gámir, Luis (1975): “El período 1939-1959, la autarquía y la política de estabilización”. En Política económica española. Planeado y coordinado por Luis Gámir. Biblioteca Universitaria Guadiana. Madrid.

García Pelayo, M. (1982): Las transformaciones del Estado contemporáneo. Alianza Universidad, Madrid.

García, Antonio (1985): Modelos operacionales de reforma agraria y desarrollo rural en América Latina. Editorial IICA. Costa Rica.

Gómez, Luis (1975): “Relaciones de producción en la sociedad dominicana”, en Economía, política e investigación social. Alfa y Omega, Santo Domingo, R.D.

Hagen, Everett (1973): “La teoría de la determinación del nivel de producción y del empleo”. En Lecturas de macroeconomía. Compilador, M. G. Mueller. Impreso en España.

Hayek, F. A. (1976): ¿Inflación o pleno empleo? Unión Editorial. Madrid.

Held, D. y McGrew, A. (2003): Globalización/antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial. Editorial Paidós. Barcelona.

Herrera, César (2009): De Hartmont a Trujillo. Estudio para la historia de la deuda pública. Colección bibliófilos-BANRESERVAS. Santo Domingo, R.D.

Hicks, J. R. (1975): Ensayos críticos sobre teoría monetaria. Editorial Ariel, Barcelona, España.

Hobbes, Thomas (2001): *Leviatán o la materia, forma y poder de un estado eclesiástico y civil*. Alianza Editorial, Madrid, España.

Hutchison, T. (1971) *Economía positiva y objetivos de política económica*. Editorial Vicens-Vives. Impreso en España.

Ibarra B., Roberto (1982). *Metodología de la balanza de pagos*. CEMLA, México.

Jiménez Grullón, Juan Isidro (1975): *Sociología política dominicana*. Editora Taller, Santo Domingo, R.D.

Johnson, Harry (1970): *Ensayos de economía monetaria*. Amorrortu editores, Buenos Aires.

Johnson, Harry (1978): *Inflación y revolución y contrarrevolución keynesiana y monetarista*. Oikos-tau, ediciones, Barcelona, España.

Justo Duarte, Amaury (1998): *Partidos políticos en la sociedad dominicana, 1844-1998*. Editora de la UASD. Santo Domingo, R.D.

Kaldor, N. (1961): *Ensayos sobre desarrollo económico*. FCE, México.

Kaldor, Nicholas (1971). *Ensayos sobre política económica*. Editorial TECNOS, Madrid.

Kalmanovitz, Salomón (1983): *El desarrollo tardío del capitalismo. Un enfoque crítico de la teoría de la dependencia*. Siglo XXI, Colombia.

Keynes (1977): *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Novena reimpresión. FCE, México.

Krueger, Anne (1996): *La economía política de la reforma en los países en desarrollo*. Alianza Editorial, Madrid.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Kurihara, Kenneth (1966): La teoría keynesiana del desarrollo económico. Editorial Aguilar, Madrid, España.

Kuznets, Simon (1954): “Crecimiento económico y desigualdad de la renta”. En Crecimiento económico y estructura económica. Colección de ensayos. Editorial Gustavo Gili, Barcelona.

Kuznets, Simon (1980): “Las fuerzas impulsoras del crecimiento económico: ¿Qué podemos aprender de la historia?” En Desarrollo económico, familia y distribución de la renta. Selección de ensayos. Edición Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Madrid.

Kuznets, Simon (1981): “El crecimiento económico moderno y los países menos desarrollados”. En Desarrollo económico, familia y distribución de la renta. Selección de ensayos. Edición Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Madrid.

Lenin (1899): “El capitalismo en la agricultura. El libro de Kaustky y el artículo del señor Bulgákov”. Tomo 4, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 135-136.

Lenin (1899): “Reseña del libro de K. Kautsky El problema agrario”. Tomo 4, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1917): “Nuevos datos sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura”. Tomo 27, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1981): El desarrollo del capitalismo en Rusia. Editorial Progreso, Moscú. Obras Completas, Tomo 3

Lenin: “La estructura capitalista de la agricultura moderna”. Tomo 19, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Linares, Manuel (2013): El capitalismo dominicano (1900-2010). Imprenta La Escalera. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2009): Política económico-social dominicana. Tesis doctoral. UPV, España. Imprenta La Escalera. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (1999): “Balanza de pagos y espejismo desarrollista”. Revista Investigación para el Desarrollo, No. 5. Editora de la UASD, Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2001): Economía especializada. SOMOS ARTES GRAFICAS, S.A. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2001): Paradigmas económicos. Imprenta SOMOS ARTES GRÁFICAS. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2002): Análisis básico de la economía dominicana. Editora SOMOS ARTES. Santo Domingo, R.D.

Lindbeck, Assar (1994): Paro y macroeconomía. Alianza economía, Madrid.

Locke, John (1991): Dos ensayos sobre el gobierno civil. Editorial ESPASA CALPE, Madrid, España, 1991.

Malthus, Thomas (1998): Principios de economía política. FCE. México.

Mariñez, Pablo (1993): Agroindustria, estado y clases sociales en La Era de Trujillo. Fundación Cultura Dominicana. Santo Domingo, R.D.

Martínez, M. (1998): “Política social, pobreza y exclusión social”. En Política social. McGraw Hill, España.

Marx (1983): El capital, Tomo I. Editorial pueblo y educación. La Habana, Cuba.

Marx (1983): El capital, Tomo II. Editorial pueblo y educación. La Habana, Cuba.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Marx (1983): El Capital, Tomo III. FCE, México.

Marx y Engels (1979): La ideología alemana. Editora Política, La Habana.

Medina Giopp, A. (2002): “Mitos y lecciones para enfrentar la pobreza en América Latina y el Caribe”. En Desafíos de la gerencia social en el siglo XXI. Editora Amigo del Hogar, Santo Domingo, R.D.

Mejía, Luis (2011): De Lilís a Trujillo. Colección Bibliófilos-BANRESERVAS. Volumen VIII. Santo Domingo, R.D.

Mises, L. (1993): Política económica. Pensamientos para hoy y mañana. El Ateneo Editorial. Buenos Aires, p. 68.

Mises, Ludwig (1993): “Política económica. Pensamientos para hoy y mañana”. Librería El Ateneo Editorial. Buenos Aires.

Molina, J. R. (2002): “Innovaciones en la política social: el papel del capital social”. Editora Amigo del Hogar, Santo Domingo, R.D.

Montoro, R. (1998): “Fundamentos teóricos de la política social”. En Política social. McGraw-Hill.

Moreta, Ángel, Capitalismo y descampesinización en el suroeste dominicano.

Morton, W. A. (1950): “Inflación, sindicalismo y pleno empleo”. En Inflación. Textos escogidos. Compilación R. J. Ball y Peter Doyle. Editorial TECNOS. Madrid.

Musto, Stefan (1975): Análisis de eficiencia. Metodología de la evaluación de proyectos sociales de desarrollo. Editorial TECNOS. Madrid.

Myrdal, Gunnar (1959): Teoría económica y regiones subdesarrolladas. FCE, México.

Oficina Nacional de Estadística (1920-1960): Censos de población; censos agropecuarios; y anuarios estadísticos. Santo Domingo, R.D.

Ornes, G. (1999): Trujillo pequeño César del Caribe. Editora Cole. Santo Domingo, R.D.

Paish, F. W. (1968): “Desempleo y estabilidad de precios”. En Inflación. Textos escogidos. Compilación, R. J. Ball y Peter Doyle. Editorial TECNOS.

Patinkin, D. (1951): “Flexibilidad de precios y pleno empleo”, en Lecturas Macroeconómicas de Mueller.

Pérez, Margarita y Cueto, Carlos (1998): “Análisis de la política social”. En Política social. Coordinadores, Carmen Alemán Bracho y Jorge Garcés Ferrer. McGraw Hill, España.

Pérez Reyes, Héctor (1995): Mis dominicanos. Tomo I y Tomo II. Editora Taller, Santo Domingo, R.D.

Phillips, A. W. (1958): “Desempleo y tasas salariales”. En Inflación. Textos escogidos. Compilación, R. J. Ball y Peter Doyle. Editorial TECNOS. Madrid.

Pinto, Aníbal (1973): “Algunas cuestiones generales de la política económica en la América Latina”. En Inflación, raíces estructurales. FCE, México.

Pinto, Aníbal (1978): “La apertura al exterior en la América Latina”. El Trimestre Económico. México, julio-septiembre de 1980.

Porzecanski, Arturo (1977). Política fiscal en América Latina. CEMLA, México.

Ricardo, David (1997): Principios de economía política y tributación. Editorial Hemisferio, s.a., México, 1997.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Robinson, Joan (1959): Ensayos de economía poskeynesiana. FCE, México.

Robinson, Joan (1966): Filosofía económica. Editorial Gredos, Madrid.

Ródenas Rigla, Francisco y Sánchez Flores, Susana (1998): “Política social y empleo”. En Política social. Varios autores. Carmen Alemán Bracho y Jorge Garcés Ferrer, coordinadores. McGraw Hill, España.

Rostow, W. (1961): Las etapas del crecimiento económico. FCE, México.

Ruggles, Richard (1976): “La inflación crónica en los Estados Unidos, 1950-1973”. En Política económica en centro y periferia. Selección de C. F. Díaz Alejandro, S. Teitel y V. Tokman (1976). FCE, México.

Rutinel Domínguez, José Ulises (2010): ¿Cómo realizar una investigación en ciencias sociales? Décima edición. Editora Nuestro Tiempo. Santo Domingo, R.D.

Sánchez Vera, Pedro (1998): “Política social y vivienda”. En Política social. Varios autores. Carmen Alemán Bracho y Jorge Garcés Ferrer, coordinadores. McGraw Hill, España.

Sanglas, Lluís Fina (2001): El reto del empleo. McGraw Hill, España.

Schumpeter, J. (1995): Historia del análisis económico. Editorial Ariel, Barcelona, España.

Smith, A. (2004): La riqueza de las naciones. Editorial Alianza, Madrid.

Tinbergen, Jan (1965): Hacia una economía mundial. Sugerencias para una política económica internacional. Ediciones de Occidente. Barcelona.

Tobin, J. (1955): “Salarios nominales y empleo”, en Lecturas Macroeconómicas de la autoría de Miller.

Torres, Manuel de (1954): Teoría de la política social. Ediciones Aguilar. Madrid.

Vásquez Barquero, Antonio (1993): Política económica local. Ediciones Pirámide, Madrid.

Vega Vega, Juan (1987): La deuda externa, delito de usura internacional. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.

Vega, W. (2004): Historia del derecho dominicano. Impreso por Amigo del Hogar. Santo Domingo, R.D.

Vicens Bello, Lucas (1984): Auge y receso del capitalismo dominicano. Tesis de licenciatura. UASD. Santo Domingo, R.D.

Vilas, C. (1971): “La política de dominación en la Republica Dominicana”. Ensayo que aparece en el libro Azúcar y política en la Republica Dominicana. Editora Taller, Santo Domingo, R.D.

Wiese Delgado, Hans Paul (2001): Trujillo: amado por muchos, odiado por otros, temido por todos. Cuarta edición. Editorial Letra Grafica. Santo Domingo, R.D.

Zedong, Mao (1985): Cinco tesis filosóficas de Mao Sedung. Impreso en la República Popular China. 3era. Impresión.

Cronograma. La ejecución de las tareas investigativas han sido desglosadas, más abajo, en cuatro trimestres, en atención al lapso de duración del proceso investigativo.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

ACTIVIDAD	1	2	3	4
Confeción de la primera parte del esquema	X			
Confeción de la segunda parte del esquema		X		
Confeción de la tercera parte del esquema			X	
Confeción de la cuarta parte del esquema				X
Confeción de la quinta parte del esquema				X
Confeción de la sexta parte del esquema				X

Entrega de productos. De conformidad con el cronograma expuesto arriba, nos comprometemos a entregar diversos productos, en diversas fechas. La primera parte referida a “Trujillo y el desarrollo capitalista de la agricultura”, será entregada el 19 de septiembre del año 2013; la segunda y tercera partes referidas a “Trujillo y el desarrollo capitalista de la industria” y “La economía monopolista de estado trujillista”, serán entregadas el 19 de diciembre del año 2013; la cuarta parte referida a “La política económica trujillista”, será entregada el 17 de marzo del año 2014; la quinta parte referida a “La política social trujillista” y la sexta parte

referida a las “Conclusiones generales”, serán entregadas en el mes de junio del año 2014.

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez
17 de junio, 2013



El dictador Trujillo

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Primera Parte:

**DESARROLLO CAPITALISTA DE LA AGRICULTURA
DURANTE LA DICTADURA TRUJILLISTA**



CAPÍTULO I ACUMULACIÓN CAPITALISTA EN LA AGRICULTURA Y DICTADURA TRUJILLISTA¹

1.1 Introducción

En la primera parte de esta investigación, acerca del discurrir de la economía dominicana durante la dictadura trujillista, período 1930-1961, tratamos de estudiar el desarrollo capitalista que alcanzó la agricultura dominicana, en el lapso de referencia.

Para tal fin, no sólo nos apoyamos en los aportes realizados, sobre el particular, por distinguidos autores nacionales, sino que también nos cobijamos en la indagatoria efectuada por Marx, en el tomo I,² de *El Capital*, capítulo XXIII, que versa sobre “La ley general de la acumulación capitalista”. Las directrices generales reflejadas, por la investigación de Marx, en un ámbito general, fueron observadas con particular interés, para acometer el estudio de una realidad específica, como es la acumulación capitalista en la agricultura dominicana en todo el período trujillista.

Mas, como Lenin llevó a cabo un estudio análogo, apoyándose en Marx, patentizado en su libro *El desarrollo del capitalismo en Rusia*³, acudimos

¹ Este capítulo I se apoya, esencialmente, en los resultados de nuestra investigación económica, *El capitalismo dominicano (1900-2010)*, tomo I, capítulo 2, páginas 137-306, libro publicado el 9 de abril, 2013.

² Véase Marx (1983): *El capital*, Tomo I. Editorial pueblo y educación. La Habana, Cuba.

³ Véase Lenin (1981): *El desarrollo del capitalismo en Rusia*. Editorial Progreso, Moscú. Obras Completas, Tomo 3.

a las ideas centrales metodológicas de Lenin, plasmadas en dicha obra; e igualmente como en nuestra obra, *El capitalismo dominicano*⁴, es aplicada creadoramente, en lo posible, la concepción leninista, acerca de la acumulación capitalista en la agricultura, ha sido tomada, como referente obligado, especialmente los capítulos 2, 3, 4 y 5, del tomo I y el capítulo 8, del tomo II.

Pasemos ahora a especificar el objeto concreto de esta primera parte de la investigación. En la agricultura dominicana, en los primeros 6 decenios del siglo XX, se produjo una clara diferenciación campesina, que condujo al fortalecimiento y extensión de la burguesía campesina, la cual, conjuntamente con la vieja clase terrateniente, fueron las dos clases principales que unidas ejercieron el dominio sobre los campesinos trabajadores del país.

La presencia clara de la burguesía campesina y del proletariado agrícola, en los campos dominicanos y la pugna que ello entrañaba, fue el resultado de un proceso de consolidación del modo capitalista de producción en la agricultura; al tiempo que la irrupción de Trujillo, a partir del año 1930, en la conducción del Estado dominicano, no interrumpe la materialización de las leyes inmanentes al modo capitalista de producción; más bien se acomoda a ellas e impulsa el capitalismo monopolista de estado, a favor del proceso de acumulación de capitales del grupo burgués trujillista, cuya conformación se iniciaba.

De manera que la emergencia del trujillismo dio lugar a una contradicción al interior del bloque de clases dominante, tanto en el campo como en las ciudades del país, pero en modo alguno anuló la contradicción entre el campesinado y los terratenientes, y la existente entre la burguesía campesina y los obreros agrícolas. Todo lo contrario, el trujillismo fortaleció el régimen terrateniente de posesión de la tierra y actuó en contra de los obreros agrícolas y pequeños productores. Es la tesis que de inmediato demostraremos, tanto en la perspectiva de la estructura agraria

⁴ Véase Linares, Manuel (2013): *El capitalismo dominicano (1900-2010)*. Impresos La Escalera. Santo Domingo, R.D.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

nacional, como en la estructura provincial. Con este fin nos apoyaremos, principalmente, en los datos estadísticos emanados de los censos agropecuarios realizados en los años 1950 y 1960.

1.2 La propiedad de la tierra

Para el abordaje de la problemática de la propiedad de la tierra, seguiremos la metodología planteada por nuestro profesor Luis Gómez. “*A fin de determinar en lo fundamental el movimiento de la tierra (...) dividiremos todos los propietarios (...) en tres grupos, (...)*”⁵ (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Comencemos.

Según el IV censo nacional agropecuario, en el año 1950, en los campos dominicanos, había un total de 276,848 fincas agropecuarias, que abarcaba una extensión de 37,022,748 tareas. Las fincas agrupadas desde menos de 5 tareas, hasta menos de 32, ocupadas por pequeños propietarios, hacían un total de 150,675, lo que representa un 54.43%, respecto al total, en cambio apenas cubrían 2,111,838 de tareas, o sea el 5.7% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por propietarios medios, hacían un total de 108,885, lo que representa un 39.33% respecto al total de fincas y cubrían 10,434,096 tareas, o sea el 28.19% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por el grupo de grandes propietarios, hacían un total de 17,288, lo que representa apenas un 6.24% respecto al total de fincas, pero concentraban 24,476,814 tareas, o sea el 66.11% de la superficie total.

Pasemos a analizar la situación a partir de los datos arrojados, por el censo nacional agropecuario de 1960.

Las fincas agrupadas en el renglón menos de 30, ocupadas por pequeños propietarios, representaron el 64.93% del total de fincas, en cambio, respecto a la superficie total, apenas cubrieron 8.87%. Las fincas

⁵ Gómez, Luis (1974): *Economía, política e investigación social*. Alfa y Omega. Santo Domingo, R.D., p. 50.

agrupadas, desde 30 tareas hasta menos de 300, ocupadas por medianos propietarios, representaron el 31.56% del total de fincas, sin embargo, respecto a la superficie total, cubrieron el 29.51%. Las fincas agrupadas, desde 300 tareas hasta 10,000 y más, ocupadas por el grupo de grandes propietarios, representaron el 3.52% del total de fincas, pero el 61.6% de la superficie total.

En el año 1950 el número de fincas fue 276,848; en el 1960, asciende a 447,098, por consiguiente aumentó en un 61.49%, en cambio la superficie de tierra, creció -3%, de acuerdo a las cifras evacuadas por el censo agrícola de 1960. Ahora, el hecho de que el número de fincas aumentara, ello no es sinónimo de una democratización del estado distributivo de la tierra, por parte de Trujillo, sino de una mayor precarización del minifundismo, pues en el año 1950 habían 150,675 fincas de 5 a menos de 32 tareas, constituyendo el 54.4% del total. Diez años después, el minifundismo que abarcaba fincas de menos de 30 tareas, ascendió a un total de 290,301 que representó un 64.3%. En cifra relativa, el minifundismo aumentó 9.9 puntos porcentuales, merced a la concentración de la tierra en manos de grandes propietarios. No es casual que, sobre este particular, el profesor Carlos Ascuasiati afirmara lo siguiente: *“Las formas de tenencia de la propiedad en este sector se reflejan directamente en la mantención de grandes predios subutilizados, así como por una disgregación minifundiaria... Estas características se reflejan directamente en el grado de tecnificación y en el estancamiento de su producción (...)”*⁶ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

1.2.1 Análisis clasista

La clasificación en tres grupos, que hicimos arriba, del conjunto de propietarios agrícolas dominicanos, durante la dictadura trujillista, estaba asociada a distintas clases o capas sociales existentes en los campos dominicanos.

⁶ Ascuasiati, Carlos (1975): *Diez años de economía dominicana*. Editora Taller. Santo Domingo, R.D., p. 13.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

El grupo de pequeños propietarios (fincas de tamaños que no excedían las 31 tareas, según los censos de 1950 y 1960), en una buena proporción de hecho formaban parte del proletariado agrícola, en una instancia social semi-proletaria, pues muchos de ellos combinaban el cultivo de sus fincas con el alquiler de su fuerza de trabajo a los burgueses agrícolas. Evidentemente las rentas obtenidas por estos campesinos eran tan precarias, que bien pueden ser sindicados en el grupo de los pobres del campo.

El grupo de propietarios medios (fincas de tamaños que no excedían, en promedio, las 310 tareas, según los censos de 1950 y 1960), ocupaban una posición intermedia entre el proletariado y semiproletariado agrícolas y la burguesía campesina, de hecho eran capas pequeño-burguesas campesinas. Habitualmente los tramos inferiores (tamaño de las fincas), colindantes con el semiproletariado agrícola, descendían hasta llegar al proletariado y semiproletariado, por efecto de la competencia a que lo sometían los grandes productores. Un escasísimo número de ellos daba el paso hacia la burguesía.

El grupo de grandes propietarios se bifurcaba en burgueses campesinos y terratenientes. Los primeros poseían fincas cuyos tamaños no excedían las 9,000 tareas. Los segundos poseían fincas cuyo tamaño era superior a las 9,000 tareas.

Los terratenientes, en la República Dominicana, durante la dictadura de Trujillo, ampliaron el tamaño promedio de sus fincas, a costa de los productores que estaban ubicados en tramos inferiores a los de ellos. Según el censo agrícola de 1950, en dicho año, había 342 terratenientes con fincas de 8,000 tareas y más, con una extensión de 9,155,253 tareas, lo que arroja un tamaño promedio de fincas equivalente a 26,770 tareas. En el año 1960, conforme al censo agrícola de ese año, el número de terratenientes, con fincas de 10,000 tareas y más fue de 207, con una extensión de 8,910,781 de tareas, dando lugar a un tamaño promedio equivalente a 43,047 tareas.

1.3 Coeficiente de Gini: expresión concreta de la desigual distribución de la tierra

El coeficiente de Gini, nos permite medir el grado de concentración existente en un renglón determinado de la vida económica de la sociedad. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para calcularlo se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

En el caso que nos ocupa el cálculo del coeficiente de Gini, resulta engañoso.⁷ Veamos:

Cuadro 1
Número total de fincas y superficie, según su extensión (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	8,53	0,14	8,53	0,14	8,39

⁷ Véase a Bilbao Ubillos y Longás García (2009), en su obra *Temas de economía mundial*, pp. 25-28.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 5 a menos de 10	8,20	0,41	16,73	0,55	16,18
De 10 a menos de 16	16,81	1,50	33,54	2,05	31,49
De 16 a menos de 32	20,89	3,65	54,43	5,70	48,73
De 32 a menos de 80	21,21	7,97	75,64	13,67	61,97
De 80 a menos de 112	7,60	5,32	83,24	18,99	64,25
De 112 a menos de 160	4,27	4,34	87,51	23,33	64,18
De 160 a menos de 240	3,91	5,69	91,42	29,02	62,4
De 240 a menos de 320	2,34	4,87	93,76	33,89	59,87
De 320 a menos de 400	0,86	2,26	94,62	36,15	58,47
De 400 a menos de 800	2,67	10,53	97,29	46,68	50,61
De 800 a menos de 1200	0,76	5,44	98,05	52,12	45,93
De 1200 a menos de	0,41	4,16	98,46	56,28	42,18

Linares

1600					
De 1600 a menos de 3200	0,44	7,18	98,90	63,46	35,44
De 3200 a menos de 8000	0,21	7,61	99,11	71,07	28,04
De 8000 a menos de 16000	0,06	4,67	99,17	75,74	23,43
De 16000 a menos de 40000	0,04	8,23	99,21	83,97	15,24
De 40000 y más	0,02	16,03	99,23	100,00	- 0,77
No declarada	0,77	-	100,00	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Por tanto: $IG = 716,03 / 1428,84 = 0.50$ para el año 1950. ¿Qué ocurre en el 1960?

Cuadro 2

Número total de fincas y superficie, según su extensión (Año 1960)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 30	64,93	8,87	64,93	8,87	56,06
De 30 a menos de 100	23,59	14,53	88,52	23,42	65,10
De 100 a	7,97	14,98	96,49	38,40	58,09

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

menos de 300					
De 300 a menos de 500	1,71	7,57	98,20	45,97	52,23
De 500 a 1000	1,06	8,64	99,26	54,61	44,65
De 1000 a menos de 5000	0,64	15,20	99,90	69,81	30,09
De 5000 a menos de 10000	0,06	5,37	99,96	75,18	24,78
De 10000 y más	0,05	24,82	100,00	100,00	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

IG= $331/747,26 = 0,44$ para el año 1960. El coeficiente de Gini se redujo de 0.5 a 0.44, del año 1950 al 1960, no como resultado de la democratización distributiva de la tierra, sino por la ampliación del minifundismo, engendrado por el régimen terrateniente de posesión de la tierra.

1.4 Postura trujillista

¿Qué hizo el dictador para conjurar la estructura de propiedad de la tierra?, simplemente desarrollar una expropiación masiva del pequeño productor, la ejecución de un frenético proceso de acumulación de capitales en la agricultura, a favor del nuevo grupo burgués-terratiente que él encabezó, la imposición de un régimen monopolístico en la producción y comercialización de productos agropecuarios y la utilización vulgar de las instituciones del Estado para someter a su influjo a todo aquel productor agropecuario que le pudiera hacer competencia; y adicionalmente servir de

soporte para fortalecer el régimen terrateniente de posesión de la tierra en la República Dominicana, en contra del campesinado pobre.

El dominio omnímodo del tirano Trujillo, sobre un campesinado hambreado y pobre, pero aislado de la civilización y la educación, a pesar de que sufría por el yugo de la alta concentración de la tierra, a favor de la clase terrateniente, el capital imperialista y los campesinos ricos, mantenía la lucha por la tierra en un letargo. El tirano, frente a la latente inconformidad del campesinado, por el régimen terrateniente de posesión de la tierra, y con el fin de confundirlo, emprendió el reparto de pequeñas parcelas en distintos puntos de la geografía de la agricultura dominicana, a través de la colonización. Del año 1935 al 1951, “(...) *se llegaron a instalar 40 colonias, que con las ya existentes sumaban un total de cuarenta y nueve, con un área de 97,954 hectáreas y 58,980 habitantes. El Estado, además, asumía una política asistencial construyendo casas, escuelas, dispensarios médicos, etcétera. En 1949 se habían construido 9,882 casas en las colonias; una parte por el Estado, otra por la iniciativa de los colonos*”.⁸ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Distribuciones ridículas, como las citadas, eran aprovechadas por el trujillismo para hacer propaganda demagógica y ganar adeptos en el campesinado, haciéndole creer que estaba con la reforma agraria y en contra de los terratenientes. Había “(...) *que distraer la atención, ocupar a las masas con altisonantes proyectos de reformas, aparentar que se hace la guerra a los conservadores y prometer migajas, para impedir que las masas pierdan la fe...para lograr que sigan a los capitalistas (...), como las ovejas siguen a los pastores*”.⁹ (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Pretensión esta que se hizo pedazos, a partir de mayo del año 1961, cuando el tirano fue ajusticiado y la lucha por la tierra irrumpió en el campo dominicano.

⁸ Mariñez, Pablo A., op. cit., p. 41

⁹ Lenin (1913): “Los liberales y el problema agrario en Inglaterra”. Tomo 24, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 81.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1.5 La burguesía campesina y los terratenientes acaparan recursos económicos

Los grandes productores y terratenientes, alojados en el grupo de grandes propietarios, durante el período 1930-1961, con la participación directa del grupo burgués trujillista, estuvieron involucrados, no sólo en la concentración de tierra, en la categoría de propia, sino que incidieron en el mercado de la tierra vía arriendos; en la adquisición de todo tipo de ganado e implementos agrícolas; y empleo de trabajo asalariado, como expresiones de la acumulación capitalista en los campos. De modo que tales eventos contribuyeron a ampliar y fortalecer el régimen capitalista de producción en la agricultura, el emergente grupo Trujillo y sostener el bloque de clases dominantes en el campo, sometido a su omnímodo poder. Observemos:

1.5.1 Tenencia de la tierra¹⁰

Para el cuarto censo nacional agropecuario de 1950, había en el campo dominicano 4,594 fincas bajo el régimen de arrendamiento, con una superficie de 353,761 tareas¹¹; su porcentaje con respecto al total de fincas fue 1.6% y con respecto a la superficie total, 0.9%. En contraste, el censo señala la existencia de 166,652 fincas bajo el régimen de propias, con una participación en el total de fincas de 60%. En el año 1960, el régimen de arrendamiento de las fincas agropecuarias, conoció una expansión extraordinaria, a nivel de la superficie de las fincas comprendidas en aquél, al pasar de 353,761 tareas, en el año 1950, a 1,471,532, en el año 1960, se incrementó en un 400%.

¹⁰ Dice la FAO, que la tenencia de la tierra es un conjunto de normas o reglas, dadas por las sociedades con el objeto de pautar la manera de cómo se asignan los derechos de propiedad de la tierra. Define el arrendamiento como el acceso a la tierra pagando un alquiler al propietario y la aparcería como un acceso a la tierra a cambio de pagar un porcentaje de la producción al propietario. (Véase la FAO: “Tenencia de la tierra y desarrollo rural”. Documento producido por el Departamento Económico y Social. Versión PDF. INTERNET. DEPÓSITO DE DOCUMENTO DE LA FAO. Consultado fecha 13 de agosto 2011).

¹¹ Véase el “Cuarto Censo Nacional Agropecuario”, 1950, p. 28.

En el renglón arrendamiento acusó cifras relativas bajas, frente al régimen de explotación de fincas propias, pero el solo hecho que se diera el arrendamiento, como régimen de explotación agrícola, bajo el patrón comercial de la agricultura, pone de manifiesto el interés de la burguesía campesina y terratenientes aburguesados de profundizar la diferenciación a nivel de los distintos grupos que componían al campesinado. Esto así debido a que el arriendo de tierra, en una de sus versiones, supone que el arrendatario incurre en un costo, en dinero, a favor del propietario, que deberá colmar con la explotación productiva de la tierra y obtener un beneficio monetario. Sin duda alguna se puede aseverar que, en un alto porcentaje, las fincas bajo arriendo, fueron usufructuadas por el grupo de grandes propietarios que, de los tres grupos, era el único que se encontraba en condiciones de desarrollar la actividad agrícola en escala ampliada. El arrendamiento muestra el pleno ejercicio de las fuerzas económicas en el mercado de la tierra. Ésta, como decía Lenin, “(...) *se transforma en mercancía, en máquina para obtener dinero*”.¹² (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

Indudablemente, en la estructura de la tenencia de la tierra, en la República Dominicana, conforme se observa en los resultados de los censos agropecuarios tanto del año 1950, como del 1960, durante la dictadura trujillista, se verifica un pronunciado contraste arrendamiento/propia, el cual induce a pensar en la hipótesis enarbolada por el profesor Luis Gómez Pérez, en el sentido de que el monopolio latifundiaro no es terrateniente en lo fundamental sino capitalista, lo que permite marcar la distinción Europa/República Dominicana. En Europa, siglo XIX, “(...) *el arrendamiento se convierte en el vínculo clave para la explotación de la tierra al desarrollarse las relaciones capitalistas en el campo (...) en Santo Domingo los terratenientes se han convertido en capitalistas, comprando ellos directamente fuerza de trabajo, pero a la vez conservando la mayoría de los métodos de producción propios de la economía terrateniente: baja técnica, bajos salarios, jornada prolongadísima, cultivo extensivo, latifundio y minifundio crónicos. Al mismo tiempo que el fondo latifundiaro se amplía va quebrándose la*

¹² Lenin, op. cit. p. 65.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

pequeña economía del campesino medio y minifundiaro convirtiéndolos en obreros agrícolas".¹³ (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

1.5.2 Concentración del ganado vacuno

De 276,848 fincas, nos ilustra el censo agropecuario de 1950, 205,431, es decir, el 74.2%, no poseía ni siquiera una vaca. Estas fincas, sin ganado vacuno, estuvieron concentradas principalmente en las siguientes provincias: Duarte, Espaillat, La Vega, Puerto Plata, Santiago y Trujillo. Al porcentaje de 74.2%, que representaron las fincas sin ganado vacuno, las seis (6) provincias citadas arriba, aportaron 42.34 puntos porcentuales, poniendo al descubierto la pobreza de esos campesinos.

Fijémonos ahora en estas cifras: fincas sin ganado vacuno y con 1 cabeza de dicho ganado, pertenecientes a los pequeños productores, 78.21% del total; fincas que poseían de 2 a 20 cabezas de ganado, pertenecientes a los campesinos medios, el 19.13% del total; y fincas que poseían de 21 a 501 y más cabezas de ganado, de la burguesía campesina y de los terratenientes, apenas representaron el 2.66% del total, sin embargo el grueso del ganado vacuno estaba concentrado en sus fincas, acelerando la descomposición del campesinado.

La concentración del ganado vacuno, en manos de unos pocos, incluyendo primordialmente a Trujillo, quedó confirmada con los datos del V censo nacional agropecuario de 1960. Veamos: fincas sin ganado vacuno y con 1 cabeza de dicho ganado, pertenecientes a los campesinos pobres, 85.8% del total; fincas que poseían de 2 a 20 cabezas de ganados, pertenecientes a los campesinos medios, el 12.76% del total; y fincas que poseían de 21 a 501 y más cabezas de ganado, de la burguesía campesina y terratenientes y, en particular del grupo Trujillo, que apenas representaron el 1.42% del

¹³ Gómez, Luis (1975): *Economía, política e investigación social*. Editora Alfa y Omega. Santo Domingo, R.D., pp. 58-59.

total, sin embargo el grueso del ganado vacuno estaba concentrado en sus fincas.

1.5.3 Concentración de implementos agrícolas y maquinarias

El IV censo nacional agropecuario de 1950, indica que para el referido año se usaron 44,249 implementos y maquinarias agrícolas, expresados en arados, rastras, sembradoras, cultivadoras, trilladoras, desgranadoras mecánicas, tractores, carretas, camiones y otros vehículos de motor. En el 1960, al realizarse el V censo nacional agropecuario, dicho total, pasó a 172,795, se incrementó en un 290%.

La expansión evidente del uso de aperos y maquinarias agrícolas, fue a parar a las grandes fincas, las cuales elevaron su nivel tecnológico productivo. He aquí las pruebas:

Cuadro 3
Grupos de productores, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Pequeños productores	0,26	0,06
Medianos productores	0,48	0,17
Grandes productores y terratenientes	7,14	7,06

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Los grandes productores y terratenientes, encabezados por el grupo Trujillo, por cada finca en la que utilizaron fuerza animal, en 7 usaron fuerza mecánica. Esta misma proporción se advierte en la fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos campesinos medio y pequeño, los resultados fueron totalmente inversos.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

El balance del uso productivo de implementos y maquinarias agrícolas, a favor del bloque de clases dominante, rearticulado por el dictador, sugiere la aplicación, de su parte, de técnicas de producción más avanzadas, con relación a sus competidores, facilitando el proceso de acumulación de capital en sus fincas.

1.5.4 Extracción de plusvalía a los obreros agrícolas

Al momento del censo agropecuario de 1960, las fincas tenían contratados unos 139,850 obreros agrícolas. El grupo de pequeños productores, tenía unas 290,301 fincas. Si los 31,000 obreros agrícolas contratados por dicho grupo, fueran distribuidos en ese mismo número de fincas (31,000), se quedarían 259,301 fincas sin personal ocupado remunerado, equivalente a un 89.32% del total de fincas correspondiente a este grupo campesino. De aquí se infiere que la inmensa mayoría de las fincas de campesinos pobres carecían de trabajadores remunerados. Estaban obligados a utilizar trabajadores familiares no remunerados. Las fincas de los campesinos medios corrieron la misma suerte, aunque su situación fue menos dramática. La burguesía campesina y los terratenientes, quedaron situados en la mejor posición. Tenían a su disposición 62,030 obreros agrícolas y solo 15,738 fincas, de modo que poseían, por finca, alrededor de 4 obreros agrícolas. Tuvieron el camino expedito para explotar a los obreros agrícolas y extraerles plusvalía.

Descendamos, ahora, a la estructura agraria provincial.

REGIÓN ESTE

1.6 Provincia La Altagracia

Propiedad de la tierra. Observando, el censo agropecuario de 1950, se advierte que en la provincia La Altagracia las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, mientras capturaban el 55% de las fincas (porcentaje superior al de los campesinos pobres a nivel de toda la República, que fue de 54.4%), el porcentaje de la superficie que cubrían sus fincas, solamente alcanzó un

2.76%, inferior al indicador de toda la República, que fue 5.7%; por tanto, los campesinos pobres altagracianos poseían menos acceso a la tierra, que el acceso que tenían los campesinos pobres de todo el país, en términos promedios.

Respecto a los campesinos medios, éstos capturaron el 34.41% de las fincas de la provincia, pero solamente el 13.82% de la superficie agrícola. Este segmento del campesinado también acumuló cifras inferiores al promedio nacional, ya que el 13.82% es menor que 28.19% que fue el porcentaje que los campesinos medios ocupaban, en la República, de la superficie agrícola.

Los grandes productores, bajo el dominio del capital extranjero azucarero, en la provincia La Altagracia capturaron el 10.5% de las fincas, pero con una extensa superficie de 83.42%, superior al indicador de toda la República, que fue de 66.11%.

Cálculo del coeficiente de Gini. Éste alcanzó la magnitud siguiente: $IG = 889,47/1496,05 = 0.59$, para el año 1950, superior al Gini nacional que fue 0.5, por tanto, la concentración de la tierra, en la provincia La Altagracia, era mayor que la existente en la estructura agraria nacional.

Cuadro 4
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia La Altagracia (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	4,93	0,04	4,93	0,04	4,89
De 5 a menos de 10	10,68	0,27	15,61	0,31	15,30
De 10 a menos de	20,71	0,88	36,32	1,19	35,13

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

16					
De 16 a menos de 32	18,78	1,57	55,10	2,76	52,34
De 32 a menos de 80	16,29	3,01	71,39	5,77	65,62
De 80 a menos de 112	6,03	2,11	77,42	7,88	69,54
De 112 a menos de 160	4,34	2,13	81,76	10,01	71,75
De 160 a menos de 240	4,77	3,48	86,53	13,49	73,04
De 240 a menos de 320	2,98	3,09	89,51	16,58	72,93
De 320 a menos de 400	1,39	1,8	90,90	18,38	72,52
De 400 a menos de 800	4,32	8,6	95,22	26,98	68,24
De 800 a menos de 1200	1,62	5,8	96,84	32,78	64,06
De 1200 a menos de 1600	0,77	3,86	97,61	36,64	60,97
De 1600 a menos de 3200	1,26	10,32	98,87	46,96	51,91
De 3200 a	0,48	8,73	99,35	55,69	43,66

Linares

menos de 8000					
De 8000 a menos de 16000	0,08	3,27	99,43	58,96	40,47
De 16000 a menos de 40000	0,14	13,20	99,57	72,16	27,41
De 40000 y más	0,11	27,84	99,68	100,00	-0,32
No declarada	0,33	-	100,01	100,00	0,01

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia La Altagracia, los distintos grupos campesinos al ganado vacuno? Conforme al censo agropecuario de 1950, podemos decir que 5,660 fincas altagracias carecían de ganado vacuno, es decir, el 66.14%; 337 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 5,997 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 80,281 cabezas de ganado, entonces restaban 79,944, para ser repartidas entre el grupo de campesinos medios y el grupo de grandes productores, encabezado por el capital extranjero azucarero; mas, como el 83.42% de la superficie total de las fincas altagracias estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Regímenes de tenencia de la tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 2,213,213 tareas, solamente 42,858, estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento, equivalente a un 1.94%. El grupo campesino de pequeños productores pudo cubrir apenas el 18.9% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 39.97% y el grupo de grandes productores y terratenientes, el 41.13%

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Utilización de implementos agrícolas y maquinarias. De acuerdo al censo agropecuario de 1960, el grupo de grandes productores y terratenientes, por cada finca en la que utilizó fuerza animal, en 6.5 usó fuerza mecánica. Una cuantía similar, 6.19, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana; mientras que en relación a los grupos campesinos restantes, los resultados fueron desastrosos.

El balance del uso productivo de implementos y maquinarias agrícolas, a favor del grupo de grandes productores y terratenientes, sugiere la aplicación, de su parte, de técnicas de producción más avanzadas, con relación a sus competidores. Facilitando el proceso de acumulación de capital.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas altagracianas fue de 2,263. De este total, los pequeños productores contrataron solamente el 17.68%, mientras en el polo opuesto, los grandes productores, encabezados por el capital extranjero azucarero, captaron el 52,27% de los obreros contratados.

1.7 Provincia del Seibo

Propiedad de la tierra. En la provincia del Seibo, las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, hacen un total de 7,091, lo que representa un 49.77% respecto al total de fincas de dicha provincia, en cambio, cubren 97,028 tareas, o sea el 2.48% de la superficie agrícola de la provincia. Estos porcentajes delatan la situación desventajosa de dichos campesinos en la provincia El Seibo, en lo que concierne a la posesión de tierra agrícola, pues mientras capturaban el 49.77% de las fincas, el porcentaje de la superficie solamente alcanzó un 2.48%, inferior al indicador de toda la República, que fue de 5.7%.

Respecto a los medianos productores, las fincas agrupadas, desde 32 hasta menos de 320 tareas, hacen un total de 5,601, lo que representa un 39.32% respecto al total de fincas de dicha provincia, en cambio, cubren 613,640 tareas, o sea el 15.69% de la superficie agrícola de la provincia. Este segmento del campesinado también acumuló cifras inferiores al promedio nacional, pues 15.69% es menor que 28.19% que fue el porcentaje que los campesinos medios ocupaban, en la República, de la superficie agrícola.

Los grandes productores y los terratenientes, capturaron el 10.91% de las fincas, pero con una extensa superficie de 81.84%, con respecto al total, superior a 66.11%, que es el indicador de toda la República.

Cálculo del coeficiente de Gini. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra. Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Si nos apoyamos en el cuadro 40 tendremos que $IG = 851,57 / 1479,55 = 0.57$, para el año 1950, superior al promedio nacional que fue de 0.5, por tanto, la concentración de la tierra, en manos de los potentados del campo, encabezados por el grupo Trujillo, en El Seibo, se vio agravada.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 5
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia El Seibo
(Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	5,88	0,05	5,88	0,05	5,83
De 5 a menos de 10	9,22	0,23	15,10	0,28	14,82
De 10 a menos de 16	17,56	0,76	32,66	1,04	31,62
De 16 a menos de 32	17,11	1,44	49,77	2,48	47,29
De 32 a menos de 80	17,97	3,36	67,74	5,84	61,90
De 80 a menos de 112	7,22	2,47	74,96	8,31	66,65
De 112 a menos de 160	5,26	2,61	80,22	10,92	69,30
De 160 a menos de 240	5,59	3,94	85,81	14,86	70,95
De 240 a menos de 320	3,28	3,31	89,09	18,17	70,92
De 320 a menos de	1,85	2,35	90,94	20,52	70,42

Linares

400					
De 400 a menos de 800	4,61	8,94	95,55	29,46	66,09
De 800 a menos de 1200	1,50	5,32	97,05	34,78	62,27
De 1200 a menos de 1600	0,65	3,21	97,7	37,99	59,71
De 1600 a menos de 3200	1,06	8,27	98,76	46,26	52,5
De 3200 a menos de 8000	0,60	10,51	99,36	56,77	42,59
De 8000 a menos de 16000	0,20	8,56	99,56	65,33	34,23
De 16000 a menos de 40000	0,11	9,57	99,67	74,90	24,77
De 40000 y más	0,06	25,11	99,73	100,00	-0,28
No declarada	0,27	0	100,00	100,00	-0,01

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia del Seibo los distintos grupos de productores al ganado vacuno? El 70.42% de las fincas seibanas carecía de ganado vacuno; 546 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 10,578 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Estuvieron impedidas de practicar tanto la agricultura comercial como la ganadería comercial. Estos productores tenían por hábitat la miseria. Ahora, si en la

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

provincia había 111,209 cabezas de ganado, entonces restaban 110,663, para ser repartidas entre los medianos productores y grandes productores. Mas, dado el hecho de que el 81.84%, de la superficie total de las fincas seibanas, estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar precisamente a las manos de los potentados del campo.

Regímenes de tenencia de la tierra. El grupo de pequeños productores pudo cubrir apenas el 3.16% de la superficie en arrendamiento, el grupo de medianos productores el 9.96% y los potentados del campo, el 86.88%, conforme al censo agropecuario de 1960.

Utilización de implementos agrícolas y maquinarias. El censo de 1960 arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 56.5%, es decir, una gran cantidad de productores agrícolas carecía de fondos monetarios para adquirir implementos agrícolas y maquinarias, por tanto, tuvo que recurrir al arrendamiento, de los mismos.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, los potentados del campo, encabezados por el grupo Trujillo, acumuló en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. Los potentados del campo, por cada finca en la que utilizaron fuerza animal, en 9.4 usaron fuerza mecánica. Sin embargo, esta relación desciende notablemente cuando se refiere a la proporción fuerza mecánica/humana, pues alcanza el guarismo de 3.55, mientras que respecto a los grupos de productores medianos y pequeños, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño. La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas seibanas fue de 4,680. Este total se vio distribuido, curiosamente, en porcentajes similares para cada uno de grupos de propietarios tratados.

1.8 Provincia de San Pedro de Macorís

Propiedad de la tierra. En la provincia de San Pedro de Macorís, las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representaban un 78.04% respecto al total de fincas de dicha provincia, en cambio, cubrieron el 1.76% de la superficie agrícola de la provincia. Estos porcentajes delatan la situación desventajosa de los pequeños productores, en la provincia de San Pedro de Macorís, en lo que concierne a la posesión de tierra agrícola, pues mientras capturaban el 78% de las fincas, el porcentaje de la superficie que cubrían sus fincas, solamente alcanzó un 1.76%, inferior al indicador de toda la República, que fue 5.7%.

Concerniente a los medianos productores, éstos capturaron el 17.22% de las fincas de la provincia, pero solamente el 4.44% de la superficie agrícola. Este segmento del campesinado también acumuló cifras inferiores al promedio nacional, pues 4.44% es menor que 28.19% (porcentaje que los medianos productores ocupaban en la República, de la superficie agrícola).

Los potentados del campo, con el grupo Trujillo a la cabeza, salían con ventaja en la provincia de San Pedro de Macorís, pues capturaron el 4.77% de las fincas, pero con una extensa superficie de 93.84%, con respecto al total, muy superior al indicador de toda la República, 66.11%.

Cálculo del coeficiente de Gini. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, el $IG = 1293,64/1660,3 = 0,78$, para el año 1950, superior al promedio nacional que había sido de 0.5, por tanto, la concentración de la tierra en la provincia de San Pedro de Macorís, se vio agravada.

Cuadro 6
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de San Pedro de Macorís (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	28,02	0,19	48,82	0,53	27,83
De 5 a menos de 10	20,80	0,34	65,21	1,02	48,29
De 10 a menos de 16	16,39	0,49	78,04	1,76	64,19
De 16 a menos de 32	12,83	0,74	87,49	2,95	76,28
De 32 a menos de 80	9,45	1,19	89,74	3,49	84,54
De 80 a menos de	2,25	0,54	91,72	4,18	86,25

Linares

112					
De 112 a menos de 160	1,98	0,69	94,04	5,33	87,54
De 160 a menos de 240	2,32	1,15	95,26	6,20	88,71
De 240 a menos de 320	1,22	0,87	95,82	6,72	89,06
De 320 a menos de 400	0,56	0,52	97,08	8,43	89,10
De 400 a menos de 800	1,26	1,71	97,46	9,42	88,65
De 800 a menos de 1200	0,38	0,99	97,69	10,20	88,04
De 1200 a menos de 1600	0,23	0,78	98,19	12,87	87,49
De 1600 a menos de 3200	0,50	2,67	98,51	17,44	85,32
De 3200 a menos de 8000	0,32	4,57	98,65	21,53	81,07
De 8,000 a menos de 16000	0,14	4,09	99,15	54,32	77,12
De 16,000 a menos de 40000	0,50	32,79	99,38	100,04	44,83
De 40000 y más	0,23	45,72	100,03	100,04	-0,66

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

No declarada	0,65	0,00	48,82	0,53	-0,01
--------------	------	------	-------	------	-------

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Distribución del ganado vacuno. La provincia de San Pedro de Macorís, diferente a las demás de la región Este, no representaba una potencia en el renglón ganado vacuno. Concentraba, para el año 1950, apenas el 3.82% del total de este ganado.

¿Cómo accedieron, en la provincia San Pedro de Macorís, los distintos grupos de productores, al ganado vacuno? Viendo el censo agropecuario de 1950, tenemos que el 78.66%, de las fincas de S. P. de Macorís, carecía de ganado vacuno; apenas 125 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 3,620 fincas, es decir, el 81.47% del total, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 33,803 cabezas de ganado, entonces restaban 33,678 para ser repartidas entre los grupos de productores medianos y grandes. Mas, dado el hecho que el 93.84% de la superficie total de las fincas estaba en poder del último grupo, liderado por Trujillo, familiares y allegados, es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Regímenes de tenencia de la tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 698,306 tareas, solamente 44,152 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento.

De este total el grupo de pequeños productores pudo cubrir apenas el 1,13% de la superficie en arrendamiento, el grupo de productores medianos el 2,56% y los potentados del campo, con el grupo Trujillo a la cabeza, el 96,31%.

Utilización de implementos agrícolas y maquinarias. Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de los potentados del campo acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas, lo que le permitió superar con creces la proporción

fuerza mecánica/animal, equivalente a 0.56, y fuerza mecánica/humana, equivalente a 0,01, correspondientes a la República.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas de San Pedro de Macorís fue de 4,016. Las fincas de menos 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, no pudieron contratar obreros agrícolas remunerados, por la escasa extensión de su superficie y por carecer de medios económicos; en el extremo superior, los potentados, con fincas de 25,000 tareas o más, captaron el 87.80% de los obreros contratados.

1.9 Resumen de los datos estadísticos de las provincias de la Región Este

Los grandes propietarios, bajo el liderazgo del capital extranjero azucarero, con el respaldo y participación directa del grupo Trujillo, con el 8.72% de las fincas, acaparó el 86.37% de la superficie total de las fincas; estos datos relacionados con la desigual distribución de la tierra, a favor de los grandes productores, son muchos más graves que el promedio nacional, marcados por los grandes latifundios cañeros propiedad de los ingenios azucareros situados en dicha región; asimismo, concentró el 74.77% de las tierras explotadas bajo arriendo, reafirmando la conversión de la tierra en mercancía. Dicho grupo pudo acaparar también la mayoría de cabezas de ganado vacuno, pues teniendo bajo su propiedad el 4.58% de las fincas con ganado vacuno, dichas fincas poseían 21 y más cabezas de ganado vacuno, lo que facilitaba que la burguesía campesina y los terratenientes pudiesen ligar la agricultura comercial con la ganadería comercial; en lo atinente a implementos y maquinarias agrícolas (arados, vehículos, tractores, etc.), en toda la región se manejó un total de 4,114 unidades, acaparadas en una proporción notable, por los grandes productores, en atención a la fuerza motriz utilizada en sus fincas, en la

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

que predominó la mecánica por encima de la animal y la humana. Finalmente, el grupo citado, en la Región Este, se distinguió por un uso considerable de trabajo asalariado, evidenciando el dominio del modo de producción capitalista en dicha región.

Pasemos ahora a examinar el grupo de pequeños productores. Su situación, en las provincias de la Región Este, es muy lamentable. Con el 60,97% de las fincas, acaparó el 2,33% de la superficie total de las fincas, el 7,73% de las tierras explotadas bajo arriendo y el 18% de los trabajadores remunerados. Alrededor del 75% de sus fincas, no excedían de 1 cabeza de ganado y era casi inexistente el uso de implementos y maquinarias agrícolas, ateniéndose a la fuerza humana y a la fuerza animal; por consiguiente, sus integrantes se veían compelidos a trabajar como braceros en las fincas de los grandes productores.

En cuanto al grupo de medianos productores, obviamente su desempeño se encontraba influenciado por el devenir de la pobreza del grupo de pequeños productores y la abundancia del grupo de grandes productores. En el contexto de la Región Este, su proximidad al campesino pobre era muy fuerte. Advierta que con el 30.3% de las fincas, apenas cubría el 11.3% de la superficie, sus fincas no lograban concentrar más allá de 20 cabezas de ganado, los implementos y maquinarias agrícolas eran escasos, del total de tierra en arriendo solamente captaban el 17.5% y el personal remunerado que empleaba, no llegaba al 23% del total. Era un grupo campesino inestable que oscilaba entre la burguesía campesina y los terratenientes, por un lado, y el proletariado agrícola, por el otro.

1.10 El trujillismo en la Región Este

Frente al grado de desigualdad en la distribución de la tierra agrícola en la Región Este, el elevadísimo coeficiente de Gini que acusó, la desproporción abismal en el acceso al ganado vacuno, aperos y maquinarias agrícolas y contratación de trabajo asalariado, a favor de los grandes latifundistas, expresados en el capital imperialista azucarero y en perjuicio del campesinado pobre oriental, ¿cuál fue la postura asumida por el dictador?, ¿acaso salió en defensa de los obreros agrícolas obligados a

trabajar jornadas de laborales de 10 y 12 horas, en base a salarios de miseria, pagados por los centrales azucareros extranjeros?, ¿acaso levantó su voz de protesta ante la legalización fraudulenta de propiedades confiscadas a pequeños productores, por el capital imperialista azucarero, durante la ocupación del suelo patrio en el período 1916-1924? De ninguna manera. ¿Dónde fue ocultado su carácter “patriótico” y “nacionalista”? Tal carácter nunca existió, fueron fábulas inventadas por sus secuaces.

REGIÓN NORTE

1.11 Provincia de La Vega

Propiedad de la tierra. La distribución desigual de la tierra en la provincia de La Vega, fue tan pronunciada, que es comparable con la desigualdad prevaleciente en la región Este. El grupo campesino inferior con el 61.03% de las fincas, solo poseyó el 5.2% de la superficie, en cambio, los potentados del campo, liderado por el grupo Trujillo, con el 4.44% de las fincas, concentró el 66.66% de la superficie; siendo este último porcentaje más elevado que el indicador de concentración de la superficie, para toda la República, equivalente a 63.8%. Probablemente ello tuvo que ver con la presencia de los latifundios cañeros prevalecientes en la provincia, atados a los ingenios azucareros allí existentes.

Cálculo del coeficiente de Gini. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

p= Porciento acumulado de fincas.

q= Porciento acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, a partir del cuadro 64, se tiene que, $IG = 871,94 / 1576,57 = 0,55$, para el año 1950, superior al promedio nacional que había sido de 0.5, por tanto, la concentración de la tierra, en la provincia de La Vega, se agravó.

Cuadro 7
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de La Vega (Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porciento de fincas	Porciento de superficie	Porciento acumulado de fincas (p)	Porciento acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	16,59	0,24	16,59	0,24	16,35
De 5 a menos de 10	9,52	0,46	26,11	0,70	25,41
De 10 a menos de 16	16,1	1,39	42,21	2,09	40,12
De 16 a menos de 32	18,82	3,13	61,03	5,22	55,81
De 32 a menos de 80	18,39	6,62	79,42	11,84	67,58
De 80 a menos de 112	6,02	4,08	85,44	15,92	69,52
De 112 a	3,70	3,61	89,14	19,53	69,61

Linares

menos de 160					
De 160 a menos de 240	3,44	4,83	92,58	24,36	68,22
De 240 a menos de 320	2,16	4,36	94,74	28,72	66,02
De 320 a menos de 400	0,83	2,14	95,57	30,86	64,71
De 400 a menos de 800	2,43	9,27	98,00	40,13	57,87
De 800 a menos de 1200	0,68	4,65	98,68	44,78	53,90
De 1200 a menos de 1600	0,37	1,12	99,05	45,90	53,15
De 1600 a menos de 3200	0,38	6,26	99,43	52,15	47,28
De 3200 a menos de 8000	0,15	5,01	99,58	57,16	42,42
De 8000 a menos de 16000	0,04	3,4	99,62	60,56	39,06
De 16000 a menos de 40000	0,05	8,85	99,67	69,41	30,26
De 40000 y más	0,03	28,10	99,70	97,52	2,18
No declarada	0,31	-	100,01	97,52	2,49

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Distribución del ganado vacuno. La provincia de La Vega, para el censo agropecuario de 1950, mostró cifras que atestiguan su fortaleza en el renglón del ganado vacuno. La población de ganado vacuno, en la República, ascendía a 885,337 cabezas, de cuyo total el 7.24% estaba ubicado en dicha provincia, el séptimo porcentaje más elevado, de un total de 20 provincias.

¿Cómo accedieron, en la provincia La Vega, los distintos grupos campesinos al ganado vacuno? Viendo el censo agropecuario de 1950, tenemos que el 78.94% de las fincas veganas carecía de ganado vacuno; 894 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 23,897 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 64,080 cabezas de ganado, entonces restaban 63,186, para ser repartidas entre los demás grupos. Mas dado el hecho que el 66.66% de la superficie total de las fincas veganas estaba en poder de los potentados del campo, es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Regímenes de tenencia de la tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 3,051,221 tareas, solamente 119,723 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo campesino pobre pudo cubrir apenas el 6,10% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 25,01% y los potentados, el 68,89%.

Implementos agrícolas. En la provincia de La Vega, el censo en cuestión arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 61%.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, los grupos de la burguesía campesina y de los terratenientes, acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas.

Es muy evidente, dichos grupos, por cada finca en la que utilizaron fuerza animal, en 6.11 usaron fuerza mecánica. Una proporción menor, 3.12, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos campesinos medio e inferior, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

El porcentaje de obreros agrícolas contratados, por el grupo de grandes productores y terratenientes, encabezado por Trujillo, casi duplica al ostentado por el grupo de campesino pobre. La diferenciación es clara.

1.12 Provincia de Santiago

Propiedad de la tierra. La distribución de la tierra en la provincia de Santiago fue muy desigual. El grupo de pequeños productores con el 53.75% de las fincas, solo poseyó el 6.65% de la superficie, en cambio, la burguesía campesina y los terratenientes, con el 5.43% de las fincas, concentró el 51.1% de la superficie. Sin embargo este grado de concentración de la superficie, fue inferior al indicador de la República, equivalente a 63.8%. Probablemente ello tuvo que ver con la ausencia de los inmensos latifundios cañeros prevalecientes en la región Este.

Cálculo del coeficiente de Gini. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, a partir del cuadro 75, se tiene que, $IG = 534,77/1536,58 = 0.35$, para el año 1950, inferior al promedio nacional que había sido 0.5. Es evidente que los pequeños y medianos productores agrícolas, en esta provincia, estuvieron un poco más de acceso a la tierra que en otras provincias, sobre todo de la Región Este.

Cuadro 8
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Santiago (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	12,03	0,26	12,03	0,88	11,77
De 5 a menos de 10	9,45	0,62	21,48	2,5	20,6
De 10 a menos de 16	13,90	1,62	35,38	6,65	32,88
De 16 a menos de 32	18,37	4,15	53,75	16,57	47,1
De 32 a menos de 80	20,27	9,92	74,02	23,66	57,45
De 80 a menos de	7,82	7,09	81,84	29,5	58,18

Linares

112					
De 112 a menos de 160	4,44	5,84	86,28	37,92	56,78
De 160 a menos de 240	4,47	8,42	90,75	45,66	52,83
De 240 a menos de 320	2,87	7,74	93,62	48,91	47,96
De 320 a menos de 400	0,93	3,25	94,55	65,1	45,64
De 400 a menos de 800	3,19	16,19	97,74	72,95	32,64
De 800 a menos de 1200	0,88	7,85	98,62	77,61	25,67
De 1200 a menos de 1600	0,35	4,66	98,97	86,26	21,36
De 1600 a menos de 3200	0,40	8,65	99,37	93,38	13,11
De 3200 a menos de 8000	0,16	7,12	99,53	95,5	6,15
De 8000 a menos de 16000	0,02	2,12	99,55	98,48	4,05
De 16000 a menos de 40000	0,01	2,98	99,56	100,01	1,08
De 40000 y más	-	1,53	99,56	100,01	-0,45

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

No declarada	0,42	0,00	99,98	0,88	-0,03
--------------	------	------	-------	------	-------

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Distribución del ganado vacuno. La provincia Santiago, para el censo agropecuario de 1950, mostró cifras que atestiguan su fortaleza en el renglón del ganado vacuno. La población de ganado vacuno, en la República, ascendía a 885,337 cabezas, de cuyo total el 8% estaba ubicado en dicha provincia.

Las cifras son muy claras, el 77.97% de las fincas santiagueras carecía de ganado vacuno; 787 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 23,953 fincas, pertenecientes a los pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 70,866 cabezas de ganado, entonces restaban 70,079, para ser repartidas entre los grupos campesinos medio y grande. Mas, dado el hecho que el 51.1% de la superficie total de las fincas santiagueras estaba en poder de los grandes productores y terratenientes, es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 2,234,734 tareas, solamente 27,913 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total, el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 17,34% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 32,89% y los potentados del campo, el 49,77%. De modo que el porcentaje de este último grupo, aventajó al primero en más del doble.

Implementos agrícolas. El censo en cuestión arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 55.86%.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de los potentados del campo, acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. Las cifras indican una débil

mecanización de la agricultura en Santiago. De todos modos, el grupo de grandes productores y terratenientes, llevó un proceso de sustitución de fuerzas motrices animal y humana, por mecánica, menos débil que en los grupos campesinos constituidos por pequeños y medianos productores.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas de la provincia de Santiago, fue de 4,673. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 200 obreros agrícolas. El porcentaje mayor lo acumuló el grupo campesino medio, 69.12%, mientras que el porcentaje del grupo de grandes productores y terratenientes, encabezado por Trujillo, sextuplicó el correspondiente al grupo de pequeños productores.

1.13 Provincia Espailat

Propiedad de la tierra. La distribución de la tierra, en la provincia Espailat, fue muy desigual. El grupo de pequeños productores, con el 57.78% de las fincas, solo poseyó el 8.37% de la superficie, en cambio, el grupo de los potentados del campo, con el 4.19% de las fincas, concentró el 45.04% de la superficie.

Cálculo del coeficiente de Gini. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

IG= Índice de Gini.

p= Porciento acumulado de fincas.

q= Porciento acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, a partir del cuadro presentado abajo, se tiene que, $IG= 505,86/1577,59= 0.32$, para el año 1950, muy distante del Gini nacional, 0.5.

Cuadro 9
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia Espaillat
(Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porciento de fincas	Porciento de superficie	Porciento acumu- lado de fincas (p)	Por- ciento acumu- lado de superfi- cie (q)	p-q
Menos de 5	18,01	0,48	18,01	0,48	17,53
De 5 a menos de 10	9,69	0,82	27,70	1,30	26,4
De 10 a menos de 16	11,98	1,85	39,68	3,15	36,53
De 16 a menos de 32	18,10	5,21	57,78	8,36	49,42
De 32 a menos de 80	20,18	13,29	77,96	21,65	56,31
De 80 a menos de 112	7,67	9,22	85,63	30,87	54,76
De 112 a menos de 160	4,52	7,84	90,15	38,71	51,44
De 160 a	3,61	8,96	93,76	47,67	46,09

Linares

menos de 240					
De 240 a menos de 320	2,05	7,29	95,81	54,96	40,85
De 320 a menos de 400	0,67	2,98	96,48	57,94	38,54
De 400 a menos de 800	2,12	14,00	98,6	71,94	26,66
De 800 a menos de 1200	0,45	5,69	99,05	77,63	21,42
De 1200 a menos de 1600	0,16	2,77	99,21	80,4	18,81
De 1600 a menos de 3200	0,25	6,66	99,46	87,06	12,40
De 3200 a menos de 8000	0,10	5,95	99,56	93,01	6,55
De 8000 a menos de 16000	0,02	3,65	99,58	96,66	2,92
De 16000 a menos de 40000	0,01	3,32	99,59	99,98	-0,39
De 40000 y más	-	-	99,59	99,98	-0,39
No declarada	0,40	0,00	99,99	99,98	0,01

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Distribución del ganado vacuno. La provincia Espaillat, para el censo agropecuario de 1950, no mostró cifras que atestiguaran su fortaleza en el renglón del ganado vacuno. La población de ganado vacuno, en la República, ascendía a 885,337 cabezas, de cuyo total el 3.33% estaba ubicado en dicha provincia.

¿Cómo accedieron, en la provincia Espaillat, los distintos grupos de productores al ganado vacuno? Veamos el siguiente cuadro:

Las cifras son muy claras, el 82.12% de las fincas de la provincia Espaillat carecía de ganado vacuno; 553 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 17,020 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 29,500 cabezas de ganado, entonces restaban 28,947, para ser repartidas entre los grupos campesinos medio y grande. Mas, dado el hecho que el 45.04% de la superficie total de las fincas de la provincia Espaillat estaba en poder del último grupo, liderado por el trujillismo, es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 1,057,932 tareas, solamente 41,317 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores pudo cubrir apenas el 12,59% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 30,45% y el grupo de grandes productores y terratenientes, el 56,97%. La supremacía del último grupo fue hartamente evidente.

Implementos agrícolas. En la provincia, se manifestó también el arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 50%.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de grandes productores y terratenientes, acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. El grupo de potentados del campo, liderado por el trujillismo, por cada finca en la que

utilizó fuerza animal, en 2.74 usó fuerza mecánica. Una proporción menor, 2.27, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos campesinos restantes, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño.

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Espaillat, fue de 4,353. Las fincas de menos 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los campesinos pobres, pudieron contratar 1,400, superior al grupo de los potentados. El porcentaje mayor lo acumuló el grupo campesino medio. Estos resultados indican claramente que en las fincas pequeñas habían productores relativamente ricos que podían contratar y explotar directamente trabajo asalariado.

1.14 Provincia Duarte

Propiedad de la tierra. La distribución de la tierra, en la provincia Duarte, fue muy desigual. El grupo de pequeños productores, con el 53.33% de las fincas, sólo poseyó el 5.54% de la superficie, en cambio, el grupo de grandes productores y terratenientes, con el 7.07% de las fincas, concentró el 62.19% de la superficie.

Cálculo del coeficiente de Gini. Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, a partir del cuadro 97, se tiene que, $IG = 619,49/1520,91 = 0.41$, para el año 1950.

Distribución del ganado vacuno. La provincia Duarte, para el censo agropecuario de 1950, mostró cifras que atestiguan su fortaleza en el renglón del ganado vacuno. La población de ganado vacuno, en la República, ascendía a 885,337 cabezas, de cuyo total el 7.64% estaba ubicado en dicha provincia.

¿Cómo accedieron, en la provincia Duarte, los distintos grupos de productores, al ganado vacuno?

El 76.48% de las fincas de la provincia Duarte carecía de ganado vacuno; 979 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 20,714 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 67,673 cabezas de ganado, entonces restaban 66,694, para ser repartidas entre los grupos campesinos medio y grande. Mas, dado el hecho que el 62.19% de la superficie total de las fincas de la provincia Espaillat estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 1,874,818 tareas, solamente 94,122 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 7,76% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 41,03% y el grupo de grandes productores y terratenientes, liderados por Trujillo, el 51,21%. La supremacía del último grupo fue evidente.

Implementos agrícolas. El censo agropecuario de 1960, arrojó un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 49.68%.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de potentados del campo, acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. El grupo de potentados del campo, por cada finca en la que utilizó fuerza animal, en 7.92 usó fuerza mecánica. Una proporción menor, 6.28, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos restantes, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Duarte, fue de 6,981. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 2,000, superior a los acomodados. El porcentaje mayor lo acumuló el grupo campesino medio, 49.28%. Estas cifras y porcentajes indican que en el litoral de los pequeños y medianos productores, estuvieron presentes algunos potentados del campo, lo que permitió que en dichos tramos fueran contratada una mayor cantidad de trabajadores remunerados.

1 15 Provincia de Puerto Plata

Propiedad de la tierra. La distribución de la tierra, en la provincia de Puerto Plata, fue muy desigual. El grupo de pequeños productores, con el 55.07% de las fincas, sólo poseyó el 5.93% de la superficie, en cambio, el grupo de grandes productores y terratenientes, bajo el liderazgo de Trujillo, con el 6.73% de las fincas, concentró el 64.91% de la superficie. Este grado de concentración de la superficie, fue superior al indicador de la República, equivalente a 63.8%.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cálculo del coeficiente de Gini. El cuadro que sigue es la base de este cálculo:

Cuadro 10
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Puerto Plata (Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	5,17	0,09	5,17	0,09	5,08
De 5 a menos de 10	7,05	0,35	12,22	0,44	11,78
De 10 a menos de 16	20,74	1,77	32,96	2,21	30,75
De 16 a menos de 32	22,11	3,72	55,07	5,93	49,14
De 32 a menos de 80	19,33	6,96	74,40	12,89	61,51
De 80 a menos de 112	6,95	4,71	81,35	17,60	63,75
De 112 a menos de 160	4,26	4,15	85,61	21,75	63,86
De 160 a menos de 240	4,01	5,61	89,62	27,36	62,26
De 240 a menos de 320	2,44	4,85	92,06	32,21	59,85
De 320 a menos de	1,11	2,89	93,17	35,10	58,07

Linares

400					
De 400 a menos de 800	3,62	14,11	96,79	49,21	47,58
De 800 a menos de 1200	1,01	7,1	97,80	56,31	41,49
De 1200 a menos de 1600	0,62	6,4	98,42	62,71	35,71
De 1600 a menos de 3200	0,76	12,12	99,18	74,83	24,35
De 3200 a menos de 8000	0,39	14,07	99,57	88,9	10,67
De 8000 a menos de 16000	0,04	3,34	99,61	92,24	7,37
De 16000 a menos de 40000	0,01	2,14	99,62	94,38	5,24
De 40000 y más	0,01	5,63	99,63	100,00	-0,38
No declarada	0,27	-	99,90	100,00	-0,11

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porciento acumulado de fincas.

q= Porciento acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG= 637,97/1512,15= 0.42$, para el año 1950.

Distribución del ganado vacuno. La provincia Puerto Plata, para el censo agropecuario de 1950, mostró cifras que atestiguan su fortaleza en el renglón del ganado vacuno. La población de ganado vacuno, en la República, ascendía a 885,337 cabezas, de cuyo total el 9.40% estaba ubicado en dicha provincia.

¿Cómo accedieron, en la provincia de Puerto Plata, los distintos grupos de productores, al ganado vacuno?

El 77.17% de las fincas de la provincia Puerto Plata carecía de ganado vacuno; 580 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 14,963 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 83,262 cabezas de ganado, entonces restaban 82,682, para ser repartidas entre los grupos restantes; pero como el 64.91% de la superficie total de las fincas de la provincia Puerto Plata estaba en poder del grupo de grandes productores y terratenientes, se conviene que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 2,585,735 tareas, solamente 136,665 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo campesino pobre pudo cubrir el 6,95% de la superficie en arrendamiento y el grupo de grandes productores el 82,22%. La supremacía del grupo último grupo era evidente.

Implementos agrícolas. El censo en cuestión arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 49.68%.

Si nos apeamos a la tendencia concentracionista, el grupo de grandes productores y terratenientes, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas, como lo muestran los dos cuadros siguientes:

Es muy evidente: el grupo de los potentados del campo, liderados por Trujillo, por cada finca en la que utilizó fuerza animal, en 2.56 usó fuerza mecánica. Una proporción menor, 1.15, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos campesinos medio e inferior, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Duarte, fue de 6,940. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 3,800, para acumular el más alto porcentaje, 54,76%. También en esta provincia dentro de los pequeños productores, existían grandes productores. Solamente así se explican las cifras de obreros contratados a nivel de las fincas pequeñas.

1.16 Provincia de Samaná

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representaban un 47.78% respecto al total de fincas en cambio apenas cubrieron el 5.18% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por campesinos medios, representaron un 44.66% respecto al total de fincas y cubrieron 34.8% de la superficie total. Las fincas

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y los terratenientes, bajo la jefatura de Trujillo, representaron apenas un 7.58% respecto al total de fincas, pero concentraban el 60% de la superficie total.

Cálculo del coeficiente de Gini. La base del cálculo es el cuadro siguiente:

Cuadro 11
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de
Samaná (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Por- centaje acumu- lado de super- ficie (q)	p-q
Menos de 5	1,32	0,06	1,32	0,06	1,26
De 5 a menos de 10	3,19	0,44	4,51	0,50	4,01
De 10 a menos de 16	19,11	4,62	23,61	5,12	18,50
De 16 a menos de 32	30,55	14,58	54,16	19,70	34,46
De 32 a menos de 80	29,33	28,59	83,50	48,29	35,21
De 80 a menos de 112	7,38	13,80	90,88	62,09	28,79
De 112 a menos de 160	3,23	8,55	94,10	70,64	23,46
De 160 a menos de 240	1,99	7,65	96,09	78,30	17,79
De 240 a menos de 320	0,93	5,01	97,02	83,31	13,71

Linares

De 320 a menos de 400	0,24	1,71	97,27	85,02	12,25
De 400 a menos de 800	0,50	5,14	97,77	90,16	7,61
De 800 a menos de 1200	0,12	2,33	97,89	92,49	5,40
De 1200 a menos de 1600	0,07	1,93	97,96	94,42	3,53
De 1600 a menos de 3200	0,04	2,17	98,00	96,59	1,40
De 3200 a menos de 8000	0,01	1,26	98,01	97,85	0,15
De 8000 a menos de 16000	0,01	2,15	98,02	100,00	-1,98
De 16000 a menos de 40000	-	-	98,02	100,00	-1,98
De 40000 y más	-	-	98,02	100,00	-1,98
No declarada	1,97	0,00	100,00	100,00	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porciento acumulado de fincas.

q= Porciento acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG= 201,61/1526,15= 0.13$.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia Samaná, los distintos grupos de productores al ganado vacuno?

El 70.03% de las fincas de la provincia de Samaná carecía de ganado vacuno; 1,018 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 11,747 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 35,792 cabezas de ganado, entonces restaban 34,774, para ser repartidas entre los grupos campesinos medio y grande. Mas, dado el hecho que el 60% de la superficie total de las fincas de la provincia estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 528,385 tareas, solamente 9,660 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores pudo cubrir el 50.72% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 21.95% y el grupo de grandes productores, el 27,33%.

Implementos agrícolas. El censo agropecuario de 1960, arrojó un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 49.68%.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de grandes productores y terratenientes acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas.

La fuerza motriz mecánica estuvo ausente en Samaná.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño:

La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Samaná, fue de 1,524. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 900, para acumular el más alto porcentaje, 59,05%.

1.17 Resumen de los datos estadísticos de las provincias de la Región Norte

En la Región Norte del país, el grupo de grandes productores y terratenientes, bajo el influjo del trujillismo, con el 5.91% de las fincas, acaparó el 58.32% de la superficie agrícola. Concentró el 56.06% de las tierras explotadas bajo arriendo, reafirmando la conversión de la tierra en mercancía. Dicho grupo pudo acaparar también la mayoría de cabezas de ganado vacuno, pues teniendo bajo su propiedad el 2.11% de las fincas con ganado vacuno, dichas fincas poseían 21 y más cabezas de ganado vacuno, lo que facilitaba, bajo el influjo del trujillismo, ligar la agricultura comercial con la ganadería comercial. En lo concerniente a los trabajadores remunerados, concentraron solamente el 25.62%; este porcentaje un tanto bajo, muestra la presencia con cierta fortaleza de la producción minifundista en la mayoría de las provincias norteñas.

En lo atinente a implementos y maquinarias agrícolas (arados, vehículos, tractores, etc.), en toda la región se manejó un total de 47,150 unidades, acaparadas en una proporción notable, por la burguesía campesina y los

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

terratenientes, en atención a la fuerza motriz utilizada en sus fincas, en las que predominó la mecánica por encima de la animal y la humana.

Pasemos ahora, a examinar el grupo de pequeños productores. Su situación, era crítica. Con el 54.27% de las fincas, acaparó el 11.09% de la superficie total de las fincas, el 16.91% de las tierras explotadas bajo arriendo y el 33.96% de los trabajadores remunerados. Alrededor del 80.79% de sus fincas, no excedían 1 cabeza de ganado y era casi inexistente el uso de implementos y maquinarias agrícolas, ateniéndose a la fuerza humana y a la fuerza animal; por consiguiente, sus integrantes se veían compelidos a trabajar como braceros en las fincas de los potentados del campo.

En cuanto al grupo campesino medio, obviamente su desempeño se encuentra influenciado por el devenir de la pobreza del pequeño productor y la abundancia del grupo de grandes productores. Es el grupo que más trabajadores agrícolas contrató (40.42%), casi el doble con respecto al grupo de pequeños productores, el porcentaje de tierra arrendada; triplicó el porcentaje del grupo de pequeños productores, en lo atinente a la superficie de las fincas en posesión; pero, sin embargo, a nivel de la utilización de implementos y maquinarias agrícolas, mantuvo niveles similares a los del grupo de pequeños productores.

Finalmente, el hecho de que en algunos renglones, los grupos de pequeños productores y campesinos medios, tuvieran una participación mucho más visible, en comparación al grupo de grandes potentados, ello no invalida, en modo alguno, la tendencia descripta, es decir, el predominio de lo grande sobre lo pequeño. Lo que ocurre es que en ocasiones, potentados del campo, poseen fincas pequeñas o medianas, pero operan como propietarios burgueses, dado que usan paquetes tecnológicos, contratan obreros, arriendan terrenos, etc.

1.18 El trujillismo en la Región Norte

En la Región Norte, al igual que en la Este, tuvimos el mismo grado de desigualdad distributiva, de porcentajes abusivos de los latifundistas en la

captación de la superficie agrícola y en el campo del ganado vacuno, aperos y maquinarias agrícolas y contratación de trabajo asalariado. Frente a una situación como esta, ¿con quién se alineó Trujillo?, ¿al lado de los obreros agrícolas y pequeños agricultores cibaños?, ¿o con el latifundismo?, naturalmente con el latifundismo, con la economía agrícola monopolista, verbigracia, la formación del monopolio del tabaco, sometiendo a Barletta, productor de El Faro a Colón, y a Copello, productor el Crema de La Tabacalera.

Región Sur¹⁴

1.19 Provincia Trujillo

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representaron un 50,96% respecto al total de fincas en cambio apenas cubrieron el 6,24% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por campesinos medios, representaron un 44,06% respecto al total de fincas y cubrieron 33,9% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y terratenientes, bajo el influjo del trujillismo, representaron apenas un 5,00% respecto al total de fincas, pero concentraron el 59,96% de la superficie total.

Cálculo del coeficiente de Gini. El cálculo se basa en el cuadro siguiente:

¹⁴ Véase la obra *Capitalismo y descampesinización en el suroeste dominicano*, de Ángel Moreta, un ejemplo vivo de análisis marxista aplicado a la agricultura sureña dominicana.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 12
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia Trujillo
(Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Por- centaje acumu- lado de super- ficie (q)	p-q
Menos de 5	5,26	0,11	5,26	0,11	5,15
De 5 a menos de 10	7,93	0,43	13,19	0,54	12,65
De 10 a menos de 16	17,08	1,66	30,27	2,2	28,07
De 16 a menos de 32	20,69	4,04	50,96	6,24	44,72
De 32 a menos de 80	23,47	9,76	74,43	16	58,43
De 80 a menos de 112	9,41	6,81	83,84	22,81	61,03
De 112 a menos de 160	4,69	5,21	88,53	28,02	60,51
De 160 a menos de 240	4,08	6,47	92,61	34,49	58,12
De 240 a menos de 320	2,41	5,65	95,02	40,14	54,88
De 320 a	0,73	2,05	95,75	42,19	53,56

Linares

menos de 400					
De 400 a menos de 800	2,41	10,25	98,16	52,44	45,72
De 800 a menos de 1200	0,71	5,44	98,87	57,88	40,99
De 1200 a menos de 1600	0,30	3,17	99,17	61,05	38,12
De 1600 a menos de 3200	0,28	4,82	99,45	65,87	33,58
De 3200 a menos de 8,000	0,13	5,57	99,58	71,44	28,14
De 8000 a menos de 16000	0,07	5,24	99,65	76,68	22,97
De 16000 a menos de 40000	0,03	5,91	99,68	82,59	17,09
De 40000 y más	0,03	17,51	99,71	100,1	-0,39
No declarada	0,31	0,00	100,02	100,1	-0,08

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 663,26 / 1524,15 = 0.43$.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia Trujillo, los distintos grupos campesinos al ganado vacuno? Veamos el siguiente cuadro:

Las cifras son muy claras, el 75.46% de las fincas de la provincia carecían de ganado vacuno; 1,375 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 21,818 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 64,281 cabezas de ganado, entonces restaban 62,906, para ser repartidas entre los grupos restantes de productores. Mas, dado el hecho que el 59.96% de la superficie total de las fincas de la provincia estaba en poder de los potentados del campo, encabezados por el grupo Trujillo, es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 3,802,286 tareas, solamente 120,919 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 11.41% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 33.57% y los grandes productores, el 55.02%. La supremacía del grupo último fue evidente.

Implementos agrícolas. En el censo nacional agropecuario de 1960, se muestra como en las fincas se amplió el uso de implementos y maquinarias agrícolas. Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de los grandes productores acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. Es muy evidente: el grupo de grandes productores y terratenientes, por cada finca en la que utilizó fuerza animal, en 10.03 usó fuerza mecánica. Una proporción ligeramente mayor, 11.57, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos campesinos medio y pequeños, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño. La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia San Cristóbal, fue de 18,807. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los campesinos pobres, pudieron contratar 2,800, para acumular un 14.89%. El porcentaje más elevado lo acumuló el grupo campesino superior, 68.64%; en este importante renglón, dicho grupo, demuestra su poder económico.

1.20 Provincia Trujillo Valdez¹⁵

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representaron un 43.42% respecto al total de fincas en cambio apenas cubrieron el 6.73% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por campesinos medios, representaron un 50.61% respecto al total de fincas y cubrieron el 48.56% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y terratenientes, representaron apenas un 5.98% respecto al total de fincas, pero concentraron el 44.71% de la superficie total. Todo esto revela una estructura agraria, en la cual, las fincas

¹⁵ Esta provincia, en el censo agropecuario de 1960, en virtud de que sus resultados aparecen después del ajusticiamiento de Trujillo, adquiere el nombre de Peravia.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

medianas tenían una presencia fuerte, con respecto al resto de los grupos de propietarios agrícolas. Asimismo la burguesía campesina y los terratenientes, acapararon un porcentaje de la superficie, muy superior al ostentado por los pequeños productores.

Cálculo del coeficiente de Gini. El cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Cuadro 13
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de
Trujillo Valdez (Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Por- centaje acumu- lado de super- ficie (q)	p-q
Menos de 5	4,82	0,11	4,82	0,11	4,71
De 5 a menos de 10	6,07	0,40	10,89	0,51	10,38
De 10 a menos de 16	11,95	1,42	22,84	1,93	20,91
De 16 a menos de 32	20,58	4,79	43,42	6,72	36,7
De 32 a menos de 80	25,45	12,80	68,87	19,52	49,35
De 80 a menos de 112	11,67	10,68	80,54	30,2	50,34
De 112 a menos de 160	5,72	7,67	86,26	37,87	48,39
De 160 a menos de 240	4,73	9,12	90,99	46,99	44
De 240 a	3,05	8,28	94,04	55,27	38,77

Linares

menos de 320					
De 320 a menos de 400	0,91	3,20	94,95	58,47	36,48
De 400 a menos de 800	2,87	14,44	97,82	72,91	24,91
De 800 a menos de 1200	0,77	7,19	98,59	80,1	18,49
De 1200 a menos de 1600	0,22	2,78	98,81	82,88	15,93
De 1600 a menos de 3200	0,30	6,15	99,11	89,03	10,08
De 3200 a menos de 8000	0,13	6,70	99,24	95,73	3,51
De 8000 a menos de 16000	0,03	2,45	99,27	98,18	1,09
De 16000 a menos de 40000	0,01	1,81	99,28	99,99	-0,71
De 40000 y más	-	-	99,28	99,99	-0,71
No declarada	0,74	0,00	100,02	99,99	0,03

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra. Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 412,65/1489,04 = 0.28$, relativamente bajo si es comparado con el promedio nacional.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia Trujillo Valdez, los distintos grupos campesinos, al ganado vacuno? El 78.24% de las fincas de la provincia carecía de ganado vacuno; 432 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 9,767 fincas, pertenecientes al grupo campesino inferior, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 16,978 cabezas de ganado, entonces restaban 16,546, para ser repartidas entre los grupos de productores medios y grandes. Mas dado el hecho que el 44.71% de la superficie total de las fincas de la provincia estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueron a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 1,060,049 tareas, solamente 32,789 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 16,77% de la superficie en arrendamiento, el grupo campesino medio el 32.18% y el grupo de grandes productores, el 51.05%.

Implementos agrícolas. Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de grandes productores acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias. En los tres grupos, fue muy débil el proceso de sustitución de la fuerza motriz animal, por la mecánica, pero en el caso de la sustitución de la fuerza motriz humana, por la mecánica, el proceso fue intenso en el grupo de grandes productores, pues por cada finca en la que utilizó fuerza humana, en 4.53

fincas usó fuerza mecánica. En relación a los grupos restantes, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En esta provincia, según el censo agropecuario nacional de 1960, fueron contratados 4,211 trabajadores asalariados; de este total el 9.5% laboró en fincas pequeñas, el 55.81% en fincas medianas y el 34.65% en fincas grandes y muy grandes. Estas cifras indican que probablemente campesinos ricos estuvieran alojados en fincas de tamaño mediano, pero que poseían recursos monetarios para contratar mano de obra asalariada y de este modo pudieron extraerles plusvalía.

1.21 Provincia de Azua

Propiedad de la tierra. La distribución de la tierra, en la provincia de Azua, fue desigual, pero en menor magnitud a los casos de las provincias, de la Región Sur, hasta aquí examinadas. El grupo de pequeños productores, con el 54,17% de las fincas, poseyó el 19,70% de la superficie. El grupo de grandes productores, con el 2,97% de las fincas, concentró el 16,69%; y grupo de productores medios, sus fincas cubrieron el alto coeficiente de 42,86% y cubrió la más alta superficie, 63.61%. Todo esto revela una estructura agraria minifundista en la provincia de Azua.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 14
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Azua
(Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porcentaje de fincas	Por- centaje de super- ficie	Por- centaje acumu- lado de fincas (p)	Por- centaje acumu- lado de super- ficie (q)	p-q
Menos de 5	1,32	0,06	1,32	0,06	1,26
De 5 a menos de 10	3,19	0,44	4,51	0,5	4,01
De 10 a menos de 16	19,11	4,62	23,62	5,12	18,5
De 16 a menos de 32	30,55	14,58	54,17	19,7	34,47
De 32 a menos de 80	29,33	28,59	83,5	48,29	35,21
De 80 a menos de 112	7,38	13,80	90,88	62,09	28,79
De 112 a menos de 160	3,23	8,55	94,11	70,64	23,47
De 160 a menos de 240	1,99	7,65	96,1	78,29	17,81
De 240 a menos de 320	0,93	5,01	97,03	83,3	13,73
De 320 a menos de 400	0,24	1,71	97,27	85,01	12,26
De 400 a	0,50	5,14	97,77	90,15	7,62

Linares

menos de 800					
De 800 a menos de 1200	0,12	2,33	97,89	92,48	5,41
De 1200 a menos de 1600	0,07	1,93	97,96	94,41	3,55
De 1600 a menos de 3200	0,04	2,17	98	96,58	1,42
De 3200 a menos de 8000	0,01	1,26	98,01	97,84	0,17
De 8000 a menos de 16000	0,01	2,15	98,02	99,99	-1,97
De 16000 a menos de 40000	-	-	98,02	99,99	-1,97
De 40000 y más	-	-	98,02	99,99	-1,97
No declarada	1,97	-	99,99	99,99	-

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

IG= Índice de Gini.

p= Porciento acumulado de fincas.

q= Porciento acumulado de la superficie de tierra. Por tanto, se tiene que, $IG = 201,77/1526,19 = 0.13$. Este coeficiente reafirma la idea externada arriba, relacionada con una fuerte presencia minifundista en dicha provincia.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia de Azua, los distintos grupos campesinos al ganado vacuno? El 69.87% de las fincas de la provincia carecía de ganado vacuno; 320 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 5,491 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 18,187 cabezas de ganado, entonces restaban 17,867, para ser repartidas entre los grupos campesinos medio y superior. Mas, dado el hecho que el grupo de productores medios, tenían una fuerte influencia sobre la superficie de las fincas, es muy posible que acapararan una buena parte del ganado vacuno.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 525,637 tareas, solamente 1,650 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. El grupo campesino medio acaparó el 100% de la superficie en arrendamiento.

Implementos agrícolas. Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo campesino superior acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. En los tres grupos, fue muy débil el proceso de sustitución de la fuerza motriz animal, por la mecánica, pero en el caso de la sustitución de la fuerza motriz animal, por la mecánica, el proceso fue intenso en el grupo de grandes productores, pues por cada finca en la que utilizó fuerza humana, en 2.28 fincas usó fuerza mecánica. En relación a los grupos restantes de productores, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño. Dado el predominio del minifundismo en Azua, era lógico esperar que las fincas grandes, en extensión, tuviesen una participación menos intensa en la contratación de asalariados agrícolas; de un total de 2,909 obreros agrícolas contratados, casi el 90% fue contratado por productores pequeños y medios.

1.22 Provincia Benefactor

Propiedad de la tierra. El grupo de pequeños productores, con el 52.87% de las fincas, poseyó el 17.52% de la superficie. El grupo de grandes productores, con el 2,72% de las fincas, concentró el 21.21%; y el grupo productores medios, concentró el 44.41% de las fincas, correspondiéndole el 63.61% de la superficie. Todo esto revela una estructura agraria minifundista en la provincia Benefactor.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Cuadro 15
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia
Benefactor (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	1,06	0,05	1,06	0,05	1,01
De 5 a menos de 10	3,16	0,38	4,22	0,43	3,79
De 10 a menos de	17,63	3,86	21,85	4,29	17,56

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

16					
De 16 a menos de 32	31,02	13,23	52,87	17,52	35,35
De 32 a menos de 80	30,20	26,64	83,07	44,16	38,91
De 80 a menos de 112	7,47	12,39	90,54	56,55	33,99
De 112 a menos de 160	3,27	7,83	93,81	64,38	29,43
De 160 a menos de 240	2,23	7,78	96,04	72,16	23,88
De 240 a menos de 320	0,91	4,62	96,95	76,78	20,17
De 320 a menos de 400	0,33	2,00	97,28	78,78	18,5
De 400 a menos de 800	0,77	7,35	98,05	86,13	11,92
De 800 a menos de 1200	0,21	3,71	98,26	89,84	8,42
De 1200 a menos de 1600	0,10	2,39	98,36	92,23	6,13
De 1600 a menos de 3200	0,09	3,19	98,45	95,42	3,03
De 3200 a	0,05	4,57	98,5	99,99	-1,49

Linares

menos de 8000					
De 8000 a menos de 16000	-	-	98,5	99,99	-1,49
De 16000 a menos de 40000	-	-	98,5	99,99	-1,49
De 40000 y más	-	-	98,5	99,99	-1,49
No declarada	1,50	-	100	99,99	0,01

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 246,14 / 1524,81 = 0.16$, para el año 1950. Este coeficiente revela que el grado de concentración de la tierra en la provincia Benefactor, era bajo, dejando entrever que la pequeña propiedad

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

no había sido sometida a una masiva expropiación, por la burguesía y los terratenientes.

Distribución del ganado vacuno. Las cifras son muy claras, el 65.89% de las fincas de la provincia carecía de ganado vacuno; 1083 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 12,580 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 17,449 cabezas de ganado, entonces restaban 16,366, para ser repartidas entre los grupos de productores medios y grandes.

Arrendamiento de tierra. Para el año 1960, esta provincia, disponía de una superficie de 33,238 tareas. De este total el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 9.33% de la superficie en arrendamiento, el grupo productores medios, el 14.92% y el grupo de grandes productores, el 75.75%.

Implementos agrícolas. Conforme al V Censo Agropecuario de 1960, en la provincia de San Juan, existía una cantidad de 29,829 de implementos y maquinarias agrícolas. Cuando nos adentramos al uso de distintas fuerzas motrices para llevar a cabo el proceso de trabajo en las fincas sanjuaneras, se nota inmediatamente que la diferenciación campesina se manifiesta con particular crudeza. El uso de la fuerza motriz mecánica, en relación a las fuerzas motrices animal y humana, en las fincas pequeñas, es casi nula, no así en las grandes. En efecto, en las fincas del grupo de pequeños productores, la relación fuerza motriz mecánica/fuerza motriz animal, fue de 0,21, es decir, por cada finca donde se usó fuerza motriz animal no se utilizó ni siquiera 1/4 de finca con fuerza motriz mecánica, sin embargo, en las fincas grandes, del grupo de potentados del campo, dicha relación se dispara a 2,08, es decir, por cada finca donde se usó fuerza motriz animal, utilizaron más de 2 fincas utilizaron fuerza motriz mecánica. Asimismo en la relación fuerza motriz mecánica/fuerza motriz humana, mientras en las fincas enanas, se obtuvo una magnitud de 0,11, es decir, por cada finca donde se usó fuerza motriz humana, se utilizó fuerza mecánica en un 1/9 de finca; en las fincas grandes, la relación alcanzó 1,44. Luego, el atraso estuvo bien inclinado hacia las fincas enanas, en cambio, las grandes, tendieron a la mecanización.

Contratación de trabajadores remunerados. En la provincia de San Juan, en el año 1960, fueron contratados 8,252 obreros agrícolas, como asalariados. ¿Cómo se manifestó la diferenciación en este renglón? Curiosamente las fincas pequeñas y las medianas, contrataron una mayor cantidad de asalariados agrícolas que las grandes. Sin embargo, como las primeras son numerosísimas y las últimas pocas, el promedio de obreros contratados por las grandes fue superior.

1.23 Provincia de Bahoruco

Propiedad de la tierra. El grupo de pequeños productores, con el 71,40% de las fincas, poseyó el 17,83% de la superficie. El grupo de grandes productores, con el 2,83% de las fincas, concentró el 47,61% de la superficie; y el grupo medianos productores, sus fincas cubrieron el coeficiente de 34,56%. Todo esto revela una estructura agraria latifundista en la provincia de Bahoruco, pero evidentemente con una presencia, nada despreciable, de la mediana y pequeña propiedad.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Cuadro 16
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Bahoruco (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	8,21	0,41	8,21	0,41	7,8
De 5 a menos de 10	12,49	1,49	20,7	1,9	18,8
De 10 a	23,64	4,98	44,34	6,88	37,46

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

menos de 16					
De 16 a menos de 32	27,06	10,95	71,4	17,83	53,57
De 32 a menos de 80	18,10	15,91	89,5	33,74	55,76
De 80 a menos de 112	3,92	6,42	93,42	40,16	53,26
De 112 a menos de 160	2,03	4,84	95,45	45	50,45
De 160 a menos de 240	1,09	4,01	96,54	49,01	47,53
De 240 a menos de 320	0,43	2,13	96,97	51,14	45,83
De 320 a menos de 400	0,20	1,25	97,17	52,39	44,78
De 400 a menos de 800	0,61	5,58	97,78	57,97	39,81
De 800 a menos de 1200	0,04	0,61	97,82	58,58	39,24
De 1200 a menos de 1600	0,02	0,42	97,84	59	38,84
De 1600 a menos de 3200	0,02	0,51	97,86	59,51	38,35

Linares

De 3200 a menos de 8000	0,05	4,90	97,91	64,41	33,5
De 8000 a menos de 16000	0,05	13,92	97,96	78,33	19,63
De 16000 a menos de 40000	0,02	5,27	97,98	83,6	14,38
De 40000 y más	0,02	16,41	98	100,01	-2,01
No declarada	2,01	-	100,01	100,01	-

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

G= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 636,98 / 1596,86 = 0.40$, para el año 1950. Este coeficiente confirma la estructura de propiedad de la tierra, con una fuerte tendencia hacia el latifundismo.

Distribución del ganado vacuno. La distribución del ganado vacuno, entre las fincas de Bahoruco, era extremadamente desigual. El 83,69% de las fincas, carecían de ganado vacuno; el 3,06% apenas poseía 1 cabeza de ganado vacuno, es decir, el 86,76% de las fincas carecía o solamente tenía una unidad de ganado vacuno. De modo que estas fincas estuvieron imposibilitadas de ligar la agricultura con la ganadería comercial. En el caso de las fincas grandes, ocurrió todo lo contrario.

Arrendamiento de tierra. El arrendamiento de tierra, como tipo de régimen de tenencia, fue imperceptible en Bahoruco.

Implementos agrícolas. El uso de aperos y maquinarias agrícolas (arados, despulpadoras, cultivadoras, desgranadoras, etc.), de acuerdo a las cifras evacuadas, al respecto, por el Censo Agropecuario de 1960, era limitado. La fuerza motriz mecánica, en relación con la animal y la humana, estuvo reservada a las fincas medianas y grandes. Las pequeñas, de hecho, se limitaron a la fuerza animal o a la fuerza humana.

Contratación de trabajadores remunerados. La cantidad absoluta de asalariados agrícolas utilizados, para el año 1960, en las fincas bahoruquenses, apenas fue de 504. Las fincas pequeñas y medianas, contrataron a la mayoría de obreros agrícolas asalariados.

1.24 Provincia de Barahona

Propiedad de la tierra. El grupo de pequeños productores, con el 49,50% de las fincas, poseyó el 2,89% de la superficie. El grupo de grandes productores, con el 5,52% de las fincas, concentró el 80,20% de la superficie; y el grupo medianos productores, sus fincas cubrieron el coeficiente de 16.91%. Todo esto revela una estructura agraria cerradamente latifundista en la provincia de Barahona.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Cuadro 17
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de
Barahona (Año 1950)

Extensión (tarefas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Por- centaje acumu- lado de fincas (p)	Por- centaje acumu- lado de super- ficie (q)	p-q
Menos de 5	4,49	0,05	4,49	0,05	4,44
De 5 a menos de 10	8,96	0,24	13,45	0,29	13,16
De 10 a menos de 16	15,09	0,71	28,54	1	27,54
De 16 a menos de 32	21,01	1,89	49,55	2,89	46,66
De 32 a menos de 80	23,36	4,61	72,91	7,5	65,41
De 80 a menos de 112	9,55	3,45	82,46	10,95	71,51
De 112 a menos de 160	4,66	2,52	87,12	13,47	73,65
De 160 a menos de 240	4,45	3,32	91,57	16,79	74,78
De 240 a menos de 320	2,92	3,02	94,49	19,81	74,68
De 320 a menos de 400	0,78	1,11	95,27	20,92	74,35
De 400 a menos de 800	2,51	5,08	97,78	26	71,78

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 800 a menos de 1200	0,73	2,55	98,51	28,55	69,96
De 1200 a menos de 1600	0,30	1,72	98,81	30,27	68,54
De 1600 a menos de 3200	0,32	2,86	99,13	33,13	66
De 3200 a menos de 8000	0,32	6,55	99,45	39,68	59,77
De 8000 a menos de 16000	0,06	2,96	99,51	42,64	56,87
De 16000 a menos de 40000	0,10	7,95	99,61	50,59	49,02
De 40000 y más	0,02	49,44	99,63	100,03	-0,4
No declarada	0,38	0,00	100,01	100,03	-0,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Por ciento acumulado de fincas.

q= Por ciento acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 967,7/1512,29 = 0.64$, para el año 1950, el cual es superior al obtenido para la estructura agraria nacional, quedando confirmada la desigual distribución de la tierra en Barahona.

Distribución del ganado vacuno. La distribución del ganado vacuno, muestra igualmente una situación extremadamente desigual a favor de la burguesía campesina y los terratenientes, en contra del grupo campesino pobre. El 83.46% de las fincas carecía de ganado vacuno y el 14.16% apenas poseía 1 cabeza de dicho ganado; la inmensa mayoría estuvo concentrada en las fincas grandes de los potentados rurales barahonenses.

Arrendamiento de tierra. El arrendamiento de tierra, en Barahona, estuvo fomentado por la presencia de la producción azucarera. Las fincas pequeñas y medianas, quedaron prácticamente fuera del arrendamiento barahonense. De un total de 281,965 tareas, destinado al arrendamiento, las fincas latifundistas de 25,000 ó más tareas, cubrieron el 96%. Hay que destacar la débil presencia de la aparcería y la nulidad del colonato, en Barahona, por tanto, el arrendamiento fue de puro corte capitalista.

Implementos agrícolas. La provincia estuvo abastecida por unas 1,630 unidades de aperos y maquinarias, para el trabajo en el campo; aquí se destacan las despulpadoras, relacionadas con el cultivo de café, que representaron el 29% del total. La sustitución de fuerza motriz animal y humana, por mecánica, en promedio fue lenta. En efecto la relación fuerza motriz mecánica/fuerza motriz animal, fue de 0,12, es decir, por cada 100 fincas en las que fue usada la fuerza motriz animal, apenas había 12 usando la mecánica. En el caso de la relación fuerza motriz mecánica/fuerza motriz humana, la debilidad es mucho más evidente, apenas fue de 0,03, es decir, por cada 100 fincas usando la humana, solamente exhibió 3 usando la mecánica. No obstante, en este renglón, también se manifestó la diferenciación. En las fincas pequeñas, la relación

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

fuerza motriz mecánica/fuerza motriz animal, fuerza motriz mecánica/fuerza motriz humana, no existió, en cambio, en las grandes se acumularon proporciones muy superiores al promedio de la provincia, 4,84 y 2,25 respectivamente, dando a entender que la tecnología se iba abriendo paso en las fincas grandes, mientras que en las pequeñas su presencia era imperceptible.

Contratación de trabajadores remunerados. En la provincia fueron utilizados 8,161, obreros agrícolas asalariados, en el año 1960. En este renglón los grandes productores y terratenientes, desempeñaron un papel mayoritario abrumador. Contrataron el 89.22% de dichos obreros.

1.25 Resumen de datos estadísticos en las provincias de la Región Sur

En las provincias de la Región Sur del país, el grupo de grandes productores y terratenientes, con el 4.03% de las fincas, acaparó el 45.27% de la superficie total de las fincas, que es un porcentaje bastante elevado. Concentró el 52.20% de las tierras explotadas bajo arriendo, reafirmando la conversión de la tierra en mercancía. Dicho grupo pudo acaparar también la mayoría de cabezas de ganado vacuno, pues teniendo bajo su propiedad el 1.68% de las fincas con ganado vacuno, dichas fincas poseían 21 y más cabezas de ganado vacuno, lo que facilitaba que la burguesía campesina pudiese ligar la agricultura comercial con la ganadería comercial. En lo concerniente a los trabajadores remunerados, concentraron solamente el 37.32%; este porcentaje un tanto bajo, muestra la presencia de una relativamente fuerte producción agropecuaria media y minifundista en la Región.

En lo atinente a implementos y maquinarias agrícolas (arados, vehículos, tractores, etc.), en toda la región se manejó un total de 106,224 unidades, acaparadas en una proporción notable, por la burguesía campesina y terratenientes, en atención a la fuerza motriz utilizada en las fincas en la que predominó la mecánica por encima de la animal y la humana.

Pasemos ahora a examinar el grupo de pequeños productores. Su situación, al igual que en la Región Este y en la Región Norte, era crítica.

Con el 53.72% de las fincas, acaparó el 11.93% de la superficie total de las fincas, el 17.22% de las tierras explotadas bajo arriendo y el 26.14% de los trabajadores remunerados. Alrededor del 79.8% de sus fincas, no excedía 1 cabeza de ganado y era casi inexistente el uso de implementos y maquinarias agrícolas, ateniéndose a la fuerza humana y a la fuerza animal; por consiguiente, sus integrantes se veían compelidos a trabajar como braceros en las fincas del grupo de grandes productores y terratenientes.

En cuanto al grupo campesino medio, fue el que más trabajadores agrícolas contrató (36.52%) y aventajó ampliamente al grupo campesino pobre, en lo atinente a la superficie de las fincas en posesión.

1.26 El trujillismo en la Región Sur

En la Región Sur, al igual que en la Este y en la Norte, tuvimos el mismo grado de desigualdad distributiva, de porcentajes abusivos de los latifundistas en la captación de la superficie agrícola y en el campo del ganado vacuno, aperos y maquinarias agrícolas y contratación de trabajo asalariado. Frente a una situación como esta, ¿con quién se alineó Trujillo?, ¿al lado de los obreros agrícolas y pequeños agricultores sureños?, ¿o con el latifundismo? Con el latifundismo, con la economía agrícola monopolista, verbigracia, la formación del monopolio de la sal. Las únicas salinas que se hallaban en el Sur del país, eran explotadas por una compañía dominada por la familia Michelena. Trujillo, mediante el uso de la violencia desarticuló dicha empresa y monopolizó el negocio en cuestión.

Región Oeste

1.27 Provincia de Montecristi

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños agricultores, representaron un 44.17% respecto al total de fincas, en cambio apenas cubrieron el 3.76% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de 320, ocupadas por productores medios, representaron un 45,27% respecto al total de fincas y cubrieron el 25.98% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y terratenientes, representaron apenas un 10.56% respecto al total de fincas, pero concentraban el 70.25% de la superficie total. Era patente, pues, una estructura agraria, con una presencia latifundista muy fuerte.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Cuadro 18
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia de Montecristi (Año 1950)

Extensión (tareas)	Porcentaje de fincas	Porcentaje de superficie	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	4,70	0,06	4,7	0,06	4,64
De 5 a menos de 10	5,79	0,21	10,49	0,27	10,22
De 10 a menos de 16	14,77	0,97	25,26	1,24	24,02
De 16 a menos de 32	18,91	2,52	44,17	3,76	40,41
De 32 a menos de 80	20,43	5,86	64,6	9,62	54,98
De 80 a menos de 112	8,94	4,75	73,54	14,37	59,17
De 112 a menos de 160	7,23	4,18	80,77	18,55	62,22
De 160 a	5,35	5,95	86,12	24,5	61,62

Linares

menos de 240					
De 240 a menos de 320	3,32	5,24	89,44	29,74	59,7
De 320 a menos de 400	1,22	2,31	90,66	32,05	58,61
De 400 a menos de 800	3,74	10,95	94,4	43	51,4
De 800 a menos de 1,200	1,00	5,38	95,4	48,38	47,02
De 1200 a menos de 1600	0,42	3,28	95,82	51,66	44,16
De 1600 a menos de 3200	0,65	7,88	96,47	59,54	36,93
De 3200 a menos de 8000	0,24	6,19	96,71	65,73	30,98
De 8000 a menos de 16000	0,10	5,76	96,81	71,49	25,32
De 16000 a menos de 40000	0,08	12,46	96,89	83,95	12,94
De 40000 y más	0,04	16,04	96,93	99,99	-3,06
No declarada	4,83	0,00	101,76	99,99	1,77

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG= 683,05/1440,94= 0.47$, para el año 1950, coeficiente que pone de manifiesta la concentración elevada de la propiedad de la tierra en la provincia de Montecristi.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia Samaná, los distintos grupos campesinos al ganado vacuno? Veamos el siguiente cuadro:

Las cifras son muy claras, el 59.33% de las fincas de la provincia Montecristi carecía de ganado vacuno; 447 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 7,166 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 60,900 cabezas de ganado, entonces restaban 60,453, para ser repartidas entre los grupos de productores medios y grandes. Mas, dado el hecho que el 70.25% de la superficie total de las fincas de la provincia estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueran a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 779,478 tareas, solamente 52,429 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 4.96% de la superficie en arrendamiento, el grupo de productores medios, el 39.58% y el grupo de grandes productores, el 55.46%. El predominio en este renglón, de la burguesía campesina y terratenientes, fue notorio.

Implementos agrícolas. El censo agropecuario de 1960, arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 39.42%.

Si nos apegamos a la tendencia concentracionista, el grupo de grandes productores acumuló, en el año 1960, el más alto porcentaje de implementos y maquinarias agrícolas. El grupo de grandes productores, por cada finca en la que utilizó fuerza animal, en 5.99 usó fuerza mecánica. Una proporción ligeramente menor, 5.20, se advierte en la proporción fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a los grupos restantes, los resultados fueron desastrosos.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño. La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Montecristi, fue de 5,810. Las fincas de menos 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 200, para acumular el más bajo porcentaje, 3,44%., mientras que el grupo de grandes productores, contrató el 46,66%. La diferencia, entre uno y otro, fue extremadamente notable.

1.28 Provincia El Libertador

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representaron un 43.90% respecto al total de fincas en cambio apenas cubrieron el 5.05% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por productores medios, representaron un 43.37% respecto al total de fincas y cubren 23.94% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y terratenientes, representaron apenas un 10.73% respecto al total de fincas, pero concentraban el 71.02% de la superficie total. En esta provincia, era evidente que los potentados rurales tendieron a acaparar la tierra.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Cuadro 19
Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia El Libertador (Año 1950)

Extensión (tarefas)	Por ciento de fincas	Por ciento de superficie	Por ciento acumulado de fincas (p)	Por ciento acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	1,81	0,03	1,81	0,03	1,78
De 5 a menos de 10	3,37	0,15	5,18	0,18	5
De 10 a menos de 16	14,64	1,14	19,82	1,32	18,5
De 16 a menos de 32	24,08	3,72	43,9	5,04	38,86
De 32 a menos de 80	28,89	8,04	72,79	13,08	59,71
De 80 a menos de 112	8,83	6,58	81,62	19,66	61,96
De 112 a menos de 160	3,26	2,81	84,88	22,47	62,41
De 160 a menos de 240	2,72	3,49	87,6	25,96	61,64
De 240 a menos de	1,66	3,03	89,26	28,99	60,27

Linares

320					
De 320 a menos de 400	0,54	1,24	89,8	30,23	59,57
De 400 a menos de 800	3,17	11,36	92,97	41,59	51,38
De 800 a menos de 1200	0,54	3,27	93,51	44,86	48,65
De 1200 a menos de 1600	4,84	40,16	98,35	85,02	13,33
De 1600 a menos de 3200	0,37	5,41	98,72	90,43	8,29
De 3200 a menos de 8000	0,19	4,66	98,91	95,09	3,82
De 8000 a menos de 16000	0,02	2,10	98,93	97,19	1,74
De 16000 a menos de 40000	0,02	2,81	98,95	100	-1,05
De 40000 y más		0,00	98,95	100	-1,05
No declarada	1,04	0,00	99,99	100	-0,01

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 554,8/1455,94 = 0,38$, para el año 1950, evidenciando que el proceso de concentración de la tierra, aún tenía mucho espacio.

Distribución del ganado vacuno. ¿Cómo accedieron, en la provincia Libertador, los distintos grupos de productores al ganado vacuno?

Las cifras son muy claras, el 67.11% de las fincas de la provincia Libertador carecían de ganado vacuno; 206 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 3314 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Si en la provincia había 18,168 cabezas de ganado, entonces restaban 17,962, para ser repartidas entre los grupos de productores medios y grandes. Mas, dado el hecho que el 71.02% de la superficie total de las fincas de la provincia estaba en poder del último grupo es de convenir que la inmensa mayoría de las cabezas de ganado vacuno restantes, fueran a parar a sus manos.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 627,262 tareas, solamente 18,760 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de pequeños productores, pudo cubrir apenas el 10.66% de la superficie en arrendamiento, el grupo medianos productores, el 44.03% y el grupo de grandes productores, el 45.01%.

Implementos agrícolas. En el censo nacional agropecuario de 1960, se muestra como en las fincas se amplió el uso de implementos y maquinarias agrícolas.

El censo en cuestión arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 48%. La mecanización era extremadamente débil en Libertador (Dajabón).

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño. La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Dajabón, fue de 2,656. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 700, para acumular un 26.36%. El porcentaje más bajo lo acumuló el grupo de grandes productores.

1.29 Provincia Independencia

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representaron un 65.05% respecto al total de fincas en cambio apenas cubrieron el 21.01% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por medianos productores, representaron un 32.96% respecto al total de fincas y cubrieron el 53.13% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y terratenientes, representaron apenas un 1.99% respecto al total de fincas, pero concentraban el 26.12% de la superficie total. De todos modos, se nota una fuerte presencia del minifundismo en la provincia.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 20

**Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia
Independencia (Año 1950)**

Extensión (tarefas)	Porcien- to de fincas	Porciento de superficie	Porciento acumulado de fincas (p)	Por- ciento acumu- lado de super- ficie (q)	p-q
Menos de 5	3,99	0,23	3,99	0,23	3,76
De 5 a menos de 10	8,91	1,24	12,9	1,47	11,43
De 10 a menos de 16	23,49	5,89	36,39	7,36	29,03
De 16 a menos de 32	28,66	13,64	65,05	21	44,05
De 32 a menos de 80	22,46	22,81	87,51	43,81	43,7
De 80 a menos de 112	5,05	9,77	92,56	53,58	38,98
De 112 a menos de 160	2,49	6,69	95,05	60,27	34,78
De 160 a menos de 240	1,99	8,42	97,04	68,69	28,35
De 240 a menos de 320	0,97	5,44	98,01	74,13	23,88

Linares

De 320 a menos de 400	0,22	1,86	98,23	75,99	22,24
De 400 a menos de 800	1,03	10,49	99,26	86,48	12,78
De 800 a menos de 1200	0,12	2,32	99,38	88,8	10,58
De 1200 a menos de 1600	-	-	99,38	88,8	10,58
De 1600 a menos de 3200	0,03	1,10	99,41	89,9	9,51
De 3200 a menos de 8000	-	-	99,41	89,9	9,51
De 8000 a menos de 16000	-	-	99,41	89,9	9,51
De 16000 a menos de 40000	0,03	10,35	99,44	100,25	-0,81
De 40000 y más	-	-	99,44	100,25	-0,81
No declarada	0,56	-	100	100,25	-0,25

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 340,8/1581,86 = 0.21$, para el año 1950, dando cuenta del hecho de que la concentración de la tierra, en manos de la burguesía campesina, aún tenía espacio para extenderse.

Distribución del ganado vacuno. Las cifras son muy claras, 2,122 fincas o sea, el 66.11% de las fincas, de la provincia Libertador carecían de ganado vacuno; 156 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 2,278 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. El grupo de grandes productores, sin lugar a dudas, acaparó el grueso de cabeza de ganado vacuno, ligando la agricultura comercial con la ganadería comercial.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 155156 tareas, solamente 2600 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total el grupo de grandes productores, acaparó el 86.54%.

Implementos agrícolas. El censo agropecuario de 1960, arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 19.09%; pero mucho más novedoso es que el grupo campesino medio, aventajó a los demás en lo que concierne al acaparamiento de implementos y maquinarias agrícolas, ya que presentó la más alta proporción, en el uso de fuerza motriz, en mecánica/animal y mecánica/humana.

Contratación de trabajadores remunerados. En el censo agropecuario nacional de 1960 podemos observar, de una manera clara, como el personal remunerado en las labores agrícolas, fue utilizado por las fincas agrícolas, según su tamaño. La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia Independencia, fue de 1,409. Las fincas de menos 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 400, para acumular un 28.39%. El porcentaje más bajo lo acumuló el grupo campesino acomodado.

1.30 Provincia San Rafael

Propiedad de la tierra. Las fincas agrupadas, desde menos de 5 tareas hasta menos de 32, ocupadas por pequeños productores, representa un 55.94% respecto al total de fincas en cambio apenas cubrieron el 22.68% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 32 tareas hasta menos de 320, ocupadas por medianos productores, representaron un 42.49% respecto al total de fincas y cubrieron el 66.05% de la superficie total. Las fincas agrupadas, desde 320 tareas hasta 40,000 y más, ocupadas por la burguesía campesina y a los terratenientes, representaron apenas un 1.57% respecto al total de fincas, pero concentraban el 11.27% de la superficie total. El predominio de las fincas pequeñas y medianas, no dejó lugar a dudas. El minifundismo tuvo una mayor presencia que el latifundismo.

Cálculo del coeficiente de Gini. Este cálculo se basa en el cuadro siguiente:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 21

Datos para el cálculo del coeficiente de Gini en la Provincia San Rafael (Año 1950)

Extensión (tarefas)	Por ciento de fincas	Por ciento de superficie	Por ciento acumulado de fincas (p)	Por ciento acumulado de superficie (q)	p-q
Menos de 5	1,17	0,08	1,17	0,08	1,09
De 5 a menos de 10	3,76	0,56	4,93	0,64	4,29
De 10 a menos de 16	19,59	5,34	24,52	5,98	18,54
De 16 a menos de 32	31,42	16,70	55,94	22,68	33,26
De 32 a menos de 80	30,87	33,56	86,81	56,24	30,57
De 80 a menos de 112	7,12	14,73	93,93	70,97	22,96
De 112 a menos de 160	2,23	6,98	96,16	77,95	18,21
De 160 a menos de 240	1,67	7,09	97,83	85,04	12,79
De 240 a menos de 320	0,59	3,67	98,42	88,71	9,71
De 320 a menos de	0,07	0,55	98,49	89,26	9,23

Linares

400					
De 400 a menos de 800	0,26	2,71	98,75	91,97	6,78
De 800 a menos de 1200	0,04	0,86	98,79	92,83	5,96
De 1200 a menos de 1600	0,06	1,64	98,85	94,47	4,38
De 1600 a menos de 3200	0,01	0,55	98,86	95,02	3,84
De 3200 a menos de 8000	0,01	1,75	98,87	96,77	2,1
De 8000 a menos de 16000	0,01	3,21	98,88	99,98	-1,1
De 16000 a menos de 40000		0,08	98,88	100,06	-1,18
De 40000 y más			98,88	100,06	-1,18
No declarada	1,10		99,98	100,06	-0,08

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Si el coeficiente es igual a 1, la desigualdad distributiva es total; si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad; de modo que en la medida que el índice se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra.

Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

q= Porcentaje acumulado de la superficie de tierra.

Por tanto, se tiene que, $IG = 180,17/1548,94 = 0.17$, para el año 1950, el cual revela que la burguesía campesina, aún tenía mucho espacio para continuar con el proceso de acaparamiento de tierra.

Distribución del ganado vacuno. Las cifras son muy claras, 4848 fincas o sea, el 69.88% de las fincas, de la provincia San Rafael carecía de ganado vacuno; 387 fincas poseían 1 cabeza de ganado, de modo que 5235 fincas, pertenecientes al grupo de pequeños productores, tenían 0 ó 1 cabeza de ganado vacuno. Ello, de por sí, muestra la exclusión del grupo campesino pobre, del proceso vinculatorio de la agricultura comercial con la ganadería comercial.

Arrendamiento de tierra. Asimismo, en esta provincia, que para el año 1960 disponía de una superficie de 311,868 tareas, solamente 17,780 tareas estaban bajo el régimen de explotación del arrendamiento. De este total los grupos de pequeños y medianos productores, acapararon el 100%.

Implementos agrícolas. El censo en cuestión arroja un resultado novedoso, referido al arrendamiento de implementos y maquinarias agrícolas, que con respecto al total representó el 59%; pero mucho más novedoso es que el grupo de medianos productores y el de grandes productores, compartieron el acaparamiento de implementos y maquinarias agrícolas, ya que presentaron la más alta proporción, en el uso de fuerza motriz, en mecánica/animal y mecánica/humana.

Contratación de trabajadores remunerados. La cantidad de obreros agrícolas remunerados en las fincas en la provincia San Rafael, fue de 5,456. Las fincas de menos de 5 tareas hasta menos de 30, pertenecientes a los pequeños productores, pudieron contratar 2,900, para acumular un 53.15%. El porcentaje más elevado.

1.31 Resumen de los datos estadísticos en las provincias de la Región Oeste

En las provincias de la Región Oeste (Zona Fronteriza) del país, el grupo de grandes productores y terratenientes, con el 6.21% de las fincas, acaparó el 44.66% de la superficie total de las fincas, que es un porcentaje bastante elevado, pero inferior al ostentado, en el resto de las regiones, por los grandes propietarios. Concentró el 93.62% de las tierras explotadas bajo arriendo, reafirmando la conversión de la tierra en mercancía. Dicho grupo pudo acaparar también la mayoría de cabezas de ganado vacuno, pues teniendo bajo su propiedad el 3.74% de las fincas con ganado vacuno, dichas fincas poseían 21 y más cabezas de ganado vacuno, lo que facilitaba que la burguesía campesina pudiese ligar la agricultura comercial con la ganadería comercial. En lo concerniente a los trabajadores remunerados, concentraron solamente el 17.5%; este porcentaje un tanto bajo, muestra la presencia de una relativamente fuerte producción agropecuaria minifundista en la Región.

En lo atinente a implementos y maquinarias agrícolas (arados, vehículos, tractores, etc.), en toda la región se manejó un total de 37,188 unidades, acaparadas en una proporción notable, por la burguesía campesina y terratenientes, en atención a la fuerza motriz utilizada en las fincas grandes y muy grandes, en la que predominó la mecánica por encima de la animal y la humana.

Pasemos ahora, a examinar el grupo de pequeños productores. Su situación, al igual que en las demás regiones, era crítica. Con el 52.26% de las fincas, acaparó el 13.12% de la superficie total de las fincas; el 5.14% de las tierras explotadas bajo arriendo y el 27.33% de los trabajadores remunerados. Alrededor del 70.31% de sus fincas, no excedían 1 cabeza

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de ganado y era casi inexistente el uso de implementos y maquinarias agrícolas, ateniéndose a la fuerza humana y a la fuerza animal; eran pues productores sumidos en un precarismo muy acentuado.

En cuanto al grupo de medianos productores, en el contexto de la Región Oeste, diferente a la situación en la Región Este, su proximidad no es tanto al campesino pobre, sino al grupo campesino acomodado. Es el grupo que más trabajadores agrícolas contrató (52.66%) y aventajó ampliamente al grupo campesino pobre, en lo atinente a la superficie de las fincas en posesión.

1.32 El trujillismo en la Región Oeste o Fronteriza

En la Región Oeste, al igual que en la Este, en la Norte y en la Sur, tuvimos el mismo grado de desigualdad distributiva, de porcentajes abusivos de los latifundistas en la captación de la superficie agrícola y en el campo del ganado vacuno, aperos y maquinarias agrícolas y contratación de trabajo asalariado. Frente a una situación como esta, ¿con quién se alineó Trujillo?, ¿al lado de los obreros agrícolas y pequeños agricultores sureños?, ¿o con el latifundismo? Huelga respuesta alguna.

1.33 Conclusiones del capítulo I

Durante la dictadura de Trujillo, 1930-1961, se expande el capitalismo en la agricultura dominicana. Concentración de la tierra, de ganado e implementos y maquinarias agrícolas, en pocas manos, y contratación y explotación de trabajadores agrícolas, fueron manifestaciones de la imposición del modo capitalista de producción, en todas las regiones y provincias del país. En los campos quedó ratificada la presencia contradictoria de la burguesía campesina y los terratenientes, por un lado, y el proletariado agrícola y pequeños agricultores pobres, por otro lado.

Archivo General de la Nación
Volumen CLXXXIII

La dictadura de Trujillo

(1930-1961)



Augusto Sención Villalona

CAPÍTULO II EXPANSIÓN DE LA AGRICULTURA COMERCIAL¹⁶

2.1 Introducción

A la par que en los campos dominicanos se imponían la burguesía campesina y los terratenientes, sobre los obreros agrícolas y el campesinado desvalido, la dictadura alentó un proceso de ampliación de la agricultura comercial, lo que facilitó la consolidación del régimen capitalista de producción en la agricultura, bajo la hegemonía del nuevo grupo burgués-terrateniente trujillista. A este respecto el Dr. Lauro Capdevila, en su obra, *La dictadura de Trujillo. República Dominicana, 1930-1961*, afirma: “(...) *Se fomentan enérgicamente los cultivos de yuca, frijoles, maíz, batata y plátano. Pero el arroz es sin discusión el primer cultivo destinado a sustituir las importaciones. La campaña es iniciada desde enero de 1932 y Trujillo fija la meta de la auto-suficiencia. El Estado toma bajo su responsabilidad el desarrollo de estos cultivos, distribuyendo las semillas, estableciendo una legislación proteccionista y procediendo a efectuar las obras necesarias*”.¹⁷ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Analicemos esta nueva situación.

¹⁶ Este capítulo II se apoya, esencialmente, en los resultados de nuestra investigación económica, *El capitalismo dominicano (1900-2010)*, tomo I, capítulo 4, páginas 325-393, libro publicado el 9 de abril, 2013.

¹⁷ Capdevila, Lauro (2000): *La dictadura de Trujillo. República Dominicana, 1930-1961*. Impresión CENAPEC, Santo Domingo, República Dominicana, p. 67.

2.2 El producto agropecuario real en la dictadura trujillista

En el año 1960, la República Dominicana, tenía 3,047,070 de habitantes, de los cuales el 69.7% estaba radicado en la zona rural y apenas un 30.3% en la zona urbana. Para el año 1935, la zona rural tenía un peso aún mayor, pues con 1,479,417 habitantes, el 82% de la población estaba ubicada allí y apenas un 18% en la zona urbana. Ante estas circunstancias, aposentado el grueso de las fuerzas productivas, en la zona rural, era comprensible que el sector agropecuario se constituyera en el líder de la economía dominicana.

La presión sobre la tierra, principal medio de producción, en la República Dominicana, prácticamente era inexistente; al relacionar el incremento intercensal (1920-1960) de la superficie de las fincas existentes y el de la población, resulta que en el año 1935, dicho coeficiente fue 19.92, aumenta a 23.45 en el año 1950, pero cae a 11.28 en el 1960. De modo que del año 1935 al 1960, dicho indicador disminuyó en 43.37%.

Al tiempo que el citado indicador disminuía, también lo hacía la participación del sector agropecuario en el PIB, que de 27.27%, en el año 1950, desciende a 26.62%, en el 1960, naturalmente aún este porcentaje era extremadamente elevado, dando cuenta no sólo del liderazgo del sector en cuestión, sino de la existencia de un capitalismo insuficientemente desarrollado. No obstante, del año 1950 al 1960, el producto agropecuario real se incrementó en 76.86%, el agrícola en 75.21%, el pecuario en 84.77% y el de silvicultura y pesca en 52.17%; asimismo, la producción agropecuaria per cápita, del año 1950 al 1960, aumentó en 22.58%, hecho este que pone de relieve el ascenso de la agricultura comercial.

2.3 Cultivos tradicionales de exportación

Los principales cultivos tradicionales de exportación, la caña de azúcar, el tabaco, el café y el cacao, tuvieron un comportamiento digno de examen.

Caña de azúcar. Observando el censo agrícola de 1950, se advierte que el cultivo de la caña de azúcar se había extendido a todo el territorio

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

nacional. Mas, su centro radicó en las provincias de la Región Este (La Altagracia, San Pedro de Macorís y El Seibo), reafirmando el centro de la producción de este cultivo agrícola, evidenciado en el censo agrícola de 1935. Estas provincias, a pesar de que sólo concentraron el 11.93% de las fincas cañeras, acapararon el 74.31% de la superficie cultivada y el 62.14% de la cantidad cosechada. Asimismo, en la publicación del censo agrícola de 1960, se observa que 7 provincias, eran las principales productoras de caña de azúcar, pues de 11,747,287 de T.M., generadas en el año 1960, en todo el país, correspondieron al Distrito Nacional, La Altagracia, San Pedro de Macorís, El Seibo, San Cristóbal, Bahoruco y Puerto Plata, un total de 10,971,319, es decir, el 93.39%; y como era de esperarse, las provincias de la Región Este, contribuyeron con el 75.14%, reafirmandose como el principal centro de la producción cañera. El rendimiento agrícola en los años 1950 y 1960, fue de 2.76 y 3.92 toneladas, por tarea, respectivamente. De ahí que dicho rendimiento experimentó un incremento de 42%. La producción por habitante, en los años arriba citados, pasó de 1.97 toneladas a 3.85 toneladas, respectivamente, por consiguiente ostentó un aumento de 95%.

Café. El censo agrícola de 1935 arroja datos que muestran la expansión de este cultivo, particularmente en Ocoa con 126,947 tareas sembradas; Moca, 91,342; San Cristóbal, 54,143; La Vega, 52,563; y Baní, 77,597. Conforme al censo agrícola de 1950, la superficie cultivada de café era de 1,021,248 tareas, pasando a 1,283,287, de acuerdo al censo agrícola de 1960, por tanto, se incrementó en 25.66%. En el decenio de los años treinta, el volumen de producción de café estuvo estacando en alrededor de 20,000 T.M., y no es sino después de concluida la segunda guerra mundial, en el año 1945, cuando inicia su ascenso situándose en alrededor de 21,400 T.M. Para el año 1950 da un salto a 51,290 T.M. y en el año 1960 llega a las 99,710 T.M. Del año 1936 al 1960, la producción de café se incrementó en 206.51%. El censo agrícola de 1950, indica que el centro de producción principal de café, estuvo constituido por las provincias, Trujillo Valdez, Barahona, Espaillat, Puerto Plata y Santiago, que en conjunto representaron el 68.18% del total cosechado de café, pero evidentemente teniendo como eje central las provincias de la Región Norte: Espaillat, Puerto Plata y Santiago. En el censo agrícola de 1960 se

nota que el centro principal de producción de café estuvo constituido por las provincias San Cristóbal (antigua Trujillo), Peravia (antigua Trujillo Valdez), Barahona, Espaillat, Salcedo y Puerto Plata, que acapararon el 56.70%. De hecho este centro se expandió, al incorporarse San Cristóbal, de la Región Sur y Salcedo, de la Región Norte. El rendimiento agrícola en los años 1950 y 1960, fue de 0.60 y 1.51 quintales, por tarea, respectivamente. De ahí que dicho rendimiento experimentó un incremento de 151.67%.

Cacao. En el censo agrícola de 1935, se muestran datos que atestiguan la expansión del área de siembra del cacao, particularmente en San Francisco de Macorís, 169,319 tareas; en La Vega, 127,834; en Cotuí, 83,046; en Castillo, 61,845; en El Seibo, 53,316 ; y en Moca, 54,839 tareas. En el decenio de los años treinta hasta concluir, en el año 1945, la segunda guerra mundial, el volumen de producción de cacao lució estacando, nunca alcanzó las 30,000 T.M. Pero concluida la conflagración mundial, emprende un ascenso sostenido que lo hace superar las 30,000 T.M. y ya en el 1960 se sitúa en unas 40,000 T.M. Su incremento fue de 88.17%, del año 1936 al 1960. En el censo agrícola de 1950 vemos que el centro de producción principal de cacao, estuvo constituido por las provincias, Duarte, Espaillat y la Vega, que en conjunto representaron el 68% del total cosechado de cacao, por tanto estuvo enclavado directamente en la Región Norte. Ya para el censo agrícola de 1960, el centro de producción estuvo integrado por las provincias de El Seibo, Duarte y Sánchez Ramírez. Naturalmente, el factor decisivo siguió siendo la Región Norte. El rendimiento agrícola en los años 1950 y 1960, fue de 0.60 y 0.8 quintales, por tarea, respectivamente. De ahí que dicho rendimiento experimentó un incremento de 33.33%.

Tabaco. En el 1935, Santiago tenía 43,452 tareas cultivadas de tabaco, Guayubín, 12,114 tareas y La Vega, 11,637 tareas, entre otras zonas. En el decenio de los cincuenta la superficie cultivada se reduce en un 27.82%, según los censos agrícolas de 1950 y 1960. Desde el año 1936 hasta el 1944, el volumen de producción del tabaco es muy inestable con tendencia a la baja. Concluida la segunda guerra mundial muestra una vigorosa tendencia alcista, patentizada en un incremento de 162.65% del año 1936

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

al 1960. Para el año 1950, el centro de producción principal de tabaco, estuvo constituido por las provincias Espaillat, Puerto Plata y Santiago, que en conjunto representaron el 83.20 % del total cosechado de tabaco, es decir, estuvo aposentado en la Región Norte. Con el censo agrícola de 1960, sale a flote el siguiente centro principal de producción tabaquera: la provincia de Santiago, que acaparó casi el 80% de la cantidad cosechada del producto en todo el país. El rendimiento agrícola en los años 1950 y 1960, fue de 2.12 y 4.98 quintales, por tarea, respectivamente. De ahí que dicho rendimiento experimentó un incremento de 134.9%.

Análisis agregado de los cultivos tradicionales de exportación.

Agregando los datos estadísticos, que aparecen en los censos agrícolas, 1935-1960, relacionados con los productos agrícolas de exportación (café, cacao, tabaco y caña de azúcar), tenemos que en el año 1935, de dichos productos, se cultivaron 3.66 millones de tareas, en el año 1940 pasa a 4.0 millones de tareas, en el año 1950 asciende a 3.8 millones de tareas y finalmente en el 1960 se sitúa en 5.39 millones de tareas, presentando un incremento equivalente a 47.27% del año 1935 al 1960; en lo concerniente al volumen de producción, tenemos que en el año 1950 fue de 4.4 millones de toneladas métricas y en el 1960, pasa a 11.9 millones, por consiguiente, aumentó en 170.45%.

Si la producción de los productos agrícolas de exportación se incrementó en 170.45% y, en cambio, del 1950 al 1960, el aumento de la superficie cultivada fue de 41.84%, ello denota obviamente que el rendimiento del trabajo agrícola, en el marco de los productos analizados, se elevó en alrededor de 128.61%. Este impresionante avance, es muy probable que tuviera como causa explicativa el progreso tecnológico de las fuerzas productivas, particularmente de los medios de producción. Veamos:

Cuando se lee el apartado “Productos del reino animal”, que aparece en la publicación del Primer Censo Nacional, año 1920, de inmediato podemos extraer conclusiones sobre el nivel tecnológico de la producción de café, cacao, tabaco y caña de azúcar, en aquel momento. En el caso de la caña de azúcar, en el período 1844-1875, los productores cañeros usaban métodos primitivos de producción, que se ven remozados en el último

cuarto del siglo XIX; aun así, en el decenio de los veinte, siglo XX, los trabajos preparatorios para la siembra de caña de azúcar se hacían por medio de arados tirados por bueyes; los campos de caña eran limpiados de hierba hasta que la planta creciera completamente, no se usaba riego artificial y no se empleaban abonos químicos; la fertilización corría a cargo de los despojos de la misma planta. La producción de tabaco, era más exigente, requería abonos químicos y exquisitos cuidados de los productores; ya para el año 1920, algunas empresas tabaqueras utilizaban toldos para cubrir los terrenos dedicados al cultivo del tabaco. En cambio la tecnología de producción cafetera y cacao, era extremadamente rudimentaria, se sembraba el árbol y luego se cosechaba el fruto, y nada más. Al entrar el decenio de los treinta, se nota un cambio significativo en el uso de implementos agrícolas. Así, conforme al censo agrícola de 1935, encontramos las siguientes informaciones, sobre la variedad y cantidad de aperos agrícolas:

Las zonas que se constituyeron, en el año 1935, en el centro de producción de los productos agrícolas de exportación, que estamos estudiando, fueron San Pedro de Macorís, El Seibo, La Romana y Barahona (producción de caña de azúcar); La Vega, Moca, San Cristóbal, Baní y San José de Ocoa (producción de café); La Vega, Moca, El Seibo y Cotuí (producción de cacao); La Vega, Guayubín y Santiago (producción de tabaco). La presencia de aperos y maquinarias agrícolas, en las zonas citadas, fue significativa; con respecto al total de medios de trabajo existentes a la sazón, acapararon el 100% de arietes hidráulicos, el 54% de arados, el 63% de tractores, el 49% de cultivadoras, el 74% de trilladoras, el 61% de motores, el 55% de molinos de viento, el 84% de camiones, el 60% de carretas, el 37% de sembradoras y el 38% de pozos. Conforme la censo nacional agropecuario de 1950, las provincias que se constituyeron, en dicho año, en el centro de producción de los productos agrícolas de exportación, que estamos estudiando, fueron San Pedro de Macorís, El Seibo, La Altagracia (producción de caña de azúcar); Espaillat, Santiago, Puerto Plata, Trujillo Valdez, Barahona (producción de café); Duarte, Espaillat y La Vega (producción de cacao); Espaillat, Puerto Plata y Santiago (producción de tabaco). La relación de aperos y máquinas agrícolas en estas provincias, también fue significativa, pues acapararon el

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

65% de desgranadoras mecánicas, el 62% de cultivadoras, el 60% de carretas, el 57% de trilladoras, entre otros. En el censo nacional agropecuario de 1960, advertimos las provincias que se constituyeron, en el centro de producción de los productos agrícolas de exportación, que estamos estudiando: San Pedro de Macorís, El Seibo, La Altagracia (producción de caña de azúcar); Espaillat, Puerto Plata, San Cristóbal, Peravia, Barahona y Salcedo (producción de café); El Seibo, Duarte y Sánchez Ramírez (producción de cacao); Santiago (producción de tabaco). La relación de aperos y máquinas agrícolas fue igualmente significativa: acapararon el 79% de despulpadoras de café, el 50% de camiones y una gran cantidad de renglones con porcentajes por encima del 30%.

Visto el auge en la utilización de aperos y máquinas en la agricultura dominicana y vista la participación notable de las zonas productoras de los productos agrícolas, café, cacao, tabaco y caña de azúcar, en el uso de dichos medios, en el concierto de la estructura provincial de la República Dominicana, se colige que de una manera u otra, esta oleada de progreso técnico de las fuerzas productivas agrícolas, tuvo su impacto directo en el trabajo agrícola y por tanto en su elevación e igualmente en el fomento del capitalismo en la agricultura dominicana.

El auge en la producción de la caña de azúcar, café, cacao y tabaco, le dio un gran impulso a la agricultura comercial, debido a que su destino en modo alguno era el autoconsumo familiar, para llevar al mercado el residuo que quedaba después de satisfacer las necesidades del hogar del productor, práctica propia de la economía mercantil simple dominante en el período 1844-1875, en la que predominaba la fórmula, expuesta por Marx, M-D-M, es decir, vender la mercancía, por dinero, y con éste adquirir nuevas mercancías no generadas en la finca; ahora se trataba de otra fórmula que caracteriza a la economía mercantil propiamente capitalista: D-M-D', en la que el proceso comienza con el dinero y concluye con el dinero, pero aumentado, a resultas de la plusvalía. Y ésta, como tal, no se puede realizar, no se concretiza, si no es a través del mercado. Todo ello solamente sugiere el impulso de la agricultura comercial.

Asimismo el auge de la agricultura comercial trajo aparejado la profundización de la especialización de la agricultura en los campos cañeros, cafeteros cacaoteros y tabaqueros. Se consolidaron zonas productoras de los cuatro (4) productos de exportación. San Pedro de Macorís, La Romana y El Seibo, pertenecientes a la Región Este, se constituyeron en los máximos exponentes de la producción cañera; Espaillat, Salcedo, Puerto Plata, pertenecientes a la Región Norte, y San Cristóbal, Peravia y Barahona, pertenecientes a la Región Sur, se especializaron en la producción de café; Duarte, Sánchez Ramírez, pertenecientes a la Región Norte, y El Seibo, perteneciente a la Región Este, se especializaron en la producción de cacao; y finalmente, Santiago, perteneciente a la Región Norte, se especializó en la producción de tabaco. Al tiempo que corría la especialización, el auge de la producción de los productos agrícolas de exportación, contribuyó a crear mercado interior, a causa de la generación de puestos de trabajo agrícola e industrial y darle razón de ser a los talleres locales de reparación de aperos y máquinas utilizadas en las economías cañera, cafetera, cacaotera y tabaquera.

Como resultado del impulso que experimentó la agricultura comercial, al tenor de la expansión de la producción de los productos agrícolas de exportación, la población agrícola de las economías de los mencionados bienes, se fue escindiendo en burgueses y proletarios rurales, es decir, la diferenciación campesina se vio fuertemente alentada en las fincas cañeras, cafeteras, cacaoteras y tabaqueras, como de inmediato demostraremos.

En el cultivo de café, se tiene que los pequeños productores tenían en su poder el 48.6% de las fincas, descendiendo a 18.7% en la superficie cultivada de dicho producto. Los campesinos medios acapararon el 46.7% de las fincas, pero sólo el 60.3% de la superficie cultivada. Los grandes productores, con el 4.7% de las fincas, se adjudicaron el 21% de la superficie cultivada. En el cultivo de cacao, se tiene que los pequeños productores, con un 49% de las fincas, solamente poseían el 18.5% de la superficie cultivada. Los campesinos medios tenían el 45.9% de las fincas cacaoteras y el 58.10% de la superficie cultivada. Los grandes productores de cacao, con el 5.1% de las fincas, acapararon el 23.4% de la superficie

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

cultivada. En el cultivo de tabaco, se tiene que los pequeños productores, con un 49.4% de las fincas, poseían el 30% de la superficie cultivada. Los campesinos medios tenían el 45.1% de las fincas tabaqueras y el 59% de la superficie cultivada. Los grandes productores tabaqueros, con el 4.8% de las fincas, acapararon el 11% de la superficie cultivada.

Como se puede notar, en el análisis de los datos correspondientes a la concentración de la tierra, a nivel de los cultivos de café, cacao y tabaco, la misma es menos acentuada e incluso podemos decir, en cierta medida favorable al grupo campesino medio, lo que quiere decir que en estos cultivos, el pequeño productor agrícola se pudo mantener a pesar de la adversa distribución de la tierra en toda la estructura agraria dominicana. Mas, en el caso de la caña de azúcar, como ya hubimos de verificar al inicio de este capítulo, se reiteró el predominio del latifundismo extremo. En efecto, en el cultivo de la caña de azúcar, se tiene que los pequeños productores, con un 30.8% de las fincas, solamente poseían el 0.4% de la superficie cultivada. Los campesinos medios tenían el 51.8% de las fincas y el 4% de la superficie cultivada. La burguesía campesina azucarera y grandes latifundistas, con el 17.4%% de las fincas, acapararon el 95.6% de la superficie cultivada.

¿Se puede definir y clasificar ese latifundismo azucarero dominicano? Claro. *“La estructura latifundista se define, entonces, no exclusivamente por los datos relacionados con el tipo y grado de la concentración agraria, sino por el conjunto de elementos económicos, técnicos, sociales y políticos que definen –en un cierto contexto espacial e histórico- la estructura y su trama de relaciones. Si bien existen ciertos comunes denominadores en que se identifican –en rasgos generales- los diversos sistemas latifundistas (el acaparamiento selectivo de los recursos físicos, el subempleo de la tierra agrícola disponible, la manipulación de las economías campesinas como base de sustentación de la mano de obra barata, la expansión de la frontera por medio del campesinado sin tierra, etc.), quedan por definir aún las recientes formas del neo-latifundismo*

*originadas en los nuevos procesos de modernización capitalista de la agricultura (...)*¹⁸ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Analícemos la definición de Antonio García:

Primero, encuadrando la concentración del latifundismo azucarero dominicano, desde el punto de vista lineal de la tenencia de la tierra, registrando los grados cuantitativos de la señalada concentración, sin correlacionarla con factores cualitativos como los relacionados con las calidades y potencial de la tierra, localización, infraestructura física, etc., como bien nos ilustra Antonio García. Así los grandes latifundistas, habiendo acaparado el 75.3% de la superficie cultivada de la caña de azúcar, con tan sólo el 3.2% del total de fincas, despeja todo tipo de duda respecto a una réplica del estado distributivo de la tierra cultivada, en arroz, cacao y café, muy cercano al grupo campesino medio.

Ahora procedamos a calcular otro indicador cuantitativo denominado índice de Gini (IG)¹⁹.

Dicho índice permite medir el grado de concentración de la tierra; si este índice es igual a 1, la desigualdad distributiva es total, si en cambio es igual a 0, la distribución carece de desigualdad, de modo que en la medida que IG se acerca a 1, más desigual es la distribución de la tierra. Para obtener resultados concretos se aplica la siguiente fórmula:

$$IG = [\sum(p-q)] / \sum p$$

Donde:

IG= Índice de Gini.

p= Porcentaje acumulado de fincas.

¹⁸ García, Antonio (1985): Op. cit., pp. 46-47.

¹⁹ Véase a Bilbao Ubillós y Longás García, su obra *Temas de economía mundial*, pp. 25-28; publicada en el 2009.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

q= Porcentaje acumulado de la superficie cultivada de caña de azúcar.

Por tanto, se tiene que, $IG = 489/651.5 = 0.75$. La distribución de la tierra cañera, para el año 1960, era muy desigual.

Segundo, procedamos ahora a examinar el fenómeno a partir del conjunto de elementos económicos, técnicos, sociales y políticos que definen —en un cierto contexto espacial e histórico— la estructura y su trama de relaciones, como aconsejaba Antonio García.

Empecemos. La industria azucarera en el Caribe español, en el período 1860-1890, experimentó una verdadera revolución industrial. El paso del ingenio al central azucarero, supuso una serie de innovaciones profundas que dieron lugar a la sustitución de las antiguas máquinas manuales, por máquinas relativamente complicadas, cuya adquisición implicó una inversión en capital constante superior. El central alentó la búsqueda de más tierra fértil y mucho más barata. La capacidad de molienda aumentó de manera considerable e incrementó la productividad en la fase de la industrialización de la materia prima. “*A su vez, esto motivó la aparición de los latifundios azucareros en Cuba, Puerto Rico y la República Dominicana (...)*”²⁰ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Específicamente en el caso dominicano, la industria azucarera se vio alentada por la participación de capitalistas cubanos azucareros que tuvieron que emigrar de Cuba, a causa de la guerra de los diez años, 1868-1878. En el año 1882 había unos 21 ingenios instalados en la República Dominicana, los cuales se vieron afectados por la crisis azucarera de 1884, cuando el precio de este producto descendió, a nivel mundial, a niveles mínimos. Esta crisis fue aprovechada por los capitalistas más poderosos para iniciar un proceso de concentración de la propiedad, sacando del mercado a varios propietarios de ingenios y al mismo tiempo alentaron el

²⁰ Friginals, Manuel (2002): “Economía y sociedades de plantaciones en el Caribe español, 1860-1930”, en *Historia económica de América Latina*, de la autoría de Donghi, Friginals, Ffrench-Davis y otros, pp. 153-155; publicado en el 2002.

latifundio en la fase agrícola. La producción azucarera dominicana recibió un impulso con la ocupación norteamericana del territorio nacional e igualmente el fomento del latifundismo cañero. *“La historia de la adquisición de tierras por parte de las sociedades anónimas azucareras norteamericanas está llena de acusaciones de fraude, extorsiones y otras ilegalidades. La aplicación de la ley de registro de tierras de 1900, a la que siguió la primera medición de la tierra en la historia moderna de la República Dominicana, provocó el desposeimiento de muchos agricultores modestos que no tenían ningún título de propiedad de la tierra en que sus familias venían viviendo desde hacía años. Las nuevas centrales y la expansión de los ingenios existentes permitieron doblar la producción durante los años de la ocupación: de 56,420 hectáreas en 1916 pasó a 159,913 en 1924 (...)”*²¹ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

2.4 Producción de cereales

Esta producción se concentra en dos productos principales, arroz y maíz.

El Primer Censo Nacional de Población de 1920, señala que la importación de arroz en 1920 alcanzó las 13,076 toneladas métricas, con un valor de \$3,194,011. Lo que sugiere un deficitario nivel de producción interno, respecto al nivel de demanda de la población.

La producción en gran escala del arroz comienza a manifestarse en la postrimería del decenio de los años veinte, puesto que “(...) en 1929, el país producía ya 7 millones de kilos...alcanzando 18 millones en 1932, 26 millones en 1933 y 28 millones en 1934 (...)”, por tanto se incrementó en un 300%. En el lapso 1939-1943, el cultivo alcanza un nivel medio de producción equivalente a 42,713.2 T.M. del 1950 al 1960, la producción se incrementa de un modo incesante, aumentando en un 72.66%, según la publicación *“República Dominicana en Cifras”* de la ONE.

²¹ Friginals, Manuel (2002): Op. cit., p. 177.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Del año 1940 al 1960, la superficie cultivada de arroz se expandió de 834,560 a 1,288,930 tareas, por tanto, se incrementó en 54.44%; en cambio, la producción pasó de 38,851 T.M., a 119,757 T.M, en el mismo período citado, expandiéndose en 208.25%. Estas cifras muestran claramente que el rendimiento, en este cultivo, aumentó con particular fuerza, poniéndose al descubierto la existencia de un sistema de cultivo intensivo; la división social del trabajo se fortaleció, ya que se instituye definitivamente la industria del arroz descascarado, en efecto en el 1943, se especifica que 92 establecimientos industriales arroceros aportaron informaciones de su labor productiva, con un capital invertido de \$726,674, los cuales adquirieron materias primas (arroz en cáscara) por un valor de \$2.7 millones; y se intensifica la diferenciación del campesinado arrocerero. En el año 1960, los pequeños productores, con el 53.3% del total fincas arroceras, solamente poseyeron el 24.2% de la superficie cultivada, los campesinos medios concentraron el 41.1% de las fincas, pero tan sólo el 39.2% de la superficie cultivada y la burguesía arrocerera, que tenía el 5.6% de las fincas, disfrutó del 36.6% de la superficie cultivada. En el resumen general del censo agrícola de 1935, se citan las zonas donde se cultivaba arroz. Allí advertimos que el cultivo de arroz se extiende a toda la geografía nacional. Extraigamos las principales, en el caso del arroz, tomando como indicador, la siembra de arroz en 21,000 tareas o más: San Cristóbal (área cultivada, 26,411 tareas); Bayaguana (área cultivada, 21,552 tareas); Monte Plata (área cultivada, 23,743 tareas); San Juan de la Maguana (área cultivada, 24,127 tareas); Hato Mayor (área cultivada, 21,384 tareas); La Vega (área cultivada, 22,749 tareas); Cotuí (área cultivada, 37,547 tareas).

En el año 1950 se efectúa el censo agrícola; persiste la tendencia de la producción arrocerera en todo el país. En esta ocasión, el liderazgo de producción pasa a las zonas ubicadas en la región Norte. En la región Sur, San Cristóbal (provincia Trujillo) y San Juan (provincia Benefactor), continuaron concentrando altos porcentajes de la producción nacional de arroz; para el censo agrícola de 1960, las zonas productoras de la región Norte mantuvieron el liderazgo. De modo que en el período 1935-1960, se operó un desplazamiento del centro principal de producción de arroz: de zonas ubicadas en las regiones Sur y Este, hacia la región Norte.

Respecto al maíz, el censo de 1920, indica que en dicho año se exportaron 697 toneladas métricas de maíz, con un valor de \$52,979.00. En el lapso 1939-1943, la producción media fue altísima: 70,458.6 toneladas métricas. En el lapso 1950-1960, el límite inferior de la producción fue 39,473 toneladas métricas y el límite superior 52,312 toneladas métricas, según la publicación de la ONE, “*República Dominicana en Cifras*”.

La división social del trabajo se fortaleció, ya que se instituye definitivamente la industria de la harina de maíz, en efecto en el 1943, se especifica que 20 establecimientos industriales maiceros aportaron informaciones de su labor productiva, con un capital invertido de \$56,950, los cuales adquirieron materias primas nacionales (maíz en grano) por un valor de \$76,239; Todos estos indicadores revelan claramente al auge de la agricultura comercial maicera.

El cultivo maíz también se extendió a todo el campo dominicano, según se palpa en el censo agrícola de 1935. Extraigamos las zonas principales, tomando como indicador el mismo usado en el caso del arroz: San Cristóbal (área sembrada, 21651 tareas); San Juan de la Maguana (21052); Santiago (área sembrada, 41952 tareas); La Vega (área sembrada, 44069 tareas); San Francisco de Macorís (área sembrada, 22334 tareas); Moca (área sembrada, 32357 tareas). Es claro que para el año 1935, el centro de producción principal de arroz estuvo inclinado hacia zonas de producción ubicadas en las regiones Sur y Este. En el caso del maíz giró hacia la región Norte, principalmente. El censo agrícola de 1950, nos presenta los porcentajes del volumen de producción de maíz, el centro de producción principal, para el año 1950, estuvo integrado por las siguientes provincias: Espaillat, La Vega, Puerto Plata y Santiago. En el censo agrícola efectuado en el 1960, para el centro de producción principal, de maíz, quedaron confirmadas las siguientes provincias: Santiago, La Vega y Puerto Plata; mientras que la provincia Espaillat fue desplazada por la provincia de San Juan de la Maguana.

Análisis de la producción cerealista. En esta ocasión de lo que se trata es verificar si las fuerzas productivas existentes en la economía cerealista, de

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

la República Dominicana, se estancaron o progresaron, es ver si allí se consolidaron relaciones de producción precapitalistas o si en cambio se fortalecieron las relaciones capitalistas de producción, es ver si se expandió la agricultura cerealista comercial o si en cambio hubo una regresión hacia la economía de autoconsumo o hacia una economía mercantil simple.

El censo de 1920, da cuenta del poco incentivo que tenía el arrocero dominicano para aumentar la producción; asevera, la publicación del citado censo, el dominicano no le prestaba “mucho atención” a este cultivo, debido a la existencia de un bajo precio en el mercado interior. Por tanto, el país tenía que recurrir a grandes importaciones de arroz, que en el año 1920 ascendió a 13,076 toneladas métricas. Acerca del maíz apenas nos habla de que se cultiva en gran cantidad y que también se exportaba a las islas vecinas. Sin embargo, estas informaciones son valiosísimas; indican que la economía cerealista respondía a la agricultura comercial, pues la producción interna iba destinada al mercado interior, en volúmenes inferiores a la demanda, lo que exigía cubrir el déficit con grandes importaciones de arroz; mientras que la producción de maíz, cubría la demanda del mercado interior y el sobrante se destinaba a satisfacer la demanda exterior.

El censo agropecuario de 1935, página 300, atestigua la enorme expansión de la superficie sembrada de arroz y maíz: 990,322 tareas, que comparadas con 1,824,152 tareas destinadas a cultivos temporeros (tabaco, arroz frijoles y habichuelas, guandules, maíz, batatas, maní, jengibre, papas, yautía, cebollas, ajos y otros frutos menores), arroja una relación de 54.29%, dando cuenta de un predominio de aquéllos en la economía de cultivos temporeros; este proceso expansivo llega hasta el 1960 cuando, con motivo del quinto censo nacional agropecuario, del citado año, nos informan que su superficie cultivada alcanzó 1,965,249 tareas, con la novedad de que las informaciones ahora (así como en el cuarto censo nacional agropecuario de 1950) aparecen divididas en arroz de secano y arroz de regadío, lo que pone de manifiesto un avance en el sistema de cultivo. En lo relativo al volumen de producción, como pudimos exponer al inicio del epígrafe que estamos tratando, sucedió un tanto igual, se

presentaron incrementos formidables desde el año 1935 al 1960. Las expansiones en la superficie cultivada y en el volumen de producción, jamás se pueden concebir en medio de una economía cerealista conuquera, natural, o de economía mercantil simple. No. Estábamos frente a una agricultura cerealista comercial.

¿Los medios de trabajo usados en la economía cerealista progresaron hacia la modernidad o se estancaron? Veamos.

Arriba demostramos, con las informaciones del segundo censo nacional agropecuario de 1935 que las principales zonas de producción de arroz y maíz, descansaron en San Cristóbal, Bayaguana, Monte Plata, San Juan de la Maguana, Hato Mayor, La Vega, Cotuí, Santiago, San Francisco de Macorís y Moca.

El stock de implementos y máquinas agrícolas, en las principales zonas de producción de cereales, deja entrever el avance en el cultivo de arroz y maíz, cuando de medios de trabajo modernos se habla, en comparación con los utilizados en la economía de subsistencia o en una economía mercantil simple, dominantes en los primeros decenios que siguieron a la fundación de la República en el 1844. Y de seguro que la modernización de los medios de trabajo, empujó hacia la definición y afirmación, con creces, de relaciones de producción capitalistas.

En el quinto censo nacional agropecuario de 1960, las principales zonas de producción de arroz en cáscara y maíz, fueron las siguientes: San Cristóbal, San Juan de la Maguana, Duarte, María Trinidad Sánchez, La Vega, Montecristi, Santiago y Puerto Plata.

El uso masivo de implementos y máquinas agrícolas, en la producción agrícola de las provincias centro en la generación de cereales, pone de manifiesto un enorme progreso en la utilización de tales medios de trabajo, ampliando la agricultura comercial y afianzando las relaciones capitalistas de producción.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

La economía cerealista dominicana se fue desarrollando, durante la dictadura trujillista, en estrecha conexión con el mercado interior y con el mercado exterior. El desarrollo de la industria, en la zona urbana, particularmente en el Distrito Nacional, San Pedro de Macorís, La Romana, Barahona, Puerto Plata, San Cristóbal, entre otras, se ejecuta en relación con las provincias, centro de la economía cerealista, pues éstas aportaban el cereal y aquellas aportaban bienes industriales y bienes de capital para modernizar la producción cerealista; y lo mismo acontecía con el exterior, ya que éste abastecía al mercado interior, cuando, por ejemplo, la producción interna de arroz no colmaba la demanda interna.

2.5 La producción de leguminosas

Los principales productos que, en la República Dominicana, forman parte del grupo leguminosas, son: frijoles, guandules, garbanzos, habas y arvejas, los cuales tienen por destino fundamental el mercado interior. La evolución de su producción es como sigue. El censo de 1920, no informa, en apartado alguno, acerca del cultivo de leguminosas; sin embargo, en el censo agrícola de 1935 sí se advierte la expansión, a todo el territorio nacional, de la producción de frijoles y habichuelas y guandules. Las principales zonas donde se cultivaban las leguminosas son las siguientes: San Cristóbal, con un área sembrada de 19,806 tareas (de este total el 84.76% correspondió a guandules); San José de Ocoa, con un área sembrada de 10,789 tareas (de este total el 83.80% le correspondió a las habichuelas); San Juan de la Maguana, con un área sembrada de 24,158 tareas (de este total el 59.43% le correspondió a las habichuelas); Santiago, con un área sembrada de 14,102 tareas (de este total el 79.93% le correspondió a las habichuelas); La Vega, con un área sembrada de 11,171 tareas (de este total el 77.75 le correspondió a habichuelas); Jarabacoa, con un área sembrada de 10,671 tareas (de este total el 87% correspondió a habichuelas). En función de la superficie sembrada de leguminosas, se podría sacar la conclusión de que el centro de producción principal se orientó tanto para la región sur como para la norte.

Nos ilustra el censo agrícola de 1935, en el sentido de que el número de tareas cultivadas, a nivel nacional, de leguminosas, fue de 245,211 tareas

(frijoles y habichuelas, 142,288 tareas; guandules, 102,923 tareas) que comparado con la superficie cultivada de cultivos temporeros (1,824,162), representó apenas un 13.44%. Mas, en ocasión del censo agrícola de 1940 la superficie cultivada de frijoles y habichuelas aparece expansionada pues acumuló 20,516 hectáreas, es decir, alrededor de 328,256 tareas, de modo que en cinco (5) años se incrementó en 130.7%. Como zonas principales del área sembrada de frijoles y habichuelas, en la Región Sur, Azua desplazó a Trujillo (San Cristóbal) y pasó a acompañar a San Juan de la Maguana.

El volumen de producción de las leguminosas, ha marcado, en el período 1936-1960, toda una tendencia hacia una expansión considerable. La producción de habichuelas, habas, garbanzos y arvejas experimentaron aumentos espectaculares y la de los guandules, en menor medida. Conforme al censo agrícola de 1950, el centro de producción de leguminosas, en especial de habichuelas rojas y guandules, estuvo representado por las provincias Benefactor, La Vega, Santiago y Trujillo, cuya cosecha, de habichuela roja, en el caso de las tres primeras provincias, representó el 53.62% del total nacional. Más adelante, con motivo del censo agrícola de 1960, como centro de producción son reiteradas las provincias San Cristóbal (antigua Trujillo) y San Juan de la Maguana (antigua Benefactor), cuyas cosechas de guandules representó el 56.9% del total nacional e igualmente, en el campo de la cosecha de habichuelas rojas, la provincia de La Vega se mantuvo en la delantera.

El aumento y auge de la producción de habichuelas y guandules, tiene su explicación en el comportamiento del mercado interior. Específicamente la habichuela roja, forma parte de la comida cotidiana del dominicano. Al incrementarse el número de habitantes, en el país, ello originó un crecimiento tendencial del consumo de esta leguminosa, por consiguiente, sus productores se vieron motivados a expansionar su siembra y cosecha, en el marco del ascenso, a nivel nacional, de la agricultura comercial.

2.6 La producción de tubérculos, bulbos y raíces

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Los principales productos que, en la República Dominicana, forman parte de estos grupos son: papas, batatas, yuca, ñame, yautía, cebolla, cebollín, mapuey y jengibre. El segundo censo nacional agropecuario de 1935, en el listado de cultivos temporeros, de los productos incluidos en los grupos nombrados arriba, solamente menciona directamente a la batata, papa, yautía, cebolla y ajo. De modo que el ñame, la yuca, el cebollín, el jengibre y el mapuey, probablemente fueron incluidos en el rubro “Otros frutos menores”. La superficie cultivada de la batata, papa y yautía, cebolla y ajo, ascendió a 356,696 tareas, equivalente al 19.55% de la superficie total de cultivos temporeros, en el año 1935. En el cuarto censo nacional agropecuario de 1950, los datos estadísticos de los grupos que estamos tratando, se hacen presentes; la superficie se eleva a 752,856 tareas. En el quinto censo nacional agropecuario de 1960, pasó a 1,400,326 tareas, en el decenio se incrementó en 86.0%.

Es evidente que la producción de tubérculos, en particular, la de batata, yuca y yautía, tendió a decrecer, en los decenios de los treinta y de los cuarenta. Sin embargo, en el decenio de los cincuenta, la producción mejora. En cambio, el volumen de producción de papas y ñame tendió a crecer, asimismo el correspondiente a bulbos y raíces.

2.7 Comportamiento de la ganadería

En la publicación de los resultados del censo de 1920, observamos indicaciones sobre el estado de la ganadería en el indicado año. Los productos de la ganadería vacuna tenían como objetivo principal abastecer el mercado interior; cuando se presentaban excedentes, tenían como destino los mercados de Cuba, Puerto Rico y Haití. Las principales zonas de crianza de ganado vacuno estaban ubicadas en Santo Domingo, El Seibo y en la línea noroeste, las cuales usaban un sistema esencialmente extensivo. Se manifestaba un cierto interés, a nivel de algunos ganaderos, por elevar la calidad de su ganado, por lo que procedían a la importación de ejemplares mejorados.

Era usual el uso de bueyes en labores agrícolas y acarreos. La producción de leche suplía la demanda interna y la industria del cuero estaba en

crecimiento, pues no solo abastecía el mercado interior, sino que también se exportaba. El ganado caballar, en ocasiones era utilizado en transportar frutos del campo a la ciudad. El censo contó, en todo el país, 95,611 caballos, que estaban aposentados en Montecristi, Puerto Plata, Santiago, La Vega, Espaillat, Pacificador, Samaná, Seibo, San Pedro de Macorís, Santo Domingo, Azua y Barahona. El ganado mular y asnal, específicamente el mulo, era utilizado para trabajos de acarreo y para viajar por las regiones montañosas. El ganado porcino, era criado a la libre. El Censo contó 702,367 cerdos. Respecto al ganado lanar y caprino, había entre chivos y ovejas, unos 411,511; en cambio, en lo que concierne a las aves, el Censo contó 1,866,412 gallinas, 510,018 gallos, 104,973 pavos y pavas, y 89,405 entre guineas, patos y otras aves.

A pesar de que el producto pecuario real, en el decenio de los cincuenta, casi se duplica, el número de cabezas por habitante, mostró un verdadero desplome, del año 1920 al 1960, en todos los renglones: vacuno, porcino, caprino, ovino, equino y asnal. Las posibles causas de este fenómeno se podrían localizar en la evolución del pasto cultivado y del pasto natural, la evolución de los precios prevalecientes en el mercado interior y el comportamiento de la ganadería en cada una de las principales provincias productoras del producto ganadero. El censo nacional agropecuario de 1935, registra 7.7 millones de tareas destinadas a pastos naturales y artificiales, asciende a 9.3 millones de tareas en el año 1940, pasa a 13.97 millones de tareas en el 1950 y finalmente, en el año 1960, se sitúa en 13.8 millones de tareas; de modo que se expandió en 79.2%, es decir, mientras el número de cabezas de ganado se reduce, las tareas destinadas a pastos se incrementa, por consiguiente, el deterioro de las condiciones de la ganadería habría que buscarlo en otros factores. En efecto, en más del 70% de las provincias de la República, se manifestó la reducción del ganado vacuno, es decir, la merma sufrida en el subsector ganadero, no se debió a un elemento particular ocurrido en una o varias provincias, de donde se colige la posibilidad de la presencia de precios, a nivel de fincas, pocos rentables del producto ganadero.

La economía lechera. El censo agrícola de 1920 nos ilustra con las siguientes informaciones sobre la economía lechera: los más grandes

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

criaderos de ganado vacuno existían en las provincias de Santo Domingo y del Seibo; también en la Común de San Juan y en la Línea Noroeste. La producción de leche estaba próxima al nivel de consumo de la población, por consiguiente las importaciones, en este renglón, eran mínimas. En el período 1939-1942, se nota una expansión notable en la producción lechera, pues ésta se situó por encima de los 56,010 litros, por año, incluso en el año 1939 alcanzó una producción de 90,888 litros. Posteriormente, en el año 1943, la producción fue de 55,583 litros, destacándose las siguientes zonas: en primer lugar, Santiago; en segundo lugar, Puerto Plata; en tercer lugar, La Vega; en cuarto lugar, Montecristi; y en quinto lugar, El Seibo. La mayoría de estas zonas quedaron confirmadas, como parte del centro principal de producción lechera, según el censo agrícola de 1950. Para la producción de queso la República disponía de 602 establecimientos y 680 para la producción de mantequilla. Se producía 11,672 libras de queso, en el día; mientras que de mantequilla 2,645 libras. Las principales zonas productoras de queso y mantequilla fueron, la Vega, Montecristi, Puerto Plata, Santiago y el Seibo.

2.8 Interpretación crítica de la expansión de la agricultura comercial durante el trujillato

Es muy evidente que la agricultura, en el período 1900-1960, sobre todo durante los años del trujillato, comparada con la que prevaleció en la República Dominicana, a partir de 1844 hasta el 1899, expresó una transformación cuantitativa y cualitativa de enorme significación, en lo que respecta a la expansión de la producción agropecuaria de carácter comercial, el debilitamiento de las relaciones de producción precapitalistas y el fortalecimiento del modo de producción capitalista.

El crecimiento sostenido del producto real agropecuario, los saltos en los volúmenes de producción, en todos los renglones, auguraban un repliegue del precapitalismo y el avance del modo de producción capitalista, pues resulta un absurdo pensar que las unidades productivas de los campos dominicanos, dominadas por la burguesía campesina y los terratenientes, generarían volúmenes crecientes de caña de azúcar, café, cacao, tabaco, cereales, maíz, frutas, hortalizas, tubérculos, carnes, etc., para destinarlos

al autoconsumo. Todo lo contrario, lo lógico era que produjeran para el mercado, por tanto, consciente o inconscientemente, con tal práctica, fomentaban la economía mercantil, la agricultura comercial, el capitalismo.

Que existía un atraso evidente en las fuerzas productivas agrícolas, es cierto; que en la formación social coexistía una abigarrada articulación de las más disímiles formas de producción, sintetizadas en el precapitalismo y el capitalismo, propiamente dicho, es también cierto; de lo que se trata es si, en dicha relación, la ley de la contradicción, concebida por la dialéctica materialista, condujo a un cambio no sólo cuantitativo, sino cualitativo, a favor del modo de producción capitalista. En efecto, esto fue lo que ocurrió. Es por esta razón que la aparcería y el colonato precapitalistas, reminiscencia del pasado, según se registra en el V censo nacional agropecuario de 1960, caían abatidos por el avance de las relaciones capitalistas de producción.

Para comprender el proceso histórico de aparición e imposición del modo de producción capitalista en la agricultura dominicana y de cómo el grupo Trujillo se adhiere al mismo, es menester estudiar cómo tal proceso, se desarrolló a escala mundial. Con este propósito es sumamente útil estudiar la obra de Karl Kautsky, *La cuestión agraria*, que en opinión de Lenin, “(...) es el acontecimiento más destacado –después del tomo III de *El capital-* entre las publicaciones económicas más recientes. Hasta el presente le faltaba al marxismo un trabajo que examinara de manera sistemática el capitalismo en la agricultura. Ahora Kautsky ha llenado esa laguna (...)”²² (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Para Kautsky, la agricultura, en su desarrollo obedece a leyes especiales. La penetración del capitalismo en la agricultura se inicia en la época feudal, en la que predominaba un sistema de rotación trienal, la opresión y expropiación del campesinado por la nobleza latifundista y una producción de bienes agrícolas encerrada en los límites de cada feudo. El

²² Lenin (1899): “Reseña del libro de K. Kautsky *El problema agrario*”. Tomo 4, *Obras Completas*. Editorial Progreso, Moscú, p. 94.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

surgimiento de un campesinado burgués, que no puede prescindir de la contratación de peones y jornaleros, choca con las viejas relaciones feudales y las formas antiguas de propiedad de la tierra, da lugar a un proceso de disolución de dichas relaciones y se abre el camino para la agricultura intensiva capitalista. Desde entonces hay una aplicación científica de la agronomía en la agricultura, en el proceso de producción, que conduce a la alternación de los cultivos, mejora la cría del ganado y el laboreo de la tierra, las cosechas aumentaron y adquirió gran desarrollo la especialización de la agricultura y la división del trabajo entre las distintas explotaciones. Se inició y se desarrolló la maquinización de la agricultura y el productor directo quedó completamente atado al mercado.²³

Descendamos ahora a la República Dominicana. Muchos autores dominicanos han estudiado la aparición y desarrollo del capitalismo dominicano; así podemos mencionar a Roberto Cassá, Luis Gómez Pérez, Juan Bosch, Juan Isidro Jiménez Grullón, Mario Bonetti, Isis Duarte, Frank Báez Everts, Boin-Serulle, Julio César Rodríguez, Ángel Moreta, Franklin Franco, entre otros. Precisamente, Boin-Serulle, en el decenio de los ochenta, entregaron al pueblo dominicano, su brillante investigación doctoral, *El proceso de desarrollo del capitalismo en la República Dominicana*, para el período 1844-1930, en nuestra opinión, el estudio mejor logrado, en la perspectiva marxista, respecto al tema objeto de discusión. Boin-Serulle, al analizar cómo se impuso el modo de producción capitalista en la agricultura dominicana, trillaron el camino trazado por Kautsky y Lenin. Se atuvieron a la dialéctica materialista.

Aducen que en los primeros años de vida de la República, después de la declaración de la Independencia, el 27 de febrero de 1844, la agricultura estuvo matizada por una economía de autosubsistencia, natural, en la que el campesino produce aquellos productos agrícolas para sostenerse él y su familia y lleva el excedente de su cosecha al mercado local, para luego adquirir los artículos que su parcela no le proporciona. De las entrañas de

²³ Extraído del artículo “El capitalismo en la agricultura”, de Lenin, que aparece en el tomo 4, de sus obras completas, año 1981, pp. 105-161. Este artículo resume la obra de Kautsky, *El problema agrario*.

la economía natural, brota la producción mercantil. Los productos generados por los campesinos se ven cada vez más atados al mercado. La producción de valores de uso va siendo sustituida por la producción de mercancías. La división social del trabajo va adquiriendo mayores proporciones. Estamos ante una economía mercantil simple. En el último cuarto del siglo XIX, en dicha economía se van produciendo transformaciones sustantivas. El régimen salarial se extiende en las labores agrícolas. Hay compra y venta de fuerza de trabajo. Se avizora la producción mercantil capitalista. Se intensifica el desarrollo de las fuerzas productivas. Hay una expansión de la agricultura comercial, particularmente en la producción de la caña de azúcar, cacao, tabaco, café, miel, cera, plátano y coco. En los primeros decenios del siglo XX, ya es dominante, en la agricultura dominicana, el modo de producción capitalista.²⁴

El auge de la agricultura comercial, en el período 1900-1960, sobre todo durante la dictadura trujillista, como resultado del desarrollo e imposición del modo capitalista de producción en la agricultura, alimentó la expansión del mercado interior, en la medida que, en primer lugar, forzaba el uso no sólo de mano de obra familiar, sino de obreros agrícolas asalariados, con el fin de ampliar los volúmenes de producción de rubros agropecuarios, en las fincas pertenecientes al grupo de grandes productores y a los terratenientes inclinados al capitalismo; en segundo lugar, porque al aumentar las transacciones de compra y venta de productos agropecuarios, tomando como base el dinero, permitía que los habitantes rurales pudieran demandar y adquirir bienes procedentes de la industria manufacturera urbana; en tercer lugar, porque la tendencia hacia la especialización, de provincias y regiones, en la producción de rubros claves, como arroz, carne de res, habichuela colorada y hortalizas, iba permitiendo la intensificación del intercambio comercial, entre dichas zonas, fundamentado en el dinero; y en cuarto lugar, porque ello se tradujo en un necesario crecimiento de la demanda, por parte de las unidades productivas del campo, de medios de producción generados por

²⁴ Véase, Boin-Serulle (1981): *El proceso de desarrollo del capitalismo en la República Dominicana (1844-1930)*. Tomos I y II. Ediciones Gramil. Santo Domingo, R.D.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

el Sector I, de la economía dominicana, tales como sacos, machetes, clavos y alimentos industriales para el ganado vacuno (melaza, sal y otros), así como que se intensificara la demanda de servicios de talleres mecánicos para reparar y darle mantenimiento a los medios de producción importados.

La expansión de la agricultura comercial, si bien representó un paso de avance histórico, respecto a las privaciones, limitaciones y primitivismo, que imponía el precapitalismo, dio lugar a un acrecentamiento de las contradicciones inherentes al capitalismo, entre la burguesía rural y terratenientes, por un lado, y los obreros agrícolas y campesinos pobres, por el otro, habida cuenta que no puede haber progreso capitalista en la agricultura al margen de la explotación del trabajo y la ruina de la pequeña producción.

Tal ruina se hizo patente ante el hecho de que la gran producción agrícola, frente a la producción en pequeña escala, es superior. Es esta una ley teórica en el campo de la doctrina marxista, confirmada por la realidad objetiva del capitalismo agrario dominicano. Y es que el empleo de aperos perfeccionados y maquinarias agrícolas, corrió a cargo principalmente de los grandes establecimientos agrícolas, en ocasión de su mayor acceso al dinero... al dinero bancario. El adelanto tecnológico agrícola se materializó principalmente a nivel, subrayamos, de las grandes fincas, marcando la superioridad de la gran producción agrícola ante la pequeña. En sentido general, el modo de producción capitalista tiene como característica central la propiedad privada sobre los medios de producción. En la agricultura, siendo la tierra el factor principal de producción, entonces, es completamente comprensible que el capitalismo la penetre auspiciando el monopolio privado sobre dicho medio de producción. En el capítulo I, calculamos el coeficiente de Gini y demostramos que en el campo dominicano existía, en el año 1950, una alta concentración de la tierra, en manos de la burguesía campesina y los terratenientes. Esta situación, especialmente en la agricultura de los países altamente desarrollados, el capitalismo la resuelve transitando el camino del arriendo, con el propósito de separar de la tierra al terrateniente: éste recibe la renta del suelo, mientras que el arrendatario recibe las ganancias

de la empresa agrícola. Sin embargo, dada la juventud del capitalismo agrario dominicano y por consiguiente, dado el enorme espacio que aún poseía para crecer y dado que el suelo no estaba completamente distribuido, como ocurrió en los países altamente desarrollados, el capitalismo prosiguió desplazando la frontera agrícola y fomentando el fraccionamiento de las fincas, antes que el arrendamiento.²⁵

Asimismo, se asistió al crecimiento del capital constante a expensas del capital variable. Expliquemos. El aumento de la composición orgánica del capital, ($k=c/v$; k , composición orgánica del capital; c , capital constante; v , capital variable), en la industria capitalista es una ley tendencial marxista. En la agricultura capitalista, también se manifiesta. Vayamos a la evidencia empírica. La población dominicana residente en el campo y el número de obreros agrícolas, estuvieron sistemáticamente disminuyendo: en el año 1920 la población rural concentró el 83.4% de la población total, en el 1950 descendiendo a 76.2% y el 1960 a 69.7%.²⁶ En el año 1940 fueron registrados 750,856 obreros asalariados agrícolas, en el 1950 descendieron a 153,644 y en el 1960 caen a 139,850. En cambio, el número de aperos agrícolas y máquinas utilizadas en la agricultura estuvo aumentando: en el año 1940 fue acumulado un total de 20,995 unidades de medios de trabajo, en el 1950, ascendieron a un total de 44,243 y en el 1960, se situaron en 109,179.²⁷ Es muy evidente, pues, que en la agricultura dominicana, en

²⁵ En este aspecto la tesis del profesor Luis Gómez, relativa a que “(...) los terratenientes se han convertido en capitalistas, contratando ellos directamente fuerza de trabajo, pero a la vez conservando la mayoría de los métodos de producción propios de la economía terrateniente: baja técnica, bajos salarios, jornada prolongadísima, cultivo extensivo, latifundio y minifundio crónicos. Al mismo tiempo que el fondo latifundiaro se amplía va quebrándose la pequeña economía del campesino medio y minifundiaro convirtiéndolos en obreros agrícolas” (Gómez, Luis -1975 -: “Sector agropecuario”, en *Economía política e investigación social*, p. 59), es digna de estudio. (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

²⁶ Estas informaciones fueron extraídas de los censos nacionales de población de los años 1920, 1950 y 1960.

²⁷ Se trata de arados, rastras, sembradoras, cultivadoras, tractores, trilladoras, carretas, camiones, otros vehículos de motor y desgranadoras mecánicas; asimismo, estas informaciones fueron extraídas de los censos nacionales agropecuarios de los años 1940, 1950 y 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

términos relativos, la disminución del capital variable y el aumento del capital constante, por tanto, la ley de Marx, se ha visto confirmada.

La verificación de la citada ley, tuvo múltiples efectos sobre la agricultura dominicana.

Primero. El empleo de aperos, un poco más perfeccionados, y de maquinarias, en las labores agrícolas, contribuyó a elevar el rendimiento en la producción de diversos productos agropecuarios.

Segundo. La reducción del número de obreros agrícolas asalariados, trajo consigo el aumento de los obreros agrícolas, no asalariados, de las familias de los agricultores, especialmente a nivel de las fincas proletarias y campesinas, y la ampliación del número de infantes y mujeres al duro trabajo agrícola. En el año 1950, fue registrado un total de 536,527 obreros agrícolas de la familia, el cual se elevó a 977,882, en el año 1960, aumentando en 82.26%. La incorporación de varones, menores de 14 años de edad, en los años citados, a las labores productivas agrícolas, pasó de 72,816 a 135,446, en los citados años, incrementándose en 86%; la cantidad de obreras agrícolas de la familia, creció de una manera asombrosa: de 113,140, en el año 1950, a 226,567, en el año 1960, su incremento fue de 100%.

Pero el capitalismo agrícola, no se conformó con lo arriba dicho, pues usó profusamente, como obreras agrícolas, proveniente de la familia del agricultor, a menores de 14 años: 24,566, en el año 1950 y 77,921, en el año 1960, alcanzando un incremento gigantesco de 217.19%.

“(...) El poder del dinero, -escribía Lenin- además de oprimir a los campesinos, los ha escindido: la inmensa mayoría se ha ido arruinando inconteniblemente, convirtiéndose en proletarios; una minoría ha destacado de su seno grupos de [campesinos] hacendosos, poco numerosos pero de uñas bien afiladas, que se han apoderado de la hacienda y la tierra de los demás campesinos y que forman la naciente burguesía rural. Los cuarenta años transcurridos desde la abolición de la servidumbre son un proceso ininterrumpido de proletarización, de lenta y

*dolorosa extinción del campesinado (...)*²⁸ (Comillas, cursiva, puntos suspensivos y corchetes son nuestros).

Justamente, el proceso de transformación experimentado, por la economía dominicana, desde el 1844 al 1960, hubo de pasar por tres tipos de economía: la economía natural, la economía mercantil simple y la economía mercantil capitalista. El paso de una etapa a otra ha significado cambios estructurales de consideración, tanto en la base económica como en la superestructura política, jurídica e ideológica de la sociedad. Se produjo una acumulación originaria de capital, que expropió a muchos campesinos de sus tierras, arrojándolos a las filas del proletariado agrícola. La economía campesina atravesó por una intensa diferenciación que la escindió en burgueses rurales y proletarios rurales. La burguesía campesina y los terratenientes tendieron a acaparar tierras de labranza, aperos y maquinarias agrícolas, ganado de labor y acudieron al arrendamiento de tierras, en cambio los campesinos medios y pobres, confinados a sus parcelas de poca extensión e incapacitados para producir a escala ampliada, se fueron mutando en proletarios libres, naturalmente, apegados a sus trozos de tierra. El capitalismo, en la agricultura dominicana, dejó su sello indeleble: bienestar en un polo de la sociedad rural y miseria en el otro.

Como se ve la admisión de la expansión de la agricultura comercial, durante la dictadura trujillista, en modo alguno implica un reconocimiento de un supuesto papel progresista del trujillato, en esta cuestión, como erróneamente algunos incautos les asignan y otros que no son incautos, subrepticamente desean adjudicarles. El modo capitalista de producción en la agricultura, que adquiere especial impulso con el trujillato, independientemente de la voluntad de tiranos, se impone en medio de procesos evolutivos o de transformación que van experimentado las sociedades. Tal modo de producción obedece a leyes objetivas que les son inmanentes y son las que van desbrozando el camino para su imposición; justamente en el capítulo I, hubimos de examinar estas leyes. De modo

²⁸ Lenin (1901): “El partido obrero y el campesinado”. Tomo 4, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 453.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

que no vengan con la peregrina idea de que Trujillo ejerció un papel revolucionario en la agricultura. Todo lo contrario. Trujillo aprovechó la expansión de la agricultura comercial, se insertó en ella, y robusteció sus rasgos más repulsivos.

2.9 Conclusiones del capítulo II

La expansión de la agricultura comercial, es decir, la producción de bienes agrícolas con fines de compra y venta en el mercado, fue un hecho incontrovertible durante la dictadura trujillista. Fue una expresión del modo capitalista de producción en la agricultura. Éste nace y se desarrolla, no para generar bienes, en el sector agropecuario, para fomentar simplemente el autoconsumo, todo lo contrario, su objeto es estimular el intercambio, el comercio. Esta expansión obviamente no significó que los obreros agrícolas y los campesinos pobres, tendieron a mejorar sustancialmente sus condiciones de vida y trabajo. La expansión de la agricultura entrañó esencialmente un mayor volumen de producción y comercio en la agricultura.



CAPÍTULO III TRUJILLO ATIZÓ EL LADO MÁS REPULSIVO DE LA ACUMULACIÓN²⁹

3.1 Introducción

Sin dudas, el trujillato contribuyó a impulsar la acumulación capitalista en la agricultura (capítulo I), asimismo durante el período 1930-1961, el sector vivió un proceso expansivo en la producción y el comercio (capítulo II), sin embargo, ese trujillato, dado su carácter no sólo burgués-terrateniente, sino despótico, se caracterizó precisamente por atizar los elementos más repulsivos de dicho proceso. Veamos:

3.2 Los potentados del campo aplastan al campesinado pobre

Cuando es comparada la agricultura mercantil capitalista, en la República Dominicana, predominante en el período 1900-1960, pero particularmente durante la dictadura trujillista, con la agricultura propia de una economía natural, o con la agricultura de una economía mercantil simple, como las que existieron en el período 1844-1875, aquella es muy superior a éstas.

Ello es evidente. El capitalismo cuando penetra en la agricultura se impone a los arcaicos regímenes de producción precapitalistas y, desde este punto de vista, representa un paso de avance en el proceso histórico de abolición de lo viejo en el campo.

²⁹ Este capítulo III se apoya, esencialmente, en los resultados de nuestra investigación económica, *El capitalismo dominicano (1900-2010)*, tomo I, capítulo 5, páginas 395-436, libro publicado el 9 de abril, 2013.

Sin embargo el punto nodal es que, la propaganda trujillista de la época, procura embellecer la penetración e imposición del capitalismo en la agricultura dominicana, en el período 1930-1961, y el método terrorista usado por el grupo Trujillo para insertarse en el camino capitalista y, de este modo, esconder el hecho incuestionable de que tal “progreso” se llevó a cabo sobre la base de las expropiaciones de pequeños productores y la explotación más feroz del proletariado agrícola, por la burguesía campesina y los terratenientes aburguesados, que actuaban bajo el amparo del trujillismo. Recurramos al análisis de la evidencia empírica.

Cuadro 22
Número de productores por ocupación principal, según el tamaño de las fincas (Año 1960)

Tamaño de las fincas (tareas)	Total de productores	Productores con ocupación principal agropecuaria	Productores con ocupación principal no agropecuaria	%
La República	447098	391792	55316	100,00
Menos de 5 ta.	65600	46400	19200	34,71
De 5 a menos de 10 ta.	60501	52300	8201	14,83
De 10 a menos de 15 ta.	72100	67200	4900	8,86
De 15 a menos de 20 ta.	34400	31800	2600	4,70
De 20 a menos de 30 ta.	57700	52200	5500	9,94
De 30 a menos de 40	32480	29730	2750	4,97

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

ta.				
De 40 a menos de 50 ta.	22070	20220	1850	3,34
De 50 a menos de 75 ta.	37570	34730	2840	5,13
De 75 a menos de 100 ta.	13351	12120	1231	2,23
De 100 a menos de 300 ta.	35634	31903	3731	6,74
De 300 a menos de 500 ta.	7624	6670	954	1,72
De 500 a menos de 1000 ta.	4735	3962	773	1,40
De 1000 a menos de 3000 ta.	2450	1940	510	0,92
De 3000 a menos de 5000 ta.	418	308	110	0,20
De 5000 a menos de 10000 ta.	258	170	88	0,16
De 10000 a 25000 ta.	136	88	48	0,09
De 25000 y más	71	41	30	0,05

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

De acuerdo al censo agropecuario de 1960, en la República Dominicana había 447,098 productores agropecuarios; de este total, 391,782 tenían como actividad productiva principal la agropecuaria y 55,316, a pesar de que eran productores del campo, se desenvolvían en dinámicas productivas extrañas a la agropecuaria, pues se dedicaban a vender billetes y quinielas de la Lotería Nacional, a organizar sanes, a trabajar en el centro urbano más cercano, atender pulperías rurales, etc.

¿De dónde provinieron esos 55,316 productores? La respuesta la podemos brindar observando el cuadro presentado arriba, visto de abajo hacia arriba.

En la medida que el tamaño de la finca se va haciendo menor, aumenta el número de productores que engrosan las filas de los que tienen como actividad principal actividades no agropecuarias, en consecuencia, la principal fuente de estos productores que se alejan del trabajo productivo agrícola, se encuentra entre los pequeños productores cuyas parcelas no exceden las 30 tareas, en un porcentaje superior al 70%.

Una segunda fuente son los productores ubicados en las fincas medianas que no exceden las 300 tareas. Esta última fuente aporta cerca de un 20%, por tanto, entre pequeños y medianos productores aportan más del 90% de los productores que huían de la actividad agropecuaria.

¿Por qué estos productores huían? Porque sujetos a la pequeña producción, en modo alguno podían competir con la gran producción de la burguesía campesina y de los terratenientes, porque el capital comercial, la usura, la renta del suelo, la falta de financiamiento, etc., los arruinaron.

Esos productores, sin dudas, se fueron a su vez constituyendo en fuentes de desamparados, obligados a emigrar a los centros urbanos y formar los barrios de miseria. El trujillato nada hizo, desde el punto de vista de la compensación social burguesa, para atenuar el hambre y la miseria a que fueron sometidos estos campesinos.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Insistamos en el aplastamiento de la pequeña producción por la gran producción.

Cuadro 23
Fincas, superficie y población, por regiones (Año 1950)

Regiones	Fincas	Superficie	Tierra bajo cultivo	Población
La República	276848	37022748	19435979	2121083
Dto. Sto. Dgo.	9118	1441620	60811	241228
Este	27247	7982396	4843990	233132
Norte	138664	16578548	8976139	987144
Sur	75715	8033937	3809329	500609
Oeste	26104	3186247	1200710	158970

Fuente: V Censo Agropecuario, 1950; y Datos sobre la población de Santo Domingo, UASD, 1975.

Iniciemos. Las fincas ubicadas en las Regiones Este y Sur, poseían prácticamente la misma superficie, mientras que las de la Región Norte tenían una superficie dos veces superior a ambas y 5.2 veces mayor que la superficie de las fincas incluidas en la Región Oeste, que es la parte fronteriza con la hermana nación haitiana.

La superficie de las fincas de la Región Oeste, se encontraba en el penúltimo lugar en cuanto a magnitud. Finalmente, en el Distrito de Santo Domingo, la superficie total de las fincas era la menos extensa. Si bien las superficies finqueras del Este y del Sur, eran similares, esta última región duplicaba la población de la primera, al tiempo que la Región Oeste, su total de habitantes, expresaba de hecho una zona fronteriza despoblada. La Región Norte, al igual que la superficie acumulada, ocupaba también, el primer lugar, por mucho, en el número de habitantes.

Cuadro 24
Fincas, superficie y población, por regiones (Año 1960)

Regiones	Fincas	Superficie total (tareas)	Superficie cultivada (tareas)	Población
La República	447098	35897420	20393790	3013525
Dto. Sto. Dgo.	8527	1631474	866967	462192
Este	40816	7456810	3569587	289544
Norte	220440	15602416	9900587	1329847
Sur	131963	8559472	4965238	712088
Oeste	45352	2647248	1754977	219854

Fuente: V Censo Agropecuario, 1950; y Datos sobre la población de Santo Domingo, UASD, 1975.

Diez años después, la población en el Distrito Nacional, aumenta de una manera extraordinaria, 91.60% y lanza, al último lugar, la Región Oeste (zona fronteriza), cuya población creció también fuertemente (38.30%). Una de las razones que explica el ascenso de dicho distrito, es el hecho de que allí se encontraba la Capital de la República, y que además se convirtió en el centro del proceso de industrialización sustitutiva emprendido por el déspota Trujillo; luego, si dicha región se perfilaba como un centro esencialmente industrial, era de esperarse que la cantidad de fincas no experimentara un crecimiento positivo notable, todo lo contrario, disminuyó en 6.48%; en cambio, en las regiones Sur y Oeste, creció vigorosamente, 74,29 y 73,74%, respectivamente, por encima del promedio de la República, 61.50%.

Hay que advertir que un factor que aceleró el crecimiento del número de fincas en el Región Oeste, lo fue, sin dudas, la política de colonización emprendida por el trujillato en la zona fronteriza con Haití.

Pasemos ahora a analizar los datos correspondientes a la dimensión promedio de las fincas, primero en el marco de la República, segundo a nivel de cada una de las cuatro (4) regiones y el Distrito de Santo

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Domingo, en que hemos dividido el país. En el cuadro presentado abajo, notamos una caída del tamaño promedio de las fincas, a partir tanto de la superficie total como de la superficie cultivada. De entrada, el primer caso tiene explicación en el decrecimiento de la superficie total, del año 1950 al año 1960, en 1,125,328 tareas, equivalente a un 3%.

En contraste, por el lado de la cantidad de fincas, se produjo un aumento absoluto de 170,250 fincas nuevas. El crecimiento fue brutal: 61.49%. Este crecimiento fue tan violento que anuló de cuajo el aumento ligero de un 4.94% en la superficie promedio en cultivo, por tanto, en este último renglón, hubo de manifestarse también una acción reduccionista.

Cuadro 25
Extensión promedio de las fincas (Año 1950)

Regiones	Superficie total/fincas		Superficie cultivada/fincas	
	Año 1950	Año 1960	Año 1950	Año 1960
La República	133,73	80,29	70,20	45,61
Sureste	158,11	191,33	66,44	101,67
Este	292,96	182,69	177,78	87,46
Norte	119,56	70,78	64,73	44,91
Sur	106,11	64,86	50,31	37,63
Oeste	122,06	58,37	46,00	38,70

Fuente: V Censo Agropecuario, 1950; y Datos sobre la población de Santo Domingo, UASD, 1975.

Detengámonos un poco en el examen de la problemática en discusión. Si por un lado, la superficie total se redujo, pero por el otro aumentó brutalmente el número de fincas, se puede esgrimir la hipótesis de que las fincas existentes, en el año 1950, en el transcurso de 10 años, fueron víctimas de fraccionamientos, especialmente las fincas de menos extensión. Comprobemos esta hipótesis mediante la evidencia empírica.

En el año 1950 el total de fincas pequeñas era de 150,605, luego asciende a 290,301 en el año 1960, se expandió, pues, en 92.75%. Las fincas medianas y grandes disminuyeron en 19.75% y 43.59%, respectivamente. Por tanto, lo que se produjo del 1950 al 1960, fue un proceso de ruina masiva de pequeños productores agropecuarios, obligándolos a fraccionar sus fincas, a causa del proceso de diferenciación campesina, el acoso del capital comercial y las expropiaciones campesinas por los terratenientes amparados por el trujillato. De modo que la reducción del índice de Gini, en el 1960, la supuesta expansión de la pequeña producción, vía la reducción del tamaño promedio de las fincas, no hacen sino embellecer el cuadro ruinoso de dicha producción en la medida que se desarrollaba el capitalismo y el trujillismo ejercía un pleno dominio sobre la vida campesina.

3.3 El trujillato favoreció a los grandes productores y terratenientes

Reflexionemos, indirectamente acerca del avance del capitalismo en la agricultura, manillado por el trujillismo.³⁰

Nos referimos a la importancia que poseen las grandes fincas en lo que respecta al acaparamiento de la superficie agropecuaria.

Mientras las grandes fincas tengan mayor influencia, en el renglón citado, pues mayor incidencia tiene el capitalismo en el devenir de la agricultura, en forma tendencial, habida cuenta que la gran producción, para afianzarse, está obligada a trillar el camino capitalista. La historia del capitalismo, en la agricultura, tanto en los países de capitalismo desarrollado, como en los de capitalismo atrasado, confirma nuestra tesis.

³⁰ Lenin (1917): “Nuevos datos sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura”. Tomo 27, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 135-238

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro 26

Número total de fincas y superficie, según su extensión y tamaño (Año 1950)

Extensión (tareas)	Número de Fincas	Número de tareas
La República	276848	37022748
Menos de 5	23616	53339
De 5 a menos de 10	22698	152820
De 10 a menos de 16	46540	555473
De 16 a menos de 32	57821	1350206
De 32 a menos de 80	58732	2949774
De 80 a menos de 112	21030	1968413
De 112 a menos de 160	11834	1605300
De 160 a menos de 240	10822	2107589
De 240 a menos de 320	6467	1803020
De 320 a menos de 400	2378	836729
De 400 a menos de 800	7400	3896783
De 800 a menos de 1,200	2109	2015024
De 1,200 a menos de 1,600	1140	1538943
De 1,600 a menos de 3,200	1213	2657987
De 3,200 a menos de 8,000	578	2818825
De 8,000 a menos de 16,000	157	1730298
De 16,000 a menos de 40,000	124	3046357
De 40,000 y más	61	5935868
No declarada	2128	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro 27**Fincas y superficie total por tamaño de las fincas (Año 1960)**

Extensión	Fincas	Superficie
La República	447098	35897420
Menos de 30	290301	3185586
De 30 a menos de 100	105471	5216490
De 100 a menos de 300	35634	5378993
De 300 a menos de 500	7624	2718261
De 500 a 1,000	4735	3099952
De 1,000 a menos de 5,000	2868	5458002
De 5,000 a menos de 10,000	258	1929355
De 10,000 y más	207	8910781

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Si observamos, de manera detenida, los dos cuadros expuestos arriba, de inmediato nos damos cuenta que hay dos polos claramente diferenciados.

Un primer polo que contiene muchísimas fincas pequeñas que no llegan a 32 tareas (censo agropecuario de 1950) o que no llegan a 30 tareas (censo agropecuario de 1960), pero que en cambio ocupan una superficie muy limitada.

Un segundo polo que contiene pocas fincas que son grandes y muy grandes y que, por consiguiente, ocupan porcentajes altísimos del total de superficie (66.11 y 61.6%, para los años 1950 y 1960, respectivamente).

De modo que, ante el dominio que ejercen las grandes y muy grandes fincas, a nivel de la cantidad de tareas acaparadas, es muy probable que una parte significativa de ellas operara en el marco del régimen económico-social capitalista, en términos de contratación de mano de obra asalariada, producción de bienes agropecuarios para el mercado, tanto interior como internacional, uso del crédito bancario, etc.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Pasemos ahora a examinar el asunto, usando un método directo: la cantidad de obreros agrícolas asalariados, contratados de conformidad al tamaño de las fincas.

Cuadro 28
Obreros agrícolas asalariados, por tamaño de finca (Año 1960)

Tamaño de fincas	Obreros agrícolas asalariados
La República	139850
De menos de 5 tareas	2200
de 5 a menos de 10 tareas	3900
de 10 a menos de 15 tareas	7200
de 15 a menos de 20 tareas	4200
de 20 a menos de 30 tareas	13500
de 30 a menos de 40 tareas	5150
de 40 a menos de 50 tareas	4820
de 50 a menos de 75 tareas	12330
de 75 a menos de 100 tareas	4080
de 100 a menos de 300 tareas	20440
de 300 a menos de 500 tareas	8203
de 500 a menos de 1000 tareas	7412
de 1,000 a menos de 3000 tareas	8396
de 3,000 a menos de 5000 tareas	2607
de 5,000 a menos de 10000 tareas	2807
de 10,000 a menos de 25000 tareas	2542
de 25000 y más	30063

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro 29
Promedio de obreros agrícolas asalariados (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Fincas	Obreros agrícolas asalariados	Promedio
La República	447098	139850	0,31
Pequeñas	290301	31000	0,11

Medianas	141105	46820	0,33
Grandes y muy grandes	15692	62030	3,95

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

¿Qué notamos en el cuadro 28? Simplemente que en las fincas pequeñas, aquellas que no llegan a 30 tareas, contratan pocos obreros agrícolas, por un salario monetario, en cambio, en las grandes, a partir de 300 tareas, los obreros remunerados aumentan, de manera significativa, particularmente en aquellas fincas que poseen 25,000 ó más tareas; es por ello, conforme al cuadro 29 que solamente las fincas grandes tienen un promedio de obreros agrícolas remunerados muy superior al promedio de la República, aventajándolo en un 1,162.79%.

Se confirma la hipótesis de que las grandes fincas, en términos generales, desarrollan sus actividades agropecuarias en un marco propiamente capitalista, sobreponiéndose a las pequeñas.

¿Qué hizo el Estado trujillista ante esa situación?, ¿contravino la ley tendencial que desbroza el camino capitalista a favor de los grandes productores y en perjuicio de los pequeños?, ¿ayudó a los pequeños para que pudieran sobreponerse al poder del dinero, cada vez más transformándose en capital, y pudieran encarrilarse por el sendero del desarrollo capitalista?

Las respuestas obviamente son negativas, puesto que los órganos de poder, como la policía, el ejército, el congreso, la justicia y la iglesia, fueron usados a favor de los grandes productores y en perjuicio de los pequeños productores, con el propósito definido de que los primeros pudieran imponerse a los segundos y emprendieran con éxitos el camino capitalista, bajo la jefatura del grupo Trujillo que encabezaba a los grandes productores.

3.4 El trujillato contribuyó a la expropiación del pequeño productor, por el gran productor

Este tipo de expropiación, en pleno auge del trujillismo, en diversos lugares del país, asumió el despotismo más bárbaro. *“Rafael Leónidas y sus seis hermanos (...) se han convertido en propietarios de las mejores haciendas agropecuarias del país (...) El trabajo gratuito de presidiarios, presos políticos y soldados, ha sido empleado con largueza para levantarlas. La adquisición de tierras, se ha realizado por medio de la violencia en la mayoría de los casos (...) Los agricultores, propietarios de buenas tierras en la vecindad de una hacienda de los Trujillo, son compelidos a venderlas (...) Las haciendas del Benefactor, merced a esas facilidades, alcanzan extensiones inmensas (...)”*³¹ (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Por su parte, Lenin, decía: *“La cuestión de la expropiación de los pequeños agricultores es de capital importancia para los que quieren comprender y valorar el papel del capitalismo en la agricultura en general. Y es muy característico de la economía política y la estadística modernas, saturadas hasta la médula de conceptos y prejuicios burgueses, que esta cuestión casi no se estudie o se le dedique la mínima atención”*.³² (Comillas y cursiva son nuestras). De acuerdo a la orientación leninista, si deseamos aprehender el rol del capitalismo en la agricultura dominicana, estamos en el deber de estudiar cómo se ha ejecutado la expropiación de los pequeños agricultores, por los grandes; y para estudiar esta expropiación es conveniente comenzar analizando el proceso emigratorio de los habitantes del campo a la ciudad.

En la República Dominicana, la emigración del campo a la ciudad, el crecimiento de la población urbana a expensas de la rural, ha sido intensa. Desde el 1920 al 1960 la población urbana creció mucho más que la rural.

³¹ (Luis F. Mejía -2011-, *De Lilís a Trujillo*, pp. 481-482).

³² Lenin (1917): “Nuevos datos sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura”. Tomo 27, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 218.

En el 1935 la superó con 16.4 puntos porcentuales, en el año 1950, con 57 puntos porcentuales y en el año 1960, con 52 puntos porcentuales.

Cuadro 30
Población urbana y rural

Años	Urbana	%	Rural	%
1920	148894	-	745771	-
1935	266565	79,03	1212852	62,63
1950	508408	90,73	1627464	34,18
1960	917981	80,56	2095544	28,76

Fuente: Datos sobre la población de Santo Domingo, UASD, 1975.

Este crecimiento impresionante de la población urbana, no sólo se ha alimentado de la reproducción de los individuos e individuos, nacidos en las ciudades. La fuerte emigración del campo a la ciudad, ha sido la fuente principal para tal crecimiento, pero a su vez, la huida masiva de habitantes rurales hacia los centros urbanos emanó de la sistemática expropiación que sufrieron los pequeños agricultores por parte de los grandes productores y terratenientes. Y esta expropiación se ejecutó creando un entorno adverso al pequeño agricultor.

Al examinar las fincas, en cada uno de los productos agrícolas principales, pudimos advertir que las pequeñas, eran mucho más numerosas que las grandes, pero éstas acaparaban mayores extensiones. Podían, pues, cultivar un tareaje mayor de arroz, café, cacao, tabaco y caña de azúcar, alcanzar volúmenes de producción superiores y acumular beneficios. Luego, se produjo un desplazamiento de los pequeños agricultores por los grandes. Veamos:

Conforme al censo agropecuario de 1960, para este año, había en el campo 79,140 fincas arroceras; de este total 42,210 eran pequeñas, medianas eran 32,540, grandes y muy grandes eran 4,400; dando como resultado una participación relativa, así:

Pequeñas, 53,33%

Medianas, 41,11%

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Grandes y muy grandes 5,55%.

Sin embargo, cuando calculamos el promedio de la superficie cultivada y el promedio de la cantidad producida de arroz, los resultados son muy distintos.

Cuadro 31
Indicadores del arroz en cáscara, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Promedio de la superficie cultivada	Promedio de la cantidad cosechada
La República	16,29	33,29
Menos de 5	2,42	4,96
De 5 a menos de 10	4,76	9,74
De 10 a menos de 15	10,50	21,46
De 15 a menos de 20	7,39	15,10
De 20 a menos de 30	8,33	17,04
De 30 a menos de 40	12,24	25,01
De 40 a menos de 50	12,00	24,52
De 50 a menos de 75	13,44	27,48
De 75 a menos de 100	16,69	34,12
De 100 a menos de 300	21,00	42,92
De 300 a menos de 500	39,21	80,16
De 500 a menos de 1,000	78,11	159,65
De 1,000 a menos de 3,000	262,00	535,55
De 3,000 a menos de 5,000	581,01	1187,62
De 5,000 a menos de 10,000	552,63	1129,60
De 10,000 a 25000	525,00	1073,14
De 25,000 y más	2525,67	5162,56

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

En el promedio de la superficie cultivada, las fincas pequeñas y medianas (éstas en una porción de sus tramos inferiores), desde menos de 5 tareas,

hasta menos de 75 tareas, presentan guarismos inferiores al promedio nacional (16.29 tareas cultivadas por finca); en el promedio de la cantidad cosechada la historia se repite, pero en este caso referida a 33.29 quintales por finca.

Solamente en los tramos superiores de las fincas medianas, se logra superar los citados promedios nacionales.

Muy diferente es la situación de las fincas grandes y muy grandes (de 300 a 25,000 tareas y más), las cuales desde los tramos inferiores hasta los superiores superan con creces los promedios nacionales arriba citados.

Verbigracia, las fincas grandes, del tramo de 500 a menos de 1000 tareas, alcanzaron un promedio de superficie cultivada y cantidad cosechada, 4.795 veces mayor que los promedios nacionales.

En el caso de las fincas latifundistas, en el tramo de 25,000 tareas y más, la superioridad fue abismal: 155.04 veces mayor que los promedios nacionales. Se comprende, entonces, que las fincas pequeñas fueran desplazadas por las grandes, ayudando a la expropiación de los pequeños agricultores por los grandes, en el renglón arrocero.

Cuadro 32

Indicadores del café en cerezo, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Superficie cultivada/fincas	Cantidad cosechada/fincas
La República	13,86	20,96
Menos de 5	2,30	3,48
De 5 a menos de 10	4,28	6,48
De 10 a menos de 15	5,25	7,94
De 15 a menos de 20	6,39	9,67
De 20 a menos de 30	7,71	11,65
De 30 a menos de 40	10,14	15,34
De 40 a menos de 50	12,66	19,15
De 50 a menos de 75	16,89	25,55
De 75 a menos de 100	21,00	31,77

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 100 a menos de 300	25,88	39,14
De 300 a menos de 500	37,76	57,11
De 500 a menos de 1,000	61,59	93,15
De 1,000 a menos de 3,000	99,32	150,22
De 3,000 a menos de 5,000	246,99	373,56
De 5,000 a menos de 10,000	313,79	474,60
De 10,000 a 25,000	316,54	478,77
De 25,000 y más	950,67	1437,87

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

En el campo cafetero había, en el año 1960, un total de 92,614 fincas; de este total 45,000 eran pequeñas, medianas eran 43,310, grandes y muy grandes, eran 4,304; dando como resultado una participación relativa, así:

Pequeñas, 48.59%.

Medianas, 46.76%.

Grandes y muy grandes, 4.65%.

Es evidente la supremacía de las fincas pequeñas y medianas, en cuanto a la cantidad de fincas cafeteras.

Sin embargo, cuando calculamos el promedio de la superficie cultivada y el promedio de la cantidad producida, de café, los resultados son muy distintos.

En el promedio de la superficie cultivada, las fincas pequeñas y medianas, desde menos de 5 tareas, hasta menos de 50 tareas, presentan guarismos inferiores al promedio nacional (13.86 tareas cultivadas por finca); en el promedio de la cantidad cosechada la historia se repite, pero en este caso

referida a 20.96 quintales por finca. Solamente en los tramos superiores de las fincas medianas, se logra superar los citados promedios nacionales.

Muy diferente es la situación de las fincas grandes y muy grandes (de 300 a 25,000 y más tareas), las cuales desde los tramos inferiores hasta los superiores superan con creces los promedios nacionales arriba citados. Verbigracia, las fincas grandes, en su último tramo de 500 a menos de 1000 tareas, alcanzaron un promedio de superficie cultivada y cantidad cosechada, 1.87 veces mayor que los promedios nacionales.

En el caso de las fincas latifundistas, en el tramo de 25,000 tareas y más, la superioridad fue abismal: 6.86 veces mayor que los promedios nacionales. Se comprende, entonces, que las fincas pequeñas fueran desplazadas por las grandes, ayudando a la expropiación de los pequeños agricultores por los grandes, en el renglón cafetero.

Cuadro 33
Indicadores del cacao en grano, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Superficie cultivada/fincas	Cantidad cosechada/fincas
La República	19,83	15,97
Menos de 5	2,71	2,17
De 5 a menos de 10	3,92	3,15
De 10 a menos de 15	7,68	6,18
De 15 a menos de 20	8,79	7,09
De 20 a menos de 30	12,59	10,14
De 30 a menos de 40	13,35	10,74
De 40 a menos de 50	17,85	14,37
De 50 a menos de 75	20,41	16,43
De 75 a menos de 100	31,44	25,31
De 100 a menos de 300	38,98	31,38
De 300 a menos de 500	68,88	55,46
De 500 a menos de 1000	89,10	71,73

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 1000 a menos de 3000	138,30	111,34
De 3000 a menos de 5000	196,28	158,02
De 5000 a menos de 10000	188,90	152,07
De 10000 a 25000	679,92	547,38
De 25000 y más	174,36	140,36

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

En el campo cacaotero había, en el año 1960, un total de 50,193 fincas; de este total 24,600 eran pequeñas, medianas eran 23,021, grandes y muy grandes eran 2,572; dando como resultado una participación relativa, así:

Pequeñas, 49.01%.

Medianas, 45.86%.

Grandes y muy grandes, 5.13%.

Adviértase la supremacía de las fincas pequeñas y medianas, en cuanto a la cantidad de fincas cacaoteras.

Sin embargo, cuando calculamos el promedio de la superficie cultivada y el promedio de la cantidad producida, de cacao, los resultados son muy distintos.

En el promedio de la superficie cultivada, las fincas pequeñas y medianas, desde menos de 5 tareas, hasta menos de 50 tareas, presentan guarismos inferiores al promedio nacional (19.83 tareas cultivadas por finca); en el promedio de la cantidad cosechada la historia se repite, pero en este caso referida a 15.97 quintales por finca. Solamente en los tramos superiores de las fincas medianas, se logra superar los citados promedios nacionales.

Muy diferente es la situación de las fincas grandes y muy grandes (de 300 a 25,000 y más tareas), las cuales desde los tramos inferiores hasta los

superiores superan con creces los promedios nacionales arriba citados. Verbigracia, las fincas grandes, en su último tramo de 500 a menos de 1000 tareas, alcanzaron un promedio de superficie cultivada y cantidad cosechada, 1.96 veces mayor que los promedios nacionales.

En el caso de las fincas latifundistas, en el tramo penúltimo, la superioridad fue abismal: 34.29 veces mayor que los promedios nacionales. Se comprende, entonces, que las fincas pequeñas fueran desplazadas por las grandes, ayudando a la expropiación de los pequeños agricultores por los grandes, en el renglón cacaotero.

Cuadro 34
Indicadores del tabaco en rama, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Superficie cultivada/fincas	Cantidad cosechada/fincas
La República	6,76	33,72
Menos de 5 ta.	2,14	10,71
De 5 a menos de 10 ta.	3,26	16,26
De 10 a menos de 15 ta.	3,26	16,26
De 15 a menos de 20 ta.	4,40	21,90
De 20 a menos de 30 ta.	7,10	35,40
De 30 a menos de 40 ta.	8,55	42,63
De 40 a menos de 50 ta.	6,81	33,94
De 50 a menos de 75 ta.	6,23	31,04
De 75 a menos de 100 ta.	8,50	42,37
De 100 a menos de 300 ta.	12,87	64,16
De 300 a menos de 500 ta.	10,70	53,32
De 500 a menos de 1000 ta.	13,18	65,72
De 1000 a menos de 3000 ta.	27,93	139,25

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 3000 a menos de 5000 ta.	13,54	67,46
De 5000 a menos de 10000 ta.	8,58	42,75
De 10000 a 25000 ta.	6,44	32,11
De 25000 y más	40,00	199,40

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

En el campo tabacalero había, en el año 1960, un total de 17,402 fincas; de este total 8600 eran pequeñas, medianas eran 7850, grandes y muy grandes eran 952; dando como resultado una participación relativa, así:

Pequeñas, 49,42%.

Medianas, 45,11%.

Grandes y muy grandes, 5.47%.

Es evidente la supremacía de las fincas pequeñas y medianas, en cuanto a la cantidad de fincas tabacaleras.

Sin embargo, cuando calculamos el promedio de la superficie cultivada y el promedio de la cantidad producida, de cacao, los resultados son muy distintos.

En el promedio de la superficie cultivada, las fincas pequeñas y medianas, desde menos de 5 tareas, hasta menos de 30 tareas, presentan guarismos inferiores al promedio nacional (6.76 tareas cultivadas por finca); en el promedio de la cantidad cosechada la historia se repite, pero en este caso referida a 33.72 quintales por finca. Ya en el último tramo de las fincas pequeñas, se logra superar los citados promedios nacionales.

Respecto a las fincas grandes y muy grandes (de 300 a 25,000 y más tareas), notamos que desde los tramos inferiores hasta los superiores, salvo rara excepción, sus promedios superan con creces los promedios nacionales. Verbigracia, las fincas grandes, en su último tramo de 500 a menos de 1000 tareas, alcanzaron un promedio de superficie cultivada y

cantidad cosechada, 1.95 veces mayor que los promedios nacionales. En el caso de las fincas latifundistas, en el tramo último, la superioridad fue abismal: 5.92 veces mayor que los promedios nacionales. Se comprende, entonces, que las fincas pequeñas fueran desplazadas por las grandes, ayudando a la expropiación de los pequeños agricultores por los grandes, en el renglón tabaquero.

Cuadro 35

Indicadores de la caña de azúcar que va a parar a los molinos de los ingenios del país, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Superficie sembrada/ fincas	superficie cosechada/ fincas	Cantidad producida/ fincas
La República	1074,11	785,65	4208,99
Menos de 5	2,79	2,50	10,04
De 5 a menos de 10	6,91	6,76	27,00
De 10 a menos de 15	11,11	10,81	43,24
De 15 a menos de 20	15,61	15,06	60,23
De 20 a menos de 30	22,55	21,86	87,77
De 30 a menos de 40	32,00	30,80	123,23
De 40 a menos de 50	41,90	40,49	161,98
De 50 a menos de 75	57,52	53,06	212,23
De 75 a menos de 100	83,94	79,74	318,95
De 100 a menos de 300	160,58	144,76	579,11
De 300 a menos de 500	368,50	341,47	1706,89
De 500 a menos de 1000	645,06	569,48	2244,66
De 1000 a menos de 3000	1638,12	1499,84	5795,34
De 3000 a menos de 5000	3780,68	2986,26	11659,84
De 5000 a menos de 10000	7263,12	5450,97	22949,15
De 10000 a 25000	15917,56	13197,17	111620,53
De 25000 y más	54861,95	31822,05	83565,68

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

En el campo cañero había, en el año 1960, un total de 2791 fincas; de este total eran pequeñas 949, medianas eran 1379, grandes y muy grandes eran 463; dando como resultado una participación relativa, así:

Pequeñas, 34,00%.

Medianas, 49,41%.

Grandes y muy grandes, 16.58%.

Es evidente la supremacía de las fincas pequeñas y medianas, en cuanto a la cantidad de fincas cañeras.

Sin embargo, cuando calculamos el promedio de la superficie cultivada y el promedio de la cantidad producida, de caña de azúcar, los resultados son muy distintos. En el promedio de la superficie cultivada, las fincas pequeñas, medianas y grandes, presentan guarismos inferiores al promedio nacional (1074,11 tareas cultivadas por finca); en el promedio de la cantidad cosechada la historia se repite, pero en este caso referida a 785,65 quintales por finca. En el caso de las fincas latifundistas, en el tramo último, la superioridad fue abismal: 51.08 veces mayor que los promedios nacionales. Se comprende, entonces, que las fincas pequeñas fueran desplazadas por las grandes, ayudando a la expropiación de los pequeños agricultores por los grandes, en el renglón cañero.

3.5 Tecnología moderna para unos pocos

Por otra parte, como del año 1950 al 1960, las fincas grandes y muy grandes, experimentaron retrocesos en el número de fincas y en la superficie abarcada, se podría aducir que las fincas pequeñas desplazaron a las grandes. Sin embargo, una conclusión como esta podría resultar errada, pues habría que evaluar el fenómeno usando, no tanto la superficie de las fincas o el número de las fincas, sino el área de la superficie bajo cultivo. Desafortunadamente ésta no aparece en el censo agropecuario de 1950. De ahí que sea conveniente analizar el grado de intensividad de cada grupo de fincas, pues si las grandes y latifundios aventajan a las pequeñas y medianas, en intensividad del capital, elevan su productividad y el volumen de producción y por consiguiente desplazan a estas últimas.

A los fines de este análisis, las fincas grandes y los latifundios, se incluirán en un mismo bloque. De acuerdo al censo agropecuario de 1950, en este año se usaron 44,249 implementos y maquinarias agrícolas, expresados en arados, rastras, sembradoras, cultivadoras, trilladoras, desgranadoras mecánicas, tractores, carretas, camiones y otros vehículos de motor.

Cuadro 36
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1950)

Implementos agrícolas	Número	%
La República	44249	100,00
Arados	23097	52,20
Rastras	6698	15,14
Sembradoras	4219	9,53
Cultivadoras	1174	2,65
Trilladoras	388	0,88
Desgranadoras mecánicas	461	1,04
Tractores	1227	2,77
Carretas	5206	11,77
Camiones	1272	2,87
Otros vehículos de motor	507	1,15

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Del citado censo, en la forma que estas informaciones están planteadas no se pueden extraer directamente qué porcentaje de los enumerados implementos y maquinarias agrícolas fueron a parar a las fincas grandes y muy grandes, las medianas y las pequeñas; mas, debido a que las primeras poseían un mayor poder económico, era lógico esperar que acapararan un porcentaje notable de los mismos.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

En el Censo Nacional Agropecuario de 1960, se muestra como en las fincas se amplió el uso de implementos y maquinarias agrícolas, pues con respecto al censo anterior se incrementó en un 290%.

Cuadro 37
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total	%
La República	96993	75802	172795	100,00
Arados	24661	43795	68456	39,62
Despulpadoras	6678	1623	8301	4,80
Cultivadoras	1627	999	2626	1,52
Desgranadoras	715	778	1493	0,86
Rastras	5634	8997	14631	8,47
Camiones	953	754	1707	0,99
Sembradoras	2517	8272	10789	6,24
Tractores	1093	1914	3007	1,74
Trilladoras	106	4340	4446	2,57
Otros equipos mecánicos	50392	2773	53165	30,77
Otros vehículos	2617	1557	4174	2,42

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Resultados:

Cuadro 38
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada
según tamaño (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Mecá- nica (1)	Ani- mal (2)	Pro- por- ción (3)=(1)/ (2)	Me- cá- nico ani- mal (4)	Hu- mana (5)	Pro- por- ción (6)= (1)/(5)
La República	5097	61464	0,08	49797	229505	0,02
Menos de 5	200	6600	0,03	3300	37700	0,01
De 5 a menos de 10	600	7100	0,08	4300	34200	0,02
De 10 a menos de 15	100	8600	0,01	8500	39600	0,00
De 15 a menos de 20	300	4600	0,07	4500	17700	0,02
De 20 a menos de 30	500	7800	0,06	9100	28500	0,02
De 30 a menos de 40	470	5190	0,09	3910	15330	0,03
De 40 a menos de 50	240	3500	0,07	3060	10670	0,02
De 50 a menos de 75	540	5950	0,09	4950	18000	0,03
De 75 a menos de	210	2480	0,08	1750	6264	0,03

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

100						
De 100 a menos de 300	891	6072	0,15	4270	15717	0,06
De 300 a menos de 500	330	1852	0,18	1050	2900	0,11
De 500 a menos de 1,000	277	1003	0,28	616	1614	0,17
De 1,000 a menos de 3,000	250	521	0,48	346	865	0,29
De 3,000 a menos de 5,000	70	124	0,56	62	144	0,49
De 5,000 a menos de 10,000	59	44	1,34	38	59	1,00
De 10,000 a menos de 25,000	36	17	2,12	28	36	1,00
De 25,000 y más	24	11	2,18	17	6	4,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro 39
Grupos de fincas, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
(Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Pequeñas	0,26	0,06
Medianas	0,48	0,17
Grandes y muy	7,14	7,06

grandes		
---------	--	--

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Las fincas grandes y muy grandes, por cada finca en la que utilizó fuerza animal, en 7 usaron fuerza mecánica. Esta misma proporción se advierte en la fuerza mecánica/humana, mientras que en relación a las fincas de tamaño medio y de tamaño pequeño, los resultados fueron totalmente inversos. Las fincas grandes y muy grandes, le imprimieron intensividad de capital a sus actividades productivas, por tanto, aun cuando el número de sus fincas se redujo e igualmente su superficie, tendieron a elevar su productividad y volumen de producción. Se verificó finalmente un desplazamiento de las fincas pequeñas, por las grandes y, por tanto, la ley de la superioridad de la gran producción sobre la pequeña producción agrícola.

3.6 Conclusiones del capítulo III

La dictadura alentó la acumulación capitalista en la agricultura. Sin dudas. Pero esta acumulación no sugiere un rasgo de bondad de la dictadura. La acumulación capitalista en la agricultura, si bien representa un progreso histórico respecto a los regímenes precapitalistas, se hace realidad explotando a los obreros agrícolas, engañando a los campesinos, quitándole sus trocillos de tierra, expulsándolos hacia las ciudades, donde sufren todo tipo de humillaciones y privaciones; se materializa acaparando tierra, ganado, instrumentos para el trabajo agrícola y tecnología. Agréguele a todo lo dicho, el terror, el despotismo y los crímenes trujillistas y tendremos el peor de los cuadros de horror.

ANEXO ESTADÍSTICO

CUADROS RELACIONADOS CON LOS CAPÍTULOS I, II y III

Cuadro
Número y superficie total de fincas (Año 1950)

Concepto	Valores absolutos
Fincas	276848
Superficie (tareas)	37022748

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número y superficie total de fincas (Año 1960)

Concepto	Valores absolutos
Fincas	447098
Superficie (tareas)	35897420

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Fincas y superficie, por grupos campesinos (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Pobre	54,40	5,70
Medio	39,33	28,19
Acomodado	6,24	66,11
Total	100,00	100,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Fincas y superficie total por tamaño de las fincas (Año 1960)

Extensión (tareas)	Fincas	%	Superficie	%
La República	447098	100,00	35897420	100,00
Menos de 30	290301	64,93	3185586	8,87
De 30 a menos de 100	105471	23,59	5216490	14,53
De 100 a menos de 300	35634	7,97	5378993	14,98
De 300 a menos de 500	7624	1,71	2718261	7,57
De 500 a menos de 1,000	4735	1,06	3099952	8,64
De 1,000 a menos de 5,000	2868	0,64	5458002	15,20
De 5,000 a menos de 10,000	258	0,06	1929355	5,37
De 10,000 y más	207	0,05	8910781	24,82

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas según diferentes regímenes de explotación (Año 1950)

Régimen de explotación	Número de fincas	%
La República	276848	100,00
Propias	166652	60,20
Arrendadas	4594	1,66
Administración	4798	1,73
Aparcería	12460	4,50
Colonato	4390	1,59
Beneficiario gratuito	36122	13,05
Concesión	17507	6,32
Otros	8580	3,10

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Operadas en forma mixta	21745	7,85
-------------------------	-------	------

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas, según diferentes regímenes de explotación
(Año 1960)

Tenencia de la tierra	Superficie en tareas	%
Total	32899577	100,00
Propias	24046763	73,09
Arrendamiento	1471532	4,47
Aparcería	1376318	4,18
Colonato	569856	1,73
Beneficiario gratuito	3375424	10,26
Concesión	1737563	5,28
Otra forma	322121	0,98

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Superficie de las fincas arrendadas según su tamaño (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Arrendamiento (tareas)	%
La República	1471532	100,00
Menos de 5	4700	0,32
De 5 a menos de 10	12800	0,87
De 10 a menos de 15	30800	2,09
De 15 a menos de 20	24800	1,69
De 20 a menos de 30	44500	3,02
De 30 a menos de 40	49150	3,34
De 40 a menos de 50	23950	1,63
De 50 a menos de 75	57060	3,88
De 75 a menos de 100	27820	1,89
De 100 a menos de 300	155870	10,59

Linares

De 300 a menos de 500	76579	5,20
De 500 a menos de 1000	106609	7,24
De 1000 a menos de 3000	180971	12,30
De 3000 a menos de 5000	65962	4,48
De 5000 a menos de 10000	57515	3,91
De 10000 a menos de 25000	110129	7,48
De 25000 y más	442327	30,06

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución de la superficie de las fincas arrendadas según grupos campesinos (Año 1960)

Grupos	Arrendamiento (tarefas)	%
La República	1471532	100,00
Grupo campesino pobre	117600	7,99
Grupo campesino medio	313850	21,33
Grupo campesino acomodado	1040092	65,48

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de cabezas de ganado vacuno, por provincia (Año 1950)

Provincias	Número de cabezas registradas	%
La República	885337	100,00
Dist. Sto. Dgo.	43929	4,96
Azua	18187	2,05
Bahoruco	5964	0,67
Barahona	15546	1,76
Benefactor	43921	4,96
Duarte	67673	7,64
Españillat	29500	3,33

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Independencia	8641	0,98
La Altagracia	80281	9,07
La Vega	64080	7,24
Libertador	18168	2,05
Montecristi	60900	6,88
Puerto Plata	83262	9,40
Samaná	35792	4,04
S. P. de Macorís	33803	3,82
San Rafael	12356	1,40
Santiago	70866	8,00
El Seibo	111209	12,56
Trujillo	64281	7,26
Trujillo Valdez	16978	1,92

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas sin ganado vacuno, por provincia (Año 1950)

Provincias	Total de fincas	Sin vacunos	%
La República	276848	205431	74,20
Dist. Sto. Dgo.	9118	5798	2,09
Azua	7401	5171	1,87
Bahoruco	5580	4670	1,69
Barahona	6264	5050	1,82
Benefactor	17449	11497	4,15
Duarte	25803	19735	7,13
Espailat	20052	16467	5,95
Independencia	3210	2122	0,77
La Altagracia	8558	5660	2,04
La Vega	29141	23003	8,31
Libertador	4631	3108	1,12
Montecristi	11325	6719	2,43
Puerto Plata	18637	14383	5,20
Samaná	15320	10729	3,88
S. P. de Macorís	4443	3495	1,26

Linares

San Rafael	6938	4848	1,75
Santiago	29714	23166	8,37
El Seibo	14246	10032	3,62
Trujillo	27090	20443	7,38
Trujillo Valdez	11931	9355	3,38

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas según la posesión de ganado vacuno (Año 1950)

Cabeza de ganado	Total de fincas	%
La República	276848	100,00
Sin vacunos	205431	74,20
Con 1	11099	4,01
Con 2 a 5	33437	12,08
Con 6 a 10	12079	4,36
Con 11 a 20	7442	2,69
Con 21 a 50	4847	1,75
Con 51 a 100	1542	0,56
Con 101 a 200	656	0,24
Con 201 a 500	224	0,08
Con 501 y más	91	0,03

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de cabezas de ganado vacuno, por provincia (Año 1960)

Provincia	Cabezas de ganado vacuno	%
República	839037	100,00
Dist. Nac.	52987	6,32
Altigracia	78705	9,38
Azua	14822	1,77
Bahoruco	3129	0,37
Barahona	18071	2,15

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Da jabón	17441	2,08
Duarte	39329	4,69
Espailat	28119	3,35
Independencia	5458	0,65
María Trinidad Sánchez	34458	4,11
Monte Cristi	25816	3,08
Pedernales	2886	0,34
Peravia	19671	2,34
Puerto Plata	75693	9,02
Salcedo	6773	0,81
Samaná	10984	1,31
San Cristóbal	78927	9,41
San Juan	44651	5,32
S. P. de Macorís	29644	3,53
San Rafael	9301	1,11
Sánchez Ramírez	25927	3,09
Santiago	40132	4,78
Santiago Rodríguez	13693	1,63
El Seibo	88404	10,54
Valverde	13394	1,60
La Vega	60622	7,23

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de productores según la posesión de ganado vacuno (Año 1960)

Posesión	Productores	%
República	447098	100,00
Sin ganado vacuno	369456	82,63
1 cabeza	14182	3,17
2-4 cabezas	35945	8,04
5-10 cabezas	14354	3,21
11-20 cabezas	6766	1,51

Linares

21-50 cabezas	4250	0,95
51-100 cabezas	1261	0,28
101-200 cabezas	540	0,12
201-500 cabezas	233	0,05
501 y más cabezas	111	0,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1950)

Implementos agrícolas	Número	%
La República	44249	100,00
Arados	23097	52,20
Rastras	6698	15,14
Sembradoras	4219	9,53
Cultivadoras	1174	2,65
Trilladoras	388	0,88
Desgranadoras mecánicas	461	1,04
Tractores	1227	2,77
Carretas	5206	11,77
Camiones	1272	2,87
Otros vehículos de motor	507	1,15

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total	%
La República	96993	75802	172795	100,00
Arados	24661	43795	68456	39,62
Despulpadoras	6678	1623	8301	4,80
Cultivadoras	1627	999	2626	1,52
Desgranadoras	715	778	1493	0,86
Rastras	5634	8997	14631	8,47
Camiones	953	754	1707	0,99
Sembradoras	2517	8272	10789	6,24
Tractores	1093	1914	3007	1,74
Trilladoras	106	4340	4446	2,57
Otros equipos mecánicos	50392	2773	53165	30,77
Otros vehículos	2617	1557	4174	2,42

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño y provincias (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Me- cáni- ca (1)	Ani- mal (2)	Pro- por- ción (3)= (1)/(2)	Me- cáni- co- ani- mal (4)	Hu- mana (5)	Pro- por- ción (6)= (1)/(5)
La República	5097	61464	0,08	49797	229505	0,02
Menos de 5	200	6600	0,03	3300	37700	0,01

Linares

De 5 a menos de 10	600	7100	0,08	4300	34200	0,02
De 10 a menos de 15	100	8600	0,01	8500	39600	-
De 15 a menos de 20	300	4600	0,07	4500	17700	0,02
De 20 a menos de 30	500	7800	0,06	9100	28500	0,02
De 30 a menos de 40	470	5190	0,09	3910	15330	0,03
De 40 a menos de 50	240	3500	0,07	3060	10670	0,02
De 50 a menos de 75	540	5950	0,09	4950	18000	0,03
De 75 a menos de 100	210	2480	0,08	1750	6264	0,03
De 100 a menos de 300	891	6072	0,15	4270	15717	0,06
De 300 a menos de 500	330	1852	0,18	1050	2900	0,11
De 500 a menos de 1000	277	1003	0,28	616	1614	0,17
De 1000 a menos de 3000	250	521	0,48	346	865	0,29
De 3000 a menos de 5000	70	124	0,56	62	144	0,49
De 5000 a menos de 10000	59	44	1,34	38	59	1,00
De 10000 a menos de	36	17	2,12	28	36	1,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

25000						
De 25000 y más	24	11	2,18	17	6	4,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La República	129473	10377	139850	100,00
Menos de 5	1800	400	2200	1,57
De 5 a menos de 10	3600	300	3900	2,79
De 10 a menos de 15	6000	1200	7200	5,15
De 15 a menos de 20	3900	300	4200	3,00
De 20 a menos de 30	12400	1100	13500	9,65
De 30 a menos de 40	4470	680	5150	3,68
De 40 a menos de 50	4120	700	4820	3,45
De 50 a menos de 75	11110	1220	12330	8,82
De 75 a menos de 100	3750	330	4080	2,92
De 100 a menos de 300	8620	1820	20440	14,62
De 300 a menos de 500	7529	674	8203	5,87
De 500 a menos de 1000	6743	669	7412	5,30
De 1000 a menos de 3000	7916	480	8396	6,00
De 3000 a menos de 5000	2468	139	2607	1,86
De 5000 a menos de 10000	2667	140	2807	2,01

Linares

De 10000 a menos de 25000	2464	78	2542	1,82
De 25000 y más	29916	147	30063	21,50

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

**Cuadro
Personal ocupado por grupos campesinos (Año 1960)**

Grupos	Trabajadores remunerados	%
La República	139850	100,00
Grupo campesino pobre	31000	22,17
Grupo campesino medio	46820	33,48
Grupo campesino acomodado	62030	44,35

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

**Cuadro
Trabajo familiar y trabajo asalariado (Año 1960)**

Tipo de fincas	Tamaño de las fincas (tareas)	Promedio de obreros	Promedio obreros de la familia	Promedio obreros asalariados
Republica	-	2,50	2,23	0,31
Fincas proletarias	Menos de 5	1,78	1,75	0,03
	De 5 a menos de 10	1,89	1,82	0,06
	De 10 a menos de 15	1,94	1,84	0,06
	De 15 a menos de 20	2,00	1,88	0,12
	De 20 a menos de 25	2,57	2,34	0,23
	De 25 a menos de 30	2,57	2,34	0,23

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

	30			
Fincas campesinas	De 30 a menos de 40	2,38	2,22	0,16
	De 40 a menos de 50	2,70	2,48	0,22
	De 50 a menos de 75	2,87	2,54	0,33
	De 75 a menos de 100	3,10	2,79	0,31
	De 100 a menos de 300	3,66	3,08	0,57
Fincas capitalistas	De 300 a menos de 500	4,31	3,24	1,08
	De 500 a menos de 1000	4,75	3,18	1,57
	De 1000 a menos de 3000	6,13	2,70	3,43
	De 3000 a menos de 5000	8,86	2,63	6,24
	De 5000 a menos de 10000	15,80	4,92	10,88
	De 10000 a menos de 25000	20,56	1,87	18,69
	De 25000 y más	453,99	30,56	423,42

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia La Altagracia (Año 1950)

Extensión (tareas)	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	8558	100,00	2330858	100,00
Menos de 5	422	4,93	932	0,04

Linares

De 5 a menos de 10	914	10,68	6285	0,27
De 10 a menos de 16	1772	20,71	20550	0,88
De 16 a menos de 32	1607	18,78	36594	1,57
De 32 a menos de 80	1394	16,29	70064	3,01
De 80 a menos de 112	516	6,03	49285	2,11
De 112 a menos de 160	371	4,34	49684	2,13
De 160 a menos de 240	408	4,77	81023	3,48
De 240 a menos de 320	255	2,98	71958	3,09
De 320 a menos de 400	119	1,39	41988	1,80
De 400 a menos de 800	370	4,32	200419	8,60
De 800 a menos de 1200	139	1,62	135230	5,80
De 1200 a menos de 1600	66	0,77	89988	3,86
De 1600 a menos de 3200	108	1,26	240555	10,32
De 3200 a menos de 8000	41	0,48	203485	8,73
De 8000 a menos de 16000	7	0,08	76258	3,27
De 16000 a menos de 40000	12	0,14	307764	13,20
De 40000 y más	9	0,11	648796	27,84
No declarada	28	0,33	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Fincas y superficie, por grupos campesinos, en la Provincia La
Altamarca
(Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Tareas (%)
Grupo campesino pobre	55,10	2,76
Grupo campesino	34,41	13,82

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

medio		
Grupo campesino acomodado	10,50	83,42

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia La Altagracia (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	8558	100,00
Sin vacunos	5660	66,14
Con 1	337	3,94
Con 2 a 5	1135	13,26
Con 6 a 10	507	5,92
Con 11 a 20	376	4,39
Con 21 a 50	308	3,60
Con 51 a 100	119	1,39
Con 101 a 200	86	1,00
con 201 a 500	15	0,18
con 501 y más	15	0,18

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia La Altagracia (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	70,08	De 0 cabeza de ganado a 1
Medios	23,57	De 2 cabezas de ganado a 20
Superiores	6,35	De 21 cabezas de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras, según el tamaño, en la Provincia La Altagracia (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La República	42858	20865	41845
Menos de 5	-	-	-
De 5 a menos de 10	1600	500	-
De 10 a menos de 15	3000	-	-
De 15 a menos de 20	1500	-	-
De 20 a menos de 30	2000	4000	-
De 30 a menos de 40	680	3220	3350
De 40 a menos de 50	2510	800	800
De 50 a menos de 75	7720	2550	-
De 75 a menos de 100	1760	-	-
De 100 a menos de 300	4460	2200	2000
De 300 a menos de 500	1355	1527	9800
De 500 a menos de 1000	2837	1200	13395
De 1000 a menos de 3000	6436	1868	12,500
De 3000 a menos de 5000	-	3000	-
De 5000 a menos de 10000	7000	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Tierra arrendada, por grupos campesinos, en la Provincia La Altagracia (Año 1960)

Grupos campesinos	Superficie (%)
Pobre	18,90
Medio	39,97
Acomodado	41,13

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase de los implementos agrícolas y maquinarias en las fincas de la Provincia La Altagracia (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propios	Arrendados o prestados	Total
La Provincia	735	1098	1833
Arados	131	454	585
Despulpadoras	13	12	25
Cultivadoras	225	213	438
Desgranadoras	14	-	14
Rastras	9	4	13
Camiones	12	5	17
Sembradoras	224	99	323
Tractores	10	300	310
Trilladoras	-	-	-
Otros equipos mecánicos	75		75
Otros vehículos	22	11	33

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en
la Provincia La Altagracia (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)= (1)/(2)	Mecánico- animal (4)	Hu- ma- na (5)	Propor- ción (6)= (1)/(5)
La Provincia	5009	61195	0,08	49612	22290 6	0,02
Menos de 5	200	6600	0,03	3300	36600	0,01
De 5 a menos de 10	600	7100	0,08	4300	32800	0,02
De 10 a menos de 15	100	8500	0,01	8400	38300	0,00
De 15 a menos de 20	300	4600	0,07	4500	17200	0,02
De 20 a menos de 30	500	7800	0,06	9100	27700	0,02
De 30 a menos de 40	470	5170	0,09	3910	15120	0,03
De 40 a menos de 50	240	3470	0,07	3040	10410	0,02
De 50 a menos de 75	530	5930	0,09	4950	17700	0,03
De 75 a menos de 100	210	2460	0,09	1740	6164	0,03
De 100 a menos de 300	881	6032	0,15	4250	15317	0,06
De 300 a menos de 500	319	1837	0,17	1037	2819	0,11
De 500 a menos de 1000	263	991	0,27	608	1749	0,15
De 1000 a menos de 3000	230	512	0,45	338	809	0,28
De 3000 a menos de 5000	62	123	0,50	58	126	0,49
De 5000 a menos de 10000	52	44	1,18	37	53	0,98
De 10000 a menos de 25000	33	15	2,20	28	33	1,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 25000 y más	19	11	1,73	16	6	3,17
----------------	----	----	------	----	---	------

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

**Proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas, Provincia
La Altagracia, por grupos campesinos (Año 1960)**

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino pobre inferior	0,34	0,08
Grupo campesino medio	0,48	0,14
Grupo campesino acomodado	6,50	6,19

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

**Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca en la Provincia La Altagracia
(Año 1960)**

Tamaño (tareas)	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	2103	160	2,263	100,00
Menos de 5	-	-	-	0,00
De 5 a menos de 10	-	-	-	0,00
De 10 a menos de 15	200	-	200	8,84
De 15 a menos de 20	200	-	200	8,84
De 20 a menos de 30	-	-	-	0,00
De 30 a menos de 40	20	-	20	0,88
De 40 a menos de 50	60	-	60	2,65
De 50 a menos de 75	210	-	210	9,28
De 75 a menos de 100	50	-	50	2,21

Linares

De 100 a menos de 300	330	10	340	15,02
De 300 a menos de 500	217	74	291	12,86
De 500 a menos de 1000	139	22	161	7,11
De 1000 a menos de 3000	153	29	182	8,04
De 3000 a menos de 5000	38	6	44	1,94
De 5000 a menos de 10000	43	4	47	2,08
De 10000 a menos de 25000	35	-	35	1,55
de 25000 y más	408	15	423	18,69

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia La Altagracia (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	400	17,68
Medios	680	30,05
Acomodados	1183	39,42

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia El Seibo (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	14246	100,00	3913451	100,00
Menos de 5	838	5,88	1868	0,05
De 5 a menos de 10	1314	9,22	8965	0,23

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 10 a menos de 16	2502	17,56	29693	0,76
De 16 a menos de 32	2437	17,11	56502	1,44
De 32 a menos de 80	2560	17,97	131319	3,36
De 80 a menos de 112	1029	7,22	96647	2,47
De 112 a menos de 160	749	5,26	102232	2,61
De 160 a menos de 240	796	5,59	154052	3,94
De 240 a menos de 320	467	3,28	129390	3,31
De 320 a menos de 400	263	1,85	92091	2,35
De 400 a menos de 800	657	4,61	349856	8,94
De 800 a menos de 1,200	213	1,50	208063	5,32
De 1200 a menos de 1600	93	0,65	125530	3,21
De 1600 a menos de 3200	151	1,06	323599	8,27
De 3200 a menos de 8000	85	0,60	411260	10,51
De 8000 a menos de 16000	28	0,20	334851	8,56
De 16000 a menos de 40000	15	0,11	374672	9,57
De 40000 y más	9	0,06	982861	25,11
No declarada	39	0,27	0	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Fincas y superficie, por grupos campesinos, en la Provincia del Seibo
(Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Tareas (%)
Grupo campesino inferior	49,77	2,48
Grupo campesino medio	39,32	15,69
Grupo campesino superior	10,91	81,84

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia El Seibo (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	14246	100,00
Sin vacunos	10032	70,42
Con 1	546	3,83
Con 2 a 5	1763	12,38
Con 6 a 10	672	4,72
Con 11 a 20	542	3,80
Con 21 a 50	390	2,74
Con 51 a 100	154	1,08
Con 101 a 200	85	0,60
con 201 a 500	40	0,28
con 501 y más	22	0,15

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia El Seibo (Año 1950)**

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	74,25	0 cabeza de ganado a 1
Medios	20,90	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	4,85	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro

**Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la
Provincia El Seibo (Año 1960)**

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	%	Aparcería	Colonato
La provincia	161184	100,00	83995	34082
De menos de 5 tareas	300	0,19		
De 5 a menos de 10	800	0,50		
De 10 a menos de 15	-	-	-	-
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	4000	2,48	800	-
De 30 a menos de 40	6000	3,72	-	-
De 40 a menos de 50	840	0,52	1130	1650
De 50 a menos de 75	2460	1,53	3640	9450
De 75 a menos de 100	750	0,47	-	3260
De 100 a menos de 300	6000	3,72	6950	10700
De 300 a menos de 500	2370	1,47	5517	1265
De 500 a menos de 1000	6813	4,23	6300	5260
De 1000 a menos de 3000	14955	9,28	33017	2197
De 3000 a menos de 5000	-	0,00	7641	300
De 5000 a menos de 10000	10500	6,51	6000	-
De 10000 a menos de 25000	20000	12,41	12000	-
De 25000 y más	85396	52,98	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Tierra arrendada, por grupos campesinos, en la Provincia El Seibo
(Año 1960)

Grupos campesinos	Arrendamiento (tarefas)	%
Pobres	5100	3,16
Medios	16050	9,96
Acomodados	140034	86,88

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase de los implementos agrícolas y maquinarias
utilizados en las fincas de la Provincia El Seibo (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	635	825	1460
Arados	345	373	718
Despulpadoras	9	2	11
Cultivadoras	10	1	11
Desgranadoras	12	6	18
Rastras	91	117	208
Camiones	16	19	35
Sembradoras	35	4	39
Tractores	38	138	176
Trilladoras	3	133	136
Otros equipos mecánicos	31	3	34
Otros vehículos	45	29	74

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia El Seibo (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)= (1)/(2)	Mecánico- animal (4)	Hu- mana (5)	Propor- ción (6)= (1)/(5)
La Provincia	72	2729	0,03	1,200	12971	0,01
Menos de 5	-	100	-	200	1500	-
De 5 a menos de 10	-	300	-	-	2700	-
De 10 a menos de 15	-	500	-	200	1800	-
De 15 a menos de 20	-	-	-	100	400	-
De 20 a menos de 30	-	200	-	300	1500	-
De 30 a menos de 40	-	340	-	120	740	-
De 40 a menos de 50	20	130	0,15	60	620	0,03
De 50 a menos de 75	-	270	-	40	1120	-
De 75 a menos de 100	-	160	-	20	410	-
De 100 a menos de 300	10	480	0,02	100	1471	0,01
De 300 a menos de 500	12	100	0,12	18	344	0,03
De 500 a menos de 1,000	4	80	0,05	21	221	0,02
De 1000 a menos de 3000	10	53	0,19	10	112	0,09
De 3000 a menos de 5000	3	8	0,38	3	19	0,16
De 5000 a menos de 10000	4	4	1,00	2	8	0,50
De 10000 a menos de 25000	7	1	7,00	3	4	1,75
De 25000 y más	2	3	0,67	3	2	1,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia El Seibo (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	-	-
Grupo campesino medio	0,17	0,04
Grupo campesino superior	9,40	3,55

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas, por condición de remunerado, según tamaño de la finca en la Provincia El Seibo (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	3690	990	4680	100,00
Menos de 5	200	100	300	6,41
De 5 a menos de 10	100		100	2,14
De 10 a menos de 5	-	100	100	2,14
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	700	500	1200	25,64
De 30 a menos de 40	30	10	40	0,85
De 40 a menos de 50	40	-	40	0,85
De 50 a menos	450	80	530	11,32

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de 75				
De 75 a menos de 100	60	20	80	1,71
De 100 a menos de 300	490	30	520	11,11
De 300 a menos de 500	491	38	529	11,30
De 500 a menos de 1000	250	38	288	6,15
De 1000 a menos de 3000	231	26	257	5,49
De 3000 a menos de 5000	165	10	175	3,74
De 5000 a menos de 10000	60	4	64	1,37
De 10000 a menos de 25000	231	34	265	5,66
De 25000 y más	192	-	192	4,10

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia El Seibo (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
La Provincia	4680	100,00
Pobres	1700	36,32
Medios	1210	25,85
Acomodados	1770	37,82

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia San Pedro de Macorís (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	4443	100,00	1738087	100,00
Menos de 5	1245	28,02	3293	0,19
De 5 a menos de 10	924	20,80	5972	0,34
De 10 a menos de 16	728	16,39	8547	0,49
De 16 a menos de 32	570	12,83	12929	0,74
De 32 a menos de 80	420	9,45	20688	1,19
De 80 a menos de 112	100	2,25	9464	0,54
De 112 a menos de 160	88	1,98	12066	0,69
De 160 a menos de 240	103	2,32	19928	1,15
De 240 a menos de 320	54	1,22	15104	0,87
De 320 a menos de 400	25	0,56	9057	0,52
De 400 a menos de 800	56	1,26	29729	1,71
De 800 a menos de 1200	17	0,38	17284	0,99
De 1200 a menos de 1600	10	0,23	13618	0,78
De 1600 a menos de 3200	22	0,50	46480	2,67
De 3200 a menos de 8000	14	0,32	79424	4,57
De 8000 a menos de 16000	6	0,14	71039	4,09
De 16000 a menos de 40000	22	0,50	569876	32,79
De 40000 y más	10	0,23	794589	45,72
No declarada	29	0,65	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Fincas y superficie, por grupos campesinos, en la Provincia de San Pedro de Macorís (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Tareas (%)
Grupo campesino inferior	78,04	1,76
Grupo campesino medio	17,22	4,44
Grupo campesino superior	4,77	93,84

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia San Pedro de Macorís (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	4443	100,00
Sin vacunos	3495	78,66
Con 1	125	2,81
Con 2 a 5	429	9,66
Con 6 a 10	182	4,10
Con 11 a 20	99	2,23
Con 21 a 50	69	1,55
Con 51 a 100	28	0,63
Con 101 a 200	8	0,18
con 201 a 500	6	0,14
con 501 y más	2	0,05

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la
Provincia de San Pedro de Macorís (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	%	Aparcería	Colonato
La provincial	44152	100,00	920	7390
De menos de 5 tareas	-	0,00	400	-
De 5 a menos de 10	500	1,13	200	-
De 10 a menos de 15	-	0,00	-	-
De 15 a menos de 20	-	0,00	-	-
De 20 a menos de 30	-	0,00	-	-
De 30 a menos de 40	640	1,45	320	4410
De 40 a menos de 50	-	0,00	-	-
De 50 a menos de 75	-	0,00	-	1780
De 75 a menos de 100	490	1,11	-	-
De 100 a menos de 300	-	0,00	-	1200
De 300 a menos de 500	750	1,70	-	-
De 500 a menos de 1000	1300	2,94	-	-
De 1000 a menos de 3000	-	0,00	-	-
De 3000 a menos de 5000	3500	7,93	-	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	13056	29,57	-	-
De 25000 y más	23916	54,17	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Tierra arrendada, por grupos campesinos, en la Provincia de San
Pedro de Macorís (Año 1960)

Grupos campesinos	Arrendamiento (%)
Pobres	1,13
Medios	2,56
Acomodados	96,31

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Distribución por clase de los implementos agrícolas y maquinarias
utilizados en las fincas de la Provincia de San Pedro de Macorís (Año
1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propios	Arrendados o prestados	Total
La Provincia	583	238	821
Arados	246	107	353
Despulpadoras	-	-	-
Cultivadoras	37	1	38
Desgranadoras	-	44	44
Rastras	31	-	31
Camiones	-	-	-
Sembradoras	13	4	17
Tractores	147	76	223
Trilladoras	-	-	-
Otros equipos mecánicos	61	2	63
Otros vehículos	48	4	52

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en
la Provincia San Pedro de Macorís (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción* (3)= (1)/(2)	Mecánico-animal (4)	Humana (5)	Proporción* (6)= (1)/(5)
La Provincia	63	112	0,56	177	5026	0,01
Menos de 5	-	-	-	-	2700	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-	1000	-
De 10 a menos	-	-	-	-	400	-

Linares

de 15						
De 15 a menos de 20	-	-	-	-	200	-
De 20 a menos de 30	-	-	-	-	100	-
De 30 a menos de 40	10	100	0,10	60	270	0,04
De 40 a menos de 50	10	-	-	-	30	0,33
De 50 a menos de 75	-	-	-	10	90	-
De 75 a menos de 100	-	-	-	50	100	-
De 100 a menos de 300	10	10	1,00	30	80	0,13
De 300 a menos de 500	16	1	16,00	18	26	0,62
De 500 a menos de 1000	3	-	-	3	18	0,17
De 1000 a menos de 3000	6	1	6,00	2	9	0,67
De 3000 a menos de 5000	1	-	-	-	1	1,00
De 5000 a menos de 10000	2	-	-	1	-	-
De 10,000 a menos de 25000	2	-	-	1	1	2,00
De 25000 y más	3	-	-	2	1	3,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

***Debido a que el numerador, para calcular las proporciones, en algunos tamaños de fincas, es mayor que cero, pero el denominador equivale a cero, da un resultado indefinido. De todos modos la participación del grupo campesino superior, en ambas proporciones, mecánica/animal y mecánica/humana, de hecho es muy elevada.**

Cuadro

Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remuneración, según tamaño de la finca en la Provincia San Pedro de Macorís (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	3935	81	4016	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

10 a menos de 15	-	-	-	-
15 a menos de 20	-	-	-	-
20 a menos de 30	-	-	-	-
30 a menos de 40	210	-	210	5,23
40 a menos de 50	20	-	20	0,50
50 a menos de 75	70	30	100	2,49
75 a menos de 100	120	10	130	3,24
100 a menos de 300	30	-	30	0,75
300 a menos de 500	266	14	280	6,97
500 a menos de 1000	38	-	38	0,95
1000 a menos de 3000	99	1	100	2,49
3000 a menos de 5000	7	-	7	0,17
5000 a menos de 10,000	14	4	18	0,45
10000 a menos de 25000	30	-	30	0,75
25000 y más	3031	22	3,053	76,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de San Pedro de Macorís (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
La Provincia	4016	100,00
Pobres	0	0,00
Medios	490	12,20
Acomodados	3526	87,80

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro 60

Grupo campesino acomodado

Concepto	La Altagracia (%)	El Seibo (%)	San Pedro de Macorís	Región Este (promedio)
Fincas	10,50	10,91	4,77%	8,72
Superficie	83,42	81,84	93,84%	86,37
Ganado vacuno	Agrupó el 6,35% de las	Agrupó el 4,85% de	Agrupó el 2,55% de	4,58

Linares

	fincas, con 21 cabeza de ganado y más	las fincas, con 21 cabeza de ganado y más	las fincas con 21 cabeza de ganado y más	
Arrendamiento de tierra	41,13	86,88%	96,31%	74,77%
Fuerza Motriz*	6,50%	9,40%	-	
M/A	6,19%	3,55%		
M/H				
Trabajadores remunerados	39,42%	37,82%	87,80%	55,01%

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a los censos agropecuarios de 1950 y 1960.

***Debido a que el numerador, en algunos tamaños de fincas, es mayor que cero, pero del denominador equivale a cero, da un resultado indefinido. De todos modos la participación del grupo campesino superior, en ambas proporciones, mecánica/animal y mecánica/humana, de hecho es muy elevada.**

**Cuadro
Grupo campesino pobre**

Concepto	La Altagracia	El Seibo	San Pedro de Macorís	Región Este (promedio)
Fincas	55,10	49,77	78,04	60,97
Superficie	2,76	2,48	1,76	2,33
Ganado vacuno	Agrupar el 70,08% de las fincas con 0 y 1 cabeza de ganado	Agrupar el 74,25 de las fincas con 0 y 1 cabeza de ganado	Agrupar el 81,47% de las fincas con 0 y 1 cabeza de ganado	75,27
Arrendamiento	18,9% de superficie	3,16% de superficie	1,13 de superficie	7,73 Superficie
Fuerza				

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Motriz*	0,34	-	-	-
M/A	0,08	-	-	-
M/H				
Trabajadores remunerados	17,68	36,32	0,00	18

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a los datos de los censos agropecuarios de 1950 y 1960.

*Debido a que el numerador, en algunos tamaños de fincas, es mayor que cero, pero el denominador equivale a cero, da un resultado indefinido. De todos modos, la participación del grupo campesino superior, en ambas proporciones, mecánica/animal y mecánica/humana, de hecho es muy elevada.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia de La Vega (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	29141	100,00	4026997	100,00
Menos de 5	4834	16,59	9674	0,24
De 5 a menos de 10	2774	9,52	18700	0,46
De 10 a menos de 16	4692	16,10	55971	1,39
De 16 a menos de 32	5485	18,82	125904	3,13
De 32 a menos de 80	5359	18,39	266744	6,62
De 80 a menos de 112	1755	6,02	164209	4,08
De 112 a menos de 160	1079	3,70	145274	3,61
De 160 a menos de 240	1001	3,44	194480	4,83
De 240 a menos de 320	629	2,16	175746	4,36
De 320 a menos de 400	241	0,83	86130	2,14
De 400 a menos de 800	707	2,43	373278	9,27
De 800 a menos de	197	0,68	187182	4,65

Linares

1200				
De 1200 a menos de 1600	108	0,37	44963	1,12
De 1600 a menos de 3200	111	0,38	251933	6,26
De 3200 a menos de 8000	43	0,15	201747	5,01
De 8000 a menos de 16000	13	0,04	137003	3,40
De 16000 a menos de 40000	14	0,05	356293	8,85
De 40000 y más	9	0,03	1131786	28,10
No declarada	90	0,31	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia de La Vega (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	61,03	5,22
Grupo campesino medio	34,54	25,64
Grupo campesino superior	4,44	66,66

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario de 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia de La Vega (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	29141	100,00
Sin vacunos	23003	78,94
Con 1	894	3,07
Con 2 a 5	3165	10,86
Con 6 a 10	979	3,36

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Con 11 a 20	550	1,89
Con 21 a 50	376	1,29
Con 51 a 100	104	0,36
Con 101 a 200	47	0,16
con 201 a 500	17	0,06
con 501 y más	6	0,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Fincas y ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia de La Vega (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
La Provincia	100,00	64,080
Inferiores	82,01	0 cabeza de ganado a 1
Medios	16,11	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	1,89	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Cuarto Censo Nacional Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la Provincia de La Vega (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La Provincia	119723	175873	13850
De menos de 5 tareas	500	1200	-
De 5 a menos de 10	1600	7800	-
De 10 a menos de 15	1600	10600	1000
De 15 a menos de 20	1500	8000	-

Linares

De 20 a menos de 30	2100	17500	2000
De 30 a menos de 40	3340	9410	700
De 40 a menos de 50	2810	6530	400
De 50 a menos de 75	4200	13980	5260
De 75 a menos de 100	1690	5380	1740
De 100 a menos de 300	17900	26810	2750
De 300 a menos de 500	4791	7293	-
De 500 a menos de 1000	10185	10597	-
De 1000 a menos de 3000	212	21301	-
De 3000 a menos de 5000	4295	12500	-
De 5000 a menos de 10,000		16972	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-
De 25000 y más	63000	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de La Vega (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	4120	6454	10574
Arados	2455	5222	7677
Despulpadoras	56	60	116

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cultivadoras	291	126	417
Desgranadoras	14	2	16
Rastras	333	220	553
Camiones	210	76	286
Sembradoras	32	6	38
Tractores	124	277	401
Trilladoras	19	12	31
Otros equipos mecánicos	514	437	951
Otros vehículos	72	16	88

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Quinto Censo Nacional Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia de La Vega (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)= (1)/(2)	Mecánico-animal (4)	Humana (5)	Proporción (6)= (1)/(5)
La Provincia	724	7775	0,09	3952	21794	0,03
Menos de 5	200	1600	0,13	300	6100	0,03
De 5 a menos de 10	-	700	0,00	400	3200	0,00
De 10 a menos de 15	100	800	0,13	300	3300	0,03
De 15 a menos de 20	100	600	0,17	600	1700	0,06
De 20 a menos de 30	-	1200	0,00	500	2000	0,00
De 30 a menos de 40	30	590	0,05	330	1000	0,03
De 40 a menos de 50	20	400	0,05	210	720	0,03
De 50 a menos de 75	60	680	0,09	400	1510	0,04
De 75 a menos de 100	10	280	0,04	120	520	0,02
De 100 a menos de 300	100	610	0,16	480	1261	0,08
De 300 a menos	28	121	0,23	144		0,12

Linares

de 500					236	
De 500 a menos de 1000	35	113	0,31	102	159	0,22
De 1000 a menos de 3000	22	54	0,41	48	69	0,32
De 3000 a menos de 5000	8	15	0,53	9	8	1,00
De 5000 a menos de 10000	5	8	0,63	4	7	0,71
De 10000 a menos de 25000	3	3	1,00	2	4	0,75
De 25000 y más	3	1	3,00	3	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia de La Vega (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,42	0,12
Grupo campesino medio	0,39	0,20
Grupo campesino superior	6,11	3,12

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca en la Provincia de La Vega (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	11623	451	12074	100,00
Menos de 5 tareas	200	-	200	1,66
De 5 a menos de 10	400	-	400	3,31

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

10 a menos de 15	700	-	700	5,80
15 a menos de 20	700	-	700	5,80
20 a menos de 30	1000	-	1000	8,28
30 a menos de 40	230	20	250	2,07
40 a menos de 50	390	10	400	3,31
50 a menos de 75	990	70	1060	8,78
75 a menos de 100	460	60	520	4,31
100 a menos de 300	1780	110	1890	15,65
300 a menos de 500	729	63	792	6,56
500 a menos 1000	933	54	987	8,17
1000 a menos 3000	699	37	736	6,10
3000 a menos 5000	372	18	390	3,23
5000 a menos 10000	1271	8	1279	10,59
10000 a menos 25000	64	1	65	0,54
25000 y más	705	-	705	5,84

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por
grupos campesinos, en la Provincia La Vega (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	3000	24,85
Medios	4120	34,12
Acomodados	4950	41,03
Total	12074	100,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia de Santiago (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	29711	100,00	3062156	100,00
Menos de 5	3575	12,03	8052	0,26
De 5 a menos de 10	2807	9,45	19096	0,62
De 10 a menos de 16	4129	13,90	49520	1,62
De 16 a menos de 32	5459	18,37	126960	4,15
De 32 a menos de 80	6023	20,27	303911	9,92
De 80 a menos de 112	2324	7,82	217015	7,09
De 112 a menos de 160	1319	4,44	178727	5,84
De 160 a menos de 240	1329	4,47	257707	8,42
De 240 a menos de 320	852	2,87	237153	7,74
De 320 a menos de 400	277	0,93	99457	3,25
De 400 a menos de 800	947	3,19	495739	16,19
De 800 a menos de 1200	261	0,88	240359	7,85
De 1200 a menos de 1600	103	0,35	142672	4,66
De 1600 a menos de 3200	119	0,40	264884	8,65
De 3200 a menos de 8000	49	0,16	218028	7,12
De 8000 a menos de 16000	7	0,02	64876	2,12
De 16000 a menos de 40000	4	0,01	91100	2,98
De 40000 y más	1	0,00	47000	1,53
No declarada	126	0,42	0000	0,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia de Santiago (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	53,75	6,65
Grupo campesino medio	40,80	42,26
Grupo campesino superior	5,43	51,10

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia de Santiago (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	29711	100,00
Sin vacunos	23166	77,97
Con 1	787	2,65
Con 2 a 5	3075	10,35
Con 6 a 10	1192	4,01
Con 11 a 20	789	2,66
Con 21 a 50	493	1,66
Con 51 a 100	134	0,45
Con 101 a 200	58	0,20
con 201 a 500	14	0,05
con 501 y más	3	0,01

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Fincas y ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia de Santiago (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado
-------------------	------------	-------------------

Linares

		vacuno
La Provincia	100,00	70866
Inferiores	80,62	0 cabeza de ganado a 1
Medios	19,13	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	0,26	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la Provincia de Santiago (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	27913	81701	-
De menos de 5 tareas	200	800	-
De 5 a menos de 10	-	8700	-
De 10 a menos de 15	400	4100	-
De 15 a menos de 20	1500	3200	-
De 20 a menos de 30	2000	6000	-
De 30 a menos de 40	740	4990	-
De 40 a menos de 50	3020	4830	-
De 50 a menos de 75	1700	10380	-
De 75 a menos de 100	-	3300	-
De 100 a menos de 300	4460	13640	-
De 300 a menos de	2216	5645	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

500			
De 500 a menos de 1000	3777	3737	-
De 1000 a menos de 3000	7900	7679	-
De 3000 a menos de 5000	-	4700	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Santiago (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	3338	4226	7564
Arados	1363	3402	4765
Despulpadoras	647	118	765
Cultivadoras	83	10	93
Desgranadoras	25	1	26
Rastras	124	247	371
Camiones	45	124	169
Sembradoras	27	12	39
Tractores	19	7	26
Trilladoras	2	132	134
Otros equipos mecánicos	839	123	962
Otros vehículos	164	50	214

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la
Provincia de Santiago (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Mecá- nica (1)	Ani- mal (2)	Pro- porción (3)= (1)/(2)	Mecá- nico- animal (4)	Huma- na (5)	Pro- por- ción (6)= (1)/(5)
La Provincia	220	5985	0,04	3038	17112	0,01
Menos de 5	-	500	0,00	400	2200	0,00
De 5 a menos de 10	-	1200	0,00	100	2600	0,00
De 10 a menos de 15	-	800	0,00	500	3100	0,00
De 15 a menos de 20	100	400	0,25	200	800	0,13
De 20 a menos de 30	-	900	0,00	400	2200	0,00
De 30 a menos de 40	-	200	0,00	100	1070	0,00
De 40 a menos de 50	10	190	0,05	210	930	0,01
De 50 a menos de 75	40	270	0,15	380	1520	0,03
De 75 a menos de 100	10	450	0,02	110	760	0,01
De 100 a menos de 300	20	220	0,09	440	1450	0,01
De 300 a menos de 500	9	610	0,01	108	289	0,03
De 500 a menos de 1000	15	140	0,11	55	143	0,10
De 1000 a menos de 3000	14	62	0,23	30	43	0,33
De 3000 a menos de 5000	1	35	0,03	2	6	0,17
De 5000 a menos	1	4	0,25	1	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de 10000						
De 10000 a menos de 25000	-	4	0,00	2	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-	1	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
**Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia de Santiago (Año 1960)**

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,25	0,13
Grupo campesino medio	0,31	0,06
Grupo campesino superior	0,63	0,63

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
**Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de
remunerado, según tamaño de la finca en la de Provincia Santiago
(Año 1960)**

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	4216	457	4673	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-
De 10 a menos de 15	100	-	100	2,14
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos	100	-	100	2,14

Linares

de 30				
De 30 a menos de 40	400	-	400	8,56
De 40 a menos de 50	350	100	450	9,63
De 50 a menos de 75	450	120	570	12,20
De 75 a menos de 100	280	-	280	5,99
De 100 a menos de 300	1380	150	1,530	32,74
De 300 a menos de 500	349	37	386	8,26
De 500 a menos de 1000	331	26	357	7,64
De 1000 a menos de 3000	381	15	396	8,47
De 3000 a menos de 5000	47	6	53	1,13
De 5000 a menos de 10000	13	-	13	0,28
De 10000 a menos de 25000	35	3	38	0,81
De 25000 y más	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de Santiago (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	200	4,28
Medios	3,230	69,12
Acomodados	1,243	26,60
Total	4,673	100,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia Espaillat, (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	20052	100,00	1566935	100,00
Menos de 5	3611	18,01	7540	0,48
De 5 a menos de 10	1943	9,69	12902	0,82
De 10 a menos de 16	2403	11,98	29021	1,85
De 16 a menos de 32	3629	18,10	81703	5,21
De 32 a menos de 80	4046	20,18	208263	13,29
De 80 a menos de 112	1537	7,67	144397	9,22
De 112 a menos de 160	907	4,52	122811	7,84
De 160 a menos de 240	724	3,61	140331	8,96
De 240 a menos de 320	411	2,05	114212	7,29
De 320 a menos de 400	135	0,67	46717	2,98
De 400 a menos de 800	426	2,12	219359	14,00
De 800 a menos de 1200	91	0,45	89221	5,69
De 1200 a menos de 1600	32	0,16	43474	2,77
De 1600 a menos de 3200	50	0,25	104379	6,66
De 3200 a menos de 8000	20	0,10	93277	5,95
De 8000 a menos de 16000	5	0,02	57259	3,65
De 16000 a menos de	2	0,01	52069	3,32

Linares

40000				
De 40000 y más	-	-	-	-
No declarada	80	0,40	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia Espailat (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	57,78	8,37
Grupo campesino medio	38,03	46,59
Grupo campesino superior	4,19	45,04

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia Espailat (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	20052	100,00
Sin vacunos	16467	82,12
Con 1	553	2,76
Con 2 a 5	2080	10,37
Con 6 a 10	457	2,28
Con 11 a 20	233	1,16
Con 21 a 50	165	0,82
Con 51 a 100	64	0,32
Con 101 a 200	24	0,12
con 201 a 500	8	0,04
con 501 y más	1	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Fincas y ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia Espailat (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
-------------------	------------	--------------------------

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Inferiores	84,88	0 cabeza de ganado a 1
Medios	13,81	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	1,31	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la Provincia Espaillat (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La Provincia	41317	105861	1325
De menos de 5 tareas	500	900	-
De 5 a menos de 10	1300	2500	-
De 10 a menos de 15	-	9400	-
De 15 a menos de 20	3400	5100	-
De 20 a menos de 30	-	12500	-
De 30 a menos de 40	1120	5450	-
De 40 a menos de 50	1100	5520	-
De 50 a menos de 75	1650	13390	-
De 75 a menos de 100	1660	6030	-
De 100 a menos de 300	7050	27240	-
De 300 a menos de 500	1436	6006	-
De 500 a menos de	2492	7824	60

Linares

1000			
De 1000 a menos de 3000	8009	4001	1265
De 3000 a menos de 5000	3100	-	-
De 5000 a menos de 10000	8500	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia Esppailat (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	2083	2085	4168
Arados	167	1687	1854
Despulpadoras	412	25	437
Cultivadoras	28	1	29
Desgranadoras	35	11	46
Rastras	8	10	18
Camiones	-	-	-
Sembradoras	2	113	115
Tractores	1	1	2
Trilladoras	1	-	1
Otros equipos mecánicos	1348	236	1584
Otros vehículos	81	1	82

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en
la Provincia Espaillat (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Pro- porción (3)= (1)/(2)	Mecá- nico- animal (4)	Huma- na (5)	Pro- por- ción (6)= (1)/(5)
La Provincia	262	4190	0,06	515	10646	0,02
Menos de 5	-	500	-	200	3700	-
De 5 a menos de 10	-	500	-		1800	-
De 10 a menos de 15	-	300	-	100	1100	-
De 15 a menos de 20	-	800	-	-	700	-
De 20 a menos de 30	100	500	0,20	-	800	0,13
De 30 a menos de 40	-	190	0,00	-	630	-
De 40 a menos de 50	20	180	0,11	40	300	0,07
De 50 a menos de 75	30	390	0,08	30	600	0,05
De 75 a menos de 100	-	150	0,00	50	240	-
De 100 a menos de 300	70	470	0,15	60	590	0,12
De 300 a menos de 500	21	90	0,23	19	104	0,20
De 500 a menos de 1000	10	75	0,13	7	52	0,19
De 1000 a menos de 3000	5	39	0,13	6	24	0,21
De 3000 a menos de 5000	4	2	2,00	2	3	1,33
De 5000 a menos de 10000	1	4	0,25		3	0,33
De 10000 a	-	-	-	1	-	-

Linares

menos de 25000						
De 25000 y más	1	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia Espailat (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,20	0,13
Grupo campesino medio	0,34	0,24
Grupo campesino superior	2,74	2,27

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca en la Provincia Espailat (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	3869	484	4353	100,00
Menos de 5 tareas	300	-	300	6,89
De 5 a menos de 10	100	-	100	2,30
De 10 a menos de 15	400	300	700	16,08
De 15 a menos de 20	200	-	200	4,59
De 20 a menos	100	-	100	2,30

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de 30				
De 30 a menos de 40	90	10	100	2,30
De 40 a menos de 50	170	20	190	4,36
De 50 a menos de 75	390	20	410	9,42
De 75 a menos de 100	110	-	110	2,53
De 100 a menos de 300	1030	70	1100	25,27
De 300 a menos de 500	325	22	347	7,97
De 500 a menos de 1000	271	13	284	6,52
De 1000 a menos de 3000	219	24	243	5,58
De 3000 a menos de 5000	59	4	63	1,45
De 5000 a menos de 10000	88	1	89	2,04
De 10000 a menos de 25000	7	-	7	0,16
De 25000 y más	10	-	10	0,23

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia Espaillat (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	1400	32,16
Medios	1910	43,88
Acomodados	1043	23,96

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia Duarte, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	25803	100,00	3234746	100,00
Menos de 5	2422	9,39	5131	0,16
De 5 a menos de 10	2102	8,15	14027	0,43
De 10 a menos de 16	4322	16,75	51278	1,59
De 16 a menos de 32	4916	19,05	113901	3,52
De 32 a menos de 80	5061	19,61	256340	7,92
De 80 a menos de 112	2023	7,84	190935	5,90
De 112 a menos de 160	1295	5,02	174957	5,41
De 160 a menos de 240	1143	4,43	224017	6,93
De 240 a menos de 320	694	2,69	192402	5,95
De 320 a menos de 400	266	1,03	92283	2,85
De 400 a menos de 800	815	3,16	426622	13,19
De 800 a menos de 1200	239	0,93	229615	7,10
De 1200 a menos de 1600	101	0,39	136845	4,23
De 1600 a menos de 3200	137	0,53	300469	9,29
De 3200 a menos de 8000	59	0,23	289839	8,96
De 8000 a menos de 16000	17	0,07	179407	5,55
De 16000 a menos de	11	0,04	276678	8,55

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

40000				
De 40000 y más	1	0,00	80000	2,47
No declarada	179	0,69	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos,
en la Provincia Duarte (Año 1950)**

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	53,33	5,54
Grupo campesino medio	39,59	32,11
Grupo campesino superior	7,07	62,19

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia Duarte (Año 1950)**

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	25803	100,00
Sin vacunos	19735	76,48
Con 1	979	3,79
Con 2 a 5	2881	11,17
Con 6 a 10	995	3,86
Con 11 a 20	593	2,30
Con 21 a 50	412	1,60
Con 51 a 100	123	0,48
Con 101 a 200	58	0,22
con 201 a 500	19	0,07
con 501 y más	8	0,03

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Fincas y ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia
Duarte (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	80,28	0 cabeza de ganado a 1
Medios	17,32	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	2,40	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas, por el régimen de tenencia de las tierras,
según tamaño en la Provincia Duarte (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	94122	287861	51422
De menos de 5 tareas	1400	1400	200
De 5 a menos de 10	500	7700	-
De 10 a menos de 15	1200	10900	1000
De 15 a menos de 20	1800	8400	3100
De 20 a menos de 30	2400	14300	1700
De 30 a menos de 40	3960	13100	360
De 40 a menos de 50	1770	9540	400
De 50 a menos de 75	5730	25110	3200
De 75 a menos de 100	3400	10950	900

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 100 a menos de 300	23760	48040	21300
De 300 a menos de 500	9641	35042	5665
De 500 a menos de 1000	9995	34507	7260
De 1000 a menos de 3000	19160	38536	3037
De 3000 a menos de 5000	9406	13900	3300
De 5000 a menos de 10000	-	16436	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia Duarte (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	3517	3473	6990
Arados	1062	3005	4067
Despulpadoras	174	159	333
Cultivadoras	36	-	36
Desgranadoras	19	6	25
Rastras	123	162	285
Camiones	322	2	324
Sembradoras	16	-	16
Tractores	34	131	165
Trilladoras	3	2	5

Linares

Otros equipos mecánicos	1691	5	1696
Otros vehículos	37	1	38

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia Duarte (Año 1960)

Tamaño (tarear)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)= (1)/(2)	Mecánico-animal (4)	Humana (5)	Proporción (6)= (1)/(5)
La Provincia	383	4622	0,08	3288	16820	0,02
Menos de 5		700	0,00	400	4600	-
De 5 a menos de 10	100	700	0,14	800	2100	0,05
De 10 a menos de 15	-	300	-	400	2900	-
De 15 a menos de 20	-	100	-	200	1600	0,00
De 20 a menos de 30	100	800	0,13	400	1100	0,09
De 30 a menos de 40	-	320	-	200	1010	0,00
De 40 a menos de 50	-	290	-	120	790	0,00
De 50 a menos de 75	30	480	0,06	270	1070	0,03
De 75 a menos de 100	10	150	0,07	100	453	0,02
De 100 a menos de 300	80	560	0,14	260	920	0,09
De 300 a menos de 500	27	117	0,23	56	123	0,22
De 500 a menos de 1000	14	51	0,27	44	103	0,14
De 1000 a menos de 3000	10	47	0,21	31	39	0,26

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 3000 a menos de 5000	6	5	1,20	2	9	0,67
De 5000 a menos de 10000	2	1	2,00	4	2	1,00
De 10000 a menos de 25000	4	1	4,00	-	1	4,00
De 25000 y más	-	-	-	1	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia Duarte (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,27	0,14
Grupo campesino medio	0,27	0,14
Grupo campesino superior	7,92	6,28

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia Duarte (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	6565	416	6981	100,00
Menos de 5 tareas	100	-	100	1,43
De 5 a menos de 10	300	100	400	5,73
De 10 a menos de 15	500	-	500	7,16

Linares

De 15 a menos de 20	400	-	400	5,73
De 20 a menos de 30	600	-	600	8,59
De 30 a menos de 40	350	50	400	5,73
De 40 a menos de 50	280	20	300	4,30
De 50 a menos de 75	750	110	860	12,32
De 75 a menos de 100	260	-	260	3,72
De 100 a menos de 300	1570	50	1620	23,21
De 300 a menos de 500	292	13	305	4,37
De 500 a menos de 1000	454	49	503	7,21
De 1000 a menos de 3000	522	19	541	7,75
De 3000 a menos de 5000	113	2	115	1,65
De 5000 a menos de 10000	16	3	19	0,27
De 10000 a menos de 25000	45	-	45	0,64
De 25000 y más	13	-	13	0,19

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por
grupos campesinos, en la Provincia Duarte (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	2000	28,65

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Medios	3440	49,28
Acomodados	1541	22,07

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia de Puerto Plata (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	18637	100,00	2585735	100,00
Menos de 5	964	5,17	2415	0,09
De 5 a menos de 10	1313	7,05	9023	0,35
De 10 a menos de 16	3865	20,74	45720	1,77
De 16 a menos de 32	4121	22,11	96299	3,72
De 32 a menos de 80	3603	19,33	180071	6,96
De 80 a menos de 112	1295	6,95	121695	4,71
De 112 a menos de 160	794	4,26	107320	4,15
De 160 a menos de 240	747	4,01	145063	5,61
De 240 a menos de 320	454	2,44	125304	4,85
De 320 a menos de 400	207	1,11	74775	2,89
De 400 a menos de 800	674	3,62	36851	14,11
De 800 a menos de 1200	189	1,01	183474	7,10
De 1200 a menos de 1600	116	0,62	165385	6,40
De 1600 a menos de 3200	142	0,76	313432	12,12
De 3200 a menos de 8000	73	0,39	363693	14,07
De 8000 a menos de	8	0,04	86282	3,34

Linares

16000				
De 16000 a menos de 40000	2	0,01	55423	2,14
De 40,000 y más	2	0,01	145510	5,63
No declarada	50	0,27	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la provincia de Puerto Plata (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	55,07	5,93
Grupo campesino medio	38,10	29,17
Grupo campesino superior	6,73	64,91

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia de Puerto Plata (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	18637	100,00
Sin vacunos	14383	77,17
Con 1	580	3,11
Con 2 a 5	1660	8,91
Con 6 a 10	641	3,44
Con 11 a 20	509	2,73
Con 21 a 50	485	2,60
Con 51 a 100	234	1,26
Con 101 a 200	98	0,53
con 201 a 500	38	0,20
con 501 y más	9	0,05

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Fincas y ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia de
Puerto Plata (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	80,29	0 cabeza de ganado a 1
Medios	15,08	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	4,64	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia de Puerto Plata (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	136665	37553	5880
De menos de 5 tareas	100	100	-
De 5 a menos de 10	1900	3700	-
10 a menos de 15	1000	3900	-
15 a menos de 20	1600	1500	-
20 a menos de 30	4900	2000	-
30 a menos de 40	3360	350	3000
40 a menos de 50	2140	2450	400
50 a menos de 75	2110	3820	-
75 a menos de 100	470	-	-
100 a menos de 300	6720	9560	-
300 a menos de 500	4417	5233	-
500 a menos de 1,000	16879	1940	450
1000 a menos de 3,000	18764	3000	2480
3000 a menos de 5,000	16295	-	-
5000 a menos de 10,000	6815	-	-
10000 a menos de 25,000	49195	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Implementos agrícolas. Veamos primero las cifras del cuadro siguiente:

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Puerto Plata (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	562	2030	2592
Arados	562	2030	2592
Despulpadoras	387	17	404
Cultivadoras	9	-	9
Desgranadoras	150	86	236
Rastras	219	11	230
Camiones	19	11	30
Sembradoras	12	3	15
Tractores	33	24	57
Trilladoras	-	3	3
Otros equipos mecánicos	466	7	473
Otros vehículos	22	2	24

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia de Puerto Plata (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Pro-porción (3)= (1)/(2)	Mecá-nico-animal (4)	Hu-ma-na (5)	Pro-porción (6)= (1)/(5)
La Provincia	174	4346	0,04	2145	10012	0,02

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Menos de 5	-	300	-	-	700	-
De 5 a menos de 10	-	700	-	200	1500	-
De 10 a menos de 15	-	1100	-	400	1800	-
De 15 a menos de 20	-	200	-	-	1000	-
De 20 a menos de 30	-	400	-	400	1200	-
De 30 a menos de 40	30	220	0,14	230	810	0,04
De 40 a menos de 50	20	210	0,10	110	470	0,04
De 50 a menos de 75	30	260	0,12	250	790	0,04
De 75 a menos de 100	10	170	0,06	110	260	0,04
De 100 a menos de 300	30	470	0,06	270	1041	0,03
De 300 a menos de 500	12	124	0,10	71	197	0,06
De 500 a menos de 1000	21	109	0,19	63	142	0,15
De 1000 a menos de 3000	10	63	0,16	33	80	0,13
De 3000 a menos de 5000	5	14	0,36	3	16	0,31
De 5000 a menos de 10000	3	4	0,75	4	6	0,50
De 10000 a menos de 25000	2	2	1,00	1	-	-
De 25000 y más	1	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia de Puerto Plata (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	-	-

Linares

Grupo campesino medio	0,47	0,18
Grupo campesino superior	2,56	1,15

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia de Puerto Plata (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	6000	940	6940	-
Menos de 5 tareas	100	200	300	-
De 5 a menos de 10	100	-	100	-
De 10 a menos de 15	-	500	500	-
De 15 a menos de 20	-	-	0	-
De 20 a menos de 30	2900	-	2900	-
De 30 a menos de 40	10	20	30	-
De 40 a menos de 50	120	10	130	-
De 50 a menos de 75	240	-	240	-
De 75 a menos de 100	60	-	60	-
De 100 a menos de 300	770	60	830	-
De 300 a menos	216	25	241	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de 500				
De 500 a menos de 1000	457	55	512	-
De 1000 a menos de 3000	529	45	574	-
De 3000 a menos de 5000	156	11	167	-
De 5000 a menos de 10000	82	2	84	-
De 10000 a menos de 25000	202	12	214	-
De 25000 y más	58	-	58	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de Puerto Plata (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	3800	54,76
Medios	1290	18,59
Acomodados	1850	26,66

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia de Samaná (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	7401	100,00	372806	100,00
Menos de 5	98	1,32	221	0,06
De 5 a menos de 10	236	3,19	1626	0,44
De 10 a menos de 16	1414	19,11	17225	4,62
De 16 a menos de 32	2261	30,55	54366	14,58
De 32 a menos de 80	2171	29,33	106575	28,59

Linares

De 80 a menos de 112	546	7,38	51458	13,80
De 112 a menos de 160	239	3,23	31893	8,55
De 160 a menos de 240	147	1,99	28530	7,65
De 240 a menos de 320	69	0,93	18692	5,01
De 320 a menos de 400	18	0,24	6364	1,71
De 400 a menos de 800	37	0,50	19163	5,14
De 800 a menos de 1200	9	0,12	8680	2,33
De 1200 a menos de 1600	5	0,07	7212	1,93
De 1600 a menos de 3200	3	0,04	8101	2,17
De 3200 a menos de 8000	1	0,01	4700	1,26
De 8000 a menos de 16000	1	0,01	8000	2,15
De 16000 a menos de 40000	-	0,00	-	-
De 40000 y más	-	0,00	-	-
No declarada	146	1,97	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia de Samaná (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	15320	100,00
Sin vacunos	10729	70,03
Con 1	1018	6,64

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Con 2 a 5	2149	14,03
Con 6 a 10	707	4,61
Con 11 a 20	387	2,53
Con 21 a 50	231	1,51
Con 51 a 100	66	0,43
Con 101 a 200	22	0,14
con 201 a 500	11	0,07
con 501 y más	-	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Fincas y ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia de Samaná (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	76,68	0 cabeza de ganado a 1
Medios	21,17	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	2,15	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la Provincia de Samaná (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	9660	24610	55039
De menos de 5 tareas	-	400	-
De 5 a menos de 10	-	-	-
10 a menos de 15	1000	1000	-
15 a menos de 20	1500	-	1500
20 a menos de 30	2400	-	2500

Linares

30 a menos de 40	320	180	3000
40 a menos de 50	450		4120
50 a menos de 75	850	250	20260
75 a menos de 100	-		2450
100 a menos de 300	500	6090	17800
300 a menos de 500	1920	5170	3409
500 a menos de 1,000	720	1800	-
1000 a menos de 3,000	-	1720	-
3000 a menos de 5,000	-	3000	-
5000 a menos de 10,000	-	5000	-
10000 a menos de 25,000	-	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Samaná (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	196	231	427
Arados	129	185	314
Despulpadoras	1	-	1
Cultivadoras	9	22	31
Desgranadoras	-	-	0
Rastras	9	11	20
Camiones	3	10	13
Sembradoras	33	2	35

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Tractores	-	1	1
Trilladoras	3	-	3
Otros equipos mecánicos	9	-	9
Otros vehículos	-	-	0

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia de Samaná (Año 1960)

Tamaño (tareas)	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)= (1)/(2)	Mecánico-animal (4)	Humana (5)	Proporción (6)= (1)/(5)
La Provincia	2	609	-	176	3374	-
Menos de 5	-		-	-	300	-
De 5 a menos de 10	-	100	-	-	300	-
De 10 a menos de 15	-	100	-	-	700	-
De 15 a menos de 20	-	-	--	-	300	-
De 20 a menos de 30	-	-	-	-	400	-
De 30 a menos de	-	120	-	-	290	-

Linares

40						
De 40 a menos de 50	-	30	-	20	210	-
De 50 a menos de 75	-	140	-	80	420	-
De 75 a menos de 100	-	10	-	10	80	-
De 100 a menos de 300	-	70	-	40	300	-
De 300 a menos de 500	-	26	-	15	41	-
De 500 a menos de 1000	1	7	0,14	6	25	0,04
De 1000 a menos de 3000	-	2	-		6	-
De 3000 a menos de 5000	1	2	0,50		2	0,50
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	2	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	1	-	1	-	-
De 25000 y más	-	1	-	2	-	--

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia de Samaná (Año 1960)**

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	-	-
Grupo campesino medio	-	-
Grupo campesino superior	0,64	0,54

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

**Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia de Samaná
(Año 1960)**

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	1508	16	1524	-
Menos de 5 tareas	200	-	200	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-
De 10 a menos de 15	100	-	100	-
De 15 a menos de 20	600	-	600	-
De 20 a menos de 30	-	-	-	-
De 30 a menos de 40	-	-	-	-
De 40 a menos de 50	20	-	20	-
De 50 a menos de 75	170	-	170	-
De 75 a menos de 100	10	-	10	-
De 100 a menos de 300	220	-	220	-
De 300 a menos de	45	11	56	-

Linares

500				
De 500 a menos de 1000	52	5	57	-
De 1000 a menos de 3000	26	-	26	-
De 3000 a menos de 5000	5	-	5	-
De 5000 a menos de 10000	8	-	8	-
De 10000 a menos de 25000	29	-	29	-
De 25000 y más	23	-	23	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de Samaná (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	900	59,05
Medios	420	27,56
Acomodados	204	13,39

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia Trujillo, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	27090	100,00	3335319	100,00
Menos de 5	1424	5,26	3725	0,11
De 5 a menos de 10	2148	7,93	14448	0,43
De 10 a menos de 16	4626	17,08	55321	1,66
De 16 a menos de 32	5606	20,69	134794	4,04
De 32 a menos de 80	6357	23,47	325409	9,76
De 80 a menos de 112	2548	9,41	226991	6,81

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 112 a menos de 160	1271	4,69	173676	5,21
De 160 a menos de 240	1106	4,08	215844	6,47
De 240 a menos de 320	652	2,41	188309	5,65
De 320 a menos de 400	197	0,73	68403	2,05
De 400 a menos de 800	654	2,41	341796	10,25
De 800 a menos de 1200	192	0,71	181316	5,44
De 1200 a menos de 1600	80	0,30	105788	3,17
De 1600 a menos de 3200	77	0,28	160856	4,82
De 3200 a menos de 8000	35	0,13	185720	5,57
De 8000 a menos de 16000	18	0,07	174903	5,24
De 16000 a menos de 40000	7	0,03	196972	5,91
De 40000 y más	8	0,03	584048	17,51
No declarada	84	0,31	-	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos,
en la Provincia Trujillo (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	50,96	6,24
Grupo campesino medio	44,06	33,90
Grupo campesino superior	5,00	59,96

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia Trujillo (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	27090	100,00
Sin vacunos	20443	75,46
Con 1	1375	5,08
Con 2 a 5	3364	12,42
Con 6 a 10	997	3,68
Con 11 a 20	467	1,72
Con 21 a 50	297	1,10
Con 51 a 100	83	0,31
Con 101 a 200	41	0,15
con 201 a 500	17	0,06
con 501 y más	6	0,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la Provincia Trujillo (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	80,54	0 cabeza de ganado a 1
Medios	17,82	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	1,64	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la Provincia San Cristóbal (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	120919	40910	750

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De menos de 5 tareas	200	200	-
De 5 a menos de 10	1900	1400	-
10 a menos de 15	2100	4200	-
15 a menos de 20	2600	-	-
20 a menos de 30	7000	4000	-
30 a menos de 40	1670	-	350
40 a menos de 50	2960	2960	400
50 a menos de 75	8270	6300	-
75 a menos de 100	4000	3240	-
100 a menos de 300	23690	5100	-
300 a menos de 500	12872	4826	-
500 a menos de 1,000	13002	4781	-
1000 a menos de 3000	26231	3903	-
3000 a menos de 5000	5046	-	-
5000 a menos de 10000	1500	-	-
10000 a menos de 25000	7878	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia San Cristóbal (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	12347	2533	14880
Arados	866	1843	2709

Linares

Despulpadoras	682	122	804
Cultivadoras	37	21	58
Desgranadoras	20	40	60
Rastras	358	161	519
Camiones	77	65	142
Sembradoras	35	49	84
Tractores	117	173	290
Trilladoras	-	26	26
Otros equipos mecánicos	9443	32	9475
Otros vehículos	712	1	713

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia San Cristóbal (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)= (1)/(2)	Humana (4)	Proporción (5)= (1)/(4)
La Provincia	305	2797	0,11	30741	0,01
Menos de 5		100	0,00	4900	0,00
De 5 a menos de 10	100	200	0,50	5500	0,02
De 10 a menos de 15	-	200	-	3900	-
De 15 a menos de 20	-	100	-	1900	-
De 20 a menos de 30	-	300	-	4800	-
De 30 a menos de 40	10	440	0,02	1710	0,01
De 40 a	40	220	0,18	1730	0,02

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

memos de 50					
De 50 a menos de 75	10	420	0,02	2550	-
De 75 a menos de 100	-	170	-	760	-
De 100 a menos de 300	70	450	0,16	2281	0,03
De 300 a menos de 500	9	89	0,10	407	0,02
De 500 a menos de 1000	15	64	0,23	199	0,08
De 1000 a menos de 3000	17	31	0,55	86	0,20
De 3000 a menos de 5000	7	7	1,00	9	0,78
De 5000 a menos de 10000	14	2	7,00	4	3,50
De 10000 a menos de 25000	8	-	-	4	2,00
De 25000 y más	5	4	1,25	1	5,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia San Cristóbal (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,61	0,03
Grupo campesino medio	0,38	0,06
Grupo campesino superior	10,03	11,57

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de
remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia San Cristóbal
(Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	17800	1007	18807	100,00
Menos de 5 tareas	500	-	500	2,66
De 5 a menos de 10	100	-	100	0,53
De 10 a menos de 15	200	100	300	1,60
De 15 a menos de 20	-	-	-	0,00
De 20 a menos de 30	1500	400	1900	10,10
De 30 a menos de 40	260	30	290	1,54
De 40 a menos de 50	340	50	390	2,07
De 50 a menos de	770	90	860	4,57

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

75				
De 75 a menos de 100	560	30	590	3,14
De 100 a menos de 300	810	150	960	5,10
De 300 a menos de 500	677	88	765	4,07
De 500 a menos de 1000	333	36	369	1,96
De 1000 a menos de 3000	243	8	251	1,33
De 3000 a menos de 5000	94	8	102	0,54
De 5000 a menos de 10000	162	-	162	0,86
De 10000 a menos de 25000	673	-	673	3,58
De 25000 y más	10578	9	10587	56,29

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia San Cristóbal (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	2800	14,89
Medios	3090	16,43
Acomodados	12909	68,64

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia Trujillo Valdez, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	11931	100,00	1217026	100,00
Menos de 5	575	4,82	1372	0,11
De 5 a menos de 10	724	6,07	4923	0,40
De 10 a menos de 16	1426	11,95	17332	1,42
De 16 a menos de 32	2455	20,58	58274	4,79
De 32 a menos de 80	3036	25,45	155761	12,80
De 80 a menos de 112	1392	11,67	130010	10,68
De 112 a menos de 160	682	5,72	93371	7,67
De 160 a menos de 240	564	4,73	111023	9,12
De 240 a menos de 320	364	3,05	100812	8,28
De 320 a menos de 400	108	0,91	38950	3,20
De 400 a menos de 800	343	2,87	175780	14,44
De 800 a menos de 1200	92	0,77	87527	7,19
De 1,200 a menos de 1600	26	0,22	33817	2,78
De 1600 a menos de 3200	36	0,30	74831	6,15
De 3200 a menos de 8000	16	0,13	81481	6,70
De 8000 a menos de 16000	3	0,03	29762	2,45
De 16000 a menos de 40000	1	0,01	22000	1,81
De 40000 y más	-	-	-	0,00
No declarada	88	0,74	-	0,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia Trujillo Valdez (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	43,42	6,73
Grupo campesino medio	50,61	48,56
Grupo campesino superior	5,98	44,71

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia Trujillo Valdez (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	11931	100,00
Sin vacunos	9335	78,24
Con 1	432	3,62
Con 2 a 5	1296	10,86
Con 6 a 10	475	3,98
Con 11 a 20	255	2,14
Con 21 a 50	110	0,92
Con 51 a 100	24	0,20
Con 101 a 200	4	0,03
con 201 a 500	-	0,00
con 501 y más	-	0,00

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia Trujillo Valdez (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	81,86	0 cabeza de ganado a 1
Medios	16,98	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	1,16	21 cabeza de ganado y más

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia Peravia (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	32789	46361	4500
De menos de 5 tareas	-	300	-
De 5 a menos de 10	800	1200	-
10 a menos de 15	-	1000	-
15 a menos de 20	-	3300	-
20 a menos de 30	4700	2500	2500
30 a menos de 40	100	8550	-
40 a menos de 50	400	5000	-
50 a menos de 75	1690	6050	2000
75 a menos de 100	780	2500	-
100 a menos de 300	7580	5610	-
300 a menos de 500	4240	794	-
500 a menos de 1000	4499	2157	-
1000 a menos de 3000	1000	7100	-
3000 a menos de	-	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

5000			
5000 a menos de 10000	7000	-	-
10000 a menos de 25000	-	300	-
25000 y más		-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
**Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y
maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia Peravia (Año
1960)**

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia			8885
Arados	1078	2725	3803
Despulpadoras	2125	504	2629
Cultivadoras	124	166	290
Desgranadoras	5	2	7
Rastras	245	499	744
Camiones	56	23	79
Sembradoras	156	385	541
Tractores	9	83	92
Trilladoras	15	-	15
Otros equipos mecánicos	636	2	638
Otros vehículos	33	14	47

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada
según tamaño en la Provincia Peravia (Año 1960)

Tamaño	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)=(1)/(2)	Humana (4)	Proporción (5)= (1)/(4)
La Provincia	459	4059	0,11	6902	0,07
Menos de 5		700	0,00	800	0,00
De 5 a menos de 10	100	400	0,25	300	0,33
De 10 a menos de 15		600	0,00	400	0,00
De 15 a menos de 20	100	500	0,20	600	0,17
De 20 a menos de 30	100	300	0,33	900	0,11
De 30 a menos de 40	20	180	0,11	1170	0,02
De 40 a menos de 50	10	190	0,05	660	0,02
De 50 a menos de 75	30	420	0,07	810	0,04
De 75 a menos de 100	20	140	0,14	420	0,05
De 100 a menos de 300	40	491	0,08	680	0,06
De 300 a menos de 500	12	80	0,15	86	0,14
De 500 a menos de	10	38	0,26	51	0,20

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1,000					
De 1,000 a menos de 3,000	11	20	0,55	21	0,52
De 3,000 a menos de 5,000	3	-	-	1	3,00
De 5,000 a menos de 10,000	2	-	-	3	0,67
De 10,000 a menos de 25,000	1	-	-	-	-
De 25,000 y más	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia Peravia (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,78	0,61
Grupo campesino medio	0,46	0,18
Grupo campesino superior	0,96	4,53

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia Peravia (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	3991	220	4211	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	0	0,00
De 5 a menos de 10	-	-	0	0,00
De 10 a menos de 15	200	-	200	4,75
De 15 a menos de 20	-	-	0	0,00
De 20 a menos de 30	200	-	200	4,75
De 30 a menos de 40	200	-	200	4,75
De 40 a menos de 50	160	-	160	3,80
De 50 a menos de 75	450	-	450	10,69
De 75 a menos de 100	210	40	250	5,94
De 100 a menos de 300	1220	70	1290	30,63
De 300 a menos de 500	749	13	762	18,10
De 500 a menos de 1000	270	47	317	7,53
De 1000 a menos de 3000	206	47	253	6,01
De 3000 a menos de 5000	87	2	89	2,11

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 5000 a menos de 10000	29	-	29	0,69
De 10000 a menos de 25000	8	1	9	0,21
De 25000 y más	-	-	0	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la provincia Peravia (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	400	9,5
Medios	2350	55,81
Acomodados	1459	34,65

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia de Azua, censo agropecuario, 1950.

Extensión (tareas)	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	7401	100,00	372806	100,00
Menos de 5	98	1,32	221	0,06
De 5 a menos de 10	236	3,19	1626	0,44
De 10 a menos de 16	1414	19,11	17225	4,62
De 16 a menos de 32	2261	30,55	54366	14,58
De 32 a menos de 80	2171	29,33	106575	28,59
De 80 a menos de 112	546	7,38	51458	13,80
De 112 a menos de 160	239	3,23	31893	8,55
De 160 a menos de 240	147	1,99	28530	7,65
De 240 a menos de 320	69	0,93	18692	5,01
De 320 a menos de	18	0,24	6364	1,71

Linares

400				
De 400 a menos de 800	37	0,50	19163	5,14
De 800 a menos de 1200	9	0,12	8680	2,33
De 1200 a menos de 1600	5	0,07	7212	1,93
De 1600 a menos de 3200	3	0,04	8101	2,17
De 3200 a menos de 8000	1	0,01	4700	1,26
De 8000 a menos de 16000	1	0,01	8000	2,15
De 16000 a menos de 40000	-	0,00	-	0,00
De 40000 y más	-	0,00	-	0,00
No declarada	146	1,97	-	0,00

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia de Azua (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	54,17	19,70
Grupo campesino medio	42,86	63,61
Grupo campesino superior	2,97	16,69

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia de Azua (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	7401	100,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Sin vacunos	5171	69,87
Con 1	320	4,32
Con 2 a 5	1032	13,94
Con 6 a 10	429	5,80
Con 11 a 20	295	3,99
Con 21 a 50	119	1,61
Con 51 a 100	28	0,38
Con 101 a 200	4	0,05
con 201 a 500	3	0,04
con 501 y más		0,00

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia de Azua (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	74,19	0 cabeza de ganado a 1
Medios	23,73	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	2,08	21 cabeza de ganado y más

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia de Azua (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	1650	17130	-
De menos de 5 tareas	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	-
10 a menos de 15	-	1000	-

Linares

15 a menos de 20	-	3100	-
20 a menos de 30	-	5000	-
30 a menos de 40	350	3350	-
40 a menos de 50		1300	-
50 a menos de 75	250	1300	-
75 a menos de 100	-	-	-
100 a menos de 300	1050	330	-
300 a menos de 500	-	450	-
500 a menos de 1,000	-		-
1,000 a menos de 3,000	-	1300	-
3,000 a menos de 5,000	-	-	-
5,000 a menos de 10,000	-	-	-
10,000 a menos de 25,000	-	-	-
25,000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Azua (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	17905	9956	27861
Arados	800	1574	2374
Despulpadoras	531	441	972
Cultivadoras	158	10	168
Desgranadoras	33	120	153
Rastras	374	927	1301

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Camiones	70	30	100
Sembradoras	315	1042	1357
Tractores	22	11	33
Trilladoras	5	-	5
Otros equipos mecánicos	14122	141	14263
Otros vehículos	175	710	885

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia de Azua (Año 1960)

Tamaño	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)=(1)/(2)	Humana (4)	Proporción (5)= (1)/(4)
La Provincia	116	975	0,12	9493	0,01
Menos de 5	-	-	-	400	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	900	-
De 10 a menos de 15	-	200	-	2900	-
De 15 a menos de 20	-	200	-	1000	-
De 20 a menos de 30	100	100	1,00	1400	0,07
De 30 a menos de 40	-	110	-	900	-
De 40 a menos de 50	-	70	-	530	-
De 50 a menos de 75	-	150	-	740	-
De 75 a	-	40	-	160	-

Linares

menos de 100					
De 100 a menos de 300	10	80	0,13	440	0,02
De 300 a menos de 500	2	18	0,11	74	0,03
De 500 a menos de 1000	1	6	0,17	30	0,03
De 1000 a menos de 3000	2	1	2,00	14	0,14
De 3000 a menos de 5000	-	-	-	2	-
De 5000 a menos de 10000	1	-	-	3	0,33
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia de Azua (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	1,00	0,07

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Grupo campesino medio	0,13	0,02
Grupo campesino superior	2,28	0,54

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia de Azua (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	2851	58	2909	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-
De 10 a menos de 15	-	-	-	-
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	1500	-	1500	51,56
De 30 a menos de 40	-	-	-	-
De 40 a menos de 50	60	-	60	2,06
De 50 a menos de 75	590	10	600	20,63
De 75 a menos de 100	110	30	140	4,81
De 100 a menos de 300	300	-	300	10,31
De 300 a menos de	30	5	35	1,20

Linares

500				
De 500 a menos de 1,000	127	6	133	4,57
De 1,000 a menos de 3,000	31	7	38	1,31
De 3,000 a menos de 5,000	-	-	-	-
De 5,000 a menos de 10,000	3	-	3	0,10
De 10,000 a menos de 25,000	100	-	100	3,44
De 25,000 y más	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de Azua (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	1500	51,56
Medios	1100	37,81
Acomodados	309	10,62

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia Benefactor (Año 1950)

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	17449	100,00	976509	100,00
Menos de 5	185	1,06	517	0,05
De 5 a menos de 10	551	3,16	3752	0,38
De 10 a menos de 16	3076	17,63	37737	3,86
De 16 a menos de 32	5413	31,02	129191	13,23
De 32 a menos de 80	5270	30,20	260114	26,64

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 80 a menos de 112	1304	7,47	121002	12,39
De 112 a menos de 160	571	3,27	76453	7,83
De 160 a menos de 240	389	2,23	76006	7,78
De 240 a menos de 320	159	0,91	45131	4,62
De 320 a menos de 400	58	0,33	19502	2,00
De 400 a menos de 800	135	0,77	71812	7,35
De 800 a menos de 1200	36	0,21	36236	3,71
De 1200 a menos de 1600	17	0,10	23294	2,39
De 1600 a menos de 3200	15	0,09	31158	3,19
De 3200 a menos de 8000	8	0,05	44604	4,57
De 8000 a menos de 16000	-	-	-	-
De 16000 a menos de 40000	-	-	-	-
De 40000 y más	-	-	-	-
No declarada	262	1,50	-	-

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos,
en la Provincia Benefactor (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	52,87	17,52
Grupo campesino medio	44,41	61,26
Grupo campesino superior	2,72	21,21

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia Benefactor (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	17449	100,00
Sin vacunos	11497	65,89
Con 1	1083	6,21
Con 2 a 5	2849	16,33
Con 6 a 10	1069	6,13
Con 11 a 20	600	3,44
Con 21 a 50	256	1,47
Con 51 a 100	67	0,38
Con 101 a 200	23	0,13
con 201 a 500	5	0,03
con 501 y más	-	0,00

Fuente: elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia Benefactor (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	72,00	0 cabeza de ganado a 1
Medios	25,89	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	2,01	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según tamaño en la Provincia Benefactor (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	33238	45714	9830
De menos de 5 tareas	-	-	-
De 5 a menos de 10	700	1100	
10 a menos de 15	2400	1000	1000
15 a menos de 20	-	6400	-
20 a menos de 30	-	4000	-
30 a menos de 40	100	4080	3700
40 a menos de 50	420	1800	840
50 a menos de 75	2690	4750	2650
75 a menos de 100	750	-	-
100 a menos de 300	1000	10220	1640
300 a menos de 500	5759	5747	-
500 a menos de 1000	5244	3972	-
1000 a menos de 3000	8375	2645	-
3000 a menos de 5000	800	-	-
5000 a menos de 10000	5000	-	-
10000 a menos de 25000	-	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de San Juan (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	14562	15267	29829
Arados	6144	7041	13185
Despulpadoras	51	-	51
Cultivadoras	183	100	283
Desgranadoras	126	20	146
Rastras	1542	3487	5029
Camiones	39	239	278
Sembradoras	624	4134	4758
Tractores	23	55	78
Trilladoras	6	20	26
Otros equipos mecánicos	5463	51	5514
Otros vehículos	361	130	491

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia San Juan (Año 1960)

Tamaño	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)=(1)/(2)	Humana (4)	Proporción (5)= (1)/(4)
La Provincia	328	5592	0,06	10585	0,03
Menos de 5	-	500	0,00	200	-
De 5 a menos de 10	100	900	0,11	1500	0,07
De 10 a menos	-	800	0,00	3300	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de 15					
De 15 a menos de 20	-	300	0,00	1200	-
De 20 a menos de 30	100	1000	0,10	2100	0,05
De 30 a menos de 40	10	730	0,01	690	0,01
De 40 a menos de 50	30	380	0,08	320	0,09
De 50 a menos de 75	30	540	0,06	800	0,04
De 75 a menos de 100	10	80	0,13	140	0,07
De 100 a menos de 300	30	291	0,10	260	0,12
De 300 a menos de 500	1	37	0,03	42	0,02
De 500 a menos de 1000	7	18	0,39	17	0,41
De 1000 a menos de 3000	8	12	0,67	12	0,67
De 3000 a menos de 5000	1	2	0,50	3	0,33
De 5000 a menos de 10000	1	2	0,50	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	1	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada
en las fincas Provincia San Juan (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,21	0,11
Grupo campesino medio	0,38	0,33
Grupo campesino superior	2,08	1,44

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de
remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia San Juan (Año
1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	7104	1148	8252	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	600	-	600	7,27
De 10 a menos de 15	700	200	900	10,91
De 15 a menos de 20	400	300	700	8,48
De 20 a menos de 30	900	100	1000	12,12
De 30 a menos de 40	220	50	270	3,27
De 40 a menos de 50	370	100	470	5,70

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 50 a menos de 75	1280	140	1420	17,21
De 75 a menos de 100	350	40	390	4,73
De 100 a menos de 300	1090	90	1180	14,30
De 300 a menos de 500	387	17	404	4,90
De 500 a menos de 1000	253	14	267	3,24
De 1000 a menos de 3000	306	10	316	3,83
De 3000 a menos de 5000	15	1	16	0,19
De 5000 a menos de 10000	232	86	318	3,85
De 10000 a menos de 25000	1	-	1	0,01
De 25000 y más	-	-	-	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia San Juan (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	3,200	38,78
Medios	3,730	45,20
Acomodados	1,322	16,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia de Bahoruco, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	5580	100,00	314086	100,00
Menos de 5	458	8,21	1276	0,41
De 5 a menos de 10	697	12,49	4680	1,49
De 10 a menos de 16	1319	23,64	15651	4,98
De 16 a menos de 32	1510	27,06	34406	10,95
De 32 a menos de 80	1010	18,10	49962	15,91
De 80 a menos de 112	219	3,92	20151	6,42
De 112 a menos de 160	113	2,03	15211	4,84
De 160 a menos de 240	61	1,09	12609	4,01
De 240 a menos de 320	24	0,43	6689	2,13
De 320 a menos de 400	11	0,20	3929	1,25
De 400 a menos de 800	34	0,61	17512	5,58
De 800 a menos de 1200	2	0,04	1902	0,61
De 1200 a menos de 1600	1	0,02	1315	0,42
De 1600 a menos de 3200	1	0,02	1600	0,51
De 3200 a menos de 8000	3	0,05	15385	4,90
De 8000 a menos de 16000	3	0,05	43733	13,92
De 16000 a menos de 40000	1	0,02	16538	5,27
De 40000 y más	1	0,02	51537	16,41
No declarada	112	2,01	-	0,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos,
en la Provincia Bahoruco (Año 1950)**

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	71,40	17,83
Grupo campesino medio	25,57	33,31
Grupo campesino superior	2,03	48,86

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia de Bahoruco (Año 1950)**

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	5580	100,00
Sin vacunos	4670	83,69
Con 1	171	3,06
Con 2 a 5	441	7,90
Con 6 a 10	169	3,03
Con 11 a 20	87	1,56
Con 21 a 50	31	0,56
Con 51 a 100	9	0,16
Con 101 a 200	2	0,04
con 201 a 500	-	-
con 501 y más	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia de Bahoruco (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	86,76	0 cabeza de ganado a 1
Medios	12,49	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	0,75	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia de Bahoruco (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	2300	5850	3600
De menos de 5 tareas	500	400	,
De 5 a menos de 10	,	900	-
10 a menos de 15	1000	,	,
15 a menos de 20	,	,	-
20 a menos de 30	,	,	,
30 a menos de 40	,	3320	-
40 a menos de 50	,	,	,
50 a menos de 75	,	,	1600
75 a menos de 100	,	750	-
100 a menos de 300	,	-	2000
300 a menos de 500	,	480	-
500 a menos de 1000	800	-	-
1000 a menos de 3000	,	,	,
3000 a menos de	,	,	,

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

5000			
5000 a menos de 10000	,	,	,
10000 a menos de 25000	,	,	,
25000 y más	,	,	,

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Bahoruco (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	701	85	786
Arados	166	63	229
Despulpadoras	83	20	103
Cultivadoras	,	,	-
Desgranadoras	,	,	-
Rastras	11	,	11
Camiones	22	,	22
Sembradoras	,	,	-
Tractores	,	2	2
Trilladoras	,	,	-
Otros equipos mecánicos	336	,	336
Otros vehículos	83	,	83

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada
según tamaño en la Provincia de Bahoruco (Año 1960)

Tamaño	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)=(1) (2)	Humana (4)	Proporción (5)= (1)/(4)
La Provincia	23	516	0,04	7396	-
Menos de 5	-	-	-	1200	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	900	-
De 10 a menos de 15	-	300	-	1400	-
De 15 a menos de 20	-	-	-	700	-
De 20 a menos de 30	-	100	0,00	1400	-
De 30 a menos de 40	-	20	0,00	460	-
De 40 a menos de 50	-	30	0,00	430	-
De 50 a menos de 75	-	10	0,00	460	-
De 75 a menos de 100	10	10	1,00	150	0,07
De 100 a menos de 300	10	30	0,33	240	0,04
De 300 a menos de 500	2	15	0,13	38	0,05
De 500 a menos de	1	1	1,00	11	0,09

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1000					
De 1000 a menos de 3000	-	-	-	6	-
De 3000 a menos de 5000	-	-	-	1	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia de Bahoruco (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	-	-
Grupo campesino medio	1,33	0,11
Grupo campesino superior	1,13	0,14

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia de Bahoruco (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	463	41	504	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	100	-	100	19,84
De 10 a menos de 15	100	-	100	19,84
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	-	-	-	-
De 30 a menos de 40	10	-	10	1,98
De 40 a menos de 50	20	-	20	3,97
De 50 a menos de 75	40	20	60	11,90
De 75 a menos de 100	80	20	100	19,84
De 100 a menos de 300	90	-	90	17,86
De 300 a menos de 500	6	-	6	1,19
De 500 a menos de 1000	7	-	7	1,39
De 1000 a menos de 3000	10	1	11	2,18
De 3000 a menos de 5000	-	-	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de Bahoruco (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	200	39,68
Medios	280	55,56
Acomodados	24	4,76

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia de Barahona, censo agropecuario, 1950

Extensión (tareas)	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	6264	100,00	1618191	100,00
Menos de 5	281	4,49	831	0,05
De 5 a menos de 10	561	8,96	3825	0,24
De 10 a menos de 16	945	15,09	11468	0,71
De 16 a menos de 32	1316	21,01	30621	1,89
De 32 a menos de 80	1463	23,36	74534	4,61
De 80 a menos de 112	598	9,55	55794	3,45
De 112 a menos de 160	292	4,66	40722	2,52
De 160 a menos de 240	279	4,45	53686	3,32
De 240 a menos de 320	183	2,92	48850	3,02

Linares

De 320 a menos de 400	49	0,78	17922	1,11
De 400 a menos de 800	157	2,51	82208	5,08
De 800 a menos de 1200	46	0,73	41192	2,55
De 1200 a menos de 1600	19	0,30	27796	1,72
De 1600 a menos de 3200	20	0,32	46233	2,86
De 3200 a menos de 8000	20	0,32	105919	6,55
De 8000 a menos de 16000	4	0,06	47934	2,96
De 16000 a menos de 40000	6	0,10	128656	7,95
De 40000 y más	1	0,02	800000	49,44
No declarada	24	0,38	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la provincia Barahona (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	49,50	2,89
Grupo campesino medio	44,94	16,91
Grupo campesino superior	5,52	80,20

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia de Barahona (Año 1950)**

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	6264	100,00
Sin vacunos	5050	80,62
Con 1	178	2,84
Con 2 a 5	515	8,22
Con 6 a 10	223	3,56
Con 11 a 20	145	2,31
Con 21 a 50	105	1,68
Con 51 a 100	30	0,48
Con 101 a 200	12	0,19
con 201 a 500	5	0,08
con 501 y más	1	0,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia de Barahona (Año 1950)**

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	83,46	0 cabeza de ganado a 1
Medios	14,16	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	2,44	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia de Barahona (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	281965	10480	-
De menos de 5 tareas	300	-	-
De 5 a menos de 10	-	1200	-
10 a menos de 15	1400	-	-
15 a menos de 20	-	-	-
20 a menos de 30	-	-	-
30 a menos de 40	3320	-	-
40 a menos de 50	-	400	-
50 a menos de 75	930	-	-
75 a menos de 100	-	1600	-
100 a menos de 300	3700	1000	-
300 a menos de 500	-	3350	-
500 a menos de 1,000	1100	930	-
1,000 a menos de 3,000	1200	2000	-
3,000 a menos de 5,000	-	-	-
5,000 a menos de 10,000	-	-	-
10,000 a menos de 25,000	-	-	-
25000 y más	270015	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Barahona (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	-	-	1,630
Arados	62	3	65
Despulpadoras	444	31	475
Cultivadoras	86	-	86
Desgranadoras	2	1	3
Rastras	43	6	49
Camiones	22	-	22
Sembradoras	60	36	96
Tractores	56	4	60
Trilladoras	2	1	3
Otros equipos mecánicos	729	2	731
Otros vehículos	39	1	40

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia de Barahona (Año 1960)

Tamaño	Mecáni-ca (1)	Animal (2)	Propor- ción (3)=(1)/(2)	Huma-na (4)	Propor- ción (5)= (1)/(4)
La Provincia	156	1317	0,12	6116	0,03
Menos de 5	-	400	-	700	-
De 5 a menos de 10	-	200	-	900	-
De 10 a menos de 15	-	100	-	1000	-
De 15 a menos	-	-	-	600	-

Linares

de 20					
De 20 a menos de 30	-	100	-	500	-
De 30 a menos de 40	-	130	-	760	-
De 40 a menos de 50	-	130	-	230	-
De 50 a menos de 75	40	100	0,40	540	0,07
De 75 a menos de 100	10	30	0,33	230	0,04
De 100 a menos de 300	50	70	0,71	470	0,11
De 300 a menos de 500	30	26	1,15	87	0,34
De 500 a menos de 1,000	13	22	0,59	69	0,19
De 1000 a menos de 3000	8	5	1,60	21	0,38
De 3000 a menos de 5000	2	2	1,00	4	0,50
De 5000 a menos de 10000	1	2	0,50	3	0,33
De 10000 a menos de 25000	1		-	2	0,50
De 25000 y más	1		-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas
Provincia de Barahona (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,00	0,00
Grupo campesino medio	1,45	0,22
Grupo campesino superior	4,84	2,25

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia de Barahona
(Año 1960)**

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	7997	164	8161	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	0	0,00
De 5 a menos de 10	100	-	100	1,23
De 10 a menos de 15	-	-	0	0,00
De 15 a menos de 20	-	-	0	0,00
De 20 a menos de 30	100	-	100	1,23
De 30 a menos de 40	30	20	50	0,61
De 40 a menos de 50	70	10	80	0,98
De 50 a menos de 75	10	20	30	0,37
De 75 a menos de 100	210	20	230	2,82
De 100 a menos de 300	260	30	290	3,55
De 300 a menos de 500	169	44	213	2,61
De 500 a menos de 1000	137	9	146	1,79
De 1000 a menos de 3000	135	3	138	1,69
De 3000 a menos de 5000	12	-	12	0,15

Linares

De 5000 a menos de 10000	48	3	51	0,62
De 10000 a menos de 25000	415	-	415	5,09
De 25000 y más	6301	5	6306	77,27

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia de Barahona (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	200	2,45
Medios	680	8,33
Acomodados	7281	89,22

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia de Montecristi, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	11325	100,00	2008720	100,00
Menos de 5	532	4,70	1174	0,06
De 5 a menos de 10	656	5,79	4305	0,21
De 10 a menos de 16	1673	14,77	19574	0,97
De 16 a menos de 32	2142	18,91	50707	2,52
De 32 a menos de 80	2314	20,43	117670	5,86
De 80 a menos de 112	1013	8,94	95415	4,75
De 112 a menos de 160	819	7,23	83975	4,18
De 160 a menos de 240	606	5,35	119555	5,95
De 240 a menos de 320	376	3,32	105299	5,24

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 320 a menos de 400	138	1,22	46315	2,31
De 400 a menos de 800	423	3,74	219989	10,95
De 800 a menos de 1200	113	1,00	108166	5,38
De 1200 a menos de 1600	47	0,42	65896	3,28
De 1600 a menos de 3200	74	0,65	158328	7,88
De 3200 a menos de 8000	27	0,24	124257	6,19
De 8000 a menos de 16000	11	0,10	115607	5,76
De 16000 a menos de 40000	9	0,08	250222	12,46
De 40000 y más	5	0,04	322266	16,04
No declarada	547	4,83	-	0,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia de Montecristi (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	44,17	3,76
Grupo campesino medio	45,27	25,98
Grupo campesino superior	10,56	70,25

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia de Montecristi (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	11325	100,00

Linares

Sin vacunos	6719	59,33
Con 1	447	3,95
Con 2 a 5	1792	15,82
Con 6 a 10	927	8,19
Con 11 a 20	717	6,33
Con 21 a 50	511	4,51
Con 51 a 100	153	1,35
Con 101 a 200	46	0,41
con 201 a 500	10	0,09
con 501 y más	3	0,03

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia de Montecristi (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	63,28	0 cabeza de ganado a 1
Medios	30,34	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	6,38	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia de Montecristi (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	52429	14889	10350
De menos de 5 tareas	-	-	-
De 5 a menos de 10	600	600	-
10 a menos de 15	2000	-	-
15 a menos de 20	-	-	-
20 a menos de 30	-	-	-
30 a menos de 40	3650	350	350

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

40 a menos de 50	440		
50 a menos de 75	3600	1400	8500
75 a menos de 100	2570	1600	
100 a menos de 300	10490	2000	1500
300 a menos de 500	6157	2	-
500 a menos de 1000	4322	1872	-
1000 a menos de 3000	15600	2465	-
3000 a menos de 5000	3000	4600	-
5000 a menos de 10000	-	-	-
10000 a menos de 25000	-	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia de Montecristi (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	4480	2915	7395
Arados	2011	1678	3689
Despulpadoras	202	4	206
Cultivadoras	-	-	0
Desgranadoras	-	-	0
Rastras	541	719	1260
Camiones	-	-	0
Sembradoras	18	31	49
Tractores	170	206	376

Linares

Trilladoras	-	-	-
Otros equipos mecánicos	1476	240	1716
Otros vehículos	62	37	99

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia de Montecristi (Año 1960)

Tamaño	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)=(1)/ (2)	Mecánico-animal (4)	Humana (5)	Proporción (6)= (1)/(5)
La Provincia	182	863	0,21	1713	2261	0,08
Menos de 5	-	100	-	-	100	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	300	100	-
De 10 a menos de 15	-	100	0,00	200	400	-
De 15 a menos de 20	-	100	0,00	200	200	-
De 20 a menos de 30	-	-	-	100	400	-
De 30 a menos de 40	10	40	0,25	270	30	0,33
De 40 a menos de 50	-	60	-	90	120	-
De 50 a menos de 75	40	110	0,36	200	370	0,11
De 75 a menos de 100	-	60	0,00	110	120	0,00
De 100 a	40	210	0,19	170	260	0,15

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

menos de 300						
De 300 a menos de 500	22	42	0,52	25	64	0,34
De 500 a menos de 1000	33	25	1,32	24	67	0,49
De 1000 a menos de 3000	28	13	2,15	20	24	1,17
De 3000 a menos de 5000	6	3	2,00	3	5	1,20
De 5000 a menos de 10000	2	-	-	1	1	2,00
De 10000 a menos de 25000	1	-	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia Montecristi (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,00	0,00
Grupo campesino medio	0,80	0,59
Grupo campesino	5,99	5,20

superior		
----------	--	--

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia de Montecristi (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	5341	469	5810	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-
De 10 a menos de 15	-	-	-	-
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	200		200	3,44
De 30 a menos de 40	650	10	660	11,36
De 40 a menos de 50	130	50	180	3,10
De 50 a menos de 75	400	4	404	6,95
De 75 a menos de 100	40	10	50	0,86
De 100 a menos de 300	990	150	1140	19,62
De 300 a menos de 500	428	41	469	8,07
De 500 a menos de 1000	812	135	947	16,30

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 1000 a menos de 3000	853	43	896	15,42
De 3,000 a menos de 5000	300	30	330	5,68
De 5000 a menos de 10000	31	-	31	0,53
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-
De 25000 y más	507	-	507	8,73

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por
grupos campesinos, en la provincia Montecristi (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	200	3,44
Medios	2434	41,89
Acomodados	3180	46,66

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia El Libertador, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	4631	100,00	710503	100,00
Menos de 5	84	1,81	226	0,03
De 5 a menos de 10	156	3,37	1088	0,15
De 10 a menos de 16	678	14,64	8130	1,14
De 16 a menos de 32	1115	24,08	26411	3,72
De 32 a menos de 80	1338	28,89	57093	8,04
De 80 a menos de 112	409	8,83	46735	6,58
De 112 a menos de 160	151	3,26	19950	2,81

Linares

De 160 a menos de 240	126	2,72	24791	3,49
De 240 a menos de 320	77	1,66	21506	3,03
De 320 a menos de 400	25	0,54	8824	1,24
De 400 a menos de 800	147	3,17	80709	11,36
De 800 a menos de 1200	25	0,54	23245	3,27
De 1200 a menos de 1600	224	4,84	285348	40,16
De 1600 a menos de 3200	17	0,37	38443	5,41
De 3200 a menos de 8000	9	0,19	33110	4,66
De 8000 a menos de 16000	1	0,02	14894	2,10
De 16000 a menos de 40000	1	0,02	20000	2,81
De 40000 y más	-	-	-	-
No declarada	48	1,04	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la provincia El Libertador (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	43,90	5,05
Grupo campesino medio	43,37	23,94
Grupo campesino superior	10,73	71,02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la
Provincia El Libertador (Año 1950)**

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	4631	100,00
Sin vacunos	3108	67,11
Con 1	206	4,45
Con 2 a 5	622	13,43
Con 6 a 10	295	6,37
Con 11 a 20	190	4,10
Con 21 a 50	159	3,43
Con 51 a 100	35	0,76
Con 101 a 200	10	0,22
con 201 a 500	4	0,09
con 501 y más	2	0,04

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia El Libertador (Año 1950)**

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	71,56	0 cabeza de ganado a 1
Medios	23,90	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	4,53	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia El Libertador (Dajabón) (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	18760	3670	83488
De menos de 5 tareas	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	1300
10 a menos de 15	-	-	2500
15 a menos de 20	-	-	3400
20 a menos de 30	2000	-	4500
30 a menos de 40	3350	3000	3730
40 a menos de 50	910	450	5890
50 a menos de 75	1000	-	16950
75 a menos de 100	-	100	4960
100 a menos de 300	3000	-	25000
300 a menos de 500	400	25	9804
500 a menos de 1000		95	4454
1000 a menos de 3000	5100	-	1000
3000 a menos de 5000	3000	-	-
5000 a menos de 10000	-	-	-
10000 a menos de 25000	-	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia El Libertador (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	3863	3577	7440
Arados	1598	2728	4326
Despulpadoras	2	-	2
Cultivadoras	12	10	22
Desgranadoras	11	307	318
Rastras	203	401	604
Camiones	-	-	0
Sembradoras	28	40	68
Tractores	4	1	5
Trilladoras	10	-	10
Otros equipos mecánicos	1972	80	2052
Otros vehículos	23	10	33

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia El Libertador (Año 1960)

Tamaño	Fuerza motriz					
	Mecánica (1)	Animal (2)	Proporción (3)=(1)/(2)	Mecánico-animal (4)	Humana (5)	Proporción (6)=(1)/(5)
La Provincia	36	1367	0,03	3357	3777	0,01
Menos de 5	-	-	-	100	200	-

Linares

De 5 a menos de 10	-	-	-	-	700	-
De 10 a menos de 15	-	200	0,00	600	900	-
De 15 a menos de 20	-	200	-	300	300	-
De 20 a menos de 30	-	100	-	700	400	-
De 30 a menos de 40	10	250	0,04	150	270	0,04
De 40 a menos de 50	-	110	0,00	310	170	-
De 50 a menos de 75	10	230	0,04	390	400	0,03
De 75 a menos de 100	10	50	0,20	190	100	0,10
De 100 a menos de 300	-	170	-	480	250	-
De 300 a menos de 500	1	28	0,04	77	53	0,02
De 500 a menos de 1000	2	18	0,11	36	23	0,09
De 1000 a menos de 3000	3	9	0,33	19	8	0,38
De 3000 a menos de 5000	-	1	-	3	-	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-	1	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 10000 a menos de 25000	-	1	0,00	2	2	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia El Libertador (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,00	0,00
Grupo campesino medio	0,28	0,16
Grupo campesino superior	0,48	0,48

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia El Libertador (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	2523	133	2656	100,00
Menos de 5 tareas	100	-	100	3,77
De 5 a menos de 10	-	-	-	-
De 10 a menos de 15	600	-	600	22,59

Linares

De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	-	-	-	-
De 30 a menos de 40	60	-	60	2,26
De 40 a menos de 50	130	20	150	5,65
De 50 a menos de 75	450	20	470	17,70
De 75 a menos de 100	40	-	40	1,51
De 100 a menos de 300	700	60	760	28,61
De 300 a menos de 500	212	26	238	8,96
De 500 a menos de 1000	144	6	150	5,65
De 1000 a menos de 3000	68	-	68	2,56
De 3000 a menos de 5000	7	1	8	0,30
De 5000 a menos de 10000	2	-	2	0,08
De 10000 a menos de 25000	10	-	10	0,38
De 25000 y más	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia El Libertador (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	700	26,36
Medios	1480	55,72
Acomodados	476	17,92

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la Provincia Independencia, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	3210	100,00	155156	100,00
Menos de 5	128	3,99	363	0,23
De 5 a menos de 10	286	8,91	1926	1,24
De 10 a menos de 16	754	23,49	9141	5,89
De 16 a menos de 32	920	28,66	21165	13,64
De 32 a menos de 80	721	22,46	35393	22,81
De 80 a menos de 112	162	5,05	15164	9,77
De 112 a menos de 160	80	2,49	10374	6,69
De 160 a menos de 240	64	1,99	13067	8,42
De 240 a menos de 320	31	0,97	8440	5,44
De 320 a menos de 400	7	0,22	2882	1,86
De 400 a menos de 800	33	1,03	16281	10,49
De 800 a menos de 1200	4	0,12	3600	2,32
De 1200 a menos de 1600	-		-	

Linares

De 1600 a menos de 3200	1	0,03	1700	1,10
De 3200 a menos de 8000	-		-	
De 8000 a menos de 16000	-		-	
De 16000 a menos de 40000	1	0,03	16060	10,35
De 40000 y más	-		-	
No declarada	18	0,56	-	

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia Independencia (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	65,05	21,01
Grupo campesino medio	32,96	53,13
Grupo campesino superior	1,99	26,12

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia Independencia (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	3210	100,00
Sin vacunos	2122	66,11
Con 1	156	4,86
Con 2 a 5	495	15,42
Con 6 a 10	211	6,57
Con 11 a 20	135	4,21
Con 21 a 50	78	2,43
Con 51 a 100	11	0,34

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Con 101 a 200	2	0,06
con 201 a 500	-	-
con 501 y más	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia Independencia (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	70,97	0 cabeza de ganado a 1
Medios	26,10	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	2,83	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia Independencia (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	2600	4570	13500
De menos de 5 tareas	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	900	-
10 a menos de 15	-	-	-
15 a menos de 20	-	-	-
20 a menos de 30	-	2100	-
30 a menos de 40	350	320	350
40 a menos de 50	-	150	-
50 a menos de 75	-	-	11500
75 a menos de 100	-	-	1700
100 a menos de 300	-	1100	-

Linares

300 a menos de 500	-	-	-
500 a menos de 1000	-	-	-
1000 a menos de 3000	2250	-	-
3000 a menos de 5000	-	-	-
5000 a menos de 10000	-	-	-
10000 a menos de 25000	-	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia Independencia (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	678	160	838
Arados	30	150	180
Despulpadoras	20		20
Cultivadoras	-	-	-
Desgranadoras	-	-	-
Rastras	10		10
Camiones	-	-	-
Sembradoras	200		200
Tractores	-	-	-
Trilladoras	-	-	-
Otros equipos mecánicos	418	10	428
Otros vehículos	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada
según tamaño en la Provincia Independencia (Año 1960)**

Tamaño (tarefas)	Mecá- nica (1)	Animal (2)	Propor- ción (3)=(1)/(2)	Huma- na (4)	Propor- ción (5)= (1)/(4)
La Provincia	141	362	0,39	3916	0,04
Menos de 5	-	100	0,00	-	-
De 5 a menos de 10	-			800	-
De 10 a menos de 15	-	100	0,00	500	-
De 15 a menos de 20	-	-	-	500	-
De 20 a menos de 30	-	100	0,00	500	-
De 30 a menos de 40	110	30	3,67	370	0,30
De 40 a menos de 50	-	10	0,00	140	-
De 50 a menos de 75	20	20	1,00	400	0,05
De 75 a menos de 100	10	-	-	70	0,14
De 100 a menos de 300	-	-	-	110	-
De 300 a menos de 500	-	-	-	17	-
De 500 a menos de 1000	1	2	0,50	5	-
De 1000 a menos de 3000	-	-	-	3	-

Linares

De 3000 a menos de 5000	-	-	-	-	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	1	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia Independencia (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,00	0,00
Grupo campesino medio	4,67	0,49
Grupo campesino superior	0,50	0,20

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia Independencia (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	1199	210	1409	100,00

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Menos de 5 tareas	-	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	-	-
De 10 a menos de 15	-	-	-	-
De 15 a menos de 20	400	-	400	28,39
De 20 a menos de 30	-	-	-	-
De 30 a menos de 40	-	-	-	-
De 40 a menos de 50	170	100	270	19,16
De 50 a menos de 75	250	-	250	17,74
De 75 a menos de 100	30	-	30	2,13
De 100 a menos de 300	300	110	410	29,10
De 300 a menos de 500	19	-	19	1,35
De 500 a menos de 1000	24	-	24	1,70
De 1000 a menos de 3000	6	-	6	0,43
De 3000 a menos de 5000	-	-	-	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por
grupos campesinos, en la Provincia Independencia (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	400	28,39
Medios	960	68,13
Acomodados	49	3,48

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número total de fincas y superficie, según su extensión, en la
Provincia San Rafael, censo agropecuario, 1950

Extensión	Fincas	%	Superficie	%
La provincia	6938	100,00	311868	100,00
Menos de 5	81	1,17	243	0,08
De 5 a menos de 10	261	3,76	1761	0,56
De 10 a menos de 16	1359	19,59	16645	5,34
De 16 a menos de 32	2180	31,42	52071	16,70
De 32 a menos de 80	2142	30,87	104674	33,56
De 80 a menos de 112	494	7,12	45948	14,73
De 112 a menos de 160	155	2,23	21781	6,98
De 160 a menos de 240	116	1,67	22127	7,09
De 240 a menos de 320	41	0,59	11457	3,67
De 320 a menos de 400	5	0,07	1728	0,55
De 400 a menos de 800	18	0,26	8448	2,71
De 800 a menos de 1200	3	0,04	2696	0,86
De 1200 a menos de 1600	4	0,06	5121	1,64

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 1600 a menos de 3200	1	0,01	1720	0,55
De 3200 a menos de 8000	1	0,01	5448	1,75
De 8000 a menos de 16000	1	0,01	10000	3,21
De 16000 a menos de 40000	-	-	-	-
De 40000 y más	-	-	-	-
No declarada	76	1,10	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Porcientos de fincas y superficie en poder de los grupos campesinos, en la Provincia San Rafael (Año 1950)

Grupos	Fincas (%)	Superficie (%)
Grupo campesino inferior	55,94	22,68
Grupo campesino medio	42,49	66,05
Grupo campesino superior	1,57	11,27

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, según número específico de ganado vacuno, en la Provincia San Rafael (Año 1950)

Cabeza de ganado	Número de fincas	%
Provincia	6938	100,00
Sin vacunos	4848	69,88
Con 1	387	5,58
Con 2 a 5	1089	15,70
Con 6 a 10	350	5,04
Con 11 a 20	166	2,39
Con 21 a 50	82	1,18
Con 51 a 100	15	0,22

Linares

Con 101 a 200	1	0,01
con 201 a 500	-	-
con 501 y más	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución del ganado vacuno, por grupos campesinos, en la
Provincia San Rafael (Año 1950)

Grupos campesinos	Fincas (%)	Cabezas de ganado vacuno
Inferiores	75,45	0 cabeza de ganado a 1
Medios	23,13	2 cabeza de ganado a 20
Superiores	1,41	21 cabeza de ganado y más

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie de las fincas por el régimen de tenencia de las tierras según
tamaño en la Provincia San Rafael (Año 1960)

Tamaño de las fincas	Arrendamiento	Aparcería	Colonato
La provincia	17780	-	2790
De menos de 5 tareas	-	-	-
De 5 a menos de 10	-	-	600
10 a menos de 15	2200	-	-
15 a menos de 20		-	-
20 a menos de 30	6500	-	-
30 a menos de 40	4400	-	-
40 a menos de 50		-	400
50 a menos de 75	2930	-	500
75 a menos de 100	750	-	-
100 a menos de 300	1000	-	1290

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

300 a menos de 500	-	-	-
500 a menos de 1000	-	-	-
1000 a menos de 3000	-	-	-
3000 a menos de 5000	-	-	-
5000 a menos de 10000	-	-	-
10000 a menos de 25000	-	-	-
25000 y más	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas de la Provincia San Rafael (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
La Provincia	8819	12696	21515
Arados	1719	3301	5020
Despulpadoras	20	30	50
Cultivadoras	122	170	292
Desgranadoras	-	110	110
Rastras	553	1241	1794
Camiones		142	142
Sembradoras	334	1932	2266
Tractores	1	300	301
Trilladoras	-	4010	4010
Otros equipos mecánicos	6030	1120	7150
Otros vehículos	40	340	380

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño en la Provincia San Rafael (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Me- cánica (1)	Animal (2)	Propor- ción (3)=(1)/ (2)	Humana (5)	Pro- por- ción (6)= (1)/(5)
La Provincia	22	1361	0,02	5764	-
Menos de 5	-	100	-	200	-
De 5 a menos de 10	-	100	-	600	-
De 10 a menos de 15	-	500	-	2,600	-
De 15 a menos de 20	-	300	-	900	-
De 20 a menos de 30	-	200	-	700	-
De 30 a menos de 40	-	10	-	300	-
De 40 a menos de 50	-	30	-	160	-
De 50 a menos de 75	10	70	0,14	240	0,04
De 75 a menos de 100	-	-	-	50	-
De 100 a menos de 300	10	50	0,20	10	1,00
De 300 a menos de 500	1	-	-	-	-
De 500 a menos de 1000	-	-	-	1	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 1,000 a menos de 3000	1	1	1,00	3	0,33
De 3000 a menos de 5000	-	-	-	-	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Grupos campesinos, por proporción de tipo de fuerza motriz utilizada en las fincas Provincia San Rafael (Año 1960)

Grupos	Proporción de fuerza motriz	
	Mecánica/animal	Mecánica/humana
Grupo campesino inferior	0,02	0,00
Grupo campesino medio	0,34	1,04
Grupo campesino superior	1,00	0,33

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Personal ocupado en las labores agrícolas por condición de remunerado, según tamaño de la finca, en la Provincia San Rafael (Año 1960)

Tamaño de las fincas	De 14 años y más	Menores de 14 años	Total	%
La Provincia	5023	433	5456	100,00
Menos de 5 tareas	-	-	-	-

Linares

De 5 a menos de 10	200	-	200	3,67
De 10 a menos de 15	900	-	900	16,50
De 15 a menos de 20	-	-	-	-
De 20 a menos de 30	1800	-	1800	32,99
De 30 a menos de 40	300	10	310	5,68
De 40 a menos de 50	200	10	210	3,85
De 50 a menos de 75	910	220	1130	20,71
De 75 a menos de 100	110	20	130	2,38
De 100 a menos de 300	510	160	670	12,28
De 300 a menos de 500	88	13	101	1,85
De 500 a menos de 1000	5	-	5	0,09
De 1000 a menos de 3000	-	-	-	-
De 3000 a menos de 5000	-	-	-	-
De 5000 a menos de 10000	-	-	-	-
De 10000 a menos de 25000	-	-	-	-
De 25000 y más	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Obreros agrícolas contratados, según el tamaño de las fincas, por grupos campesinos, en la Provincia San Rafael (Año 1960)

Grupos campesinos	Obreros contratados	%
Pobres	2900	53,15
Medios	2450	44,90
Acomodados	106	1,94

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Coefficiente de Gini por provincia (1950)

Provincia	Coefficiente
La Altagracia	0,59
El Seibo	0,57
San Pedro de Macorís	0,78
Promedio	0,65
La Vega	0,55
Santiago	0,35
Españillat	0,32
Duarte	0,41
Puerto Plata	0,42
Samaná	0,13
Promedio	0,36
Trujillo	0,43
Trujillo Valdez	0,28
Azua	0,13
Benefactor	0,16
Bahoruco	0,40
Barahona	0,64
Promedio	0,34
Montecristi	0,47
Libertador	0,38
Independencia	0,21
San Rafael	0,17
Promedio	0,31

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Cuarto Censo Nacional Agropecuario, 1950.

CUADROS RELACIONADOS CON EL CAPÍTULO II

Cuadro
Indicadores del sector agropecuario (Millones de RD\$)
(A precios de 1970)

Año	PIB agropecuario real	PIB agrícola real	PIB pecuario real
1950	108,9	82,3	24,3
1951	123,2	93,1	27,5
1952	136,9	105,5	28,6
1953	148,5	110,9	34,6
1954	154,6	117,4	33,7
1955	148,8	108,3	36,4
1956	157,3	115,8	37,9
1957	161,8	120,1	38,0
1958	176,5	131,9	40,7
1959	169,7	124,3	41,8
1960	192,6	144,2	44,9

Continuación...

PIB silvicultura y pesca real	Participación del sector agropecuario en el PIB (%)	Producción agropecuaria per cápita
2,3	27,27	6,2
2,6	25,36	6,9
2,8	26,21	7,3
3,0	28,62	7,6
3,5	33,90	7,6
4,1	26,36	7,1
3,6	24,85	7,3
3,7	22,66	7,3
3,9	42,59	7,5
3,6	24,36	7,1

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

3,5	26,62	7,6
-----	-------	-----

Fuente: *Instrumental para el estudio de la economía dominicana* (Adolfo Martí).

Cuadro
Producción de cultivos de exportación (1936-1960)

Año	Unidad	Caña de azúcar	Tabaco
1936	T.M.	-	9187
1937	T.M.	-	9302
1938	T.M.	-	14101
1939	T.M.	-	10929
1940	T.M.	-	5920
1941	T.M.	-	6149
1942	T.M.	-	6266
1943	T.M.	-	11815
1944	T.M.	-	5191
1945	T.M.	-	16421
1946	T.M.	-	31856
1947	T.M.	-	21000
1948	T.M.	-	20000
1949	T.M.	-	26000
1950	T.M.	4312305	15684
1951	T.M.	5214813	18000
1952	T.M.	5509814	17434
1953	T.M.	4939575	16834
1954	T.M.	5128733	19002
1955	T.M.	5643572	17929
1956	T.M.	6986466	19283
1957	T.M.	7605371	20721
1958	T.M.	7708759	21339
1959	T.M.	7467901	25198
1960	T.M.	11747287	26599

Continuación...

Linares

Café cerezo		Cacao
29207		21683
18610		21256
19243		28735
21442		30315
19468		24439
21619		19868
20200		21288
17744		25058
18606		24733
19761		24000
17057		26208
21392		33000
22000		30000
28000		26000
47850		31660
51290		30739
76102		30479
64568		34854
72438		32044
74902		32291
79822		27715
71400		34655
80530		34148
73792		34287
89710		40886

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa); “Anuario Estadístico de la República Dominicana”, publicación de la DGE, 1943, Ciudad Trujillo, R.D.; “República Dominicana en Cifras”, publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de caña de azúcar, por provincias (Censo agrícola de 1950)

Provincias	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	12977	1531295	3840833
Dto. Sto. Dgo.	862	90201	298913
La Altagracia	297	236175	527169
S. P. de Macorís	554	537704	1070044
El Seibo	697	364087	789450
Trujillo	1463	69731	222624
Trujillo Valdez	735	18453	44586
Azua	484	3821	4628
Bahoruco	207	69276	401509
Barahona	331	41479	224136
Benefactor	2554	17181	19806
Duarte	437	1807	1969
Espailat	393	1616	1394
La Vega	643	6034	5889
Puerto Plata	563	50813	152698
Santiago	728	2926	4938
Samaná	553	1743	1636
Independencia	127	11979	62628
Libertador	267	2354	2490
Montecristi	491	1,451	1687
San Rafael	591	2,464	2639

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de caña
de azúcar, por provincias (Censo agrícola de 1950)
(En porcentaje)

Provincias	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00	100,00
Dto. Sto. Dgo.	6,64	5,89	7,78
La Altagracia	2,29	15,42	13,73
S. P. de Macorís	4,27	35,11	27,86
El Seibo	5,37	23,78	20,55
Trujillo	11,27	4,55	5,80
Trujillo Valdez	5,66	1,21	1,16
Azua	3,73	0,25	0,12
Bahoruco	1,60	4,52	10,45
Barahona	2,55	2,71	5,84
Benefactor	19,68	1,12	0,52
Duarte	3,37	0,12	0,05
Españat	3,03	0,11	0,04
La Vega	4,95	0,39	0,15
Puerto Plata	4,34	3,32	3,98
Santiago	5,61	0,19	0,13
Samaná	4,26	0,11	0,04
Independencia	0,98	0,78	1,63
Libertador	2,06	0,15	0,06
Montecristi	3,78	0,09	0,04
San Rafael	4,55	0,16	0,07

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de caña de azúcar, por provincias (Censo agrícola de 1960)

Provincias	Fincas informantes	Tareas sembradas	Cantidad producida
La República	2791	2997843	11747287
Dto. Nac.	261	238236	552680
La Altagracia	102	530305	1870319
S. P. de Macorís	488	660121	1313634
El Seibo	567	559038	5642849
San Cristóbal	892	525227	705528
Bahoruco	8	132687	615131
Puerto Plata	341	99910	271178

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de café, por provincia (Censo agrícola de 1950)

Provincia	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	52116	1021248	27960
Dto. Sto. Dgo.	156	550	14
La Altagracia	220	3536	79
S. P. de Macorís	27	507	16
El Seibo	1984	19288	465
Trujillo	3529	79821	1290
Trujillo Valdez	4122	161576	4823
Azua	1312	42686	911
Bahoruco	667	10632	208
Barahona	1965	148856	2748
Benefactor	1593	15290	365
Duarte	6472	59717	2178

Linares

Espailat	8088	175842	5470
La Vega	7042	63689	2010
Puerto Plata	5463	98079	3078
Santiago	5688	94314	2943
Samaná	1660	15163	464
Independencia	120	2460	68
Libertador	265	3107	89
Montecristi	664	9273	333
San Rafael	1081	16862	411

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de café,
por provincia (Censo agrícola de 1950)
(En porcentaje)

Provincias	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00	100,00
Dto. Sto. Dgo.	0,30	0,05	0,05
La Altagracia	0,42	0,35	0,28
S. P. de Macorís	0,05	0,05	0,06
El Seibo	3,81	1,89	1,66
Trujillo	6,77	7,82	4,62
Trujillo Valdez	7,91	15,82	17,25
Azua	2,52	4,18	3,26
Bahoruco	1,28	1,04	0,74
Barahona	3,77	14,58	9,83
Benefactor	3,06	1,50	1,30
Duarte	12,42	5,85	7,79
Espailat	15,52	17,22	19,56
La Vega	13,51	6,24	7,19
Puerto Plata	10,48	9,60	11,01
Santiago	10,91	9,24	10,53

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Samaná	3,19	1,48	1,66
Independencia	0,23	0,24	0,24
Libertador	0,51	0,30	0,32
Montecristi	1,27	0,91	1,19
San Rafael	2,07	1,65	1,47

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de café,
por provincia (Censo agrícola de 1960)**

Provincia	Superficie sembrada (taremas)	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	1,283287	23601
Dto. Nac.	1889	35
La Altagracia	6809	125
S. P. de Macorís	115	2
El Seibo	33510	610
San Cristóbal	130424	2405
Peravia	133090	2429
Azua	59807	1087
Bahoruco	28378	518
Barahona	127721	2349
San Juan	30554	567
Duarte	90124	1716
Espailat	111968	2037
Sánchez Ramírez	21724	402
María Trinidad Sánchez	29249	541
La Vega	73406	1341
Salcedo	107628	1970
Valverde	20573	371
Puerto Plata	117522	2193
Santiago	91615	1684
Samaná	5440	98
Santiago Rodríguez	5425	95

Linares

Independencia	12025	218
Dajabón	5656	101
Montecristi	25	0
Pedernales	8840	160
San Rafael	29770	544

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de café,
por provincia (Censo agrícola de 1960)**

(En porcentaje)

Provincia	Superficie sembrada (tarefas)	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00
Dto. Nac.	0,15	0,15
La Altagracia	0,53	0,53
S. P. de Macorís	0,01	0,01
El Seibo	2,61	2,59
San Cristóbal	10,16	10,19
Peravia	10,37	10,29
Azua	4,66	4,61
Bahoruco	2,21	2,20
Barahona	9,95	9,95
San Juan	2,38	2,40
Duarte	7,02	7,27
Españat	8,73	8,63
Sánchez Ramírez	1,69	1,70
María Trinidad Sánchez	2,28	2,29
La Vega	5,72	5,68
Salcedo	8,39	8,35
Valverde	1,60	1,57
Puerto Plata	9,16	9,29
Santiago	7,14	7,14
Samaná	0,42	0,42

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Santiago Rodríguez	0,42	0,40
Independencia	0,94	0,92
Dajabón	0,44	0,43
Montecristi	0,00	0,00
Pedernales	0,69	0,68
San Rafael	2,32	2,30

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de cacao,
por provincia (Censo agrícola de 1950)

Provincia	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada (kilos)
La República	33613	1088235	29893270
Dto. Sto. Dgo.	141	1832	50831
La Altagracia	357	14947	366717
S. P. de Macorís	4	21	815
El Seibo	2932	114047	2543969
Trujillo	2668	76070	1457389
Trujillo Valdez	40	410	12142
Azua	7	90	3267
Bahoruco	4	13	142
Barahona	49	668	17372
Benefactor	7	36	1234
Duarte	10759	421707	12151883
Espailat	4099	125003	4050367
3La Vega	3768	122716	4126579
Puerto Plata	4005	77291	2187480
Santiago	1012	17165	429777
Samaná	3643	114823	2447327
Independencia	2	51	2033
Libertador	6	17	685
Montecristi	110	1328	43261

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de cacao,
por provincia (Censo agrícola de 1950)
(En porcentaje)

Provincias	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00	100,00
Dto. Sto. Dgo.	0,42	0,17	0,17
La Altagracia	1,06	1,37	1,23
S. P. de Macorís	0,01	0,00	0,00
El Seibo	8,72	10,48	8,51
Trujillo	7,94	6,99	4,88
Trujillo Valdez	0,12	0,04	0,04
Azua	0,02	0,01	0,01
Bahoruco	0,01	0,00	0,00
Barahona	0,15	0,06	0,06
Benefactor	0,02	0,00	0,00
Duarte	32,01	38,75	40,65
Españat	12,19	11,49	13,55
La Vega	11,21	11,28	13,80
Puerto Plata	11,92	7,10	7,32
Santiago	3,01	1,58	1,44
Samaná	10,84	10,55	8,19
Independencia	0,01	0,00	0,01
Libertador	0,02	0,00	0,00
Montecristi	0,33	0,12	0,14
San Rafael	100,00	100,00	100,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de cacao,
por provincia (Censo agrícola de 1960)**

Provincia	Superficie sembrada (tareas)	Cantidad cosechada (qq.)
La República	995582	801519
Dto. Nac.	602	296
La Altagracia	19484	10512
S. P. de Macorís	100	50
El Seibo	120517	85710
San Cristóbal	74988	54100
Peravia	293	157
Azua	271	130
Barahona	1446	728
San Juan	970	490
Duarte	328654	243278
Espailat	45338	27716
Sánchez Ramírez	83155	164859
La Vega	67228	42298
Puerto Plata	67288	43150
Santiago	9361	5400
Samaná	8293	4890
María Trinidad Sánchez	79874	63379
Salcedo	84384	52678

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de cacao,
por provincia (Año 1960)
(En porcentaje)**

Provincia	Superficie sembrada (tareas)	Cantidad cosechada (qq.)
La República	100,00	100,00
Dto. Nac.	0,06	0,04

Linares

La Altagracia	1,96	1,31
S. P. de Macorís	0,01	0,01
El Seibo	12,11	10,69
San Cristóbal	7,53	6,75
Peravia	0,03	0,02
Azua	0,03	0,02
Barahona	0,15	0,09
San Juan	0,10	0,06
Duarte	33,01	30,35
Españat	4,55	3,46
Sánchez Ramírez	8,35	20,57
La Vega	6,75	5,28
Puerto Plata	6,76	5,38
Santiago	0,94	0,67
Samaná	0,83	0,61
María Trinidad Sánchez	8,02	7,91
Salcedo	8,48	6,57

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de
tabaco, por provincia (Censo agrícola de 1950)

Provincia	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada (kilos)
La República	21157	163062	15683640
Dto. Sto. Dgo.	11	28	1013
La Altagracia	162	706	63498
S. P. de Macorís	26	89	7757
El Seibo	155	730	68160
Trujillo	295	1069	99844
Trujillo Valdez	46	131	11572
Azua	115	571	39396
Bahoruco	52	226	17084

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Barahona	64	265	20815
Benefactor	331	1238	96547
Duarte	316	1184	104358
Españillat	3166	22796	2147481
La Vega	1649	9863	948599
Puerto Plata	3361	20917	2028868
Santiago	9437	91072	8872213
Samaná	309	881	85592
San Rafael	74	402	33829
Independencia	42	248	22651
Libertador	74	403	36228
Montecristi	1472	10243	978135

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de
tabaco, por provincia (Censo agrícola de 1950)
(En porcentaje)

Provincias	Número de fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00	100,00
Dto. Sto. Dgo.	0,05	0,02	0,01
La Altagracia	0,77	0,43	0,40
S. P. de Macorís	0,12	0,05	0,05
El Seibo	0,73	0,45	0,43
Trujillo	1,39	0,66	0,64
Trujillo Valdez	0,22	0,08	0,07
Azua	0,54	0,35	0,25
Bahoruco	0,25	0,14	0,11
Barahona	0,30	0,16	0,13
Benefactor	1,56	0,76	0,62
Duarte	1,49	0,73	0,67
Españillat	14,96	13,98	13,69

Linares

La Vega	7,79	6,05	6,05
Puerto Plata	15,89	12,83	12,94
Santiago	44,60	55,85	56,57
Samaná	1,46	0,54	0,55
San Rafael	0,35	0,25	0,22
Independencia	0,35	0,15	0,14
Libertador	0,20	0,25	0,23
Montecristi	0,35	6,28	6,24

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de
tabaco, por provincias (Censo agrícola de 1960)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (qq.)
La República	117703	386764
Dto. Nac.	30	130
La Altagracia	1237	6254
El Seibo	219	1108
San Cristóbal	5016	24667
Peravia	706	3654
Azua	2895	14193
Bahoruco	130	489
Barahona	505	2584
San Juan	2719	13708
Duarte	1106	5495
Españillat	5823	29377
María Trinidad Sánchez	1443	7564
La Vega	9304	47620
Puerto Plata	4743	23386
Santiago	62303	309035
Samaná	2696	13356
Dajabón	277	1453

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Montecristi	3150	15515
San Rafael	550	2899

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de
tabaco, por provincias (Censo agrícola de 1960)
(En porcentaje)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (qq.)
La República	100,00	100,00
Dto. Nac.	0,03	0,03
La Altagracia	1,05	1,62
El Seibo	0,19	0,29
San Cristóbal	4,26	6,38
Peravia	0,60	0,94
Azua	2,46	3,67
Bahoruco	0,11	0,13
Barahona	0,43	0,67
San Juan	2,31	3,54
Duarte	0,94	1,42
Espailat	4,95	7,60
María Trinidad Sánchez	1,23	1,96
La Vega	7,90	12,31
Puerto Plata	4,03	6,05
Santiago	52,93	79,90
Samaná	2,29	3,45
Dajabón	0,24	0,38
Montecristi	2,68	4,01
San Rafael	0,47	0,75

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Cantidad y variedad de aperos agrícolas (Censo agrícola de 1935)

Aperos y maquinarias	Cantidad
La República	15557
Arietes hidráulicos	223
Arados	3409
Rastras	673
Tractores	131
Cultivadoras	666
Sembradoras	228
Trilladoras	38
Motores	210
Molinos de viento	260
Camiones	117
Carretas	5143
Pozos	4459

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del II Censo Agropecuario, 1935.

Cuadro
Cantidad y variedad de aperos agrícolas, por centros de producción
(Censo agrícola de 1935)

Aperos y maquinarias	S. P. de Macorís	El Seibo	La Romana	Barahona
Arietes hidráulicos	29	1	8	1
Arados	497	241	277	55
Rastras	44	14	17	25
Tractores	12	1	3	18
Cultivadoras	129	27	-	11
Sembradoras	63	1	-	-
Trilladoras	1	-	-	-
Motores	45		1	11
Molinos de viento	90	11	5	10
Camiones	2	7	9	9
Carretas	916	1,056	679	84

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Pozos	321	42	36	46
-------	-----	----	----	----

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del II Censo Agropecuario, 1935.

Continuación...

Aperos y maquinarias	La Vega	Moca	San Cristóbal	Baní
Arietes hidráulicos	14	132	9	1
Arados	259	9	203	26
Rastras	27	4	30	6
Tractores	6	24	1	2
Cultivadoras	30	4	15	3
Sembradoras	6	1	4	1
Trilladoras	1	6	7	3
Motores	15		5	11
Molinos de viento	9	2	1	-
Camiones	7	4	7	2
Carretas	14	15	176	42
Pozos	219	199	140	67

Conclusión

Aperos y maquinarias	San José de Ocoa	Cotuí	Gua-yubín	Santiago	Total	% del total nacional
Arietes hidráulicos	-	1	23	4	223	100,00
Arados	-	-	11	261	1839	53,95
Rastras	-	-		37	204	30,31
Tractores	-	-	3	13	83	63,36
Cultivadoras	4	-	3	100	326	48,95
Sembrado-	4	-	1	4	85	37,28

Linares

ras						
Trilladoras	6	-	2	2	28	73,68
Motores	33	-	1	6	128	60,95
Molinos de viento	-	-	2	13	143	55,00
Camiones	-	-	43	8	98	83,76
Carretas	-	10	80	31	3103	60,33
Pozos	19	1	23	585	1698	38,08

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del II Censo Agropecuario, 1935.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1940)

Implementos agrícolas	Número
La República	20991
Arados	11420
Rastras	2268
Sembradoras	850
Cultivadoras	1531
Trilladoras	205
Desgranadoras mecánicas	-
Tractores	208
Carretas	4332
Camiones	177
Otros vehículos de motor	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del III Censo Agropecuario, 1940.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1950)

Implementos agrícolas	Número
La República	44249
Arados	23097

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Rastras	6698
Sembradoras	4219
Cultivadoras	1174
Trilladoras	388
Desgranadoras mecánicas	461
Tractores	1227
Carretas	5206
Camiones	1272
Otros vehículos de motor	507

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Cantidad y variedad de aperos agrícolas, por centros de producción
(Censo agrícola de 1950)

Aperos y maquinarias	S. P. de Macorís	El Seibo	La Altagracia	Trujillo Valdez
Arados	1020	195	154	768
Rastras	70	40	48	263
Sembradoras	11	15	22	93
Cultivadoras	215	8	61	76
Trilladoras	23	1	2	2
Desgranadoras mecánicas	5	17	29	19
Tractores	93	15	33	46
Carretas	2221	269	141	63
Camiones	13	10	37	15
Otros vehículos de motor	35	5	18	15

Continuación...

Aperos y maquinarias	Barahona	Espailat	Puerto Plata	Santiago
Arados	16	820	1184	2080
Rastras	5	33	28	567

Linares

Sembradoras	1	12	11	25
Cultivadoras	-	43	49	122
Trilladoras	-	5	7	145
Desgranadoras mecánicas	3	47	82	27
Tractores	14	6	34	69
Carretas	54	25	179	138
Camiones	7	38	103	189
Otros vehículos de motor	20	22	8	40

Conclusión

Aperos y maquinarias	Duarte	La Vega	Total	% del total nacional
Arados	1728	1633	7870	34,07
Rastras	198	253	1,505	22,47
Sembradoras	26	151	367	8,70
Cultivadoras	44	113	731	62,27
Trilladoras	16	22	223	57,47
Desgranadoras mecánicas	55	14	298	64,64
Tractores	22	29	361	29,42
Carretas	18	27	3,135	60,22
Camiones	20	33	465	36,56
Otros vehículos de motor	12	27	202	39,84

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y maquinarias utilizados en las fincas (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total
Arados	24661	43795	68456
Despulpadoras	6678	1623	8301

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cultivadoras	1627	999	2626
Desgranadoras	715	778	1493
Rastras	5634	8997	14631
Camiones	953	754	1707
Sembradoras	2517	8272	10789
Tractores	1093	1914	3007
Trilladoras	106	4340	4446
Otros equipos mecánicos	50392	2773	53165
Otros vehículos	2617	1557	4174

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Cantidad y variedad de aperos agrícolas, arrendadas o prestadas, por centros de producción (Censo agrícola de 1960)

Aperos y maquinarias	S. P. de Macorís	El Seibo	La Altagracia	San Cristóbal
Arados	107	373	454	1843
Despulpadoras de café	-	2	12	122
Cultivadoras	1	1	213	21
Desgranadoras	44	6	-	40
Rastras		117	4	161
Camiones		19	5	65
Sembradoras	4	4	99	49
Tractores	76	138	300	173
Trilladoras		133		26
Otro equipo mecánico	2	3	-	32
Otros vehículos	4	29	11	1

Continuación...

Aperos y maquinarias	Barahona	Espailat	Puerto Plata	Peravia
Arados	3	1687	2030	2725
Despulpadoras de café	31	25	17	504
Cultivadoras		1		166
Desgranadoras	1	11	86	2
Rastras	6	10	11	489
Camiones			11	23
Sembradoras	36	113	3	385
Tractors	4	1	24	83
Trilladores	1		3	
Otro equipo mecánico	2	236	7	2
Otros vehículos	1	1	2	14

Continuación

Aperos y maquinarias	Salcedo	Duarte	Sánchez Ramírez	Santiago
Arados	381	3005	1569	3402
Despulpadoras de café	34	159	14	118
Cultivadoras	2		11	10
Desgranadoras	1	6		1
Rastras	1	162	282	247
Camiones		2	8	124
Sembradoras			1	12
Tractores		131	39	7
Trilladores		2		132
Otro equipo mecánico	40	5	1	123
Otros vehículos	8	1		50

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Conclusión

Aperos y maquinarias	Total	% del total nacional
Arados	17579	40,14
Despulpadoras de café	1038	63,96
Cultivadoras	426	42,64
Desgranadoras	198	25,45
Rastras	1490	16,56
Camiones	257	34,08
Sembradoras	706	8,53
Tractores	976	50,99
Trilladores	297	6,84
Toro equip mecánico	453	16,34
Otros vehículos	122	7,84

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Cantidad y variedad de aperos agrícolas, propias, por centros de producción (Año 1960)

Aperos y maquinarias	S. P. de Macorís	El Seibo	La Altagracia	San Cristóbal
Arados	246	345	131	866
Despulpadoras de café		9	13	682
Cultivadoras	37	10	225	37
Desgranadoras		12	14	20
Rastras	31	91	9	358
Camiones		16	12	77
Sembradoras	13	35	224	35
Tractors	147	38	10	117
Trilladores		3		
Otro equipo mecánico	61	31	75	9443

Otros vehículos	48	45	22	712
-----------------	----	----	----	-----

Continuación...

Aperos y maquinarias	Barahona	Espailat	Puerto Plata	Peravia
Arados	62	167	562	1075
Despulpadoras de café	444	412	387	2125
Cultivadoras	86	28	9	124
Desgranadoras	2	35	150	5
Rastras	43	8	219	245
Camiones	22		19	56
Sembradoras	60	2	12	156
Tractors	56	1	33	9
Trilladores	2	1		15
Toro equip mecánico	729	1,348	466	636
Otros vehículos	39	81	22	33

Continuación...

Aperos y maquinarias	Salcedo	Duarte	Sánchez Ramírez	Santiago
Arados	128	1062	783	1363
Despulpadoras de café	591	174	3	647
Cultivadoras	11	36	23	83
Desgranadoras	23	19	3	25
Rastras	31	123	184	124
Camiones		322	32	45
Sembradoras		16	10	27
Tractores	10	34	100	19
Trilladores	20	3	2	2

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Otro equipo mecánico	1,566	1691	423	839
Otros vehículos	172	37	42	164

Conclusión

Aperos y maquinarias	Total	% del total nacional
Arados	6790	27,53
Despulpadoras de café	5487	82,17
Cultivadoras	709	43,58
Desgranadoras	308	43,08
Rastras	1466	26,02
Camiones	601	63,06
Sembradoras	590	23,44
Tractores	574	52,52
Trilladores	48	45,28
Otro equipo mecánico	17308	34,35
Otros vehículos	1417	54,15

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Cantidad y variedad de aperos agrícolas, propias y arrendadas o prestadas, por centros de producción (Censo agrícola de 1960)

Aperos y maquinarias	Total	% del total nacional
Arados	24369	35,60
Despulpadoras de café	6525	78,60
Cultivadoras	1135	43,22
Desgranadoras	506	33,89
Rastras	2956	20,20
Camiones	858	50,26
Sembradoras	1296	12,01
Tractores	1550	51,55
Trilladores	345	7,76
Otro equipo mecánico	17761	33,41
Otros vehículos	1539	36,87

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución porcentual de los productores y superficie cultivada de café cerezo, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Extensión (tareas)	Fincas %	Superficie cultivada
La República	100,0	100,0
Menos de 30	48,6	18,7
De 30 a 100	33,6	35,8
100 a 300	13,1	24,5
300 a 500	2,6	7,1
500 a1000	1,4	6,1
1000 a 5000	0,6	5,2
5000 a10000	0,1	1,2
10000 y más	0,0	1,4

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución porcentual de los productores y superficie cultivada de cacao en grano y tabaco en rama, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Extensión (tareas)	Cacao en grano		Tabaco en rama	
	Fincas %	Superficie cultivada %	Fincas %	superficie cultivada %
La República	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 30	49,0	18,5	49,4	30,0
de 30 a 100	32,6	31,9	32,7	35,4
100 a 300	13,3	26,2	12,4	23,6
300 a 500	2,7	9,5	2,8	4,6
500 a1000	1,6	6,9	1,8	3,4
1000 a 5000	0,7	5,4	0,7	2,7
5000 a10000	0,1	0,6	0,1	0,1
10000 y más	0,0	1,0	0,1	0,2

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución porcentual de los productores y superficie cultivada de caña de azúcar, según tamaño de las fincas (Año 1960)

Extensión (tareas)	Caña de azúcar	
	Fincas %	Superficie cultivada %
La República	100,0	100,0
Menos de 30	30,8	0,4
de 30 a 100	35,2	1,6
100 a 300	16,6	2,4
300 a 500	5,3	1,7
500 a1000	3,9	2,3
1000 a 5000	3,8	8,1
5000 a10000	1,2	8,2
10000 y más	3,2	75,3

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Cálculo del índice de Gini para la distribución de tierra cañera cultivada (Año 1960)

Extensión de fincas	Porcentaje de fincas	Porcentaje superficie cultivada	Porcentaje acumulado de fincas (p)	Porcentaje acumulado sup. cult. (q)	p-q
Menos de 30	30,8	0,4	30,8	0,4	30,4
De 30 a 100	35,2	1,6	66	2,0	64,0
100 a 300	16,6	2,4	82,6	4,4	78,2
300 a 500	5,3	1,7	87,9	6,1	81,8
500 a1000	3,9	2,3	91,8	8,4	83,4

Linares

1000 a 5000	3,8	8,1	95,6	16,5	79,1
5000 a10000	1,2	8,2	96,8	24,7	72,1
10000 y más	3,2	75,3	100	100	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Evolución de la población de las provincias productoras de caña de azúcar, café, cacao y tabaco (1920-1960)

Provincias	Año 1920	Año 1935	Año 1950	Año 1960
La Altagracia	-	-	-	35090
S. P. de Macorís	14431	-	-	11621
El Seibo	13316	-	-	17538
San Cristóbal (común)	-	-	-	15525
Peravia (Baní, común)	-	-	-	-
Barahona	9076	-	-	34648
Espailat	4809	-	-	
Puerto Plata	8963	-	-	26090
Duarte (S. F. de Macorís, común)	-	-	-	-
La Vega	9859	-	-	40668
Santiago	20495	-	-	95154

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a censos de población (1920-1960).

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Producción de arroz y maíz (1939-1960)

Año	Unidad	Arroz	Maíz
1936	T.M.	38263	64076
1937	T.M.	39093	51465
1938	T.M.	41729	49252
1939	T.M.	45844	75706
1940	T.M.	38851	71237
1941	T.M.	44964	73650
1942	T.M.	41647	70281
1943	T.M.	42260	61419
1944	T.M.	54841	74635
1945	T.M.	59297	82200
1946	T.M.	52192	76572
1947	T.M.	48913	76781
1948	T.M.	62085	79366
1949	T.M.	59358	69380
1950	T.M.	66263	46550
1951	T.M.	79965	47063
1952	T.M.	81032	39473
1953	T.M.	87228	44766
1954	T.M.	93087	48334
1955	T.M.	93432	51094
1956	T.M.	101007	45865
1957	T.M.	111809	44517
1958	T.M.	108415	47864
1959	T.M.	106930	52312
1960	T.M.	114412	52106

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Cuadro

Distribución porcentual de los productores y superficie cultivada de arroz en cáscara según tamaño de las fincas (Año 1960)

Extensión	Fincas %	Superficie cultivada %
La República	100,0	100,0
Menos de 30	53,3	24,2
De 30 a 100	29,1	23,7
100 a 300	12,0	15,5
300 a 500	2,9	6,9
500 a 1000	1,7	8,2
1000 a 5000	0,9	16,5
5000 a 10000	0,1	2,1
10000 y más	0,0	2,9

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz, de seco, por provincia (Censo agrícola de 1950)

Provincias	Fincas	Tareas	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	31760	372178	29382
Dto. Sto. Dgo.	1753	51847	3613
La Altagracia	1090	9051	833
S. P. de Macorís	762	6937	475
El Seibo	3074	27967	2513
Trujillo	7723	86022	6832
Trujillo Valdez	407	3634	321
Azua	109	528	42
Bahoruco	42	248	20
Barahona	526	5418	362
Benefactor	556	6839	556
Duarte	4998	61547	5274

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Españillat	903	8118	710
La Vega	2058	18335	1191
Puerto Plata	284	1227	87
Santiago	1963	16182	847
Samaná	4132	57288	4982
Independencia	17	185	17
Libertador	567	4848	289
Montecristi	603	4654	306
San Rafael	193	1503	109

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz
de secano, por provincia (Censo agrícola de 1950)
(En porcentaje)

Provincias	Fincas	Tareas	Cantidad cosechada
La República	100.00	100.00	100.00
Dto. Sto. Dgo.	5.52	13.93	12.30
La Altagracia	3.43	2.43	2.84
S. P. de Macorís	2.40	1.86	1.62
El Seibo	9.68	7.51	8.55
Trujillo	24.32	23.11	23.25
Trujillo Valdez	1.28	0.98	1.09
Azua	0.34	0.14	0.14
Bahoruco	0.13	0.07	0.07
Barahona	1.66	1.46	1.23
Benefactor	1.75	1.84	1.89
Duarte	15.74	16.54	17.95
Españillat	2.84	2.18	2.42
La Vega	6.48	4.93	4.05
Puerto Plata	0.89	0.33	0.30
Santiago	6.18	4.35	2.88
Samaná	13.01	15.39	16.96

Linares

Independencia	0.05	0.05	0.06
Libertador	1.79	1.30	0.98
Montecristi	1.90	1.25	1.04
San Rafael	0.61	0.40	0.37

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz de reguío, por provincia (Censo agrícola de 1950)

Provincias	Fincas	Tareas	Cantidad cosechada (T.M.)
La Republica	4190	263121	33663
Dto. Sto. Dgo.	40	211	18
Trujillo	38	307	46
Trujillo Valdez	316	9510	1637
Azua	120	1208	84
Bahoruco	173	2614	177
Barahona	63	610	57
Benefactor	1409	36615	4206
Espailat	3	26	4
La Vega	430	41297	5585
Santiago	403	69338	6530
Independencia	192	6757	715
Libertador	78	8568	694
Montecristi	733	79168	13230
San Rafael	192	6892	679

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz
de reguío, por provincia (Censo agrícola de 1950)**

(En porcentaje)

Provincias	Fincas	Tareas	Cantidad cosechada
La Republica	100.00	100.00	100.00
Dto. Sto. Dgo.	0.95	0.08	0.05
Trujillo	0.91	0.12	0.14
Trujillo Valdez	7.54	3.61	4.86
Azua	2.86	0.46	0.25
Bahoruco	4.13	0.99	0.53
Barahona	1.50	0.23	0.17
Benefactor	33.63	13.92	12.50
Espailat	0.07	0.01	0.01
La Vega	10.26	15.70	16.59
Santiago	9.62	26.35	19.40
Independencia	4.58	2.57	2.13
Libertador	1.86	3.26	2.06
Montecristi	17.49	30.09	39.30
San Rafael	4.58	2.62	2.02

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz
en cáscara, por provincia (Censo agrícola de 1960)**

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (T.M.)
La Republica	1288930	119757
Dto. Nac.	26042	1748
La Altagracia	11484	733
El Seibo	66516	4312
San Cristóbal	186494	14539
Peravia	13488	958

Linares

Azua	9305	699
Bahoruco	6944	374
Barahona	10849	608
San Juan	106952	13266
Duarte	120280	10024
Españillat	4399	252
María Trinidad Sánchez	97192	6934
Salcedo	6300	410
La Vega	152494	17884
Puerto Plata	2015	155
Santiago	31854	2723
Samaná	21579	1513
Dajabón	37220	3303
Montecristi	71812	7084
Pedernales	1440	114
Independencia	10170	985
San Rafael	14357	1071

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

**Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz en cáscara, por provincia (Censo agrícola de 1960)
(En porcentaje)**

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (T.M.)
La Republica	100,00	100,00
Dto. Nac.	2,02	1,46
La Altagracia	0,89	0,61
El Seibo	5,16	3,60
San Cristóbal	14,47	12,14
Peravia	1,05	0,80
Azua	0,72	0,58
Bahoruco	0,54	0,31

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Barahona	0,84	0,51
San Juan	8,30	11,08
Duarte	9,33	8,37
Españillat	0,34	0,21
María Trinidad Sánchez	7,54	5,79
Salcedo	0,49	0,34
La Vega	11,83	14,93
Puerto Plata	0,16	0,13
Santiago	2,47	2,27
Samaná	1,67	1,26
Dajabón	2,89	2,76
Montecristi	5,57	5,92
Pedernales	0,11	0,10
Independencia	0,79	0,82
San Rafael	1,11	0,89

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz de seco, por provincia (Censo agrícola de 1960)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	414008	24128
Dto. Nac.	13884	757
La Altagracia	8675	473
San Pedro de Macorís	6312	316
El Seibo	38547	2328
San Cristóbal	52409	2882
Peravia	5222	282
Azua	2341	117
Bahoruco	6095	313
Barahona	4965	282
San Juan	9796	534

Linares

Duarte	78537	5125
Espailat	3288	164
Sánchez Ramírez	34575	2166
María Trinidad Sánchez	46573	2451
Salcedo	1632	88
La Vega	36903	2357
Puerto Plata	529	33
Santiago	8184	541
Valverde	8235	428
Samaná	11151	608
Dajabón	12257	664
Montecristi	15205	715
Santiago Rodríguez	5391	294
Pedernales	155	7
Independencia	470	25
San Rafael	2677	134

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz seco, por provincia (Censo agrícola de 1960)
(En porcentaje)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	100,00	100,00
Dto. Nac.	3,35	3,14
La Altagracia	2,10	1,96
San Pedro de Macorís	1,52	1,31
El Seibo	9,31	9,65
San Cristóbal	12,66	11,94
Peravia	1,26	1,17
Azua	0,57	0,48
Bahoruco	1,47	1,30

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Barahona	1,20	1,17
San Juan	2,37	2,21
Duarte	18,97	21,24
Españillat	0,79	0,68
Sánchez Ramírez	8,35	8,98
María Trinidad Sánchez	11,25	10,16
Salcedo	0,39	0,36
La Vega	8,91	9,77
Puerto Plata	0,13	0,14
Santiago	1,98	2,24
Valverde	1,99	1,77
Samaná	2,69	2,52
Dajabón	2,96	2,75
Montecristi	3,67	2,96
Santiago Rodríguez	1,30	1,22
Pedernales	0,04	0,03
Independencia	0,11	0,10
San Rafael	0,65	0,56

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz de reguío, por provincia (Censo agrícola de 1960)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	584564	72775
Dto. Nac.	2099	172
El Seibo	1797	110
San Cristóbal	2258	195
Peravia	6853	570
Azua	6257	531
Bahoruco	560	48
Barahona	1000	73

Linares

San Juan	93586	12469
Duarte	31244	3614
Españat	9890	1006
Sánchez Ramírez	89374	11377
María Trinidad Sánchez	32768	4749
Salcedo	140	12
La Vega	107754	15047
Puerto Plata	1350	113
Santiago	17039	1671
Valverde	96409	11916
Samaná	5340	481
Dajabón	16939	1884
Montecristi	56407	6324
Independencia	9440	944
San Rafael	5700	456

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de arroz de reguío, por provincia (Censo agrícola de 1960)

(En porcentaje)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00
Dto. Nac.	0,36	0,24
El Seibo	0,31	0,15
San Cristóbal	0,39	0,27
Peravia	1,17	0,78
Azua	1,07	0,73
Bahoruco	0,10	0,07
Barahona	0,17	0,10
San Juan	16,01	17,13
Duarte	5,34	4,97
Españat	1,69	1,38

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Sánchez Ramírez	15,29	15,63
María Trinidad Sánchez	5,61	6,53
Salcedo	0,02	0,02
La Vega	18,43	20,68
Puerto Plata	0,23	0,16
Santiago	2,91	2,30
Valverde	16,49	16,37
Samaná	0,91	0,66
Dajabón	2,90	2,59
Montecristi	9,65	8,69
Independencia	1,61	1,30
San Rafael	0,98	0,63

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes, superficie cultivada y cantidad cosechada de maíz, por provincias (Censo agrícola de 1950)

Provincias	Fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada (T.M.)
La República	47721	428069	52837
Dto. Sto. Dgo.	1579	7741	629
La Altagracia	1897	16993	2197
S. P. de Macorís	339	1570	189
El Seibo	2297	16506	2090
Trujillo	3035	16788	1572
Trujillo Valdez	1167	9629	1172
Azua	1352	11867	1352
Bahoruco	548	2470	228
Barahona	729	5900	618
Benefactor	2601	22634	2476
Duarte	4650	39177	4886
Españillat	5891	58368	7585

Linares

La Vega	5684	60798	7726
Puerto Plata	4246	64157	8144
Santiago	4868	47448	6442
Samaná	3150	22965	2800
Independencia	206	943	117
Libertador	502	4461	531
Montecristi	1938	9801	1165
San Rafael	1042	7853	920

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas informantes, superficie cultivada y cantidad cosechada de maíz, por provincias (Censo agrícola de 1950)
(En porcentajes)

Provincias	Fincas	Superficie cultivada (tareas)	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00	100,00
Dto. Sto. Dgo.	3,31	1,81	1,19
La Altagracia	3,98	3,97	4,16
S. P. de Macorís	0,71	0,37	0,36
El Seibo	4,81	3,86	3,96
Trujillo	6,36	3,92	2,98
Trujillo Valdez	2,45	2,25	2,22
Azua	2,83	2,77	2,56
Bahoruco	1,15	0,58	0,43
Barahona	1,53	1,38	1,17
Benefactor	5,45	5,29	4,69
Duarte	9,74	9,15	9,25
Espailat	12,34	13,64	14,36
La Vega	11,91	14,20	14,62
Puerto Plata	8,90	14,99	15,41
Santiago	10,20	11,08	12,19
Samaná	6,60	5,36	5,30

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Independencia	0,43	0,22	0,22
Libertador	1,05	1,04	1,00
Montecristi	4,06	2,29	2,20
San Rafael	2,18	1,83	1,74

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de maíz,
por provincias (Censo agrícola de 1960)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada (qq.)
La República	676319	71543
Dto. Nac.	15666	1469
La Altagracia	22451	2676
El Seibo	26899	3150
San Cristóbal	110588	10861
Peravia	17877	1794
Azua	30604	3079
Bahoruco	5684	616
Barahona	10832	1076
San Juan	47612	4834
Duarte	24995	2885
Españillat	28225	3237
Sánchez Ramírez	31220	3089
María Trinidad Sánchez	36057	4217
Salcedo	17816	1909
La Vega	57318	6328
Puerto Plata	47518	4800
Santiago	69653	7688
Valverde	3444	346
Samaná	5673	611
Dajabón	11193	1122
Montecristi	6955	706

Linares

Santiago Rodríguez	11247	1227
Pedernales	3008	276
Independencia	2502	230
San Rafael	21363	2209

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas, superficie cultivada y cantidad cosechada de maíz,
por provincias (Censo agrícola de 1960)
(En porcentaje)

Provincias	Superficie cultivada	Cantidad cosechada
La República	100,00	100,00
Dto. Nac.	2,32	2,05
La Altagracia	3,32	3,74
El Seibo	3,98	4,40
San Cristóbal	16,35	15,18
Peravia	2,64	2,51
Azua	4,53	4,30
Bahoruco	0,84	0,86
Barahona	1,60	1,50
San Juan	7,04	6,76
Duarte	3,70	4,03
Espailat	4,17	4,52
Sánchez Ramírez	4,62	4,32
María Trinidad Sánchez	5,33	5,89
Salcedo	2,63	2,67
La Vega	8,47	8,85
Puerto Plata	7,03	6,71
Santiago	10,30	10,75
Valverde	0,51	0,48
Samaná	0,84	0,85
Dajabón	1,65	1,57
Montecristi	1,03	0,99

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Santiago Rodríguez	1,66	1,72
Pedernales	0,44	0,39
Independencia	0,37	0,32
San Rafael	3,16	3,09

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Uso de implementos y máquinas agrícolas en las zonas principales de
producción de arroz y maíz (Censo agropecuario de 1935)

Implementos	Cantidad	Cantidad nacional	%
Arietes hidráulicos	165	223	73,99
Arados	1270	3409	37,25
Rastras	277	673	41,16
Tractores	71	131	54,20
Cultivadoras	252	666	37,84
Sembradoras	73	228	32,02
Trilladoras	19	38	50,00
Motores	34	210	16,19
Molinos de viento	50	260	19,23
Camiones	44	117	37,61
Carretas	826	5143	16,06
Pozos	1400	4459	31,40

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Segundo Censo Nacional Agropecuario 1935.

Cuadro
Uso de implementos y máquinas agrícolas en las zonas principales de
producción de arroz y maíz (Censo agropecuario de 1960)

Implementos	Cantidad	Cantidad nacional	%
Arados	40963	68456	59,84
Despulpadoras de café	2699	8301	32,51
Cultivadoras	1124	2626	42,80
Desgranadoras	745	1493	49,90
Rastras	8636	14631	59,03
Camiones	1229	1707	72,00
Sembradoras	5054	10789	46,84
Tractores	1440	3007	47,89
Trilladoras	235	4446	5,29
Otro equipo mecánico	21507	53165	40,45
Otros vehículos	1681	4174	40,27

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Producción de habichuelas, guandules y otras clases de frijoles (1936-1960)

Años	Unidad	Habichuelas	Guandules	Otras clases de frijoles	Total
1936	T.M.	15754	-	-	15754
1937	T.M.	21155	18984	-	40139
1938	T.M.	28391	24323	-	52714
1939	T.M.	20645	8700	-	29345
1940	T.M.	25373	18987	-	44360
1941	T.M.	20310	14282	-	34592
1942	T.M.	17840	15710	-	33550

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1943	T.M.	18501	16034	-	34535
1944	T.M.	21591	15604	-	37195
1945	T.M.	21564	20611	-	42175
1946	T.M.	21899	16322	-	38221
1947	T.M.	24482	14883	-	39365
1948	T.M.	26120	15838	-	41958
1949	T.M.	18835	15736	-	34571
1950	T.M.	18341	15055	522	33918
1951	T.M.	21830	14278	630	36738
1952	T.M.	20487	17266	730	38483
1953	T.M.	26395	16195	840	43430
1954	T.M.	19722	18137	950	38809
1955	T.M.	22534	17444	1060	41038
1956	T.M.	17769	11555	1160	30484
1957	T.M.	17950	10625	1270	29845
1958	T.M.	21305	14000	1380	36685
1959	T.M.	25156	18000	1490	44646
1960	T.M.	25460	20134	1594	47188

Conclusión

Años	Unidad	Garbanzos	Habas	Arvejas	Total
1936	T.M.	-	-	-	-
1937	T.M.	-	-	-	-
1938	T.M.	-	-	-	-
1939	T.M.	-	-	-	-
1940	T.M.	-	-	-	-
1941	T.M.	-	-	-	-
1942	T.M.	-	-	-	-
1943	T.M.	-	-	-	-
1944	T.M.	-	-	-	-
1945	T.M.	-	-	-	-
1946	T.M.	-	-	-	-
1947	T.M.	-	-	-	-
1948	T.M.	-	-	-	-

Linares

1949	T.M.	-	-	-	-
1950	T.M.	39	1475	44	1558
1951	T.M.	46	1660	48	1754
1952	T.M.	54	1860	51	1965
1953	T.M.	62	2140	55	2257
1954	T.M.	70	2240	59	2369
1955	T.M.	77	2420	63	2560
1956	T.M.	85	2620	67	2772
1957	T.M.	93	2820	70	2983
1958	T.M.	100	3020	75	3195
1959	T.M.	108	3200	78	3386
1960	T.M.	116	3402	82	3600

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

**Cuadro
Producción de leguminosas (1936-1960)**

Año	Unidad	Total
1936	T.M.	15754
1937	T.M.	40139
1938	T.M.	52714
1939	T.M.	29345
1940	T.M.	44360
1941	T.M.	34592
1942	T.M.	33550
1943	T.M.	34535
1944	T.M.	37195
1945	T.M.	42175
1946	T.M.	38221
1947	T.M.	39365
1948	T.M.	41958
1949	T.M.	34571
1950	T.M.	35476

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1951	T.M.	38492
1952	T.M.	40448
1953	T.M.	45687
1954	T.M.	41178
1955	T.M.	43598
1956	T.M.	33256
1957	T.M.	32828
1958	T.M.	39880
1959	T.M.	48032
1960	T.M.	50788

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Cuadro
Producción de tubérculos, bulbos y raíces (1936-1960)

Año	Unidad	Papas	Batatas	Yuca	Ñame	Yautía
1936	T.M.	0	0	0	0	0
1937	T.M.	2402	124801	188995	0	45863
1938	T.M.	2480	127325	195585	0	45030
1939	T.M.	2964	86609	134970	0	19031
1940	T.M.	3411	119231	216170	0	16443
1941	T.M.	2484	104334	226987	0	17194
1942	T.M.	2651	99129	244624	0	23825
1943	T.M.	1609	87557	209352	0	17510
1944	T.M.	1931	86327	118649	0	20312
1945	T.M.	2073	99733	152839	0	29566
1946	T.M.	1901	82378	134115	0	26361
1947	T.M.	2237	87981	139390	0	27428
1948	T.M.	2633	100984	161736	0	24669
1949	T.M.	2410	79939	164272	0	27696
1950	T.M.	4487	75052	142860	10531	26193
1951	T.M.	3516	79643	129942	12614	23930
1952	T.M.	2711	74936	141868	14697	27746

Linares

1953	T.M.	3618	71887	135033	16780	24088
1954	T.M.	3644	83584	143637	19069	27254
1955	T.M.	3590	78060	131144	24199	24653
1956	T.M.	6145	87717	133544	26640	30442
1957	T.M.	5452	79238	137743	20195	25866
1958	T.M.	4324	88556	154005	23248	31467
1959	T.M.	4642	73042	158950	23469	29345
1960	T.M.	6233	87265	153242	22472	26335

Conclusión

Años	Unidad	Cebolla y cebollín	Ajo	Mapuey	Jen- gi- bre	Total
1936	T.M.	-	-	-	-	-
1937	T.M.	869	-	-	-	362930
1938	T.M.	1837	-	-	-	372257
1939	T.M.	884	-	-	-	244458
1940	T.M.	1042	-	-	-	356297
1941	T.M.	867	-	-	-	351866
1942	T.M.	1147	-	-	-	371376
1943	T.M.	944	487	-	-	317459
1944	T.M.	945	841	-	-	229005
1945	T.M.	1280	709	-	-	286200
1946	T.M.	1574	578	-	-	246907
1947	T.M.	1376	1082	-	-	259494
1948	T.M.	1304	824	-	-	292150
1949	T.M.	1304	1137	-	-	276758
1950	T.M.	5094	1319	988	173	266524
1951	T.M.	5300	1468	1248	188	257661
1952	T.M.	4900	1617	1508	203	269983
1953	T.M.	7200	1765	1768	218	262139
1954	T.M.	5800	1914	2028	233	286930
1955	T.M.	7700	2063	2290	248	273699
1956	T.M.	9300	2212	2839	263	298839
1957	T.M.	9300	2361	1887	278	282042

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1958	T.M.	9200	2509	855	294	314164
1959	T.M.	9800	2658	823	272	302729
1960	T.M.	10940	2807	1473	265	310767

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Cuadro
Producción de frutas (1936-1960)

Año	Unidad	Guineos
1936	Racimos (miles)	-
1937	Racimos (miles)	-
1938	Racimos (miles)	-
1939	Racimos (miles)	6126
1940	Racimos (miles)	12377
1941	Racimos (miles)	14902
1942	Racimos (miles)	15491
1943	Racimos (miles)	14156
1944	Racimos (miles)	14311
1945	Racimos (miles)	14430
1946	Racimos (miles)	14611
1947	Racimos (miles)	15152
1948	Racimos (miles)	16008
1949	Racimos (miles)	16732
1950	Racimos (miles)	9290
1951	Racimos (miles)	9058
1952	Racimos (miles)	9008
1953	Racimos (miles)	9021
1954	Racimos (miles)	9677
1955	Racimos (miles)	6857
1956	Racimos (miles)	7956
1957	Racimos (miles)	8594
1958	Racimos (miles)	11220
1959	Racimos (miles)	14037

Linares

1960	Racimos (miles)	16702
------	-----------------	-------

Continuación...

Año	Unidad	Toronjas	Piñas	Naranjas dulces
1936	Miles de unidades	-	-	-
1937	Miles de unidades	-	7037	88197
1938	Miles de unidades	-	7841	66471
1939	Miles de unidades	-	3904	107629
1940	Miles de unidades	-	5554	69640
1941	Miles de unidades	-	4637	95633
1942	Miles de unidades	-	6139	109708
1943	Miles de unidades	-	5197	98395
1944	Miles de unidades	-	2979	64279
1945	Miles de unidades	-	4077	97058
1946	Miles de unidades	-	2813	85601
1947	Miles de unidades	-	3088	81856
1948	Miles de unidades	-	3505	90588
1949	Miles de unidades	-	3053	100882
1950	Miles de	2306	2405	132422

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

	unidades			
1951	Miles de unidades	2411	2207	120000
1952	Miles de unidades	2516	2292	119000
1953	Miles de unidades	2621	2598	123500
1954	Miles de unidades	2726	2289	123000
1955	Miles de unidades	2830	4010	133000
1956	Miles de unidades	3035	3026	138500
1957	Miles de unidades	3338	1915	141500
1958	Miles de unidades	4828	2244	157000
1959	Miles de unidades	2992	2045	160500
1960	Miles de unidades	2709	2117	168097

Continuación...

Aguacates	Mangos	Cocos
-	-	-
-	-	18577
-	-	20329
-	-	25503
-	-	17384
-	-	17855
-	-	20800
-	-	20813
-	-	18678
-	-	23813

Linares

-	-	24557
-	-	24430
-	-	25694
-	-	26224
263442	450975	36681
266789	458590	39800
270897	465608	44000
275069	472868	45800
279305	480128	50900
283606	487630	50500
287974	495132	50600
292409	502876	52200
296912	510620	55700
301484	518364	58100
306127	526350	61024

Continuación...

Año	Unidad	Guanábanas	Lechosas	Limones dulces	Naranjas agrias
1936	Miles de unidades	-	-	-	-
1937	Miles de unidades	-	-	-	-
1938	Miles de unidades	-	-	-	-
1939	Miles de unidades	-	-	-	-
1940	Miles de unidades	-	-	-	-
1941	Miles de unidades	-	-	-	-
1942	Miles de unidades	-	-	-	-
1943	Miles de	-	-	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

	unidades				
1944	Miles de unidades	-	-	-	-
1945	Miles de unidades	-	-	-	-
1946	Miles de unidades	-	-	-	-
1947	Miles de unidades	-	-	-	-
1948	Miles de unidades	-	-	-	-
1949	Miles de unidades	-	-	-	-
1950	Miles de unidades	7832	1978	15772	80475
1951	Miles de unidades	7882	2156	17396	81507
1952	Miles de unidades	7932	2334	19020	82539
1953	Miles de unidades	7982	2413	20644	83571
1954	Miles de unidades	8032	2691	22268	84603
1955	Miles de unidades	8082	2869	23892	85635
1956	Miles de unidades	8132	4010	17548	86667
1957	Miles de unidades	8182	3128	17460	87699
1958	Miles de unidades	8232	3904	25596	88731
1959	Miles de unidades	8282	4178	20272	89763
1960	Miles de unidades	8333	4876	22326	90830

Continuación...

Año	Unidad	Zapotes	Jaguas	Nísperos
1936	Miles de unidades	-	-	-
1937	Miles de unidades	-	-	-
1938	Miles de unidades	-	-	-
1939	Miles de unidades	-	-	-
1940	Miles de unidades	-	-	-
1941	Miles de unidades	-	-	-
1942	Miles de unidades	-	-	-
1943	Miles de unidades	-	-	-
1944	Miles de unidades	-	-	-
1945	Miles de unidades	-	-	-
1946	Miles de unidades	-	-	-
1947	Miles de unidades	-	-	-
1948	Miles de unidades	-	-	-
1949	Miles de unidades	-	-	-
1950	Miles de unidades	1009	13721	45000
1951	Miles de unidades	1029	14519	50000
1952	Miles de unidades	1049	15317	55000
1953	Miles de unidades	1069	16115	60000
1954	Miles de unidades	1090	16913	65000
1955	Miles de unidades	1110	17709	70000
1956	Miles de unidades	1339	17311	75761
1957	Miles de unidades	1124	18130	57936
1958	Miles de unidades	1001	18399	48923
1959	Miles de unidades	941	19350	36291
1960	Miles de unidades	1232	21245	52366

Conclusión

Año	Unidad	Limones agrios	Tamarindos	Cajuiles
1936	T.M.	-	-	-
1937	T.M.	-	-	-

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1938	T.M.	-	-	-
1939	T.M.	-	-	-
1940	T.M.	-	-	-
1941	T.M.	-	-	-
1942	T.M.	-	-	-
1943	T.M.	-	-	-
1944	T.M.	-	-	-
1945	T.M.	-	-	-
1946	T.M.	-	-	-
1947	T.M.	-	-	-
1948	T.M.	-	-	-
1949	T.M.	-	-	-
1950	T.M.	1099	1333	9276
1951	T.M.	1133	1689	10100
1952	T.M.	1153	2275	10800
1953	T.M.	1673	2860	11500
1954	T.M.	1193	3646	12300
1955	T.M.	1213	4062	13000
1956	T.M.	1233	1891	17962
1957	T.M.	1253	1499	12137
1958	T.M.	1273	1734	9583
1959	T.M.	1293	1178	12237
1960	T.M.	1313	1767	11171

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

4.9 Datos estadísticos sobre la producción de hortalizas

Cuadro
Producción de hortalizas (1936-1960)

Año	Unidad	Zanahorias	Tomates	Repollos	Remolachas
1936	T.M.	-	-	-	-
1937	T.M.	-	-	-	-
1938	T.M.	-	-	-	-
1939	T.M.	-	-	-	-
1940	T.M.	-	-	-	-
1941	T.M.	-	-	-	-
1942	T.M.	-	-	-	-
1943	T.M.	-	-	-	-
1944	T.M.	-	-	-	-
1945	T.M.	-	-	-	-
1946	T.M.	-	-	-	-
1947	T.M.	-	-	-	-
1948	T.M.	-	-	-	-
1949	T.M.	-	-	-	-
1950	T.M.	224	3790	1452	844
1951	T.M.	238	4134	1449	901
1952	T.M.	244	3878	1490	921
1953	T.M.	244	3990	1542	911
1954	T.M.	254	4068	1590	959
1955	T.M.	252	4613	1650	951
1956	T.M.	257	5025	1706	943
1957	T.M.	276	5123	1794	1043
1958	T.M.	293	5061	1832	1107
1959	T.M.	301	6356	1916	1139
1960	T.M.	332	7225	1979	1225

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Producción de hortalizas (1936-1960)

Años	Unidad	Rábanos	Pepinos	Molondrones	Lechugas
1936	T.M.	-	-	-	-
1937	T.M.	-	-	-	-
1938	T.M.	-	-	-	-
1939	T.M.	-	-	-	-
1940	T.M.	-	-	-	-
1941	T.M.	-	-	-	-
1942	T.M.	-	-	-	-
1943	T.M.	-	-	-	-
1944	T.M.	-	-	-	-
1945	T.M.	-	-	-	-
1946	T.M.	-	-	-	-
1947	T.M.	-	-	-	-
1948	T.M.	-	-	-	-
1949	T.M.	-	-	-	-
1950	T.M.	149	84	84	1149
1951	T.M.	159	89	88	1183
1952	T.M.	162	91	91	1224
1953	T.M.	160	95	94	1266
1954	T.M.	169	98	98	1310
1955	T.M.	168	102	101	1356
1956	T.M.	172	104	104	1404
1957	T.M.	184	108	108	1454
1958	T.M.	195	112	112	1506
1959	T.M.	201	116	116	1560
1960	T.M.	222	135	121	1629

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Cuadro
Producción de hortalizas (1936-1960)

Años	Unidad	Tayotes	Berenjenas
1936	T.M.	-	-
1937	T.M.	-	-
1938	T.M.	-	-
1939	T.M.	-	-
1940	T.M.	-	-
1941	T.M.	-	-
1942	T.M.	-	-
1943	T.M.	-	-
1944	T.M.	-	-
1945	T.M.	-	-
1946	T.M.	-	-
1947	T.M.	-	-
1948	T.M.	-	-
1949	T.M.	-	-
1950	T.M.	2745	1504
1951	T.M.	2827	1550
1952	T.M.	2927	1602
1953	T.M.	3025	1659
1954	T.M.	3130	1714
1955	T.M.	3241	1773
1956	T.M.	3356	1836
1957	T.M.	3473	1900
1958	T.M.	3596	1969
1959	T.M.	3720	2040
1960	T.M.	3909	2141

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Producción de plátanos y rulos frutas (1936-1960)

Año	Unidad	Plátanos	Rulos	Total
1936	Miles de unidades	-	-	-
1937	Miles de unidades	673025	-	673025
1938	Miles de unidades	634372	-	634372
1939	Miles de unidades	481039	-	481039
1940	Miles de unidades	378951	-	378951
1941	Miles de unidades	468491	-	468491
1942	Miles de unidades	522411	-	522411
1943	Miles de unidades	410989	-	410989
1944	Miles de unidades	339768	-	339768
1945	Miles de unidades	347108	-	347108
1946	Miles de unidades	341437	-	341437
1947	Miles de unidades	343440	-	343440
1948	Miles de unidades	361053	-	361053
1949	Miles de unidades	401304	-	401304
1950	Miles de unidades	953452	62000	1015452
1951	Miles de unidades	1090000	64000	1154000
1952	Miles de unidades	1115000	66000	1181000
1953	Miles de unidades	1150000	68000	1218000
1954	Miles de unidades	1185000	70000	1255000
1955	Miles de unidades	1180000	72069	1252069
1956	Miles de unidades	1140000	79738	1219738
1957	Miles de unidades	1165000	80190	1245190
1958	Miles de unidades	1220000	87990	1307990
1959	Miles de unidades	1272061	89227	1361288
1960	Miles de unidades	1307467	83967	1391434

Fuente: *Capitalismo y dictadura* (Roberto Cassa), “Anuario Estadístico de la República Dominicana”. Publicación de la DGE, 1943. Ciudad Trujillo, R.D., período 1939-1943. “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D., período 1950-1960.

Cuadro
Riqueza pecuaria (1935-1960)
(Número de cabezas)

Ganado	1920	1935	1940	1950	1960
Vacuno	481216	913128	818522	885337	839037
Porcino	702367	879991	783015	1157562	712117
Caprino	0	372204	446947	596406	219128
Ovino	0	34829	37235	48934	33523
Equino	95611	265881	244967	243154	217333
Asnal	92055	137678	115698	128203	101154
Total	1371249	2603711	2446384	3059596	2122292

Fuente: ONE (1967): “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D.

Cuadro
Riqueza pecuaria percápita (1935-1960)
(Número de cabezas por habitante)

Ganado	1920	1935	1950	1960
Vacuno	0.54	0.62	0.41	0.28
Porcino	0.79	0.59	0.54	0.23
Caprino	-	0.25	0.28	0.07
Ovino	-	0.02	0.02	0.01
Equino	0.11	0.18	0.11	0.07
Asnal	0.10	0.09	0.06	0.03

Fuente: ONE (1967): “República Dominicana en Cifras”. Publicación de la ONE, 1967. Sto. Dgo. R.D.

Cuadro
Número de cabezas de ganado vacuno, por provincia (1950)

Provincias	Cabeza de ganado vacuno	%
La Republica	885,337	100.00
Distrito de Santo Domingo	43,929	4.96
Azua	18,187	2.05

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Bahoruco	5,964	0.67
Barahona	15,546	1.76
Benefactor	43,921	4.96
Duarte	67,673	7.64
Españillat	29,500	3.33
Independencia	8,641	0.98
La Altagracia	80,281	9.07
La Vega	64,080	7.24
Libertador	18,168	2.05
Montecristi	60,900	6.88
Puerto Plata	83,262	9.40
Samaná	35,792	4.04
S. P. de Macorís	33,803	3.82
San Rafael	12,356	1.40
Santiago	70,866	8.00
El Seibo	111,209	12.56
Trujillo	64,281	7.26
Trujillo Valdez	16,978	1.92

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IVCenso Agropecuario, 1950.

Cuadro
Número de cabezas de ganado vacuno, por provincia (1960)

Provincias	Cabeza de ganado vacuno	%
La República	839,037	100.00
Distrito Nacional	52,987	6.32
La Altagracia	78,705	9.38
Azua	14,822	1.77
Bahoruco	3,129	0.37
Barahona	18,071	2.15
Dajabón	17,441	2.08
Duarte	39,329	4.69
Españillat	28,119	3.35
Independencia	5,458	0.65

Linares

María Trinidad Sánchez	34,458	4.11
Montecristi	25,816	3.08
Pedernales	2,886	0.34
Peravia	19,671	2.34
Puerto Plata	75,693	9.02
Salcedo	6,773	0.81
Samaná	10,984	1.31
San Cristóbal	78,927	9.41
San Juan	44,651	5.32
S. P. de Macorís	29,644	3.53
San Rafael	9,301	1.11
Sánchez Ramírez	25,927	3.09
Santiago	40,132	4.78
Santiago Rodríguez	13,693	1.63
El Seibo	88,404	10.54
Valverde	13,394	1.60
La Vega	60,622	7.23

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Vacas destinadas a la producción de leche (Año 1950)

Provincias	Total	%
La República	147745	100.00
Dist. Sto. Dgo.	7771	5.26
Azua	2882	1.95
Bahoruco	970	0.66
Barahona	2539	1.72
Benefactor	6738	4.56
Duarte	9386	6.35
Españillat	6814	4.61
Independencia	1126	0.76
La Altagracia	12442	8.42
La vega	11917	8.07
Libertador	2492	1.69

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Montecristi	10725	7.26
Puerto Plata	19641	13.29
Samaná	6196	4.19
San Pedro de Macorís	4062	2.75
San Rafael	1747	1.18
Santiago	14929	10.10
El Seibo	14405	9.75
Trujillo	7301	4.94
Trujillo Valdez	3662	2.48

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Productividad de algunos cultivos (1950 y 1960)

Cultivos	Unidad	Año 1950 Producción por tarea	Año 1960 Producción por tarea
Habichuelas coloradas	Quintal	2.00	2.30
Otras clases de frijoles	Quintal	1.03	2.18
Habas	Quintal	1.13	2.94
Papas	Quintal	4.90	10.65
Ñame	Quintal	5.88	11.79
Algodón en rama	Quintal	0.54	2.09
Cabuya o sisal	Kilogramos	2.97	103.29
Cacao en grano	Quintal	0.60	0.80
Café en cerezos	Quintal	0.60	1.51
Caña de azúcar	T.M.	2.50	3.92
Tabaco en rama	Quintal	2.12	4.98
Plátano	Millar	0.90	1.29
Piña	Unidad	197.15	220.50

Fuente: Censos agropecuarios, 1950 y 1960.

Cuadro
Número de fincas y extensión (1950 y 1960)

Provincia/tamaño	Año 1950	Año 1960	Tasa de crecimiento (%)
El Seibo			
Pequeñas	49,77	55,89	12,30
Medianas	39,32	40,06	1,88
Grandes	10,91	4,05	-62,88
La Vega			
Pequeñas	61,03	70,81	16,02
Medianas	34,54	25,85	-25,16
Grandes	4,44	3,34	-24,77
San Cristóbal			
Pequeñas	50,96	64,99	27,53
Medianas	44,06	31,97	-27,44
Grandes	5,00	3,04	-39,20
San Rafael			
Pequeñas	55,94	82,14	46,84
Medianas	42,49	17,49	-58,84
Grandes	1,57	0,37	-76,43
Dist. Nacional			
Pequeñas	70,07	73,88	5,44
Medianas	24,29	20,76	-14,53
Grandes	5,64	5,36	-4,96

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos de los censos de 1950 y 1960.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Fincas y superficie total por tamaño de las fincas (Año 1960)

Extensión	Fincas	Superficie
La República	447098	35897420
Menos de 30	290301	3185586
De 30 a menos de 100	105471	5216490
De 100 a menos de 300	35634	5378993
De 300 a menos de 500	7624	2718261
De 500 a 1,000	4735	3099952
De 1,000 a menos de 5,000	2868	5458002
De 5,000 a menos de 10,000	258	1929355
De 10,000 y más	207	8910781

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Promedio de obreros agrícolas asalariados, por región (1950)

Regiones	Obreros agrícolas asalariados	Fincas	Promedio
La República	153644	276848	0,55
Sureste	3733	9118	0,41
Este	31459	27247	1,15
Norte	60379	138664	0,44
Sur	45027	75715	0,59
Oeste	13046	26104	0,50

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Implementos agrícolas y maquinarias, por provincias (año 1950)

Provincias	Cantidad de implementos y maquinarias	Cantidad de fincas	Promedio
La República	44249	276848	0,16
Dist. Sto. Dgo.	2009	9118	0,22
La Altagracia	550	8558	0,06
El Seibo	575	14246	0,04
S. P. Macorís	3706	4443	0,83
Duarte	2139	25803	0,08
Españat	1051	20052	0,05
La Vega	2302	29141	0,08
Pto. Pta.	1685	18637	0,09
Samaná	170	15320	0,01
Santiago	3402	29711	0,11
Azua	1008	7401	0,14
Bahoruco	76	5580	0,01
Barahona	120	6264	0,02
Benefactor	15774	17449	0,90
Trujillo	1523	27090	0,06
Trujillo Valdez	1360	11931	0,11
Independencia	58	3210	0,02
Libertador	1545	4631	0,33
Montecristi	4262	11325	0,38
San Rafael	934	6938	0,14

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro

Implementos agrícolas y maquinarias, por región (año 1950)

Regiones	Cantidad de implementos y maquinarias	Cantidad de fincas	Participación relativa (%)
La República	44249	276848	0,16
Dist. Sto. Dgo.	2009	9118	0,22
Este	4831	27247	0,18
Norte	10749	138664	0,08
Sur	19861	75715	0,26
Oeste	6799	26104	0,26

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro

Implementos agrícolas y maquinarias, por provincias (año 1960)

Provincias	Cantidad de implementos y maquinarias	Cantidad de fincas	Promedio
La República	356523	447098	0,80
Dist. Nac.	1861	8527	0,22
La Altagracia	1833	12378	0,15
El Seibo	1460	21794	0,07
S. P. Macorís	821	6644	0,12
Duarte	6990	30951	0,23
Espailat	4168	19910	0,21
La Vega	10574	43640	0,24
Pto. Pta.	4073	26265	0,16
Samaná	427	7727	0,06
Santiago	7564	37488	0,20
María T. S.	3998	15278	0,26
Salcedo	3019	14583	0,21
Sanchez R.	3530	18712	0,19
Valverde	4086	5886	0,69
Azua	21611	14148	1,53

Linares

Bahoruco	786	8882	0,09
Barahona	1630	11518	0,14
San Juan	29839	31029	0,96
San Cristobal	14880	49703	0,30
Peravia	8882	16683	0,53
Dajabón	7440	9293	0,80
Montecristi	7395	6138	1,20
San Rafael	21515	13148	1,64
Pedernales	286	1217	0,24
Santiago R.	4029	9662	0,42
Independencia	838	5894	0,14

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Implementos agrícolas y maquinarias, por región (Año 1960)

Regiones	Cantidad de implementos y maquinarias	Cantidad de fincas	Promedio
La República	356523	447098	0,80
Dist. Sto. Dgo.	1861	8527	0,22
Este	4114	40816	0,10
Norte	48429	220440	0,22
Sur	77628	131963	0,59
Oeste	41503	45352	0,92

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Cuadro
Tamaño y cantidad de fincas (Año 1950)

Extensión (tareas)	Número de Fincas	%
La República	276848	100.00
Menos de 5	23616	8.53
De 5 a menos de 10	22698	8.20
De 10 a menos de 16	46540	16.81
De 16 a menos de 32	57821	20.89
De 32 a menos de 80	58732	21.21
De 80 a menos de 112	21030	7.60
De 112 a menos de 160	11834	4.27
De 160 a menos de 240	10822	3.91
De 240 a menos de 320	6467	2.34
De 320 a menos de 400	2378	0.86
De 400 a menos de 800	7400	2.67
De 800 a menos de 1200	2109	0.76
De 1200 a menos de 1600	1140	0.41
De 1600 a menos de 3200	1213	0.44
De 3200 a menos de 8000	578	0.21
De 8000 a menos de 16000	157	0.06
De 16000 a menos de 40000	124	0.04
De 40000 y más	61	0.02
No declarada	2128	0.77

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Tamaño y cantidad de fincas (Año 1960)

Extensión	Fincas	%
La República	447098	100,00
Menos de 30	290301	64,93
De 30 a menos de 100	105471	23,59
De 100 a menos de 300	35634	7,97
De 300 a menos de 500	7624	1,71

Linares

De 500 a 1,000	4735	1,06
De 1,000 a menos de 5,000	2868	0,64
De 5,000 a menos de 10,000	258	0,06
De 10,000 y más	207	0,05

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Comparación: Tamaño y cantidad de fincas en los años 1950 y 1960

Tamaño de las fincas	Año 1950 Número de fincas	Año 1960 Número de fincas	Año 1950 Por ciento de fincas	Año 1960 Por ciento de fincas	Cambio
La República	276848	447098	100.00	100.00	0.00
Pequeñas	150675	290301	54,43	64,93	10.50
Medianas	108885	141105	39,33	31,56	-7.77
Grandes	11887	12359	4,29	2,77	-1.52
Muy grandes	3273	3333	1,18	0,75	-0.43
No declaradas	2128	-	0,77	-	-

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro

Número total de fincas y superficie, según su extensión (Año 1950)

Tamaño (tamaño)	Superficie (tarefas)	%
La República	37022748	100.00
Menos de 5	53339	0.14
De 5 a menos de 10	152820	0.41
De 10 a menos de 16	555473	1.50
De 16 a menos de 32	1350206	3.65
De 32 a menos de 80	2949774	7.97
De 80 a menos de 112	1968413	5.32

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

De 112 a menos de 160	1605300	4.34
De 160 a menos de 240	2107589	5.69
De 240 a menos de 320	1803020	4.87
De 320 a menos de 400	836729	2.26
De 400 a menos de 800	3896783	10.53
De 800 a menos de 1200	2015024	5.44
De 1200 a menos de 1600	1538943	4.16
De 1600 a menos de 3200	2657987	7.18
De 3200 a menos de 8000	2818825	7.61
De 8000 a menos de 16000	1730298	4.67
De 16000 a menos de 40000	3046357	8.23
De 40000 y más	5935868	16.03

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Superficie según tamaño de las fincas para los años 1950 y 1960

Tamaño de las fincas	Año 1950 Superficie (tareas)	Año 1960 Superficie (tareas)	Año 1950 Por ciento	Año 1960 Por ciento	Cambio
La República	37022748	35897420	100,00	100,00	0,00
Pequeñas	2111838	3185586	5,70	8,87	3,17
Medianas	10434096	10595483	28,18	29,52	1,34
Grandes	6748536	5818213	18,24	16,21	-1,79
Muy grandes	17728278	16298138	47,88	45,40	-2,48

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y
maquinarias utilizados en las fincas (Año 1950)

Implementos agrícolas	Número	%
La República	44249	100,00
Arados	23097	52,20
Rastras	6698	15,14
Sembradoras	4219	9,53
Cultivadoras	1174	2,65
Trilladoras	388	0,88
Desgranadoras mecánicas	461	1,04
Tractores	1227	2,77
Carretas	5206	11,77
Camiones	1272	2,87
Otros vehículos de motor	507	1,15

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al IV Censo Agropecuario, 1950.

Cuadro
Distribución por clase y porcentajes de los implementos agrícolas y
maquinarias utilizados en las fincas (Año 1960)

Implementos agrícolas y maquinarias	Propias	Arrendadas o prestadas	Total	%
La República	96993	75802	172795	100,00
Arados	24661	43795	68456	39,62
Despulpadoras	6678	1623	8301	4,80
Cultivadoras	1627	999	2626	1,52
Desgranadoras	715	778	1493	0,86
Rastras	5634	8997	14631	8,47
Camiones	953	754	1707	0,99
Sembradoras	2517	8272	10789	6,24

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Tractores	1093	1914	3007	1,74
Trilladoras	106	4340	4446	2,57
Otros equipos mecánicos	50392	2773	53165	30,77
Otros vehículos	2617	1557	4174	2,42

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

Cuadro
Número de fincas informantes por tipo de fuerza motriz utilizada según tamaño (Año 1960)

Tamaño (tarefas)	Fuerza motriz mecánica (1)	Fuerza motriz animal (2)	Proporción (3)=(1)/(2)	Fuerza motriz mecánico-animal (4)
La República	5097	61464	0,08	49797
Menos de 5	200	6600	0,03	3300
De 5 a menos de 10	600	7100	0,08	4300
De 10 a menos de 15	100	8600	0,01	8500
De 15 a menos de 20	300	4600	0,07	4500
De 20 a menos de 30	500	7800	0,06	9100
De 30 a menos de 40	470	5190	0,09	3910
De 40 a menos de 50	240	3500	0,07	3060
De 50 a menos de 75	540	5950	0,09	4950
De 75 a menos de 100	210	2480	0,08	1750

Linares

De 100 a menos de 300	891	6072	0,15	4270
De 300 a menos de 500	330	1852	0,18	1050
De 500 a menos de 1,000	277	1003	0,28	616
De 1,000 a menos de 3,000	250	521	0,48	346
De 3,000 a menos de 5,000	70	124	0,56	62
De 5,000 a menos de 10,000	59	44	1,34	38
De 10,000 a menos de 25,000	36	17	2,12	28
De 25,000 y más	24	11	2,18	17

Continuación...

Fuerza motriz humana (5)	Proporción (6)= (1)/(5)
229505	0,02
37700	0,01
34200	0,02
39600	0,00
17700	0,02
28500	0,02
15330	0,03
10670	0,02
18000	0,03
6264	0,03
15717	0,06
2900	0,11
1614	0,17
865	0,29
144	0,49

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

59	1,00
36	1,00
6	4,00

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al V Censo Agropecuario, 1960.

**Segunda Parte: EL DESARROLLO CAPITALISTA DE LA
INDUSTRIA DURANTE LA DICTADURA TRUJILLISTA**

CAPÍTULO IV EL CRECIMIENTO INDUSTRIAL Y LA EXPLOTACIÓN DEL TRABAJO POR EL CAPITAL EN LA DICTADURA TRUJILLISTA³³

4.1 Introducción

La industria dominicana experimentó un notable impulso en el período de la dictadura trujillista, en términos de número de establecimientos, inversión de capital, adquisición de materias primas, combustible y energía eléctrica, lubricantes, envases, pago de sueldos y salarios y valor de la venta industrial. Sin embargo, este impulso no se tradujo en un bienestar creciente de los obreros industriales, su impacto esencial se manifestó a favor principalmente del capital.

La masa de plusvalía extraída a los obreros, por los patronos capitalistas, se intensificó, el salario obrero no creció apropiadamente, el ejército industrial de reserva se mantuvo a niveles insoportables, la composición orgánica del capital se amplió y la industria no pudo rebasar el nivel de la liviana; todo este contexto anti-obrero, contó con el auspicio institucional de la dictadura trujillista, sobre todo porque Trujillo se había constituido en el principal burgués industrial de la República Dominicana.

³³ Este capítulo I se apoya, esencialmente, en los resultados de nuestra investigación económica, *El capitalismo dominicano (1900-2010)*, tomo I, capítulo 6, páginas 437-530, libro publicado el 9 de abril, 2013.

4.2 Movimiento industrial

Cuadro 40
Movimiento industrial (1936-1960)
(En RD\$)

Año	Estableci- mientos industriales	Inversión de capital	Materias primas nacionales
1936	1076	62314340	2909228
1937	1342	62408322	7331946
1938	1705	73436664	8151133
1939	1674	74726642	8654546
1940	1829	75969535	9377852
1941	1733	74920797	10548518
1942	2011	76137317	13926065
1943	2550	77940339	16949630
1944	2919	79435568	20401428
1945	2610	80000000	23408059
1946	3002	84170444	28769125
1947	2989	91387013	36508719
1948	3027	92912297	38253972
1949	3135	118366928	36829533
1950	3412	119636855	39330916
1951	3525	131796486	51267082
1952	3638	150368052	55355809
1953	3529	161803288	55047530
1954	3416	166567172	62766388
1955	2915	201491411	57957734
1956	2906	204028994	61744155
1957	2883	228423545	65126859
1958	2904	239154605	70978076
1959	2855	266883579	71360495
1960	2427	279988299	77119058

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Continuación

Materias primas extranjeras	Depreciación
1530104	6231434
1808216	6240832,2
2144776	7343666,4
2239821	7472664,2
2355427	7596953,5
2619352	7492079,7
3314943	7613731,7
4297732	7794033,9
5103571	7943556,8
6329288	8000000
8301564	8417044,4
10491828	9138701,3
9660076	9291229,7
9174725	11836692,8
9350094	11963685,5
11365011	13179648,6
11646039	15036805,2
11476184	16180328,8
12195442	16656717,2
15497168	20149141,1
14470547	20402899,4
16430284	22842354,5
17750494	23915460,5
19297050	26688357,9
17347848	27998829,9

Continuación

Obreros y empleados	Valores ventas
20301	16279130
31956	22883957
34194	23156558
35750	25931499

Linares

38345	28913663
36631	27439355
39475	43290934
41690	47089379
44528	84781214
42003	66761812
48151	90718890
50248	120489008
46940	114264084
45233	107902695
48332	120471745
60942	162286885
61210	161359165
64472	154935281
66229	162516994
71004	165001400
81579	193794897
86811	244549159
85439	219567455
83625	222466660
89591	271644816

Conclusión

Año	Combustibles y electricidad	Envases	Jornales y sueldos
1936	650785	714419	4561184
1937	794086	992288	6470660
1938	778338	938107	6459064
1939	853332	1191363	6570690
1940	971120	1254875	7143459
1941	973281	1555499	6100629
1942	1126540	2158512	7773089
1943	1486617	1919731	9506712
1944	1808245	3236974	16763295

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1945	1611158	3217401	11701530
1946	1994218	3356293	16821448
1947	2877825	4360002	21008563
1948	3210966	4399992	21911949
1949	3188637	5080743	19449702
1950	3029882	5013752	18938028
1951	3140197	6088165	24446741
1952	4249054	6351291	28784562
1953	4176541	5335383	29313001
1954	4617959	5654751	28665979
1955	5002493	5273394	30481430
1956	7331988	6422926	35290703
1957	9905954	6813607	37649706
1958	9692784	7894318	38263916
1959	10972008	7902628	39040296
1960	10894659	8475917	39068480

Fuente: Anuario Estadístico de la República Dominicana, 1936-1954 y Estadística Industrial de la República Dominicana, 1955-1960. Capitalismo y dictadura de Roberto Cassá.

En el año 1936 fue registrada una cantidad de 1,076 establecimientos industriales; seis (6) años después, en el 1942, el sector había superado la barrera de los 2,000 establecimientos; y antes de finalizar el decenio de los cuarenta había más de 3,000 establecimientos, por tanto, en 10 años, casi se triplica. Su incremento continuó. En el año 1952 alcanza un pico: 3,638 establecimientos, para luego iniciar un declive pronunciado.

La inversión de capital, igualmente, experimentó saltos agigantados; ya a inicios del decenio de los cincuenta se había más que duplicado y al entrar el año 1960, volvió a duplicarse. En fin, del año 1936 al 1960, se incrementó en 349.42%. Ello supuso, obviamente, que la relación capital invertido/establecimiento industrial, también creciera a saltos. Esta relación, en el año 1936, fue de RD\$57,913, sin embargo, para el año 1960 se remonta a RD\$115,364, por tanto, se duplicó.

El gasto en materias primas nacionales, del año 1936 al 1960, se incrementó en 2,555%, el de las materias primas extranjeras en 1,053%, el de combustible y electricidad en 1,577%, el de los envases en 1,097%, y el de jornales y sueldos en 767%.

Las ventas se incrementaron en 1,566% y el número de empleados y obreros lo hizo en 341%.

4.3 Centralización trujillista del capital

Los adláteres de Trujillo los presentan como el padre de la industria dominicana. Pero resulta que el “padre” de la industria dominicana se constituyó en el principal beneficiario del proceso de centralización del capital, en la industria nacional, que se verifica con particular intensidad a partir del año 1952. En este año el número de establecimientos industriales alcanza el pico máximo: 3,638. Luego se va reduciendo hasta llegar a 2,427 en el año 1960; se esfumaron 1,211 establecimientos industriales. Unos desaparecieron completamente arruinados, otros tuvieron que venderles a capitalistas más fuertes (Trujillo) o simplemente fueron absorbidos. Se manifestó una evidente centralización del capital, comandada por Trujillo y sus secuaces.

4.4 Formación de capital en la industria manufacturera, Trujillo y obreros industriales

Alpha Chiang, en su obra *Métodos fundamentales de economía matemática*, capítulo XIV, página 465, dice que la formación de capital es el proceso de aumentar un stock dado de capital. Considerando este proceso como continuo en el tiempo, podemos expresar el stock de capital como una función del tiempo, $k(t)$, y usar la derivada dk/dt para denotar la tasa de formación de capital.³⁴

³⁴ Véase la indicada obra de Chiang, pp. 465-467.

4.4.1 Cálculo de la inversión neta

Para llevar a cabo el cálculo de la formación de capital, Chiang, acude al concepto de inversión neta. ¿Cómo se calcula? Veamos:

$$I_b = I_n + \delta K$$

$$I_n = I_b - \delta K$$

Donde:

I_n = inversión neta.

I_b = inversión bruta.

δ = tasa de depreciación de los activos fijos.

K = capital invertido (inversión bruta).

En esta virtud es necesario, para efectuar el cálculo, contar con las siguientes informaciones:

Cuadro 41
Inversión bruta e inversión neta en la industria manufacturera
dominicana (1936-1960)
(Millones de RD\$)

Año	Inversión bruta (I_b)	Depreciación (D)	Inversión neta (I_n)
1936	62314340	6231434	56082906
1937	62408322	6240832,2	56167489,8
1938	73436664	7343666,4	66092997,6
1939	74726642	7472664,2	67253977,8
1940	75969535	7596953,5	68372581,5
1941	74920797	7492079,7	67428717,3
1942	76137317	7613731,7	68523585,3
1943	77940339	7794033,9	70146305,1

1944	79435568	7943556,8	71492011,2
1945	80000000	8000000	72000000
1946	84170444	8417044,4	75753399,6
1947	91387013	9138701,3	82248311,7
1948	92912297	9291229,7	83621067,3
1949	118366928	11836692,8	106530235,2
1950	119636855	11963685,5	107673169,5
1951	131796486	13179648,6	118616837,4
1952	150368052	15036805,2	135331246,8
1953	161803288	16180328,8	145622959,2
1954	166567172	16656717,2	149910454,8
1955	201491411	20149141,1	181342269,9
1956	204028994	20402899,4	183626094,6
1957	228423545	22842354,5	205581190,5
1958	239154605	23915460,5	215239144,5
1959	266883579	26688357,9	240195221,1
1960	279988299	27998829,9	251989469,1

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares, en base al Anuario Estadístico de la República Dominicana, 1936-1954; Estadística Industrial de la República Dominicana, 1955-1960; y *Capitalismo y dictadura* de Roberto Cassá.

4.4.2 Modelo econométrico

Procedamos a estimar un modelo econométrico, en el que se asocia la inversión neta (I_n), del sector industrial manufacturero dominicano, con la variable tiempo; se procura estudiar cómo influye el tiempo sobre la formación de capital. Suponemos que $I_n = f(t)$, por tanto, se concibe que la inversión neta es una función de la variable tiempo. De modo que el modelo a estimar sería este: $I_n = \alpha + \beta t + \mu$, donde:

I_n = inversión neta.

α = intercepto.

β = coeficiente de la tangente de la recta

t = variable tiempo.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

μ = perturbación estocástica.

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal	$In = 1,607E7 + 7830805,049t$
Error estándar	ee= (9472717) (637203)
Valores t	t= (1,697) (12,289)
Valores p	p= (0,103) (0.000)
Coefficiente de determinación	$r^2 = 0.868$
Coefficiente de correlación de Pearson	$r = 0.932$
Grados de libertad	g de l= 23
Test de la F de Fisher	$F_{1,23} = 151$
Durbin Watson	DW= 0,16

Bondad del ajuste. El coeficiente, de la recta de regresión, 7830805,049 que mide la pendiente de la recta, indica que dentro de un intervalo muestral de t entre 1 y 25, a medida que t se incrementa en un año, el incremento estimado promedio en la inversión neta es de 7,830,805.049. El coeficiente 16,070,000, es la intercepción de la recta con el eje vertical del sistema de coordenadas e indica el efecto promedio sobre la inversión neta de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.868$ significa que cerca del 87% de la variación en la inversión está explicado por el factor tiempo. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.932 muestra que las dos variables, inversión neta y tiempo, poseen una correlación positiva elevada.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 1,697 es 0,103 y la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 12,289 es 0.000. En el

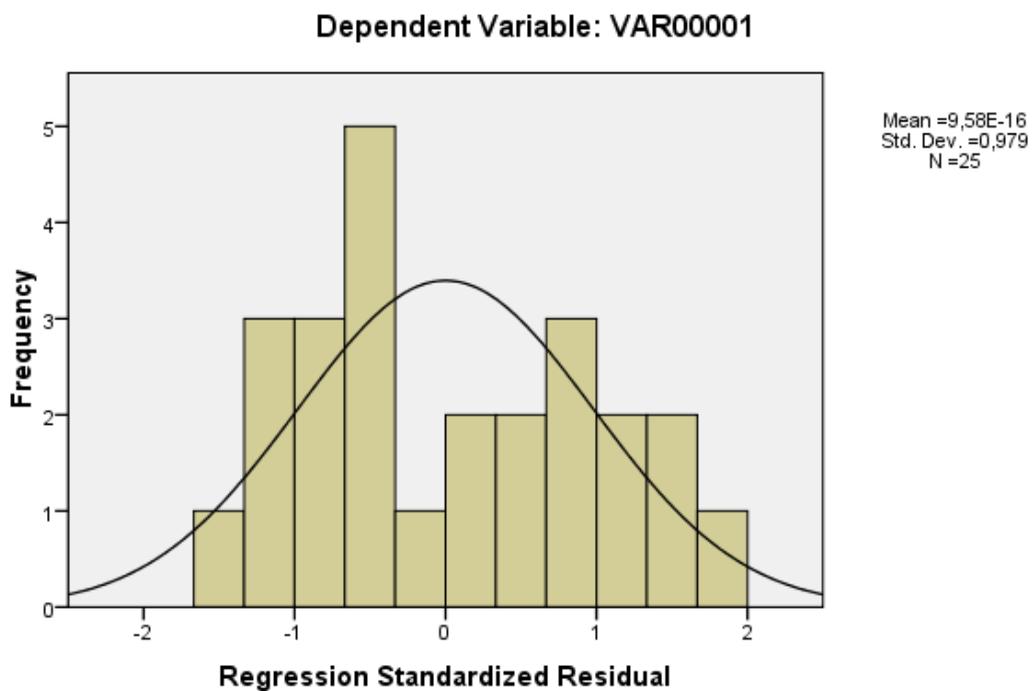
primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 1,697 es 0,103 ; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 1,030 por cada 10,000 casos, que es aceptable; de aquí que podamos aseverar que el verdadero intercepto poblacional no es igual a cero (0); es rechazada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 12,289 es 0.000. Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es prácticamente cero (0), de aquí que podemos aseverar que el verdadero coeficiente de la pendiente es diferente de cero (0); queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianza, F , para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,23} = 4.25$, obviamente inferior a la obtenida, 151, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de la variable independiente sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.16) se encuentra más cerca del 2 que del 0, lo que indica que probablemente no haya muchos problemas de autocorrelación.

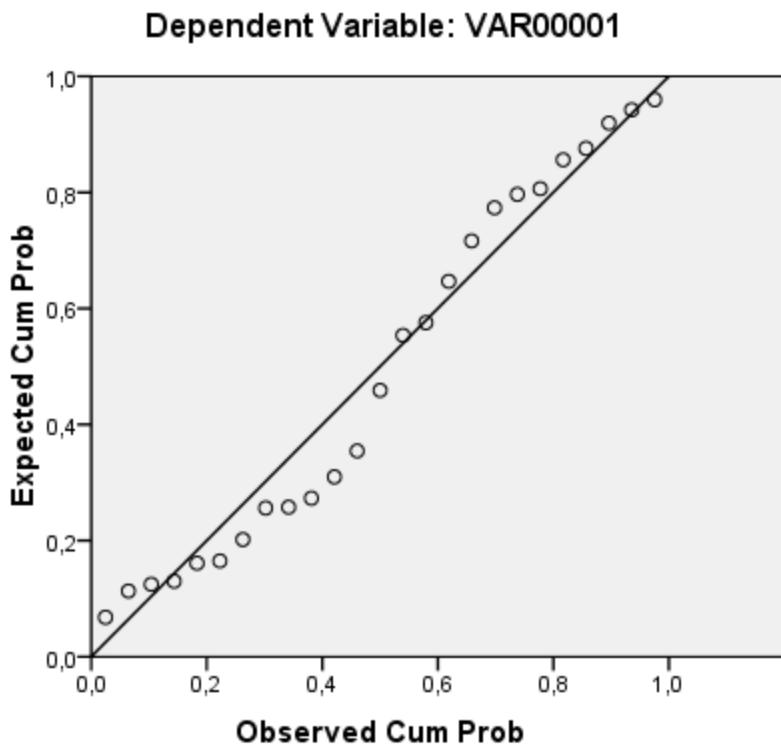
Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la inversión neta y el factor tiempo, pues el término de perturbación estocástica, μ , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta grafica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, μ , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra μ , están aproximadamente distribuidos normalmente.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Veamos ahora los valores de la inversión neta, tanto efectivos como estimados y los valores de μ , así como su correspondiente gráfica.

Cuadro 42

Inversión neta efectiva, inversión neta estimada y valores residuales (1936-1960)

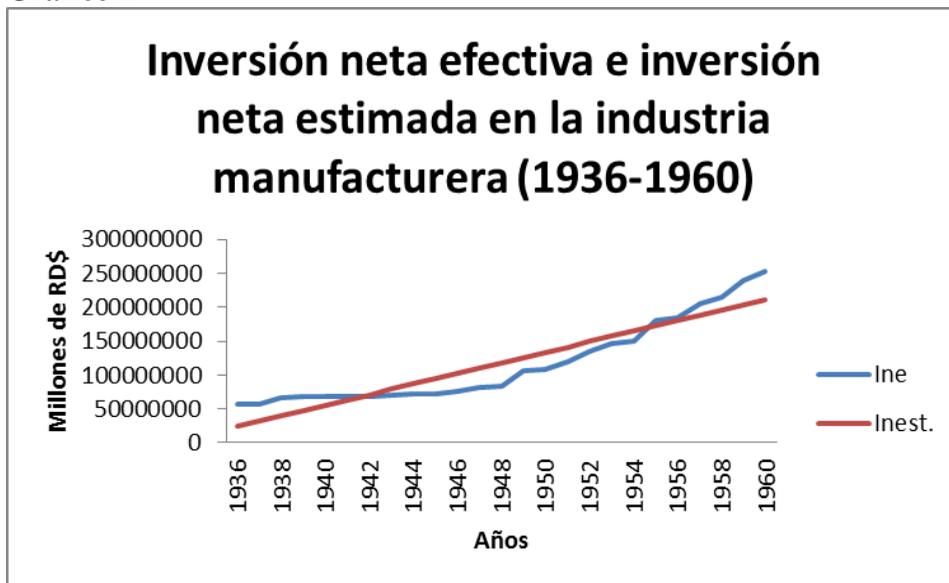
Año	Inversión neta efectiva (Ine)	Inversión neta estimada (Inest.)	Valores de μ
1936	56082906,00	2,3904E7	3,21789E7

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1937	56167489,80	3,1735E7	2,44327E7
1938	66092997,60	3,9566E7	2,65274E7
1939	67253977,80	4,7396E7	1,98576E7
1940	68372581,50	5,5227E7	1,31454E7
1941	67428717,30	6,3058E7	4,37069E6
1942	68523585,30	7,0889E7	-2,36525E6
1943	70146305,10	7,8720E7	-8,57334E6
1944	71492011,20	8,6550E7	-1,50584E7
1945	72000000,00	9,4381E7	-2,23813E7
1946	75753399,60	1,0221E8	-2,64587E7
1947	82248311,70	1,1004E8	-2,77945E7
1948	83621067,30	1,1787E8	-3,42526E7
1949	1,07E8	1,2570E8	-1,91742E7
1950	1,08E8	1,3354E8	-2,58621E7
1951	1,19E8	1,4137E8	-2,27492E7
1952	1,35E8	1,4920E8	-1,38656E7
1953	1,46E8	1,5703E8	-1,14047E7
1954	1,50E8	1,6486E8	-1,49480E7
1955	1,81E8	1,7269E8	8,65297E6
1956	1,84E8	1,8052E8	3,10599E6
1957	2,06E8	1,8835E8	1,72303E7
1958	2,15E8	1,9618E8	1,90574E7
1959	2,40E8	2,0401E8	3,61827E7
1960	2,52E8	2,1184E8	4,01461E7

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 1



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, el factor tiempo (variable independiente), durante el período 1936-1960, ejerció influencia en la explicación de los valores asumidos por la In (variable dependiente), en un 87%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando la independiente avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, el coeficiente, relacionado a la constante, es significativo e igualmente el de la pendiente de la recta de regresión; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.4.3 Integral indefinida

Como ya pudimos estimar, a través de la regresión lineal, la ecuación de la inversión neta, equivalente a $In(t) = 16,070,000 + 7,830,805t$, procederemos

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de inmediato, a calcular, primero, la trayectoria temporal de la formación de capital y segundo, nuestro objeto, la magnitud del capital acumulado en el período 1936-1960.

Seguimos con Chiang. Supongamos que el flujo de inversión neta lo describe la ecuación $In(t) = 1,607E7 + 7,830,805t$ y que el capital inicial para el instante $t = 0$, es $K(0)$. ¿Cuál es la trayectoria de tiempo del capital K ? Al integrar $In(t)$ respecto a t , tenemos:

$$\begin{aligned} K(t) &= \int In(t) dt = \\ &= \int (1,607E7 + 7,830,805t) dt = \\ &= \int 1,607E7 dt + \int 7,830,805t dt = \\ &= 1,607E7 \int dt + 7,830,805 \int t dt = \\ &= 1,607E7t + 7,830,805(1/2)t^2 + c \end{aligned}$$

Si hacemos $t = 0$, tendremos:

$$K(0) = 1,607E7(0) + 7,830,805(1/2)(0)^2 + c = 0 + 0 + c = c$$

Por tanto, la trayectoria de tiempo de K es

$$K(t) = 1,607E7(t) + 7,830,805(1/2)(t)^2 + K(0).$$

4.4.4 Integral definida

Para calcular la cantidad de formación de capital, tenemos que recurrir al concepto de integral definida.

Habida cuenta que $\int In(t) = K(t)$, podemos escribir la integral definida del modo siguiente:

$$\int_a^b In(t) dt = K(t) \Big|_a^b = K(b) - K(a)$$

Como deseamos calcular la formación de capital, desde el año 1936 al año 1960, modificaremos la ecuación anterior y tendremos.

$$K(t) = K(0) + \int_0^t \ln(t) dt$$

Así la cantidad de K para cualquier instante t es el capital inicial (año 1936) más la acumulación total de capital que se ha dado desde entonces, hasta el año 1960.³⁵ Procedamos.

$$\int_0^{25} \ln(t) dt = K(0) + [1,607E7(t) + 7,830,805(1/2)(t)^2]_{0}^{25} = K(0) + K(25) - K(0) = 56082906 + (1,607E7)(25) - (1,607E7)(0) + 7,830,805(1/2)(25)^2 - 7,830,805(1/2)(0)^2 = \text{RD}\$2,904,959,469.$$

La formación de capital, en la industria manufacturera dominicana, en el período 1936-1960, fue de casi 3 mil millones de pesos dominicanos. Frente a esta realidad, los defensores de la dictadura trujillista podrían aducir que Trujillo guió con sapiencia la industrialización del país y que además se puso de manifiesto la energía del capitalismo dominicano al generarse, en su seno, casi 3 mil millones de pesos en la formación de capital. Mas los defensores del trujillismo y del capital están completamente equivocados; no fue la sapiencia de Trujillo, ni la energía del capitalismo lo que generó la formación de capital, en verdad tuvo su causa en la enorme energía de trabajo del proletariado industrial, al cual le succionaron, los capitalistas extranjeros y nativos, encabezados por el sátrapa Trujillo, millones de pesos, en forma de plusvalía³⁶; la reversión a capital, de esta plusvalía, fue lo que generó el capital acumulado que hemos calculado.

4.5 Masa de plusvalía extraída, por Trujillo y otros capitalistas, al proletariado industrial

Ahora pasamos a cuantificar el valor anual de la extracción de plusvalía al proletariado industrial, en la industria dominicana, en el período 1936-1960.

³⁵ Véase la obra de Chiang (2006), *Métodos fundamentales de economía matemática*, pp. 465-467.

³⁶ Véase el epígrafe que sigue.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Expliquemos al lector cómo estructuramos algunas variables fundamentales utilizadas en la cuantificación de la masa de plusvalía.

En el cuadro que se presenta abajo, aparece la tasa de depreciación de los activos fijos, equivalente a un 10%; naturalmente esta es una hipótesis o supuesto que establecemos, con el fin de viabilizar el cálculo indicado, ya que si nos atenemos a la ley de Sociedades Comerciales, No. 129-12, vigente en la República Dominicana, que estipula las tasas de depreciación a que se deben someter activos como muebles y equipos de oficinas, 25%; maquinarias, 15%; y edificios, 5%, la valorización de la depreciación se haría imposible de acometer. Por consiguiente, el procedimiento utilizado para calcular la depreciación, de los activos fijos, es multiplicar la tasa de depreciación por la inversión de capital, cada año, es decir, $D = IC(10\%)$. Por otra parte, la columna relacionada con los insumos productivos, IP, es el resultado de la adición de los valores de materias primas, combustibles y energía eléctrica y envases (los jornales y sueldos quedan excluidos), de modo que, $IP = MP + C + E$.

En las partes restantes, del cuadro que estamos discutiendo, aparece la variable capital constante (c). Ésta surge de sumar los valores de la depreciación, D, con los insumos productivos, IP, es decir, $c = D + IP$; el capital variable (v), es la erogación que hizo el sector, para contratar empleados y obreros, es el pago de jornales y sueldos. La composición orgánica del capital (k), es el cociente que resulta de dividir el capital constante entre el capital variable, $k = c/v$; la plusvalía (p) es el resultado de restarle, al valor del producto (valor de la venta, V), el capital constante y el capital variable, $p = V - c - v$; la cuota de plusvalía (p'), resulta de dividir la plusvalía entre el capital variable y luego multiplicamos por 100, $p' = (p/v)(100)$; y finalmente la cuota de ganancia (g'), es el cociente que resulta de dividir la plusvalía entre la suma del capital constante y el capital variable y luego multiplicamos por 100, $g' = p/(c+v)(100)$.

Cuadro 43
Movimiento industrial (1936-1960)
(En RD\$)

Año	Inversión de capital (IC)	Tasa de depreciación	Depreciación (D)	Insumos productivos (IP)
1936	62314340	10%	6231434	5804536
1937	62408322	10%	6240832,2	10926536
1938	73436664	10%	7343666,4	12012354
1939	74726642	10%	7472664,2	12939062
1940	75969535	10%	7596953,5	13959274
1941	74920797	10%	7492079,7	15696650
1942	76137317	10%	7613731,7	20526060
1943	77940339	10%	7794033,9	24653710
1944	79435568	10%	7943556,8	30550218
1945	80000000	10%	8000000	34565906
1946	84170444	10%	8417044,4	42421200
1947	91387013	10%	9138701,3	54238374
1948	92912297	10%	9291229,7	55525006
1949	118366928	10%	11836692,8	54273638
1950	119636855	10%	11963685,5	56724644
1951	131796486	10%	13179648,6	71860455
1952	150368052	10%	15036805,2	77602193
1953	161803288	10%	16180328,8	76035638
1954	166567172	10%	16656717,2	85234540
1955	201491411	10%	20149141,1	83730789
1956	204028994	10%	20402899,4	89969616
1957	228423545	10%	22842354,5	98276704
1958	239154605	10%	23915460,5	106315672
1959	266883579	10%	26688357,9	109532181
1960	279988299	10%	27998829,9	113837482

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Continuación

Año	Combustibles y electricidad	Envases	Jornales y sueldos	Obreros y empleados	Valores ventas
1936	650785	714419	4561184	20301	16279130
1937	794086	992288	6470660	31956	22883957
1938	778338	938107	6459064	34194	23156558
1939	853332	1191363	6570690	35750	25931499
1940	971120	1254875	7143459	38345	28913663
1941	973281	1555499	6100629	36631	27439355
1942	1126540	2158512	7773089	39475	43290934
1943	1486617	1919731	9506712	41690	47089379
1944	1808245	3236974	16763295	44528	84781214
1945	1611158	3217401	11701530	42003	66761812
1946	1994218	3356293	16821448	48151	90718890
1947	2877825	4360002	21008563	50248	120489008
1948	3210966	4399992	21911949	46940	114264084
1949	3188637	5080743	19449702	45233	107902695
1950	3029882	5013752	18938028	48332	120471745
1951	3140197	6088165	24446741	60942	162286885
1952	4249054	6351291	28784562	61210	161359165
1953	4176541	5335383	29313001	64472	154935281
1954	4617959	5654751	28665979	66229	162516994
1955	5002493	5273394	30481430	71004	165001400
1956	7331988	6422926	35290703	81579	193794897
1957	9905954	6813607	37649706	86811	244549159
1958	9692784	7894318	38263916	85439	219567455
1959	10972008	7902628	39040296	83625	222466660
1960	10894659	8475917	39068480	89591	271644816

Continuación

Año	Capital constante (c)	Capital variable (v)	Composición orgánica del capital (k)	Ventas (V)	Plusvalía (p)
1936	12035970	4561184	2,64	16279130	-318024
1937	17167368,2	6470660	2,65	22883957	-754071,2
1938	19356020,4	6459064	3,00	23156558	-2658526,4
1939	20411726,2	6570690	3,11	25931499	-1050917,2
1940	21556227,5	7143459	3,02	28913663	213976,5
1941	23188729,7	6100629	3,80	27439355	-1850003,7
1942	28139791,7	7773089	3,62	43290934	7378053,3
1943	32447743,9	9506712	3,41	47089379	5134923,1
1944	38493774,8	16763295	2,30	84781214	29524144,2
1945	42565906	11701530	3,64	66761812	12494376
1946	50838244,4	16821448	3,02	90718890	23059197,6
1947	63377075,3	21008563	3,02	120489008	36103369,7
1948	64816235,7	21911949	2,96	114264084	27535899,3
1949	66110330,8	19449702	3,40	107902695	22342662,2
1950	68688329,5	18938028	3,63	120471745	32845387,5
1951	85040103,6	24446741	3,48	162286885	52800040,4
1952	92638998,2	28784562	3,22	161359165	39935604,8
1953	92215966,8	29313001	3,15	154935281	33406313,2
1954	101891257,2	28665979	3,55	162516994	31959757,8
1955	103879930,1	30481430	3,41	165001400	30640039,9
1956	110372515,4	35290703	3,13	193794897	48131678,6
1957	121119058,5	37649706	3,22	244549159	85780394,5
1958	130231132,5	38263916	3,40	219567455	51072406,5
1959	136220538,9	39040296	3,49	222466660	47205825,1
1960	141836311,9	39068480	3,63	271644816	90740024,1

Conclusión

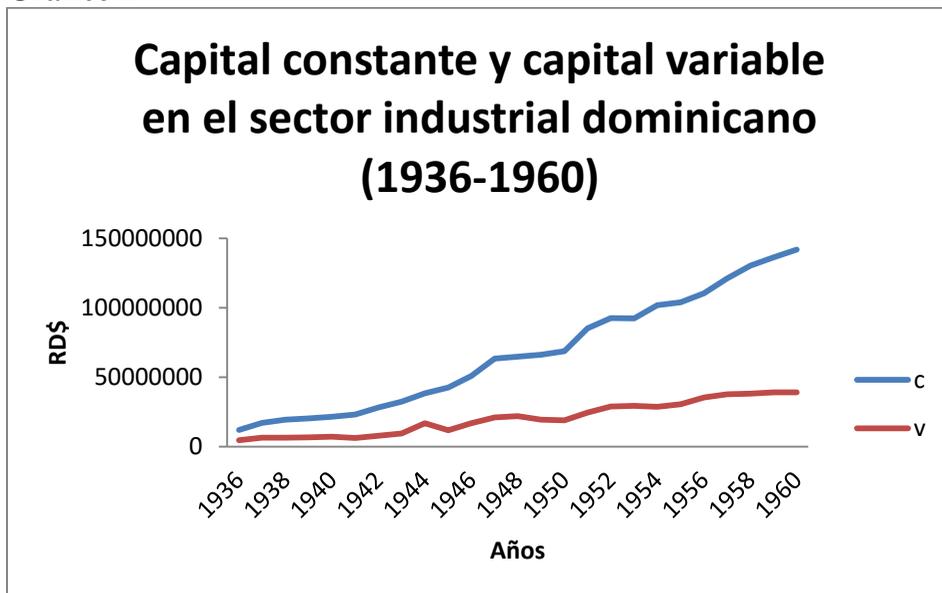
Año	p'	g'
1936	-6,97	-1,92
1937	-11,65	-3,19
1938	-41,16	-10,30
1939	-15,99	-3,89
1940	3,00	0,75

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1941	-30,32	-6,32
1942	94,92	20,54
1943	54,01	12,24
1944	176,12	53,43
1945	106,78	23,02
1946	137,08	34,08
1947	171,85	42,78
1948	125,67	31,75
1949	114,87	26,11
1950	173,44	37,48
1951	215,98	48,23
1952	138,74	32,89
1953	113,96	27,49
1954	111,49	24,48
1955	100,52	22,80
1956	136,39	33,04
1957	227,84	54,03
1958	133,47	30,31
1959	120,92	26,93
1960	232,26	50,16

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares en base al Anuario Estadístico de la República Dominicana, 1936-1954, Estadística Industrial de la República Dominicana, 1955-1960, y el libro *Capitalismo y dictadura* de Roberto Cassá.

Gráfico 2



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

La masa de plusvalía extraída al proletariado industrial, por Trujillo y los capitalistas nacionales y extranjeros, en el período 1936-1960, fue impresionante: RD\$701,672,531.8 y la tasa de plusvalía mostró una tendencia creciente. El desarrollo del sector descansó en una incesante explotación obrera, lo que desmiente el argumento de la economía burguesa que intenta explicarlo a partir del “espíritu emprendedor empresarial industrial dominicano”.

4.6 Econometría-matemática de la plusvalía engendrada en el sector industrial³⁷

En todo el período 1936-1960 el capitalismo, en el sector industrial, engendró plusvalía, tanto absoluta como relativa, por unos 700 millones

³⁷ Véase a Gujarati (2003), *Econometría*, capítulos 1-8; Purcell (2007), *Cálculo*, capítulo 2; Linares (2002), *Explorando el camino de la economía matemática*, capítulo 3; Chiang (2006), *Métodos fundamentales de economía matemática*, capítulo 7; Haeussler (2003), *Matemáticas para administración y economía*, capítulo 10.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

de pesos. Esta enorme masa de dinero pudo ser engendrada en un entorno estructural concreto, de tipo tiránico, en el cual los obreros no podían exigir sus derechos.

Marx, en *El capital*, le dedica las secciones tercera, cuarta y quinta, del Tomo I, al tema de la plusvalía, que de inmediato resumimos.

El trabajo es un proceso entre la naturaleza y el hombre. Los factores simples que intervienen en el proceso de trabajo son: la actividad adecuada a un fin, o sea, el propio trabajo, su objeto y sus medios. Todas aquellas cosas que el trabajo no hace más que desprender de su contacto directo con la tierra son objetos de trabajo que la naturaleza brinda al hombre. El medio de trabajo es aquel objeto que el obrero interpone entre él y el objeto que trabaja y que le sirve para encauzar su actividad sobre este objeto. El capitalista persigue dos objetivos: en primer lugar, producir un valor de uso que tenga un valor de cambio, producir una mercancía; en segundo lugar, producir una mercancía cuyo valor cubra y rebase la suma de valores de las mercancías invertidas en producción, aspira a un valor mayor, a una plusvalía. Los medios de producción solo transfieren un valor a la nueva forma del producto en la medida en que, durante el proceso de trabajo, pierden valor bajo la forma de su antiguo valor de uso. La parte de capital que se invierte en medios de producción, es decir, materias primas, materias auxiliares e instrumentos de trabajo, no cambia la magnitud de valor en el proceso de producción y adquieren el nombre de capital constante. En cambio, la parte de capital que se invierte en fuerza de trabajo cambia de valor en el proceso de producción. Además de reproducir su propia equivalencia, crea un remanente, la plusvalía. Esta parte del capital se denomina capital variable. La valorización proporcional del capital variable se denomina cuota de plusvalía, cuya fórmula es $(p/v)(100)$, donde p = plusvalía y v = capital variable. La jornada de trabajo se divide en dos: trabajo necesario, en el curso del cual el obrero, genera un producto para la reproducción de su fuerza de trabajo; y trabajo excedente, con el cual produce un valor para el capitalista, es un plus-trabajo apropiado por el capitalista. Es una ley que la masa de plusvalía producida es igual a la magnitud del capital variable desembolsado multiplicado por la cuota de plusvalía. Puede

ocurrir que en la producción de una determinada de masa de plusvalía, el descenso de un factor quede compensado por el aumento de otro. Si el capital variable disminuye, aumentando al mismo tiempo y en la misma proporción la cuota de plusvalía, la masa de plusvalía permanece invariable. Y por el contrario, la disminución de la cuota de plusvalía deja intangible la masa de plusvalía producida siempre y cuando que aumenten en la misma proporción la magnitud del capital variable o el número de obreros empleados. Una segunda ley es la siguiente: el límite absoluto de la jornada media de trabajo, que es siempre, por naturaleza, inferior a 24 horas, opone un límite absoluto a la posibilidad de compensar la disminución del capital variable aumentando la cuota o el número menor de obreros explotados aumentando el grado de explotación de la fuerza de trabajo. Una tercera ley es que dada la cuota de plusvalía y dado también el valor de la fuerza de trabajo, las masas de plusvalía producida se hallan en razón directa a las magnitudes del capital variable desembolsado. Existen dos tipos de plusvalía: absoluta y relativa. La primera se expresa mediante la prolongación de la jornada de trabajo. La segunda se expresa cuando se reduce el tiempo de trabajo necesario y, por tanto, cuando se reduce el tiempo de trabajo excedente.³⁸

4.6.1 Modelo econométrico: plusvalía función del tiempo

Estimaremos varios modelos, para estudiar la variable plusvalía bajo la dictadura trujillista. El primero asocia la masa de plusvalía del sector industrial dominicano, con el tiempo; se procura estudiar cómo influye el tiempo sobre la masa de plusvalía. El segundo asocia la masa de plusvalía con la cuota de plusvalía y el capital variable; se procura estudiar cómo influyen las dos variables independientes citadas, sobre la variable dependiente (plusvalía). El tercero asocia la masa de plusvalía del sector industrial dominicano, variable dependiente, con las ventas de los productos industriales, variable independiente. El cuarto asocia la masa de plusvalía, variable dependiente, con la inversión de capital, variable independiente. El quinto asocia la masa de plusvalía, variable dependiente, con las otras variables independientes arriba citadas.

³⁸ Véase a Karl Marx, *El capital*, Tomo I, año 1867, pp. 139-505.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Iniciemos el estudio econométrico. Ensayemos el primer modelo, con el fin de captar la dinámica tendencial de la masa de plusvalía en el período 1936-1960. Es un modelo sumamente sencillo. Suponemos que $p = f(t)$, es decir, se concibe que la plusvalía es una función de la variable tiempo. De modo que el modelo a estimar sería este: $p = \alpha + \beta t + \mu$, donde:

p = plusvalía

α = intercepto

β = coeficiente de la tangente de la recta

t = variable tiempo

μ = perturbación estocástica

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal	$p = -1,200E7 + 3,082,338,599t$
Error estándar	$ee = (5051123,159) (339775,313)$
Valores t	$t = (-2,376) (0,26)$
Valores p	$p = (9,072) (0,000)$
Coefficiente de determinación	$r^2 = 0.782$
Coefficiente de correlación de Pearson	$r = 0.884$
Grados de libertad	$g \text{ de } l = 23$
Test de la F de Fisher	$F_{1,23} = 82.296$
Durbin Watson	$DW = 1.91$

Bondad del ajuste. El coeficiente, de la recta de regresión, 3,082,338.6, mide la pendiente de la recta, indica que dentro de un intervalo muestral de t entre 1 y 25, a medida que t se incrementa en un año, el incremento estimado en la plusvalía es de RD\$3,082,338.6. El coeficiente -12,000,000, es la intercepción de la recta con el eje vertical del sistema de coordenadas e indica el efecto promedio sobre la plusvalía de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.782$ significa que cerca del 78% de la variación en la plusvalía está explicado por el factor tiempo. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.884 muestra que las dos variables, plusvalía y tiempo, poseen una correlación positiva elevada.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -2.376 es 9.072 y la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 0.26 es 0.000. En el primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -2.376 es 9.072; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 90,720 por cada 10,000 casos, que es extremadamente alta; de aquí que podamos aseverar que el verdadero intercepto poblacional es igual a cero (0); es aceptada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 0.26, es 0.000. Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es prácticamente cero (0), de aquí que podemos aseverar que el verdadero coeficiente de la pendiente es diferente de cero (0); queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianza, F, para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,23} = 4.28$, obviamente inferior a la obtenida, 82.296, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de la variable independiente sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.364) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

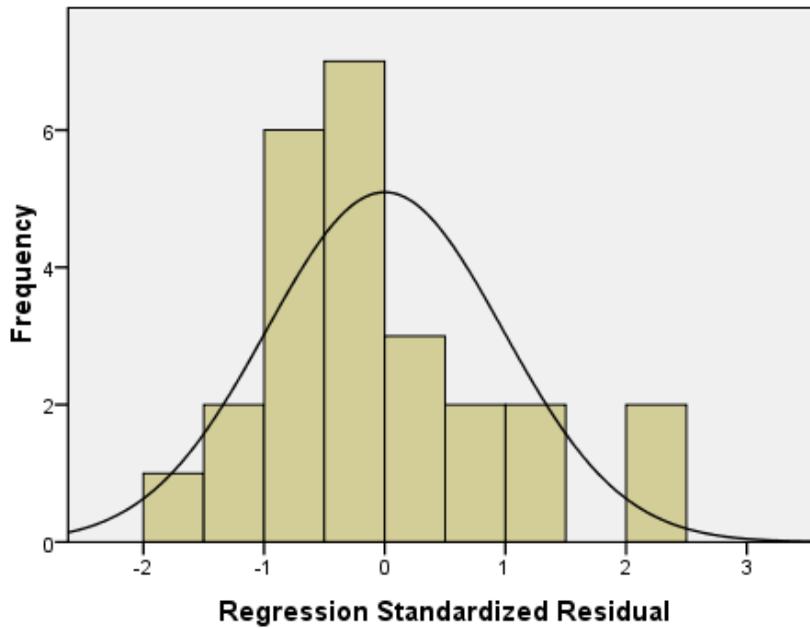
Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la plusvalía y el factor tiempo, pues el término de perturbación estocástica, μ , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta grafica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u , están aproximadamente distribuidos normalmente.

Histogram

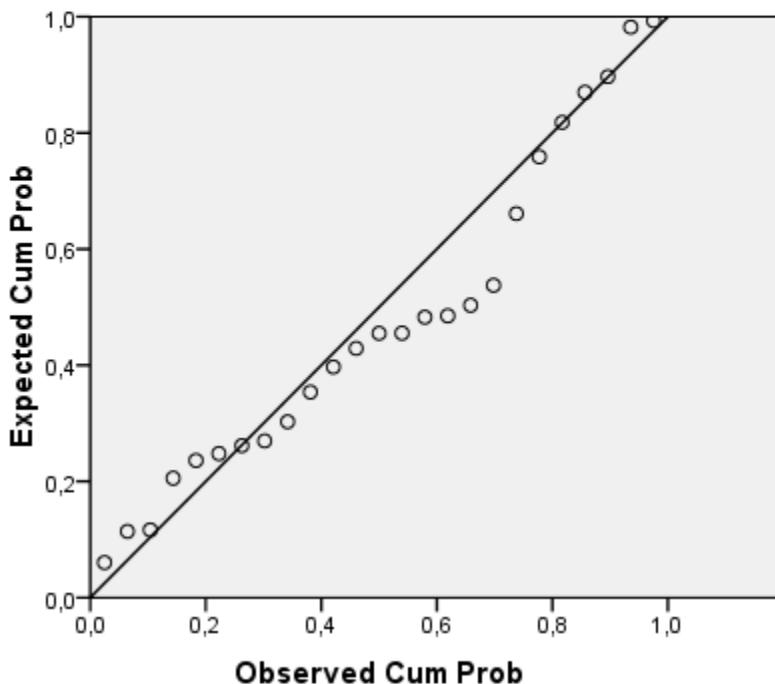
Dependent Variable: VAR00001



Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: VAR00001



Veamos ahora los valores de la plusvalía, tanto efectivos como estimados y los valores de μ , así como su correspondiente gráfica.

Cuadro 44

Plusvalía efectiva, plusvalía estimada y valores residuales (1936-1960)

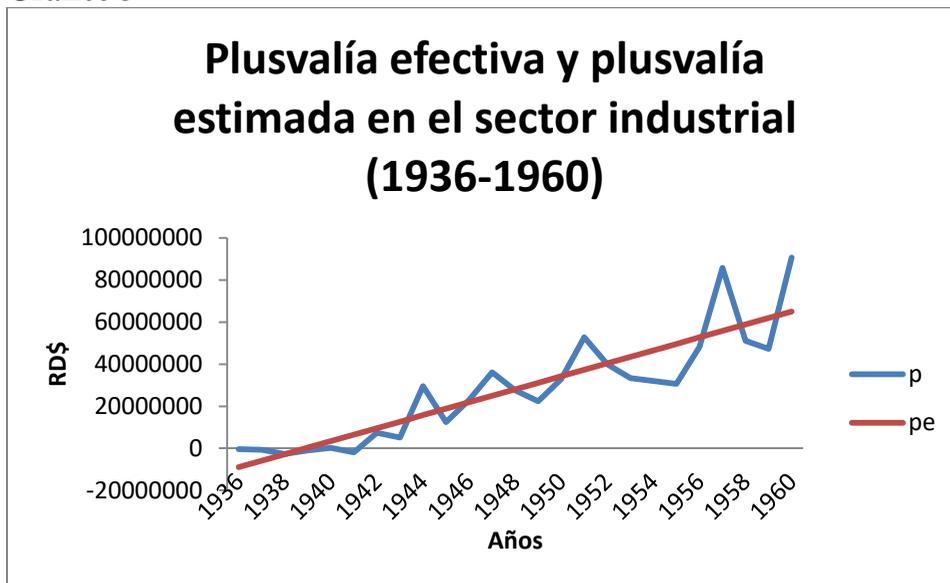
Año	Plusvalía efectiva (p)	Plusvalía estimada (pe)	Valores de μ
1936	-318024	-8,9212E6	8,60314E6

Linares

1937	-754071,2	-5,8388E6	5,08475E6
1938	-2658526,4	-2,7565E6	97958,31415
1939	-1050917,2	325853,8845	-1,37677E6
1940	213976,5	3,4082E6	-3,19422E6
1941	-1850003,7	6,4905E6	-8,34053E6
1942	7378053,3	9,5729E6	-2,19482E6
1943	5134923,1	1,2655E7	-7,52029E6
1944	29524144,2	1,5738E7	1,37866E7
1945	12494376	1,8820E7	-6,32551E6
1946	23059197,6	2,1902E7	1,15697E6
1947	36103369,7	2,4985E7	1,11188E7
1948	27535899,3	2,8067E7	-5,31002E5
1949	22342662,2	3,1149E7	-8,80658E6
1950	32845387,5	3,4232E7	-1,38619E6
1951	52800040,4	3,7314E7	1,54861E7
1952	39935604,8	4,0396E7	-4,60651E5
1953	33406313,2	4,3479E7	-1,00723E7
1954	31959757,8	4,6561E7	-1,46012E7
1955	30640039,9	4,9643E7	-1,90032E7
1956	48131678,6	5,2726E7	-4,59393E6
1957	85780394,5	5,5808E7	2,99724E7
1958	51072406,5	5,8890E7	-7,81788E6
1959	47205825,1	6,1973E7	-1,47668E7
1960	90740024,1	6,5055E7	2,56851E7

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 3



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, el factor tiempo (variable independiente), durante el período 1936-1960, ejerció influencia en la explicación de los valores asumidos por la plusvalía (variable dependiente), en un 78%. Segunda, la asociación entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando la independiente avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, el coeficiente relacionado con la constante, no es significativo, en cambio el de la pendiente de la recta de regresión, sí es significativo; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.6.2 Modelo econométrico: plusvalía función de p' , v .

Ensayemos un segundo modelo. Para Marx, la relación que existe entre la masa de plusvalía, por un lado, y la cuota de plusvalía y el capital

variable, por otro lado, es lineal. De ahí que nosotros la expresamos así: $p = f(p', v)$. Es por esta razón que estudiaremos esta relación estructurando un modelo econométrico de regresión lineal múltiple. Veamos:

El modelo queda estructurado de este modo: $p = \alpha + \beta p' + \gamma v + \mu$, donde:

p = plusvalía

α = intercepto

β = coeficiente de la tangente de la recta

p' = cuota de plusvalía

γ = coeficiente de la tangente de la recta

v = capital variable

μ = perturbación estocástica

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal	$p = -450,305 + 3,461p' + 1,368v$
Error estándar	ee = (60.339) (0.392) (0.587)
Valores t	t = (-7,463) (8,819) (9,141)
Valores p	p = (0.000) (0.000) (0.000)
Coefficiente de determinación	$R^2 = 0.947$
Coefficiente de correlación de Pearson	R = 0.973
Grados de libertad	g de l = 16
Test de la F de Fisher	$F_{1, 16} = 140.163$
Durbin Watson	DW = 1.788

Bondad del ajuste. El coeficiente 3.461, indica que a medida que p' se incrementa en 1%, manteniendo constantes las demás variables independientes, el incremento estimado en la plusvalía es de 3.461%. El coeficiente 1.368, indica que a medida que v se incrementa en 1%, manteniendo constantes las demás variables independientes, el incremento estimado en la plusvalía es de 1.368%. El coeficiente -450.305, indica el efecto promedio sobre la plusvalía de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.947$ significa que cerca del 94.7% de la variación en la plusvalía está explicado por la cuota de plusvalía y el capital variable. El coeficiente de correlación de Pearson,

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

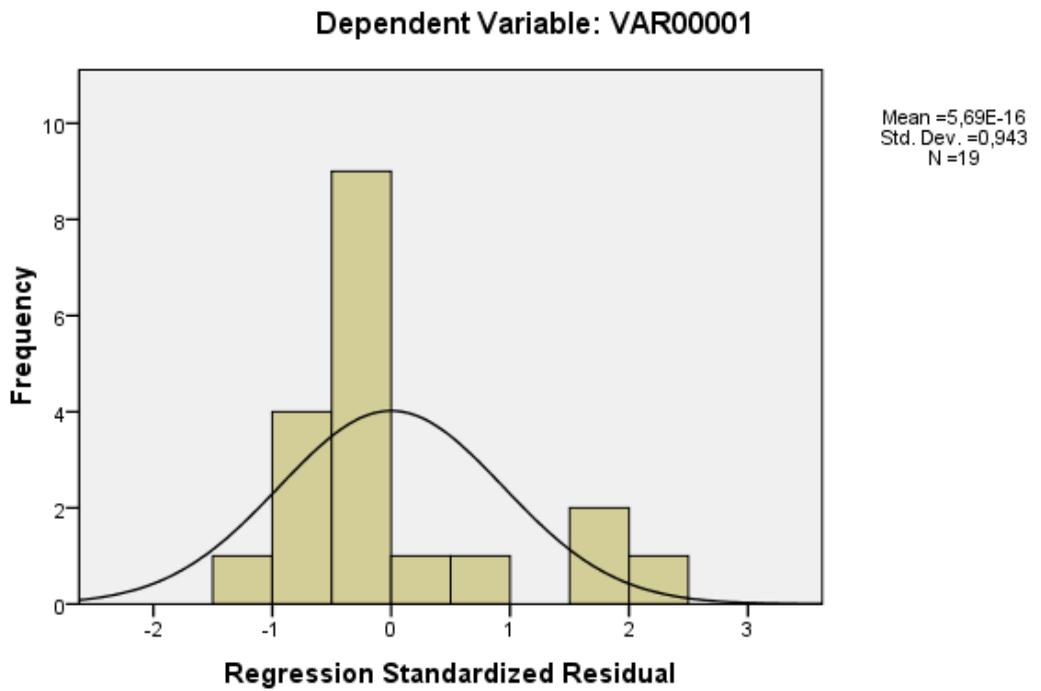
equivalente a 0.973 muestra que la variable dependiente y las variables independientes, poseen una correlación positiva muy elevada.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 16 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -7.463 es 0.000, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 8.819 es 0.000, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 9.141 es 0.000, por tanto, dadas estas bajísimas probabilidades, queda rechazada, en cada caso, la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero.

La razón de varianza, F, para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 16 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,16} = 4.49$, obviamente inferior a la obtenida, 140.163, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de las variables independientes sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.788) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la variable dependiente y las variables independientes, pues el término de perturbación estocástica, u, sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta gráfica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u, y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u, están aproximadamente distribuidos normalmente.

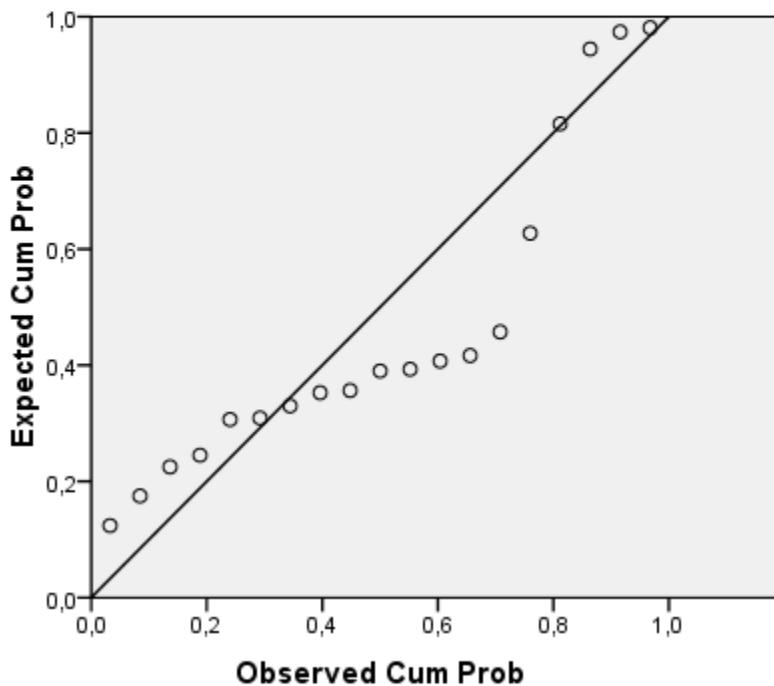
Histogram



Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

**Normal P-P Plot of Regression Standardized
Residual**

Dependent Variable: VAR00001



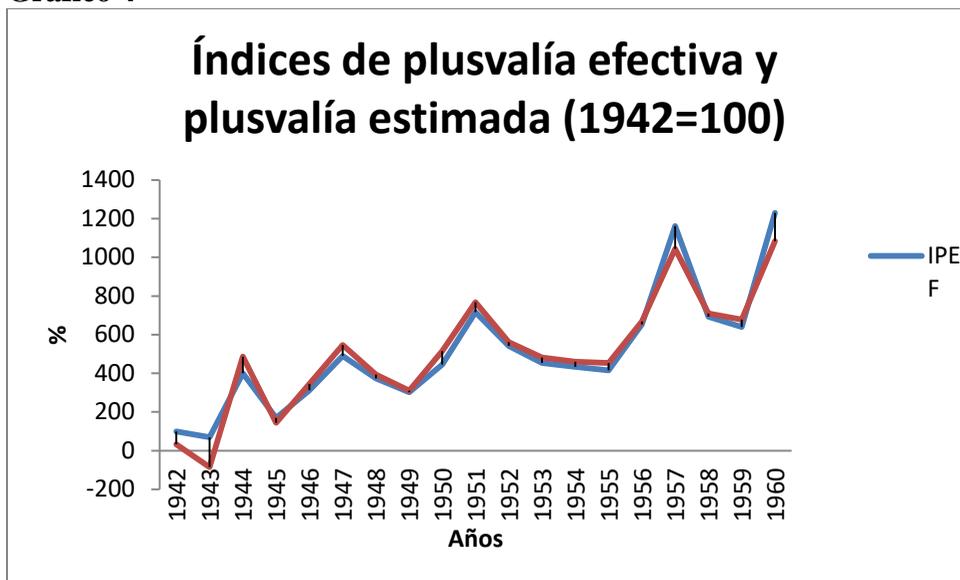
Veamos ahora los valores de la plusvalía, tanto efectivos como estimados y los valores de μ , así como su correspondiente gráfica.

Cuadro 45
Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial
dominicano (1942= 100)

Año	Índice de Plusvalía efectiva (IPEF)	Índice de plusvalía estimada (IPE)	Valores residuales
1942	100,00	32,59	67,41413
1943	69,60	-86,05	155,65480
1944	400,16	486,90	-86,73737
1945	169,35	144,96	24,38829
1946	312,54	345,59	-33,04784
1947	489,33	546,05	-56,71597
1948	373,21	393,59	-20,37564
1949	302,83	310,87	-8,04043
1950	445,18	515,39	-70,20809
1951	715,64	767,45	-51,80943
1952	541,28	562,22	-20,94130
1953	452,78	481,17	-28,38850
1954	433,17	460,77	-27,60314
1955	415,29	452,73	-37,44113
1956	652,36	668,16	-15,80347
1957	1162,64	1043,09	119,55228
1958	692,22	709,84	-17,62120
1959	639,81	677,76	-37,95073
1960	1229,86	1084,19	145,67474

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 4



Fuente: Elaborado por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal múltiple, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, las variables independientes, cuota de plusvalía y el capital variable, ejercieron influencias en la explicación de los valores asumidos por la plusvalía (variable dependiente), en un 95%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando las independientes avanzaban, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, los coeficientes, de la ecuación de regresión estimada, son significativos, desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.6.3 Modelo econométrico: plusvalía función de las ventas

El estudio que hemos hecho de la plusvalía, en el sector industrial dominicano, hasta este momento, no ha incluido directamente variables propias de la circulación del producto, por consiguiente, trataremos de escudriñar su relación con las ventas industriales. Es el tercer modelo econométrico.

Suponemos que $p = f(V)$, es decir, se concibe que la plusvalía es una función de la variable ventas. De modo que el modelo a estimar sería este: $p = \alpha + \beta V + \mu$, donde:

p = plusvalía

α = intercepto

β = coeficiente de la tangente de la recta

V = ventas

μ = perturbación estocástica

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal	$p = -8,505,020.223 + 0.315V$
Error estándar	$ee = (2,913,365.036) (0.021)$
Valores t	$t = (-2,919) \quad (15,005)$
Valores p	$p = (0.008) \quad (0.000)$
Coeficiente de determinación	$r^2 = 0.907$
Coeficiente de correlación de Pearson	$r = 0.953$
Grados de libertad	$g \text{ de } l = 23$
Test de la F de Fisher	$F_{1, 22} = 225.154$
Durbin Watson	$DW = 1.882$

Bondad del ajuste. El coeficiente, de la recta de regresión, 0.315, mide la pendiente de la recta, indica que a medida que V se incrementa en 1%, el incremento estimado en la plusvalía es de 0.315%. El coeficiente -8,505,020.223, es la intercepción de la recta con el eje vertical del sistema de coordenadas e indica el efecto promedio sobre la plusvalía de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.907$

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

significa que cerca del 90.7% de la variación en la plusvalía está explicado por el valor de las ventas. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.953 muestra que las dos variables, plusvalía y ventas, poseen una correlación positiva muy elevada.

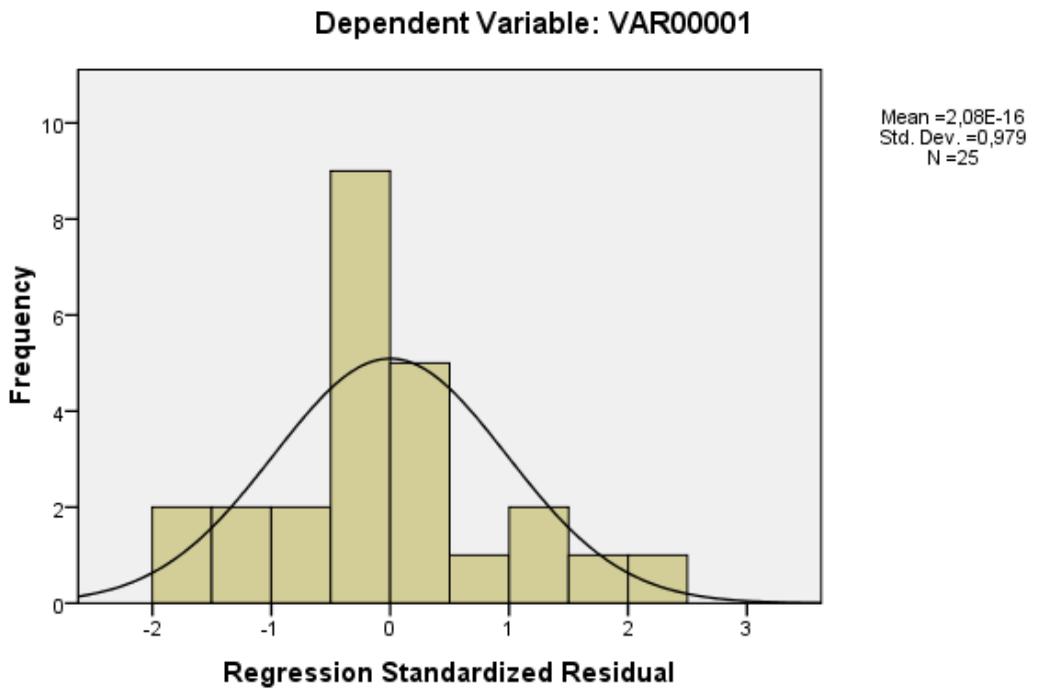
En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -2,919 es 0.008 y la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 0.26 es 0.000. En el primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -2.376 es 0.008; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 80 por cada 10,000 casos, que es extremadamente baja; de aquí que podamos aseverar que el verdadero intercepto poblacional es distinto a cero (0); es rechazada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 15.005, es 0.000. Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es prácticamente cero (0), de aquí que podamos aseverar que el verdadero coeficiente de la pendiente es diferente de cero (0); queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianza, F, para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1, 23} = 4.28$, obviamente inferior a la obtenida, 225.154, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de las variables independientes sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.882) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

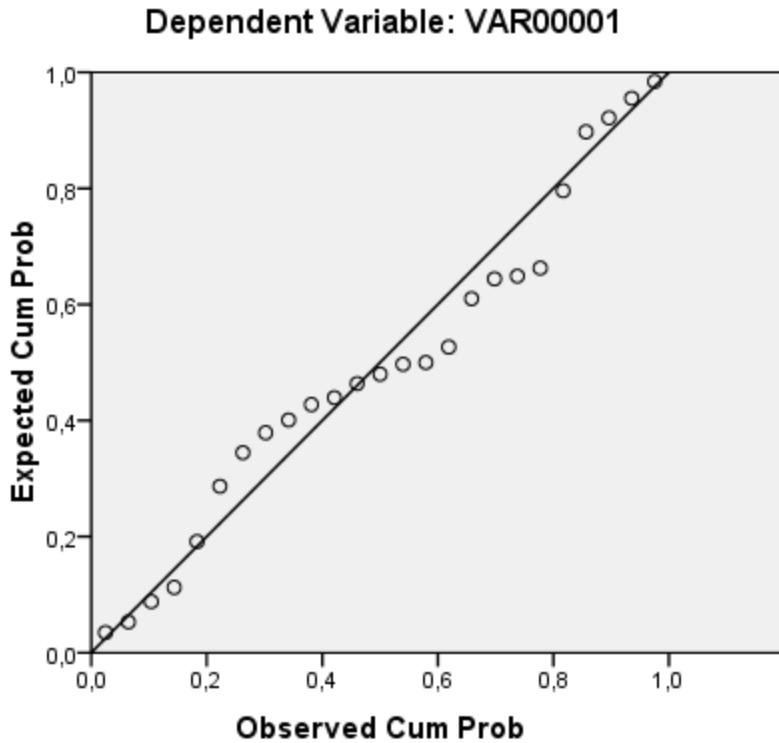
Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la variable dependiente y las variables independientes, pues el término de perturbación estocástica, u , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta gráfica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u , están aproximadamente distribuidos normalmente.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Veamos ahora los valores de la plusvalía, tanto efectivos como estimados y los valores de μ , así como su correspondiente gráfica.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

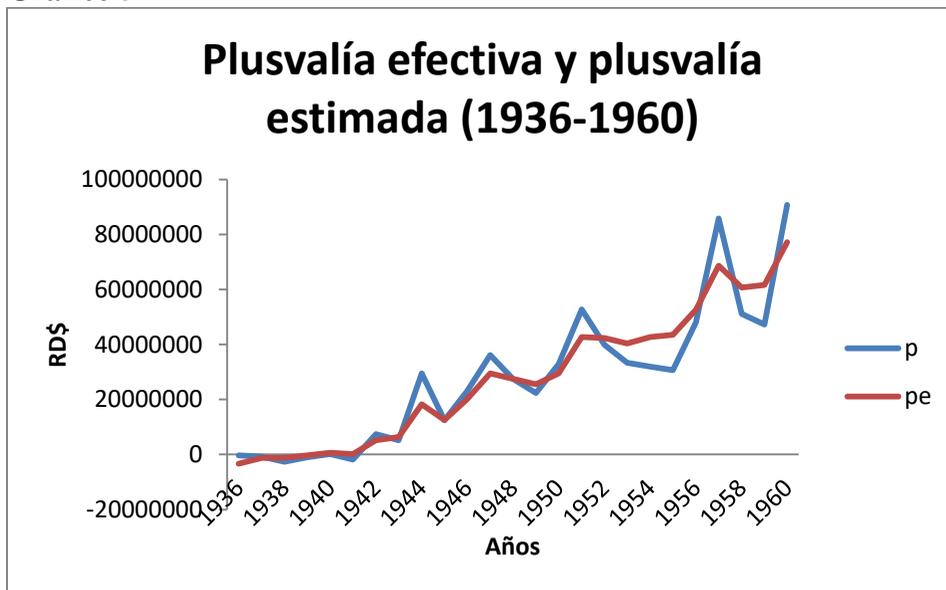
Cuadro 46

**Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial
dominicano (1936-1960)**

Año	Plusvalía efectiva	Plusvalía estimada	Valores residuales
1936	-318024	-3,3700E6	3,05193E6
1937	-754071,2	-1,2865E6	5,32463E5
1938	-2658526,4	-1,2005E6	-1,45798E6
1939	-1050917,2	-325221,6490	-7,25696E5
1940	213976,5	615468,3140	-4,01492E5
1941	-1850003,7	150414,5014	-2,00042E6
1942	7378053,3	5,1506E6	2,22744E6
1943	5134923,1	6,3488E6	-1,21387E6
1944	29524144,2	1,8238E7	1,12859E7
1945	12494376	1,2554E7	-59863,58294
1946	23059197,6	2,0111E7	2,94797E6
1947	36103369,7	2,9502E7	6,60149E6
1948	27535899,3	2,7538E7	-2395,65016
1949	22342662,2	2,5532E7	-3,18900E6
1950	32845387,5	2,9496E7	3,34896E6
1951	52800040,4	4,2687E7	1,01135E7
1952	39935604,8	4,2394E7	-2,45830E6
1953	33406313,2	4,0368E7	-6,96125E6
1954	31959757,8	4,2759E7	-1,07994E7
1955	30640039,9	4,3543E7	-1,29028E7
1956	48131678,6	5,2625E7	-4,49371E6
1957	85780394,5	6,8635E7	1,71451E7
1958	51072406,5	6,0755E7	-9,68265E6
1959	47205825,1	6,1670E7	-1,44638E7
1960	90740024,1	7,7182E7	1,35578E7

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 5



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, la variable independiente, ventas, ejerció cierta influencia en la explicación de los valores asumidos por la plusvalía (variable dependiente), en un 90.7%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando la independiente avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, los coeficientes, de la ecuación de regresión estimada, son significativos, desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.6.4 Modelo econométrico: plusvalía función de la inversión de capital

En esta ocasión ensayaremos un modelo econométrico, el cuarto, que incluye a la plusvalía (variable dependiente) y la inversión de capital (variable independiente).

Suponemos que $p = f(IC)$, es decir, se concibe que la plusvalía es una función del capital invertido. De modo que el modelo a estimar sería este: $p = \alpha + \beta IC + \mu$, donde:

p = plusvalía

α = intercepto

β = coeficiente de la tangente de la recta

IC = inversión de capital

μ = perturbación estocástica

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal	$p = -1,330E7 + 0.316IC$
Error estándar	ee = (6,110,599,019) (0.041)
Valores t	t = (-2,176) (7,612)
Valores p	p = (0.0400) (0.000)
Coefficiente de determinación	$r^2 = 0.716$
Coefficiente de correlación de Pearson	r = 0.846
Grados de libertad	g de l = 23
Test de la F de Fisher	$F_{1, 23} = 57.945$
Durbin Watson	DW = 1.506

Bondad del ajuste. El coeficiente, de la recta de regresión, 0.316, mide la pendiente de la recta, indica que a medida que IC se incrementa en 1%, el incremento estimado en la plusvalía es de 0.316%. El coeficiente -1,330E7, es la intercepción de la recta con el eje vertical del sistema de coordenadas e indica el efecto promedio sobre la plusvalía de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.716$ significa que cerca del 71.6% de la variación en la plusvalía está explicado

por el valor del capital invertido. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.846 muestra que las dos variables, plusvalía y capital invertido, poseen una correlación positiva.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -2,176 es 0.04 y la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 7.612 es 0.000. En el primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -2.176 es 0.04; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 400 por cada 10,000 casos, que es relativamente alta, por tanto, tenemos que recurrir a otro procedimiento; así, para un t crítico, equivalente a 2.069, en función de 23 grados de libertad y una probabilidad de 0.05, el t calculado, o sea, -2.176 cae en la zona crítica, de aquí que podemos aseverar que el verdadero intercepto poblacional es distinto a cero (0); es rechazada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 7.612, es 0.000. Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es prácticamente cero (0), de aquí que podemos aseverar que el verdadero coeficiente de la pendiente es diferente de cero (0); queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianza, F, para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,23} = 4.28$, obviamente inferior a la obtenida, 57.945, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de las variables independientes sobre la dependiente. El estadístico Durbin

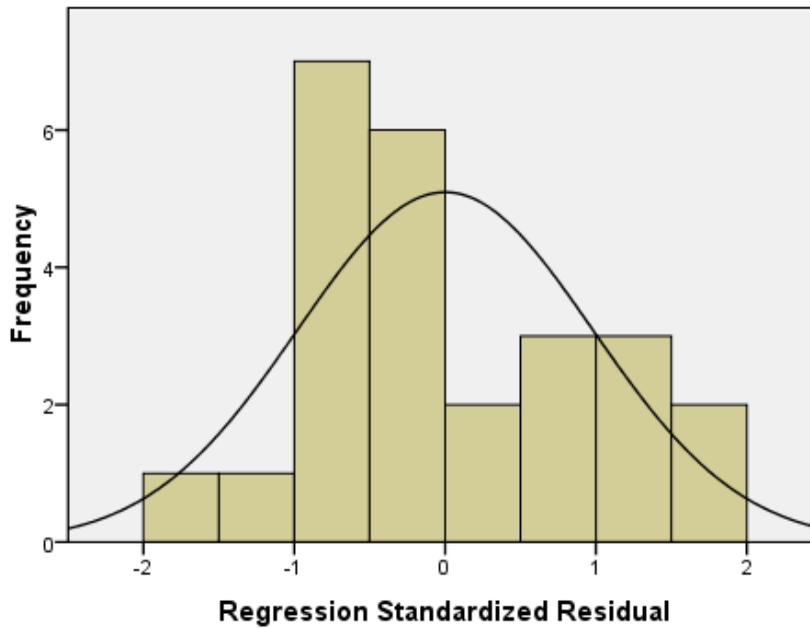
Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Watson (1.5) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la variable dependiente y las variables independientes, pues el término de perturbación estocástica, u , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta gráfica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u , están aproximadamente distribuidos normalmente.

Histogram

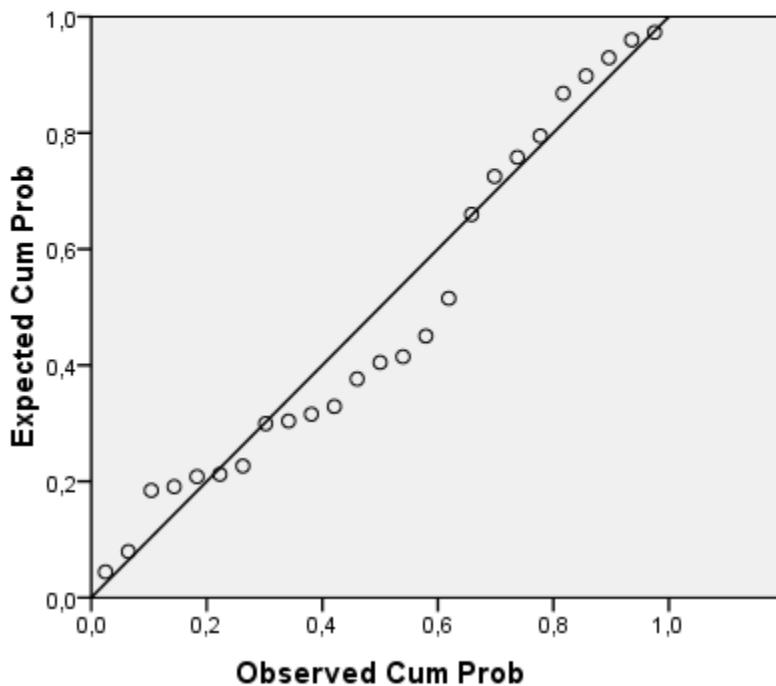
Dependent Variable: VAR00001



Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

**Normal P-P Plot of Regression Standardized
Residual**

Dependent Variable: VAR00001



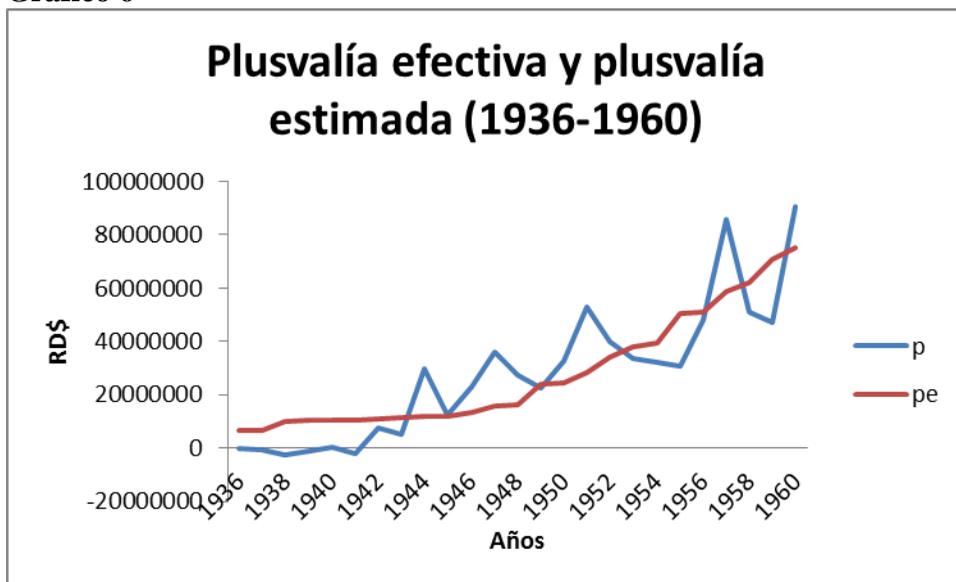
Veamos ahora los valores de la plusvalía, tanto efectivos como estimados y los valores de μ , así como su correspondiente gráfica.

Cuadro 47
Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial
dominicano (1936-1960)

Año	Plusvalía efectiva	Plusvalía estimada	Valores residuales
1936	-318024,00	6,3826E6	-6,70061E6
1937	-754071,20	6,4123E6	-7,16634E6
1938	-2658526,40	9,8954E6	-1,25540E7
1939	-1050917,20	1,0303E7	-1,13538E7
1940	213976,50	1,0695E7	-1,04814E7
1941	-1850003,70	1,0364E7	-1,22142E7
1942	7378053,30	1,0748E7	-3,37036E6
1943	5134923,10	1,1318E7	-6,18295E6
1944	29524144,20	1,1790E7	1,77340E7
1945	12494376,00	1,1968E7	5,25983E5
1946	23059197,60	1,3286E7	9,77362E6
1947	36103369,70	1,5565E7	2,05385E7
1948	27535899,30	1,6047E7	1,14893E7
1949	22342662,20	2,4086E7	-1,74347E6
1950	32845387,50	2,4487E7	8,35816E6
1951	52800040,40	2,8328E7	2,44723E7
1952	39935604,80	3,4193E7	5,74229E6
1953	33406313,20	3,7805E7	-4,39869E6
1954	31959757,80	3,9310E7	-7,34986E6
1955	30640039,90	5,0340E7	-1,97000E7
1956	48131678,60	5,1141E7	-3,00981E6
1957	85780394,50	5,8846E7	2,69342E7
1958	51072406,50	6,2236E7	-1,11631E7
1959	47205825,10	7,0993E7	-2,37875E7
1960	90740024,10	7,5132E7	1,56077E7

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 6



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, la variable independiente, ejerció cierta influencia en la explicación de los valores asumidos por la plusvalía (variable dependiente), en un 71.6%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando la independiente avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, los coeficientes, de la ecuación de regresión estimada, son significativos, desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.6.5 Modelo econométrico: plusvalía función de t, p', v, V e IC

Ensayemos un quinto modelo, de regresión múltiple, que ha de asumir la siguiente forma:

El modelo queda estructurado de este modo: $p = \alpha + \bar{U}t + \beta p' + \gamma v + \textcircled{R}V + \text{£}CI + \mu$, donde:

p= plusvalía

α = intercepto

\bar{U} = coeficiente de la tangente de la recta

t= tiempo

β = coeficiente de la tangente de la recta

p'= cuota de plusvalía

γ = coeficiente de la tangente de la recta

v= capital variable

\textcircled{R} = coeficiente de la tangente de la recta

V= ventas

£ = coeficiente de la tangente de la recta

IC= inversión de capital

μ = perturbación estocástica

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Modelo	Coeficiente	Error estándar	Distribución (t)	Probabilidad
Constante (α)	726778,454	2272278,764	0,320	0,753
Pendiente de la recta (\bar{U})	-2509545,343	401439,326	-6,251	0,000
Pendiente de la recta (β)	68380,930	22697,607	3,013	0,007
Pendiente de la recta (γ)	-1,364	0,366	-3,731	0,001
Pendiente de la recta (\textcircled{R})	0,710	0,083	8,516	0,000
Pendiente de la	-0,011	0,045	-0,248	0,807

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

recta (£)				
Coefficiente de determinación (r^2)	99.2	-	-	-
Coefficiente de correlación	99.6	-	-	-
Grados de libertad	19	-	-	-
F de Fisher	458.911	-	-	-
Durbin Watson	1.693	-	-	-

Bondad del ajuste. El coeficiente 726,778.454, es la constante que marca la intersección de la recta con la ordenada y supone el efecto, sobre la plusvalía, de todas aquellas variables que no fueron explicitadas en el modelo econométrico. Los restantes coeficientes, representan la pendiente de la recta estimada. El valor de $r^2 = 0.992$ significa que cerca del 99.2% de la variación en la plusvalía está explicado por las cinco (5) variables independientes que fueron explicitadas en el modelo. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.996 muestra que la variable dependiente y las variables independientes, poseen una correlación positiva muy elevada.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en las tres columnas restantes representan, respectivamente, los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y los valores p estimados. Por consiguiente, para 19 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 0,320 es 0.753, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 3.013 es 0.007, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -3,731 es 0.001, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 8.516 es 0.000, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -0,248 es 0.807, por tanto, si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I por cada 10,000 casos, es muy baja, para los

primeros cuatro (4) t estimados, pero en el último caso es muy alta. De modo que se rechaza la hipótesis nula en los primeros cuatro y se acepta para el último.

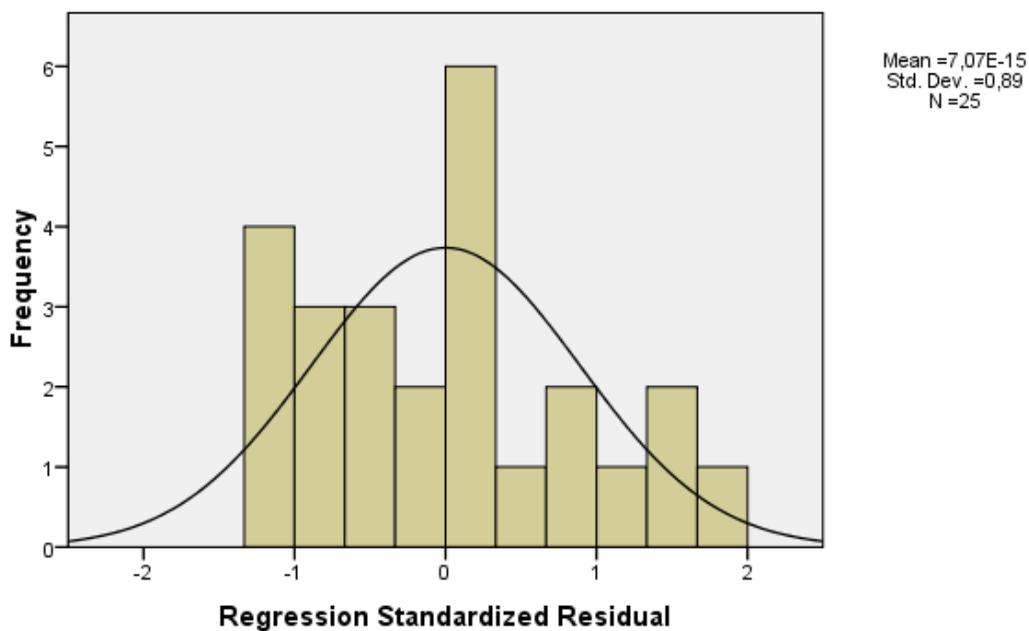
La razón de varianzas, F , para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 19 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,19} = 4.38$, obviamente inferior a la obtenida, 458.911, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de las variables independientes sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.693) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la variable dependiente y las variables independientes, pues el término de perturbación estocástica, u , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta gráfica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u , están aproximadamente distribuidos normalmente.

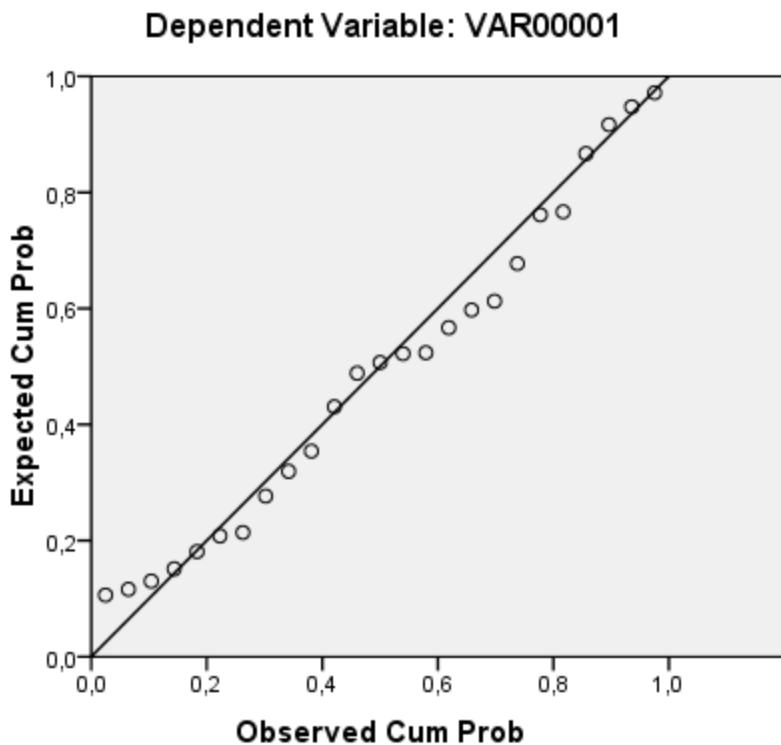
Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Histogram

Dependent Variable: VAR00001



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Cuadro 48
Plusvalía efectiva y plusvalía estimada del sector industrial dominicano (1936-1960)

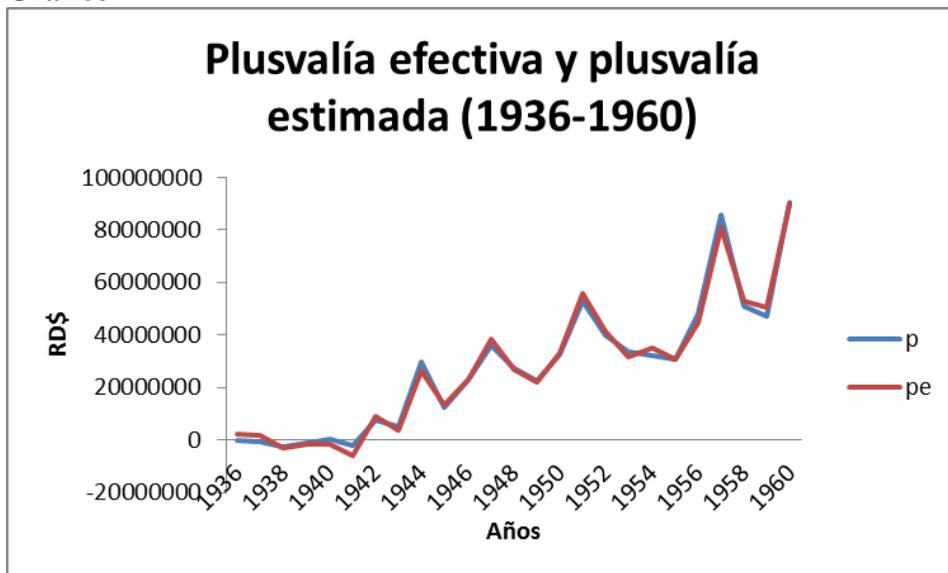
Año	Plusvalía efectiva	Plusvalía estimada	Valores residuales
1936	-318024,00	2,3744E6	-2,69243E6
1937	-754071,20	1,6288E6	-2,38290E6
1938	-2658526,40	-2,8137E6	1,55204E5

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

1939	-1050917,20	-1,7986E6	7,47670E5
1940	213976,50	-1,6874E6	1,90140E6
1941	-1850003,70	-6,0879E6	4,23787E6
1942	7378053,30	8,9270E6	-1,54893E6
1943	5134923,10	3,9319E6	1,20307E6
1944	29524144,20	2,6620E7	2,90422E6
1945	12494376,00	1,3473E7	-9,78172E5
1946	23059197,60	2,3015E7	44618,22416
1947	36103369,70	3,8228E7	-2,12459E6
1948	27535899,30	2,6891E7	6,44930E5
1949	22342662,20	2,2197E7	1,45178E5
1950	32845387,50	3,3301E7	-4,56048E5
1951	52800040,40	5,5740E7	-2,94015E6
1952	39935604,80	4,1163E7	-1,22760E6
1953	33406313,20	3,1548E7	1,85839E6
1954	31959757,80	3,5082E7	-3,12204E6
1955	30640039,90	3,0716E7	-75470,51215
1956	48131678,60	4,4515E7	3,61692E6
1957	85780394,50	8,0804E7	4,97654E6
1958	51072406,50	5,3144E7	-2,07133E6
1959	47205825,10	5,0463E7	-3,25675E6
1960	90740024,10	9,0300E7	4,40412E5

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 7



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal múltiple, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, las variables independientes, ejercieron influencias en la explicación de los valores asumidos por la plusvalía (variable dependiente), en un 99.2%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando las independientes avanzaban, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, los coeficientes, de la ecuación de regresión estimada, son significativos (casi todos), desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.6.6 Diferenciación y análisis de las funciones estimadas

Corrimos cinco (5) modelos econométricos, de los cuales surgieron las cinco (5) funciones que de inmediato son listadas:

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

$$p = -1,2 + 3,082,338.599t$$

$$p = -450,305 + 3,461p' + 1,368v$$

$$p = -8,505,020.223 + 0.315V$$

$$p = -1,330E7 + 0.316IC$$

$$p = 726,778.454 - 2509545,343t + 68,380.930p' - 1,364v + 0,710V - 0,011IC$$

Procedamos a diferenciarlas:

Primera:

$\frac{dp}{dt} = 0 + (1)3082338t^{1-1} = 3082338t^0 = 3,082,338(1) = 3,082,338$. Este resultado representa, en el plano geométrico, el coeficiente de la pendiente de la recta de regresión. De modo que cuando pasa cada año, la plusvalía tiende a incrementarse en 3,082,338.

Segunda:

$\frac{\partial p}{\partial p'} = 0 + (1)3.461p'^{-1} + 0 = + (1)3.461p'^0 = 3.461(1) = 3.461$. Este resultado indica que cuando p' se incrementa en 1%, permaneciendo constante el capital variable, la plusvalía se incrementa en 3.461%. Sugiere, este resultado, una alta sensibilidad de cambio de la masa de plusvalía, ante las variaciones de la cuota de plusvalía.

$\frac{\partial p}{\partial v} = 0 + 0 + (1)1.368v^{1-1} = + (1)1.368v^0 = 1.368(1) = 1.368$. Este resultado indica que cuando v se incrementa en 1%, permaneciendo constante la cuota de plusvalía, la plusvalía se incrementa en 1.368%. De aquí se puede extraer una conclusión similar a la planteada en el caso de la cuota de plusvalía.

Tercera:

$dp/dV = 0 + (1)0.315V^{-1} = 0.315V^0 = 0.315(1) = 0.315$. Este resultado representa, en el plano geométrico, el coeficiente de la pendiente de la recta de regresión e indica que cuando V aumenta un 1%, la masa de plusvalía apenas aumenta 0.315%, por tanto, poseen una relación inelástica.

Cuarta:

$dp/dCI = 0 + (1)0.316CI^{-1} = 0.316CI^0 = 0.316(1) = 0.316$. Este resultado representa, en el plano geométrico, el coeficiente de la pendiente de la recta de regresión. En este caso se extrae la misma conclusión planteada en la tercera función derivada.

Quinta:

$\partial p/\partial t = 0 - (1)2,509,545.343t^{-1} = -(1) 2,509,545.343t^0 = -2,509,545.343(1) = -2,509,545.343$. Este resultado indica que cuando pasa un año, la plusvalía disminuye 2,509,545.343, permaneciendo constante las demás variables independientes.

$\partial p/\partial p' = (1)68,380.930p'^{-1} = +(1) = (1)68,380.930p'^0 = 68,380.930(1) = 68,380.930$. Este resultado indica que cuando p' se incrementa en 1%, permaneciendo constante las demás variables independientes, la plusvalía se incrementa en 68,380.93%.

$\partial p/\partial v = -(1)1.364v^{-1} = -(1)1.364v^0 = -1.364(1) = -1.364$. Este resultado indica que cuando v se incrementa en 1%, permaneciendo constante las demás variables independientes, la plusvalía disminuye 1.364%.

$\partial p/\partial V = (1)0.71V^{-1} = (1)0.71V^0 = 0.71(1) = 0.71$. Este resultado indica que cuando V se incrementa en 1%, permaneciendo constante las demás variables independientes, la plusvalía aumenta 0.71%.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

$\partial p / \partial CI = -(1)0.011CI^{1-1} = -(1)0.011CI^0 = -0.011(1) = -0.011$. Este resultado indica que cuando CI se incrementa en 1%, permaneciendo constante las demás variables independientes, la plusvalía disminuye 0.011%.

En la quinta función, las funciones derivadas obtenidas, mediante la técnica de la diferenciación parcial, alcanzaron valores y signos, en diversos casos, contradictorios con la teoría económica. De modo que a pesar de que los coeficientes estimados, en el plano econométrico, resultaron estadísticamente significativos, desde la perspectiva de la lógica económica caen en lo absurdo.

4.7 Cálculo de la cuota de ganancia media en el sector industrial dominicano

Al estudiar la cuota de ganancia capitalista, Marx le otorgó mucha importancia a la cuota de ganancia media.

Una economía capitalista cuenta con miles de establecimientos industriales; cada uno de los cuales, engendra su propia cuota de ganancia y si el asunto es estudiado a lo largo de una serie histórica, como lo estamos haciendo en esta investigación, el asunto se complica aún más. Por tal motivo, hay que tratar de calcular una cuota promedio que represente a las diferentes cuotas de ganancia engendradas por los más variados establecimientos y ramas industriales.

Las indicaciones precisas de cómo se estudia, tal problemática, las encontramos en el capítulo IX, del tomo III, de *El Capital*, que lleva por título precisamente lo que estamos investigando: “Cómo se forma una cuota general de ganancia (cuota de ganancia media) y cómo los valores de las mercancías se convierten en precios de producción”.³⁹

La composición orgánica del capital depende en cualquier momento dado de dos factores, dice Marx: en primer lugar, de la proporción técnica entre la fuerza de trabajo empleada y la masa de medios de producción invertidos; en segundo lugar, del precio de estos medios de producción.

³⁹ Véase *El Capital* de Marx, Tomo III, pp. 161-177.

La magnitud del valor real de su producto dependerá de la magnitud de la parte fija del capital constante y de la cantidad que entre y que no entre en el producto en concepto de desgaste. En la realidad tendremos cuotas distintas de ganancia correspondientes a diversas esferas de producción, con arreglo a la distinta composición orgánica de los capitales. Se obtiene la suma total de los capitales en las diferentes esferas, la suma total de la plusvalía producida por tales capitales y el valor total de las mercancías producidas por ellos. Igualmente se calcula la composición media del capital, expresándola en constante y variable, la plusvalía media y por tanto la cuota media de ganancia.⁴⁰

Para tal fin hemos preparado el cuadro, que se presenta en el Anexo Estadístico, que contiene las variables siguientes: capital constante (c), capital variable (v), composición orgánica del capital (k), cuota de plusvalía (\hat{p}), plusvalía (p), valor de las mercancías (V) y cuota de ganancia (\hat{g}).

En dicho cuadro, al usar la cuota de plusvalía, infringimos la orientación de Marx, pues la dejamos libre, hemos permitido que varíe en el período 1936-1960.

Iniciemos los cálculos. Primero, obtenemos el total de los capitales invertidos (capital constante + capital variable), en el lapso 1936-1960, el cual equivale a RD\$2,196,824,103; segundo, obtenemos el total de la plusvalía producida por tales capitales, equivalente a RD\$701,672,531.8; tercero, obtenemos el valor total de las mercancías producidas, que es de RD\$2,898,496,635; cuarto, consideramos los RD\$2,196,824,103 como un solo capital, correspondiente al período 1936-1960, y lo desdoblamos en capital constante y capital variable (RD\$1,684,639,287c + 512,184,816v), que en por ciento se expresa así: 76.68c + 23.32v,⁴¹

⁴⁰ *Ibíd.*, pp. 161-162.

⁴¹ Composición media del capital: $76.68c = (\text{RD}\$1,684,639,287c / \text{RD}\$2,196,824,103)(100)$. Asimismo, $23.32v = (512,184,816v / \text{RD}\$2,196,824,103)(100)$.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

constituye la composición media del capital; quinto, la plusvalía media⁴² es RD\$28,066,901.27; y la cuota media de ganancia es 24.28%.⁴³

Confeccionemos nuevamente el cuadro, con el mismo contenido explicitado arriba, pero fijando la cuota de plusvalía, como lo aconseja Marx. Acortamos la serie histórica, para evitar tomar como año base, uno que posea una cuota de plusvalía negativa, por tanto, nos vimos compelidos a adoptar el año 1942, cuya cuota es 94.92%

Iniciemos los cálculos. Primero, obtenemos el total de los capitales invertidos (capital constante + capital variable), en el lapso 1942-1960, el cual equivale a RD\$2,045,802,375; segundo, obtenemos el total de la plusvalía producida por tales capitales, equivalente a RD\$450,755,270.2; tercero, obtenemos el valor total de las mercancías producidas, que es de RD\$2,496,557,645; cuarto, consideramos los RD\$2,045,802,375 como un solo capital, correspondiente al período 1942-1960, y lo desdoblamos en capital constante y capital variable (RD\$1,570,923,245c + RD\$474,879,130v), que en por ciento se expresa así: 76.79c + 23.21v, constituye la composición media del capital; quinto, la plusvalía media es RD\$23,723,961.59; y la cuota media de ganancia es 22,03%.

4.7.1 Cálculo de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia

En la sección tercera, del Tomo III, de *El Capital*, Marx expone sobre la tendencia decreciente de la cuota de ganancia.

El “(...) *incremento gradual del capital constante en proporción al variable tiene como resultado un descenso gradual de la cuota general de ganancia, siempre y cuando que permanezca invariable la cuota de plusvalía, o sea, el grado de explotación del trabajo por el capital (...)*”⁴⁴

⁴² Plusvalía media, es el promedio de la masa de plusvalía engendrada en el período 1936-1960.

⁴³ La cuota media de ganancia, finalmente se obtuvo con esta fórmula: $g' = p/(c+v)(100)$; también podemos calcularla como el promedio del total de cuotas de ganancia en el período 1942-1960; la diferencia no es significativa, a nivel del resultado numérico.

⁴⁴ Marx, *El Capital*, Tomo III, año 1894, p. 214.

(Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Veamos cómo se verifica esta ley en la economía industrial dominicana.

El cuadro que se presenta abajo, contiene las siguientes variables: capital constante, capital variable, cuota de plusvalía, la cual fue tomada del año base, 1942, la plusvalía y la cuota de ganancia, cuya tendencia es evidentemente decreciente, como se puede advertir en el grafico que acompaña al cuadro.

Cuadro 49
Cálculo de la cuota de ganancia, tomando el 1942 como año base
(1942-1960)

Año	Capital constante (c)	Capital variable (v)	Cuota de plusvalía (p')
1942	28139791,7	7773089	94,92
1943	32447743,9	9506712	94,92
1944	38493774,8	16763295	94,92
1945	42565906	11701530	94,92
1946	50838244,4	16821448	94,92
1947	63377075,3	21008563	94,92
1948	64816235,7	21911949	94,92
1949	66110330,8	19449702	94,92
1950	68688329,5	18938028	94,92
1951	85040103,6	24446741	94,92
1952	92638998,2	28784562	94,92
1953	92215966,8	29313001	94,92
1954	101891257,2	28665979	94,92
1955	103879930,1	30481430	94,92
1956	110372515,4	35290703	94,92
1957	121119058,5	37649706	94,92
1958	130231132,5	38263916	94,92
1959	136220538,9	39040296	94,92
1960	141836311,9	39068480	94,92

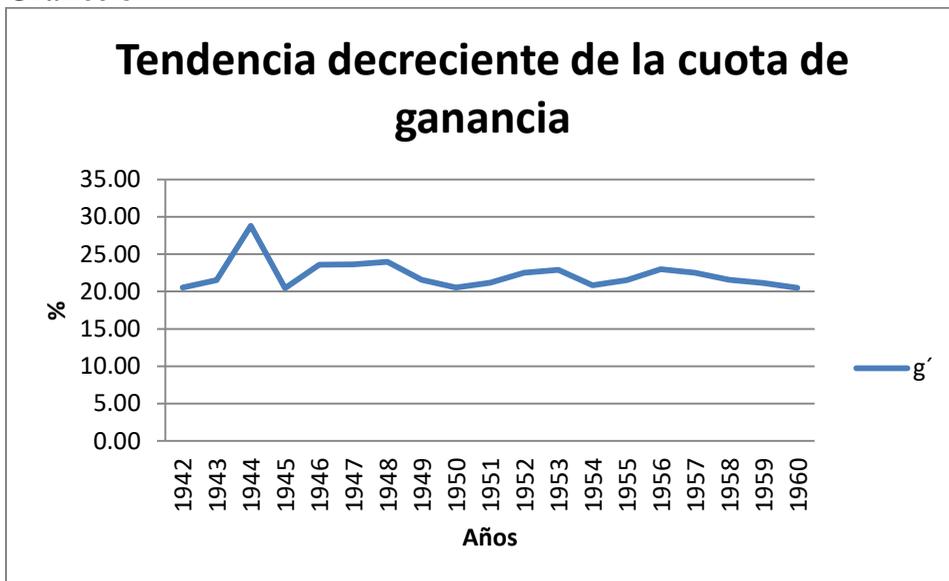
Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Conclusión

Plusvalía (p)	Cuota de ganancia (g')
737821607,9	20,54
902377103	21,51
1591171961	28,80
1110709228	20,47
1596691844	23,60
1994132800	23,63
2079882199	23,98
1846165714	21,58
1797597618	20,51
2320484656	21,19
2732230625	22,50
2782390055	22,89
2720974727	20,84
2893297336	21,53
3349793529	23,00
3573710094	22,51
3632010907	21,56
3705704896	21,14
3708380122	20,50

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares. Anuario Estadístico de la República Dominicana, 1936-1954 y Estadística Industrial de la República Dominicana, 1955-1960. Libro *Capitalismo y dictadura* de Roberto Cassá.

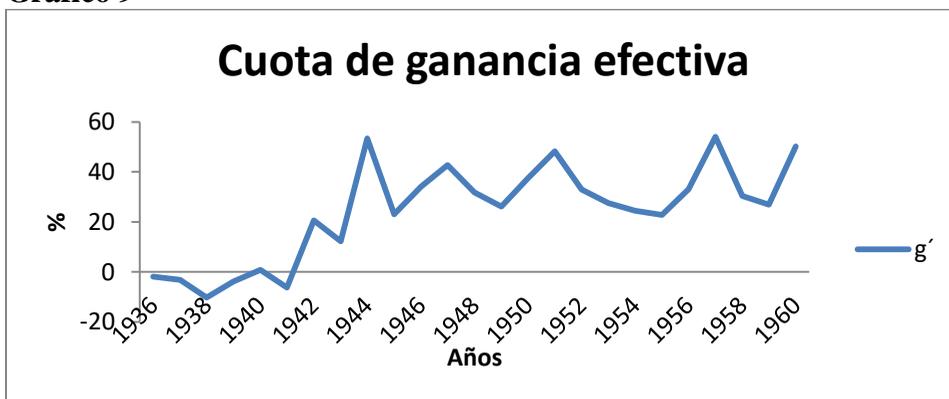
Gráfico 8



Fuente: Elaborado por Manuel Linares.

Ahora, ¿qué ocurrió en la realidad con la tendencia de la cuota de ganancia, en base a la cuota de plusvalía en proceso de cambio? Véase el siguiente gráfico:

Gráfico 9



Fuente: Elaborado por Manuel Linares.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

La tendencia creciente de la cuota de ganancia que se observa en el gráfico mostrado arriba, es debido a que se violentó la condición establecida por Marx, consistente en que la cuota de plusvalía no debe variar. Por consiguiente, si en el período 1936-1960 la cuota de ganancia en la industria dominicana, en la realidad objetiva, reveló una cierta tendencia creciente, es porque los capitalistas, entre otras cosas recurrieron a un aumento del grado de explotación del trabajo, principalmente obligando al obrero dominicano a intensificar el trabajo, con el fin de obtener una mayor cantidad de bienes, sin aumentar, en una magnitud adecuada, el salario. Luego, señores de la economía burguesa dominicana, la tendencia creciente de la cuota de ganancia, en la época trujillista, no se debió a la eficiencia del capitalismo, como sistema económico, sino al incremento del grado de explotación del trabajo por el capital. ¡Qué eficiencia!

4.8 Econometría-matemática de la cuota de ganancia

En esta ocasión expondremos, desde el punto de vista econométrico, el vínculo de la cuota de ganancia con diversas variables. Primero, con la variable tiempo; segundo, con la cuota de plusvalía; tercero, con la composición orgánica del capital; cuarto, con el tiempo, la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital, de manera simultánea. Empecemos.

4.8.1 Modelo econométrico: cuota de ganancia función del tiempo

La econometría aplicada a la cuota de ganancia, será verificada a través de la regresión lineal, específicamente a través del método de los mínimos cuadrados ordinarios, mediante el cual se estimará una ecuación de regresión del tipo $g' = \alpha + \beta t + \mu$, donde: g' , es la cuota de ganancia; α , el intercepto con el eje vertical, primer cuadrante, del sistema de coordenada; β , el coeficiente de la pendiente; t , el factor tiempo; μ , perturbación estocástica, que recoge las variables no explicitadas en el modelo de regresión.

Las informaciones que se utilizarán para llevar a cabo los cálculos estadísticos, con el auxilio del paquete estadístico, conocido por las siglas de SPSS, se encuentran contenidas en el siguiente cuadro:

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal	$g' = -0.016 + 1.869t$
Error estándar	ee= (5.701) (0.384)
Valores t	t= (-0.003) (4.873)
Valores p	p= (0.998) (0.000)
Coefficiente de determinación	$r^2 = (0.51)$
Coefficiente de correlación de Pearson	r= 0.71
Grados de libertad	g de l= 23
Test de la F de Fisher	$F_{1,23} = 23.741$
Durbin Watson	DW= 1.364

Bondad del ajuste. El coeficiente, de la recta de regresión, 1.86, mide la pendiente de la recta, indica que dentro de un intervalo muestral de t entre 1 y 25, a medida que t se incrementa en un año, el incremento estimado en la cuota de ganancia es de 1.86. El coeficiente -0.016, es la intercepción de la recta con el eje vertical del sistema de coordenadas e indica el efecto promedio sobre g' de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.51$ significa que cerca del 51% de la variación en la cuota de ganancia está explicado por el factor tiempo. En adición, como r^2 puede llegar a su límite superior, 1, dicho r^2 , implica que la recta de regresión muestral obtenida se ajusta medianamente a los datos observados. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.71 muestra que las dos variables, la cuota de ganancia y el tiempo, poseen una correlación positiva.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión

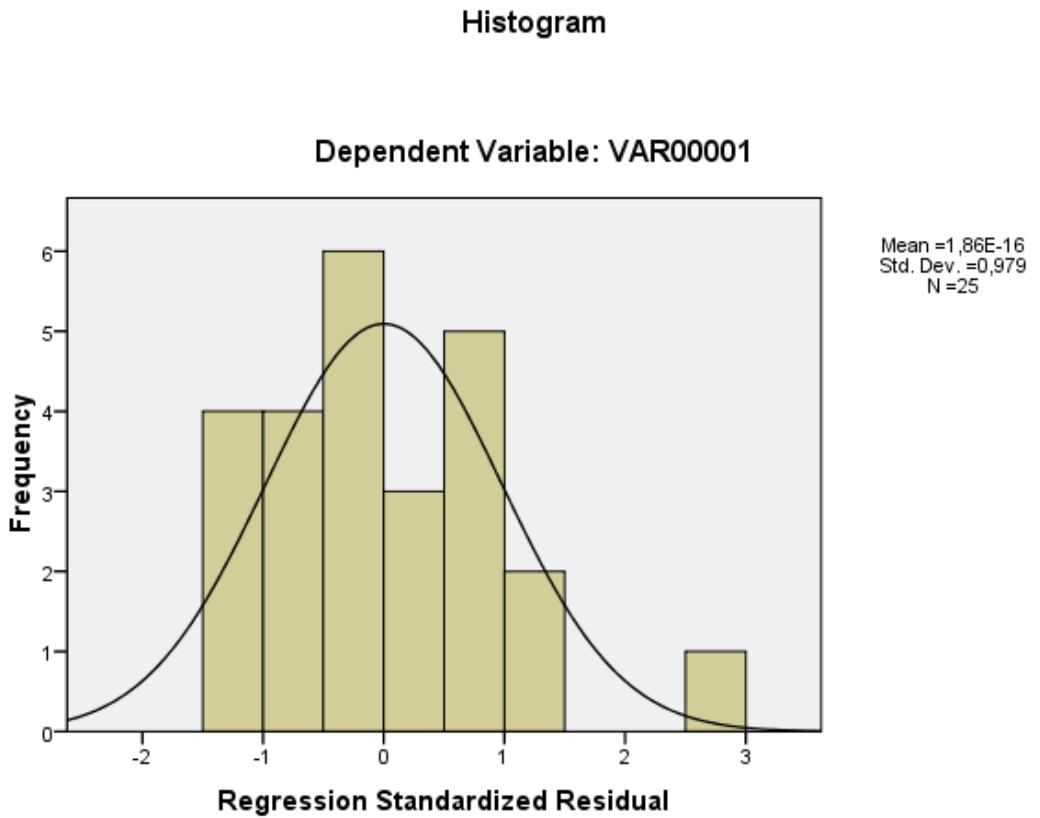
Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -0.003 es 0.998 y la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 4.873 es 0.000 . En el primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -0.003 es 0.998 ; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de $9,998$ por cada $10,000$ casos, que es extremadamente alta; de aquí que podemos aseverar que el verdadero intercepto poblacional es igual a cero (0); es aceptada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 4.873 , es 0.000 . Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es prácticamente cero (0), de aquí que podemos aseverar que el verdadero coeficiente de la pendiente es diferente de cero (0); queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianza, F , para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,23} = 4.28$, obviamente inferior a la obtenida, 23.741 , por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de la variable independiente sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.364) se encuentra en la vecindad de 2 , lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

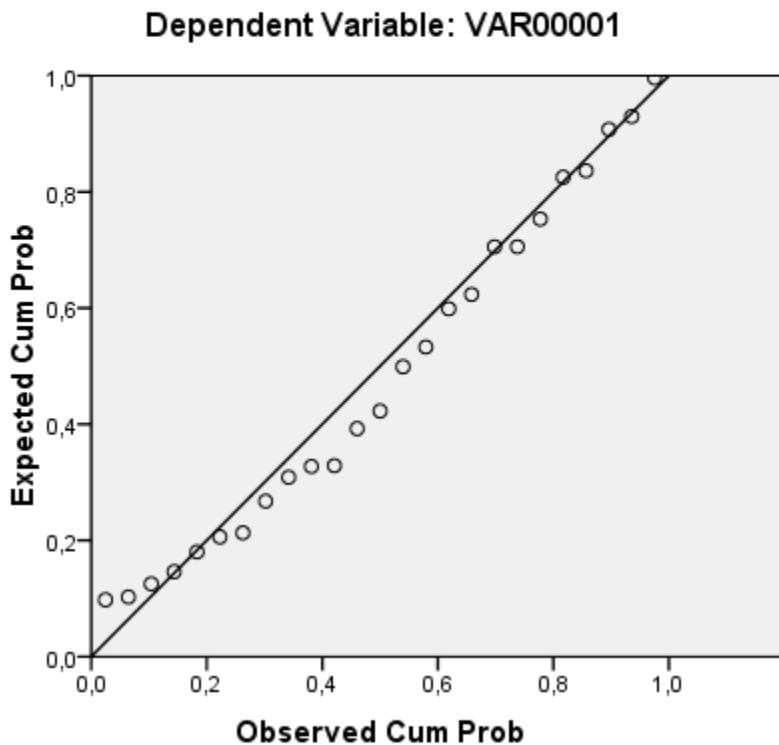
Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la cuota de ganancia y el factor tiempo, pues el término de perturbación estocástica, u , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta grafica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En

efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u, están aproximadamente distribuidos normalmente.



Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

**Normal P-P Plot of Regression Standardized
Residual**



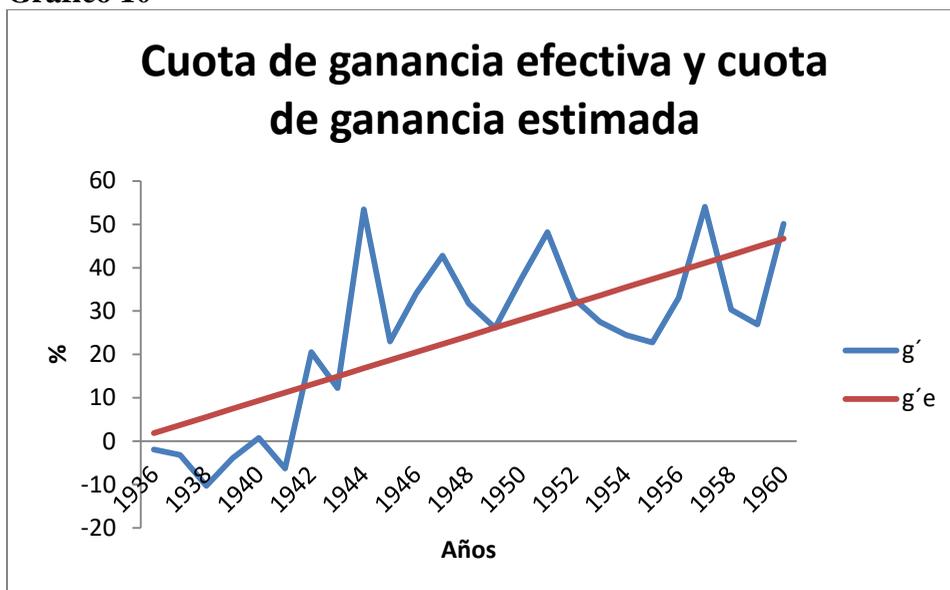
Comprobada la certeza del modelo, ahora exponemos los valores de la cuota de ganancia estimada y los valores de u , así como la gráfica de la cuota de ganancia efectiva y la cuota de ganancia estimada.

Cuadro 50
Cuota de ganancia efectiva, cuota de ganancia estimada y valores
residuales (1936-1960)

Años	Cuota de ganancia (g´)	Cuota de ganancia estimada (ge)	Valores de μ
1936	-1,92	1,8524	-3,77240
1937	-3,19	3,7211	-6,91110
1938	-10,30	5,5898	-15,88980
1939	-3,89	7,4585	-11,34850
1940	0,75	9,3272	-8,57720
1941	-6,32	11,1959	-17,51590
1942	20,54	13,0646	7,47540
1943	12,24	14,9333	-2,69330
1944	53,43	16,8020	36,62800
1945	23,02	18,6707	4,34930
1946	34,08	20,5394	13,54060
1947	42,78	22,4081	20,37190
1948	31,75	24,2768	7,47320
1949	26,11	26,1455	-,03550
1950	37,48	28,0142	9,46580
1951	48,23	29,8829	18,34710
1952	32,89	31,7516	1,13840
1953	27,49	33,6203	-6,13030
1954	24,48	35,4890	-11,00900
1955	22,80	37,3577	-14,55770
1956	33,04	39,2264	-6,18640
1957	54,03	41,0951	12,93490
1958	30,31	42,9638	-12,65380
1959	26,93	44,8325	-17,90250
1960	50,16	46,7012	3,45880

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 10



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, la variable independiente, el tiempo, ejerció cierta influencia en la explicación de los valores asumidos por la cuota de ganancia (variable dependiente), en un 51%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando la independiente avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, el coeficiente de la pendiente de la recta, es significativo, desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.8.2 Modelo econométrico: cuota de ganancia función de la cuota de plusvalía

Estimaremos un modelo econométrico del tipo $g' = \alpha + \beta p' + \mu$, donde: g' , es la cuota de ganancia; α , el intercepto con el eje vertical, primer cuadrante, del sistema de coordenada; β , el coeficiente de la pendiente; p' , la cuota de plusvalía; μ , perturbación estocástica, que recoge las variables no explicitadas en el modelo de regresión.

Las informaciones que se utilizarán para llevar a cabo los cálculos estadísticos, con el auxilio del paquete estadístico, conocido por las siglas de SPSS, se encuentran contenidas en el siguiente cuadro:

Resumen de los resultados del modelo estimado:

Ecuación lineal estimada	$g' = -0.143 + 0.236p'$
Error estándar estimado	ee = (1.004) (0.008)
Valores t estimados	t = (-0.142) (30.617)
Valores p estimados	p = (0.888) (0.000)
Coefficiente de determinación	$r^2 = (0.98)$
Coefficiente correlación de Pearson	r = 0.99
Grados de libertad	g de l = 23
Test de la F de Fisher	$F_{1, 25} = 937.375$
Durbin Watson	DW = 1.968

Bondad del ajuste. El coeficiente, de la recta de regresión, 0.236, mide la pendiente de la recta e indica, dentro de un intervalo muestral de p' , entre -41.16 y 232, a medida que p' se incrementa en un 1%, el incremento estimado en la cuota de ganancia es de 0.236%. El coeficiente -0.143, es la intercepción de la recta con el eje vertical del sistema de coordenadas e indica el efecto promedio sobre g' de todas las variables omitidas del modelo de regresión aplicado. El valor de $r^2 = 0.98$ significa que cerca del 98% de la variación en la cuota de ganancia está explicado por la cuota de plusvalía. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.99 muestra que las dos variables, la cuota de ganancia y la cuota de plusvalía, poseen una correlación positiva extremadamente alta.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

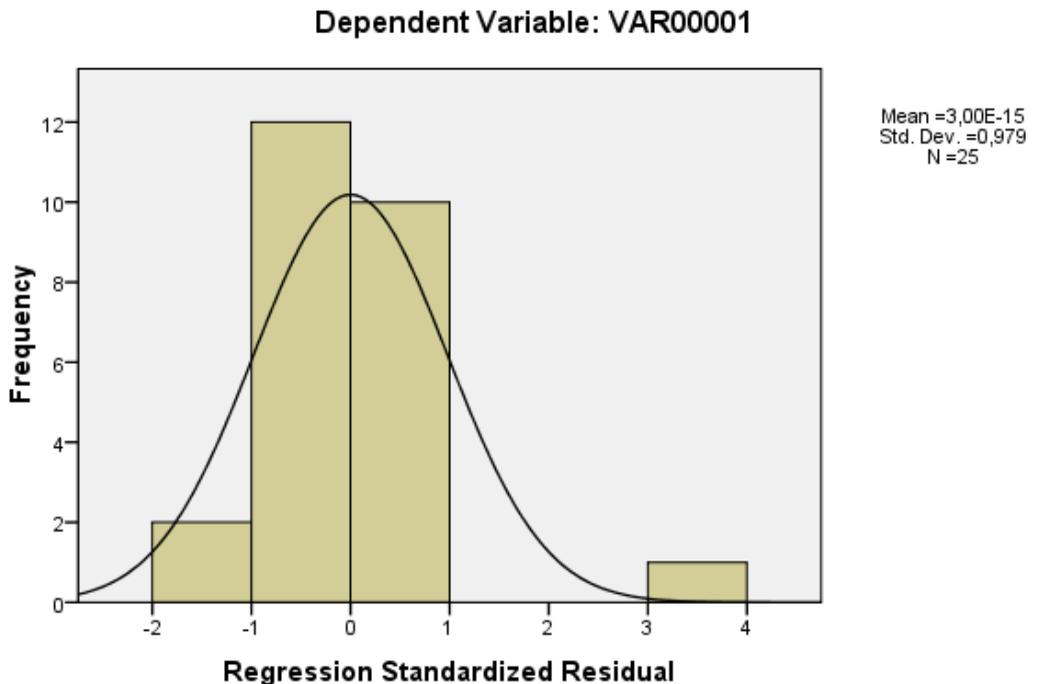
En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -0.142 es 0.888 y la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 30.617 es 0.000. En el primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -0.142 es 0.888; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 8,880 por cada 10,000 casos, que es muy alta; de aquí que podamos aseverar que el verdadero intercepto poblacional es igual a cero (0); es aceptada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 30.617, es 0.000. Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es prácticamente cero (0), de aquí que podemos aseverar que el verdadero coeficiente de la pendiente es diferente de cero (0); queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianzas, F, para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,23} = 4.28$, obviamente inferior a la obtenida, 937.375, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de la variable independiente sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.968) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la cuota de ganancia y la cuota de plusvalía, pues el término de perturbación estocástica, μ , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de

campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta grafica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u , están aproximadamente distribuidos normalmente.

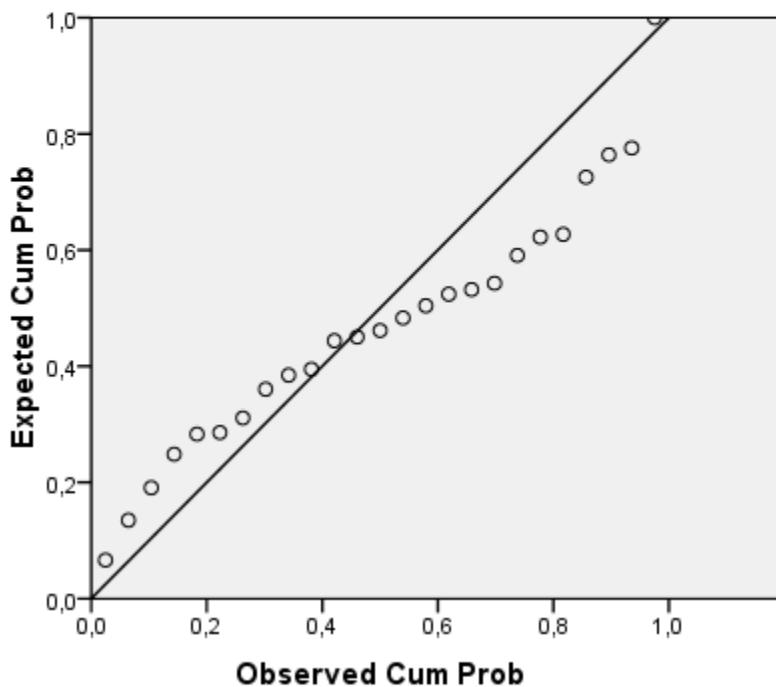
Histogram



Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

**Normal P-P Plot of Regression Standardized
Residual**

Dependent Variable: VAR00001



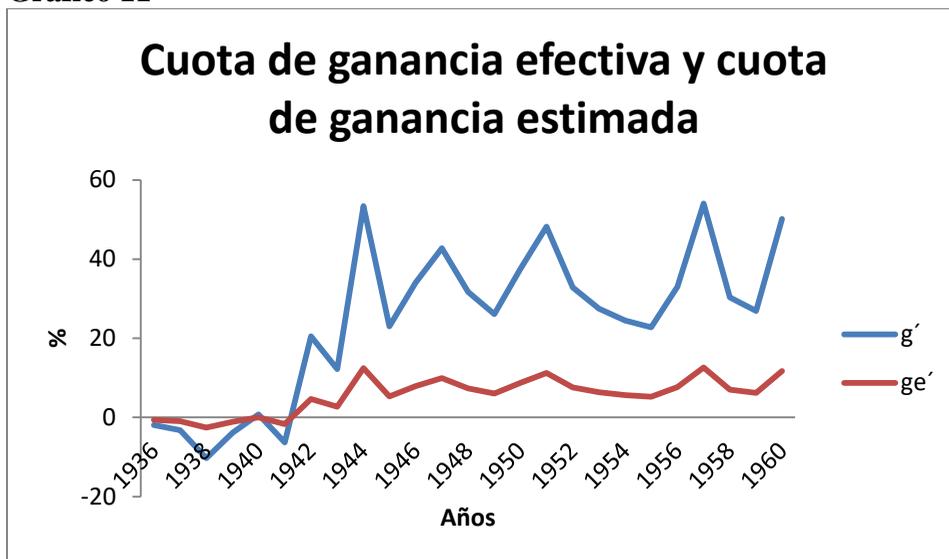
Comprobada la certeza del modelo, ahora exponemos los valores de la cuota de ganancia estimada y los valores de u , así como la gráfica de la cuota de ganancia efectiva y la cuota de ganancia estimada.

Cuadro 51
Cuota de ganancia efectiva, cuota de ganancia estimada y valores
residuales (1936-1960)

Años	Cuota de ganancia (g´)	Cuota de ganancia estimada (g´e)	Valores de μ
1936	-1,92	-1,79	-0,13009
1937	-3,19	-2,90	-0,29408
1938	-10,30	-9,87	-0,43004
1939	-3,89	-3,92	0,03159
1940	0,75	0,57	0,18372
1941	-6,32	-7,31	0,98817
1942	20,54	22,29	-1,74956
1943	12,24	12,62	-0,38138
1944	53,43	41,48	11,95059
1945	23,02	25,09	-2,07242
1946	34,08	32,25	1,82684
1947	42,78	40,47	2,30971
1948	31,75	29,56	2,19335
1949	26,11	27,00	-,89431
1950	37,48	40,85	-3,36605
1951	48,23	50,90	-2,66944
1952	32,89	32,65	,24454
1953	27,49	26,79	,70075
1954	24,48	26,21	-1,72552
1955	22,80	23,61	-0,81300
1956	33,04	32,09	0,94991
1957	54,03	53,70	0,32770
1958	30,31	31,40	-1,09001
1959	26,93	28,43	-1,50410
1960	50,16	54,75	-4,58687

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 11



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, la variable independiente, cuota de plusvalía, ejerció cierta influencia en la explicación de los valores asumidos por la cuota de ganancia (variable dependiente), en un 98%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables dependiente e independiente, fue positiva; de modo que cuando la independiente avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, el coeficiente de la pendiente de la recta, es significativo, desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.8.3 Modelo econométrico: cuota de ganancia función de la composición orgánica del capital

Estimaremos un modelo econométrico del tipo $g' = \alpha + \beta t + \mu$, donde g' es la cuota de ganancia; α , el intercepto con el eje vertical, primer cuadrante, del sistema de coordenada; β , el coeficiente de la pendiente; k , composición orgánica del capital; μ , perturbación estocástica, que recoge las variables no explicitadas en el modelo de regresión.

Resumen de los resultados del modelo aplicado:

1) Ecuación lineal estimada	$g' = 11.02 + 4.097k$
2) Error estándar estimado	ee = (36.006) (11.060)
3) Valores t estimados	t = (0.306) (0.370)
4) Valores p estimados	p = (0.762) (0.714)
5) Coeficiente de determinación	$r^2 = (0.006)$
6) Coeficiente correlación de Pearson	$r = 0.077$
7) Grados de libertad	g de l = 23
8) Test de la F de Fisher	$F_{1,23} = 0.137$
9) Índice de condición	IC = (1 y 18.265)
10) Durbin Watson	DW = 0.793

Como se puede ver claramente, los resultados arrojados por el modelo de regresión lineal, indican que no es apropiado dicho modelo, por tanto, no es necesario continuar hacia adelante.

4.8.4 Modelo econométrico: cuota de ganancia función del tiempo, de la cuota de plusvalía y de la composición orgánica del capital

Estimaremos un modelo econométrico, de regresión múltiple, del tipo $g' = \alpha + \beta t + \gamma p' + \xi k + \mu$, donde g' , es la cuota de ganancia; α , el intercepto con el eje vertical, primer cuadrante, del sistema de coordenada; β , coeficiente de regresión parcial, que mide el cambio en la variable dependiente, por unidad de cambio en la variable independiente, tiempo, permaneciendo constante las otras dos variables independientes, cuota de plusvalía y composición orgánica del capital; γ , coeficiente de regresión parcial, que mide el cambio en la variable dependiente, por unidad de cambio en la

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

variable independiente, cuota de plusvalía, permaneciendo constantes las otras dos variables independientes, el tiempo y la composición orgánica del capital; β , coeficiente de regresión parcial, que mide el cambio en la variable dependiente, por unidad de cambio en la variable independiente, composición orgánica del capital, permaneciendo constantes las otras dos variables independientes, el tiempo y la cuota de plusvalía; u , perturbación estocástica, que recoge las variables no explicitadas en el modelo de regresión.

Resumen del modelo aplicado:

Ecuación lineal estimada	$g' = 18.578 - 0.052t + 0.245p - 5.852k$
Error estándar estimado	ee= (4.164) (0.103) (0.009) (1.377)
Valores t estimados	t= (4.461) (-0.504) (28.379) (-4.371)
Valores p estimados	p= (0.000) (0.619) (0.000) (0.000)
Coefficiente de determinación múltiple	$R^2 = (0.989)$
Coefficiente correlación de Pearson	R= 0.995
Grados de libertad	g de l= 23
Test de la F de Fisher	$F_{1,23} = 635.076$
Durbin Watson	DW= 1.383

Bondad del ajuste. El coeficiente 18.578, representa el intercepto poblacional, e indica que si las tres variables independientes, contempladas en el modelo, tiempo, cuota de plusvalía y composición orgánica del capital, fueran cero (0), la cuota de ganancia asumiría un valor equivalente a 18.578%; también podemos decir, que el mismo representa la influencia cuantitativa de todas las variables independientes que no aparecen de modo explícito en el modelo. El coeficiente -0.052, significa que por cada 1% de aumento en el factor tiempo, permaneciendo constante la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital, la cuota de ganancia sufre un impacto de -0.052%. Nos luce que el signo negativo de este coeficiente, no guarda mucha relación con la teoría económica, pues resulta cuestionable un comportamiento reduccionista de la cuota de ganancia con el paso del tiempo. El coeficiente 0.245, indica,

ante el incremento en un 1%, en la cuota de plusvalía, permaneciendo constantes el tiempo y la composición orgánica del capital, el incremento estimado en la cuota de ganancia es de 0.245%; su signo positivo, guarda relación con la teoría económica. El coeficiente -5.852, significa que por cada 1% de aumento en la composición orgánica del capital, permaneciendo constante el tiempo y la cuota de plusvalía, la cuota de ganancia sufre un impacto de -5.852%.

El valor de $R^2 = 0.989$ significa que cerca del 98.9% de la variación en la cuota de ganancia está explicado por el tiempo, la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital. El coeficiente de correlación de Pearson, equivalente a 0.995 muestra que la variable dependiente, se encuentra altamente correlacionada, positivamente, con las variables independientes.

En el cuadro resumen, arriba presentado, que estamos discutiendo, las cifras contenidas en el primer conjunto de paréntesis son los errores estándar estimados de los coeficientes de regresión múltiple; las cifras del segundo conjunto son los valores t estimados y calculados bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor poblacional de cada coeficiente de regresión individual es cero; y las cifras en el tercer conjunto de paréntesis, son los valores p estimados. Por consiguiente, para 23 grados de libertad, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 4.461 es 0.000, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -0.504 es 0.619, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a 28.379 es 0.000, la probabilidad de obtener un valor t mayor o igual a -4.371 es 0.000. En el primer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del intercepto poblacional es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 4.461 es 0.000; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 0, queda rechazada la hipótesis nula. En el segundo caso, la hipótesis nula, en referencia a que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente, es cero (0), la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -0.504 es 0.619. Luego, si rechazamos esta hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error tipo I (probabilidad de rechazar la hipótesis cuando es verdadera) es de 6,190 por cada 10,000 casos, que es muy alta, se acepta la hipótesis

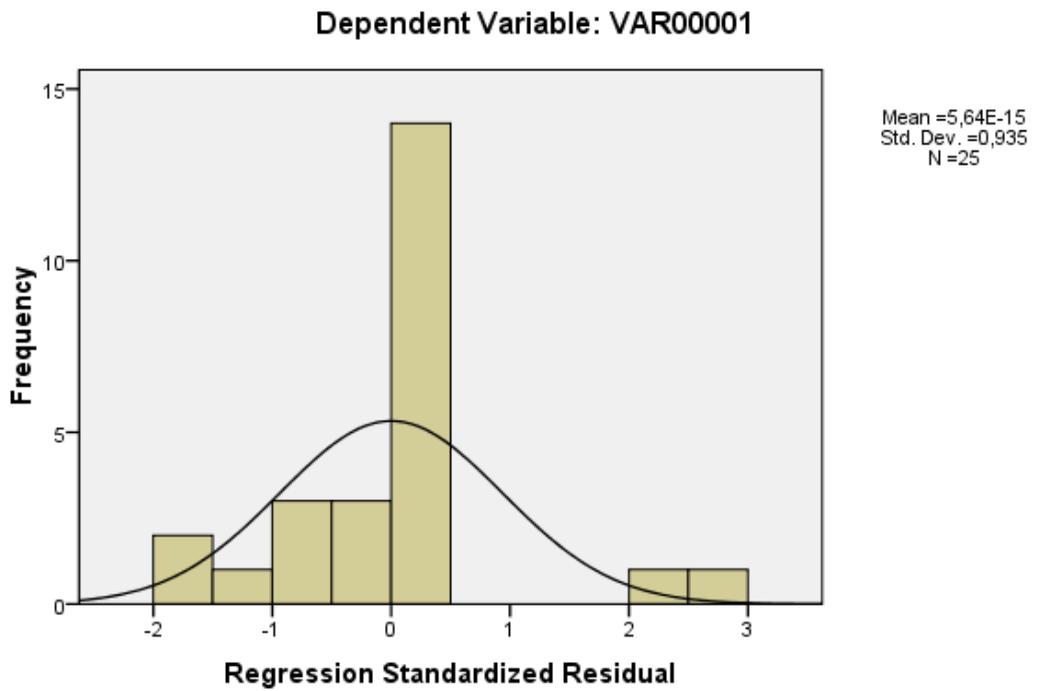
Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

nula. En el tercer caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a 28.379 es 0.000; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 0, queda rechazada la hipótesis nula. En el cuarto caso, bajo la hipótesis nula de que el verdadero valor del coeficiente de la pendiente es cero, la probabilidad exacta de alcanzar un valor t mayor o igual a -4.371 es 0.000; si rechazamos la hipótesis nula, la probabilidad de que se cometa un error de tipo I, es de 0, queda rechazada la hipótesis nula.

La razón de varianzas, F , para los grados de libertad especificados (1 en numerador y 23 en el denominador) para 95% de nivel de confianza, arrojó un valor de $F_{1,23} = 4.28$, obviamente inferior a la obtenida, 635.076, por lo que es rechazada la hipótesis de ausencia de influencia de la variable independiente sobre la dependiente. El estadístico Durbin Watson (1.383) se encuentra en la vecindad de 2, lo que indica que no hay problemas de autocorrelación.

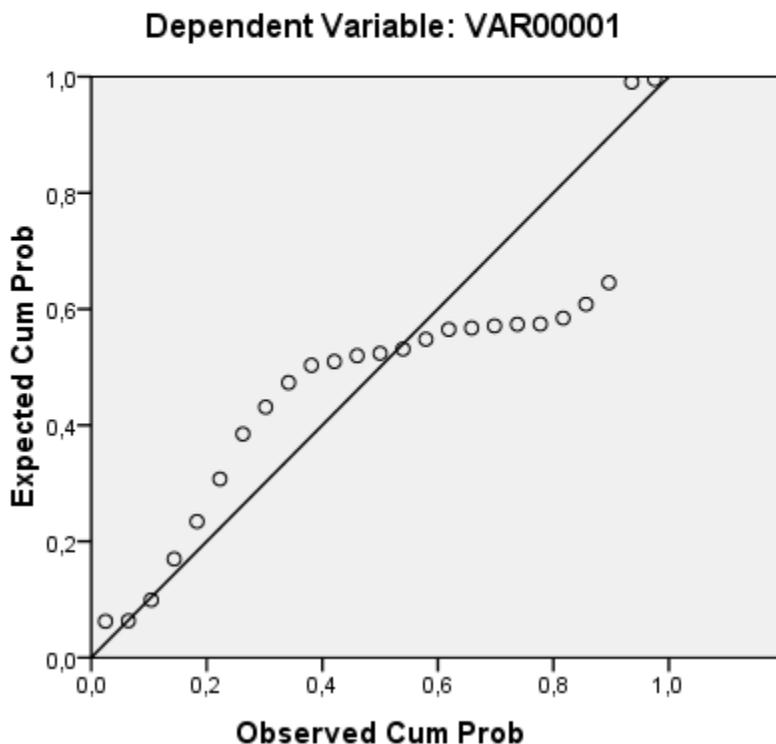
Finalmente, el modelo estimado, se puede decir que refleja adecuadamente el vínculo entre la cuota de ganancia y el tiempo, la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital, pues el término de perturbación estocástica, u , sus valores se distribuyen normalmente, según se ve en el histograma presentado abajo, en forma de campana. Igualmente se hizo la prueba de la gráfica de probabilidad normal. Esta gráfica recoge, en el eje horizontal, los valores del término de perturbación estimado, u , y sobre el eje vertical, se muestra el valor esperado de esta variable si estuviera normalmente distribuida. Luego, si la variable perteneciese a la población normal, la gráfica de probabilidad normal, sería una recta. En efecto obsérvese, en la gráfica citada, que los residuos, de nuestra u , están aproximadamente distribuidos normalmente.

Histogram



Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Comprobada la certeza del modelo, ahora exponemos los valores de la cuota de ganancia estimada y los valores de u , así como la gráfica de la cuota de ganancia efectiva y la cuota de ganancia estimada.

Cuadro 52

Cuota de ganancia efectiva, cuota de ganancia estimada y valores residuales (1936-1960)

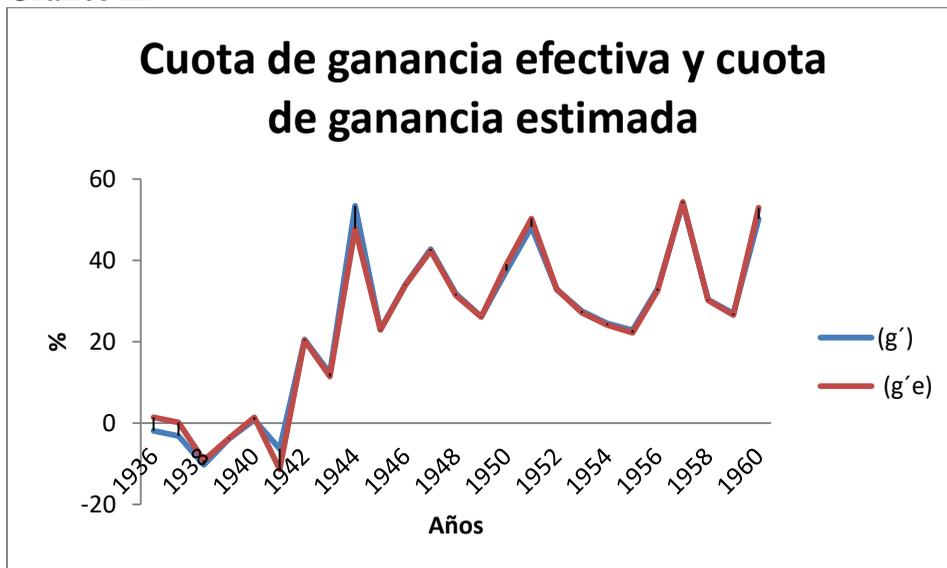
Año	Cuota de	Cuota de	Valores de u
-----	----------	----------	----------------

Linares

	ganancia (g´)	ganancia estimada (g´e)	
1936	-1,92	1,37	-3,28887
1937	-3,19	0,11	-3,30219
1938	-10,30	-9,22	-1,08375
1939	-3,89	-3,75	-,14354
1940	0,75	1,38	-,62998
1941	-6,32	-11,40	5,07813
1942	20,54	20,28	,25932
1943	12,24	11,44	,80298
1944	53,43	47,79	5,63838
1945	23,02	22,91	,10669
1946	34,08	33,91	,16826
1947	42,78	42,38	,40324
1948	31,75	31,36	,38559
1949	26,11	26,09	,01776
1950	37,48	39,04	-1,56102
1951	48,23	50,29	-2,05711
1952	32,89	32,84	,05289
1953	27,49	27,13	,36484
1954	24,48	24,13	,35251
1955	22,80	22,21	,59209
1956	33,04	32,58	,45903
1957	54,03	54,40	-,37293
1958	30,31	30,18	,12795
1959	26,93	26,53	,40054
1960	50,16	52,93	-2,77082

Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Gráfico 12



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Resumiendo. La estimación del modelo de regresión lineal, vía el método de los mínimos cuadrados, nos permite subrayar las siguientes observaciones. Primera, las variables independientes, tiempo, cuota de plusvalía y composición orgánica del capital, ejercieron influencias en la explicación de los valores asumidos por la cuota de ganancia (variable dependiente), en un 98.9%. Segunda, la asociación, entre las citadas variables independientes y la dependiente, fue positiva; de modo que cuando una de las independientes avanzaba, ocurría un tanto igual con la dependiente. Tercera, los coeficientes de la pendiente de la recta, son significativos, excepto el relacionado con el tiempo, desde el punto de vista estadístico; las pruebas estadísticas realizadas así los confirmaron. Cuarta, los valores residuales o términos estocásticos, se distribuyeron normalmente. Quinta, el modelo estimado es apropiado.

4.9 Diferenciación y análisis de las funciones de la cuota de ganancia estimadas

¿Podemos diferenciar las funciones estimadas de la cuota de ganancia? claro. Cuando aplicamos un modelo de regresión lineal, con el objeto de discutir la reacción de cambio de la cuota de ganancia, ante, primero el cambio del tiempo; segundo, el cambio de la cuota de plusvalía; y tercero, el cambio del tiempo, la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital, de hecho estuvimos enfrentados a funciones como estas:

- 1) $g' = f(t)$, que una vez fue estimada se transformó en $g' = -0.016 + 1.869t$.
- 2) $g' = f(p')$, que una vez fue estimada se transformó en $g' = -0.143 + 0.236p'$.
- 3) $g' = f(t, p', k)$, que una vez fue estimada se transformó en $g' = 18.578 - 0.052t + 0.245p' - 5.852k$.

Diferenciamos cada una de esas funciones de cuota de ganancia estimada:

$$dg'/dt = 0 + (1)(1.869)(t^{1-1}) = 1.869t^0 = 1.869(1) = 1.869$$

$$dg'/dp' = 0 + (1)(0.236)(p'^{1-1}) = 0.236p'^0 = 0.236(1) = 0.236$$

$$\partial g'/\partial t = 0 - (1)(0.052)(t^{1-1}) + 0 + 0 = -0.052t^0 = -0.052(1) = -0.052$$

$$\partial g'/\partial p' = 0 + 0 + (1)(0.24)(p'^{1-1}) = 0.24p'^0 = 0.24(1) = 0.24$$

$$\partial g'/\partial k = 0 + 0 + 0 - (1)(5.852)(k^{1-1}) = -5.852k^0 = -5.852(1) = -5.852$$

El primer resultado, 1.869, representa la tasa de cambio de la cuota de ganancia respecto a la variable tiempo; el segundo, 0.236, representa la tasa de cambio de la cuota de ganancia respecto a la variable cuota de plusvalía; el tercero, -0.052, representa la tasa de cambio de la cuota de ganancia, respecto a la variable tiempo, permaneciendo constante la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital; el cuarto, 0.24, representa la tasa de cambio de la cuota de ganancia, respecto a la variable cuota de plusvalía, permaneciendo constante el tiempo y la composición orgánica del capital; el quinto, -5.852, representa la tasa de cambio de la cuota de ganancia, respecto a la variable composición orgánica del capital, permaneciendo constante el tiempo y la cuota de plusvalía.

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

Discutamos los signos de las derivadas, arriba calculadas, para ver si guardan coherencia con la teoría económica marxista. Veamos:

$$dg'/dt = 1.869 > 0$$

$$dg'/dp' = 0.236 > 0$$

$$\partial g'/\partial t = -0.052 < 0$$

$$\partial g'/\partial p' = 0.240 > 0$$

$$\partial g'/\partial k = -5.852 < 0$$

Las dos primeras derivadas brotan de un par de funciones, en las que aparece una sola variable independiente, el tiempo y la cuota de plusvalía, de ahí la presencia del operador dg'/dt y dg'/dp' , respectivamente. Los signos no merecen duda alguna, es lógico pensar que cuando el tiempo transcurre y la cuota de plusvalía aumenta, la cuota de ganancia también aumente y viceversa. El restante de las derivadas, brota de una función que tiene la presencia de tres variables independientes, por tanto, hubimos de recurrir a la técnica de la diferenciación parcial. De estas tres derivadas parciales, la tercera y la quinta merecen una explicación. La tercera arroja un resultado negativo. Pensamos que ello debióse a que ahora la variable tiempo aparece acompañada de otras variables que se hacen explícitas en el modelo, a diferencia de la primera función, en la que otras variables independientes se refugian en el término estocástico, arriba tratado en ocasión del modelo de regresión lineal estudiado. Ahora parece lógico pensar que si la cuota de plusvalía explicitada en el modelo, se concibe constante, la cuota de ganancia, como variable dependiente tienda a decrecer en la medida que pasa el tiempo. Con respecto al signo negativo de la quinta derivada, resulta correcto, y decreta una relación inversa entre la cuota de ganancia y la composición orgánica del capital, es decir, cuando ésta aumenta, la cuota de ganancia tiende a disminuir. Y es que si la composición orgánica del capital aumenta, permaneciendo constante la cuota de plusvalía, aumenta el denominador de la fórmula utilizada para calcular la cuota de ganancia, $g' = (p/c+v)(100)$, mientras permanece inalterado el numerador, por tanto, el cociente (g') se reduce.

Detengámonos un poco más en la función de la cuota de ganancia, donde aparecen tres variables independientes (el tiempo, la cuota de plusvalía y

la composición orgánica del capital) y en los resultados de su derivación parcial.

$\partial g'/dt = -0.052 < 0$. Este resultado negativo, como razón de cambio de la cuota de ganancia, frente a los cambios operados en el tiempo, permaneciendo constantes la cuota de plusvalía y la composición orgánica del capital, hizo de la variable tiempo, no un aliado del capital industrial dominicano, sino un adversario, ya que con su simple transcurrir decreta la reducción de dicha cuota, aunque levemente. Para bien del capital, este adversario no fue de consideración. De hecho, es casi insensible la cuota de ganancia frente al paso del tiempo. La cuota de ganancia efectiva y la cuota de ganancia surgida de restarle a la efectiva la razón de cambio -0.052 , resultan prácticamente la misma como se puede comprobar en el gráfico siguiente:

Gráfico 13



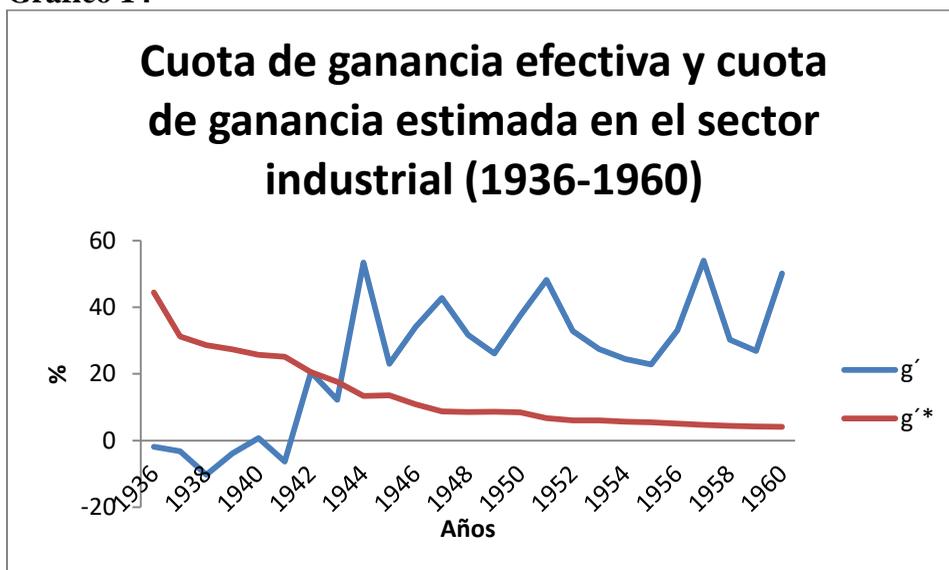
Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Sin embargo, $\partial g'/\partial k = -5.852 < 0$, es un resultado que sí coloca al capitalismo industrial en una perspectiva analítica crítica. Estamos hablando de una razón de cambio, en términos absolutos, casi 6 veces

Investigación sobre la economía dominicana durante la dictadura de Trujillo
(Primer Volumen)

mayor que uno, lo que deja entrever una relación sumamente elástica entre la cuota de ganancia y la composición orgánica del capital. Nos está diciendo que ante un incremento de 1%, en la composición orgánica del capital, la cuota de ganancia se reduce casi en un 6%, naturalmente bajo el supuesto de una cuota de plusvalía constante. Observen la cuota de ganancia estimada en esta nueva situación, que muestra una clara tendencia declinante:

Gráfico 14



Fuente: Cálculos efectuados por Manuel Linares.

Hay aquí un problema estructural de marca mayor. La acumulación de capital es una ley inherente al desarrollo del capitalismo. Ley que implica un crecimiento más rápido del capital constante que el variable, es decir, la composición orgánica del capital tiende a aumentar, de modo que para evitar el colapso de la cuota de ganancia, los patronos capitalistas, se ven en la obligación de intensificar el grado de explotación de los obreros.

Acudamos al resultado emanado de la cuarta derivada: $\partial g' / \partial p' = 0.240 > 0$. Éste es, de las tres derivadas parciales, el único resultado verdaderamente

plausible para el capital, pues siendo una relación de cambio de la cuota de ganancia, respecto al cambio en la cuota de plusvalía, augura un aumento de la primera, cuando la segunda aumenta, permaneciendo constantes las demás variables independientes. Los capitalistas industriales no tienen otra salida que no sea la intensificación de la explotación obrera, extrayéndole plusvalía tanto absoluta como relativa, mostrando el capitalismo, de este modo, su esencia anti-humana. Sobreexplotar a los trabajadores para aumentar sus ganancias, nunca para aumentar el bienestar de la población. ¿Y es esto que ustedes defienden señores de la economía burguesa dominicana?

4.10 Trujillo ante la explotación del trabajo por el capital

Este capítulo de “La industria dominicana durante la dictadura de Trujillo”, ha sido destinado a la cuantificación de una serie de categorías propias de la economía política marxista, tales como plusvalía, cuota de plusvalía, tasa de ganancia, tendencia decreciente de la cuota de ganancia, etc. Estas categorías, especialmente la relativa a la plusvalía, muestran la explotación del trabajo por el capital. ¿Cuál fue la postura de Trujillo ante esta situación?

Trujillo, no fue un funcionario público ordinario. Primero fue un empresario y dentro del empresariado, un hombre de la industria. Poseía centrales azucareros, acciones en la Industria Licorera La Altagracia, Laboratorio Químico Dominicano, Cervecería Nacional Dominicana, Industria Domínico Suiza, Industria Dominicana de Alcoholes, Industria Lechera, Molinos Dominicanos, Industria Nacional de Papel, Chocolatera Industrial, Compañía Anónima Tabacalera; poseía acciones en Minera y Beneficiadora CxA., Petrolera Dominicana, Explotación Minera de Hatillo, Explotación Minera de Cotuí, etc., etc.

En ese sentido, Trujillo formó parte de la burguesía industrial dominicana. Ésta acumula capital no en base a filantropías. Acumula en base a la explotación del trabajo, succionándole plusvalía; por tanto, en el marco industrial analizado, Trujillo promovió y patrocinó la opresión de los obreros dominicanos y su explotación inmisericorde.