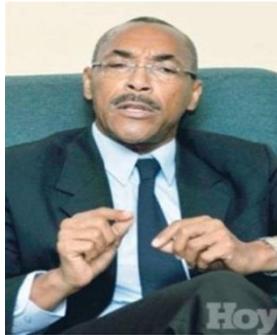


Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez



Obras Completas

Tomo

76

**Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016).
Publicada abril 2016**

ECONOMÍA Y POLÍTICA BAJO EL GOBIERNO DE DANILO MEDINA (2012-2016)

Autor: Dr. Manuel Linares
profesormanuellinares@gmail.com
829-637-9303

1era. Edición, forma física:
abril 2016.

Impresos La Escalera,
Santo Domingo, R.D.,
Tel. 809-688-1449.

Portada: Zoquier Grafhic,
Zona Colonial, Arz. Meriño No. 455,
Santo Domingo, D.N.
Tel. 809-685-5541.

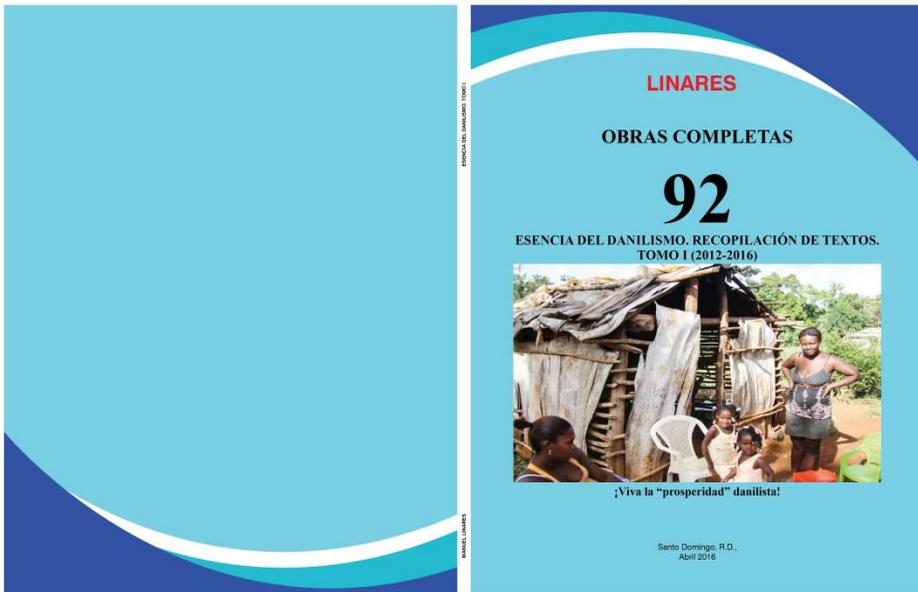
Preparación y difusión edición digital:
Septiembre 2017/abril 2018.

Nueva preparación y difusión edición digital:
2023.

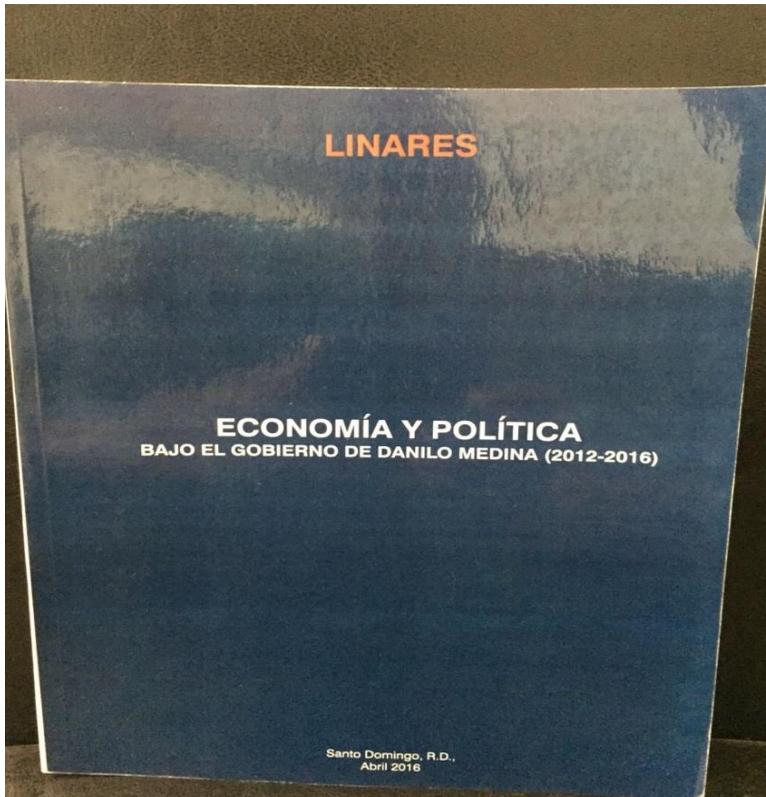
Manuel Linares es el único responsable
de las enmiendas introducidas para la edición digital.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

PORTADA PARA LA EDICIÓN EN FORMATO FÍSICO



PORTADA PARA LA EDICIÓN EN FORMATO FÍSICO



DEDICATORIA VERSIÓN FORMATO FÍSICO

A los obreros dominicanos que poseen conciencia de clase y luchan contra del yugo del capital.

*“En cuanto a las grandes masas obreras, -decía Engels- el estado de miseria e inseguridad en que viven ahora es tan malo como siempre o incluso peor. El East End de Londres es un pantano cada vez más extenso de miseria y desesperación irremediables, de hambre en las épocas de paro y de degradación física y moral en las épocas de trabajo. Y si exceptuamos a la minoría de obreros privilegiados, la situación es la misma en las demás grandes ciudades, así como en las pequeñas y en los distritos rurales. La ley que reduce el valor de la fuerza de trabajo al precio de los medios de subsistencia necesarios, y la otra ley que, por regla general, reduce su precio medio a la cantidad mínima de esos medios de subsistencia, actúan con el rigor inexorable de una máquina automática cuyos engranajes van aplastando a los obreros”.*¹

¹ Engels. “La situación de la clase obrera en Inglaterra”. Escrito: Completado en Londres, 21 de julio de 1892. Primera edición: En el libro de F. Engels, *“Die Lage der Arbeitenden Klasse in England”*. Zweite Auflage, Stuttgart, 1892. Digitalización: Juan R. Fajardo, para el MIA, abril de 2001. Fuente: Marx & Engels, *Obras Escogidas en tres tomos* (Editorial Progreso, Moscú, 1974), t. III. Esta edición: Marxists Internet Archive, 2001.

ÍNDICE GENERAL

CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS 11

PREFACIO AL TOMO 76 13

CAPÍTULO I

POLÍTICA ECONÓMICA COYUNTURAL Y POLÍTICA ECONÓMICA ESTRUCTURAL DEL DANILISMO EN EL PERÍODO 2012-2013 15

1.1 ¿Qué heredó, en el plano económico, Danilo Medina, del gobierno de Leonel Fernández?

1.2 Actuación de Danilo Medina ante la herencia

1.3 ¿Cómo Danilo Medina afrontó la crisis estructural del capitalismo dominicano?

1.4 Desaceleración económica, recesión y economía política apologética

1.4.1 Desaceleración de la economía y retroceso de actividades productivas

1.4.2 El PIB por el enfoque del gasto

1.4.3 El sector externo

1.4.4 Ajuste fiscal antipopular

1.4.5 Burguesía financiera, acumulación y Banco Central

1.5 La economía al cierre del año 2013. Declaraciones del Gobernador del Banco Central

1.6 La economía al cierre del año 2013. Análisis del discurso del Presidente, ante el Congreso Nacional, pronunciado el 27 de febrero del año 2014

1.6.1 Elude dominio imperialista

1.6.2 Acuerdo Barrick-gobierno

1.6.3 “Logros” económicos

1.7 Conclusión del capítulo I

CAPÍTULO II

POLÍTICA ECONÓMICA DANILISTA EN EL PERÍODO 2014-2015 51

- 2.1. Informe económico del Banco Central enero-marzo 2014
 - 2.1.1 El asunto del crecimiento
 - 2.1.2 El paño con pasta al sector externo
 - 2.1.3 Comportamiento financiero público: pro-burgués y anti-proletario
 - 2.1.4 La burguesía financiera sigue engordando
- 2.2 El pintoresco informe económico enero-junio 2014
 - 2.2.1 Cambio del año de referencia
 - 2.2.2 Crecimiento del PIB
 - 2.2.3 Persiste deterioro de la balanza de pagos
 - 2.2.4 Las finanzas del gobierno central
 - 2.2.5 Sector financiero
- 2.3 ¡Oh, que manía la del Banco Central! (Análisis del discurso del Sr. Gobernador)
 - 2.3.1 Datos ignorados por el Sr. Gobernador
 - 2.3.2 Ausencia del análisis causal
 - 2.3.3 El gobernador elude el fondo de la problemática europea
 - 2.3.4 Nuevamente el bendito crecimiento
 - 2.3.5 Del crecimiento a la creación de empleos
 - 2.3.6 Del crecimiento y la creación de empleos, a la reducción de la pobreza
 - 2.3.7 La inmolación del Sr. Gobernador
- 2.4 Un hecho inesperado
- 2.5 Los agujeros de la economía dominicana detrás del informe enero-septiembre 2014
 - 2.5.1 Primer agujero
 - 2.5.2 Segundo agujero
 - 2.5.3 Tercer agujero
- 2.6 Banco central engendra burdo enlatado. Análisis del informe enero-marzo 2015
 - 2.6.1 Fama politiquera
 - 2.6.2 Concentración del crédito
 - 2.6.3 Aunque se vista de seda, mona se queda

- 2.6.4 Deuda pública externa
- 2.6.5 El gasto público
- 2.6.6 El epílogo que no se queda
- 2.7 El enlatado se repite con el informe enero-junio año 2015
 - 2.7.1 Fama politiquera
 - 2.7.2 Concentración del crédito
 - 2.7.3 Aunque se vista de seda, mona se queda
 - 2.7.4 Deuda pública externa
 - 2.7.5 El gasto público
 - 2.7.6 El epílogo que no se queda
- 2.8 Sigue el enlatado: informe económico enero-septiembre 2015
 - 2.8.1 Fama politiquera
 - 2.8.2 Concentración del crédito
 - 2.8.3 Aunque se vista de seda, mona se queda
 - 2.8.4 Deuda pública externa
 - 2.8.5 El gasto público
 - 2.8.6 El epílogo que no se queda
- 2.9 Culmina el enlatado del año 2015
 - 2.9.1 Fama politiquera
 - 2.9.2 Concentración del crédito
 - 2.9.3 Aunque se vista de seda, mona se queda
 - 2.9.4 Deuda pública externa
 - 2.9.5 El gasto público
 - 2.9.6 El epílogo que no se queda
- 2.10 Crecimiento económico para el año 2016 anunciado por el FMI
- 2.11 Conclusión del capítulo II

CAPÍTULO III

TENDENCIA AL INCREMENTO DE LA MISERIA DEL PROLETARIADO EN EL PERÍODO 2012-2016 123

- 3.1 Introducción
- 3.2 La sentencia marxista
- 3.3 La pobreza general y la pobreza extrema en el período 2000-2016
- 3.4 Crítica de los argumentos de las fracciones burguesas
- 3.5 Conclusión del capítulo III

CAPÍTULO IV

RIÑAS INTER-BURGUESAS Y CONTROVERSIAS EN LAS IZQUIERDAS DURANTE EL PERÍODO 2012-2016 139

- 4.1 Introducción
- 4.2 Comunicado público del Comité Central del PRP de fecha 17/05/2015
 - 4.2.1 Contenido del documento aprobado
- 4.3 ¿Y qué después del discurso de Leonel?
 - 4.3.1 Origen de la lucha interna entre Leonel y Danilo
 - 4.3.2 El gobierno de Danilo Medina
 - 4.3.3 Otras contradicciones en curso
 - 4.3.4 El camino independiente del proletariado
- 4.4 La tiranía vuelve a enseñorearse
 - 4.4.1 ¿Cómo es que hemos llegado a la situación actual de despliegue del poder tiránico?
 - 4.4.2 Catadura del poder tiránico danilista
 - 4.4.3 Violación de la legalidad burguesa
 - 4.4.4 La demagogia del PRM
 - 4.4.5 La represión anti-comunista podría reiniciarse
 - 4.4.6 Escollos en el camino
- 4.5 Discursos engañosos
 - 4.5.1 Análisis del discurso de Miguel Vargas Maldonado
 - 4.5.1.1 Las cifras no mienten
 - 4.5.2 Análisis del discurso de Luis Abinader
- 4.6 ¿Cómo afrontan las izquierdas y el PRP la actual situación económico-política?
- 4.7 Conclusión del capítulo IV

CONCLUSIÓN GENERAL 225

BIBLIOGRAFÍA 227

Linares



Danilo Medina

CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS

Cuadro 1

Producto Interno Bruto

Enero-septiembre 2010-2013

(Año de referencia, 1991)

Cuadro 2

Renglones del PIB en estado de desaceleración

Enero-septiembre 2010-2013

Tasas de crecimiento

Año de referencia, 1991

Cuadro 3

Indicadores recesivos del Subsector Agrícola, por Rama de Actividad

Enero-Septiembre 2012-2013, Tasas de Crecimiento (%)

Cuadro 4

Recesión en la Manufactura Local, Enero-Septiembre 2012-2013

Tasa de Crecimiento (%)

Cuadro 5

Crecimiento de actividades generadoras del crecimiento “espectacular” en los trimestres octubre-diciembre 2013 y enero-marzo 2014 (%)

Cuadro 6

Cuenta corriente de la balanza de pagos

Enero-marzo 2014

Millones de US\$

Cuadro 7

Producto Interno Bruto (PIB)

Enero-Marzo 2014-2015

Tasas de crecimiento (%)

Cuadro 8
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Junio 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Cuadro 9
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Septiembre 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Cuadro 10
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Diciembre 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

PREFACIO AL TOMO 76

El tomo 76 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, se encuentra integrado por la obra *Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina 2012-2016*. Investigación publicada en el 2016. Respecto a la presentación que habíamos escrito relacionada con esta obra, en abril del año 2016, en ocasión de su publicación en formato físico, y que ahora también la acogemos, decíamos:

“La salida a la luz pública de *Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)*, procura un cometido: mostrar cuán equivocada es la tesis en boga respecto a presentar la política económico-social danilista como garante del bienestar de los trabajadores, cuando en verdad su objeto ha estado conectado en facilitar el incremento sostenido de los beneficios de la burguesía, particularmente de la burguesía financiera, y de los terratenientes, al tiempo que contribuye a desbrozar el camino a la reelección presidencial.

“En consecuencia la tesis que sustentamos en este libro, reza del modo siguiente: la política económico-social danilista, aplicada en el período 2012-2016, muestra su rostro burgués-terrateniente en los informes del Banco Central; y solo ha servido esencialmente para robustecer el dominio del capital financiero sobre la economía dominicana, presentar un espejo de bienestar social a los obreros y a los campesinos y viabilizar la reelección presidencial.

“Para demostrar la veracidad de nuestra tesis hemos recurrido a los informes periódicos que brinda el Banco Central, sobre el comportamiento de la economía dominicana, particularmente para el período 2012-2016, sometiéndolos a un exhaustivo análisis a fin de develar el rostro verdadero del montón de cifras estadísticas de dichos informes, teniendo como guía la economía política de Marx; así como los indicadores de pobreza elaborados por el propio Banco Central y organismos multilaterales de la ONU (Banco Mundial, FMI, PNUD y otros).

“Es muy claro que la burguesía y los terratenientes, en el mundo, nos engañan con la prédica de que el crecimiento económico otorga bienestar

a los obreros, al margen de organizaciones sindicales que luchen por sus reivindicaciones. La economía capitalista puede alcanzar tasas “infinitas” de crecimiento sin que desaparezca la miseria obrera; igualmente si las fuerzas del capital se encuentran a la ofensiva y las fuerzas del proletariado están a la defensiva, la economía puede crecer mucho, sin que se incremente el precario bienestar de los explotados en el capitalismo.

En la República Dominicana, después de la revolución burguesa del año 1965, en la que el proletariado demolió a una parte de los aparatos represivos, se impuso una noche muy oscura de terror y corrupción que todavía hoy padece la clase obrera y otras clases sociales oprimidas. Las corrientes políticas burguesas dominicanas (PRSC, PRD, PLD y el PRM) se han combinado para prolongar la oscuridad e impedir que los explotados logren conquistas significativas, dentro del capitalismo; al tiempo que alientan la división de los comunistas en interés de alejar la construcción del partido proletario, genuino conductor de la revolución democrática y de la revolución socialista. De modo que no nos venga el danilismo y su Banco Central, con el cuento de que los obreros están progresando, que están viviendo mejor en este capitalismo y en este gobierno reo del sector burgués financiero. Es lo que se evidencia en las páginas de *Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)*.

“Si ello es así, ¿cómo es entonces que la tesis danilista emboba a tantas personas? Aquí es cuando entra en escena el espadachín de la apologética que responde al nombre de Banco Central con sus informes económicos. Cifras y más cifras, con análisis superficiales, son los informes en cuestión, para sugestionar a los obreros y campesinos que desconocen la economía política de Marx y, de este modo, encumbrar el espejismo desarrollista y “justificar” la reelección presidencial. Por eso, hemos entendido que la crítica científica a todos los trucos del Banco Central hay que mantenerla firme, sin conciliación, hasta desenmascarlo totalmente ante los ojos de los explotados para que no se dejen engañar.

Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez
Enero 2023.

CAPÍTULO I POLÍTICA ECONÓMICA COYUNTURAL Y POLÍTICA ECONÓMICA ESTRUCTURAL DEL DANILISMO EN EL PERÍODO 2012-2013

Intentemos captar el carácter de la actuación del danilismo a inicios del mandato constitucional 2012-2016, cómo sirvió enteramente a la acumulación de capital, por parte de la burguesía, cómo se entregó en brazos de las empresas multinacionales y cómo combatió a la clase obrera.

1.1 ¿Qué heredó, en el plano económico, Danilo Medina, del gobierno de Leonel Fernández?

Dice el Banco Central que las operaciones financieras del Gobierno Central, para el cierre del año 2012 presentaron un resultado deficitario de RD\$153,803.2 millones, equivalente a 6.6% del PIB; pero el déficit del Sector Público Consolidado (incluye el sector público no financiero y el sector público financiero) resultó en 7.9% del Producto Interno Bruto. ¡Qué escándalo!

Sabemos que el aumento desmesurado del señalado déficit fiscal tuvo su origen en el uso inadecuado de las finanzas públicas, por parte del PLD, con el fin de retener el poder. El grupo gobernante elevó el gasto total del gobierno central a RD\$471,934.1 millones, registrando un incremento de RD\$131,551.4 millones respecto al nivel alcanzado en 2011. Como el déficit fiscal obligó a aumentar la deuda pública, el pago de intereses que ella originó, se metió en RD\$56,219.3 millones, mostrando un incremento de RD\$11,388.6 millones respecto a lo erogado en 2011. El festín no se detuvo ahí. Conforme a las estadísticas del Banco Central y la Dirección General de Crédito Público, la deuda externa del sector público

consolidado, al cierre del mes de diciembre del año 2012, ascendía a US\$13,887.4 millones (aumentó en US\$ 1,129.0 millones con respecto a diciembre de 2011), equivalente a un 23.5% del PIB.

Las cuentas externas de la nación, en el año 2012, estuvieron desastrosas. La cuenta corriente de la balanza de pagos sufrió un déficit superior a los US\$4,000 millones. Este déficit fue alimentado por otro déficit mayor en la balanza de bienes, superior a los US\$8,600 millones. Finalmente la balanza global (suma de los saldos de la cuenta corriente, cuenta de capital y cuenta financiera) arrojó un saldo deficitario de US\$434.4 millones, el cual fue afrontado fundamentalmente con las reservas monetarias internacionales del Banco Central.

El desempleo golpeó de manera ruda a las masas trabajadoras en el año 2012, pues la tasa de desocupación ampliada (indicador que incluye, dice el Banco Central, a la población desocupada que busca trabajo activamente en el período de referencia y aquellos que no buscaron, pero aceptarían una oferta de trabajo) ascendió a 15.1%. La informalidad arrojó a la economía, habida cuenta que en el mes de octubre del año 2012, había 3,981,976 de ocupados, de los cuales el 57.8% laboraba en el sector informal, por consiguiente casi el 58% de los trabajadores dominicanos ejercía trabajos completamente precarios: jornadas laborales larguísimas, sin seguridad social y sin protección alguna.

El sector financiero de la economía se sirvió con la cuchara grande. Los beneficios netos obtenidos por los bancos múltiples durante el período enero-diciembre 2012 ascendieron a RD\$13,680.1 millones, basándose en un mercado bancario carente de competencia, cerrado completamente, bajo la hegemonía de la élite económica burguesa.

1.2 Actuación de Danilo Medina ante la herencia

Veamos ahora cómo el danilismo afrontó el desastre económico heredado. La deuda pública siguió creciendo. El mismo FMI ha dicho que prontamente alcanzará el 50% del PIB, es decir, por cada 100 pesos del valor de todos los bienes y servicios que producen los trabajadores

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

dominicanos, con su sudor, 50 pesos estarán directamente relacionados con los préstamos que el país toma a los banqueros, especuladores, capitalistas y a organismos financieros internacionales. El problema de la deuda pública lejos de ser resuelto por el danilismo, se agravó en sus primeros años de gestión gubernamental.

El FMI exigió que se resolviera el problema del déficit fiscal engendrado por Leonel. Rápidamente el danilismo actuó de la manera más anti-popular imaginable. Le metió en las costillas al pueblo una reforma tributaria, a través de la ley 253-12, la cual entró en vigencia el primero de enero de 2013, y supuso modificaciones ascendentes a los impuestos a las personas físicas, al pago de intereses al exterior, al pago o acreditación de dividendos, así como a los impuestos a las personas jurídicas, al impuesto a las viviendas suntuarias, al impuesto a la circulación de vehículos y la inclusión de la televisión por cable en el impuesto a las telecomunicaciones. Adicionalmente se incluyeron algunos bienes, anteriormente exentos, al pago del Impuesto a las Transferencias de Bienes Industrializados (ITBIS). Esta reforma tributaria le aportó al gobierno de Danilo Medina, en el año 2013, la friolera de RD\$29,651.2 millones extraídos directamente de los extenuados bolsillos obreros, campesinos y de la pequeña burguesía urbana. La señalada reforma tributaria agravó las condiciones de vida de los trabajadores, pues les arrebató más de 29 mil millones de pesos dominicanos, que antes de la reforma destinaban para la compra de bienes y servicios. De hecho la reforma tributaria agudizó el hambre en los hogares obreros.

Al mismo tiempo el gobierno danilista, aplicando rigurosamente la receta neoliberal fondomonetarista, decretó la asunción de una política económica de austeridad, que contrajo bruscamente el gasto total del gobierno; particularmente el gasto de capital experimentó un recorte, según el Banco Central, de RD\$57,798.5 millones, para una caída de 38.1%, al pasar de RD\$151,510.7 millones a RD\$93,712.2 millones entre 2012 y 2013. Dentro de éste, la inversión fija, que incluye el gasto en maquinaria y equipos y las obras de construcción, pasó de RD\$116,262.7 millones en el año 2012 a RD\$68,076.1 millones en el 2013, disminuyendo en RD\$48,186.6 millones. Por eso las comunidades, en

todo el territorio nacional, estuvieron organizando protestas por la conclusión de obras públicas y la construcción de otras, relacionadas con el agua potable, calles, carreteras, puentes, escuelas, hospitales, etc.; obviamente el gobierno danilista dio la llamada por respuesta.

Las cuentas externas de la nación, en el año 2013, al igual que en el año 2012, continuó siendo un desastre. La cuenta corriente de la balanza de pagos sufrió un déficit superior a los US\$2,500 millones. Este déficit fue alimentado por otro déficit mayor en la balanza de bienes, superior a los US\$7,000 millones. La deuda externa continuó su ascenso, montó los US\$15,892.2 millones, equivalente a un 26.2% del Producto Interno Bruto (PIB). Esta deuda aumentó en US\$2,004.7 millones con respecto al cierre de diciembre de 2012; y el sector financiero alcanzó beneficios por un monto de RD\$19,697.3 millones, superior en RD\$3,520.4 millones, al obtenido en el año 2012. ¡Es este un verdadero escándalo!

El desempleo continuó golpeando a las masas trabajadoras en el año 2013, pues la tasa de desocupación ampliada (indicador que incluye, dice el Banco Central, a la población desocupada que busca trabajo activamente en el período de referencia y aquellos que no buscaron, pero aceptarían una oferta de trabajo) se mantuvo en 15.0%. La informalidad continuó muy fuerte en el año 2013, al alcanzar una tasa de 56.2%, casi igual a la del año 2012.

1.3 ¿Cómo Danilo Medina afrontó la crisis estructural del capitalismo dominicano?

La política económica danilista aplicada para afrontar la crisis económica coyuntural del año 2012, fue un fracaso total. Pero la situación se complicó aún más ante la crisis estructural que experimenta el capitalismo dominicano y que provoca periódicamente el estallido de convulsiones económicas. Procedamos a examinar la crisis estructural capitalista dominicana y la incapacidad del danilismo para conjurarla con una correcta política económica estructural.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

En primer lugar, el capitalismo dominicano auspicia en los campos la más descarnada diferenciación del campesinado. Los campesinos acomodados, dada la propiedad privada de fincas más extensas y fértiles, pueden acumular recursos productivos: tierras, ganados, tecnologías y dinero; se insertan en el proceso de acumulación de capital, convirtiéndose, de este modo, en toda una burguesía rural. En cambio, la inmensa mayoría del campesinado, condenada a ser propietaria de pequeños lotes de tierra, no puede prosperar, constituyendo con el proletariado agrícola el polo de miseria rural. Al mismo tiempo ha habido una sistemática explotación del campo a cargo de la ciudad, la reducción de la población rural que huye hacia las ciudades, la succión de los mejores trabajadores agrícolas por la industria urbana, la caída estrepitosa de la participación del sector agropecuario en el PIB de la República Dominicana y la penetración incesante de los productos agropecuarios provenientes del capitalismo avanzado, en el mercado nacional, hacen más precaria la subsistencia del pequeño productor.

El Presidente Medina le hace creer a los campesinos que con una u otra visita a la zona rural y otorgando préstamos, cuyos montos son una verdadera ridiculez y cargados de demagogia política, se resuelven los hondos problemas del campo. ¡Compañeros campesinos no se dejen embaucar! El problema fundamental del campo es la posesión terrateniente de la tierra, el cual requiere, para su solución, la confiscación de los latifundios y su entrega inmediata a las masas de campesinos. El Presidente Medina no actúa de esta manera, sencillamente porque su gobierno representa los intereses de la burguesía y los terratenientes. Él nunca daría un paso hacia adelante que pudiera atentarse contra los intereses de los potentados del campo y la ciudad. Sus acciones agrarias superficiales, sus discursos melifluos, melosos y dulzones, dirigidos a los campesinos sólo procuran entretenerlos para que no luchen por la tierra, para que no se unan a los obreros de las ciudades y sobre todo, para que se mantengan aislados en sus campos.

En segundo lugar, los ricachones, los banqueros y los capitalistas, en conjunto, anualmente obtienen altos ingresos, que les permiten llevar una vida de bienestar, placeres y derroche; en cambio los obreros, cumpliendo

con jornadas de trabajo muy agotadoras, reciben una masa salarial que limita su consumo y deteriora su nivel de vida, gracias al hecho de que las clases propietarias (burguesía y terrateniente) acaparan de manera privada los medios de producción. Solamente hay que ver como los grandes potentados poseen lujosas residencias, tanto en el país como en el extranjero, yates, carros de lujo, etc., mientras que a los obreros se los está llevando el mismo demonio. En consecuencia para resolver esta contradicción estructural es menester expropiar a la burguesía y a los terratenientes de los medios de producción que fraudulentamente tienen en su poder, acometiendo la revolución socialista. ¡Imagínense ustedes, camaradas obreros, un gobierno netamente burgués, como el de Danilo Medina, expropiando a las clases propietarias que precisamente su gobierno representa! ¡Imposible! Una política como esta solamente la puede ejecutar un gobierno de obreros y campesinos pobres, objetivo estratégico por el que luchamos los marxistas-leninistas.

En tercer lugar, la burguesía dominicana, de manera permanente, le extrae plusvalía al obrero, al proletario. Los obreros fabrican productos que concentran valores superiores al salario que le paga el capitalista, es esta diferencia que se denomina plusvalía, la cual se la embolsilla el capitalista. Este robo se produce a cada instante en el capitalismo, es su razón de ser. Al año los capitalistas les roban miles de millones de pesos dominicanos a los obreros, por concepto de plusvalía. Si este dinero fuera a manos de los obreros y no a manos de los capitalistas, los primeros vivirían bien, pero entonces no sería capitalismo. Los obreros dominicanos dominan esta conceptualización en la práctica, ellos luchan por aumentos de salarios, a fin de que la plusvalía que le extrae el capitalista disminuya. Mas, para corregir de cuajo esta injusticia hay que suprimir el capitalismo y edificar el socialismo. Nos preguntamos, ¿qué paso ha dado el gobierno de Danilo Medina para resolver esta contradicción estructural? ¡Por Dios no hagamos esta pregunta a un gobierno burgués, pues es como si reclamáramos que una mata de limoncillo nos brinde mangos!

En cuarto lugar presenciamos, con amargura, como a nuestros obreros no solamente los capitalistas les extraen ingresos, vía la plusvalía. Los

capitalistas también les chupan ingresos a los obreros, por conducto de la inflación. Aumentan los precios de las mercancías y dejan intacto el salario nominal obrero o en el mejor de los casos, como ocurre frecuentemente en la República Dominicana, elevan dicho salario tímidamente. Resultado final: el aumento de la inflación, superior al aumento de los salarios, se expresa en una transferencia de rentas obreras a favor de los capitalistas. ¡Qué bárbaros! ¿Qué ha hecho el gobierno burgués de Danilo Medina, para aliviar esta injusticia? ¡Nada! Incluso se opuso rabiosamente a aumentar el salario de los trabajadores de la Administración Pública e igualmente se niega entregarles una miserable pensión de RD\$5,000.00 a los obreros cañeros.

En quinto lugar tenemos la contradicción fundamental del sistema capitalista que se verifica entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación, es decir, en la República Dominicana vemos como la producción de bienes y servicios se lleva a cabo en una forma cada vez más socializada con la participación de extensas capas de trabajadores, donde se pone de manifiesto la cooperación entre ellos, sin embargo, después que las mercancías son fabricadas, en vez de ser disfrutadas por la colectividad, las mismas pasan a un puñado de explotadores capitalistas. ¡Digan ustedes, camaradas obreros, si el gobierno burgués de Danilo Medina, en sus primeros años de gestión, movió una paja para conjurar esta injusticia! Si alguien osara proporcionar una respuesta afirmativa, sin duda, ha de provocar la carcajada más burlona de todo el público lector.

El asunto ya está muy claro. El gobierno de Danilo Medina fracasó al afrontar la crisis económica coyuntural dejada por Leonel; también fracasó ante la crisis estructural que presenta el capitalismo dominicano.

1.4 Desaceleración económica, recesión y economía política apologética

En la medida que en el seno del capitalismo la lucha entre las clases sociales antagónicas se exagera, la investigación en el campo económico va perdiendo su tinte neutral y se adecúa al interés de estas clases,

mutándose en una economía política vulgar, como ocurrió en la Europa avanzada del siglo XIX, particularmente a partir del 1830. “*La burguesía –dice Marx- había conquistado el poder político en Francia y en Inglaterra. A partir de este momento, la lucha de clases comienza a revestir, práctica y teóricamente, formas cada vez más acusadas y más amenazadoras. Había sonado la campana funeral de la ciencia económica burguesa. Ya no se trataba de si tal o cual teorema era o no verdadero, sino de si resultaba beneficioso o perjudicial, cómodo o molesto, de si infringía o no las ordenanzas de policía. Los investigadores desinteresados fueron sustituidos por espadachines a sueldo y los estudios científicos imparciales dejaron el puesto a la conciencia turbia y a las perversas intenciones de la apologética (...)*”² (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Pensamos que la conducta del Banco Central de la República Dominicana encaja perfectamente con la descripción que hace Marx de la economía apologética. Veamos:

1.4.1 Desaceleración de la economía y retroceso de actividades productivas

Una economía se desacelera cuando crece positivamente, pero a un ritmo inferior al experimentado en períodos pretéritos similares. En el marco del ciclo económico capitalista, dicho fenómeno genera preocupación e incertidumbre en la clase capitalista, ya que habitualmente se constituye en el prelude de la recesión, que es cuando la economía crece negativamente.

El gobierno burgués danilista, desde que fue instalado en el poder político, junto a su Banco Central, ha tratado vanamente de mostrar el rostro de una economía en “crecimiento vigoroso”, no deseaba que la clase burguesa y la clase proletaria se enteraran del proceso desaceleracionista que acosaba a la economía dominicana en aquel momento, puesto que inmediatamente la primera iría reduciendo el volumen de inversiones y la segunda arreciaría sus demandas de mejoras económico-sociales.

² Marx (1983): *El capital*, Tomo I. Editorial pueblo y educación. La Habana, Cuba, p. XXV.

¿Qué decían las cifras del propio Banco Central? Veamos:

Cuadro 1
Producto Interno Bruto
Enero-septiembre 2010-2013
(Año de referencia, 1991)

Período	Tasa de crecimiento (%)
2011	4.2
2012	3.9
2013	2.9

Fuente: Banco Central. Informe económico Enero-Septiembre, 2013.

Advierta amigo lector, en el cuadro 1, cómo el ritmo de crecimiento de la economía dominicana se desaceleraba en enero-septiembre 2011-2013, al deslizarse a 4.2%, primero, luego a 3.9%, y finalmente a 2.9%. Esta desaceleración tuvo un impacto igualmente adverso en variables macroeconómicas claves, tales como la producción de mercancías, el consumo, la inversión privada, el gasto público, las importaciones y el empleo de la fuerza de trabajo.

Sin embargo, en su informe económico, el Banco Central, haciendo acopio de su economía política apologética, es decir, una economía que no hace ciencia, sino que más bien lo que trata es de mostrar el lado “bello” de la economía capitalista, eludió el fenómeno de la desaceleración.

En el primer capítulo del citado informe, destinado a analizar el PRODUCTO INTERNO BRUTO, el Banco Central se fue por la tangente y esquivó el fenómeno de la desaceleración. Dijo:

“Durante el período enero-septiembre de 2013, el Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales experimentó un crecimiento acumulado de 2.9% con respecto a igual período del año anterior, lo que augura que la economía dominicana estaría creciendo al cierre de año por encima de la

proyección de 3% contemplada en el marco macroeconómico”.³ (Comillas y cursiva, son nuestras). Y agregó: “*Este resultado refleja el significativo crecimiento de 5.5% registrado en el trimestre julio-septiembre, luego de haber crecido a tasas de 0.3% y 2.8%, en los primeros dos trimestres del año, respectivamente*”.⁴ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

Fíjese usted, en primer lugar, cómo el Banco Central ensalza la tasa de crecimiento de 2.9% alcanzada en enero-septiembre 2013, pero no la compara con la alcanzada en enero-septiembre 2012, tampoco con la de enero-septiembre 2011, pues si lo hiciera quedaría al descubierto que el ritmo de crecimiento de la economía transitaba por una pendiente enjabonada; al no hacerlo cayó en la economía política apologética descubierta y denunciada por Marx. En segundo lugar, el Banco Central afirma, como una cosa extraordinaria, que la economía estaría creciendo, en el año 2013, por encima de un 3%. Aquí utiliza también una argucia de muy mal gusto, pues pinta una perspectiva de crecimiento sin límites: ¡La economía crecerá por encima de 3%! ¿Cuánto? Nadie sabe. De hecho la economía política apologética lleva al absurdo a “nuestro” Banco Central. A despecho del optimismo irracional del Banco Central, la desaceleración económica se veía muy claramente al observar el crecimiento de diversos renglones que dan cuenta del PIB. Recurramos nuevamente al informe del Banco Central.

³ Banco Central (2013): “Informe económico enero-septiembre, 2013”. Santo Domingo, R.D., p. 8

⁴ *Ibíd.*, p. 8.

Cuadro 2
Renglones del PIB en estado de desaceleración
Enero-septiembre 2010-2013
Tasas de crecimiento
Año de referencia, 1991

Detalle	Tasa de crecimiento 2012/2011	Tasa de crecimiento (%) 2013/2012
Sector agropecuario	4.3	3.1
Otras industrias manufactureras	0.7	0.2
Sector servicio	4.1	2.4
Transporte y almacenamiento	4.1	1.2
Alquiler de vivienda	3.1	3.0
Administración pública y defensa	2.3	1.6
Enseñanza	4.1	3.6
Salud	5.6	5.2
Valor agregado	3.3	2.4

Fuente: Banco Central. Informe económico Enero-Septiembre, 2013.

Se destaca la desaceleración del crecimiento del sector agropecuario, lo que pone en cuestión los aspavientos gobiernistas con las visitas del Presidente Medina a determinadas comarcas rurales, donde prometió préstamos cuyas cuantías dan lástimas si se toma en cuenta las necesidades de financiamiento de todo el sector agropecuario.

El Banco Central escondió la desaceleración en el crecimiento del sector agropecuario. Miren lo que dijo: *“Para el período enero-septiembre 2013, el sector agropecuario experimentó un crecimiento de 3.1% en comparación con el mismo período del año anterior. Dentro de éste, el subsector agrícola registró un aumento de 3.8%, y la ganadería un 2.2%*

con relación a igual período de 2012".⁵ (Comillas y cursiva, son nuestras). ¡Apología! ¡Señores del Banco Central no escondan la desaceleración en el sector agropecuario; éste creció en 3.1%, en enero-septiembre 2013, cuando en enero-septiembre 2012 había crecido 4.3%!

No conforme con lo dicho arriba el Banco Central destaca, con bombos y platillos, que *"El subsector agrícola exhibió un incremento de 3.8% en su valor agregado, básicamente por el crecimiento de 7.7% obtenido en Otros Cultivos, actividad que registró una significativa expansión de 15.6% en el trimestre julio-septiembre de 2013"*.⁶ (Comillas y cursiva, son nuestras). Toda persona que lea esta cita, no puede menos que admitir una situación "boyante" en enero-septiembre 2013, en el subsector agrícola, pero resulta que en el cuadro que lleva por título "Valor Agregado Sector Agropecuario", en la página 9, en el informe del Banco Central, observamos que la tasa de crecimiento del subsector agrícola, en enero-septiembre 2012, fue de 8.5%, mientras que en enero-septiembre 2013 se desploma a 3.8%. ¿Cómo se llama este descenso? Desaceleración del crecimiento. ¡Aunque la mona se vista con seda, mona se queda!

Cuando el informe del Banco Central trata sobre el desempeño del área industrial, en el campo de Minas y Canteras, la economía política apologética derrocha un cinismo incomparable. Dijo: *"En el período enero-septiembre 2013 el valor agregado de esta actividad continuó su dinámica expansiva, al experimentar un crecimiento de 217.1%. Este comportamiento se debe principalmente a una mayor explotación de los yacimientos de oro y plata, por el inicio de las operaciones de la minera Barrick Gold en Pueblo Viejo, los cuales vieron aumentar su producción en 4,532.0% y 473.0%, respectivamente"*.⁷ (Comillas y cursiva, son nuestras). Para la economía burguesa apologética lo importante es presentar números, cifras. En cambio, desde el punto de vista de la economía política marxista, la presentación de cifras muertas, sin examinar cómo se lograron, no tiene sentido desde el interés obrero. En

⁵ Banco Central (2013): "Informe económico enero-septiembre, 2013". Santo Domingo, R.D., p. 9.

⁶ *Ibíd.*, p. 9.

⁷ *Ibíd.*, p. 11.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

efecto, el incremento del valor agregado de la actividad minera, a cuenta del aumento de la explotación de los yacimientos de oro y plata, en Pueblo Viejo, por la Barrick Gold, representa una afrenta para la patria pues el contrato que la faculta para ello constituye un engaño como quedó demostrado en el análisis que al respecto hiciera en la revista EMANCIPACIÓN PROLETARIA, primer número, de fecha septiembre-diciembre 2013, el señor M.L. Chu. Luego relieves el “aporte” de Barrick, en verdad constituye una burla grotesca a la dignidad del pueblo dominicano.

El Banco Central, en su informe, no sólo eludió la desaceleración de la economía, también escondió que una gran cantidad de actividades productivas, su ritmo de crecimiento retrocedió, en consecuencia, vivieron una situación de recesión; al esquivar esta realidad, dicho banco, amplía el camino de la economía política apologética. En los cuadros 3 y 4, expuestos más abajo, se observa cómo actividades acusaron tasas positivas de crecimiento en enero-septiembre 2012, en cambio, en el mismo período del año 2013, asumieron tasas negativas de crecimiento; también se puede advertir cómo actividades pasaron de tasas negativas de crecimiento, a tasas negativas de crecimiento de mayor magnitud, de un período a otro. En cualquier caso la recesión estuvo allí presente. En esta nueva faceta del informe del Banco Central se evidencia, con una claridad particular, su manía de esquivar la economía política esclarecedora de la realidad y trillar el camino apologético.

Cuadro 3**Indicadores recesivos del Subsector Agrícola, por Rama de Actividad
Enero-Septiembre 2012-2013, Tasas de Crecimiento (%)**

Concepto	Tasa de crecimiento (2012/2011 enero-sept.)	Tasa de crecimiento (2013/2012 enero-sept.)
Arroz	-0.1	-1.7
Caña de Azúcar	9.5	-5.5
Café en Cerezos	-1.1	-40.1
Cacao en Grano	39.0	-4.9
Guandules	18.5	-5.0

Linares

Yuca	-1.1	-3.7
Yautía	3.9	-9.0
Ñame	0.4	-8.2
Naranja Dulce	26.8	-10.1
Cebolla	-28.6	-15.2
Ajo	42.0	-37.0
Zanahoria	13.8	-14.2

Fuente: Banco Central. Informe económico Enero-Septiembre, 2013.

Cuadro 4
Recesión en la Manufactura Local, Enero-Septiembre 2012-2013
Tasa de Crecimiento (%)

Concepto	Tasa de crecimiento (2012/2011 enero- sept.)	Tasa de crecimiento (2013/2012 enero- sept.)
Manufactura Local	1.8	-0.3
Elaboración de Productos de Molinería	-5.5	-2.1
Elaboración de Azúcar	4.7	-1.9
Elaboración de Bebidas y Productos de Tabaco	9.2	-3.3
Elaboración de Productos de Refinación de Petróleo	14.6	-8.9

Fuente: Banco Central. Informe económico Enero-Septiembre, 2013.

1.4.2 El PIB por el enfoque del gasto

En la página 18 de su informe, el Banco Central expone sobre el PIB visto por el lado del gasto macroeconómico: consumo privado, inversión

privada, gasto público, exportaciones e importaciones; en esta parte la apologética alcanza un nivel máximo. ¿Cómo se manifiesta? Veamos:

El consumo privado constituye el aporte principal en la conformación del PIB; en enero-septiembre 2012 representó el 87% del PIB, en el mismo período para el año 2013, disminuyó levemente a 85%. De modo que el ritmo de crecimiento del PIB depende del ritmo de crecimiento del consumo privado. Para el Banco Central, esta supremacía no tiene mucha importancia. En su informe divaga del modo siguiente: *“Asimismo, cabe resaltar el crecimiento de 2.9% experimentado por el consumo final en el trimestre julio-septiembre, influenciado por el incremento de 3.4% en el consumo privado, cuyo comportamiento estuvo influenciado principalmente por las medidas de política tendentes a estimular el consumo y la inversión privada, mediante el incremento del crédito al sector privado.”*⁸ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros).

¿Por qué decimos que el Banco Central, en este caso, divaga? Simplemente porque el informe que se está analizando es el correspondiente al período enero-septiembre 2013, pero subrepticamente pasa a analizar el consumo final en el período julio-septiembre 2013, con el fin de resaltar el crecimiento del consumo privado en 3.4%. Esta divagación no fue fortuita; obedeció al hecho de que cuando vamos al informe enero-septiembre 2013, específicamente al cuadro estadístico que aparece en la página 18, descubrimos que el crecimiento del consumo privado, pasó de un pálido 1.8% en enero-septiembre 2012 a un, no menos pálido, 0.6% en el mismo lapso del año 2013; su crecimiento, pues, se desplomó. ¡La realidad, señores del Banco Central, no se puede ocultar con trucos, ella existe independientemente de vuestros deseos!

1.4.3 El sector externo

Al informar sobre el sector externo de la economía, el Banco Central en su documento, se adhiere aún más a la apologética. Allí leemos:

⁸ *Ibíd.*, p. 18.

*“Durante el período enero-septiembre de 2013 el sector externo dominicano ha logrado mantener su tendencia positiva, a pesar de la lenta evolución del entorno internacional. Los resultados para el período muestran un desempeño satisfactorio del sector externo dominicano, con un resultado global positivo de US\$137.3 millones, y una reducción del déficit en cuenta corriente en US\$1,139.1 millones”.*⁹ (Comillas y cursiva, son nuestras).

Así razona el Banco Central; como de costumbre en su discurso se trata de esconder la realidad, pues en los cuadros estadísticos que presenta en la página 23, queda al descubierto que la reducción del déficit en cuenta corriente corrió a cargo no tanto del aumento de las exportaciones de bienes y servicios, que apenas presentó una variación absoluta de US\$536.1 millones, como de la reducción de las importaciones de bienes y servicios, que montó los US\$1,002.9 millones, es decir, la baja en las importaciones fue casi el doble del aumento de las exportaciones, por tanto, la reducción del déficit tuvo como motor fundamental la caída de las importaciones, alentada por la desaceleración en el crecimiento del PIB, por aquello de la función dependiente de las importaciones respecto al producto agregado.

1.4.4 Ajuste fiscal antipopular

En el capítulo V de su informe, “COMPORTAMIENTO FINANCIERO DEL GOBIERNO CENTRAL”, que comienza en la página 35, el Banco Central hace lo imposible para esconder los estragos de la política fiscal sobre las clases trabajadoras.

Dijo: *“En enero-septiembre de 2013, las operaciones fiscales del Gobierno Central arrojaron un déficit de RD\$39,624.9 millones, equivalente a 1.6% del PIB estimado para 2013, cifra que contrasta positivamente con el déficit de RD\$139,695.3 millones de pesos en el mismo período del año anterior. Este ajuste fiscal, equivalente a 3.9% del PIB fue sustentado por la combinación de una reducción del gasto público*

⁹ *Ibíd.*, p. 22.

de 14.3% y un aumento de los ingresos de 12.5% respecto a igual período del pasado año".¹⁰ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros).

Advierta usted, amigo lector, la oración subrayada de la cita que hemos realizado arriba, donde el Banco Central da cuenta del déficit descomunal en que incurrió el gobierno central en enero-septiembre de 2012. Su interés por ocultar la realidad es tan grande que de una desgracia como esa, apenas dice eufemísticamente que "... *en el mismo período de 2012 la inversión pública había aumentado considerablemente bajo el influjo del ciclo electoral*".¹¹ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros). Señores del Banco Central, no estamos hablando de cualquier aumento del déficit fiscal, estamos hablando de algo verdaderamente monstruoso que ustedes intentan minimizar. En el período discutido, enero-septiembre, año 2010, el resultado financiero del gobierno central apenas fue de -4,265.5 millones de pesos, en enero-septiembre 2011, año pre-electoral, asciende a -37,321.4 millones de pesos, aumentando en 775%; y en enero-septiembre 2012, año de las elecciones presidenciales, se dispara a -139,695.3 millones de pesos, casi cuatro veces más elevado que en el período anterior.

El desbocamiento del gasto público, con fines electorales, para garantizar la continuidad en el gobierno del mismo partido que tras 12 años de administración no puede mostrar nada, absolutamente nada, que haya hecho a favor de las clases sociales oprimidas, fue el pretexto utilizado para acometer el paquetazo fiscal, en el año 2012, cuyos efectos antipopulares se dejaron sentir incluso en todo el año 2014. Naturalmente el Banco Central oculta estos hechos asumiendo, pues, una postura eminentemente política.

Para el gobierno central dominicano reducir su déficit, en enero-septiembre de 2013, a RD\$39,624.9 millones, cuando en enero-septiembre de 2012, el leonelismo lo había llevado a RD\$139,695.3 millones, en una santa alianza con el FMI, se vio compelido a llevar a adelante una política

¹⁰ ibíd., p. 35.

¹¹ ibíd., p. 36.

de ajuste, probablemente la más antipopular que registra la historia nacional, por el lado tanto de los ingresos como del gasto. Esta política genocida ha sido ocultada por el informe del Banco Central. Analicemos la situación.

De enero-septiembre 2012 a enero-septiembre 2013, los ingresos totales del gobierno central aumentaron en RD\$29,777.4 millones; de este total RD\$22,035.1 correspondieron a ingresos tributarios, es decir, el 74% del incremento en los ingresos del gobierno provino de los impuestos cargados a la población. Pero lo que es peor todavía es que de la aplicación del ITBIS se recaudaron RD\$15,121.1 millones, por lo que el 68% del aumento en los ingresos tributarios descansó en un impuesto regresivo como el ITBIS, mientras el aporte del empresariado capitalista en base al impuesto sobre los beneficios, fue prácticamente insignificante. Es muy claro, los ingresos tributarios del gobierno aumentaron merced a los bolsillos de los obreros, campesinos y la pequeña burguesía urbana, mientras que los grandes magnates del capital siguieron amasando fortunas. Así funciona el capitalismo, los desvalidos son arrinconados y los ricos actúan a sus anchas.

El ajuste danilista-fondomonetarista por el lado del gasto público fue también devastador. En el informe del Banco Central se lee:

*“Los gastos totales del Gobierno Central ascendieron a RD\$318,281.0 millones en enero-septiembre de 2013 para una reducción de RD\$53,213.9 millones respecto a lo erogado en el mismo período del año anterior. Dicho ajuste se explica en su totalidad por la contracción del gasto de capital debido a la política de austeridad implementada por el gobierno”.*¹² (Comillas y cursiva, son nuestras).

El Banco Central ha confesado la reducción del gasto público en RD\$53,213.9 millones. Sin embargo, algunas partidas experimentaron incrementos y otras reducciones, con lo que quedó al descubierto la

¹² ibíd., p. 37.

presencia de una determinada concepción del ajuste. De inmediato desenredaremos este embrollo.

En enero-septiembre 2012 el gasto total fue de RD\$371,494.9 millones; en el mismo período del año 2013 fue de 318,281.0, por lo que efectivamente se redujo en RD\$53,213.9 millones como afirma el Banco Central; ahora, la partida que más sufrió esta reducción fue la referida al gasto de capital, particularmente el componente inversión fija: viviendas, calles, carreteras, hospitales, escuelas, etc., que sufrió una caída de RD\$73,274.7 millones, en cambio el gasto corriente, en particular el componente servicios personales (sueldos, salarios, viáticos, combustible, etc.), aumentó en RD\$20,060.8 millones; igualmente las transferencias corrientes, a favor de la burguesía que maneja el negocio eléctrico, aumentaron en RD\$3,071.8 millones.

No cabe la menor duda el ajuste fiscal danilista ha tenido dos afilados cuchillos. Un cuchillo se lo enjuga al pueblo humilde a través de impuestos indirectos, regresivos. El otro cuchillo se lo clava al gasto en viviendas populares, calles, carreteras, edificios hospitalarios y de educación, al tiempo que facilita el aumento del gasto en sueldos y salarios para mantener cautivo el voto electoral partidario, así como el subsidio eléctrico para que la burguesía de este ramo siga engordando. Luego, ¿dónde se aloja la economía política apologética de “nuestro” Banco Central? En la presentación de cifras frías sobre el comportamiento financiero del gobierno central, en encubrir el carácter de clase burgués de la política de ajuste fiscal y en no condenar el saqueo de que ha sido víctima la economía precarísima de nuestros trabajadores, a través del paquetazo fiscal.

1.4.5 Burguesía financiera, acumulación y Banco Central

En la página 46 de su informe, el Banco Central presenta algunos datos sobre el sector financiero, elevando la economía política apologética a la estratósfera; en la citada página presenta un cuadro, respecto a la estructura institucional del sector, de una manera tan “ingenua”, que provoca ganas de llorar. Nos dice que en enero-septiembre 2012, había 75

instituciones en el sistema financiero; en el mismo período en el año 2013, esta cifra se reduce a 66, se produjo evidentemente una centralización de capital cuya base de desarrollo no es sino la supremacía de los más grandes sobre los más pequeños. La centralización del capital es una ley del capitalismo. Naturalmente el Banco Central esconde esta ley en su informe.

Los beneficios de las instituciones financieras son verdaderamente elevados. *“En el período enero-septiembre 2013, -dice el Banco Central en su informe- los beneficios preliminares netos alcanzados por el sector financiero ascendieron a RD\$15,474.1 millones, superiores en RD\$3,239.9.5 millones (26.5%), a los obtenidos en el mismo período de 2012”*.¹³ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros). ¿Dónde está la apologética?, en el hecho de que el Banco Central otorga la información y nada más. No compara este beneficio, con el nivel de beneficios en otros sectores económicos, en la industria, en la agricultura, etc. Y no hace la comparación precisamente porque de inmediato se vería la diferencia abismal en la participación relativa de cada una de las fracciones componentes de la clase social burguesa, en los beneficios totales generados en la economía capitalista dominicana. La burguesía financiera ejerce un liderazgo aplastante en la absorción de una parte significativa de los beneficios totales, dando cuenta del parasitismo, del financierismo de toda economía capitalista en la época imperialista.

1.5 La economía al cierre del año 2013. Declaraciones del Gobernador del Banco Central

Pasemos ahora a estudiar el segundo documento. Las declaraciones dadas a la prensa nacional, por el señor Gobernador del Banco Central, el Lic. Héctor Valdez Albizu, el 16 de enero del año 2014, en relación al comportamiento de la economía dominicana al cierre del año 2013, que a continuación analizaré para que nos eduquemos respecto a la apologética y sofismas a que recurren los intelectuales orgánicos de la burguesía para

¹³ *Ibíd.*, p. 48.

justificar el régimen de explotación que padecen principalmente los obreros y campesinos pobres.

El señor Gobernador informó que la economía había crecido en 4.1% en el año 2013. El Banco Central ha armado un alboroto con este 4.1%; sin embargo, en este “gran” crecimiento hay tres elementos que son ocultados. Pasemos a desglosarlos.

Primero, las instituciones que se encuentran directamente vinculadas en la confección de la política económica, generalmente acogen tasas proyectadas de crecimiento inferiores a las que ellos vislumbran serán las que finalmente acusará la economía, en términos efectivos, con el fin de lograr un golpe de impacto. Mostrar el vigor de la economía capitalista, que alcanza una tasa efectiva de crecimiento superior a la proyectada. He aquí en acción la apologética, el engaño; que la economía dominicana creciera 4.1%, cuando se pronosticaba un 3.0%, no es muestra de ningún vigor, lo que pone de manifiesto, es la astucia administrativa de seleccionar un crecimiento proyectado inferior al efectivo.

Segundo, la escogencia de una tasa proyectada de crecimiento equivalente a un 3.0%, para el año 2013, delató prontamente la intención desaceleradora de la economía, por parte del gobierno danilista, puesto que en el año 2012 la economía dominicana había crecido en un 3.9%, es decir, la proyección fue inferior en 0.9 puntos porcentuales, lo que implicaba someter la economía a la política depresiva que en estos casos dicta el FMI.

Tercero, la tasa de 4.1%, en el año 2013, cuando es comparada con el crecimiento de 3.9%, en el año 2012, la primera es superior a la segunda, en apenas 0.2 puntos porcentuales. De hecho el crecimiento económico, en el año 2013, fue igual al crecimiento del año 2012. La economía se quedó estancada. ¡Es por este estancamiento que el Banco Central arma todo un alboroto!

¿Cuáles sectores contribuyeron decisivamente con el anunciado crecimiento de 4.1%, en el año 2013? El señor Gobernador cita dos: el sector construcción que creció en 7.3% y la minería que creció 151%. De

estos dos, el predominante fue la minería. Pero el crecimiento de este último sector, en las condiciones que opera, con un contrato de explotación depredador del oro de Pueblo Viejo, a favor de la transnacional Barrick Gold, debe ser anotado como contracrecimiento en el largo plazo, en la medida que vulnera nuestra naturaleza. A la burguesía no le importa la depredación de los recursos naturales, por las transnacionales. A esta burguesía lo que le interesa es presentar tasas positivas de crecimiento, aunque fuere a contra pelo de la vida misma de la población dominicana.

El crecimiento altísimo de la minería, 151%, contrasta con el crecimiento pírrico del sector agropecuario, 4.4%; la manufactura local 0.5%; zonas francas, 2.5% y el sector servicio, 3%. Este cuadro, crecimiento asombroso de un sector (minería) y crecimiento pírrico de los demás sectores económicos, pone sobre el tapete el desarrollo caótico del capitalismo dominicano, la anarquía de la política económica que experimenta bandazos conforme a los dictados de las denominadas fuerzas del mercado, que hoy actúan bajo el influjo directo de las transnacionales, especialmente de la Barrick Gold.

Pero donde queda completamente al desnudo el alboroto, sin base, armado por el Banco Central, con motivo del “gran” crecimiento económico de un 4.1%, en el año 2013, es cuando el señor Gobernador al analizar la situación del desempleo en la República Dominicana, admitió que *“los resultados de la referida encuesta muestran que entre octubre 2012/octubre 2013 se generaron unos 69,801 empleos netos en la economía dominicana, crecimiento similar al experimentado por la población económicamente activa en igual período, lo que explica que aunque se generaran esos nuevos empleos, la tasa de desocupación se mantuviera igual”*.¹⁴ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros). En otras palabras, hemos tenido un crecimiento económico que no impacta positivamente en la reducción del desempleo. ¡Tremendo crecimiento!

¹⁴ Declaración pública del Gobernador del Banco Central, el Lic. Héctor Valdez Albizu, de fecha 16 de enero del año 2014, en relación al comportamiento de la economía dominicana al cierre del año 2013.

Veamos ahora la apologética en el sector externo. Nuestro Gobernador exclama que *“En cuanto a la cuenta corriente, ... que para el cierre de 2013 el déficit como porcentaje del PIB fue de 4.5%, experimentando una mejora significativa al reducirse en 2.2 puntos porcentuales con respecto al 6.7% del PIB registrado en 2012. Este resultado se explica por el aumento de las exportaciones de bienes y servicios así como de las remesas y por la disminución de las importaciones”*.¹⁵ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

¿Cómo se redujo ese déficit? “Aumentando” las exportaciones y reduciendo las importaciones. Las exportaciones de bienes y servicios, según los datos ofrecidos por el señor Gobernador, aumentaron en US\$627.20 millones (US\$523.1 millones en la exportación de bienes y US\$104.1 millones en remesas), en cambio, las importaciones nacionales disminuyeron en US\$1,039.4 millones (US\$351.6 millones de la factura petrolera y US\$864.5 millones en el renglón bienes). De modo que la disminución de las importaciones fue 1.66 veces mayor que el aumento de las exportaciones, o sea, el mejoramiento del déficit en cuenta corriente, corrió a cargo no tanto del aumento de las exportaciones como de la reducción de las importaciones, diezmando el crecimiento de la economía, que tuvo menos posibilidades de incrementar la disponibilidad energética y de bienes de capital.

Las confesiones del señor Gobernador, les sacan la alfombra al alboroto y colocan, a plena luz del día, la economía política apologética, patrocinada por una institución que se presenta como sacrosanta, cuando en verdad se encuentra plenamente al servicio de los intereses de la burguesía dominicana, en particular de la burguesía financiera.

¹⁵ Declaración pública del Gobernador del Banco Central, el Lic. Héctor Valdez Albizu, de fecha 16 de enero del año 2014, en relación al comportamiento de la economía dominicana al cierre del año 2013.

1.6 La economía al cierre del año 2013. Análisis del discurso del Presidente, ante el Congreso Nacional, pronunciado el 27 de febrero del año 2014

No solamente el Gobernador del Banco Central se refirió al comportamiento de la economía dominicana en el año 2013; un tanto igual hizo el Presidente de la nación. En efecto, el 27 de febrero del año 2014, el licenciado Danilo Medina, en su condición de Presidente de la República Dominicana leyó, ante el Congreso Nacional, un discurso contentivo de las realizaciones de su gobierno durante el año 2013.

En los párrafos que siguen demostraremos cuán demagogo y anti-nacional fue dicho discurso.

1.6.1 Elude dominio imperialista

El Presidente dijo:

“Este 27 de Febrero nos encuentra unidos, esperanzados y una vez más, como un solo pueblo, entregados a una nueva conquista libertaria.

*“La lucha de hoy, sin embargo, no es contra ningún país opresor, ni se libra en los campos de batalla, pero pone igualmente a prueba nuestro valor y nuestro coraje como nación”.*¹⁶ (Comillas y cursiva, son nuestras).

¿Unidos cómo un solo pueblo? No es cierto. El pueblo dominicano se encuentra profundamente dividido. Tenemos una minoría de ricos y una mayoría de pobres y muy pobres. La minoría es feliz, se desenvuelve en la abundancia. La mayoría es infeliz y se desenvuelve en una estrechez económica cada vez más crítica.

¹⁶ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

Más aún. La sociedad dominicana se encuentra irremediablemente dividida en clases sociales. La burguesía, el proletariado, el campesinado y los terratenientes son realidades inocultables. La burguesía explota al proletariado e igualmente los terratenientes oprimen al campesinado. Principalmente la alta burguesía y los terratenientes constituyen el bloque de clases dominantes en la República Dominicana. En la cima de este bloque se encuentran las potencias imperialistas, encabezadas por los Estados Unidos que, de común acuerdo con los nuevos Santana, Báez y Lilís, sojuzgan al pueblo dominicano.

¿Qué la lucha de hoy no es contra ningún país opresor? Claro que el pueblo dominicano y todo el pueblo latinoamericano y caribeño, tienen por delante una potencia imperialista hegemónica que nos oprime y se apropia de nuestros más diversos recursos productivos; esa potencia es el imperialismo norteamericano, el cual bien temprano, en el siglo XX, hizo del suelo dominicano una neocolonia, a un grado tal que nos ocupó militarmente en varias ocasiones durante el citado siglo, derribó el gobierno democrático-representativo de Bosch, instauró la dictadura de Balaguer y es el principal sostenedor de los gobiernos burgueses anti-nacionales que padece la nación, incluyendo el que actualmente preside Danilo Medina.

El señor Presidente oculta esa realidad, debido a que su gobierno admite y tolera la condición neocolonial de la nación dominicana, respecto al imperialismo norteamericano, mientras otros países latinoamericanos y caribeños se visten de patriotismo a lo Duarte, Martí y Bolívar, los cuales resisten y luchan en contra de la opresión imperialista.

1.6.2 Acuerdo Barrick-gobierno

El señor Presidente de la República continúa haciendo campaña con el acuerdo a que llegó el país con la empresa transnacional Barrick Gold.

Dijo:

“Pero también hemos puesto el corazón, para defender con contundencia nuestra soberanía nacional y los intereses del pueblo dominicano, siempre que ha sido necesario.

“Ese fue el caso, por ejemplo, de la negociación con Barrick Gold, que la mayoría recordarán”.¹⁷ (Comillas y cursiva, son nuestras).

Sin embargo, un análisis frío de ese acuerdo patrañoso, constituye una prueba más del carácter pro-imperialista del actual gobierno del PLD, en la medida que admite, en suelo patrio, una multinacional depredadora y repudiada a escala mundial como la Barrick Gold.

Es insólito que el señor Presidente muestre como un logro el acuerdo Barrick-gobierno, cuando lo aconsejable era la rescisión pura y simple del acuerdo tejido por Leonel Fernández con dicha empresa. El problema no era conseguir unos dólares más. El asunto era preservar nuestro oro y evitar la contaminación. Y la verdad es que no logramos ni lo uno ni lo otro. Profundicemos en el análisis de esta problemática.

La gran prensa escrita estuvo publicitando, en grandes titulares, una denominada fiebre del oro en la República Dominicana.

Es muy evidente que el objeto de esa campaña era crear la percepción de que, con la explotación de nuestros recursos naturales no renovables, el país finalmente emprendería la senda de un desarrollo económico consistente y sostenible.

La Barrick y el gobierno burgués danilista estaban preparando subjetivamente a los obreros y campesinos y otras clases oprimidas, para que asimularan, sin resistencia alguna, la entrega de la formidable riqueza material dominicana, a las empresas transnacionales que, como la Barrick Gold, depredan la naturaleza del mundo.

¹⁷ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

¿Cuál era el cuadro que nos pintaban?

*“San Juan podría tener la próxima gran mina de oro RD en cinco años”; “la empresa minera canadiense Gold Quest se asoció a la compañía Sur Africana Gold Field Limited para explorar todo el territorio dominicano entre 2000 y 2004, confirmando la existencia de oro en San Juan, cuyos primeros indicios provinieron de estudios de la Dirección de Minería de hace 20 años”.*¹⁸ (Comillas y cursiva, son nuestras).

*“¡Fiebre de explotación minera! Minería recibe 350 solicitudes”, “Yacimientos carbonato de calcio representarán negocio para el Sur”.*¹⁹ (Comillas y cursiva, son nuestras).

*“Además de los permisos de exploración de oro en San Juan se otorgó una concesión a la compañía Unigold Resources para buscar oro en Dajabón. En total hay 141 concesiones otorgadas”.*²⁰ (Comillas y cursiva, son nuestras).

*“Las concesiones para explotación, 127, se encuentran en todo el país”.*²¹ (Comillas y cursiva, son nuestras).

La característica distintiva, de esa campaña de propaganda, fue la siguiente: poseemos abundante reserva de recursos naturales no renovables y debemos explotarlos para propender al desarrollo. Cabe preguntarse, ¿cuál desarrollo?, el desarrollo de los viejos países

¹⁸ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 2 de septiembre, 2013, p. 8A.

¹⁹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 3 de septiembre, 2013, p. 8A.

²⁰ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 4 de septiembre, 2013, p. 8A.

²¹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

colonialistas, de los nuevos países colonialistas, encabezados los Estados Unidos, y de la burguesía local. Los municipios de Bonao y Cotuí, de la República Dominicana, son los mejores ejemplos de cómo la actividad minera extractiva, llevada a cabo por empresas transnacionales, “desarrolla” las comarcas donde acaece dicha actividad. Resultados: grandes agujeros en la tierra, contaminación de los ríos, deterioro de la flora y la fauna y barrios de villa miseria.

Los pueblos del mundo no debemos aspirar acceder al desarrollo, agrediendo de muerte el medio ambiente, pues estaríamos cavando nuestra propia tumba.

Toda actividad productiva que afecte y deteriore el medio ambiente hay que rechazarla, pues las rentas transitorias que proporciona, se transforman en costos de largo plazo que finalmente no pueden ser resarcidos.

Los pueblos indígenas de América han hablado claro. Dijeron:

El texto que se negocia en Río+20, propuesto por Brasil, insiste en incluir la minería como actividad del desarrollo sostenible.

*Los pueblos indígenas planteamos claramente que **la minería es incompatible con el desarrollo sostenible**. En los Andes, particularmente, esta actividad es la que mayores conflictos sociales provoca al imponerse en los territorios indígenas.*

*Esto desmiente lo que dice el documento respecto a que la minería “es importante para todos los países con recursos minerales, en particular los países en vías de desarrollo”. Por el contrario, **son los países industrializados y sus multinacionales los que se enriquecen** con los recursos minerales y condenan a los países pobres a una economía primario-exportadora, sin posibilidades de industrialización y sustentando su crecimiento en recursos agotables.*

Tampoco es verdad que se respete “el derecho soberano de explotar sus recursos minerales de acuerdo a sus prioridades nacionales, y la

*responsabilidad con respecto a la explotación de los recursos descritos”, porque **el modelo neoliberal extractivista** impone las condiciones que establecen las corporaciones multinacionales, a las que los Estados nacionales otorgan todas las facilidades tributarias, laborales y de mínimos requisitos ambientales y sociales. En este contexto, resultan totalmente debilitadas las “capacidades para desarrollar, gestionar y regular sus industrias de la minería”.*

***La minería depreda, contamina, vulnera derechos.** Los Estados no cumplen con el requisito de la consulta y consentimiento previo, libre e informado para otorgar concesiones mineras. **Siglos de saqueo territorial**, de contaminación de las fuentes de agua, de impactos culturales, de desplazamiento y de criminalización de los pueblos indígenas confirman la incompatibilidad de la minería con el derecho a la vida.*

La Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI) llama al movimiento indígena internacional, a los movimientos sociales y a los organismos de derechos humanos para movilizarnos en defensa de la vida y exigir que la minería sea excluida como actividad para el desarrollo sostenible.²²

Los pulpos mineros que penetran y se alojan en nuestros bosques, a requerimiento de los gobiernos burgueses que padecemos, son unos Cristóbal Colón modernos.

Aquí tenemos la famosa Barrick Gold a la que, en varios países le han pasado juicios populares. En Argentina a la Barrick Gold le pasaron un juicio ético y popular. En el 2001, y tras fusionarse con Homestake, Barrick Gold entró a la Argentina al adquirir el Proyecto Veladero (provincia de San Juan). En el 2005 arribó a la provincia argentina de La Rioja con el fin de explotar los abandonados yacimientos de oro de La Mejicana, a través del sistema de mina abierta o minería a cielo abierto. La

²² Posteadó por: SalvaTierra, junio 21, 2012. INTERNET. Consultado el 12 de septiembre, 2013.

inversión programada era de 10 millones de dólares, y no sólo se planeaba extraer este metal, sino también cobre, plata y molibdeno. Sin embargo, la movilización y organización de los ciudadanos de los Departamentos Famatina y Chilecito, quienes resultarían los principales damnificados si estas explotaciones se desarrollaban, lograron que se expulsara a la esta empresa, desistiendo de este proyecto, en abril de 2007.

Es con esa Barrick Gold, repudiada y denunciada en varios puntos del planeta, después de jornadas intensas de movilización popular, en contra del engaño que significaba el acuerdo Leonel-Barrick, que el gobierno danilista nos quiere decir que es beneficioso el convenio de explotación de la mina de Pueblo Viejo.

*“Estado logra 51.3% beneficios del oro que extraiga la Barrick Gold”.*²³ (Comillas y cursiva, son nuestras). Este es el tipo de propaganda que la Barrick ha montado conjuntamente con el gobierno danilista.

Es una trampa, pues reducen el problema a si el acuerdo implica unos dólares más o unos dólares menos. Y claro, este es un problema, pero no el fundamental. El nudo radica en si es o no sostenible la actividad de la megaminería, al estilo Barrick Gold, si deteriora irremisiblemente o no el medio ambiente, si contamina o no nuestros ríos.

Siendo insostenible la explotación minera de la Barrick Gold, en la República Dominicana, habiéndose demostrado que agrede la ecología, que contamina el medio ambiente, la salida correcta era rescindir dicho contrato, por ser lesivo al interés del pueblo dominicano y su hábitat.

Los que apoyan el patrañoso acuerdo Gobierno-Barrick, como el señor Presidente, caen en una posición precisamente economicista. Ven solamente los dólares extras que recibirá el Estado dominicano. Omiten los daños medioambientales generados por esa actividad extractivista a lo Barrick Gold. Es como si no poseyera valor alguno el tipo de denuncia, como la que ha hecho, el senador Félix Vásquez. Citamos: *“El senador*

²³ Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 3A.

Félix Vásquez pidió ayer que las comunidades de La Cerca, La Piñita y Las Lagunas, de Sánchez Ramírez, sean declaradas en estado de emergencia a causa de que las aguas de los acuíferos de la zona han sido contaminadas por las operaciones de la Barrick Gold y estudios realizados determinaron que hay personas que contienen cromo, plomo y otros metales en la sangre”.²⁴ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros). Y, agregó que “(...) los moradores de La Cerca, La Piñita y Las Lagunas no pueden conciliar el sueño fruto de los grandes estruendos que provocan las maquinarias utilizadas por la Barrick Gold para hordar la tierra”.²⁵ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

Este acuerdo patrañoso no puede ser justificado, en base al hecho de que ahora el Estado recibe más beneficios. Y ciertamente es así, solo que ese Estado, no es de nosotros, de los de abajo, de los obreros, campesinos y explotados. Ese Estado es burgués; responde al interés de la burguesía. De modo que cuando ese Estado aligera sus problemas financieros, merced al saqueo de nuestros recursos naturales no renovables, a manos de modernos Cristóbal Colón, el pueblo oprimido se hace más pobre. ¿Para qué el Estado desea más dinero, a cambio de la esquilación de nuestros recursos naturales? Para ampliar la maquinaria estatal de opresión del proletariado por la burguesía, para tener disponibilidad financiera con el fin de fortalecer la nueva capa burguesa burocrática engendrada al amparo de la corrupción administrativa. Los dominicanos y dominicanas de ciencia y los comunistas, no podemos prestarnos a la consecución de este tipo de objetivos contrarios a la patria y a la revolución.

Los que apoyaron el acuerdo patrañoso, como el señor Presidente, no se atuvieron al punto de vista de las fuerzas populares y revolucionarias, al enfoque obrero-campesino. Todo lo contrario. Se deslizaron hacia la posición burguesa, reformista, que sustentaba la necesidad exclusivamente de modificar el antiguo acuerdo Gobierno leonelista/Barrick Gold, que mercedamente recibió el repudio popular. Su objeto era lograr simplemente extraer unos dólares del botín que se llevaría la Barrick. De

²⁴ Periódico matutino HOY, 7 de septiembre, 2013, p. 3A.

²⁵ Periódico matutino HOY, 7 de septiembre, 2013, p. 3A.

ahí su carácter definidamente reformista. Los patriotas, los revolucionarios, los marxistas..., fuimos más lejos, exigimos que el acuerdo fuera rescindido y que el Estado dominicano recuperara sus derechos legítimos sobre la propiedad minera.

El gobierno danilista cumplió con la revisión del contrato, simplemente. Pero la parte sustantiva, revolucionaria, la eludió, haciendo acopio de su carácter burgués y proimperialista. Por tanto, respaldar el acuerdo patrañoso, constituye un espaldarazo al gobierno y oxigena a la repudiada Barrick Gold.

La clase obrera dominicana no debe sujetarse a posiciones burguesas, reformistas, laudatorias de los monopolios. No. Ella debe transitar por los caminos de las posiciones de principios, de avanzada.

Si al gobierno danilista le hicieran la pregunta, ¿para qué la megaminería? De inmediato respondería: para generar el “progreso” de nuestro pueblo. En cambio si se la formularan a un obrero socialista, éste diría: he leído con atención la revista *Política y Teoría*, fecha septiembre-diciembre 2012, del Partido Comunista Revolucionario de Argentina, particularmente el artículo de Eduardo Bianchi, secretario del PCR de Jujuy, y Pablo Huanca y Mateo Villada, que lleva por título “Minería en Jujuy: ¿para qué, cómo y para quién?”, con el cual coincido totalmente. Me permito leer fragmentos de dicho artículo:

Durante los últimos años quisieron hacernos creer que la gran minería a cielo abierto era la “única” alternativa para el desarrollo de los pueblos más alejados de las ciudades, y que ella traería el “progreso”, presentándose como un sector productivo de grandes posibilidades de desarrollo y con un futuro prometedor. A partir de las experiencias en distintos puntos del país, fueron apareciendo verdades y... la realidad: muchas ganancias, pero sólo para las grandes corporaciones extranjeras; desolación y falta de agua en las poblaciones, y graves problemas de contaminación ambiental.

Se comenzó a hablar del cianuro, de los diques de colas, de las escombreras, de dinamitar y realizar voladuras de cerros enteros, del agotamiento de las fuentes de aguas. Y también nos dimos con otra verdad: este modelo de minería había sido diseñado para beneficiar a grandes empresas, en su mayoría extranjeras, y a unos pocos políticos amigos, a partir de un paquete de leyes que se fueron sancionando desde el 90 hasta ahora.

En el 2004, Néstor Kirchner avaló el Plan Minero Nacional de Menem, declarando la actividad de interés estratégico y sumando nuevos beneficios y exenciones a la misma. También la presidenta Cristina Fernández de Kirchner no solo alentó las inversiones mineras, sino que también ha dado muestras claras del apoyo del aparato del Estado a la mega minería. No solo vetó en su momento la ley nacional de protección de glaciares, sino que ha hecho apariciones públicas muy propagandísticas con Peter Munk, el CEO de la Barrick Gold, en Toronto y en Buenos Aires, donde facilitó un acuerdo tributario con dicha empresa.

Lo concreto es que desde Menem hasta aquí los capitales imperialistas en la minería han sido beneficiarios por una política impositiva como no tiene ningún otro sector de la economía, lo que les ha permitido remitir utilidades por cifras multimillonarias y han dejado las migajas a los gobiernos, tanto nacional como en las provincias donde se radicaron.

¿Pero acaso no existe otro camino que entregar al capital imperialista esos recursos que no podremos recuperar nunca, por una ínfima cantidad de puestos de trabajo, y al final de la explotación quedarnos con regiones desoladas y contaminadas?

Nuestro objetivo es tener una gran minería en manos del Estado que impulse el desarrollo industrial integrado en favor del bienestar del pueblo y del desarrollo nacional. Con control de los trabajadores y pobladores, con estrictas normas que protejan medioambiente. No una extracción impuesta por los intereses especulativos del comercio internacional, dominado por los monopolios países imperialistas.

Un programa global que impulse qué minerales son los que necesitamos para extraer, y que esté de acuerdo con el tipo de desarrollo industrial que priorizamos; que tenga en cuenta las necesidades inmediatas del país que queremos y que dé respuestas a las necesidades de nuestra población; que resuelva las necesidades laborales y de desarrollo industrial independiente y que sea con el uso racional de los recursos.

Para ello debemos impulsar un gran movimiento en el que tengan participación los obreros mineros, con sus organizaciones sindicales y los profesionales y estudiantes del sector técnico universitario minero, que junto a la población, pueblos originarios, campesinos, industrias y mineras, ambientalistas, organizaciones sociales y partidos políticos, que en la lucha por conquistar un gobierno de unidad popular, patriótica, democrática y antiimperialista, analicen, planifiquen y propongan un proyecto de minería para el desarrollo independiente de nuestro país.²⁶ (Comillas y cursiva, son nuestras).

1.6.3 “Logros” económicos

Prosigamos con el discurso en cuestión. El Presidente dijo:

“Los indicadores macroeconómicos arrojan un balance decididamente optimista del 2013 y una perspectiva de futuro realmente esperanzadora para el 2014 que ya avanza a paso firme”. También afirmó: “Nuestra economía ha crecido un 4.1% en 2013, aún más de lo que se había previsto.”²⁷ (Comillas y cursiva, son nuestras).

Examinemos el contenido de esas aseveraciones.

No sólo es conveniente que la economía crezca positivamente. Es mucho más conveniente presentar los sectores económicos que contribuyeron con

²⁶ Véase, Bianchi y otros (2012): “Minería en Jujuy...” Revista Teoría y Política. Partido Comunista Revolucionario de Argentina. Septiembre-diciembre, 2012, pp. 48-49.

²⁷ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

tal crecimiento. Precisamente el Presidente dijo que el sector agropecuario creció un 4.4%, la industria creció 0.5% y el sector servicio creció un 3%. Estas cifras develan el enigma. El crecimiento de la industria y del sector servicio estuvo por debajo del crecimiento promedio de la economía toda y el crecimiento de la agropecuaria fue casi igual a aquél. Entonces, ¿dónde radicó el impulso?, en la minería que creció en 151%, como resultado de la puesta en marcha de la extracción y exportación de oro, por parte de la depredadora transnacional Barrick Gold.

La presentación de cifras muertas, sin examinar cómo se lograron, no tiene sentido desde el interés obrero. El incremento del valor agregado de la actividad minera, a cuenta del aumento de la explotación de los yacimientos de oro y plata, en Pueblo Viejo, por la Barrick Gold, representa una afrenta para la patria pues el contrato que la faculta para ello constituye un engaño.

“El resultado de la balanza global de pagos terminó con un superávit de 1,184 millones de dólares, resultado que no se habían alcanzado en muchos años”,²⁸ (Comillas y cursiva, son nuestras), afirmó el Presidente; pero resulta que presentar un dato general de la balanza de pagos, sin exponer cómo se llega al mismo constituye un truco. Lo correcto es presentar el detalle de las transacciones del país con el resto del mundo, para que la población advierta la evolución de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Mas actuar así supondría revelar el enorme déficit de la balanza de bienes y el desequilibrio estructural de dicha cuenta corriente que, en los gobiernos del PLD, simplemente se ha agravado. Por otra parte es verdaderamente curioso que después del golpe que significó el paquetazo fiscal del 2013, el déficit en las finanzas del gobierno central aún se mantenga en casi 3% respecto al PIB, lo que pone al descubierto el uso clientelar del presupuesto aprobado y ejecutado.

“Pueden estar seguros de que el 2014 será un año de empleo, de productividad y de consolidación de nuestro modelo de crecimiento con

²⁸ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

justicia social”,²⁹ (Comillas y cursiva, son nuestras), aseveró el Presidente. Esta afirmación es simplemente una promesa, para esconder el fracaso gubernamental en el campo de la problemática del desempleo, que en el año 2013 alcanzó el 15%, mientras que a nivel de los jóvenes fue superior a 30%. El régimen capitalista de producción dominante en la República Dominicana, al cual defiende, a capa y espada, el gobierno burgués de Danilo Medina, Leonel Fernández y el PLD, se encuentra crecientemente agotado, no genera suficientes empleos para absorber el incremento anual que experimenta la Población Económicamente Activa (PEA). Esta situación es grave, puesto que cuando no hay empleos, los jóvenes van directamente hacia la frustración y la delincuencia.

Finalmente el carácter depredador y racista del gobierno se advirtió con particular claridad, cuando precisamente el Presidente en su discurso omitió el problema de Loma Miranda y la injusticia cometida por la sentencia del Tribunal Constitucional en contra de los migrantes negros.

1.7 Conclusión del capítulo I

Los informes económicos correspondientes al período 2012-2013, constituyen fábulas del Banco Central de la República Dominicana. Describen un crecimiento económico, supuestamente a favor del pueblo dominicano, cuando en verdad ha sido para un grupito de burgueses y terratenientes; aparte de que exhiben un alto grado de manipulación y de economía política vulgar. Los explotados no deben creer en sus explotadores, tienen que seguir luchando para conquistar, con sus propias fuerzas, el bienestar, la democracia y el socialismo.

²⁹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

CAPÍTULO II POLÍTICA ECONÓMICA DANILISTA EN EL PERÍODO 2014-2015

En este capítulo II continuaremos analizando la política económica del danilismo, a través de los informes económicos brindados por el Banco Central, correspondientes al período 2014-2015, poniendo de relieve sus nexos con los intereses de la burguesía.

2.1. Informe económico del Banco Central enero-marzo 2014

Leímos con mucha atención el informe económico del Banco Central de la República Dominicana, correspondiente a enero-marzo 2014. Después de estudiarlo nos dimos cuenta que estábamos frente a dos realidades, la realidad ficticia del Banco Central y la realidad verdadera de los desposeídos de la República Dominicana. Pasemos a verificar nuestras aseveraciones.

2.1.1 El asunto del crecimiento

“Durante el período enero-marzo de 2014, -dice el Banco Central- las cifras preliminares registran que la economía dominicana experimentó un crecimiento de 5.5%, medida a través de la variación del Producto Interno Bruto (PIB) real con respecto a igual trimestre del año anterior. Este resultado evidencia que las actividades que impulsaron el crecimiento de 7.3% registrado en el último trimestre de 2013, continúan expandiéndose de forma dinámica y son las mismas que están sustentando los resultados del trimestre enero-marzo 2014, ya que los efectos de las medidas de estímulo implementadas de manera coordinada por la Política Fiscal y la Política Monetaria a partir de la segunda mitad del año

anterior continúan incidiendo positivamente en la actividad económica”.³⁰ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestras).

Para seguirle la corriente al Banco Central, tenemos que indagar cuáles fueron las actividades que impulsaron el crecimiento de 7.3% en el trimestre octubre-diciembre 2013 y cuáles fueron las medidas de estímulo, en los planos fiscal y monetario, adoptadas a partir de la segunda mitad del año 2013. Sin embargo, cuando vamos a la página electrónica del Banco Central, con el fin de constatar el primer aspecto, el detalle del comportamiento de la economía, en el último trimestre del año 2013, no aparece ni en los centros espiritistas. Salvo, un párrafo en la presentación del informe económico correspondiente al período enero-diciembre 2013; citémoslos:

“Durante el año 2013, el Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales experimentó un crecimiento acumulado de 4.1%, superando el crecimiento del año anterior, y resultando por encima de todas las expectativas y de la proyección establecida en el Marco Macroeconómico consensuado entre el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, el Ministerio de Hacienda y el Banco Central de la República Dominicana. Este resultado fue producto del significativo crecimiento de 7.3% registrado en el trimestre octubre-diciembre, luego de haber crecido a tasas de 0.3%, 2.8% y 5.5% en los primeros tres trimestres del año, respectivamente. Los sectores que exhibieron mayor dinamismo en octubre-diciembre fueron: Agropecuario (7.7%), Minería (123.0%), Construcción (20.3%), Hoteles, Bares y Restaurantes (12.9%) e Intermediación Financiera y Seguros (9.2%). En cuanto al sector Comercio, cabe destacar que el mismo comienza a dar signos de recuperación, al registrar un crecimiento de 1.7% en octubre-diciembre de 2013, luego de haberse mantenido rezagado en los primeros nueve meses del año”.³¹ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros).
Veamos el siguiente cuadro:

³⁰ Banco Central (2014): Informe económico enero-marzo 2014. Santo Domingo, R.D., p. 1.

³¹ Banco Central (2014): Informe económico enero-marzo 2014. Santo Domingo, R.D., p. 5.

Cuadro 5
Crecimiento de actividades generadoras del crecimiento
“espectacular” en los trimestres octubre-diciembre 2013 y enero-
marzo 2014 (%)

Concepto	Oct.-dic. 2013	Enero-marzo 2014
Agropecuario	7.7	6.2
Minería	123	35.3
Manufactura	5.9	-
Construcción	20.3	14.2
Comercio	-	3.6
Hoteles, bares y rest.	12.9	8.9
Int. Financiera	9.2	14.6

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

En el cuadro 5 notamos que las actividades comunes más dinámicas, en ambos trimestres, fueron agropecuaria; minería; construcción; hoteles, bares y restaurantes e intermediación financiera. Las cuatro primeras actividades en el trimestre enero-marzo 2014, comparadas con las actividades correspondientes al período octubre-diciembre 2013, presentaron una evidente ralentización en su crecimiento, lo que pareciera desmentir la presunción siguiente, citada arriba: *“Este resultado evidencia que las actividades que impulsaron el crecimiento de 7.3% registrado en el último trimestre de 2013, continúan expandiéndose de forma dinámica y son las mismas que están sustentando los resultados del trimestre enero-marzo 2014”*. (Comillas y cursiva, son nuestras). Respecto al segundo aspecto (*“...los efectos de las medidas de estímulo implementadas de manera coordinada por la Política Fiscal y la Política Monetaria a partir de la segunda mitad del año anterior continúan incidiendo positivamente en la actividad económica”*), arriba enunciado, encontramos que en el informe económico del Banco Central enero-septiembre 2013, se desglosan las famosas medidas de estímulo a la economía, a saber, aumento del gasto público y liberalización de RD\$20,000 millones de los recursos del encaje legal; pero resulta que en la página 37, de dicho informe, nuestro Banco Central confiesa una reducción del gasto público, en los siguientes términos: *“Los gastos totales del Gobierno Central*

*ascendieron a RD\$318,281.0 millones en enero-septiembre de 2013 para una reducción de RD\$53,213.9 millones respecto a lo erogado en el mismo período del año anterior. Dicho ajuste se explica en su totalidad por la contracción del gasto de capital debido a la política de austeridad implementada por el gobierno”.*³² (Comillas y cursiva, son nuestras).

En el informe económico enero-diciembre 2013, el Banco Central reitera la reducción del gasto público. Dice: *“La política de austeridad implementada por el gobierno, reflejada fundamentalmente en una contracción importante del gasto de capital, ha incidido en una reducción de los gastos totales del Gobierno Central de 5%, al pasar a RD\$451,277.1 millones en 2013, cifra que contrasta con los RD\$475,232.9 millones erogados en 2012”.*³³ (Comillas y cursiva, son nuestras).

Son los mismos informes del Banco Central, correspondientes al año 2013, que retratan de cuerpo entero el ambiente de austeridad en que se desarrolló la política fiscal del gobierno, cumpliendo obedientemente con la receta del FMI, y poniendo al descubierto la manipulación de las cifras estadísticas relativas al gasto público, pues compara los montos de éste alcanzados en los distintos trimestres del año 2013, cuando la comparación debiera hacerse con respecto a los trimestres de años pasados; si se hiciera así, se caería abruptamente el factor fiscal de estímulo a la economía esgrimido por el Banco Central.

Hablemos ahora del estímulo monetario equivalente a los RD\$20,000 millones provenientes de los recursos del encaje legal, para incidir en el ritmo de crecimiento del crédito. En este caso debemos decir que el sector público, de la economía, inmediatamente afiló sus garras y de manera frenética buscó préstamos, alcanzando una tasa de crecimiento de 31.9%, en el año 2013 con relación al año 2012, en contraste con la tasa de crecimiento del crédito para el sector privado, de 18.2%. En el trimestre

³² Banco Central (2014): “Informe económico enero-septiembre 2013”. Santo Domingo, R.D., p. 37.

³³ Banco Central (2014): “Informe económico enero-diciembre 2013”. Santo Domingo, R.D., p. 42.

enero-marzo 2014, el ritmo de crecimiento del crédito al sector privado lejos de acelerarse más bien experimentó una ralentización, pues pasó a 13.8%, con respecto al mismo período del año 2013. De manera taimada el Banco Central omitió la tasa de crecimiento del crédito otorgado al sector público, para que no pudiéramos contrastarla con la del sector privado. Invitamos a una lectura completa del informe enero-marzo 2014 y se podrá comprobar que dicho dato no aparece en ningún lugar. ¿Cómo se llama eso, olvido o MANIPULACIÓN?

Al caerse abruptamente los dos estímulos enunciados por el Banco Central, el de naturaleza fiscal y el de carácter monetario, la tasa de crecimiento económico de 5.5%, en el primer trimestre del año 2014, blandida con bombos y platillos, se quedó sin sustento alguno y salió a flote, con una claridad meridiana, la situación económica desesperante que vivieron los proletarios, campesinos, estudiantes, profesores, pequeños productores, etc., que se quedaron perplejos ante los anuncios expansionistas del Banco Central, en contraste con la miseria que los acosaba y los acosa.

2.1.2 El paño con pasta al sector externo

Observemos lo que dijo el Banco Central respecto al desempeño del sector externo de la economía dominicana: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el trimestre enero-marzo 2014 muestran un excelente desempeño del sector externo, con un saldo de cuenta corriente positivo de US\$93.4 millones. Vale destacar que es la primera vez, desde el año 2007, que se observa un primer trimestre con saldo superavitario, lo cual da cuentas de la recuperación que se ha venido dando en el entorno internacional, principalmente en los Estados Unidos. Este resultado se sustenta principalmente en un aumento de las exportaciones totales, como consecuencia del incremento de las exportaciones de oro y las del sector de Zonas Francas; así como por los mayores ingresos por*

turismo y transferencias corrientes...”³⁴ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

Construyamos un cuadro, de la cuenta corriente, con las cifras estadísticas que nos suministra el Banco Central en su informe:

Cuadro 6
Cuenta corriente de la balanza de pagos
Enero-marzo 2014
Millones de US\$

Concepto	Millones de US\$
Balanza de bienes	-1,616.1
Balanza de servicios	1,177.3
Ingreso primario (renta de la inversión y otros)	-616.1
Ingreso secundario (remesas familiares, remesas sociales, indemnizaciones y otras transferencias)	1,148.3
Saldo de la cuenta corriente	93.4

Fuente: Banco Central. Informe económico enero-marzo 2014.

Ciertamente la cuenta corriente de la balanza de pagos, en enero-marzo 2014, alcanzó un superávit de US\$93.4 millones. ¿Cómo fue alcanzado este superávit? Veamos solamente un aspecto de los que contribuyeron con el señalado superávit. Según se advierte en el cuadro de balanza de pagos, en el informe enero-marzo 2014, del Banco Central, en las páginas 49 y 50, la balanza de bienes mejoró su déficit en US\$134.6 millones, gracias a que las exportaciones aumentaron en US\$122.8 millones y las importaciones se redujeron en US\$11.8 millones.

Sigamos detallando. El aumento de las exportaciones en US\$122.8 millones, muy poco tuvo que ver con la exportación de azúcar y otros

³⁴ Banco Central (2014): “Informe económico enero-marzo 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 15.

derivados, café y sus manufacturas, cacao y sus manufacturas, tabaco y sus manufacturas, ferróníquel, plata, productos menores, bienes adquiridos en puerto, combustibles para aeronaves, alimentos para aeronaves, etc.; dependió en aproximadamente un 88% de la exportación de oro no monetario que ejecuta la transnacional Barrick Gold; es decir, el aumento de las exportaciones, en el trimestre enero-marzo 2014 descansó en el saqueo de que es víctima nuestro oro, por la Barrick Gold; asimismo, la reducción en US\$11.8 millones en las importaciones corrió a cargo de la disminución en las importaciones de petróleo. Luego, la “mejoría” del resultado de la balanza de bienes significó el incremento de la actividad de la Barrick Gold y la escasez de petróleo, o sea, más apagones eléctricos. ¡Es así como se fue formando el superávit de la cuenta corriente!

Cuando llegamos al acápite de la deuda externa, en el marco del sector externo, en las páginas 18 y 19, del informe enero-marzo 2014, del Banco Central, y los leemos, nos llenamos de indignación, debido a que con un reguero de cifras el banco emisor taimadamente intenta ocultar la tragedia de la deuda externa. La burguesía que se ve dibujada nítidamente en esta tragedia no le preocupa cómo va subiendo el monto de la deuda externa, con respecto al PIB. En estos momentos ya representa el 25%, cuando para el mismo lapso del año pasado era de 23%, en tan solo un año aumentó dos puntos porcentuales; va a la velocidad de la luz. De enero-marzo 2013, a enero-marzo 2014, la deuda externa pasó de US\$13,944.8 millones, a US\$15,624.4 millones, para un incremento absoluto de US\$ 1,679.5, pero en ninguna parte del informe se explica en qué renglones fueron invertidos esos US1,679.5 millones adicionales. Las masas proletarias y campesinas, la mayoría, no tienen velas en ese entierro. No deciden nada. La burguesía decide todas las cuestiones de Estado, al margen de los derechos del pueblo oprimido. Estamos ante una dictadura abierta de la clase social burguesa, que toma dinero prestado para enriquecerse todavía más y hundir en la miseria a las clases trabajadoras.

Ahora bien, donde se nota más diáfananamente la indignidad del Banco Central es cuando en el cuadro estadístico “Evolución Transacciones Deuda Pública Externa”, que se encuentra en la página 19, coloca ahí unas cifras aterradoras sobre los desembolsos y servicio de la deuda externa.

Los desembolsos refiérense a los dólares que va recibiendo el país al concertar el crédito con organismos, gobiernos o países extranjeros; mientras que el servicio se relaciona con la amortización del capital tomado a préstamo, así como al pago de los intereses derivados de dichos préstamos. Cuando los desembolsos son mayores que el servicio de la deuda externa, la economía tiende a capitalizarse, en cambio, cuando son inferiores tiende a descapitalizarse. ¿Y qué ocurrió en el trimestre enero-marzo 2014? Permitamos que el mismo Banco Central hable: desembolso, US\$282.6 millones; servicio de la deuda externa, US\$671.0 millones; el país se descapitalizó en US\$388.4 millones; y como era de esperarse, de esta descapitalización el Banco Central no hace análisis alguno. ¡Este golpe no lo “desconcierta”!

2.1.3 Comportamiento financiero público: pro-burgués y anti-proletario

Desde la página 22 a la 24, de su informe, el Banco Central lanza allí un pegote de cifras estadísticas, como es su costumbre, sin analizar absolutamente nada. Cuando leímos atentamente esas páginas, nos dimos cuenta de inmediato que el comportamiento financiero del gobierno central, durante el trimestre enero-marzo 2014, fue completamente pro-burgués y anti-proletario. De inmediato demostramos esta aseveración.

*“Los ingresos totales del Gobierno Central –alega el Banco Central– ascendieron a RD\$94,534.4 millones en enero-marzo de 2014, para un crecimiento de 9.4% frente a los RD\$86,432.7 millones del mismo período de 2013...”*³⁵ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

“Los ingresos tributarios –continúa diciendo el Banco Central– ascendieron a RD\$90,691.0 millones en enero-marzo de 2014, para un incremento de 7.7% respecto a los RD\$84,216.7 millones en el mismo

³⁵ Banco Central (2014): “Informe económico enero-marzo 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 22.

*período de 2013...*³⁶ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros).

Como el Banco Central no analiza, solamente pone cifras, nos toca a nosotros examinar la situación impositiva. En enero-marzo 2014, los ingresos tributarios ascendieron a RD\$90,691.0 millones; de éstos correspondieron RD\$54,098.7 millones a impuestos internos sobre las mercancías y servicios, es decir casi el 60%. En otras palabras el 60% de los ingresos tributarios internos correspondieron a impuestos indirectos, que son completamente regresivos, pues se aplican independientemente del nivel de renta de los individuos; gravan en el mismo porcentaje tanto a ricos como a pobres cuando adquieren determinados bienes y servicios. Respecto al gasto del gobierno central, el Banco Central celebra que en enero-marzo 2014, aumentó en RD\$25,923.7 millones, pero resulta que dicho aumento en un 62.86% se fue en gasto corriente, particularmente en sueldos y salarios para la maquinaria partidista enquistada en el Estado burgués, por tanto, continúa el descuido de las demandas populares en términos de calles, carreteras, centros deportivos, viviendas populares, etc. No hay duda, el comportamiento financiero del gobierno central estuvo a favor de la burguesía y en contra del proletariado y las masas campesinas.

2.1.4 La burguesía financiera sigue engordando

*“Durante el período enero-marzo de 2014, -dice el Banco Central- el sector financiero obtuvo beneficios netos por RD\$5,330.4 millones, superior en RD\$589.7 millones, igual a un 12.4%, a lo registrado en igual período de 2013”.*³⁷ (Comillas y cursiva, son nuestras).

No se sabe cuál es el techo de los beneficios de esta burguesía. Todos los trimestres, todos los años, va hacia arriba el volumen de beneficios obtenidos por estos señores que no producen ni siquiera “una libra de yuca”. La fracción burguesa dominante en la economía dominicana es la

³⁶ Banco Central (2014): “Informe económico enero-marzo 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 22.

³⁷ Banco Central (2014): “Informe económico enero-marzo 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 28.

burguesía financiera por encima del resto de las otras capas de la burguesía dominicana. Y no es que la burguesía industrial o la burguesía agraria, sean buenas. Son explotadoras también. Pero la financiera responde al parasitismo que trajo consigo el desarrollo capitalista mundial, de la libre competencia al monopolio, al imperialismo, a inicios del siglo XX; el Banco Central lo sabe, pero actúa taimadamente y oculta para quién adopta diversas medidas de política monetaria. Es para servirle a la burguesía financiera principalmente. Algo análogo se puede decir de la política fiscal que asume el gobierno, tras el incremento de la deuda pública. ¿A favor de quién? De la burguesía financiera.

2.2 El pintoresco informe económico enero-junio 2014

El informe que nos ocupa, publicado con el nombre de “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”, tiene la particularidad de que, en su primer capítulo, el Banco Central explica el cambio del año de referencia, para la valorización del PIB. En efecto, el año 1991 fue sustituido por el año 2007. En la explicación de este cambio es que precisamente reside el carácter pintoresco de dicho informe. De inmediato lo demuestro.

2.2.1 Cambio del año de referencia

Dice el Banco Central: *“Este cambio de año de referencia de 1991 a 2007 se enmarca en las recomendaciones internacionales que sugieren una actualización periódica de las Cuentas Nacionales, debido a que en el tiempo se generan variaciones en los precios relativos, surgen mejoras en las fuentes de información, se producen cambios en los procesos tecnológicos y se insertan nuevos productos a la economía, lo que conlleva variaciones en la estructura económica del país”*.³⁸ (Comillas y cursiva, son nuestras).

³⁸ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 1.

En esa cita, se puede observar que el Banco central enuncia cuatro (4) factores que dan lugar a cambios en la estructura económica del país, sin embargo, ninguno de ellos se debieran considerar efectivamente como tales. Al contrario, los cuatro, en última instancia, emanan de los cambios que se van produciendo en la estructura económica. Habitualmente en la economía capitalista contemporánea, los cambios que se operan en la estructura económica, generan la necesidad de nuevos artículos, nuevos procesos de articulación de los factores de producción, la necesidad de fuentes de información más depuradas e igualmente los precios relativos, frente a la nueva situación, van experimentando variaciones. De modo que en su enfoque el Banco Central confunde deliberadamente causas y efectos.

La estructura económica capitalista, señores del Banco Central, se asienta en los vínculos que van tejiendo los seres humanos para producir artículos para su sustento, en las fuerzas productivas de la nación y en las relaciones de producción, que en el caso del capitalismo, son de explotación y sojuzgamiento. Luego son los cambios que se operan aquí, en la estructura económica, que permean los demás cambios en la sociedad.

La posición del Banco Central se torna pintoresca porque aparentemente expone ante la luz, una incomprensión sobre un asunto de principios de economía básica, pero no es así. El problema es más profundo, si se piensa que conecta con elementos contradictorios filosóficos. Obviamente nos referimos al problema cardinal de toda filosofía, la relación entre el ser y el pensar; y por tanto a su irremediable escisión entre idealismo y materialismo. En efecto, colocar los cambios en la estructura económica como un efecto derivado, equivale a la toma de partido por el idealismo en el problema cardinal existente entre el ser y el pensar, por un lado, y a la asunción del idealismo en la interpretación evolutiva de la economía en oposición a la concepción materialista de la historia, por el otro.³⁹

³⁹ Véase Engels, Federico. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Capítulo II. Versión digital. Internet.

Continúa el Banco Central ilustrándonos: “*Dentro de los principales resultados y cambios en la estructura productiva de la economía, se destaca que los sectores Agropecuario y Manufactura Local presentaron una reducción en su participación dentro de la economía, mientras que los sectores Construcción y Servicios expandieron su participación*”.⁴⁰ Esta es una confesión extremadamente importante; es el acta de acusación que sienta en el banquillo de los acusados a la burguesía, a los terratenientes y a su Banco Central.

Resulta que las clases propietarias de la República Dominicana, hace más de 100 años que impusieron el régimen de producción capitalista, fundamentado principalmente en la industria y la agricultura. Millones de obreros y campesinos fueron explotados y sacrificados por la burguesía industrial y los terratenientes, en aras del “avance” de la industria y la agricultura. Sumas millonarias de pesos, el Estado burgués las desvió hacia la industria y la agricultura para que pudieran desarrollarse. Pero resulta que ahora el Banco Central descubre que la participación de ambos sectores en la conformación del PIB, al cambiar el año de referencia, se ha caído de manera estrepitosa. La industria perdió 9.6 puntos porcentuales y la agricultura 5.9. ¡Estas caídas constituyen un verdadero escándalo!

La burguesía industrial, la burguesía campesina y los terratenientes, tomaron todos los subsidios otorgados por el Estado para el fomento de la producción de la industria y de la agricultura y aparentemente les dieron un destino distinto, ya que si los hubiesen invertido en sus respectivas áreas, fueran sectores pujantes y no alicaídos como se presentan actualmente. Estas clases sociales han cometido un homicidio económico, por lo que la historia que escribirán los explotados las condenarán sin contemplación.

Agrega el Banco Central: “*La reducción en la participación de la Manufactura Local refleja las decisiones del empresariado en materia de inversión y diversificación de su capital en actividades alternativas a la*

⁴⁰ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 2.

*industria. Su expansión a lo largo de los años comprendidos entre el 1991 y 2007 se quedó relativamente rezagada en relación al crecimiento de otras actividades en la economía, especialmente los servicios. Este fenómeno es común en los países en vías de desarrollo donde se verifica una intensificación de los servicios en el tiempo. En cuanto a las Zonas Francas, también fueron impactadas por la finalización del acuerdo Multifibras en el año 2005.*⁴¹ (El subrayado, comillas y cursiva, son nuestros).

Es esa otra explicación pintoresca del Banco Central. No ha sucedido nada. Simplemente el empresariado diversificó *“su capital en actividades alternativas a la industria”*. *En otras palabras, todo el dinero aportado por la sociedad dominicana, particularmente por los obreros y campesinos, todos los recursos que en forma de subsidios ha aportado el Estado dominicano, extraído de los bolsillos de los ciudadanos, los burgueses industriales y agrarios, decidieron emplearlos en actividades alternativas, aunque ello implicara la reducción de estos sectores en la conformación del PIB. Esta decisión no causa ninguna alarma de parte del Banco Central, al contrario, la justifica cuando asevera: “Este fenómeno es común en los países en vías de desarrollo donde se verifica una intensificación de los servicios en el tiempo...”*⁴² (Comillas, cursiva y el punto suspensivo, son nuestros). ¡El empresariado burgués no podía tener un mejor abogado que el Banco Central!

Nuevamente tenemos otra explicación pintoresca del Banco Central, y a la vez extremadamente incolora e insípida. Pero cuidado, no nos quedemos en la superficie, pues existe el peligro de que asimilemos todo el veneno que contiene. El Banco Central expone y exclama respecto a los fenómenos que están en la superficie de la problemática, en cambio, los factores que están en el fondo son esquivados, son ignorados. ¿Por qué hacemos esta aseveración? Bueno, porque el Banco Central esconde las razones últimas que empujan a nuestros burgueses industriales y agrícolas

⁴¹ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 2.

⁴² Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 2.

a invertir sus capitales en actividades alternativas a la industria y la agricultura. Nos toca a nosotros resolver el enigma.

En el mundo capitalista la tendencia de las distintas fracciones de la burguesía a huir de sus ramas de producción hacia actividades del sector financiero, es una tendencia muy vieja, tan vieja que fue Lenin que la expuso con particular claridad en su obra *El imperialismo etapa superior del capitalismo*, a inicios del siglo XX. La sustitución del capitalismo de libre concurrencia, por el capitalismo monopolista, supuso la fusión de la industria con la banca, lo que dio lugar a la oligarquía financiera; es ésta la que gobierna el mundo. En el caso dominicano, dicha tendencia se observa nítidamente en los últimos decenios del siglo XX y arrecia en el siglo XXI. Los caballeros de la industria se ven coludidos con el capital financiero. En la República Dominicana predomina no el capital industrial, sino el capital financiero. Sus actividades son las más rentables de la sociedad capitalista dominicana. La financierización de la economía mundial y en particular de la dominicana, es una muestra fehaciente de la descomposición de la economía de monopolio, de la economía imperialista a escala mundial, pues supone colocar, con el bastón de mando, a la economía monetaria sobre la economía real. Hay una inversión del rol del capitalismo que en su nacimiento desbrozaba el camino del régimen feudal de producción, a favor del régimen capitalista de producción, provocando un desarrollo prodigioso de las fuerzas productivas.

El Banco Central no habla, como hemos hablado, porque ello supondría la admisión de la bancarrota del capitalismo, que dicha institución embellece hasta llegar al colmo de sustituir la ciencia económica por la apologética. No lo hace, también, porque discreparía del modelo neoliberal, que él ha contribuido notablemente a imponer en la República Dominicana en perjuicio principalmente de los obreros y los campesinos. Sabido es que el modelo neoliberal se empieza a imponer, en el país, en el decenio de 1980, y se impone definitivamente en el decenio de 1990. No es fortuito lo que ocurrió en el período 1991-2007, es decir, la caída de la industria y la agricultura en la determinación del PIB; el Banco Central lo admite: “*En cuanto al resto de las actividades generadoras de bienes, la Agropecuaria*

pasó de representar 12.4% del PIB en 1991 a 6.5% en 2007, mientras la Manufactura Local y de Zonas Francas bajaron sus participaciones de 21.8% a 12.3% y de 4.5% a 4.0% del PIB, respectivamente, en los dieciséis años transcurridos entre el antiguo (1991) y el nuevo (2007) año de referencia de las cuentas nacionales".⁴³ (Comillas y cursiva, son nuestras).

Ahora se ve muy claro el carácter pintoresco, y a la vez incoloro e insípido de la explicación del Banco Central, respecto a que la reducción en la participación de la Manufactura Local, en la determinación del PIB, refleja las decisiones del empresariado en materia de inversión y diversificación de su capital en actividades alternativas a la industria. Esta explicación es el primer paso. El más importante es reconocer la tendencia inherente al régimen capitalista de producción en su etapa imperialista, en su etapa monopolista, hacia la financierización de la economía, el predominio del capital financiero sobre el capital industrial y el capital agrícola, en primer lugar; y la asunción del modelo neoliberal, a escala mundial, en segundo lugar.

2.2.2 Crecimiento del PIB

El capítulo II, de su pintoresco informe, el Banco Central lo destina a analizar (¡vaya usted a ver qué análisis!), el famoso crecimiento del PIB. Afirma: *“Durante el primer semestre del año 2014, la economía dominicana, medida a través del Producto Interno Bruto en términos reales, (año de referencia 1991) registró un crecimiento de 5.2%, impulsado por el desempeño positivo mostrado por todas las actividades económicas que lo conforman, destacándose el crecimiento del valor agregado de las actividades: Agropecuario (4.5%), Minería (20.5%), Manufactura Local (4.9%), Construcción (10.3%), Energía y Agua (5.1%); Comercio (5.5%), Hoteles, Bares y Restaurantes (12.6%),*

⁴³ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 2.

*Transporte y Almacenamiento (4.5%), Intermediación Financiera (14.0%) y Salud (5.9%)”.*⁴⁴ (Los subrayados son nuestros. M.L.).

El Banco Central nos suministra, muy alborozado, la información del crecimiento del PIB en un 5.2%, en el primer semestre del año; pero al mismo tiempo se enjuga el cuchillo, al exponer los sectores que alimentaron dicho crecimiento, encabezados por la nefasta megaminería que creció en un portentoso 20.5%, en tanto los sectores industrial y agropecuario alcanzaron tasas de crecimiento inferiores a la del PIB, lo que reafirma su rezago. ¡Mire usted, amigo lector, la gran economía que ha ido creando el capitalismo dominicano, embellecida hasta producir empalagamiento, por el Banco Central, en la cual el “gran” crecimiento del PIB está comandado por una actividad extractivista que sólo sirve para dejar grandes agujeros en nuestra corteza terrestre, deforestar nuestros bosques, contaminar nuestros ríos y malograr la salud de los ciudadanos que les circundan!

La burguesía, los terratenientes y su banco central, prefieren aplicar un modelo económico, como el neoliberal, que alienta el crecimiento de sectores financieristas, con el fin expreso de servirle, en cuerpo y alma, todo el poder económico al capital financiero, en oposición al capital agrario-industrial, lo que agudiza la grave problemática de la desocupación que azota a la población obrera, pues sabido es que los sectores que se caracterizan por emplear más obreros son la agricultura y la industria.

El problema esencial no es presentar cifras que evidencian un supuesto crecimiento del PIB. En modo alguno. Lo esencial es cómo crece el PIB y para quién crece; por cierto que en el informe que comentamos, el Banco Central no dice una sola palabra sobre las clases sociales que se beneficiaron del crecimiento del PIB. Y no la dice porque dicha institución sabe muy bien que los resultados del crecimiento económico van a parar a

⁴⁴ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 4.

manos de un grupito de grandes empresarios dominicanos y de las mineras extractivistas transnacionales que saquean nuestros recursos naturales.

Sigamos profundizando en los datos que presenta, en su pintoresco informe, el Banco Central, con el objeto de descubrir otras argucias.

En el cuadro estadístico, que aparece en la página 4, bajo el título de “Comportamiento de las Actividades Económicas, Enero-Junio 2013-2014”, el Banco Central desglosa los sectores principales que dieron lugar al crecimiento del PIB; son los siguientes: agropecuaria; explotación de minas y canteras; manufactura local; manufactura de zonas francas; construcción y servicios. De estos seis (6) sectores solamente explotación de minas y canteras, y construcción, alcanzaron tasas de crecimiento superiores a la del PIB. Observe: agropecuaria 4.5%; manufactura local 4.9%; manufactura de zonas francas 3.4%; y servicios 4.8%. Sin embargo el Banco Central, en el párrafo que citamos al inicio de este capítulo, taimadamente presenta subsectores del sector servicio para hacer creer un supuesto dinamismo de dicho sector, cuando en la realidad su crecimiento estuvo por debajo a la del PIB. Estos son trucos que usa el Banco Central para confundir a la población y esconder una situación bochornosa, como es que el crecimiento del PIB dependa de la nefasta megaminería.

Descendamos a las estadísticas agropecuarias. Mientras el Banco Central presenta con bombos y platillos el sector agropecuario como un gran contribuyente al crecimiento del PIB, al crecer 4.5%, en el cuadro estadístico que aparece en la página 6, bajo el título “Indicadores Subsector Agrícola por Rama de Actividad, Enero-Junio 2013-2014”, dicha institución se da de bruces con una pared de hierro. De 22 productos agrícolas, el 36% acusó tasas de crecimiento negativas, en algunos casos muy elevadas. Ahí tenemos los volúmenes de producción de maíz en grano y de piña, que crecieron -24.5% y -12.0%, respectivamente. Igualmente unos cinco (5) productos exhibieron tasas de crecimiento inferiores a la del PIB, con algunos casos dramáticos, como el volumen de producción de arroz que creció apenas 0.9%, es decir, ni siquiera un 1%. De modo que de 22 productos agrícolas el 59%, alcanzó tasas de

crecimiento negativas, en su volumen de producción o tasas inferiores al crecimiento del PIB.

En la página 9, de su pintoresco informe, el Banco Central desglosa el apartado de la explotación de minas y canteras. Cuando leemos esta parte, un dominicano o una dominicana de sentimientos patrióticos, le brota el deseo de llorar. El crecimiento del valor agregado de dicha actividad fue en promedio 20.5%, pero el volumen de algunos minerales extraídos de nuestro subsuelo creció muy por encima de ese 20.5%. Así tenemos que la extracción de piedra caliza creció en un 37.4%; mármol 51.6%; oro 41.8%; y plata 86.6%. En el largo plazo el territorio nacional será un vasto y profundo agujero, como resultado de esta actividad extractivista de la megaminería, entonces ¿qué dirá el flamante Banco Central?, nada ya que la furia popular habrá barrido con el capitalismo, y sus apologistas vivirán plácidamente en Miami.

Finalmente, tras el crecimiento portentoso del sector construcción, en un 10.3%, se esconde la política depresiva del gobierno actual, pues el gasto en construcción del gobierno central creció en -32.2%. Todo el ruido que hace el gobierno sobre la intensificación de la construcción de escuelas, con motivo de su “revolución” educativa (¡vaya, qué revolución!) se viene al piso.

2.2.3 Persiste deterioro de la balanza de pagos

*“(…) Los resultados preliminares –dice el Banco Central- para el semestre enero-junio 2014 muestran un desempeño positivo del sector externo, con un déficit en cuenta corriente de US\$774.3 millones, manteniendo el nivel del año anterior prácticamente invariable. Este resultado se sustenta principalmente en un aumento de las exportaciones totales, como consecuencia del incremento de las exportaciones de oro y las del sector de Zonas Francas; así como por los mayores ingresos por turismo y transferencias corrientes”.*⁴⁵

⁴⁵ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 23.

Un desempeño positivo ha tenido la balanza de pagos, dice el Banco Central; pero al mismo tiempo admite que dicha cuenta acusó un déficit de US\$774.2 millones. ¡El paciente se está muriendo, mas como no ha fallecido, su situación es positiva! La verdad es que debemos felicitar a “nuestro” Banco Central, por la profundidad de sus análisis; cada vez que hacemos contacto con estos análisis nos “educamos” profundamente, claro, en el yerro, en la equivocación...

En el párrafo citado arriba, aparecen los factores, según el Banco Central, que influyeron en el desempeño “positivo” de la balanza de pagos: “...incremento de las exportaciones de oro y las del sector de Zonas Francas; así como por los mayores ingresos por turismo y transferencias corrientes”. Expongamos algunas cifras que aparecen en el informe:

Incremento en las exportaciones de oro no monetario, US\$198.1 millones.
Incremento en las exportaciones de zonas francas, US\$115.3 millones.
Incremento en los ingresos por turismo, US\$304.6 millones. Incremento de las remesas familiares, US\$209.9 millones.

Pero el Banco Central omite una actividad fundamental que es la exportación nacional de bienes, que apenas se incrementó en unos pírricos US\$70.7 millones. Y la omite porque inmediatamente nos daríamos cuenta que el supuesto desempeño positivo de la balanza de pagos se debe al crecimiento de actividades que no son esenciales e incluso algunas son indeseables como la exportación de oro no monetario, ya que con ésta alimentamos a la transnacional Barrick Gold y desequilibramos el ecosistema nacional. Pero lo que es peor aún es que de siete (7) renglones de la exportación nacional, que presenta el Banco Central, cuatro (4), es decir, café y sus manufacturas, cacao y sus manufacturas, ferróníquel y productos menores, presentaron variaciones absolutas negativas por un monto de US\$177.6 millones. Es claro, entonces, que el desempeño “positivo” de la balanza de pagos, construido por el Banco Central, esconde sin tapujo alguno la bancarrota secular de la balanza de bienes.

2.2.4 Las finanzas del gobierno central

Como siempre este capítulo, del informe del Banco Central, es colocado para darle fama al gobierno central y procurarle una buena imagen al Presidente de la República.

El informe admite que nuevamente las finanzas del gobierno son deficitarias, ahora por un monto de RD\$16,279.5 millones, inferior en RD\$2,570.7 millones al registrado en el primer semestre del año 2013.

Sin embargo, por más que el Banco Central maquille este capítulo tiene que informar que la reducción del déficit se logró a costa de disminuir la inversión fija del gobierno, que disminuyó en RD\$ 8,947.2 millones; en cambio, el gasto corriente, en sueldos y salarios, aumentó en RD\$10,112.3 millones. En otras palabras, el renglón del gasto que crea riqueza material, el gobierno lo reduce, mas incrementa las erogaciones para introducir, en la administración pública, botellas moradas. ¡Las finanzas del gobierno están con la cabeza para abajo y los pies para arriba!

2.2.5 Sector financiero

Este capítulo no tenemos que leerlo para saber lo que dice el Banco Central: beneficios en miles de millones de pesos dominicanos para el sector financiero.

En efecto, *“Durante el primer semestre de 2014, -dice el Banco Central- el sector financiero obtuvo beneficios netos por RD\$11,091.9 millones, superiores en RD\$1,299.5 millones a los registrados en igual período de 2013, para un crecimiento porcentual de 13.4 por ciento.”*⁴⁶

Cada trimestre, cada semestre, cada año..., el sector financiero va rompiendo el record que va estableciendo en la acumulación de

⁴⁶ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 35.

beneficios. Cuando concluya el año 2014 habrá obtenido beneficios muy por encima de los 20,000 millones de pesos. Será otro record.

El capitalismo, en su etapa monopolista, no sólo mantiene sus grotescos rasgos descubiertos por Marx y expuestos en su obra cumbre *El Capital*, sino que a inicios del siglo XX, sustituyó su modelo productivo, por otro de sus engendros que privilegia al capital financiero. No demoremos su demolición. La marcha de la historia lo exige.

2.3 ¡Oh, que manía la del banco central! (Análisis del discurso del Sr. Gobernador)

El licenciado Héctor Valdez Albizu, gobernador del Banco Central de la República Dominicana, en un discurso pronunciado el 23 de octubre, del año 2014, con motivo de la conmemoración del sexagésimo séptimo (67) aniversario de la creación de dicha institución, reiteró la manía del Banco Central de pintar pajaritos en el aire sobre el “bienestar” reinante en nuestro país. He aquí los pajaritos:

- *“Se prevé que la **economía mundial** alcanzaría un crecimiento de 3.3% en este 2014, elevándose a 3.8% para el año 2015, impulsado en gran medida por el desempeño de los países emergentes.*
- *“Para los **Estados Unidos de América** se evidencian buenas noticias. Por un lado, afloran mejorías en el mercado laboral, con la menor tasa de desempleo en los últimos 6 años, al registrar en el mes de septiembre 5.9%, con la expectativa de que pronto se alcanzaría su tasa considerada de pleno empleo, en torno al 5.25%. Por otro lado, ha habido en dicha nación una recuperación en el consumo y la inversión privada, estimándose un crecimiento económico de 2.2% en este año y de 3.1% para 2015.*
- *“En cuanto a la **Zona Euro**, después de dos años de recesión, se proyecta una expansión de 0.8% en 2014, influida en gran medida*

por el desempeño que mantiene Alemania y la recuperación que vienen teniendo España y Portugal, esperándose para el 2015 una mejoría de 1.3%. Estos resultados esperados también son buenos augurios para nuestra economía.

- *“En el caso de **América Latina y el Caribe** se estima que el PIB crezca 1.3% este año, por los pobres resultados esperados de tres de sus más grandes economías: Brasil, Argentina y Venezuela, proyección que se elevaría a 2.2% en el 2015.*
- *“Me complace anunciarles, que con las nuevas cuentas nacionales referenciadas al 2007 y de acuerdo con cifras preliminares, la economía dominicana medida a través del Producto Interno Bruto en términos reales, registró un crecimiento acumulado de 7.0% en enero-septiembre 2014.*
- *“Todas las actividades económicas muestran un crecimiento positivo en el valor agregado de la producción en términos reales, siendo las de mayor incidencia: minería 24.1%, construcción 10.7%; hoteles, bares y restaurantes 8.2%, salud 8.2%, intermediación financiera y seguros 7.8%, enseñanza 6.7%, manufactura 5.7%; transporte 5.6%, agropecuaria 5.4% y comercio 5.0%.*
- *“Entre octubre 2013-octubre 2014, tuvimos un aumento de 165,799 empleos netos, con un incremento acumulado de 235,600 nuevos ocupados desde octubre 2012 a la fecha. Con estos resultados, la tasa de desocupación abierta disminuyó de 7% a 6% y la tasa de desocupación ampliada se redujo de 15% a 14.1%, lo cual apuntaría a que antes de finalizar su período gubernamental, el Presidente de la República, Lic. Danilo Medina Sánchez, estaría alcanzando su aspiración de promover 400,000 nuevas oportunidades de trabajo.*
- *“La combinación de este crecimiento económico sostenido, con elevados niveles de creación de empleos, unido a las bajas*

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

presiones inflacionarias, constituyen factores fundamentales que conllevarían necesariamente a que la pobreza siga disminuyendo a un ritmo similar al registrado en los últimos dos años, en que 534,139 personas salieron de la pobreza, una reducción de 6 puntos porcentuales. Sin lugar a dudas, amigos, estas son buenas noticias.

- *“Este incremento en la producción y el empleo, se ha logrado en un marco de estabilidad de precios. Como fue publicado en la prensa nacional, en el período enero-septiembre de 2014, la inflación fue de 2.53%, mientras que la anualizada, medida de septiembre 2013 a septiembre 2014, se ubicó en 2.83%, tasa muy inferior al 5.13% registrado en igual lapso del año anterior, situándonos en el segundo lugar entre los países de menor inflación en América Latina, excluyendo los países dolarizados.*
- *“En consonancia con el comportamiento de la economía dominicana, el sector externo exhibe un favorable desempeño. El déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos se redujo en US\$221.9 millones en enero-septiembre respecto a igual periodo de 2013, impulsado por el crecimiento en 4.3% de las exportaciones totales y el extraordinario incremento de los ingresos de turismo y de las remesas.*
- *“Estimados amigos, estoy convencido de que las perspectivas de la República Dominicana son muy positivas para el cierre del 2014. Nuestras proyecciones apuntan a que la economía seguirá por una senda de crecimiento real en torno a su potencial, entre un 5.5% y 6.0%, con una tasa de inflación cercana al límite inferior de su rango meta de 4.5% \pm 1%, además de mantenerse la estabilidad relativa del tipo de cambio, un Sistema Financiero líquido y solvente, así como el eficiente funcionamiento de un moderno Sistema de Pagos.*

- *“Como se puede apreciar, la economía dominicana, va por el camino correcto. No obstante, estamos conscientes de que el país tiene una agenda pendiente que implementar en coordinación con el sector privado, a fin de impulsar políticas públicas y reformas estructurales que hagan posible que el crecimiento económico “se derrame” en forma más equitativa en la población dominicana, contribuyendo a reducir la pobreza y la desigualdad”.*

2.3.1 Datos ignorados por el Sr. Gobernador

Como la economía de la República Dominicana se encuentra relacionada, a través de miles de hilos, con la economía de los grandes países imperialistas, el Banco Central procura atenuar, con subterfugios y medias verdades, la terrible situación que padece la población laboriosa de esos países.

El Sr. Gobernador repite los datos del FMI y del Banco Mundial, en el sentido de que la economía mundial crecería 3.3%, en el año 2014, y 3.8% en el año 2015.

Pero él mismo se delató cuando confiesa que dichos organismos financieros, hacen descansar sus proyecciones en la perspectiva de crecimiento, no de los grandes países imperialistas, sino de países capitalistas emergentes; incluso, la economía del bloque imperialista de la unión europea, continuará sumida en un crecimiento débil, tanto en el año 2014 como en el 2015.

El Sr. Gobernador calla los sufrimientos del proletariado, que se ve fuertemente impactado por el desempleo europeo. ¡Miren estas maravillosas tasas de desempleo!, para el mes de agosto, del año 2014, según datos de la Eurostat, en los siguientes países de Europa: Bélgica, 8,5%; Chipre, 15,4%; España, 24,4%; Francia, 10,5%; Grecia, 27%; Irlanda, 11,4%; Italia, 12,3%; Portugal, 14,0%; República Eslovaca, 13,3%; Letonia, 10,8%; Bulgaria, 11,3%. Resumiendo: la Unión Europea, con sus 28 naciones: tasa de paro 10,1%. Adicionalmente hay que consignar que la tasa de paro juvenil, en España, está alcanzando el

53,7%. Para el mes de septiembre 2014, Eurostat estimó en 24.5 millones de europeos afectados por el desempleo.

Ciertamente en los Estados Unidos de Norteamérica, la tasa de paro promedio era de 5,9%, como indicó el Sr. Gobernador, pero cuando se hurga en las estadísticas de empleo encontramos que la tasa de paro a nivel juvenil (menos de 25 años), según datosmacro.com, se sitúa en 13,7%, es decir, más que duplica la promedio; la señal es muy clara: el tramo juvenil, particularmente del proletariado estadounidense, sufre el impacto adverso del desempleo.

En América Latina y el Caribe, las publicaciones burguesas se enorgullecen por el hecho de que el desempleo abierto ha ido disminuyendo rápidamente, de una tasa de dos dígitos ahora se sitúa en 6%, más ocultan este dato que aporta la OIT⁴⁷: ¡130 millones de trabajadores latinoamericanos y caribeños, están ocupados en condiciones de informalidad!

2.3.2 Ausencia del análisis causal

Advierta usted, amigo lector, que cuando en su discurso, el Sr. Gobernador, se interna en el marco internacional, simplemente se limita a presentar las “buenas nuevas”. Presenta datos, pero no los analiza; se nota la ausencia del análisis causal de la problemática que vive hoy el capitalismo mundial.

Nos toca a nosotros superar esa deficiencia, con el fin de orientar adecuadamente a la población explotada.

Sr. Gobernador usted, y toda la economía política burguesa, quiere localizar la causa de la crisis, en cuestión, en los denominados créditos hipotecarios subprime, en la desregulación financiera; ésta, en nuestra opinión, no desempeñó un rol fundamental en la génesis de la crisis desatada en el año 2008. Ciertamente la desregulación financiera, como

⁴⁷ OIT (2013): “Panorama Laboral 2013, América Latina y el Caribe”, p. 13.

parte del modelo neoliberal que nos domina, pudo haber facilitado la propagación de la crisis, pero ahí no debemos buscar la causa principal, puesto que si nuevamente en la economía mundial se establecieran trabas a su funcionamiento, éstas no vacunarían al capitalismo contra la crisis periódica que lo abate.

Continuemos. Después de la conclusión de la segunda guerra mundial, el producto agregado de la economía capitalista mundial entró en una fase de recuperación y expansión, pero a fines del decenio de los sesenta, se inicia el fin de ese largo proceso de crecimiento. Se detiene el incremento de la productividad del trabajo, el producto efectivo da visos de agotamiento en su crecimiento, hace su asomo la estanflación (alto desempleo y alta inflación) y las tasas de beneficios comienzan a descender, los años dorados del capitalismo tienden a desaparecer; en la realidad se estaba cuajando una crisis de sobreproducción, que explota en el año 1973 atizada por el ascenso de los precios del petróleo que de US\$2 por barril, asciende a US\$26 en el año 1979.

El modelo de crecimiento keynesiano caía abatido por la estanflación y se impone, en medio de la crisis, el modelo neoliberal, por lo que el FMI y el Banco Mundial, establecen sus recetas restrictivas, particularmente a los países neocoloniales del mundo, llevando a un sacrificio muy elevado a los obreros y campesinos, al tiempo que el financierismo se tragaba al productivismo.

En el año 1980, el valor de los instrumentos financieros se estimaba en el equivalente al PIB mundial; en el año 1993, ese valor era el doble de alto y a finales de 2005, era más de tres veces superior al PIB mundial. El ascenso de los tipos de interés, motivado por la Reserva Federal de los Estados Unidos, en pleno auge de la crisis, en el decenio de 1970, aceleró las dificultades de los países endeudados, por lo que en los ochenta se produce la crisis de la deuda en América Latina. A todo esto hay que añadir las reducciones impositivas a los ingresos de los ricos, en el gobierno de Reagan. El consumo privado se acrecentó notablemente y por tanto el crédito. El déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos norteamericana no se hizo esperar.

En esas circunstancias, los países imperialistas dominantes, en todo el período 1973-2008, ante la evidente bancarrota del keynesianismo giran hacia el neoliberalismo y transitan un camino de paralizar la baja en sus tasas de beneficios, colocando la economía monetaria sobre la economía real y patrocinan una súper explotación del trabajo por el capital que se expresa en la violación de la jornada de trabajo de ocho horas, prohibición de la práctica sindical, recortes en el gasto público y saqueo de los recursos naturales de las naciones oprimidas del mundo.

De modo que la explosión del año 2008, es la continuación de lo que ocurrió en el año 1973. En éste explota la crisis de sobreproducción. La política neoliberal orienta la economía mundial capitalista hacia el financierismo. La burbuja financiera hace explosión en el 2008, teniendo como fundamento el intento del capital financiero de reacomodarse para detener el descenso de la tasa de beneficio patente en la crisis del año 1973. La base fundamental de la gran recesión del año 2008 se localiza, entonces, no tanto en la fase de la circulación del producto, como en la fase de la producción.

Luego, examinar las causas de la crisis, no es rentable para los economistas y políticos, como el Sr. Gobernador, que defienden el régimen capitalista de producción, pues dicha crisis revela una agudización verdaderamente dramática de la crisis estructural capitalista.

Se nota un inocultable afán, del Sr. Gobernador, por mostrar el despertar y ascenso de la economía imperialista estadounidense. Sin embargo los datos estadísticos de largo plazo muestran que cada año, dicha economía pierde influencia en la economía mundial. Hay que recomendarle, al Sr. Gobernador, que consulte las brillantes obras de César Augusto Sención y Fernando Álvarez Bougart, *Declive de la hegemonía de los Estados Unidos* y *El abrupto deterioro de la economía internacional*, respectivamente. Si comparamos estas obras, con la línea analítica del Sr. Gobernador, veremos que son diametralmente opuestas.

En efecto, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, en el año 1945, apunta César Augusto Sención, Estados Unidos generaba el 50% del Producto

Interno Bruto mundial; mas, en el año 2007 cae a 25%; su posición financiera neta se va tornando negativa, pues en el año 2006, los activos propiedad de estadounidenses en el exterior aumentaron mil 46 billones de dólares, mientras que los activos propiedad de extranjeros en Estados Unidos aumentaron mil 765 billones, alcanzando un saldo negativo de 719 mil millones de dólares; para el año 1948, Estados Unidos tenía el 22% de las exportaciones mundiales y para el año 2006 solo tenía el 8.8%; y su deuda pública pasó de 5.6 billones de dólares en el año 2000 a 9.5 billones en abril de 2008.⁴⁸

Los indicadores arriba citados de la obra de Sención, se empalman con la historia que relata Fernando Álvarez Bogaert, en su opúsculo titulado *El abrupto deterioro de la economía internacional*, relativa a la imposición de una política de desregulación y liberalización de la economía norteamericana, patrocinada de manera frenética particularmente desde el gobierno de Reagan. Éste “(...) planteó en el año 1980 que la capacidad de crecimiento de la economía norteamericana era mucho mayor que la manifestada hasta esos momentos y fustigó la sobrerregulación de la economía fruto de un gobierno excesivamente controlador. Su discurso y sus acciones se centraban en la idea de que un mercado libre de regulaciones acentuaría las fortalezas del capitalismo norteamericano y mundial, lo que resultaría en un crecimiento más sano y mucho más vigoroso (...)”⁴⁹ De este modo fueron, pues, suprimidas las regulaciones sobre el flujo de capitales en el mundo, se eliminó la ley que regulaba la operación de los derivados que proveían de seguros contra quiebras a los instrumentos financieros, fue flexibilizada la norma regulatoria del apalancamiento, libertad para la banca para decidir el nivel de riesgo de sus instrumentos financieros, etc.⁵⁰ El resultado ha sido claro: una potente depresión económica, a partir del último trimestre de 2008, deterioro agudo de la economía europea y el declive del imperio estadounidense.

⁴⁸ Sención, Cesar Augusto (2008): *Declive de la hegemonía de los Estados Unidos*, pp. 1-52.

⁴⁹ Álvarez. Bougart, Fernando (2009): *El abrupto deterioro de la economía internacional*, p. 21.

⁵⁰ *Ibíd.*, pp. 22-23.

2.3.3 El gobernador elude el fondo de la problemática europea

Respecto a la situación de la economía europea, el Sr. Gobernador hace también una declaración optimista y ligera, que los datos de la realidad objetiva desmienten categóricamente.

El reputado cientista social español, Vicenc Navarro López, en un trabajo publicado en Internet, vía ATTAC, el 21 de abril del año 2014, bajo el título de “Las causas del enorme desempleo y la baja ocupación de la Unión Europea”, nos aporta datos y orientaciones que bien permiten cuestionar el optimismo de nuestro gobernador. Citamos:

“Uno de los hechos que está ocurriendo en la Unión Europea es (además del muy preocupante elevado desempleo) el descenso del empleo, es decir, del número y porcentaje de personas que trabajan. Este problema alcanza su máxima expresión en los países llamados periféricos de la eurozona, tales como España, Portugal, Irlanda, y Grecia, pero no se limita a ellos. En la mayoría de países de la eurozona, el sistema económico no produce suficientes puestos de trabajo. Y esta es la principal causa de que existieran nada menos que 27 millones de parados en la Unión Europea en 2013.

“El mayor problema, sin embargo, es que este elevado desempleo y falta de creación de empleo es, en gran parte, resultado directo de las intervenciones promovidas por el Fondo Monetario Internacional, la Comisión Europea y el Banco Central Europeo, conjunto conocido como la Troika. Las políticas de austeridad, con recortes del gasto público y del empleo público, la desregulación del mercado orientada a reducir los salarios, y la ayuda de estas instituciones al capital financiero, que quiere decir predominantemente la banca, han jugado un papel clave en reducir el nivel de vida de las clases populares. Han limitado su capacidad adquisitiva, disminuido la demanda y reducido la actividad económica y la producción de empleo, además de aumentar la pobreza y la miseria.

“Especial mención debería hacerse de la ayuda a la banca, que ha tenido un efecto muy negativo para la creación de empleo. Esta ayuda tendría

que haber servido para ofrecer crédito a las pequeñas y medianas empresas y a las familias. Pero esta ayuda no ha servido para tal fin, sino para aumentar los beneficios de la banca, beneficios que ha conseguido a base de comprar deuda pública a unos intereses elevadísimos (que han restado fondos a los Estados para crear empleo) y también de inversiones financieras en fusiones de grandes empresas (que tienen como consecuencia la destrucción de empleo) y otras actividades especulativas, que restan en lugar de sumar puestos de trabajo. En realidad, hay una relación directa entre el tamaño del sector financiero, la actividad especulativa en la economía y la limitada producción de puestos de trabajo (ver Frank Roels “What Hope Is There For The 27 Million Unemployed in Europe?”, en Social Europe Journal, 27.03.14).

“Frente a esta situación, la propuesta que deriva sobre todo de economistas liberales de que la principal necesidad en este momento es la de invertir en educación y formación es dramáticamente insuficiente. En una de sus presentaciones semanales en Catalunya Radio, en el programa de Mónica Terribas, el “economista de la casa”, como lo llama TV3, el Sr. Sala i Martín, subrayaba que la solución era una nueva educación en la que se enfatizara la cultura emprendedora entre la juventud. Independientemente de la necesidad de promocionar este tipo de cultura, el hecho es que, sea la cultura que sea, su impacto será mucho menor en la creación de empleo, pues esta postura asume que el desempleo se debe a la falta de adaptación de la persona a los supuestamente abundantes puestos de trabajo. Y ello no es así. En realidad, en la Unión Europea hay solo dos millones de puestos de trabajo que están sin ocupar, lo cual representa una cifra mínima del número de puestos de trabajo que se necesitarían para que dejara de haber desempleo (27 millones).

“El comportamiento ilegal de la Comisión Europea y del BCE. Ello no implica que no deba hacerse una reforma profunda en el sistema educativo, aun cuando no creo que el punto central debiera ser la necesidad de estimular lo que se llama la actividad emprendedora, que quiere decir, por regla general, empresarial. La función de la educación debería ser, no crear empresarios, sino ciudadanos. Lo que la Comisión debería hacer son, como la Confederación Europea de Sindicatos ha

indicado, unas inversiones masivas para crear empleo en áreas importantes, que van desde la infraestructura humana a la física, cultural y ambiental, con una gran expansión de las inversiones en el cuidado y atención a las personas y a la población. Pero ello no ocurrirá a no ser que haya un cambio político muy significativo en el sistema de gobierno de la UE y de la eurozona.

“Hoy, la gobernanza de la UE y la eurozona está dominada por instrumentos políticos próximos, sobre todo, al capital financiero. De ahí el protagonismo del BCE, que, como lobby de la banca, ha intervenido en áreas que, por cierto, no son de su competencia, promoviendo las políticas de austeridad. Por fin, el Parlamento Europeo (PE) ha cuestionado y denunciado al BCE por intervenir en áreas ajenas a su función. Pero más importante aún es el informe Andreas Fischer-Lescano, profesor de Derecho y Política Europeas de la Universidad de Bremen (informe que fue encargado por la Confederación Europea de Sindicatos), en el que detalla cómo la Comisión Europea y el BCE han violado sistemáticamente la legislación vigente en la Unión Europea, incluyendo la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, un texto legal que debe respetarse –y que no es respetado por la Comisión Europea y el BCE. Lo que está ocurriendo con la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea es lo mismo que ocurre con la Constitución Española, que se utiliza constantemente para imponer sacrificios en defensa de la propiedad, olvidando otros que –supuestamente, garantizan derechos sociales y laborales– son papel mojado.

“En defensa de los sindicatos. *Una última observación. Existe hoy en la Unión Europea una movilización antisindical patrocinada y promovida por la banca y la gran patronal en cada país de la UE y a nivel del establishment europeo (Banco Central Europeo, Comisión Europea y Consejo Europeo), altamente influenciado por el capital financiero. Esta avalancha alcanza su máxima expresión en los países llamados “periféricos”, tales como España, Grecia y Portugal, donde el ataque antisindical es masivo. Hoy estamos viendo una demonización de los sindicatos, a los cuales se presenta como responsables de toda una serie de daños, incluido el elevado desempleo. Se argumenta que su defensa de*

los contratos fijos está dificultando la contratación de nuevos trabajadores, siguiendo las teorías insiders versus outsiders que he criticado extensamente en mis trabajos mostrando la carencia de evidencia científica que las apoye. Pero últimamente esta demonización ha incluido una campaña de desprestigio, intentando mostrar a los sindicatos de clase como corruptos, resultado de unos juicios altamente politizados que tienen como objetivo destruirlos. Y los medios, la gran mayoría de persuasión conservadora y neoliberal (altamente dependientes de la banca para su financiación), juegan un papel clave en esta promoción, ignorando que, en términos comparativos, los datos muestran que los sindicatos de clase son mucho menos corruptos que la gran patronal, los partidos políticos, la banca o las grandes familias y/o fortunas.

*“Esta campaña llega al nivel de ataques personales como, por ejemplo, en contra de Cándido Méndez, el Secretario General de la UGT (una de las voces más combativas y contundentes en el mundo sindical), ataques que han alcanzado niveles deleznable y a los cuales sectores de algunas izquierdas sectarias han añadido su voz. La causa real de este ataque feroz en contra de los sindicatos ha sido y continúa siendo su defensa de los trabajadores y su excelente labor en defensa del Estado del Bienestar de todos los españoles. El gran capital, con la ayuda de sus medios, es consciente de que para conseguir lo que desea necesita inhabilitar e incluso destruir el movimiento sindical. Y lo están intentando con la ayuda de gran parte de los medios, financiados por préstamos de la banca. Así de claro”*⁵¹

¡Qué trabajo más brillante, el de Vicenc Navarro López! Nuestros economistas debieran aprender de él para que se desembaracen de todo ese fardo neoliberal a que nos tienen acostumbrados; por cierto en su declaración sobre la situación de la economía europea, nuestro gobernador, esquivó los temas candentes y de primer orden, tratados genialmente por Vicenc Navarro López, en el artículo citado arriba.

⁵¹ Navarro López, Vicenc (2014): “Las causas del enorme desempleo y la baja ocupación de la Unión Europea”. Internet, vía ATTAC. Publicado el 21 de abril del año 2014.

2.3.4 Nuevamente el bendito crecimiento

Muy orondo, en su discurso, nuestro gobernador exclamó: ¡El PIB creció en un 7.0% en enero-septiembre 2014!

Indudablemente que ese tipo de noticia, va dirigido a la burguesía y los terratenientes dominicanos, a las transnacionales que saquean los recursos naturales de la nación, a los amos del Norte, al FMI y al capital financiero internacional.

En la medida que la economía dominicana crece se abren mejores perspectivas para que las clases sociales propietarias hagan negocios, tanto en el ámbito doméstico como en el internacional; para concertar préstamos con la banca local y con la internacional; para incrementar el volumen de plusvalía extraído a los obreros; para que el régimen capitalista tienda al fortalecimiento; y finalmente para intensificar sus mentiras de una supuesta reducción o liquidación de la pobreza, cuando bien es sabido el origen estructural de la misma en el capitalismo. Es por estas razones que la política económica burguesa procura fomentar el crecimiento del PIB.

Sin embargo, a la clase obrera, el bendito crecimiento ese, que con bombo y platillos, periódicamente anuncia el Banco Central, no le depara bienestar alguno. Los obreros lo que advierten, cada año, es una reducción de su salario real; el aumento persistente del costo de la canasta familiar; servicios de salud más deficientes: incremento rápido del número de personas que entran en la Población Económicamente Activa (PEA), pero lento crecimiento de la creación de nuevos empleos; y ausencia de infraestructura material en los barrios marginados donde viven. Sus vidas se encuentran repletas de infelicidad. ¡Es que observan que están trabajando para “el inglés”!

Pero la infelicidad no sólo golpea a la clase obrera, también vulnera a la clase campesina y a la clase social pequeñoburguesa urbana. Los campesinos trabajadores son arruinados en masas, en medio del ¡bendito crecimiento!, la tecnología de producción se hace más cara, no pueden competir con la burguesía campesina y los terratenientes. Los profesores,

estudiantes y pequeños comerciantes, en las ciudades, gimen ante el peso del costo de la vida, salarios precarios, privatización de la educación, ausencia de energía eléctrica y pesado tránsito vehicular. ¡Las ciudades son verdaderos infiernos!

En un contexto como el expuesto, Sr. Gobernador, hablar de crecimiento neutral es una ofensa a la dignidad obrera y popular. Déjese de eso. El Banco Central tiene hartos al pueblo dominicano con el bendito crecimiento ese; con el agravante de que los oprimidos tenemos serias dudas acerca de la veracidad de los datos estadísticos empleados para el cálculo del PIB en la República Dominicana. Y es que el Banco Central es una institución completamente politizada, que opera a favor del Presidente de turno, prostituyendo de la manera más grosera la ciencia económica. El Banco Central es un espadachín de la apologética de la que nos hablaba Marx.

En adición, a lo arriba establecido, el Banco Central nos estruja la indignidad de decirnos nuevamente que el crecimiento anunciado tuvo como líder a la minería, la cual creció un 24.1%; en cambio, el crecimiento de los dos sectores económicos principales, la industria y la agricultura, apenas fue de 5.7% y 5.4%, respectivamente, es decir, acusaron tasas de crecimiento inferiores a las del PIB. Por tanto, el crecimiento de la economía dominicana, dependió del latrocinio de los recursos naturales dominicanos, por la megaminería transnacional aposentada en suelo patrio.

Es ese crecimiento, fundado en la destrucción de la naturaleza del país, que nuestro gobernador nos hace engullir por boca y nariz, con la complicidad de la prensa burguesa que le da cobertura total al rosario anticientífico del Banco Central.

2.3.5 Del crecimiento a la creación de empleos

El problema del Banco Central, radica en la interrelación existente entre los fenómenos económicos. Si la economía creció fuertemente, como alega el Banco Central, en los primeros nueve (9) meses del año 2014, ello

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

trae consigo necesariamente la creación de nuevos empleos; de ahí, entonces, que nuestro gobernador difunda la información de que “Entre octubre 2013-octubre 2014, tuvimos un aumento de 165,799 empleos netos, con un incremento acumulado de 235,600 nuevos ocupados desde octubre 2012 a la fecha”.

¡La verdad es que estos señores del Banco Central son grandes, son gigantes, pero de la manipulación!

Hablan de la creación de miles de empleos, mas no indican cuáles fueron los sectores en los que se crearon dichos empleos; ¿fue en el sector formal o en el informal?, ¿en la industria?, ¿en la agricultura?, ¿dónde, señores del Banco Central?

Nuestro gobernador dejó las respuestas en penumbra. No entró en detalle. ¿Por qué? Simplemente porque él sabe muy bien que es el sector informal de la economía que genera empleos. Pero vaya a ver usted ¡qué empleos!: en los salones de belleza, bancas de apuestas, motoconcho, etc., etc., actividades que requieren jornadas de trabajo antihumanas y cercanas a una productividad cero.

Nuestros trabajadores se emplean en esos servicios porque no hay más nada que hacer. ¡Coge lo que hay o muérete de hambre!, es la alternativa que presenta el flamante mercado laboral instituido por la sociedad burguesa dominicana.

Al Sr. Gobernador le da apuros admitir esas verdades, por eso se va por la tangente, esquiva el abordaje de la cuestión y se refugia en datos estadísticos para embaucar a incautos.

Sería interesante que el Sr. Gobernador pronunciara el discurso que estamos analizando ante los jóvenes de Cristo Rey, El Manguito, Capotillo, Simón Bolívar, La Cañita, Guayupita, Los Guandules, 27 de Febrero, etc., barrios en los cuales la tasa de desempleo es superior al 60%, a nivel de la juventud. ¡Si lo hiciera tendría que convertirse en un atleta de campo y pista, para salir aprisa e ileso de esas barriadas!

2.3.6 Del crecimiento y la creación de empleos, a la reducción de la pobreza

Nuestro Gobernador amarrado por la historieta del crecimiento y la creación de nuevos empleos, se vio compelido a atarse una soga al cuello, cuando afirmó que la pobreza sigue “...*disminuyendo a un ritmo similar al registrado en los últimos dos años, en que 534,139 personas salieron de la pobreza...*”

Los gobiernos burgueses, auxiliados por el Banco Mundial y otras instituciones que se encuentran al servicio de las potencias imperialistas, se han inventado unas líneas de pobreza, a partir de las cuales los pobladores que se encuentren por encima de ellas dejan de ser pobres. El Banco Central de la República Dominicana, el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, entre otras entidades, juegan con los datos de pobreza, con el fin de esconder la pobreza estructural que dimana de la propia dinámica del régimen capitalista de producción.

Ese régimen no es filantrópico, vive de la explotación de los obreros, se alimenta de la plusvalía que les extrae a los trabajadores y vive en una lucha antagónica con los obreros. Éstos reclaman aumentos salariales para no morir de hambre, el capital quiere reducirse para ampliar sus ganancias. En esta contradicción principal, burguesía versus proletariado, el primer aspecto desempeña el papel principal, por lo que habitualmente el salario obrero languidece; sólo la lucha organizada, a través de sus sindicatos, ayuda a que la clase obrera mejore su situación de vida. Precisamente de ello ha carecido el proletariado dominicano. La organización sindical es débil, en consecuencia, el capital se ha servido con la cuchara grande, empujándolo hacia la pobreza. Estamos hablando de una pobreza estructural, que sólo la puede romper la lucha denodada del propio proletariado.

De modo, que gobiernos anti-obreros, como el de Danilo Medina, jamás propiciarán un contexto de ruptura de la pobreza estructural que aqueja al proletariado dominicano. Decir lo contrario es proferir mentiras, como lo hace el Banco Central y todo el Estado burgués dominicano. La inmensa

mayoría de los proletarios son pobres, pues su salario mensual, RD\$11,000, en las empresas grandes, no cubre ni siquiera el 50% del costo promedio de la canasta familiar. El hambre se aposenta en los hogares obreros. Y si hablamos de los obreros desocupados, que se cuentan por miles, la situación es peor, ya que viven de hacer “chiripas”. Estos se están muriendo de hambre.

Los campesinos pobres, por otra parte, están huyendo de los campos. La burguesía campesina y los terratenientes los obligaron a marcharse de la actividad productiva. Los campos están despoblados. Precisamente estos campesinos se refugian en los barrios marginados de las ciudades. Muchos viven de la caridad pública o de la ayuda de sus hijos e hijas, desyerban patios por un plato de comida y mueren paulatinamente de hambre. Esto es también pobreza estructural.

En resumen: las cifras aportadas por el Sr. Gobernador, respecto a la pobreza ni él las cree, muchos menos los obreros y los campesinos.

Los pajaritos pintados en el aire, por el Sr. Gobernador, en su discurso, procuran anestesiar al pueblo oprimido, que hoy en todas las provincias del país reclaman reivindicaciones al gobierno central; los pajaritos pintados se mutan en propaganda política a favor de la reelección de Danilo Medina y su séquito anti-obrero. Nuestro gobernador incurre, pues, abiertamente, en una actividad política partidista.

2.3.7 La inmólación del Sr. Gobernador

Del crecimiento, la creación de empleos y reducción de la pobreza, el Sr. Gobernador salta a afirmar que “...la economía dominicana, va por el camino correcto”, tirándose otra soga al cuello; sus manos y pies quedaron atados y, por voluntad propia, se hizo un nudo doble en el cuello. ¡De hecho estamos ante la autoinmólación de nuestro respetable Gobernador! ¡Qué pena!

Claro, porque después que hemos analizado sus distintas exclamaciones y haber demostrado que las mismas carecen de una base científica, proferir

una declaración, en el sentido de que la economía va por el camino correcto, sin especificar cuál es el camino correcto, es una inmoliación.

En la discusión que estamos llevando a cabo, el vocablo “correcto” tiene una significación clasista. Por consiguiente, hay dos caminos “correctos”. El de la burguesía y el del proletariado.

El camino de la burguesía es el camino del capitalismo; el de la explotación del trabajo por el capital; el de la diferenciación del campesinado, que tiene como resultado la ruina del campesinado inferior y el enriquecimiento del campesinado superior; el de la explotación del campo por la ciudad; el de la explotación de la mano de obra infantil; el de la ley de la producción socializada versus la apropiación privada; el de la supremacía de la propiedad privada sobre los medios de producción; el del predominio del capital financiero sobre la industria y la agricultura. Este es el camino de los capitalistas, de los terratenientes, de los Héctor Valdez Albizu y Cía. Para éstos, ese es el camino “correcto”.

El camino del proletariado, en cambio, es el camino democrático revolucionario, en una primera etapa, y socialista, en una segunda etapa: el de la liquidación de la explotación del trabajo por el capital; el de la reforma agraria que posibilite la liquidación del régimen terrateniente de posesión de la tierra y que apoye al campesinado en su lucha por la tierra y promueva la idea de confiscación de los latifundios, por los campesinos; el de la prohibición de la explotación de la mano de obra infantil; el de la ley de la producción socializada y apropiación colectiva de los frutos del trabajo; el de la supresión del rol hegemónico del capital financiero sobre la economía productiva; en fin, es el camino del establecimiento del socialismo y el comunismo. Este es el camino de los obreros y de los campesinos pobres, bajo la dirección del partido marxista-leninista. Este es el camino que está en sintonía con la marcha de la historia. Es el camino correcto que ha de transitar la humanidad.

2.4 Un hecho inesperado

En fecha 06/11/2014, ocurrió un hecho inesperado; la prensa nacional trajo en sus páginas unas declaraciones de Przemek Gajdeczka, jefe de la misión del Fondo Monetario Internacional (FMI) que estaba visitando la República Dominicana, que riñen con la visión optimista, pintada por el Banco Central, respecto al futuro inmediato de la economía mundial y de la economía dominicana, en particular. Este optimismo quedó retratado en el discurso del Sr. Gobernador del Banco Central, analizado en el epígrafe de arriba.

Organicemos el careo: primero hablará el amo y luego el Gobernador.

Primera confrontación. Funcionario del FMI: *“Los países de América Latina se enfrentan a unas “perspectivas de crecimiento sombrías”.*

Gobernador del Banco Central: *“En el caso de América Latina y el Caribe se estima que el PIB crezca 1.3% este año, ... proyección que se elevaría a 2.2% en el 2015”.*

Evidentemente el amo hace una declaración pesimista; el Gobernador, relativamente optimista, con el fin de posteriormente poder justificar los pajaritos pintados en el aire.

Segunda confrontación. Funcionario del FMI: *“Aunque en la región de las Américas, Estados Unidos parece estar “en franca recuperación”, con perspectiva de crecer 3.5% en 2015, lo que sería continuación de su rebote de más de 3% en el segundo trimestre de 2014, Latinoamérica se enfrenta a las incertidumbres provocadas en parte por el debilitamiento de los precios de las materias primas, resultado de la desaceleración económica de China”.*

El Gobernador: *“Para los Estados Unidos de América se evidencian buenas noticias. Por un lado, afloran mejorías en el mercado laboral, con la menor tasa de desempleo en los últimos 6 años, al registrar en el mes de septiembre 5.9%, con la expectativa de que pronto se alcanzaría su*

tasa considerada de pleno empleo, en torno al 5.25%. Por otro lado, ha habido en dicha nación una recuperación en el consumo y la inversión privada, estimándose un crecimiento económico de 2.2% en este año y de 3.1% para 2015”.

El amo deja entrever escepticismo respecto a la recuperación de la economía norteamericana; él sabe muy bien que la depresión económica que estalló en el 2008, ha sido la más mortífera padecida por el capitalismo desde la gran depresión del decenio de los treinta, siglo XX; al mismo tiempo el amo aporta un dato muy importante, a saber: debilitamiento de los precios de las materias primas, particularmente del petróleo, resultado de la desaceleración económica de China.

El Gobernador, al tratar el tema de la economía norteamericana, nuevamente pinta pajaritos en el aire y nos hace creer que su recuperación va en firme. No es cauto como su amo. Pero resulta que el crecimiento de la economía china, la segunda en el mundo, se está desacelerando, lo que tendrá un impacto adverso en la economía del resto del mundo, incluyendo la de Estados Unidos. El optimismo del Gobernador, entonces, se ve minado.

Tercera confrontación. Funcionario del FMI: *“A este escenario se le suma la contracción económica en Europa, lo que incluye la debilidad de Alemania para impulsar a la región. “Los Legados de la crisis (del 2008) continúan frenando la actividad económica de la zona del euro”.*

El Gobernador. *“En cuanto a la **Zona Euro**, después de dos años de recesión, se proyecta una expansión de 0.8% en 2014, influida en gran medida por el desempeño que mantiene Alemania y la recuperación que vienen teniendo España y Portugal, esperándose para el 2015 una mejoría de 1.3%. Estos resultados esperados también son buenos augurios para nuestra economía”.*

El amo admite la contracción económica en Europa y la debilidad de la economía alemana para ejercer la función de locomotora de la zona euro.

El Gobernador, en cambio, resalta el proceso de recuperación de dicha economía; aduce que en este año crecerá 0.8% [¡Por Dios, qué crecimiento!]. Los argumentos blandidos por el Gobernador son muy flojos, incluso deparar la esperanza en la periferia europea (España, Portugal, Grecia, etc.), es un acto de desesperación del Gobernador. Europa está recesionada, Sr. Gobernador, y no aparece a la vista una locomotora que la remolque.

Cuarta confrontación. Funcionario del FMI: *“Para enfrentar los vientos de incertidumbre que arrecian hacia la región, Gajdeczka le reitera a República Dominicana lo que el Directorio del “Fondo Monetario Internacional le recomendó en el marco de la Consulta del Artículo IV, de junio pasado.*

“Le sugiere al país “mantener el compromiso de eliminar el déficit del sector público no financiero en un periodo de tres años”, reducir las exenciones impositivas, apretar los controles del gasto público y restringir las transferencias al sector eléctrico”.

El Gobernador: *“Como se puede apreciar, la economía dominicana, va por el camino correcto”.* Esta fue su conclusión, después de ofrecer una retahíla de cifras, como de costumbre, sobre las maravillas económicas dominicanas.

Nuestra conclusión: la riña entre el FMI y el Gobernador mostró, de la manera más palmaria, que teníamos absoluta razón al publicar el documento crítico, ¡OH, QUÉ MANÍA LA DEL BANCO CENTRAL!, en el cual se demostró todas las falsedades argumentacionales de Héctor Valdez Albizu.

2.5 Los agujeros de la economía dominicana detrás del informe enero-septiembre 2014

Con los dos trabajos nuestros relativos al comportamiento de la economía dominicana, en el período enero-septiembre 2014, “¡OH, QUE MANÍA LA DEL BANCO CENTRAL! (Análisis del discurso del Sr.

Gobernador)” y “UN HECHO INESPERADO”, publicados en INTERNET en las fechas de 05/11/2014 y 09/11/2014 respectivamente, aparentemente quedaba cerrado el tratamiento de tan importante tema.

Sin embargo, con la publicación formal, por parte del Banco Central, de “RESULTADOS PRELIMINARES DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-SEPTIEMBRE 2014”, el cual sometimos a una lectura crítica, nos percatamos de que era necesario volver sobre el tema, insistiendo muy poco en los elementos discutidos en los dos trabajos arriba citados y resaltando, obviamente, facetas que el Gobernador del Banco Central, en su “memorable” discurso, no abordó.

Cabe preguntar: ¿Por qué se insiste tanto en el análisis crítico de los informes del Banco Central? Respondemos: porque es con estos informes que los gobiernos burgueses justifican sus “espléndidas” gestiones de la cosa pública y, por tanto, la necesidad de su continuidad en el poder político a través de las farsas electorales que organizan cada cuatro años. La intelectualidad marxista dominicana no debe ceder un palmo, en dicho campo, para que ayude a esclarecer, a nuestra clase obrera, sobre el particular y remover el camino que conduce a la revolución.

Por otra parte al leer el informe en cuestión, pudimos comprobar que detrás de él, se pueden vislumbrar, con particular claridad, unos tremendos agujeros que acosan a la economía dominicana, pero que el Banco Central, cumpliendo su rol de espadachín de la apologética, los oculta en un mar de cifras. Demostremos nuestra aseveración.

2.5.1 Primer agujero

El tema del crecimiento fueron tratados con amplitud en los dos trabajos que al iniciar este artículo referimos, pero al estudiar los “RESULTADOS PRELIMINARES DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-SEPTIEMBRE 2014”, del Banco Central, en toda su amplitud, hemos descubierto nuevos elementos del problema que nos conducen a detectar el primer agujero. Veamos:

Dice el Banco Central: *“Al observar el crecimiento acumulado para el período enero-septiembre 2014, se puede apreciar que todas las actividades económicas exhiben tasas de variación positivas, destacándose Agropecuaria (5.4%), Explotación de Minas y Canteras (24.1%), Manufactura Local (5.7%), Construcción (10.7%), Energía y Agua (5.5%), Comercio (5.0%), Hoteles, Bares y Restaurantes (8.2%), Transporte y Almacenamiento (5.6%), Comunicaciones (5.6%), Servicios Financieros (7.8%), Enseñanza (6.7%) y Salud (8.2%), las cuales tienen una participación dentro del PIB de un 70%, aproximadamente”*.⁵²

Efectivamente cuando chequeamos el cuadro estadístico que se encuentra en la página 2, advertimos que el Banco Central se ciñó estrictamente a citar las cifras que contiene. ¡Oh que honesto, podría exclamar un ingenuo lector, es nuestro Banco Central! Pero los marxistas que sabemos muy bien que estamos bregando con el más destacado espadachín de la apologética, en la República Dominicana, nos detenemos a observar dicho cuadro y salta a la vista la más burda manipulación de las cifras, por parte del Banco Central. Éste esconde que de los sectores principales que abonan el PIB, es decir, agropecuario; manufactura local; manufactura de zonas francas; servicios; explotación de minas y canteras; y construcción, solamente los dos últimos alcanzaron tasas de crecimiento por encima de la del PIB (7.0%). De modo que el cacareado crecimiento no tuvo como remolque a los sectores productivos fundamentales como son el industrial y el agropecuario.

Esa realidad indica que la producción de alimentos, que tiene por base la agropecuaria y la industria, no lleva tras de sí, la producción de otros tipos de productos, que no son tan decisivos para la vida de la población dominicana. Para que una población sobreviva tiene primero que producir alimentos y luego los demás bienes. Si no ocurre así, entonces esa economía no anda bien. Pero para el espadachín de la apologética lo importante no es expansionar los sectores que producen alimentos, es

⁵² Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-septiembre 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 2.

mostrar que la economía está logrando altas tasas de crecimiento, aunque fuera merced a demoler la naturaleza misma.

La crisis estructural y coyuntural de la industria y la agricultura, sistemáticamente velada por el espadachín de la apologética, tiene repercusiones muy negativas en otros sectores de la economía, particularmente en el sector externo, puesto que siendo superior la demanda interna de los productos provenientes de la industria y la agricultura, con respecto a la oferta, se estimula el volumen importado de los mismos y se agiganta el déficit de la balanza de bienes, que a su vez alimenta al déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, generándose un segundo agujero. Veamos que dijo el Banco Central sobre esta cuestión.

2.5.2 Segundo agujero

Dice el Banco Central: “...*Los resultados preliminares para el período enero-septiembre 2014 muestran un excelente desempeño del sector externo, con un déficit en cuenta corriente de US\$1,534.6 millones, menor en US\$221.9 millones al observado en igual período de 2013. Este resultado se sustenta principalmente en un aumento de las exportaciones totales, como consecuencia del incremento de las exportaciones de oro y las del sector de Zonas Francas; así como por los mayores ingresos por turismo y transferencias corrientes*”.⁵³ (Comillas, cursiva, el subrayado y el punto suspensivo son nuestros).

¡El sector externo exhibe un excelente desempeño!, exclama el espadachín de la apologética. ¿Acaso fue descubierta una de las fuentes principales de la crisis estructural que abate a la industria y a la agricultura, que empuja hacia adelante la crisis del sector externo?, ¿o es que la crisis estructural de la balanza de bienes ya desapareció?, se pregunta el pueblo trabajador. El mismo Banco Central responde: no, ¡es porque el déficit en cuenta corriente arrojó un monto menor en US\$221.9 millones al observado en

⁵³ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-septiembre 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 23.

igual período de 2013! Esta es la forma más superficial del análisis coyuntural al cual nos tiene acostumbrado el espadachín. El déficit en cuestión traducido a RD\$, usando un tipo de cambio de 43 pesos dominicanos por un dólar estadounidense, alcanza los casi 66 billones de pesos dominicanos (óigase bien: 66 billones) y aun así el Banco Central habla acerca del “excelente” desempeño del sector externo.

La crisis estructural de la industria y la agricultura, que el espadachín de la apologética pretende ocultar, sale a flote, una vez más, cuando estudiamos los cuadros estadísticos del sector externo, particularmente el referido a las importaciones nacionales F.O.B., por uso o destino económico, que aparece en la página 26 del informe. En dicho cuadro vemos que las importaciones nacionales montaron los US\$10,542.4 millones, de cuyo total el 53.7% correspondió a bienes de consumo que bien pudieron provenir de la industria y la agricultura de la República Dominicana. Pero el modelo económico financierista neoliberal, impuesto al pueblo dominicano por el imperialismo norteamericano, a través del Banco Mundial, el FMI y su subsidiaria local que responde al nombre de Banco Central de la República Dominicana, lo que genera es precisamente eso: ¡importaciones por un tubo!

El déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, de tan solo US\$1,534.6 millones, como resultado del “excelente” desempeño del sector externo, condujo a un ensanchamiento del proceso de endeudamiento que padece la economía dominicana. En efecto, el saldo de la cuenta de capital, de la balanza de pagos, arrojó un valor positivo, pero obviamente muy bajo, de US\$18.1 millones, por tanto la economía dominicana se endeudó, de manera neta, en $18.1 - 1,534.6 = -1,516.5$ millones de dólares estadounidenses.

2.5.3 Tercer agujero

El tercer agujero de la economía se evidencia en el comportamiento financiero del gobierno central. ¿Cómo lo aborda el Banco Central?

*“El resultado preliminar –dice el Banco Central- de las operaciones del Gobierno Central durante el período enero-septiembre de 2014 arrojan un déficit de RD\$35,198.8 millones, RD\$2,710.9 millones mayor que el déficit correspondiente al mismo período de 2013. Al considerarse el resultado del Sector Público no Financiero, el déficit asciende a RD\$44,185.2 millones”.*⁵⁴ (Comillas y cursiva son nuestras).

El déficit fiscal del gobierno central, a pesar del paquetazo morado del 2012, sigue ahí impertérrito. Y uno se interroga sobre la riqueza pública, ¿es qué se ha reducido? Veamos.

En enero-septiembre de 2014, los ingresos totales del Gobierno Central ascendieron a RD\$312,213.0 millones. Estamos hablando de una riqueza pública líquida de 312.2 billones de pesos dominicanos. Es una cifra monetaria verdaderamente impresionante. Pero hay más. Se produjo un incremento de RD\$44,700.5 millones respecto al mismo período de 2013.

El problema radica en unos denominados gastos corrientes del gobierno central, que en decenios pretéritos eran fisuras y ahora son cráteres por donde se escapa la riqueza pública líquida. Ahí tenemos unas supuestas transferencias corrientes, que representan el 43% de los gastos corrientes, en enero-septiembre 2013, montaron los RD\$113,390.8 millones, pero al mismo período del 2014, se elevaron a RD\$125,707.2 millones, para un incremento de RD\$12,316.4 millones. En estas transferencias se va una fortuna de la riqueza pública y el Banco Central, en su flamante informe, no edifica a la ciudadanía en qué consisten esas famosas “transferencias corrientes”.

Es casi seguro que el espadachín de la apologética, replicará: “esos son gastos que hace el gobierno para mitigar la pobreza”. ¡Caballero, qué forma de mitigar la pobreza! Óigase bien, el capitalismo dominicano aplica un modelo neoliberal que engendra pobres a borbotones; el capitalismo arruina a los pequeños productores, los empobrece; el

⁵⁴ Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-septiembre 2014”. Santo Domingo, R.D., p. 31.

capitalismo engendra, a nivel industrial, una superpoblación relativa desocupada; y luego mediante una madeja impositiva anti-obrera y anti-campesina, recauda ingresos, de los mismos pobres, y supuestamente los redistribuye para ¡combatir la pobreza! ¡Genial!

Resumiendo: los agujeros analizados, que se desprenden del informe del Banco Central, enero-septiembre 2014, coaligados dan lugar a una furnia, a una hendidura muy profunda en la economía dominicana, con venas que comunican con el ancho mar de la crisis que abate al capitalismo. ¡Hagamos que zozobre con la lucha obrera y popular, rumbo a la democracia plena y el socialismo!

2.6 Banco central engendra burdo enlatado. Análisis del informe económico enero-marzo 2015

Pudimos leer, en la página electrónica del Banco Central de la República Dominicana, el informe económico de dicha institución, correspondiente al primer trimestre del año 2015.

Cuando leímos el citado informe, sentimos la sensación de que estábamos frente a un enlatado de cifras entremezcladas, de la manera más burda, para impresionar y confundir a los ciudadanos dominicanos ajenos a la teoría y la política económicas.

Por eso decidimos, una vez más, analizar ese informe, para crear conciencia en la población trabajadora.

2.6.1 Fama politiquera

El deterioro moral y ético del Banco Central ha llegado tan bajo, que el mentado crecimiento económico sólo sabe usarlo para darle fama al gobierno y darse fama así mismo.

Mire la prueba aquí:

“La economía dominicana registró un crecimiento preliminar de 6.5% durante enero-marzo 2015 con respecto a igual período del año anterior. Este comportamiento resultó ser superior al promedio de 5.25% que se espera para el año 2015, conforme el Marco Macroeconómico consensuado entre el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, el Ministerio de Hacienda y el Banco Central.

*“Con estos resultados del primer trimestre, la República Dominicana continua [Sic.] siendo la economía líder en términos de desempeño económico en la región latinoamericana, superando el crecimiento estimado mediante el Indicador de Actividad Económica de los primeros meses del año 2015 de Panamá (5.1%), Guatemala (4.4%), Honduras (3.4%), Nicaragua (2.8%), Chile (2.4%), México (2.3%), Costa Rica (2.1%), Perú (1.7%), Ecuador (1.0%), Argentina (0.7%), El Salvador (-0.1%), Brasil (-2.5%), entre otros”.*⁵⁵ (Comillas, cursiva, subrayados y el corchete son nuestros).

Eso es lo único que sabe hacer el Banco Central, autoalabarse, y alabar al gobierno de turno, a su política económica, para allanar el camino hacia la reelección de quien se encuentre en el Palacio Nacional. En vez de actuar como una institución bancaria opera como una palanca de la reelección gubernamental.

En sus afanes politiqueros, el Banco Central olvida adrede analizar los problemas económicos. Se empavona y proclama, ¡crecimos en un 6.5%; y el mismo se aplaude. Pero no aporta ni una pizca de análisis acerca de ese bendito crecimiento.

Ahora bien, como no analiza absolutamente nada, se ve obligado a brindar, en el informe, cifras estadísticas que cuando las observamos ahí mismo el Banco Central queda desenmascarado. “La economía creció en un 6.5%”, exclama, pero resulta que en el cuadro que aparece en la página 3, relacionado con el PIB sectorial, delata que la economía dominicana en

⁵⁵ Banco Central (2015): “Informe enero-marzo 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 3.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

enero-marzo 2015, en comparación al mismo período en el 2014, experimentó una desaceleración bestial. Mire aquí la prueba:

Cuadro 7
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Marzo 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Actividades	2014	2015
Agropecuario	10.8	5.8
Explotación de Minas y Canteras	34.8	-25.3
Manufactura Local	9.4	5.5
Manufactura Zonas Francas	3.6	4.0
Construcción	17.8	14.9
Servicios	5.4	6.3
Valor Agregado	8.3	6.2
Impuestos a la producción netos de subsidios	4.6	9.6
Producto Interno Bruto	8.1	6.5

Fuente: Banco Central, informe económico enero-marzo 2015.

En todo el texto del informe la palabra desaceleración no aparece. “Nuestro” banco solamente le interesa poner de manifiesto que la economía va en ascenso, cuando muchas veces va en descenso. ¿Cómo se llama esto? Sofisma, subterfugio, adulterar la realidad. En un país burgués civilizado los responsables de semejantes afrentas a la ética profesional son arrojados a las mazmorras.

En todo el molote de cifras del informe se destaca una característica que siempre ponemos en el tapete, puesto que el Banco Central la oculta, aunque los datos estadísticos la delatan. Es el hecho de que mientras la economía creció 6.5%, en el trimestre, la agricultura y la industria experimentaron crecimientos menores, por tanto, el “portentoso crecimiento”, devino como resultado del crecimiento principalmente del

sector servicios y dentro de éste de la actividad financiera. ¡El futuro productivo de la economía está hipotecado!

2.6.2 Concentración del crédito

En el cuadro que se encuentra en la página 4 del informe, que lleva por título “Préstamos por Destino”, período marzo 2013-2015, en millones de pesos dominicanos, vemos que está confeccionado para ocultar la realidad monopólica de la distribución del crédito en la República Dominicana y velar el conflicto existente entre los grandes monopolios y las microempresas. Las cifras son presentadas de tal manera que se vea como el monto absoluto de los préstamos a la microempresa va aumentando de un período a otro y luego cómo aumenta en términos porcentuales. Es la forma taimada del Banco Central de presentar un rostro “democrático” de un régimen abominable como el capitalista que promueve la derogación de la pequeña empresa por la gran empresa.

Ahora cuando recorremos el camino a la inversa, descubrimos que la realidad es distinta a la presentada por el Banco Central. La microempresa apenas absorbe el 4% del total de crédito, destinado a la producción, mientras que la gran empresa concentra el 96%. En el capitalismo no hay forma de que la microempresa pueda prosperar. Esos son cuentos de caminos para entretener a los obreros desocupados y elementos de la clase social pequeño-burguesa que se lanzan a la aventura de fundar microempresas que finalmente van a la ruina.

2.6.3 Aunque se vista de seda, mona se queda

El Banco Central nos quiere allantar con unos resultados positivos en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Dice: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el trimestre enero-marzo 2015, al igual que el pasado año, presentan un resultado superavitario en la Cuenta Corriente, que en esta ocasión asciende a US\$246.4 millones. Vale destacar que este es el segundo saldo positivo de un primer trimestre desde el año 2007, de acuerdo a la recuperación que se ha venido dando en el entorno internacional, encabezada por Estados Unidos. Este*

*resultado se sustenta principalmente en el aumento de los ingresos por turismo y de 3.6 % en las remesas, así como la caída en los precios internacionales del petróleo y sus derivados”.*⁵⁶ (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

El origen del superávit el Banco lo ha dicho: radica en componentes del sector servicio y al descenso de los precios internacionales del petróleo y sus derivados. No estuvo motivado por el aumento sustancial de las exportaciones de mercancías. Todo lo contrario. Éstas, en enero-marzo 2015 disminuyeron, en comparación al mismo período del 2014, en 114.6 millones de dólares. El Banco Central no quiere admitir que hay un problema de fondo que impide el ascenso portentoso de nuestras exportaciones de mercancías. Y lo elude debido a que si lo plantea tiene que abordar el problema estructural que aqueja a la economía, es decir, la mutación que experimentó del productivismo al financierismo, y chocaría con el mandamás de la economía dominicana: la burguesía financiera.

2.6.4 Deuda pública externa

La deuda pública externa, el Banco Central la expone desde la página 29 del informe a la página 31. Es tal vez el apartado de mayor cinismo e hipocresía que tiene el informe. Si en los demás apartados no hay análisis, en el que nos ocupa es verdaderamente espantoso el nivel de apologética. Allí lo que hay es un pegote de datos estadísticos y nada más.

No obstante el cuadro estadístico, que se encuentra en la página 31, aporta las cifras que aclaran la corredera del Banco Central. En el primer trimestre del año 2015, el país recibió en desembolsos de préstamos el valor de 3,143.6 millones de dólares, pero en cambio tuvo que pagar (amortización del capital y pago de intereses de préstamos viejos), el valor de 4,542.5 millones de dólares, de modo que la economía transfirió, al capital financiero internacional, la fabulosa suma de 1,398.9 millones de dólares, en otras palabras se produjo una sangría de capital. Este es el modelo de endeudamiento que nos han impuesto el Banco Mundial y el

⁵⁶ Banco Central (2015): “Informe enero-marzo 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 25.

FMI, con la complacencia del Banco Central, los burgueses y los terratenientes dominicanos.

2.6.5 El gasto público

El Banco Central nuevamente se empavona y exclama: *“En enero marzo de 2015, el resultado preliminar de las operaciones del Gobierno Central arrojó un superávit de RD\$72,816.7 millones, equivalente a 2.4% del PIB”*.⁵⁷ (Comillas y cursiva son nuestras). Superávit sujeto a un asentamiento financiero, de acuerdo a las exigencias del FMI, con relación a la compra de la deuda hecha por la República Dominicana de la deuda con PDVSA. Si no se hubiese presentado esa coyuntura el déficit sin duda alcanzaría los 20,000 millones de pesos dominicanos.

Sin embargo, lo que sí es verdaderamente relevante es que la inversión fija del gobierno central, de enero-marzo 2014, a enero-marzo 2015, creció en más de un 100%, al pasar de 7,207.9 millones a 16,237.6. ¡EL MISMO MODELO DE LEONEL, DESBOCAMIENTO DEL GASTO DE CAPITAL!, que provocó una tronera de más de 200 mil millones de pesos, en el fisco dominicano, y que la clase obrera y los campesinos y todo el pueblo explotado tuvieron que pagar.

2.6.6 El epílogo que no se queda

Del exuberante sector financiero que lo absorbe todo, miren lo que dice el Banco Central: *“En otro orden, las utilidades acumuladas por el sector financiero durante el período enero-marzo 2015 ascendieron a RD\$6,166.1 millones, superiores en RD\$772.4 millones (14.3%) al resultado observado en igual período de 2014. A partir de estos beneficios acumulados, al mes de marzo de 2015, la rentabilidad sobre el patrimonio promedio (ROE) fue de 16.9% (16.3% en marzo de 2014)...”*⁵⁸ (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

⁵⁷ Banco Central (2015): “Informe enero-marzo 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 34.

⁵⁸ Banco Central (2015): “Informe enero-marzo 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 42.

De continuar con esa tendencia, las utilidades de ese monopolio ascenderán, en todo el año 2015, a unos 24,664.4 millones de pesos dominicanos, simplemente otro record; mientras los obreros y campesinos se mueren de hambre y la industria y la agricultura languidecen. Algo más. Si la tasa de inflación en el primer trimestre apenas fue de 0.16%, al compararla con la rentabilidad sobre el patrimonio promedio del sector financiero, equivalente a 16.9%, arroja una rentabilidad real bastante significativa. ¡El pueblo explotado trabaja para un puñado de capitalistas financieros!

2.7 El enlatado se repite con el informe enero-junio año 2015

Pasemos ahora a estudiar el informe económico, brindado por el Banco Central, correspondiente al período enero-junio 2015; obviamente llegaremos a la conclusión de que el enlatado del período enero-marzo de 2015, será reiterado. ¿Cómo comprobaremos nuestra aseveración? De una manera muy sencilla, simplemente pondremos las cifras del informe enero-junio 2015, en la evaluación crítica que hicimos arriba; y veremos cómo esta crítica se adapta admirablemente a las “nuevas” cifras.

2.7.1 Fama politiquera

El deterioro moral y ético del Banco Central ha llegado tan bajo, que el mentado crecimiento económico sólo sabe usarlo para darle fama al gobierno y darse fama así mismo.

Mire la prueba aquí:

“Durante el período enero-junio de 2015, -dice el Banco Central- la economía dominicana registró un crecimiento de 6.4% en comparación con igual período del año anterior. Este notable ritmo de expansión sitúa al país como líder en términos de desempeño económico en Latinoamérica en el primer semestre del año, superando el crecimiento económico de Bolivia (4.7%), Guatemala (4.1%), Panamá (4.0%), Colombia (3.7%), Honduras (3.6%), Paraguay (3.3%) y Nicaragua (3.3%), mientras el resto

de los países de la región crecen a un ritmo interanual por debajo de 3.0 por ciento.

*“Estos resultados, -agrega- unido [Sic.] al hecho de que la tendencia-ciclo del Indicador Mensual de la Actividad Económica (IMAE) mostró un crecimiento interanual de 6.1% en el mes de junio, permiten augurar que el crecimiento económico de 2015 cerraría por encima del 6.0%, superando no sólo la proyección de 4.5%-5.0% considerada en el Programa Monetario 2015, sino también los últimos pronósticos realizados por la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL) y el Fondo Monetario Internacional (FMI)”.*⁵⁹ (Comillas, cursiva, subrayados y el corchete son nuestros).

Eso es lo único que sabe hacer el Banco Central, autoalabarse, y alabar al gobierno de turno, a su política económica, para allanar el camino hacia la reelección de quien se encuentre en el Palacio Nacional. En vez de actuar como una institución bancaria opera como una palanca de la reelección gubernamental.

En sus afanes politiqueros, el Banco Central olvida adrede analizar los problemas económicos. Se empavona y proclama, ¡crecimos en un 6.4%; y el mismo se aplaude. Pero no aporta ni una pizca de análisis acerca de ese bendito crecimiento!

Ahora bien, como no analiza absolutamente nada, se ve obligado a brindar, en el informe, cifras estadísticas que cuando las observamos ahí mismo el Banco Central queda desenmascarado. “La economía creció en un 6.4%”, exclama, pero resulta que en el cuadro que aparece en la página 7, relacionado con el PIB sectorial, delata que la economía dominicana en enero-junio 2015, en comparación al mismo período en el 2014, experimentó una desaceleración bestial. Mire aquí la prueba:

⁵⁹ Banco Central (2015): “Informe enero-junio 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 5.

Cuadro 8
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Junio 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Actividades	2014	2015
Agropecuario	7.1	3.5
Explotación de Minas y Canteras	20.2	-15.8
Manufactura Local	7.7	4.8
Manufactura Zonas Francas	3.3	5.9
Construcción	15.7	17.1
Servicios	6.0	5.6
Valor Agregado	8.1	6.0
Impuestos a la producción netos de subsidios	7.1	12.1
Producto Interno Bruto	8.0	6.4

Fuente: Banco Central. Informe económico enero-junio 2015.

De nueve (9) renglones, nos muestra el cuadro expuesto arriba, solamente tres (3) (Manufactura Zonas Francas, Construcción e Impuestos a la producción netos de subsidios) no cayeron en la desaceleración.

En todo el texto del informe la palabra desaceleración no aparece. “Nuestro” banco solamente le interesa poner de manifiesto que la economía va en ascenso, cuando muchas veces va en descenso. ¿Cómo se llama esto? Sofisma, subterfugio, adulterar la realidad. En un país burgués civilizado los responsables de semejantes afrentas a la ética profesional son arrojados a las mazmorras.

En todo el molote de cifras del informe se destaca una característica que siempre ponemos en el tapete, puesto que el Banco Central la oculta, aunque los datos estadísticos la delatan. Es el hecho de que mientras la economía creció 6.4%, en el semestre, la agricultura y la industria experimentaron crecimientos menores, 3.5% y 4.8% respectivamente,

quedando al descubierto la intención neoliberal de mantener en el subdesarrollo a los dos sectores económicos claves.

2.7.2 Concentración del crédito

En el cuadro que se encuentra en la página 7 del informe, que lleva por título “Préstamos por Destino”, junio 2013-2015, en millones de pesos dominicanos, vemos que está confeccionado para ocultar la realidad monopólica de la distribución del crédito en la República Dominicana y velar el conflicto existente entre los grandes monopolios y las microempresas. Las cifras son presentadas de tal manera que se vea cómo el monto absoluto de los préstamos a la microempresa va aumentando de un período a otro y luego cómo aumenta en términos porcentuales. Es la forma taimada del Banco Central de presentar un rostro “democrático” de un régimen abominable como el capitalista que promueve la derogación de la pequeña empresa por la gran empresa.

Ahora cuando recorremos el camino a la inversa, descubrimos que la realidad es distinta a la presentada por el Banco Central. La microempresa apenas absorbe el 5.4% del total de crédito destinado a la producción, mientras que la gran empresa concentra una porción sumamente alta del restante 94.6%. En el capitalismo no hay forma de que la microempresa pueda prosperar. Los obreros desocupados que se lanzan a la aventura de fundar microempresas, dizque para progresar, finalmente van a la ruina.

2.7.3 Aunque se vista de seda, mona se queda

El Banco Central nos quiere allantar con unos resultados positivos en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Dice: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el semestre enero-junio 2015 muestran un desempeño positivo del sector externo, al igual que el primer trimestre del año, con un superávit en cuenta corriente de US\$17.8 millones. Este resultado superavitario se sustenta con la caída sostenida de los precios internacionales del petróleo y sus derivados, así como con*

*el desempeño extraordinario que se evidencia en los ingresos por turismo, ...*⁶⁰ (Comillas, cursiva, el subrayado y el punto suspensivo son nuestros).

El origen del superávit el Banco lo ha dicho: radica en componentes del sector servicio y al descenso de los precios internacionales del petróleo y sus derivados. No estuvo motivado por el aumento sustancial de las exportaciones de mercancías. Todo lo contrario. Éstas, en enero-junio 2015 disminuyeron, en comparación al mismo período del 2014, en 142.5 millones de dólares. El Banco Central no quiere admitir que hay un problema de fondo que impide el ascenso portentoso de nuestras exportaciones de mercancías. Y lo elude debido a que si lo plantea tiene que abordar el problema estructural que aqueja a la economía, es decir, la mutación que experimentó del productivismo al financierismo, y chocaría con el mandamás de la economía dominicana: la burguesía financiera.

2.7.4 Deuda pública externa

La deuda pública externa, el Banco Central la expone desde la página 29 del informe a la página 30. Es tal vez el apartado de mayor cinismo e hipocresía que tiene el informe. Si en los demás apartados no hay análisis, en el que nos ocupa es verdaderamente espantoso el nivel de apologética. Allí lo que hay es un pegote de datos estadísticos y nada más.

No obstante el cuadro estadístico, que se encuentra en la página 29, aporta las cifras que aclaran la corredera del Banco Central. En el primer semestre del año 2015, el país recibió en desembolsos de préstamos el valor de 4,277.5 millones de dólares, pero en cambio tuvo que pagar (amortización del capital y pago de intereses de préstamos viejos), el valor de 5,062.8 millones de dólares, de modo que la economía transfirió, al capital financiero internacional, la fabulosa suma de 785.3 millones de dólares, en otras palabras se produjo una sangría de capital. Este es el modelo de endeudamiento que nos han impuesto el Banco Mundial y el FMI, con la complacencia del Banco Central, los burgueses y los terratenientes dominicanos.

⁶⁰ Banco Central (2015): “Informe enero-junio 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 26.

2.7.5 El gasto público

El Banco Central nuevamente se empavona y exclama “*En el primer semestre de 2015, el resultado de las operaciones financieras del Gobierno Central arrojó un superávit de RD\$53,934.9 millones, monto equivalente a 1.8% del PIB estimado para el año.*”⁶¹

Sin embargo, lo que sí es verdaderamente relevante es que la inversión fija del gobierno central, de enero-junio 2014, a enero-junio 2015, creció en 90.7%, al pasar de 19,136.0 millones a 36,494.6. ¡EL MISMO MODELO DE LEONEL, DESBOCAMIENTO DEL GASTO DE CAPITAL!, que provocó una tronera de más de 200 mil millones de pesos, en el fisco dominicano, y que la clase obrera y los campesinos y todo el pueblo explotado tuvieron que pagar.

2.7.6 El epílogo que no se queda

Del exuberante sector financiero que lo absorbe todo, miren lo que dice el Banco Central: “*A junio de 2015, el sector financiero acumuló beneficios netos por RD\$12,669.6 millones, superior en RD\$1,561.8 millones, un 14.1%, a los registrados en igual período de 2014.*”⁶² (Comillas y cursiva son nuestras).

De continuar con esa tendencia, las utilidades de ese pulpo monopolístico ascenderán, en todo el año 2015, a unos 25,339.2 millones de pesos dominicanos, simplemente otro record; mientras los obreros y campesinos se mueren de hambre y la industria y la agricultura languidecen. Algo más. Si la tasa de inflación en el primer trimestre apenas fue de 0.16%, al compararla con la rentabilidad sobre el patrimonio promedio del sector financiero, equivalente a 17.3%, arroja una rentabilidad real bastante significativa. ¡El pueblo explotado trabaja para un puñado de capitalistas financieros!

⁶¹ Banco Central (2015): “Informe enero-junio 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 36.

⁶² Banco Central (2015): “Informe enero-junio 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 51.

2.8 Sigue el enlatado: informe económico enero-septiembre 2015

Pasemos ahora a estudiar el informe económico, brindado por el Banco Central, correspondiente al período enero-septiembre 2015; obviamente llegaremos a la conclusión de que el enlatado del período enero-junio de 2015, será reiterado. ¿Cómo comprobaremos nuestra aseveración?, de una manera muy sencilla, simplemente pondremos las cifras del informe enero-septiembre 2015, en la evaluación crítica que hicimos arriba; y veremos cómo esta crítica se adapta admirablemente a las “nuevas” cifras.

2.8.1 Fama politiquera

El deterioro moral y ético del Banco Central ha llegado tan bajo, que el mentado crecimiento económico sólo sabe usarlo para darle fama al gobierno y darse fama así mismo.

Mire la prueba aquí:

“Durante el período enero-septiembre de 2015, -dice el Banco Central- el Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales registró un crecimiento de 6.7%. Este comportamiento estuvo explicado por la expansión interanual de 7.1% en el tercer trimestre de 2015, a pesar de la caída de 5.3% experimentada por la actividad agropecuaria, como consecuencia de la severa sequía que ha afectado el país.

“Con estos resultados el país se mantiene como líder en la región latinoamericana al superar el crecimiento registrado por Panamá (5.6%), Guatemala (4.0%), Nicaragua (3.6%), Honduras (3.5%), Paraguay (3.3%) y el resto de los países con cifras igual o por debajo a 3.0 por ciento.

“Al analizar el desempeño por actividad económica en el período enero-septiembre 2015, se destaca el incremento en el valor agregado de las siguientes: Construcción (17.8%), Comercio (9.0%), Enseñanza (8.8%), Intermediación Financiera (7.9%), Transporte y Almacenamiento (6.2%), Salud (6.2%), Hoteles, Bares y Restaurantes (5.9%), Energía y Agua

(5.9%), *Manufactura Local* (5.7%), *Zonas Francas* (5.4%) y *Otros Servicios* (3.8%), *actividades que explican el 81% del crecimiento del período*".⁶³ (Comillas, cursiva son nuestras).

Eso es lo único que sabe hacer el Banco Central, autoalabarse, y alabar al gobierno de turno, a su política económica, para allanar el camino hacia la reelección de quien se encuentre en el Palacio Nacional. En vez de actuar como una institución bancaria opera como una palanca de la reelección gubernamental.

En sus afanes politiqueros, el Banco Central olvida adrede analizar los problemas económicos. Se empavona y proclama, ¡crecimos en un 6.7%; y el mismo se aplaude. Pero no aporta ni una pizca de análisis acerca de ese bendito crecimiento!

Ahora bien, como no analiza absolutamente nada, se ve obligado a brindar, en el informe, cifras estadísticas que cuando las observamos ahí mismo el Banco Central queda desenmascarado. “La economía creció en un 6.7%”, exclama, pero resulta que en el cuadro que aparece en la página 9, relacionado con el PIB sectorial, delata que la economía dominicana en enero-septiembre 2015, en comparación al mismo período en el 2014, experimentó una desaceleración en el crecimiento del PIB, en el crecimiento de la agropecuaria, en el crecimiento de la explotación de minas y canteras, en el crecimiento de la manufactura local, en el crecimiento del valor agregado y en el crecimiento del PIB. Mire aquí la prueba en el cuadro que se presenta a continuación:

Cuadro 9
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Septiembre 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Actividades	2014	2015
Agropecuario	5.5	1.0

⁶³ Banco Central (2015): “Informe económico enero-septiembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 5.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

Explotación de Minas y Canteras	24.0	-9.1
Manufactura Local	6.8	5.7
Manufactura Zonas Francas	4.4	5.4
Construcción	13.9	17.8
Servicios	5.7	5.9
Valor Agregado	7.7	6.3
Impuestos a la producción netos de subsidios	6.9	12.1
Producto Interno Bruto	7.6	6.7

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

De nueve (9) renglones, nos muestra el cuadro expuesto arriba, cinco (5) cayeron en la desaceleración.

En todo el texto del informe la palabra desaceleración no aparece. “Nuestro” banco solamente le interesa poner de manifiesto que la economía va en ascenso, cuando muchas veces va en descenso. ¿Cómo se llama esto? Sofisma, subterfugio, adular la realidad. En un país burgués civilizado los responsables de semejantes afrentas a la ética profesional son arrojados a las mazmorras.

En el molote de cifras del informe se destaca una característica que siempre ponemos en el tapete, puesto que el Banco Central la oculta, aunque los datos estadísticos la delatan. Es el hecho de que mientras la economía creció 6.7%, en el periodo enero-septiembre, la agricultura y la industria experimentaron crecimientos menores, 1.0% y 5.7% respectivamente, quedando al descubierto la intención neoliberal de mantener en el subdesarrollo a los dos sectores económicos claves.

2.8.2 Concentración del crédito

En el cuadro que se encuentra en la página 7 del informe, que lleva por título “Préstamos por Destino”, septiembre 2013-2015, en millones de

pesos dominicanos, vemos que está confeccionado para ocultar la realidad monopólica de la distribución del crédito en la República Dominicana y velar el conflicto existente entre los grandes monopolios y las microempresas. Las cifras son presentadas de tal manera que se vea cómo el monto absoluto de los préstamos a la microempresa va aumentando de un período a otro y luego cómo aumenta en términos porcentuales. Es la forma taimada del Banco Central de presentar un rostro “democrático” de un régimen abominable como el capitalista que promueve la derogación de la pequeña empresa por la gran empresa.

Ahora cuando recorremos el camino a la inversa, descubrimos que la realidad es distinta a la presentada por el Banco Central. La microempresa apenas absorbe el 5.4% del total de crédito destinado a la producción, mientras que la gran empresa concentra una porción sumamente alta del restante 94.6%. En el capitalismo no hay forma de que la microempresa pueda prosperar. Los obreros desocupados que se lanzan a la aventura de fundar microempresas, dizque para progresar, finalmente van a la ruina.

2.8.3 Aunque se vista de seda, mona se queda

El Banco Central nos quiere allantar con unos resultados positivos en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Dice: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el período enero-septiembre 2015 reflejan una disminución sostenida del déficit de cuenta corriente en el transcurso del año, que en esta ocasión asciende a US\$637.7 millones, lo que equivale a US\$507.7 millones menos que el registrado en igual período de 2014. Este resultado se sustenta en la convergencia del dinamismo extraordinario del sector turismo; el incremento de los flujos entrantes de remesas; y la persistente caída de los precios internacionales del petróleo y sus derivados”*.⁶⁴ (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

⁶⁴ Banco Central (2015): “Informe económico enero-septiembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p.

El origen del superávit el Banco lo ha dicho: radica en componentes del sector servicio y al descenso de los precios internacionales del petróleo y sus derivados. No estuvo motivado por el aumento sustancial de las exportaciones de mercancías. Todo lo contrario. Éstas, en enero-septiembre 2015 disminuyeron, en comparación al mismo período del 2014, en 142.5 millones de dólares. El Banco Central no quiere admitir que hay un problema de fondo que impide el ascenso portentoso de nuestras exportaciones de mercancías. Y lo elude debido a que si lo plantea tiene que abordar el problema estructural que aqueja a la economía, es decir, la mutación que experimentó del productivismo al financierismo, y chocaría con el mandamás de la economía dominicana: la burguesía financiera.

2.8.4 Deuda pública externa

La deuda pública externa, el Banco Central la expone desde la página 29 del informe a la página 30. Es tal vez el apartado de mayor cinismo e hipocresía que tiene el informe. Si en los demás apartados no hay análisis, en el que nos ocupa es verdaderamente espantoso el nivel de apologética. Allí lo que hay es un pegote de datos estadísticos y nada más.

No obstante el cuadro estadístico, que se encuentra en la página 29, aporta las cifras que aclaran la corredera del Banco Central. En enero-septiembre del año 2015, el país recibió en desembolsos de préstamos el valor de 4,584.5 millones de dólares, pero en cambio tuvo que pagar (amortización del capital y pago de intereses de préstamos viejos), el valor de 5,642.5 millones de dólares, de modo que la economía transfirió, al capital financiero internacional, la fabulosa suma de -1,058.0 millones de dólares, en otras palabras se produjo una sangría de capital. Este es el modelo de endeudamiento que nos han impuesto el Banco Mundial y el FMI, con la complacencia del Banco Central, los burgueses y los terratenientes dominicanos.

2.8.5 El gasto público

El Banco Central nuevamente se empavona y exclama “*En el período enero-septiembre de 2015, el resultado de las operaciones financieras del Gobierno Central arrojó un superávit de RD\$33,131.3 millones, monto equivalente a 1.1% del PIB estimado para el año*”.⁶⁵ (Comillas y cursiva son nuestras).

Sin embargo, lo que sí es verdaderamente relevante es que la inversión fija del gobierno central, de enero-septiembre 2014, a enero-septiembre 2015, creció en 56.5%, al pasar de 34,256.1 millones a 53,596.8. ¡EL MISMO MODELO DE LEONEL, DESBOCAMIENTO DEL GASTO DE CAPITAL!, que provocó una tronera de más de 200 mil millones de pesos, en el fisco dominicano, y que la clase obrera y los campesinos y todo el pueblo explotado tuvieron que pagar.

2.8.6 El epílogo que no se queda

Del exuberante sector financiero que lo absorbe todo, miren lo que dice el Banco Central: “*Los beneficios netos de los bancos múltiples durante el período enero- septiembre de 2015 alcanzaron un monto de RD\$16,310.9 millones, registrando un incremento de RD\$1,357.8 millones, un 9.1%, con respecto a los resultados en igual período de 2014*”.⁶⁶ (Comillas y cursiva son nuestras).

De continuar con esa tendencia, las utilidades de ese pulpo monopolístico ascenderán, en todo el año 2015, a unos 25,339.2 millones de pesos dominicanos, simplemente otro record; mientras los obreros y campesinos se mueren de hambre y la industria y la agricultura languidecen. Algo más. Si la tasa de inflación en el primer trimestre apenas fue de 0.16%, al compararla con la rentabilidad sobre el patrimonio promedio del sector financiero, equivalente a 17.3%, arroja una rentabilidad real bastante

⁶⁵ Banco Central (2015): “Informe económico enero-septiembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 71.

⁶⁶ Banco Central (2015): “Informe económico enero-septiembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 55.

significativa. ¡El pueblo explotado trabaja para un puñado de capitalistas financieros!

2.9 Culmina el enlatado del año 2015

Pasemos ahora a estudiar el informe económico, brindado por el Banco Central, correspondiente a enero-diciembre 2015; obviamente llegaremos a la conclusión de que los enlatados analizados (enero-marzo, enero-junio y enero-septiembre) se expresarán ahora en una especie de síntesis para todo el año 2015. ¿Cómo comprobaremos nuestra aseveración?, de una manera muy sencilla, simplemente pondremos las cifras del informe enero-diciembre 2015, en la evaluación crítica que hicimos arriba; y veremos cómo esta crítica se adapta admirablemente a las “nuevas” cifras.

2.9.1 Fama politiquera

El deterioro moral y ético del Banco Central ha llegado tan bajo, que el mentado crecimiento económico sólo sabe usarlo para darle fama al gobierno y darse fama así mismo.

Mire la prueba aquí:

“Durante el año 2015, la economía dominicana registró un crecimiento de 7.0%, medida a través de la variación del Producto Interno Bruto (PIB) real, ubicándose como líder del crecimiento económico en América Latina por segundo año consecutivo, por encima de Panamá (5.9%), Bolivia (4.5%), Nicaragua (4.0%), Guatemala (3.9%), Honduras (3.4%), Colombia (3.1%) y el resto por debajo de 3.0%, siendo el promedio de la región estimado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de -0.4% para el pasado año.

“Al examinar el desempeño económico durante el 2015, se destacan las siguientes actividades: Construcción (19.1%), Intermediación Financiera (9.2%), Comercio (8.6%), Enseñanza (8.4%), Transporte y Almacenamiento (6.4%), Hoteles, Bares y Restaurantes (6.3%), Salud (6.5%), Manufactura Local (6.3%), Energía y Agua (6.3%), Zonas

Francas (5.1%) y Otros Servicios (4.1%), actividades que explican el 82.7% del crecimiento del período.”.⁶⁷ (Comillas y cursiva son nuestras).

Eso es lo único que sabe hacer el Banco Central, autoalabarse, y alabar al gobierno de turno, a su política económica, para allanar el camino hacia la reelección de quien se encuentre en el Palacio Nacional. En vez de actuar como una institución bancaria opera como una palanca de la reelección gubernamental.

En sus afanes politiqueros, el Banco Central olvida adrede analizar los problemas económicos. Se empavona y proclama, ¡crecimos en un 7%; y el mismo se aplaude. Pero no aporta ni una pizca de análisis acerca de ese bendito crecimiento!

Ahora bien, como no analiza absolutamente nada, se ve obligado a brindar, en el informe, cifras estadísticas que cuando las observamos ahí mismo el Banco Central queda desenmascarado. “La economía creció en un 7%”, exclama, pero resulta que en el cuadro que aparece en la página 9, relacionado con el PIB sectorial, delata que la economía dominicana en enero-diciembre 2015, en comparación al mismo período en el 2014, experimentó una desaceleración en el crecimiento de la agropecuaria, en el crecimiento de la explotación de minas y canteras, en el crecimiento del valor agregado y en el crecimiento del PIB. Mire aquí la prueba en el cuadro que se presenta a continuación:

Cuadro 10
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Diciembre 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Actividades	2014	2015
Agropecuario	4.4	1.4
Explotación de Minas y Canteras	20.3	-10.0

⁶⁷ Banco Central (2015): “Informe económico enero-diciembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 5.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

Manufactura Local	5.5	6.3
Manufactura Zonas Francas	4.2	5.1
Construcción	13.8	19.1
Servicios	5.7	6.2
Valor Agregado	7.3	6.6
Impuestos a la producción netos de subsidios	7.8	11.6
Producto Interno Bruto	7.3	7.0

Fuente: Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015.

De nueve (9) renglones, nos muestra el cuadro expuesto arriba, cinco (4) cayeron en la desaceleración.

En todo el texto del informe la palabra desaceleración no aparece. “Nuestro” banco solamente le interesa poner de manifiesto que la economía va en ascenso, cuando muchas veces va en descenso. ¿Cómo se llama esto? Sofisma, subterfugio, adulterar la realidad. En un país burgués civilizado los responsables de semejantes afrentas a la ética profesional son arrojados a las mazmorras.

En el molote de cifras del informe se destaca una característica que siempre ponemos en el tapete, puesto que el Banco Central la oculta, aunque los datos estadísticos la delatan. Es el hecho de que mientras la economía creció 7%, en el periodo enero-septiembre, la agricultura y la industria experimentaron crecimientos menores, 1.4% y 6.3% respectivamente, quedando al descubierto la intención neoliberal de mantener en el subdesarrollo a los dos sectores económicos claves.

2.9.2 Concentración del crédito

En el cuadro que se encuentra en la página 7 del informe, que lleva por título “Préstamos por Destino”, diciembre 2013-2015, en millones de pesos dominicanos, vemos que está confeccionado para ocultar la realidad monopólica de la distribución del crédito en la República Dominicana y

velar el conflicto existente entre los grandes monopolios y las microempresas. Las cifras son presentadas de tal manera que se vea cómo el monto absoluto de los préstamos a la microempresa va aumentando de un período a otro y luego cómo aumenta en términos porcentuales. Es la forma taimada del Banco Central de presentar un rostro “democrático” de un régimen abominable como el capitalista que promueve la derogación de la pequeña empresa por la gran empresa.

Ahora cuando recorremos el camino a la inversa, descubrimos que la realidad es distinta a la presentada por el Banco Central. La microempresa apenas absorbe el 5.4% del total de crédito destinado a la producción, mientras que la gran empresa concentra una porción sumamente alta del restante 94.6%. En el capitalismo no hay forma de que la microempresa pueda prosperar. Los obreros desocupados que se lanzan a la aventura de fundar microempresas, dizque para progresar, finalmente van a la ruina.

2.9.3 Aunque se vista de seda, mona se queda

El Banco Central nos quiere allantar con unos resultados positivos en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Dice: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el período enero-diciembre 2015 muestran que se mantiene la tendencia a la baja desde el año 2010 en el déficit de cuenta corriente como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB). En esta ocasión, el déficit se situó en 1.9% del PIB, por debajo de su promedio histórico y el menor en la última década, cerrando el año con un nivel de US\$1,306.7 millones. Esta reducción de US\$833.9 millones respecto a igual período de 2014 se debe principalmente a la baja sustancial en los precios internacionales del petróleo y sus derivados, el aumento extraordinario de 8.7% de los ingresos por Turismo, así como el crecimiento sostenido de los flujos entrantes por concepto de remesas familiares.”*⁶⁸ (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

⁶⁸ Banco Central (2015): “Informe económico enero-diciembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 33.

El origen del superávit el Banco lo ha dicho: radica en componentes del sector servicio y al descenso de los precios internacionales del petróleo y sus derivados. No estuvo motivado por el aumento sustancial de las exportaciones de mercancías. El déficit en la balanza de bienes persiste. El Banco Central no quiere admitir que hay un problema de fondo que impide el ascenso portentoso de nuestras exportaciones de mercancías. Y lo elude debido a que si lo plantea tiene que abordar el problema estructural que aqueja a la economía, es decir, la mutación que experimentó del productivismo al financierismo, y chocaría con el mandamás de la economía dominicana: la burguesía financiera.

2.9.4 Deuda pública externa

La deuda pública externa, el Banco Central la expone desde la página 36 del informe a la página 37. Es tal vez el apartado de mayor cinismo e hipocresía que tiene el informe. Si en los demás apartados no hay análisis, en el que nos ocupa es verdaderamente espantoso el nivel de apologética. Allí lo que hay es un pegote de datos estadísticos y nada más.

No obstante el cuadro estadístico, que se encuentra en la página 36, aporta las cifras que aclaran la corredera del Banco Central. En enero-diciembre del año 2015, el país recibió en desembolsos de préstamos el valor de 5,107.4 millones de dólares, pero en cambio tuvo que pagar (amortización del capital y pago de intereses de préstamos viejos), el valor de 6,154.4 millones de dólares, de modo que la economía transfirió, al capital financiero internacional, la fabulosa suma de -1,047.1 millones de dólares, en otras palabras se produjo una sangría de capital. Este es el modelo de endeudamiento que nos han impuesto el Banco Mundial y el FMI, con la complacencia del Banco Central, los burgueses y los terratenientes dominicanos.

2.9.5 El gasto público

El Banco Central nuevamente se empavona y exclama *“En el año 2015, el balance de las operaciones financieras del Gobierno Central fue superavitario en RD\$4,693.4 millones, monto equivalente a un 0.2% del*

PIB... ”⁶⁹ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros); y agrega: “... El gasto en inversión fija, que en 2014 ascendía a RD\$59,027.7 millones, alcanzó en 2015 un monto de RD\$68,184.6 millones, para un aumento de 15.5%... ”⁷⁰ (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). En esta última parte se encuentra la clave. El gobierno central atenúa el crecimiento de la inversión fija (15.5%), en cambio los servicios personales crecieron en 20.4%, no con el fin de corregir la injusticia que se comete con los trabajadores de base, en el gobierno central, sino de incrementar el botellerío oficial reeleccionista.

2.9.6 El epílogo que no se queda

Del exuberante sector financiero que lo absorbe todo, miren lo que dice el Banco Central: *“A diciembre de 2015, el sector financiero acumuló beneficios netos por RD\$24,252.8 millones, superior en RD\$2,424.4 millones, un 11.1%, a los registrados en igual período de 2014”.*⁷¹ (Comillas y cursiva son nuestras).

¡Mientras los obreros y campesinos se mueren de hambre y la industria y la agricultura languidecen, el sector financiero acumula beneficios impresionantes!; de modo que si la tasa de inflación en el año 2015 fue de 2.34%, al compararla con la rentabilidad sobre el patrimonio promedio del sector financiero, equivalente a 16%, arroja una rentabilidad real bastante significativa (13.66%). ¡El pueblo explotado trabaja para un puñado de capitalistas financieros!

2.10 Crecimiento económico para el año 2016 anunciado por el FMI

La prensa liberal de la República Dominicana, de fecha 12/04/2016 se vio inundada con la noticia siguiente:

⁶⁹ Banco Central (2015): “Informe económico enero-diciembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 71.

⁷⁰ Banco Central (2015): “Informe económico enero-diciembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 75.

⁷¹ Banco Central (2015): “Informe económico enero-diciembre 2015”. Santo Domingo, R.D., p. 57.

“FMI reitera República Dominicana crecerá 5.4% en 2016”.

“El crecimiento económico de la República Dominicana en 2016 será del 5,4% y en 2017 del 4,5 %, según el Fondo Monetario Internacional (FMI)...”

Esa noticia confirma la desaceleración en el crecimiento de la economía dominicana, pues si en el año 2015 alcanzó una tasa de 7%, y el FMI proyecta para los años 2016 y 2017, crecimientos de 5.4% y 4.5%, respectivamente, es evidente que estas tasas cada año son menores.

¡Esperemos los portentosos crecimientos económicos, que en el futuro anunciará el espadachín de la apologética (Banco Central), para los años citados, en cumplimiento estricto de su abominable papel!

2.11 Conclusión del capítulo II

Los informes económicos correspondientes al período 2014-2015, constituyen fábulas del Banco Central de la República Dominicana. Describen un crecimiento económico, supuestamente a favor del pueblo dominicano, cuando en verdad ha sido para un grupito de burgueses y terratenientes. El proletariado, el campesinado y elementos de la pequeña burguesía empobrecida, ven que su situación es cada día peor. Estas clases están al borde de la desesperación, sin empleos, costo de la vida altísimo, impuestos indirectos asfixiantes y el espantajo del TLC con los EE.UU. que arruinará a la agropecuaria campesina.

SIN DUDA: Los obreros, los pobres, los explotados, tenemos que unirnos y luchar para conquistar nuestros derechos. ¡Comencemos ya!

CAPÍTULO III TENDENCIA AL INCREMENTO DE LA MISERIA DEL PROLETARIADO EN EL PERÍODO 2012-2016

3.1 Introducción

En los capítulos I y II, hemos desmontado la política económica danilista, poniendo al descubierto su nexo estrecho con los intereses de la burguesía. Ahora nos toca desmontar la política social aplicada en el período 2012-2016, con el fin de demostrar que la situación de bienestar dibujada por el danilismo, en favor de los trabajadores, es pura propaganda política.

3.2 La sentencia marxista

El régimen capitalista de producción presenta una tendencia fundamental, es la división de la sociedad en clases sociales antagónicas, como son la burguesía y el proletariado; es el incremento de la miseria del proletariado, de la opresión, del sojuzgamiento, de las vejaciones y de la explotación. Esta sentencia, expuesta en los albores de la doctrina marxista, se ha confirmado plenamente en el decurso de la civilización capitalista.

La burguesía hizo y hace esfuerzos dirigidos a revertir esa tendencia con el fin de alargar la siniestra vida del capitalismo; sobre todo a partir de la segunda mitad del pasado siglo XX, concluida la segunda guerra mundial, puso en marcha programas reformistas de la sociedad capitalista, pero dejando intactas sus bases fundacionales, acicateada por el avance de la lucha democrática y socialista de la clase obrera. La vida de ésta se hizo menos pesada, pero siempre padeciendo el yugo de la explotación capitalista. Los últimos cuatro (4) decenios de dicho siglo conocieron la degeneración y desaparición del sistema socialista, dando lugar a una

hegemonía casi absoluta del imperialismo y al predominio de un capitalismo salvaje como el neoliberal en el que las conquistas obreras han sido sepultadas. La sentencia marxista se ve vivificada.

3.3 La pobreza general y la pobreza extrema en el período 2000-2016

Es medio de esa situación que el FMI y el Banco Mundial lideran una campaña mundial pregonando una supuesta derogación de la pobreza en los países capitalistas, en interés de poner en cuestión la sentencia marxista arriba establecida.

La derogación o reducción sustantiva de la pobreza en el régimen capitalista de producción es prácticamente imposible. Y es que la pobreza se nutre por dos vías diferentes: la coyuntural y la estructural. Cuando la coyuntura económica se torna depresiva, la economía se contrae, se inflama el paro forzoso y contingentes del proletariado caen en la pobreza. Pero la fuente dura es la de estirpe estructural; tiene que ver con las expropiaciones campesinas por los terratenientes y capitalistas, la propiedad privada sobre los medios de producción, la apropiación privada del trabajo colectivo, el proceso de acumulación del capital, la explotación del campo por la ciudad, el crecimiento más aprisa del capital constante con respecto al capital variable...

Para atenuar la pobreza coyuntural se precisa que la economía capitalista ingrese en la fase expansiva del ciclo económico; en cambio para atenuar la pobreza estructural, solo es posible con la liquidación del capitalismo. Pasemos al caso dominicano.

En Página Abierta, foro de artículos de opinión de los técnicos del Banco Central de la República Dominicana, pudimos leer un trabajo, a cargo de la Asesoría de la Gobernación, que lleva por título “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”, del cual podemos extraer informaciones valiosísimas en pos de la demostración de nuestra tesis.

Nos cuenta la Asesoría de la Gobernación del Banco Central de la República Dominicana, que el porcentaje de la pobreza general pasó de

32% en el año 2000 a 49.8% en el 2004; y que la pobreza extrema pasó de 8.2%, en el año 2000, a 16.6% en el año 2005; luego en el año 2011 la primera cayó a 40.8% y la segunda a 10.4%; y agrega:

*“A partir del año 2008, la economía dominicana aunque afectada por los efectos de la crisis financiera externa, logró crecer en el período 2008-2012 a un ritmo anual promedio de 5% lo que a su vez se tradujo en la creación de otros 337,600 nuevos empleos netos, para un aumento de aproximadamente 893,000 nuevos empleos netos en el período 2004-2012”.*⁷² (Comillas y cursiva son nuestras).

En ese mismo tenor, la periodista Cándida Acosta, en el periódico Listín Diario digital, de fecha 21 de abril de 2014, en la Sección Economía & Negocios, publicó un artículo bajo el título “Banco Mundial ubica pobreza RD en un 40.9%”, en el que se dice que la tasa de pobreza en República Dominicana fue de un 40.9% como porcentaje de la población general en 2012, afirma el último informe de Indicadores de Desarrollo Mundial 2014, publicado por el Banco Mundial en su portal de la web el pasado miércoles de este mes; a escala urbana la pobreza en República Dominicana, una nación de 10.2 millones de habitantes, fue de un 36.8% en 2012, tres décimas más que en 2011, que cerró en 36.5%. En tanto que en la zona rural la pobreza se mantuvo entre 49.4% en 2012 y 48.4%, entre 2012 y 2011, de acuerdo a los datos del Banco Mundial.

*“A pesar de su fuerte crecimiento –alega el Banco Mundial- y la estabilidad macroeconómica, el país no ha sido testigo de importantes mejoras en el bienestar, hasta hace muy poco. La pobreza aumentó de 32 por ciento en 2000 a casi el 50 por ciento en 2004 a raíz de la crisis financiera y económica de 2003, antes de la disminución gradual al 41 por ciento en 2013 y una brusca caída en los últimos dos años hacia tasas prevalecientes en el año 2000”.*⁷³ (Comillas y cursiva son nuestras). Por

⁷² Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 2-3.

⁷³ Banco Mundial (30 de marzo 2016): “República Dominicana: panorama general”. <http://www.bancomundial.org/es/country/dominicanrepublic/overview>. Santo Domingo, R.D.

su parte, el Banco Central de la República Dominicana admite que si bien el crecimiento económico en el país ha alcanzado niveles promedios superiores a los registrados en otros países de la Región y que el gasto social focalizado, expresado en el Programa Solidaridad, ha desempeñado un rol importante en el alivio de la pobreza, el estancamiento de las remuneraciones reales de los trabajadores ha sido un factor limitante en la reducción rápida de la pobreza.⁷⁴

¿Cómo ataca la pobreza el gobierno danilista y como atacaron la pobreza otros gobiernos burgueses dominicanos? Estos gobiernos solamente atacan la pobreza coyuntural otorgando unas que otras “ayudas” a los pobres, bajo la denominación de “gasto social focalizado para aliviar la pobreza”, en una magnitud de US\$24.3 por habitante. Este gasto contiene las siguientes iniciativas: Comer es Primero; Bono Gas Hogar; Asistencia Escolar; Bono Gas Chofer; Alimentos Envejecientes; Bono Luz; Incentivo a la Policía Preventiva e Incentivo a la Educación Superior. Desde el punto de vista cuantitativo el Programa Solidaridad abarca a unos 800,000 habitantes. También insisten en fomentar el crecimiento económico bajo el alegato de que el mismo genera empleos que a su vez mitigan la pobreza; dicen que en el período 2004-2012 se crearon unos 853,168 nuevos empleos netos.⁷⁵

Esas informaciones ponen contra la pared al capitalismo dominicano; pasaron 12 años y todavía la burguesía y los terratenientes dominantes, no han sido capaces de, por lo menos, regresar al porcentaje de pobreza general de 32% prevaleciente en el año 2000; al tiempo que la pobreza rural se mantuvo cerca del 50%. Analicemos:

3.4 Crítica de los argumentos de las fracciones burguesas

El debate sobre el problema de la pobreza, en particular a partir del año

⁷⁴ Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 6.

⁷⁵ Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 5-6.

2000, en el marco de la economía política burguesa, se centra en el lindero coyuntural. La fracción burguesa en el gobierno defiende su política económico-social, mientras que la opositorista la ataca, naturalmente ninguna de estas fracciones basan sus ideas al margen del esquema económico capitalista; ambas convergen en el solar de la coyuntura, obviando los factores últimos que engendran la pobreza bajo el manto burgués.

Recordemos a Marx al plantear el origen del paro forzoso y del ejército industrial de reservas. Dijo: El secreto del paro forzoso se localiza en el proceso de acumulación de capital. Éste “... *desarrolla el régimen específicamente capitalista de producción, y el régimen específicamente capitalista de producción impulsa la acumulación de capital. Estos dos factores económicos determinan, por la relación compleja del impulso que mutuamente se imprimen, ese cambio que se opera en la composición técnica del capital y que hace que el capital variable vaya reduciéndose continuamente a medida que aumenta el capital constante*”.⁷⁶ (Comillas, cursiva, el subrayado y el punto suspensivo son nuestros). De modo que la reducción relativa del capital variable, frente al capital constante, a resultas de la relación compleja que se va tejiendo entre el proceso de acumulación de capital y el régimen capitalista de producción, es el determinante esencial del paro forzoso; en la medida que se intensifica la reducción relativa del capital variable en su relación con el constante, en esa medida se presenta la tendencia a incrementarse el nivel de desempleo de la fuerza de trabajo, por consiguiente, no importa señores del Banco Central en cuanto se incremente el PIB, este tipo de paro no cede si no se produce una transformación socialista de la sociedad.

De forma análoga aparece el ejército industrial de reservas. Marx apunta que “... *Este descenso relativo del capital variable, descenso acelerado con el incremento del capital total y que avanza con mayor rapidez que éste, se revela, de otra parte, invirtiéndose los términos, como un crecimiento absoluto constante de la población obrera, más rápido que el*

⁷⁶ Marx (2015): *El Capital*, tomo I, Editora Mediabyte, S.R.L., Santo Domingo, R.D., p. 744.

*del capital variable o el de los medios de ocupación que éste suministra. Pero este crecimiento no es constante, sino relativo; la acumulación capitalista produce constantemente, en proporción a su intensidad y a su extensión, una población obrera excesiva para las necesidades medias de explotación del capital, es decir, una población obrera remanente o sobrante”.*⁷⁷ (Comillas, cursiva, subrayados y el punto suspensivo son nuestros). ¡No hay forma, señores del Banco Central, el paro forzoso y el ejército de reserva son criaturas siniestras de la interacción del proceso de acumulación capitalista y del propio régimen capitalista de producción! ¡Desconocer esta verdad es deslizarse hacia una posición contraria a la ciencia económica que es precisamente lo que ocurre con el espadachín de la economía política burguesa (Banco Central)!

Los partidarios de la doctrina marxista, en la Republica Dominicana, no negamos la alta correlación positiva existente entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza; efectivamente cuando la economía crece de manera consistente la tasa de pobreza tiende a reducirse en algunos puntos porcentuales. Pero no olvidemos que esa pobreza se sitúa esencialmente en la fase depresiva del ciclo económico capitalista, cuyo antídoto es el crecimiento económico. En efecto, el incremento de la pobreza, sobre todo en la segunda parte del gobierno 2000-2004, mediado por el aumento simultáneo del desempleo y la inflación, se vio enfrentado por una política económica expansiva del producto agregado, el cual creció en promedio anual 6.9% en el período 2004-2008, y en 5% promedio anual en el período 2008-2012, según cifras del Banco Central.⁷⁸

Ahora bien, el crecimiento económico impacta positivamente la reducción de la pobreza, porque se supone que genera nuevos empleos netos. Es aquí, precisamente donde surge uno de los nudos del problema, debido a que no todo crecimiento económico genera nuevos empleos, por eso el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República

⁷⁷ *Ibíd.*, p. 749.

⁷⁸ Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 2-3.

Dominicana, en su estudio denominado *Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030*, dice: “... se ha observado que un crecimiento del PIB inferior al 4.6 por ciento es normalmente insuficiente para lograr una reducción en las tasas de desempleo. Estos elementos explican el hecho de que, a pesar de tasas de crecimiento relativamente altas, la tasa de desempleo dominicana no ha bajado de manera persistente, sino que fluctúa alrededor de un nivel relativamente alto, colocándose por debajo del mismo en los momentos de expansión y por encima en los momentos recesivos (...)”⁷⁹ (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Esta importantísima tendencia o regla del vínculo crecimiento económico/reducción del desempleo, durante el lapso 2001-2012, veamos cómo las cifras del Banco Central las acogen.

Cuadro 11
Crecimiento del PIB/reducción del desempleo (2001-2012)

Año	Crecimiento del PIB (%)	Empleo neto	Evaluación
2001	1.8<4.6	-39,369	Coincide con la regla; se perdieron 39,369 puestos de trabajo
2002	5.8>4.6	103,735	Coincide con la regla; se crearon 103,735 nuevos puestos de trabajo
2003	-0.3<4.6	-7,017	Coincide con la regla; se perdieron 7,017 puestos de trabajo
2004	1.3<4.6	111,490	Contradice la

⁷⁹ MEPyD (2010): *Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030*. Santo Domingo, R.D., p. 61.

Linares

			regla; debieron perderse puestos de trabajo
2005	9.3>4.6	66,443	Coincide con la regla; se crearon 66,443 nuevos puestos de trabajo
2006	10.7>4.6	158,714	Coincide con la regla; se crearon 158,714 nuevos puestos de trabajo
2007	8.5>4.6	113,218	Coincide con la regla; se crearon 113,218 nuevos puestos de trabajo
2008	5.3>4.6	105,339	Coincide con la regla; se crearon 105,339 nuevos puestos de trabajo
2009	3.5<4.6	-59,958	Coincide con la regla; se perdieron 59,339 puestos de trabajo
2010	7.8>4.6	159,541	Coincide con la regla; se crearon 159,541 nuevos puestos de trabajo
2011	4.5<4.6	158,876	Contradice la regla; al menos como ambas

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

			tasas son iguales, es una exageración decir que se crearon 158,876 nuevos puestos de trabajo
2012	3.9<4.6	79,205	Contradice la regla; se debieron perder puestos de trabajo

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

Después de la evaluación respecto a la coincidencia y discrepancia entre crecimiento económico y creación de nuevos puestos de trabajo neto, contenida en el cuadro que arriba presentamos, pasemos ahora a visualizar otras características cuantitativas más específicas.

En el año 2001 se perdieron 39,369 puestos de trabajo, al crecer débilmente el PIB en 1.8%, pero un año después (en el 2002), el PIB crece en 5.8%, dando lugar a la creación neta de 103,735 empleos, habiendo superado, en apenas 1.2 puntos porcentuales, la tasa base de crecimiento del PIB descubierta por el MEPyD (4.6%). Pareciera, en este caso, que se manifestó una alta sensibilidad de cambio del nivel ocupacional respecto al crecimiento del PIB.

En el año 2004 se repite la historia, con el agravante de que el PIB crece tenuemente, apenas 1.3%, es decir, 3.3 puntos porcentuales por debajo de la tasa base de crecimiento del PIB descubierta por el MEPyD (4.6%), pero curiosamente el Banco Central alega que se crearon 111,490 nuevos puestos de trabajo; en este caso se manifestó una hipersensibilidad de cambio del nivel ocupacional de la fuerza de trabajo, respecto al crecimiento del PIB.

En el resto de la serie histórica estudiada, sin duda, se percibe esa gran

sensibilidad de cambio arriba citada; pero resulta que nuestro flamante Banco Central, en su trabajo que hemos estado citando (“Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”), no aporta dato alguno de una estimación econométrica que abone esa presunción; solamente se limita a presentar el coeficiente lineal de correlación de Pearson (0.58) entre ambas variables (crecimiento del PIB y creación de nuevos empleos netos). De lo que se trata, señores del Banco Central, es que se diga cuál es la proporción de cambio del nivel ocupacional de la fuerza de trabajo, cuando el PIB cambia, por ejemplo, en 1%.

Diferente al Banco Central, en nuestro libro *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*,⁸⁰ pudimos correr, para el período 1991-2000, con informaciones del Banco Central, el modelo siguiente:

$$L = a\text{PIBR}^b$$

Donde:

L= empleos;

PIBR= PIB real;

a= constante;

b= coeficiente de elasticidad del empleo con respecto al PIB real.

La ecuación estimada fue la siguiente:

$$\ln L = \ln 3.963 + (0.4)\ln \text{PIBR}.$$

El coeficiente estimado 0.4 representa la elasticidad del empleo con respecto al producto agregado, es decir, mide el cambio porcentual en el empleo, 0.40%, debido a una variación del 1% en la variable

⁸⁰ Véase Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D., pp. 37-39.

independiente. Como 0.40 es menor que 1, el empleo es inelástico con respecto al cambio en el producto, por tanto, resultan inexplicables los casos de alta sensibilidad de cambio del nivel ocupacional respecto al crecimiento del PIB, en la serie histórica 2001-2012 en la que se exponen los impactos sobre el nivel de empleo ejercidos por los cambios en el producto real, siempre conforme a las cifras servidas por el Banco Central. Este hallazgo arroja claridad sobre la razón por la cual el Banco Central en su artículo “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país” elude hablar de esta elasticidad.

Prosigamos. El PNUD también encontró que *“Entre 1991 y 2006, el Producto Interno Bruto (PIB) se multiplicó por 2.55 mientras que el empleo generado aumento solo 1.58 veces. Estos valores denotan una elasticidad empleo/producto promedio de 0,52, es decir, por cada uno por ciento de crecimiento del PIB, la cantidad de personas ocupadas apenas crecía a la mitad. Cálculos más refinados de la SEEPyD confirman esta tendencia. En efecto, con base en los datos de panel para el período 1991-2006, se pudo calcular la variación en las elasticidades empleo/producto por sector económico y por período quinquenal. La conclusión es que la elasticidad empleo/producto decreció quinquenalmente entre 1991-1995 y 2000-2006, y en el último período llegó a ser menor a una quinta parte del primero (...)”*⁸¹ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Por otra parte en la página 97 de *Política social, Capacidades y derechos*, obra del PNUD, en el Anexo V.1, encontramos un cuadro con informaciones referidas a la elasticidad empleo/producto en la economía dominicana, para el período 1991-2006, donde aparecen cifras escalofrantes. Para el periodo 1991-1995, el coeficiente elasticidad empleo/producto fue de 0.80217, desciende a 0.66497 para el período 1996-1999 y se desploma a 0.14032 para el período 2000-2006, es decir, frente al crecimiento en 1%, por ejemplo, del PIB, el empleo aumentaría en 0.8% en el período 1991-1995, pero ya en el período 2000-2006, el crecimiento del PIB en 1%, apenas generaba un aumento de 0.14% en el

⁸¹ PNUD

empleo. El aumento del empleo es prácticamente insensible al crecimiento del producto agregado.⁸²

No hay duda de que al ponderar los argumentos críticos arriba externados, la afirmación del Banco Central en el sentido de que *“El crecimiento económico es la variable más importante para explicar la evolución de la pobreza e incidir en su reducción en el tiempo, por estar estrechamente vinculado a la generación de empleos”*⁸³, (comillas y cursiva son nuestras), se va completamente de bruces.

Pasemos a analizar el “gasto social focalizado para aliviar la pobreza”, con un gasto por habitante de US\$24.30, es decir, al tipo de cambio actual, unos RD\$1,000 por habitante; en otras palabras, RD\$33.00, por habitante, por día. ¡Tremendo alivio de la pobreza! Nosotros nos preguntamos, ¿qué puede adquirir un pobre con RD\$33.00, si una libra de arroz cuesta RD\$20.00 y un aguacate RD\$40.00? Hablar de que actualmente más de 800,000 dominicanos pobres, como dice el Banco Central, salieron de la indigencia con RD\$33.00 al día, es una ofensa a la inteligencia natural de los cientos de proletarios que hoy se ven agobiados por la pobreza extrema. La burguesía debe urdir otro ardid menos tosco.

El otro pilar de la política burguesa para atacar la pobreza es el asunto salarial. En el artículo de referencia hay un derroche de reconocimientos, de parte del Banco Central, sobre el maltrato obrero por el capital, del estancamiento de las remuneraciones reales promedios, en el nivel más bajo (salarios mínimos). ¡Pero en verdad estamos ante la presencia de lágrimas de cocodrilo!

“Si vemos lo que ha pasado en el país –leemos en el artículo de referencia- con las remuneraciones reales promedio a los trabajadores a nivel de la economía en general en los últimos veinte años se observa que estuvieron creciendo a un ritmo promedio de 3.3% anual durante 1991-

⁸² Véase Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D., p. 39.

⁸³ Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 4.

*2001, superior al crecimiento promedio de 2.4% de la productividad laboral durante el mismo período, evidenciando que en dicho lapso de tiempo se consideraba la productividad laboral, entre otras variables para los fines de ajustar los salarios a los trabajadores y mejorar sus condiciones de vida. Sin embargo, durante 2002-2004 los ingresos reales de los trabajadores cayeron en 35.5%, como consecuencia directa de la inflación acumulada en dicho período que ascendió a 103% fruto de la crisis bancaria, la cual no fue compensada por aumentos de igual magnitud en las remuneraciones nominales de los trabajadores. Después de esta sustancial caída que se materializó durante tres años consecutivos, hubo una recuperación de 14.1% en los salarios reales en el año 2005, para luego permanecer prácticamente estancados en términos reales, pese a que la productividad laboral media se ha mantenido aumentando”.*⁸⁴ (Comillas y cursiva son nuestras).

*“... los salarios mínimos reales –continuamos leyendo- tanto para las empresas grandes, medianas y pequeñas, así como para el caso del sector público han estado relativamente estancados por décadas, recibiendo ajustes periódicos en base a la inflación pasada. Un dato revelador es que todos los salarios mínimos reales en República Dominicana al cierre de 2012 resultan ser menores a los vigentes hace más de tres décadas en 1979, año a partir del cual se dispone de una serie homogénea de los mismos”.*⁸⁵ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

¡Tremendas confesiones de nuestro flamante Banco Central!

Igualmente, por décadas, los comunistas hemos estado denunciando la degradación moral y material a la que es sometida nuestra clase obrera, por el capital, mientras el Banco Central, arguyendo subterfugios y medias verdades, ha cerrado fila con el capital en contra de los trabajadores, como un gran abogado de las clases sociales propietarias, especialmente de la burguesía financiera. Hoy cuando ya es inocultable la miseria obrera, el

⁸⁴ Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 8.

⁸⁵ Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 9.

Banco Central sale con su carita limpia a “solidarizarse” con la exigencia obrera; por eso los obreros exclaman: ¡Te conozco bacalao, aunque venga disfrazado! ¡Oh Dios, el Banco Central hablando de que se haga justicia con el salario obrero!

Mas es nuestro deber advertir que el denominado salario justo, es un concepto que emana de la economía política burguesa. Ésta liga hechos que emergen de la dinámica de funcionamiento del régimen capitalista de producción con elementos morales. Pero bien sabemos que “*La explotación, tal como la concibe Marx, no se distingue por los salarios bajos o las condiciones de trabajo precarias ya que no se trata de una categoría moral, sino de un estado normal del capitalismo que no altera la ley del valor*”...⁸⁶ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

La crítica liberal del salario (como la del Banco Central) en el régimen burgués, desde Smith, tiene por objeto humanizarlo, aligerar las condiciones que dan lugar a su existencia. Es una crítica que elude la esencia del problema y hace necesario el paso hacia la explicación marxista del salario. En efecto, el salario es una condición que impone el propio régimen capitalista de producción. Si los capitalistas usurpan los medios de producción y, por tanto, los obreros carecen de los mismos, estos proletarios están en la obligación de vender su fuerza de trabajo, por un salario, a los propietarios de los medios de producción, para no morir de hambre.

Ahora, para que el capitalista pague un salario, es imprescindible que el obrero desarrolle una jornada de trabajo que se desdobra en trabajo necesario y trabajo suplementario. En el primero el obrero genera, en mercancías, el valor del capital desembolsado por el capitalista en medios de producción y capital variable. En el segundo, por consiguiente, el obrero genera mercancías, cuyo valor pasa íntegramente al capitalista, en forma de plusvalía. En otras palabras el salario parece representar un

⁸⁶ PolyLuxMarx MATERIAL EDUCATIVO PARA LA LECTURA DE EL CAPITAL, PRIMER TOMO, pág. 98.

equivalente del trabajo necesario. En modo alguno cubre el trabajo suplementario que se convierte en plusvalía, razón de ser del régimen capitalista de producción.

La controversia obrero-patronal, precisamente se expresa en el hecho de que en el capitalismo, sobre todo bajo el neoliberalismo, el capitalista se propone, empujado por la lógica del capital en proceso continuo de valorización, incrementar la plusvalía, ya sea por la vía absoluta (ampliación de la jornada de trabajo) o por la vía relativa (reduciendo el trabajo necesario y, por tanto, ampliando el trabajo suplementario, en base al aumento de la productividad de la fuerza de trabajo); en ambos casos el salario se ve abatido engendrando la lucha económica del proletariado en contra del patrón capitalista. La tendencia del proletariado, en el capitalismo, es precisamente desarrollar su trabajo en las peores condiciones sociales de hambre y miseria. Esta situación se ve muy claramente en la República Dominicana donde el salario mínimo en las empresas grandes, RD\$11,000.00 por mes, no cubre siquiera el 50% del costo promedio de la canasta familiar. Si esto es así en las grandes, ¿cómo sería la relación en las empresas medianas y pequeñas?

La crítica liberal del salario capitalista, en los albores del capitalismo, lucía progresista; pero después de varios siglos de su nacimiento y desarrollo, pasando por la libre concurrencia de capitales y el monopolio capitalista, insistir en ella, como lo hace la economía política burguesa dominicana y su Banco Central, francamente conduce a una posición netamente reaccionaria, pues nos retrotrae a la infancia de un régimen económico que hoy luce incrustado en una fase terminal de su existencia.

Acudir al liberalismo, para la crítica del salario capitalista, conduce irremisiblemente a los obreros hacia una posición reformista en su lucha contra el capital y la pobreza. No es correcto concebir, como lo hace la economía política burguesa y su Banco Central, que *“... para enfrentar de forma efectiva la pobreza dominicana, se requiere que el crecimiento económico y el fortalecimiento del gasto público social focalizado que exhibe el país sea complementado con una solución gradual y prudente del problema estructural del estancamiento de los salarios reales*

dominicanos, para lo cual se requiere del esfuerzo conjunto de todos los dominicanos con incidencia en la toma de decisiones tanto del sector público como del sector privado, lo que contribuiría a lograr de forma más acelerada una mayor equidad social en el país".⁸⁷ (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). No puede haber solución efectiva de la pobreza, sin la transformación revolucionaria de la sociedad fundada en la propiedad privada y la explotación. Por eso tal crítica hay que formularla desde el marxismo, para que los obreros creen conciencia en torno a la necesidad de rebasar el marco económico de su lucha en pos de reivindicaciones propiamente en la perspectiva de la liquidación definitiva del capitalismo.

3.5 Conclusión del capítulo III

La política social de los gobiernos burgueses dominicanos aplicada en el período 2000-2016 y particularmente la del danilismo, período 2012-2016, ha devenido en un fracaso total, en la medida que la lacra de la pobreza, en pleno siglo XXI, subsiste todavía con mucha fuerza, tanto en los campos como en las ciudades; tal política solamente insiste en combatir la pobreza coyuntural, mientras la que proviene directamente de la estructura económica y de la dinámica específica del capitalismo, es obviada olímpicamente por el Estado.

⁸⁷ Asesoría de la Gobernación (2013): "Algunas observaciones sobre la respuesta de Ceara-Hatton al Banco Central". Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 3.

CAPÍTULO IV RIÑAS INTER-BURGUESAS Y CONTROVERSIAS EN LAS IZQUIERDAS DURANTE EL PERÍODO 2012-2016

4.1 Introducción

En los capítulos I y II hemos desmontado la política económica danilista, poniendo al descubierto su nexo estrecho con los intereses de la burguesía, especialmente de la financiera; en el capítulo III desmontamos la política social aplicada en el período 2000-2016 y demostramos que la situación de bienestar dibujada por el danilismo, en favor de los trabajadores, es pura propaganda política. Ahora nos toca poner de manifiesto la naturaleza, igualmente burguesa, de la contradicción Danilo-Leonel-Abinader, en un contexto reeleccionista, y la posición de las izquierdas para afrontar esta nueva situación.

4.2 Comunicado público⁸⁸ del Comité Central del PRP de fecha 17/05/2015

El pasado domingo, 17 de mayo en curso, el Comité Central del Partido de la Revolución Popular (PRP), celebró su sexta reunión.

⁸⁸ Resoluciones adoptadas por el Comité Central del PRP, propuestas por Manuel Linares, en su quinta reunión de fecha 26 de abril y ratificada en su sexta reunión del 17 de mayo 2015.

La agenda, en el punto cuatro (4) señalaba la discusión de una variante de la situación económico-política del país, relacionada con el empeño reeleccionista del gobierno anti-obrero de Danilo Medina.

En efecto dicho punto fue ampliamente debatido, en base a un documento que sobre el particular señalado, presentó la secretaria general del Partido. Conozcamos su contenido.

4.2.1 Contenido del documento aprobado

CONSIDERANDO, que el pasado 19 de abril, del presente año 2015, el Comité Político del PLD, votó una resolución referente a la reelección presidencial, que señala un evidente agudizamiento en la lucha intergrupal al interior de ese partido y el gobierno.

CONSIDERANDO, que el Diario Libre, periódico liberal, sobre aquella reunión peledista, ofreció la siguiente información:

“JUAN DOLIO. SPM. Tras ponderar los altos niveles de popularidad de que goza la gestión del presidente Danilo Medina y el propio mandatario, el Comité Político del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) aprobó ayer elaborar un proyecto de reforma constitucional, para que el jefe del Estado pueda optar por un nuevo período en las próximas elecciones”.

CONSIDERANDO, que días después, los funcionarios de la ultraderechista Fuerza Nacional Progresista (FNP), aliados del PLD, renunciaron a sus cargos en el gobierno morado.

CONSIDERANDO, que desde la instalación de la República, 27 de febrero 1844, cada gobernante electo por sufragios “libres” y “democráticos”, jura que cumplirá y que hará cumplir la constitución; sin embargo, desde el primer día de su mandato de cuatro años empieza a maquinarse para modificar dicha constitución con el fin de perpetuarse en el poder; Danilo Medina no ha sido la excepción, dijo que respetaría la constitución, precisamente aprobada por los legisladores morados y blancos, en el año 2010, pero no se había instalado muy bien en el

gobierno cuando el alto funcionariado comenzó la campaña reeleccionista. Es la hipocresía burguesa que domina en la República Dominicana, la mentira y el subterfugio para justificar la reelección presidencial, cuyo historial funesto es del todo conocido por el pueblo oprimido.

CONSIDERANDO, que Danilo Medina y su cohorte, para ir tras la reelección, se apoyan en el argumento de que supuestamente goza de una “alta popularidad” y de que es bien valorado por la población.

CONSIDERANDO, que tal popularidad no se ha construido en base a la solución de los graves problemas de la nación, puesto que el cuadro económico heredado por Danilo Medina, expresado en un elevadísimo déficit en las finanzas públicas, superior a los 200 mil millones de pesos dominicanos; deuda pública, como proporción del producto interno bruto, 42%; deuda externa, US\$13,887.5 millones; elevadísimo déficit: primero, en la cuenta corriente, de la balanza de pagos, equivalente a 4,240.3 millones de dólares; segundo, en la balanza de bienes, 8,678.9 millones de dólares; y tercero, en la balanza de rentas, 2,191.6 millones de dólares; y una altísima tasa de desempleo, de la población económicamente activa, de 15%, etc., lo enfrentó como lo hacen todos los gobiernos burgueses, haciendo descansar la solución de la crisis en los hombros de la clase obrera, el campesinado y de todo el pueblo trabajador; fue así entonces que la población tuvo que soportar otro paquetazo fiscal de manufactura peledéista, como regalo de navidad, en el mes de diciembre del año 2012. Se crearon nuevas tarifas impositivas y las ya existentes fueron incrementadas; el costo de la vida aumentó fuertemente y el salario real obrero se desplomó; redujo el gasto de capital e incrementó el gasto corriente, para mantener la nómina pública repleta de activistas políticos; y engendró una campaña publicitaria multimillonaria en la prensa burguesa en procura de mantener anestesiados a sectores populares con escasa formación cultural.

Hoy el déficit fiscal aún está ahí, el gobierno danilista no ha podido eliminarlo totalmente; el proyecto de presupuesto para el año 2015, formulado por el Poder Ejecutivo, es deficitario, lo que obligará al Estado burgués a concertar nuevos préstamos, los cuales incrementarán la deuda

pública; la tasa de desempleo sigue siendo de 15%, según el Banco Central; el salario obrero, en las grandes empresas, no cubre ni siquiera el 50% del costo de la canasta familiar, al tiempo que los patronos capitalistas y el mismo gobierno se rehúsan a aumentar el salario; la entrega de los recursos naturales a las transnacionales continúa su curso, por unos dólares más; y la balanza de pagos, en lo que concierne a la cuenta corriente sigue siendo un desastre. No habíamos visto un gobierno más incapaz que el presente.

CONSIDERANDO, que la inventada popularidad, arriba desmontada, y que el reeleccionismo afronta un impedimento en el artículo 124 de la constitución de la República, aprobada por el poder legislativo y promulgada por el poder ejecutivo, en el año 2010, y que dice: “Artículo 124.- Elección presidencial. El Poder Ejecutivo se ejerce por el o la Presidente de la República, quien será elegido cada cuatro años por voto directo y no podrá ser electo para el período constitucional siguiente”. Luego para que Danilo Medina pueda postularse, a la reelección, tendrá que proceder a la modificación del señalado artículo constitucional; lo que implicará comprar el apoyo de medio congreso. Indudablemente la corrupción se elevará a niveles insospechados.

CONSIDERANDO, que un gobierno que surja de la modificación amañada de la propia constitución burguesa, en base a la corrupción, el chantaje, la presión y la prebenda política, no es un gobierno burgués “legítimo”; es un gobierno burgués ilegítimo, cuyo derribamiento por las fuerzas revolucionarias, por un lado, y las fuerzas burguesas constitucionalistas, por otro lado, se pondrá a la orden del día.

El Comité Central decide:

1. Que el PRP trabaje duro por el derribamiento popular del gobierno espurio reeleccionista que surgiera de la modificación amañada y corrupta de la constitución burguesa predominante.
2. El PRP debe insistir en el camino independiente del proletariado; en impulsar el derribamiento de la dictadura morada, con el fin de sustituirla

por un gobierno que surja de la lucha del pueblo revolucionario, es decir, de la lucha de los obreros y de los campesinos, sabiendo que las posibilidades de derribar la dictadura morada, por la vía electoral, son escasas.

3. El proletariado debe comprender que su emancipación verdadera depende de su lucha frontal, junto a otros sectores oprimidos, en contra del Estado burgués, hasta derrocarlo definitivamente y edificar la sociedad socialista y comunista.

4.3 ¿Y qué después del discurso de Leonel?⁸⁹

En fecha 25/05/2015, el Dr. Leonel Fernández pronunció un discurso a la nación, con el propósito de plantear su posición frente a la evidente agudización de las contradicciones internas en su partido. La causa aparente de esa agudización radicó en la intención reeleccionista del actual Presidente de la República, Lic. Danilo Medina.

En esa nueva variante de la coyuntura política, el PRP opinó con el fin de contribuir esencialmente a la orientación de la clase obrera y el pueblo oprimido, en base a la concepción avanzada marxista-leninista.

4.3.1 Origen de la lucha interna entre Leonel y Danilo

Hace varios años que surgió y se desarrolló la contradicción entre los dos grupos mayoritarios, dentro del PLD, encabezados, uno de ellos, por Leonel Fernández y, el otro, por Danilo Medina. Esta contradicción hizo explosión en el segundo período de gobierno de Leonel Fernández, 2004-2008, cuando Danilo le disputó la candidatura morada a la presidencia de la República para los comicios del año 2008. En aquel momento Danilo Medina exclamó: ¡El Estado me derrotó!

⁸⁹ Documento presentado por Manuel Linares, por ante la Comisión Ejecutiva del Comité Central del PRP, en fecha 26/05/2015.

El origen de esta contradicción morada, tiene su base en el interés grupal de acceder rápidamente a la acumulación de capital, a favor de clases y fracciones de clases propietarias tradicionales o en proceso de formación. Leonel Fernández, en su primer mandato presidencial, gobernó para la burguesía tradicional y los terratenientes aburguesados, por un lado y, por el otro lado, sentó las bases para la conformación de una nueva capa burguesa alrededor de su figura política. La corrupción administrativa y la privatización de las empresas estatales jugaron un papel clave en ese proceso.

La conformación de esa nueva capa burguesa leonelista queda totalmente definida en los períodos gubernamentales 2004-2008 y 2008-2012, merced no sólo a la corrupción administrativa y la privatización, práctica heredada del período gubernamental 1996-2000, sino también a la entrega de los recursos naturales a las transnacionales; mientras tanto, el sector de Danilo Medina, presiona por un acceso rápido a la acumulación de capital, tal como lo hizo el sector de Leonel. El turno le llegó a partir del 16 de agosto del año 2012, al ganar la presidencia mediante un proceso electorario cuestionado.

Danilo Medina ha seguido el mismo manual de Leonel Fernández: servir a la burguesía tradicional, a los terratenientes aburguesados y a las transnacionales y, al mismo tiempo, va conformado una nueva capa burguesa alrededor de su figura política, teniendo como eje central de acumulación de capital, el sector de la construcción.

Tanto Leonel como Danilo al estudiar el baecismo, el lilisismo, el trujillismo y el balaguerismo, se dieron cuenta que uno de los factores en el éxito de los gobiernos burgueses, que esas corrientes encabezaron, se basó en la conformación de nuevas capas burguesas adherentes a sus figuras políticas prominentes, aun a costa del tesoro nacional. Y así han procedido. ¿Cuál es mejor? Los dos son peores.

4.3.2 El gobierno de Danilo Medina

En la exposición pública de las contradicciones internas del PLD, el sector de Danilo Medina se presenta como honesto y, que el sector de Leonel Fernández es el corrupto.

Pero resulta que Leonel Fernández, sabiendo que si la oposición ascendía a la administración del Estado, iba ser sometido a la justicia por corrupción administrativa, hizo lo indecible para que Danilo Medina no perdiera abrumadoramente de Hipólito. De ahí que para deslumbrar a incautos, aparentó una expansión económica mediante el desbocamiento del gasto público respecto a los ingresos del gobierno y el déficit fiscal se disparó a más de 200 mil millones de pesos. Fue este un desequilibrio, en las cuentas financieras públicas, nunca visto en la historia de la república burguesa dominicana. ¡El gobierno de Danilo Medina le costó más de 200 mil millones de pesos al pueblo dominicano!

Si el sector de Danilo Medina hubiese sido honesto, como se pinta, entonces no debió permitir ese desbarajuste fiscal; lo debió parar en seco. Si Leonel Fernández estaba relacionado con Quirino Paulino, como se comenta, entonces el sector de Danilo debió denunciarlo y obligarlo a que renunciara de la Presidencia. No lo hizo. Se quedó callado y en base a un dinero cuestionado en su origen, le dio la batalla electoral a Hipólito y asciende al poder político. Es un gobierno completamente ilegítimo que no tiene razón de ser.

Arriba de esa génesis cuestionable, ahora el gobierno danilista se embarca en una frenética campaña reeleccionista, que se llevará de encuentro su propia constitución morada y probablemente sature los pasillos del burgués congreso nacional y se comenta que probablemente las papeletas circulen allí al por mayor y al detalle.

4.3.3 Otras contradicciones en curso

¿Por qué si son dos grupos burgueses y anti-obreros, no atenúan sus contradicciones y al contrario éstas se agudizan? En primer lugar, porque

Danilo Medina, en base al poder del Estado dominicano y el poder político, barrió con el grupo de Leonel en el Comité Político y en el Comité Central del PLD, se lanza en contra de la constitución parida por Leonel y amenaza con aniquilar la capa burguesa creada por Leonel. Es un plan de cerco y aniquilamiento; y, en segundo lugar, porque el proletariado y el campesinado lucen aletargados, siguen en reflujo. Danilo y Leonel se dan el lujo de pelearse de manera enconada sin el temor de que el proletariado y el campesinado los barran.

Sin embargo, el Partido de la Revolución Popular, confía en que tarde o temprano el proletariado se levantará y arrastrará a otras clases explotadas a la lucha revolucionaria por la democracia popular y el socialismo.

¿En qué nos basamos para prever esa posibilidad? En el hecho de que la situación económica de la nación, desde los intereses de los explotados, es verdaderamente desesperante.

El gobierno anti-obrero de Danilo Medina, es un súbdito incondicional del capital financiero. Las utilidades acumuladas por el sector financiero durante el período enero-marzo 2015, según el Banco Central, ascendieron a RD\$6,166.1 millones, superiores en RD\$772.4 millones (14.3%) al resultado observado en igual período de 2014. ¡Esto es lo que se llama un escándalo! ¡El sector financiero va rumbo a establecer un nuevo record de beneficios anuales, al finalizar el año 2014 habrá acumulado cerca de 25,000 millones de pesos en utilidades!

Mientras un puñado de banqueros se apropiará de cerca de 25,000 millones de pesos, a los obreros, los patronos capitalistas y el gobierno anti-obrero de Danilo Medina, les niegan un sueldo digno y, en un contubernio incalificable, los ofenden con un aumento pírrico, para el mes de julio, equivalente a un 14%.

A los campesinos se los está llevando el mismísimo satanás, elevado a la n potencia. El Banco Central informa que en el primer trimestre del año 2015 el PIB creció en 6.5%, con respecto a igual período del año anterior, pero deja en la sombra el hecho de que la agropecuaria creció a una tasa

inferior, 5.8%; que el subsector Ganadería, Silvicultura y Pesca apenas creció en un 2.6% y que la producción de caña de azúcar se desplomó a un crecimiento de -6.9%, la producción de café en cerezos a un pírrico 1.0%, la producción de cacao en grano también creció en un pírrico 1.2%, la producción de frijoles o habichuelas se hundió en la recesión con un crecimiento de -15.5%, asimismo la producción de guandules se hundió en lo más profundo de la recesión: -26.7% y la producción de frutas cítricas en -8.3%. Arriba de lo dicho se añade una sequía espantosa, quema de los bosques, pocos créditos por parte del BAGRICOLA y sin esperanza de una auténtica reforma agraria.

Las dos clases principales del cambio revolucionario, en la República Dominicana, están al estallar. Una chispa puede encender la pradera. Estemos bien alertas para que llevemos el combate popular hasta sus últimas consecuencias, luchando con razón, con ventaja y sin sobrepasarnos.

4.3.4 El camino independiente del proletariado

Los revisionistas de toda laya niegan la dirección del proletariado en la revolución democrática; intentan que la burguesía liberal tome el timón de la revolución.

La pequeña burguesía ilustrada se afana por tomar el control total del movimiento de protesta, quiere dirigir la llamarada revolucionaria que se avecina.

El PRP es inflexible en un componente esencial de su táctica marxista. Solamente el proletariado es la clase verdaderamente revolucionaria. Es la clase social, en la sociedad capitalista, que tiene la misión histórica de llevar a la cima la lucha revolucionaria por el derrocamiento del capital y la instauración del socialismo. Por tanto, es la clase más adecuada para encabezar la lucha por el derribo de la dictadura morada. El PRP no cederá en esa posición de principios marxistas y no participará en ninguna coalición que se encuentre bajo el bastón de mando de la burguesía liberal.

Que se intensifique la lucha obrero-campesino-popular, tras el derribamiento de la dictadura morada, pero no para que acceda al poder la burguesía liberal opositora, que tiene todo un historial de corrupción y traición a las clases sociales explotadas. No señor. Depositamos nuestras esperanzas en el ascenso de la lucha revolucionaria del proletariado y del campesinado, para desembarazarnos, de cuajo, de la catástrofe económica neoliberal que nos aplasta y abrir un porvenir acorde con el interés de los obreros y los campesinos.

4.4 La tiranía vuelve a enseñorearse⁹⁰

¿Qué es una tiranía? “Forma de gobierno en la que el gobernante tiene un poder total o absoluto, no limitado por unas leyes, especialmente cuando lo obtiene por medios ilícitos, y abusa de él”, dice el diccionario.

Pensábamos que con la liquidación de la tiranía trujillista era muy difícil que volviéramos a caer en esa pesadilla, sobre todo, después de desembarazarnos de la tiranía balaguerista. Mas no ha sido así.

Cuando se analizan los 16 años de mandato de la dictadura burguesa morada, se ve claramente que en la República Dominicana está gobernada por una tiranía tipo Trujillo. De inmediato aportamos pruebas de nuestra aseveración.

4.4.1 ¿Cómo es que hemos llegado a la situación actual de despliegue del poder tiránico?

Esta situación se desencadena en el año 1996, cuando Leonel Fernández y su PLD ascienden a la administración del Estado, vía una victoria electoral impuesta por Balaguer.

⁹⁰ Documento presentado, por Manuel Linares, a la Comisión Ejecutiva del PRP, en fecha 03/06/2015.

Desde el primer día de ese infausto gobierno, éste se entregó completamente a la burguesía, que en medio de contradicciones y riñas, entre sus distintos sectores (burguesía financiera, burguesía industrial, burguesía agropecuaria, burguesía del comercio, etc.), hacen negocios muy lucrativos y exprime a los obreros. Pero Leonel y el PLD, sabían muy bien que, en la República Dominicana, los distintos gobernantes crean su propia capa burguesa.

En la formación de una nueva capa burguesa jugó un papel clave la privatización de las empresas estatales, en el primer gobierno morado. La nueva burguesía en formación se lanzó, como una fiera, sobre dichas empresas; igualmente aconteció con las aduanas, que desde siempre han desempeñado un rol esencial en la formación de capas burguesas. Otro factor de acumulación fue la materialización de infraestructuras para la producción (calles, carreteras, etc.). El sector de la construcción comienza a ser fuente de enriquecimiento de esa burguesía.

Del 1996 al 2000, asistimos al primer proceso de acumulación de la nueva capa burguesa; pero su consolidación como tal ocurrió en el período 2004-2012. En estos ocho años la nueva burguesía se abalanzó a prometedoras fuentes de acumulación, nos referimos a la liquidación de los activos del quebrado BANINTER; en esta operación miles de millones de pesos fueron absorbidos mediante la venta, de dichos activos, probablemente por debajo de su valor nominal. Otra fuente de acumulación, relativamente nueva, fue concesionar el territorio dominicano a transnacionales para la explotación minera, destacándose el contrato con la Barrick Gold. Se consolida el dominio sobre las aduanas y la materialización de grandes obras estatales, destacándose la edificación del Metro de Santo Domingo. Pero la fuente por excelencia para la consolidación de la nueva burguesía fue el déficit fiscal de más de 200 mil millones de pesos. Este enorme agujero se hizo público al Leonel Fernández abandonar el Palacio Nacional, el 16 de agosto de 2012.

Esta nueva burguesía tiene a su favor un factor fundamental que la pone en la delantera de otras capas burguesas dominicanas. Mientras éstas colocan el Estado al servicio de su actividad privada, de explotación de los

trabajadores, aquélla ejerce la actividad privada, en sus negocios, administrando directamente el Estado. No tiene que usar la intermediación del funcionariado. Ella misma succiona directamente al Estado y lo coloca al servicio total de sus lucrativos negocios privados. Es la economía monopolista de estado. La acumulación de capital, pues, ha sido bestial e intensiva en los señalados doce años leonelistas.

El poder tiránico creó su propia constitución que, aun siendo burguesa, permanentemente en los 12 años de gobiernos leonelistas fue incumplida en aquellos articulados que pudieran, aunque fuera mínimamente, frenar su despotismo descarado, e igualmente estructuró el denominado poder judicial en interés de la tiranía. Por el delito de la formación de una nueva burguesía, en base a la entrega de las riquezas naturales a las empresas transnacionales, no hay un solo preso de los públicamente señalados dirigentes del PLD, miembros de la susodicha burguesía. El poder tiránico tiene impunidad garantizada.

En la transición negociada del gobierno de Leonel Fernández al gobierno de Danilo Medina, el poder tiránico subsiste sobre todo en el plano político. Es así como de entrada el nuevo gobierno obligó a la clase obrera y a la clase campesina, primordialmente, a cubrir el faltante de los recursos financieros públicos administrados por la burguesía leonelista; y al mismo tiempo facilita informaciones, a la opinión pública, sobre el déficit fiscal, no para expropiar a los nuevos burgueses, sino como respuesta temprana a la intención de Leonel Fernández de apropiarse, para el año 2016, de la presidencia de la República e interrumpir la formación de una nueva burguesía, ahora bajo el cuidado del mandante palaciego. Las contradicciones políticas, entre estos dos grupos del PLD, tiene su base de sustentación, pues, en la necesidad de la acumulación de capital para la reproducción de la burguesía, ya fuera del Palacio Nacional, y la nueva burguesía danilista en formación. Desde esta perspectiva marxista, sus contradicciones se enmarcan en el campo de las pugnas inter-burguesas propias del régimen capitalista de producción.

Fijaos, camaradas obreros, cómo la burguesía leonelista se avino al pacto político reeleccionista, con la nueva burguesía danilista en formación, bajo

el poder tiránico, ahora, en manos de Danilo Medina. Mientras la burguesía leonelista no sea una amenaza de interrupción al proceso formativo de la nueva burguesía danilista, aquélla subsiste; en caso contrario todo el poder tiránico ha de caer sobre ella. Es por esta razón que sus integrantes más conspicuos obligaron la rúbrica, de su líder, por el continuismo danilista. Es un problema de sobrevivencia como capa burguesa.

A partir de la transición del régimen capitalista de producción, de la etapa de la libre concurrencia de capitales, a la era del predominio de los monopolios burgueses, proceso este que se concretiza a inicios del pasado siglo XX, tesis leninista confirmada por el discurrir de la realidad objetiva capitalista, la burguesía monopolista estrechó, aún más, sus nexos con el Estado imperialista, hasta que se conformó, en los primeros decenios del siglo XX, la economía monopolista de estado, donde precisamente ese Estado entra como socio subordinado de los monopolios privados. El poder tiránico trujillista, en el período 1930-1961, aprovechó la economía monopolista de estado, y creó una nueva burguesía que rivalizó, con la burguesía dominicana tradicional, hasta subsumirla. Los gobiernos burgueses que hemos tenido, después de Trujillo, caminaron y caminan tras las huellas del trujillismo, para dar lugar a nuevas capas burguesas. El danilismo no es la excepción solo que al tocarle su turno en medio de una crisis del capitalismo mundial, verdaderamente impresionante, y una crisis de evidente descomposición del capitalismo dominicano, va tras las huellas del trujillismo con un desenfado sin límites; es lo que se ha puesto al descubierto en el Congreso Nacional. Precisemos esta idea en el siguiente epígrafe.

4.4.2 Catadura del poder tiránico danilista

El presidente Medina, no le ha importado que parte de la prensa liberal, le haya enrostrado sus declaraciones anti-releccionistas, del pasado reciente, no le importa que esa prensa le diga, en su propia cara: ¡Usted le mintió al país!

Derrotó, en base al poder tiránico político-económico, a Leonel Fernández, al interior del PLD, le arrebató a Leonel sus viejos partidos aliados, y se abalanza sobre el Congreso y lo somete a su voluntad. Se está llevando de encuentro a los estamentos del Estado burgués, con una brutalidad tal, que solamente recuerda a Trujillo.

Era minoría en la cámara del senado e igualmente en la cámara de diputados, pero cuando estos órganos se reunieron, en fechas distintas, para conocer del proyecto de ley danilista para la convocatoria de la Asamblea Revisora de su propia constitución burguesa, aparece con una MAYORÍA aplastante. Camaradas obreros, ¿cómo se llama eso?

Ninguna capa burguesa se forma al margen de la corrupción. La clase social burguesa dominicana históricamente se formó haciendo suyo el trabajo suplementario obrero (plusvalía) con el aval de la constitución burguesa, por tanto, es el propio capitalismo que institucionaliza el hurto. Es esta una ley objetiva del desarrollo del régimen capitalista de producción, que el danilismo no puede eludir, si es que pretende consolidar su capa burguesa.

4.4.3 Violación de la legalidad burguesa

En la sociedad capitalista, la clase social burguesa, sobre todo en épocas no caracterizadas por una fuerza proletaria amenazante, procura enmascarar su dictadura actuando conforme a la constitución que ella crea. Pero el danilismo no cree en eso; irrespeta y viola la propia legalidad burguesa, debido a que la constitución, en su artículo 124, prohíbe taxativamente la REELECCIÓN del mandatario de turno. El presidente Medina fue electo por cuatro años, sin embargo, él pretende extender su período de gobierno a ocho años, obligando a los legisladores a modificar el artículo 124, en base al uso de todo su poder tiránico en los terrenos político, ideológico y económico.

La continuidad del danilismo, en la administración de la cosa pública, por cuanto es el resultado de la violación de la propia legalidad burguesa, será un gobierno totalmente ilegítimo que ha de justificar con creces la

¡REBELIÓN POPULAR! Es por este camino que tenemos que trabajar, en el seno de las clases obrera y campesina, las fuerzas revolucionarias, en general, y las fuerzas marxistas, en particular. Si los comunistas no actuamos así, entonces no somos depositarios del marxismo-leninismo. El PRP, hoy muy pequeño, pero pertrechado con la teoría invencible del marxismo-leninismo, jura ante la clase obrera que seguirá esa senda táctica siempre con la mira puesta en nuestro objetivo estratégico: el socialismo y el comunismo, pasando por la democracia popular.

4.4.4 La demagogia del PRM

Escuchamos con mucha atención los distintos discursos que se pronunciaron en la sesión reeleccionista de la Cámara de Diputados, de fecha 01/06/2015. Nos produjo gran interés los planteamientos críticos que le formulara, al poder tiránico danilista, el vocero de la bancada del PRM. Quedamos pasmados ante la demagogia política de este partido burgués liberal.

Sus críticas realmente no estuvieron dirigidas a desenmascarar el poder tiránico danilista. De ninguna manera, no nos dejemos engañar. Su objeto está bien claro: ganar simpatía en la población votante anti-releccionista y emerger, después del certamen electoral del año 2016, como la principal fuerza política de la oposición. No podía perseguir objetivos revolucionarios, respecto a la educación de la clase obrera. Nunca será así. Los partidos burgueses solamente les interesan los trabajadores para que los apoyen a morar en el Palacio Nacional, única y exclusivamente.

El PRM se quiere hacer el gracioso, ante el pueblo, para que los comunistas entren en la convergencia, para de este modo darse un barniz “revolucionario”, tras el engaño una vez más del pueblo explotado.

Los líderes del PRM son los mismos de los gobiernos perredeístas que encabezaron Don Antonio Guzmán Fernández, Salvador Jorge Blanco e Hipólito Mejía. Los resultados están ahí: corrupción administrativa, neoliberalismo, modificación de la constitución para posibilitar la pretendida reelección de su presidente, connivencia con la privatización de

las empresas estatales, sumisión ante el poder extranjero y devastadoras crisis económicas.

El pueblo dominicano le otorgó la oportunidad de gobernar en el año 1978; hablaron de revolución democrática y lo que brindaron fue corrupción por un tubo, que hasta Don Antonio Guzmán Fernández, afligido por el desastre en que los sumieron, lamentablemente se quitó la vida. En el período 1982-1986 fueron tan decepcionantes que llegaron al colmo de entregarle la administración del Estado a Joaquín Balaguer, sin haber ganado las elecciones. El último gobierno, de estos líderes del PRM, antes PRD, fue el exponente más elevado del desastre: entregó el 20% del PIB a la burguesía financiera, para resolver el monstruoso fraude bancario a través de BANINTER. En la República Dominicana nunca se había visto una indignación electoral popular, como la que se manifestó en el 2004, esos líderes fueron arrojados, de mala manera, del Palacio Nacional con la derrota más humillante en la historia electoral dominicana 1962-2004. En el año 2012, estos líderes del PRM, entonces PRD, nuevamente el pueblo dominicano los perdona, ante el desastre de ocho años del leonelismo y le conceden el voto electoral, pero no supieron reclamar la victoria; no movilizaron a las masas populares, al contrario, la inmovilizaron y permitieron mansamente que se legalizara un proceso electoral muy cuestionado.

Esos líderes, ante la emergencia de las graves contradicciones interna del PLD, en vez de orientar al pueblo, respecto al carácter pecaminoso de ambos grupos, se alinearon con Danilo Medina, por tanto, son en parte responsable del engendro del poder tiránico danilista. Incluso sus aliados, en la prensa liberal, contrajeron nexos estrechos con el presidente Medina, en aras de combatir a Leonel Fernández. De modo que el PRM está descalificado históricamente para encabezar un frente opositor en la República Dominicana.

Es un error grave de algunas organizaciones marxistas hermanas, que promueven tal frente bajo el bastón de mando de un partido burgués liberal como el PRM, cuya historia está repleta de anti-comunismo, corrupción y sabotaje a la revolución democrática. Esta táctica no se puede

justificar esgrimiendo citas extraídas del Manifiesto Comunista, escrito por Marx y Engels.

Ese documento histórico fue publicado en el 1848 y refleja el proceso de revoluciones burguesas en Europa y la posición comunista. En estas revoluciones el enemigo número uno era la reacción feudal, en contra de la cual peleaban la burguesía, el campesinado y el proletariado. En ese momento la burguesía poseía posiciones progresistas ya que quería redimir a las clases sociales oprimidas, por el feudalismo, quería liquidar el modo feudal de producción e instaurar el nuevo modo capitalista de producción cónsono con el desarrollo de las fuerzas productivas que se veían estorbadas por la presencia de relaciones de producción feudales ya añejas. Pero fijaos bien camaradas obreros que, en esos procesos unitarios, la burguesía lo que hizo fue usar como carne de cañón al proletariado y al campesinado, en guerras anti-feudales muy cruentas, y luego los reprimió con la mayor de las sañas, como ocurrió en Francia en junio de 1850.

Agotado el proceso de revoluciones burguesas, el proletariado se erigió en una amenaza permanente en contra del orden burgués. Justamente el proletariado parisiense, en el año 1871, derroca a la burguesía e instaura la Comuna de París, primer estado proletario que registra la historia universal, de efímera duración.

Las organizaciones marxistas hermanas, envueltas en el aludido frente, a partir de la Comuna de París, no encontrarán ni siquiera una frase de Marx y Engels, propugnando por la unidad con la burguesía, el escenario ya había cambiado en Europa y se desplegaba, con todo esplendor, el enfrentamiento entre la burguesía y el proletariado; en este nuevo escenario era prácticamente imposible que el marxismo procurara alianzas entre la burguesía y el proletariado, so pena de abominar de sus propios principios.

El PRP exige, en favor del debate, que se exponga cualquier cita de Marx o de Engels abogando, por una unidad con la burguesía, después de la Comuna de París. ¡No podrán, porque no existe!

Nuestros camaradas dominicanos, pro-alianza con la burguesía, se fueron muy lejos, por favor acérquense al siglo XX, que tropezarán con el indoblegable V. I. Lenin. Se había difundido, en nuestros lares, que Lenin hizo alianza con la burguesía en la revolución rusa. El PRP de inmediato hizo un rastreo exhaustivo (véase el libro *Afinando la táctica política proletaria*) de las obras de Lenin que reflejan el desarrollo de las tres revoluciones rusas: primera revolución burguesa en el periodo 1905-1907, segunda revolución burguesa, la cual triunfa en los meses febrero-marzo de 1917 y la tercera revolución, ésta socialista, en octubre de 1917. No se puede extraer ni siquiera una frase de las obras consultadas donde Lenin promoviera la unidad del proletariado con la burguesía liberal. Al contrario vivía educando a los obreros sobre el carácter traidor y taimado de la burguesía liberal encarnada en el Partido Demócrata Constitucionalista, clase esta que traicionó la revolución democrática de 1905-1907 y de febrero-marzo 1917, usurpa el poder después que el proletariado y el campesinado, principalmente, derrocan el zarismo, situando al proletariado en la necesidad, unos meses adelante (mes de octubre), de alzarse en armas y acometer la revolución socialista en contra de esa misma burguesía demócrata-constitucionalista contrarrevolucionaria. El PRP está deseoso de que nuestras organizaciones marxistas hermanas, digan en que obra Lenin propuso la unidad del proletariado con esa burguesía tipo PRM. ¡No la encontrarán porque no existe!⁹¹

4.4.5 La represión anti-comunista podría reiniciarse

Volvamos al caso central que nos ocupa. El poder burgués, sobre todo, en la modalidad tiránica, históricamente se ha afianzado desencadenando la más cruel represión en contra del movimiento revolucionario y, en particular, en perjuicio de las organizaciones comunistas. Trujillo la ejecutó con demasía. Balaguer hizo un tanto igual. La lucha titánica del pueblo explotado, en contra del poder tiránico, permitió que desde agosto del año 1978, la represión anti-comunista se atenuara, no sin antes haber

⁹¹ Más adelante haremos algunas correcciones de esta posición, debido a que no responde totalmente a la verdad.

aniquilado a cientos de dirigentes y militantes revolucionarios, pero en estos momentos de descomposición total que vive el capitalismo mundial y, por tanto, el capitalismo local, y dada la virulencia con la que el danilismo ataca a la propia legalidad burguesa, la represión anti-comunista podría reiniciarse, a pesar de la debilidad orgánica de las organizaciones comunistas.

Todavía esta represión no se ha iniciado, por tanto, los comunistas no debemos entrar en un delirio de persecución y limitar el trabajo revolucionario obrero-campesino. Este trabajo hay que sostenerlo y profundizarlo, en un estado de permanente vigilancia ante los cambios bruscos que se van sucediendo en la situación política nacional, con el fin de proteger a nuestros miembros de la represión anti-comunista y de este modo continuar trabajando por el derrocamiento del poder tiránico danilista y avanzar hacia la democracia popular, el socialismo y el comunismo.

Si el poder tiránico danilista acorraló a Leonel Fernández y lo golpeó sin piedad, en el marco de una contradicción inter-burguesa, que no hará en contra de la clase social proletaria antagónica, por naturaleza, a la clase social burguesa, si no es el cerco y aniquilamiento de tiempos pretéritos. Éste está en la carpeta del poder tiránico danilista. ¡Estemos vigilantes!

En el pasado, desde Trujillo, el movimiento revolucionario resistió la represión anti-comunista guiado esencialmente por concepciones pequeño-burguesas, que niegan el papel de las masas populares en las transformaciones sociales, por consiguiente, dependió mucho de las expediciones militares, desde el extranjero, y del foco guerrillero. Los resultados fueron desastrosos. Ahora será diferente. No debemos dar ni un paso al margen de las masas populares. Tenemos que sumergirnos en su seno y trabajar con pasión y conciencia hasta que tales masas decidan ir al combate revolucionario decisivo.

4.4.6 Escollos en el camino

Para acometer la táctica revolucionaria, definida correctamente por el PRP en el libro *Afinando la táctica política proletaria*, el movimiento revolucionario, tiene ante sí, unos escollos que debe superar.

El primer escollo refiérese al dominio completo que ejerce el poder tiránico danilista sobre las centrales sindicales del país. La dirección sindical se ha convertido en una casta, en una aristocracia obrera. Ésta, a partir del año 1961, se viene formando, naturalmente con la contención del trabajo marxista, en el seno de la clase obrera, que en los decenios de los años sesenta y setenta, se opuso a ese proceso degenerativo, y dio lugar a un movimiento sindical clasista, con la férrea oposición de la alta burguesía y de la burguesía media, encarnadas en el PRSC y el PRD, clases que fueron poco a poco amamantando una aristocracia obrera. El MPD, el 1J4, Línea Roja del Movimiento Revolucionario “14 de junio”, el PTD en sus primeros años de vida y el PCT, desempeñaron un papel muy importante en la crítica y desenmascaramiento de la aristocracia obrera.

La desaparición de la CGT, marca el inicio del abandono, por parte del marxismo dominicano, del movimiento obrero. Al final del decenio de los ochenta, con el colapso del socialimperialismo soviético, este abandono fue total, razón por la cual, la burguesía, con su atroz modelo neoliberal, se quedó en el movimiento obrero sin oposición e intensificó la formación y dominio de la aristocracia obrera sobre el movimiento obrero.

Esa aristocracia obrera es capaz de hacer lo que tenga que hacer, en aras de conservar su dominio sobre la clase obrera e impedir la reintroducción de la conciencia socialista en el seno de los trabajadores, convirtiéndose en una capa obrera burguesa, en los términos precisos de la caracterización leninista, que conduce el movimiento obrero hacia la “paz obrero-patronal”, a la conciliación de clases, al anti-comunismo y al apoyo del poder tiránico danilista.

El marxismo dominicano no puede ser neutral, en ese asunto vital, está en el deber de intensificar el trabajo revolucionario en el movimiento obrero

hasta derrotar la aristocracia obrera. No debemos permitir que nuevamente el sectarismo nos envenene, pues una sola organización no está en capacidad de llevar a efecto tal política. Esa aristocracia es muy fuerte, especialmente en el plano económico. Dicho trabajo requiere la unidad de todos los marxistas-leninistas dominicanos. Divididos, en el trabajo obrero, somos pocos, unidos somos una fuerza de consideración.

El PRP hace un llamado fraternal al PCT, MPD, PSD, PCML, MUC, MIR, PATRIA PARA TODOS, FR, y a los compañeros que abandonaron esta última organización, para que nos sentemos a definir un plan para derrotar a la aristocracia obrera, tras el objetivo del sindicalismo clasista.

El segundo escollo refiérese a la burguesía liberal opositora que en los momentos actuales se encuentra fuera del Palacio Nacional. Nos referimos al PRM, el cual trata a los comunistas, en el movimiento obrero, con absoluto desprecio. Esta organización no es nueva en el movimiento obrero, cuando formaba parte del partido burgués liberal, que responde a las siglas de PRD, fomentó la aristocracia obrera y hoy forma parte de ella. Con la burguesía liberal opositora no debe haber ningún tipo de conciliación, ningún tipo de unidad; tenemos que exponerla, ante los obreros, tal cual es. Si desbrozamos del camino proletario los dos escollos aludidos, sin duda, cosecharemos éxitos.

4.5 Discursos engañosos

El mes de junio del año 2014 fue plétórico en discursos políticos. En esta ocasión analizaremos dos. El discurso de Miguel Vargas Maldonado y el de Luis Abinader.

Son discursos que, al igual al que pronunció Danilo Medina, engañan al pueblo dominicano. Les pintan pajaritos en el aire, para continuar pisándolo, explotándolo y humillándolo.

Qué se puede esperar de políticos burgueses si no es precisamente el engaño de nuestro pueblo. Éste que muchas veces, por una formación cultural que ve bondad en los demás, piensa que todo el mundo posee

buena voluntad, como los obreros y los campesinos, es continuamente víctima de la politiquería.

El pueblo explotado, poco a poco, irá tomando conciencia respecto a sus amigos y sus enemigos y podrá discernir entre las posiciones burguesas y las posiciones proletarias.

No por casualidad el PRP insiste en la educación de las masas obreras en base a su propia doctrina, la marxista-leninista, para que se desembarace de toda esa contaminación burguesa que obstruye su avance.

4.5.1 Análisis del discurso de Miguel Vargas Maldonado

“Pueblo Dominicano. Compañeras y Compañeros. Muy buenas noches. Comparezco hoy ante el país, para reafirmar mi sagrado compromiso, y el de nuestro partido, con el bienestar, la prosperidad y los mejores intereses nacionales”, dijo Miguel Vargas Maldonado.

Esa afirmación, que acabamos de transcribir, es falsa desde la primera letra hasta la última. Los 12 años de gobierno del PRD (1978-1982, 1982-1986 y 2000-2004) la desmienten categóricamente.

4.5.1.1 Las cifras no mienten

El modelo de la demanda inducida aplicado en el período 1978-1982 fue un desastre. La inflación aumentó considerablemente. El PRD que encontró una inflación de 7.09%, en el año 1978, se disparó a 16.81%, en el año 1980, y la dejó en dos dígitos, en el año 1982: 12.80%, por tanto, el salario obrero experimentó un deterioro muy visible.

Los desequilibrios en la balanza de pagos se agravaron. El PRD encontró, en el año 1978, un déficit, en la cuenta corriente, de US\$313.9 millones, pero ya en el año 1982 había ascendido a US\$442.6 millones, se incrementó en 128.7 millones de dólares. Específicamente en la balanza de bienes, dentro de la cuenta corriente, el déficit se incrementó de una manera escandalosa, de US\$186.9 millones, en el año 1978, pasó a

US\$489.6 millones en el año 1982, su aumento relativo fue de un 162%; en la cuenta de capital, la inversión extranjera directa, que en el año 1978 había sido de US\$63.6 millones cae en un hoyo negativo equivalente a US\$1.4 millones en el año 1982.

El PIB, se bien no decreció, no aumentó conforme a la expectativa que se había levantado a la sombra del modelo de la demanda inducida de estirpe keynesiana, en base al aumento del gasto público. El PRD no fue capaz de provocar una profunda transformación del sistema tributario que pusiera a pagar impuestos a los ricos, por tanto, sobrevino un desequilibrio en las cuentas financieras del gobierno central, lo que a su vez alentó el aumento de la deuda pública. Pero el aumento del gasto público fue más propaganda que realidad, pues en el año 1978, con respecto al PIB, expresó una proporción de 13.88%, al concluir el período de gobierno, en el 1982 se desplomó 12.41%, evidenciándose que era mucha espuma y poco chocolate.

Si en la esfera económica la gestión gubernamental PRD fue un fracaso, en la esfera social el fracaso se elevó al cuadrado. Así tenemos que el gasto social como proporción del PIB, durante el período fue de 5.31% promedio, cuando en mucho países de América Latina ya era de dos dígitos, en el área de la educación esta proporción se vio alentada al comienzo del ejercicio gubernamental estudiado, pero cuando concluye en el año 1982 cae a 2.10% cuando en el 1979 había sido de 2.43%; en el campo de la salud estos indicadores arrojaron resultados peores: el gasto del gobierno central en salud como proporción del PIB en el 1978 fue de 1.15% y cae a 1.0% en el 1982.

El segundo gobierno del PRD, el gobierno de Salvador Jorge Blanco, en el período 1982-1986 fue mucho más desastroso que el que acabamos de analizar. El modelo keynesiano de la demanda inducida, aplicado en el período 1978-1982, fue sustituido por un modelo económico netamente neoliberal, de acuerdo a los dictados del Banco Mundial y el FMI.

El crecimiento del PIB prácticamente desapareció, puesto que si bien en el año 1982 había crecido en un 4.8%, en el año 1985 cae a 1.25% y en el

año 1986 finalmente se precipita en una depresión al ostentar una tasa de -2.12%.

Arriba de una depresión económica el país sufrió de un período gubernamental completamente inflacionario, específicamente en el año 1985 la tasa de inflación en encampanó a 45.30%, originando un desplome total del salario real obrero y también del gasto real del gobierno central, el cual de 1,353.50 millones de pesos, en el año 1982, cae a 1,136.40 en el año 1984, se redujo en un 16%.

Los desequilibrios en la balanza de pagos mejoraron, al disminuir las importaciones a causa de la depresión económica, no obstante, el saldo de la balanza de bienes que había alcanzado un déficit de US\$489.6, en el año 1982, se remonta a US\$629.6 millones en el año 1986, se incrementó pues en un 28.8%.

Los pocos beneficios sociales que percibían los sectores explotados de la República Dominicana se vieron afectados seriamente en ese período. El gasto social como porcentaje del PIB que en el año 1982 había sido de 4.61%, fue descendiendo particularmente en los años 1984, 1985 y 1986, jamás regresó a la indicada proporción que no era una cosa del otro mundo; el gasto social real per cápita efectivo, en todo el período 1982-1986, estuvo por debajo del gasto social real per cápita estimado, esta diferencia fue muy visible en el año 1985, cuando el primero fue de 74.18, mientras que el segundo fue de 91.77; algo similar ocurrió con el índice de gasto humano (promedio de la suma de gasto público como porcentaje del PIB, gasto social como porcentaje del gasto público y gasto social prioritario como porcentaje del gasto social) que de 4.04%, en el año 1982 cae a 3.53% en el año 1985.

El gobierno de Hipólito Mejía, 2004-2008, es tal vez el peor gobierno dominicano en el plano económico. El 2003 fue un año de horror. El PIB creció -0.4%; la agropecuaria creció -2.9% destacándose la agricultura con un -1.4% (producción de arroz -16.7%, café -15.2%, piña -10.4%, y caña de azúcar -2.6%), la ganadería -2.4% y silvicultura y pesca -10.1%. el sector manufacturero creció -2.7%, sobresaliendo la industria no azucarera

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

con -3.9% e industria azucarera -1.2%. La construcción creció -8.5%, sobresaliendo el gasto en construcción del gobierno central con -12.3%, los préstamos a la construcción -4.1%, venta de cemento -10.0%, venta de pintura -15.8% y venta de varilla -5.0%. El sector electricidad y agua creció -8.5%, el sector comercio -12.4% (destacándose las importaciones de bienes comercializables con -22.29%, venta de tejidos -3.43% y consumo de energía del comercio -37.6%. El sector finanzas creció -5.0% y el sector transporte -7.0%, y la oferta y demanda globales crecieron -4.2%.

La tasa de inflación alcanzó un nivel altísimo, 42.66% y la tasa de desempleo fue de 16,8% a nivel nacional; mas la tasa de desempleo a nivel de las mujeres fue peor: 26.9% y a nivel de los jóvenes la tasa fue de 26.88%.

El desequilibrio en la cuenta corriente de la balanza de pagos fue atroz. El saldo de la balanza de bienes fue de -2,444.0 millones de dólares, el saldo en la balanza de rentas fue de -1,2243.6 millones, el saldo de la cuenta financiera de -853.4 millones y el balance global -452.9 millones.

El peso dominicano se devaluó en 41.9%, del año 2002 al año 2003, el déficit fiscal del gobierno central fue de RD\$19,310.7 millones, equivalente a 3.8% del PIB y el rescate financiero de los bancos quebrados alcanzó los RD\$101,686.3 millones, equivalente al 20.3% del PIB.

Conclusión: las cifras indican claramente que en los gobiernos perredeístas no hubo ningún compromiso con el logro del bienestar y de la prosperidad a favor de la clase obrera y del campesinado, como ha afirmado Miguel Vargas Maldonado.

4.5.2 Análisis del discurso de Luis Abinader

Hace muchos años que el pueblo dominicano no se veía frente a un discurso más demagogo, como el pronunciado por el licenciado Luis Abinader.

Ahora nos quieren pintar al PRM como un partido patriótico, revolucionario, que levanta la trayectoria democrática de nuestros héroes nacionales.

Miren lo que dice Abinader: *“Hoy es un día histórico para el Partido Revolucionario Moderno y para la democracia dominicana, que tanta sangre y sacrificio le costó a próceres como Juan Pablo Duarte, Matías Ramón Mella, Francisco del Rosario Sánchez, María Trinidad Sánchez, Gregorio Luperón, Manolo Tavares Justo, Francisco Alberto Caamaño Deñó, Juan Bosch y José Francisco Peña Gómez, que lucharon por un país libre, soberano e independiente”*.

Señor Abinader, los líderes del PRM tuvieron la oportunidad en los tres gobiernos vuestros, en los períodos 1978-1982, 1982-1986 y 2000-2004, de lograr “un país libre, soberano e independiente” y no lo hicieron; al contrario asumieron sin resistencia alguna el modelo económico neoliberal que le impuso el Banco Mundial y el FMI y no cuestionaron el dominio que ejerce sobre la patria el imperialismo norteamericano e incluso como muestra de sumisión total a éste, Hipólito Mejía envió tropas del ejército dominicano a combatir al pueblo iraquí; en otras palabras, los líderes del PRM, en esos gobiernos propiciaron una República Dominicana mucho más dependiente del imperialismo y con una soberanía mutilada. Por tanto, el párrafo que citamos arriba constituye una afrenta a nuestros héroes.

“Vivimos momentos decisivos de nuestra historia. Nunca antes la democracia había sido tan golpeada, herida y secuestrada por un solo partido, el Partido de la Liberación Dominicana, en una acción dirigida y patrocinada por el presidente Danilo Medina, desde el propio Palacio Nacional”, afirma Abinader.

Ese párrafo del discurso del señor Abinader tiene una alta dosis de veneno. Primero exculpa la dictadura balaguerista que, en el período 1966-1978, ejerció la conducción del Estado dominicano con una esencia tiránica solamente comparable con el trujillismo. Los asesinatos de militantes revolucionarios se cuentan por centenares y los apresados y torturados por

miles. Segundo, pretende confundir a los obreros y campesinos con el cuento de que la democracia burguesa es buena cuando varios partidos burgueses participan del juego “democrático” y es mala si es acaparada por uno solamente. Falso señor Abinader. La democracia burguesa es la democracia de la clase social burguesa, mientras que para el proletariado representa una dictadura. La democracia en general no existe. En el capitalismo la democracia es clasista, favorece a la burguesía y perjudica al proletariado. Es una dictadura burguesa. De modo que el objetivo estratégico del proletariado no es alcanzar una democracia burguesa pluripartidaria. No. Es derribar la dictadura burguesa e instaurar la dictadura del proletariado (democracia para el pueblo y dictadura para la burguesía y los terratenientes).

“Con la madurez y el compañerismo con que transcurrió nuestra convención, hemos enviado a la sociedad una señal clara y contundente de que el Partido Revolucionario Moderno está preparado, para encabezar una gran concertación de fuerzas políticas y sociales para derrotar el bloque de la impunidad que encabeza la corporación PLD”, dice Abinader.

Cuando leemos ese tipo de aseveraciones quedamos estupefactos y nos preguntamos, ¿cómo es posible que los líderes del PRM olviden tan rápidamente la experiencia reciente de su comportamiento en la administración del Estado dominicano? Todo el mundo sabe que el pacto Balaguer-Leonel, que dio lugar al primer gobierno peledéista, se efectuó sobre la base de garantizar la impunidad de los desafueros cometidos por los funcionarios del gobierno balaguerista 1986-1996; el PLD cumplió, al pie de la letra, con el contenido de ese tenebroso pacto. En el año 2000 el pueblo dominicano nuevamente le da la oportunidad a los hoy líderes del PRM para que se “casaran con la gloria”. ¿Qué hicieron? Impunidad para los funcionarios del período 1986-1996 e impunidad para Leonel Fernández y ejercieron uno de los peores gobiernos de la historia republicana dominicana. Ahora quieren “derrotar el bloque de la impunidad que encabeza la corporación PLD”, alcanzar el gobierno y hacer lo mismo que hicieron en el período 2000-2004. ¡Camaradas

obreros, creer en las palabras de los políticos burgueses equivale a no creer en uno mismo!

“En el país se SIENTE, se PALPA, se RESPIRA, - dice Abinader- el despertar de un nuevo espíritu, un sentimiento que comienza a crecer en todos los rincones de la nación, de que un cambio político, un cambio de gobierno, es necesario”.

La prensa burguesa liberal y los partidos burgueses, tipo PRM, PRSC, PLD, PRD, entre otros, confunden al proletariado y al campesinado. Les hacen creer que el problema lo genera el partido burgués que está en el gobierno y que tan pronto éste sea sustituido por el partido burgués que se encuentra en la oposición el país entra en un proceso de bienestar y progreso. Sin embargo, la historia postrujillista desmiente esa visión. En los doce años de Balaguer la clase obrera, el campesinado y la pequeña burguesía urbana, fueron masacrados. Ascende al gobierno otro partido burgués y otros líderes políticos hoy acantonados en el PRM, en el período 1978-1986. ¿Resultado? La situación de los obreros y campesinos empeoró. ¡Hay que sacar del gobierno a estas gentes que no saben gobernar!, se decía. Se cuela nuevamente Balaguer, por diez años más. ¿Resultado? La situación de los obreros y campesinos empeoró. Del 1996 al 2015 la situación de los obreros y campesinos es en cada ejercicio gubernamental más desastrosa.

Camaradas obreros, es claro, entonces, que el señor Abinader no tiene razón. El problema no se resuelve con el cambio de gobierno, de uno burgués a otro burgués. El problema se va a resolver cuando derribemos la dictadura de la burguesía y los terratenientes e instauramos la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y el campesinado, rumbo al socialismo y al comunismo, salida esta que choca directamente con la propuesta burguesa de Abinader que sólo pretende maquillar el capitalismo para continuar con la situación de hambre, dolor y miseria que nos impone el oprobioso capitalismo.

Pasemos ahora a analizar, con mucho cuidado, los siguientes párrafos del discurso de Abinader:

“Los hechos recientes han permitido palpar que existen dos visiones, completamente opuestas de ejercer el poder. Una visión exclusivista y depredadora, anclada en el pasado, personificada por la cúpula del PLD y sus socios y aliados oportunistas.

“Del otro lado, la visión del futuro y de la esperanza, representada por el Partido Revolucionario Moderno, el Partido Humanista Dominicano, la Convergencia por un Mejor País y las ciudadanas y ciudadanos comprometidos con la inclusión social y la transparencia.

“Mientras nosotros buscamos consolidar las instituciones de la nación, ellos se asocian para pisotearlas y desconocerlas, para poder seguir disponiendo a su antojo de los bienes públicos”.

De esos tres párrafos concentrémonos en los dos primeros. Allí el señor Abinader pretende establecer dos visiones diferentes; pero fíjense camaradas obreros que no habla de clases sociales. Cita una denominada “visión exclusivista y depredadora” y una mentada “visión del futuro y de la esperanza”, no más.

¿Cuáles clases sociales sustentan estas visiones? No las precisa, justamente porque quedaría desenmascarado en el acto. Si dijera que la “visión del futuro y de la esperanza” está representada por él y el PRM, inmediatamente los obreros y los marxistas estallarían en risas. ¿Por qué? Porque un partido de la burguesía, como el PRM, y líderes políticos al servicio de la burguesía, jamás pueden sustentar una visión de futuro y de esperanza, encarnada en el nuevo orden socialista de producción, en la dictadura del proletariado, en la sociedad comunista. ¡Imagínense ustedes, camaradas obreros, al señor Abinader y al PRM luchando por el socialismo y el comunismo! La lucha entre las dos visiones, aludidas por el señor Abinader, carece de fundamentación, no existe. Más bien es una diferencia de estilos. Ambos se asientan en la visión de la clase social burguesa, de mantener el oprobioso capitalismo y la explotación del trabajo por el capital.

Conclusión: debido a la traición abierta de los actuales líderes del PRM, a la revolución democrática, cuando pasaron por la administración del Estado, los mismos quedan descalificados para sacar a la nación del atolladero neoliberal.

4.6 ¿Cómo afrontan las izquierdas y el PRP la situación actual económico-política?

Los partidos de izquierda, a diferencia de los partidos de derecha que afrontan la delicada situación del capitalismo dominicano, desde una visión dirigida a salvar dicho capitalismo, intervienen en la coyuntura analizada arriba, desde visiones y tácticas completamente distintas; y tiene que ser así, debido a que poseen características clasistas igualmente distintas. Unos son pequeños burgueses y otros son proletarios. Veamos:

El caso de Narciso Isa Conde. En el mes de enero del 2015, publicamos un libro denominado *Afinando la táctica política proletaria*, en el cual se desnuda el revolucionarismo pequeño-burgués, en el epígrafe “6.5 Táctica ultrarrevolucionaria”, página 108, que de inmediato reproducimos íntegramente:

En una reciente comunicación publicada en INTERNET, por Narciso Isa Conde, bajo el título de “ANÁLISIS PROCESO ACTUAL Y PERSPECTIVAS. DEMOCRACIA DE CALLE CONTRA TRIPLE DICTADURA”, encontramos la táctica política que propone un segmento importante de la izquierda dominicana, ante la situación que vive la República. Procedamos a analizar el núcleo de dicho documento.

Comencemos el análisis. Indiscutiblemente el trabajo que presenta Narciso Isa Conde, contiene una cantidad ilimitada de ideas, pero no debidamente coordinadas, por tanto conduce a la confusión y a los malos entendidos. Esta situación nos exige, entonces, hacernos algunas preguntas y ver cómo se les proporcionan respuestas en el trabajo en cuestión.

¿Cómo aborda Narciso el problema económico? Simplemente no lo aborda. Desde el principio hasta el fin solamente analiza el problema

político. Es esta su falla fundamental, puesto que el problema político, tiene su base, finalmente, en el problema económico, conforme a la concepción materialista de la historia; luego si se deja fuera del análisis, este último, el análisis del primero adolecerá de debilidades graves.

Nuestro partido, el Partido de la Revolución Popular (PRP), arrancó de raíz ese grave error de la izquierda dominicana. Ahí tenemos nuestra publicación, que circuló bajo el título de “¡CAMARADAS OBREROS! ALERTA ANTE LA POSIBILIDAD DE UN ESTALLIDO POPULAR EN LA REPÚBLICA DOMINICANA”, en la cual se hace una correcta aplicación de la concepción marxista-leninista a la interpretación de la coyuntura; y que sin duda alguna es la mejor crítica que se le pudiera hacer al punto débil del estudio de Narciso Isa Conde.

Narciso, dice: “1) *Las dictaduras se derrotan primero que nada en las calles, forjando contrapoder, desarrollando contra-hegemonía cultural, creando poder popular autónomo del Estado, de la clase dominante y del poder imperial*”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Cuando leemos esas oraciones, la verdad es que nos sentimos gratamente impresionados por el flujo de palabras enjundiosas, sabihondas y pocas conocidas en nuestros predios: contrapoder, contra-hegemonía, poder imperial y otras. ¡Nuestras felicitaciones al señor Narciso Isa Conde, por poseer un léxico tan rico y variado! Mas, cuando nos detenemos y reflexionamos sobre la orientación clasista de esta directiva, volvemos en sí y advertimos, con cuán claridad, que estamos ante frases cohetes que no explicitan cuál o cuáles clases sociales debe o deben sustentarse tales contrapoderes y cuál clase social debe ser la clase dirigente. Es inconcebible que Narciso Isa Conde cometa un error capital como el indicado. Resulta inadmisible incitar a la población dominicana a una lucha tenaz, por la derrota de la dictadura morada, y crear un “poder popular autónomo del Estado, de la clase dominante y del poder imperial”, dejando en la penumbra la clase social dirigente del proceso.

Ese “error” cobra mayor importancia en los momentos actuales que vive la revolución latinoamericana, particularmente en su parte sur, donde se han

establecido, por la vía electoral, diferentes gobiernos que se auto llaman socialistas. De hecho en la región, ya existe una encarnizada polémica sobre el carácter de estos gobiernos, sus fuerzas motrices y la clase dirigente. En otras publicaciones hemos demostrado, apoyándonos en Engels, que estos gobiernos son socialistas pequeñoburgueses, mas no socialistas proletarios. Nuestra lucha no es por el socialismo pequeño burgués. Nuestra lucha es por el socialismo proletario. Esta es una decisión inquebrantable y los marxistas-leninistas dominicanos no cederemos un palmo de dicho camino.

Algo más. La frase “poder popular autónomo del Estado, de la clase dominante y del poder imperial”, denota una confusión conceptual lamentable. Si el poder popular es autónomo respecto al Estado, quiere decir que ejerce funciones administrativas y de políticas en autonomía del Estado burgués, más continúa bajo la férula de dicho Estado. Los forjadores del socialismo científico no abogaron por una frase parecida. Verbigracia, las dos revoluciones burguesas rusas y su revolución socialista, parieron un poder popular, señor Narciso Isa Conde, no dizque autónomo del Estado burgués-terrateniente, sino independiente de éste con su propia dinámica de surgimiento, crecimiento y desarrollo. Abogar por un poder popular autónomo cercena la extensión y profundidad del poder proletario, se acomoda al interés de la burguesía y la pequeña burguesía. Si el criterio autonomista analizado se extiende a la cuestión nacional, al problema de las naciones oprimidas y naciones opresoras, la situación se complica aún más para su validación teórica, por Narciso Isa Conde. Marx y Engels, pero sobre todo Lenin, criticaron duramente la reducción autonómica de la nación oprimida en relación a la opresora, nos hablaron de la autodeterminación, de la libertad de separación, de la independencia de la nación oprimida.

Regresemos al punto de las “calles”. El PRP responde al unísono con Narciso Isa Conde: “sí, es cierto, a la dictadura se derrota en las calles”. Pero el PRP precisa: “dependiendo de qué tipo de calle”.

No estamos de acuerdo con la calle del voluntarismo revolucionario de individuos aislados; desaprobamos la aceleración artificial de las luchas

cotidianas de las masas oprimidas; condenamos la incitación de pequeños núcleos de luchadores revolucionarios a una lucha desigual con el Estado burgués, al margen de la integración consciente de las masas; no respaldamos llamados a huelgas nacionales y regionales, sin ningún soporte en las masas explotadas. Repudiamos este tipo de calles debido a que forma parte de toda una concepción táctica pequeñoburguesa de la lucha revolucionaria, la cual contribuyó a engendrar lo que tenemos hoy, es decir, una evidente bancarrota política de la izquierda dominicana.

El tipo de calle, por el que propugna el PRP, es el de la calle obrera. Tenemos que ayudar a que la clase obrera dominicana se organice. El vasto ejército del proletariado dominicano irredento se encuentra completamente desorganizado, por la presión patronal, la apatía de la izquierda dominicana, y la penetración en su seno de la ideología y política de la burguesía. Y esta organización debe tener dos vías: una, la sindical, la democrática, con el fin de impulsar la lucha del proletariado por sus derechos económicos, para evitar su degradación física y moral, por el capital; dos, la política, la partidista, para impulsar la construcción revolucionaria del partido de la clase obrera dominicana. Todo ello como resultado de la fusión del movimiento obrero espontáneo con la teoría socialista científica, bajo la línea directriz de “propaganda, agitación, organización y movilización”.

Esa línea directriz la concebimos, no tanto en el plano teórico, como en el práctico. En efecto sobre la clase obrera penden hoy varios problemas esenciales, tales como el intento patronal de modificar el código de trabajo; la necesidad de un reajuste salarial; exigencia del cumplimiento de leyes y decretos que benefician a obreros, madres solteras, discapacitados y otros sectores vejados, con el otorgamiento de una pensión por parte del Estado dominicano; y finalmente, la injusticia gubernamental que se niega otorgarle su PENSIÓN a miles de obreros cañeros que dieron su vida en la industria azucarera dominicana.

En esos cuatro casos, nuestro PRP, ha hecho lo que ha podido. En su periódico ¡UNIDAD!, condenó la intención patronal de modificar el código laboral como parte de la extensión de la ofensiva patronal que trajo

consigo la imposición del modelo capitalista neoliberal en la República Dominicana y en adición ha participado en las marchas obreras organizadas por las centrales sindicales, protestando por dicha modificación.

En la lucha por el reajuste salarial el PRP ha desenmascarado resueltamente las artimañas de la patronal y el gobierno, mostrando con cifras estadísticas, de las mismas instituciones oficiales, el deterioro acusado por el salario obrero; al tiempo que ha impartido charlas en locales de sindicatos obreros, sobre el particular.

En el punto de las pensiones estamos brindando todo el respaldo moral a la encomiable tarea que está desarrollando la Unión de Pensionados, Jubilados, Madres Solteras y Discapacitados, que dirige Sigfredo Cabral; y en lo que concierne al último punto, pero el más sentido por el PRP, la pensión y humanización para los obreros cañeros, nuestro partido está respaldando activamente esta exigencia y apoyando el trabajo y dirección de la Unión de Trabajadores Cañeros de los Bateyes, que preside Jesús Núñez.

Mientras en el movimiento obrero se verifica un combate enconado entre la burguesía y el proletariado y, entre el Estado burgués y el proletariado, tal como hemos referido arriba, la frase “la dictadura se derrota en las calles”, como no incorpora a nadie, sino grupos determinados de militantes revolucionarios, no deja de ser eso precisamente una frase revolucionaria y nada más.

Continúa diciendo, Narciso Isa Conde: “2) *Al compás de negar las instituciones de esta dictadura y sus bases constitucionales (Constitución del 2010), hay que convertir-progresivamente y desde ahora- la propuesta de la Constituyente Popular y Soberana en alternativa creadora (acompañándola del tema de la desprivatización); convertirla en conciencia, en una gran bandera, en un programa y un torrente transformador, para tratar de evitar, que en medio de una eventual crisis de gobernabilidad, la implantación de opciones de derecha tengan espacios*”. (Comillas y cursiva son nuestras).

En la propuesta táctica 2, de Narciso Isa Conde, se observa un ramillete de ideas: “negar instituciones de esta dictadura”, “Constituyente Popular y Soberana”, el “tema de la desprivatización”, “eventual crisis de gobernabilidad”, entre otras. Mas como él coloca en negritas la número 2, pensamos que es la más importante en el ramillete. Al igual que en la propuesta táctica 1, en la 2, nuestro escritor comete errores muy graves.

Postula una “Constituyente Popular y Soberana” completamente en el aire, debido a que esta nunca será convocada, como la concebimos los marxistas, sin derrocar la dictadura burguesa morada o la que viniere por ésta, e instaurar la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, que le garantice al pueblo el goce de entera libertad y las tentativas y acciones contrarrevolucionarias, de los enemigos de la revolución, las persiga y las reprima con firmezas. De hecho estamos hablando de un impulso grandioso de la revolución democrática burguesa dirigida por el proletariado.

Advierta usted, amigo lector, los temas eludidos por Narciso Isa Conde, que debió abordar antes de hablar de la Constituyente: derrocamiento del Estado burgués-terrateniente, instauración de la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, y la revolución democrática burguesa, principalmente en lo que concierne a sus fuerzas motrices y la clase social dirigente. Cuando intentó incursionar se metió en tierra movediza al abogar por un supuesto poder popular autónomo del Estado, cuando debe ser independiente. ¡Qué triste!

Narciso Isa Conde, continúa ilustrándonos: “3) ***La organización revolucionaria propia para estos tiempos y el gran movimiento político social con esas banderas y esa dinámica son también exigencias imprescindibles para evitar que cualquier crisis de gobernabilidad sea fácilmente conjurada y pueda en consecuencia prolongarse la existencia de este capitalismo neoliberal y mafioso, aun sea en crisis permanente y en medio de un caos creciente***”. (Comillas y cursiva son nuestras).

En la propuesta táctica 3, se repiten las mismas características de las anteriores: eludir temas claves. Veamos. Para que renazca la esperanza

hay que contar con una “organización revolucionaria propia para estos tiempos”, sentencia Narciso Isa Conde. Sentencia que todos los marxistas dominicanos compartimos con él. En la época de la revolución burguesa, para demoler el viejo feudalismo, se ameritaba una organización revolucionaria que condujera la lucha de la clase social progresiva, la burguesía, para imponer el nuevo orden social burgués.

Cuando hubo de agotarse esa época histórica y el capitalismo comienza a reinar en el mundo, suena la campana del funeral de la burguesía, emerge una nueva clase social revolucionaria hasta el fin, es la época de la revolución proletaria, tras el socialismo, entonces se hace necesario el surgimiento del partido revolucionario del proletariado. Y aquí es donde radica la controversia principal con Narciso Isa Conde, puesto que él, al socaire de tesis peregrinas emanadas del dependentismo y del revisionismo, cuestiona esta necesidad bajo el alegato de la descomposición de la clase obrera clásica por el progreso tecnológico del capitalismo monopolista.

Esta es una treta del revisionismo. Si la concentración de la producción y el desarrollo tecnológico de la producción capitalista, procuran incrementar los beneficios de los capitalistas, merced a los obreros, estos en modo alguno tenderán a desaparecer, habida cuenta de la dependencia existente entre burgueses y proletarios en el capitalismo.

Hablar de la constitución de una organización revolucionaria, al margen de definir el carácter clasista que debe ostentar, es como no hablar nada. No puede verificarse una organización revolucionaria, en la etapa capitalista del desarrollo de la sociedad, sin precisar con claridad meridiana que tal organización debe ser proletaria, pues la clase social verdaderamente revolucionaria es el proletariado. De modo, que sólo el carácter proletario del partido define su naturaleza revolucionaria.

Un partido pequeño burgués no es genuinamente revolucionario. Y es que la pequeña burguesía, por su condición de clase, oscila entre la burguesía y el proletariado. Cuando tiende a la burguesía es reaccionaria y es revolucionaria cuando coincide con el proletariado, por tanto, un partido

de esa naturaleza no sería revolucionario hasta el fin. Igualmente si es burgués, del tipo PRD, PLD o PRM, ni en la imaginación se acerca a la revolución.

Si deseamos una organización revolucionaria, que se adapte a los nuevos tiempos, no debemos construir partidos burgueses o pequeños burgueses, tienen que ser proletarios, marxistas-leninistas. Pero Narciso Isa Conde, a pesar de ser un veteranísimo dirigente político, que conoce muy bien el abc del socialismo científico, no especifica el tipo de partido a edificar, incurriendo en una adulteración del marxismo.

Narciso Isa Conde, afirma: *“6) De todas maneras ya existe una pequeña corriente que apunta en esa dirección [en la dirección de constituir una organización revolucionaria], diferenciada cada vez más de las dos franjas reformistas procedentes de las izquierdas. Ese es un factor cualitativo importante. El reto es convertirla, al calor de las nuevas luchas, en un referente nacional, en una corriente significativa, fuerte, enfatizada en el pueblo”*. (Comillas, cursiva y el corchete son nuestros).

En esa propuesta táctica 4, Narciso Isa Conde amplía la noción de organización revolucionaria. Dice que aunque es pequeña se va diferenciando “de las dos franjas reformistas procedentes de las izquierdas” y que debe ser convertida “en una corriente significativa enfatizada en el pueblo”. Aquí nuevamente Narciso delata su concepción seudomarxista de la organización revolucionaria; al plantear que ésta debe basarse en el pueblo cae en la imprecisión, puesto que como la revolución dominicana en la etapa actual es democrática burguesa, el concepto de “pueblo” incluye no sólo al proletariado sino también a la burguesía revolucionaria y republicana, es decir, al campesinado, de modo que estaríamos ante un partido burgués-proletario amasijado. ¡Digan ustedes mismos, amigos lectores, cual clásico del marxismo plantea semejante amasijo; éste no es sino un invento, un infructuoso esfuerzo más, de un dirigente político que se ha apartado totalmente del camino marxista-leninista!

“Lo electoral –dice Narciso Isa Conde- debe entenderse como algo subsidiario, subordinado a los avances que puedan lograrse por la vía extrainstitucional tendente a debilitar la dictadura morada y sus amarres institucionales. Debe depender de la fuerza del contrapoder que logremos construir, de las grietas y erosiones que se le puedan hacer a este tipo de dictadura, y del grado de acorralamiento que la democracia de calle y la propuesta de Constituyente, junto a todos los ejes y demandas movilizadoras, logren tenderle al poder establecido”. (Comillas y cursiva son nuestras).

Miren ustedes cómo Narciso Isa Conde de acusador pasa a ocupar el lugar de acusado. En la propuesta táctica 4, acusaba de reformista a dos franjas provenientes de las izquierdas, probablemente porque plantean la posibilidad de participar en el proceso electoral venidero; pero resulta que en la propuesta táctica que estamos analizando él plantea una lucha “extrainstitucional tendente a debilitar la dictadura morada y sus amarres institucionales” y, esto, señor Narciso Isa Conde es puro reformismo. La lucha revolucionaria en modo alguno debe tener como objetivo central debilitar la dictadura morada. No. Su finalidad ha de ser el derrocamiento de tal dictadura, con la participación decisiva del proletariado y del campesinado, para de este modo impulsar las tareas de la revolución democrática burguesa y acercar la instauración de un régimen socialista.

Llevarle la idea a la clase obrera de debilitar la dictadura morada, en lugar de educarla en la necesidad de derribarla, genera en su seno ilusiones reformistas, en contraposición a una de las tesis del programa del partido proletario, en la República Dominicana, que reza así: “La burguesía, los terratenientes y los imperialistas, en la República Dominicana, ejercen su dominio sobre la clase obrera y el pueblo trabajador, a través de gobiernos títeres, que se han sucedido en el poder político de la nación, a partir de la decapitación de la tiranía trujillista. Estos gobiernos, no importa el color, colorado, blanco o morado, que ejecutan políticas para garantizar los intereses de las empresas transnacionales que saquean la riqueza nacional, oprimir al pueblo y proteger a los explotadores burgueses, son el principal escollo para el avance del movimiento revolucionario del proletariado y la ampliación de las libertades políticas; por consiguiente, la derrota total del

gobierno títere de turno, con el fin de ampliar las libertades políticas, condenar la corrupción y la dilapidación de los recursos del pueblo dominicano, constituye la tarea política inmediata del proletariado socialista, rumbo a la revolución democrático-nacional y la revolución socialista. En esta perspectiva el proletariado socialista respaldará a todos los partidos y capas de la población trabajadora que enfrenten al gobierno títere de turno y ha de constituirse en la vanguardia tras el desenmascaramiento de la política gubernamental fondomonetarista y demagógica que habitualmente blande el gobierno títere de turno, para confundir a la clase obrera y al pueblo trabajador, y mantenerlos bajo su esfera de influencia y “eternizar” el capitalismo”.⁹²

La tesis programática del partido proletario es clara: derrota total del gobierno títere de turno. La tesis táctica de Narciso también es “clara”: debilitar la dictadura morada, en vez de derrocarla. La primera es revolucionaria, la segunda reformista.

Si pasamos a analizar la segunda parte de la propuesta táctica que estamos analizando veremos que el reformismo se expande aún más, ya que tras el “debilitamiento” de la dictadura morada, Narciso propugna por la convocatoria de una Constituyente, es decir, ¡vamos a debilitar la dictadura, luego la obligamos a que convoque una Constituyente y hacemos una nueva constitución! Este es un camino completamente reformista, esto es ilusionismo constitucionalista. Primero hay que derribar la dictadura morada, en base a la lucha revolucionaria del proletariado y del campesinado, y luego proceder a convocar la Constituyente en un ambiente revolucionario y de auge de la revolución.

¿Cómo derribar la dictadura morada? La táctica propuesta por Narciso no contempla derribar la dictadura, sino debilitarla, por tanto, le toca al PRP precisar el camino del derribamiento. Para lograr este objetivo los comunistas en modo alguno deben asirse a un único método de lucha, no deben limitarse a la lucha en el campo extrainstitucional, por usar la

⁹² PRP (2014): *Plataforma política y programática del PRP*. Santo Domingo, R.D., p. 11.

expresión de Narciso. Esta visión nos retrocede decenios atrás cuando el movimiento impregnado de revolucionarismo pequeño burgués, rechazaba los métodos de lucha parlamentarios. La participación de los comunistas en los procesos electorales, en la sociedad capitalista, no constituye una ofensa a la revolución, en la medida que los usen como tribuna para desenmascarar a la burguesía, crear conciencia socialista en la clase obrera y avanzar el proceso revolucionario. Naturalmente, en los procesos electorales el partido proletario jamás debe colocarse a la cola de la burguesía y debe evitar efectuar alianzas con dicha clase, sea la alta burguesía o la burguesía liberal, en situaciones como la prevaleciente actualmente en la República Dominicana, siguiendo el consejo de Lenin.

En base a esa orientación, entendemos como correcta una alianza de todas las organizaciones revolucionarias y populares de la República Dominicana, para participar unitariamente en el proceso electoral del año 2016, de modo que podamos difundir en las masas populares las ideas de la revolución, desenmascarar decididamente a la burguesía y reactualizar el trabajo de izquierda en el seno de la clase obrera. Dos cosas fundamentales debemos enarbolar en este proceso. Primera, el programa electoral debe ser revolucionario, debe coincidir con los objetivos programáticos de la revolución democrática burguesa, rumbo al socialismo. Segunda, los candidatos a los distintos puestos electivos deben proceder de las izquierdas y organizaciones populares. En modo alguno debemos respaldar candidatos de la alta burguesía o de la burguesía liberal.

El segundo camino a transitar, para derribar la dictadura morada, principal para el PRP, es el camino de la lucha obrera y campesina, tras objetivos reivindicativos enlazados con objetivos políticos revolucionarios, haciendo prender en las masas la línea de la propaganda, agitación, organización y movilización; de ninguna manera los comunistas deben asociarse con líneas que se aparten de la lucha revolucionaria del pueblo oprimido, so pena de caer en el anarquismo, el blanquismo u otro tipo de desviación anti-marxista. En ningún momento nuestra posición deberá ser asociada con la denominada “lucha extrainstitucional”, puesto que abarca mucho y no dice nada. A los obreros hay que hablarle claro. Lucha de

masas y popular, hasta derribar la dictadura. Nunca luchas de grupitos heroicos que sustituyen la iniciativa creadora de las masas y que a la postre derivan en derrotas frustrantes. (Aquí concluye la reproducción íntegra del epígrafe “6.5 Táctica ultrarrevolucionaria”, perteneciente a nuestro libro *Afinando la táctica política proletaria*, publicado en el mes de enero del año 2015, página 108).

Pasemos ahora a otra publicación del PRP. En un documento digital, puesto a circular en INTERNET, de fecha 21/06/2015, denominado “TRES DISCURSOS ENGAÑOSOS”, en el capítulo 4, el PRP nuevamente desenmascara el revolucionarismo pequeño-burgués. De inmediato los reproducimos íntegramente:

En un trabajo digital, de Narciso Isa Conde, de fecha 8/06/2015, con el título de “**A SU DISPOSICIÓN. DESENTONANDO DE UN CORO SUPERFICIAL**”, encontramos respuesta a de cómo algunas fuerzas de izquierda critican a algunas fuerzas de derecha.

He aquí la esencia de la crítica de Narciso Isa Conde:

“Ahora esos “opositores” se alarman por la podredumbre exhibida en el contexto de la espuria reforma pro-reeleccionistas; pero a la vez aceptan concurrir a unas elecciones controladas por esa dictadura corrupta y tramposa, arbitrada de la peor manera por una Junta Central Electoral-JCE y un Tribunal Electoral-TSE comprometidos con el fraude; cuando lo que corresponde es desconocer desde la movilización popular esas instituciones asaltadas, viciadas, antidemocráticas, y reclamar una ASAMBLEA CONSTITUYENTE PARTICIPATIVA, POPULAR Y SOBERANA, que redefina las reglas de juego, las bases jurídica-políticas del Estado y la democracia integral que necesitamos”. (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

“Hay que construir una propuesta que asuma la creación del PODER CONSTITUYENTE, el restablecimiento de la soberanía nacional y popular, el desmonte de la degradación neoliberal, la des-privatización del patrimonio público y natural del país, el carácter social de los

sistemas de salud, educación, viviendas, energía y transporte". (Comillas y cursiva son nuestras).

“Que asuma la dignificación del trabajo frente al capital, garantice ingresos familiares dignos, reducción drástica de las desigualdades sociales, reforma agraria, sanción ejemplar a la corrupción y los crímenes de Estado de todos los colores practicados en las últimas décadas, democracia de género, fin de todas las discriminaciones, anulación de todas las concesiones mineras onerosas y dañinas y rediseño política en ese sector, defensa del medio ambiente y del equilibrio ecológico, democracia participativa bajo control de los movimientos sociales y del contrapoder popular...” (Comillas, cursiva, el subrayado y el punto suspensivo son nuestros).

El primer párrafo que hemos citado arriba, del trabajo de Narciso Isa Conde, es una crítica dirigida en contra del PRM y de las izquierdas que se alían a él en la convergencia. Lamentablemente esa crítica no es formulada desde el marxismo-leninismo, sino del ultraizquierdismo, bajo el pretexto de que *“aceptan concurrir a unas elecciones controladas por esa dictadura corrupta y tramposa, arbitrada de la peor manera por una Junta Central Electoral-JCE y un Tribunal Electoral-TSE comprometidos con el fraude”*, es decir, si las derechas electoreras declaran que no concurrirán al proceso electoral, inmediatamente abandonan el carácter político que Narciso le critica. ¡Error muy grave!

Las fuerzas de derecha vienen definidas no porque participen en unas elecciones anti-democráticas y fraudulentas. No señor. En realidad vienen definidas por el interés clasista que defienden, el interés de la burguesía o de los terratenientes, y por las concepciones políticas e ideológicas que guían su accionar, cimentadas en la visión burguesa. Las derechas son derechas, señor Narciso Isa Conde, porque actúan como contracorriente histórica, porque opónense a la sustitución del viejo orden burgués de producción, por el nuevo orden socialista de producción, de aquí es de donde dimana su carácter retrógrado, derechista, conforme al materialismo histórico de Marx y Engels.

En lo referente a las izquierdas que hoy sustentan tácticas de derecha, si se declararan anti-electorales y partidarias de la ASAMBLEA CONSTITUYENTE PARTICIPATIVA, POPULAR Y SOBERANA, que proclaman a coro Narciso y la corriente trotskista de Joaquín Aracena, se convertirían nuevamente en fuerzas revolucionarias y sus tácticas serían revolucionarias. La verdad es que estamos frente a un dogmatismo verdaderamente impresionante de este veterano dirigente político dominicano. Señor Narciso Isa Conde no es ahí donde reside el carácter de derecha de la táctica que estamos analizando; ese contenido queda impreso cuando tales izquierdas al responder la interrogante, quién dirige a quién, en la presente coyuntura, se van de bruces al decir, con su práctica: la burguesía. De hecho en la CONVERGENCIA van a remolque de la burguesía peremeísta. Asimismo como es una alianza con la burguesía, dirigida por la burguesía, las izquierdas de la CONVERGENCIA se ven compelidas a reducir el alcance programático de la revolución democrática, sobre todo aquellas medidas, en el plano económico, que acercan esta revolución a la revolución socialista. Hay aquí, pues, un retroceso, una desviación de derecha, que de más en más se va perfilando como una desviación revisionista, cuando sus sustentantes intentan justificarla acudiendo a citas aisladas de algunos textos marxistas. Es esta una realidad que las organizaciones marxistas hermanas de la CONVERGENCIA deben meditar.

Narciso quiere obligar a las izquierdas a la asunción de una táctica anti-electoral, como si el anti-electoralismo fuera en sí mismo revolucionario. Así pensábamos los revolucionarios dominicanos en el decenio de los sesenta del siglo XX; ya pasaron cinco décadas y todavía Narciso Isa Conde esgrime la misma táctica anti-electoral, completamente desfasada y anclada en la primera mitad del siglo pasado. Participar o no en un proceso electoral depende mucho del estado de la lucha revolucionaria del proletariado y del campesinado y del estado del dominio burgués-terrateniente. Si la revolución se encuentra en ascenso y la contrarrevolución pierde la ofensiva, entonces el boicot a la farsa electoral se constituye en un componente esencial de la táctica proletaria. Mas si la situación es contraria a la descrita, entonces la asunción de tácticas anti-

electorales, constituyen un suicidio político y aíslan al proletariado revolucionario en su lucha por la hegemonía en el movimiento de masas.

¿Está en ascenso la revolución dominicana y la lucha revolucionaria del proletariado y del campesinado? No. ¿La contrarrevolución se encuentra a la defensiva? No. Es más, la recién concluida reforma constitucional, para imponer la reelección de Danilo Medina, es el mejor ejemplo de la ofensiva contrarrevolucionaria en estos momentos, por consiguiente, definir y aplicar una táctica anti-electoral, en estas circunstancias, es puro ultraizquierdismo, en el que el PRP no caerá.

Pero lo más importante, en la argumentación táctica de Narciso, se encuentra en el último párrafo que de su artículo digital citamos arriba. Nos referimos a que el denominado PODER CONSTITUYENTE garantice una *“democracia participativa bajo control de los movimientos sociales y del contrapoder popular...”* ¡Mire usted, camarada obrero, cómo Narciso Isa Conde reniega abiertamente del marxismo! Nos habla de una democracia participativa. ¿Qué democracia es ésta? ¿Es la democracia burguesa? ¿Es la democracia proletaria?, o ¿es la democracia popular, como antesala a la democracia proletaria? Nadie sabe, solamente Narciso Isa Conde. Pero lo que es peor aún es que coloca su democracia participativa bajo el control de los movimientos sociales y del contrapoder popular, sin especificar las fuerzas motrices de tales movimientos sociales y la fuerza dirigente del contrapoder popular; pareciera como si los movimientos sociales y el contrapoder popular se desarrollaran al margen de una sociedad dividida en clases que luchan por el poder político y económico de la nación. Toda estas frases relativas a los movimientos sociales y al contrapoder popular no persiguen sino esconder y negar la dirección política del partido comunista en la revolución, la hegemonía del proletariado, y darle prioridad a la dirección pequeño-burguesa del llamado Nuevo Socialismo o del Socialismo del siglo XXI.

Conclusión: la propuesta táctica de Narciso Isa Conde es equivocada y ultraizquierdista, conduce al aislamiento de todo el movimiento revolucionario, y facilita que la táctica de derecha tome fuerza, debido a que su crítica nada tiene que ver con el marxismo-leninismo. (Fin del

capítulo 4 del documento digital del PRP, denominado “TRES DISCURSOS ENGAÑOSOS”, puesto a circular en INTERNET, en fecha 21/06/2015).

El caso del PCT.⁹³ El Partido Comunista del Trabajo (PCT), con motivo de su 35 aniversario de existencia publicó, en el mes de abril, del año 2015, el capítulo VIII, “¿Ningún compromiso?”, de la obra de Lenin *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*.

En el PRP nos sentimos muy contentos cuando vimos dicha publicación, por cuanto significó la entrada, en el año 2015, de una de las principales organizaciones marxistas dominicanas, en el combate teórico al revolucionarismo pequeño-burgués.

También nos sentimos contentos porque el PCT, en vez de ponerse a denigrar a sus contradictores, en el campo de la táctica, han planteado ante la clase obrera los aspectos del marxismo-leninismo que dicho partido considera sirven de sustento a su planteamiento táctico. Esta conducta no es habitual en la izquierda dominicana.

En el seno de la izquierda dominicana las discrepancias ideo-políticas tienden a ser dirimidas en base a la agresión física, la calumnia y la mentira. El PRP y sus dirigentes han sido víctimas de esa práctica perversa y pequeño-burguesa. Por consiguiente nunca la usaríamos en contra del PCT, ni en contra de organización política alguna, por graves que sean las diferencias.

No obstante, pretendemos hacer públicas nuevamente nuestras disensiones con la táctica del PCT y verificar una hipótesis central: la táctica del PCT se coloca de espaldas a las enseñanzas de Lenin vertidas en su obra *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*, debido a que no las conjuga creadoramente con la realidad concreta dominicana, cayendo

⁹³ Propuesta de Manuel Linares, por ante la Comisión Ejecutiva del Comité Central, del PRP, presentada y aprobada en fecha 03/08/2015.

irremediabilmente en una conexi3n estrecha con el oportunismo de derecha.

El Secretario General del PRP desea aprovechar este momento para hacerse una autocr3tica p3blica. Las siguientes consideraciones que m3s abajo se exponen sobre la t3ctica del PCT, son el resultado de una s3ntesis de documentos elaborados en tiempos pret3ritos, en los que se escaparon algunos p3rrafos que constituyen claros excesos en la cr3tica a las alianzas con la burgues3a liberal. La expresi3n: “Naturalmente en los procesos electorales el partido proletario jam3s debe colocarse a la cola de la burgues3a y debe evitar efectuar alianzas con dicha clase, sea la alta burgues3a o la burgues3a liberal, siguiendo el consejo de Lenin”, contiene una parte, la primera, que es correcta, pero la segunda parte no es correcta, ya que Lenin consiente algunos compromisos con la burgues3a, por ejemplo, en el caso ruso, para atacar a la reacci3n zarista. El p3rrafo que dice “¿Y qu3 sucedi3 durante la revoluci3n socialista del 25 de octubre del a3o 1917? Aqu3 no hay nada que discutir, porque si Lenin no propici3 una alianza con la burgues3a en las dos revoluciones burguesas rusas (1905-1907 y febrero-marzo 1917), mucho menos la plantear3a en ocasi3n de la revoluci3n proletaria en cuesti3n”, contiene tambi3n ideas erradas, puesto que en su obra *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*, Lenin advierte que los marxistas, antes del 1905 y en algunos momentos despu3s del 1905, durante la primera revoluci3n burguesa, hicieron determinados compromisos con el liberalismo burgu3s en contra del zarismo. Naturalmente la t3ctica leninista, al respecto, difiere sustancialmente de la t3ctica del PCT, como lo demostraremos m3s adelante. Los yerros aparecer3n. Es normal. El PRP vive una etapa de definici3n de la teor3a de la revoluci3n dominicana, para contribuir a la realizaci3n de esta revoluci3n. En el desarrollo de la etapa indicada, se cometer3n errores pr3cticos y te3ricos. Mas con el uso de la cr3tica y la autocr3tica, el car3cter proletario del PRP se afianzar3 y avanzaremos. ¡Viva el marxismo-leninismo!

Efectuadas esas aclaraciones comencemos el an3lisis.

Nuestra primera crítica pública a la táctica del PCT. El PRP lucha por la unificación de los comunistas dominicanos en un solo partido, por lo que siendo el PCT una organización marxista, no podemos menos que insistir en lo que nos une; aunque obviamente las diferencias hay que ventilarlas públicamente de cara al sol. Es lo que hemos hecho.

Precisamente en el documento “APROVECHAR LAS LECCIONES DE LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA SOVIÉTICA, PARA IMPULSAR LA REVOLUCIÓN DOMINICANA EN EL SIGLO XXI”, de fecha 29/10/2014, quedó impresa la primera crítica publica del PRP a la táctica del PCT, en el epígrafe “**3.1.1 Pacto electoral para fortalecer una opción capitalista**”, página 20. De inmediato lo reproducimos íntegramente:

En medio del fracaso de la vía capitalista, capas políticas de la burguesía liberal dominicana, a través del Partido Revolucionario Moderno (PRM), proponen una convergencia de fuerzas con el fin de asistir al proceso electoral del año 2016 y enfrentar “unitariamente” la pretensión continuista del peledéismo.

Si el liberalismo burgués le propone a las fuerzas revolucionarias una transacción política, para enfrentar a la capa de la burguesía liberal y de la alta burguesía, en el gobierno, es porque se encuentra muy débil y desprestigiada; de modo que su frente electoral necesita de la revolución para ganar justificación política ante el elector.

El proletariado socialista no puede pactar con el liberalismo burgués, para simplemente obtener unos que otros cargos en la administración pública. Un pacto así constituiría un retroceso para la revolución, ya que el aspecto dominante del pacto sería la burguesía y no el proletariado. Si pactamos con el liberalismo burgués debemos estar plenamente seguros de que con el mismo la revolución avanza, en caso contrario hay que rechazarlo.

La historia de la revolución dominicana demuestra que los pactos electorales rubricados por la izquierda tradicional dominicana, con los

partidos burgueses liberales, ninguno ha propiciado el avance de la revolución. Esta tragedia tiene como ejemplo emblemático al PTD; sus alianzas electorales, primero con el PRD y luego con el PLD, desafortunadamente lo convirtieron en una coletilla de la burguesía; en consecuencia, la revolución no avanzó, retrocedió.

Si definitivamente vamos a realizar un pacto electoral con partidos burgueses, éstos tienen que aparecer subordinados a la revolución, en lo que concierne a los puntos programáticos que sirvan de base a la alianza; en caso contrario, entonces que no se haga. Si no tenemos influencia en las masas para exigir, es una evidencia de que la revolución no está preparada para pactar con sectores burgueses. En tal caso lo aconsejable es que las fuerzas revolucionarias, unidas en un solo haz, intensifiquen el trabajo en el movimiento obrero-campesino y amplíen su estructura organizativa y su base teórica. Para que la revolución avance, lo importante no es la alianza con la burguesía, sino la unidad primero de las fuerzas marxistas y luego la unidad con la pequeña burguesía revolucionaria. Privilegiar la unidad con la burguesía es extraviarse del sendero que debe transitar el proletariado.

La denominada convergencia de fuerzas políticas, en adición, tiene el inconveniente, que la fuerza burguesa allí dominante, el Partido Revolucionario Moderno (PRM), es el resultado de la división del partido burgués mayoritario de la oposición, es decir, el PRD; de modo que la fuerza electoral del PRM, es menor que la del PRD unido, por tanto, de entrada va en desventaja frente a un PLD con todos los recursos del Estado burgués a su disposición. Por tanto, si la revolución se subordina al PRM corre el riesgo de ceder en el plano programático, a cambio de una derrota electoral de la convergencia. ¡Este pacto electoral parece que no es positivo para las masas populares!

Por las consideraciones expuestas, el Partido de la Revolución Popular (PRP) observa con mucha cautela un eventual pacto electoral con la burguesía liberal y decididamente preconiza por un pacto de las fuerzas políticas y sociales favorables al cambio revolucionario en la sociedad dominicana que posibilite el avance de la revolución, en la medida que

nos permita desenmascarar el sistema electoral excluyente que nos ha impuesto la burguesía y los terratenientes, y desenmascarar a los partidos burgueses que los sostienen.

Nuestra segunda crítica pública a la táctica del PCT. En efecto, en el libro que citamos arriba, *Afinando la táctica política proletaria*, en el epígrafe “**6.4 Táctica convergente de fuerzas opositoras**”, página 103, aparece por segunda vez la exposición abierta de nuestras disensiones con la táctica del PCT. Citemos:

En nuestro folleto que lleva por título “APROVECHAR LAS LECCIONES DE LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA SOVIÉTICA, PARA IMPULSAR LA REVOLUCIÓN DOMINICANA EN EL SIGLO XXI”, editado con motivo del 97 aniversario de dicha revolución, el pasado 24 de octubre del año 2014, en el epígrafe 3.1.1., “Pacto electoral para fortalecer una opción capitalista”, expusimos nuestras consideraciones sobre la táctica convergente de fuerzas opositoras.

Procedamos ahora a examinar la experiencia internacional, sobre la que se intenta justificar la táctica convergente con la burguesía, o sea, las tres revoluciones rusas de fechas (1905-1907), febrero-octubre 1917 y 24 de octubre 1917.

Empecemos. La táctica proletaria aplicada en la primera revolución rusa 1905-1907, se ve muy claramente en el tomo 11, de las Obras Completas de Lenin, particularmente en “Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática” (págs. 1-138). Esta famosa obra de Lenin, se encuentra repleta de indicaciones sobre el peligro de las alianzas con la burguesía, de por qué los marxistas, de ninguna manera, deben entregarle la dirección del proceso de lucha a la burguesía, por qué el proletariado y su destacamento político deben insistir en ocupar el puesto de vanguardia en el proceso y de cómo la táctica neoiskrista, por cuanto representaba un seguidismo respecto al liberalismo burgués, sustentaba una táctica oportunista de arriba abajo.

Acudamos a algunos pasajes de “Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática”.

“... En el fondo, la burguesía liberal, única que constituye un apoyo social serio de la tendencia de Ozvobozhdenie, trata de conseguir una transacción lo más pacífica posible entre el zar y el pueblo revolucionario, una transacción, además, que deje la mayor parte posible del poder en sus manos, en las manos de la burguesía, y la menor posible en manos del pueblo revolucionario, del proletariado y los campesinos”.⁹⁴

En la República Dominicana eso es lo que ha hecho la burguesía liberal. En el año 1978, cuando el pueblo dominicano echa del poder político al balaguerato, mediante el voto electoral, se transa con éste, le entrega el Senado de la República, le garantiza impunidad a los corruptos y, a regañadientes, pone en libertad a los presos políticos y permite la entrada al país de los exiliados, sin embargo, la superestructura política y jurídica, así como las fuerzas armadas y la policía quedaron casi intactas. La revolución democrática prometida fue una estafa histórica de la burguesía liberal, todo el esfuerzo del pueblo revolucionario, sus mártires, desaparecidos, apresados y torturados no fueron resarcidos por una acción de la justicia burguesa dominicana.

En el año 1986, una fracción burguesa liberal perteneciente al PRD, propina una estocada traidora a otra fracción burguesa liberal del mismo PRD, se transa con el balaguerato y el alto clero católico ultra reaccionario, traiciona a la inmensa mayoría de la población que ejerció el voto con un contenido anti-balaguerista y facilita 10 años más de entrega del patrimonio nacional al imperialismo norteamericano.

En el año 1996, otra fracción del liberalismo burgués, ahora del PLD, se transa con el balaguerato, le garantiza completa impunidad, y privatiza los ingenios azucareros y todas las empresas del grupo estatal CORDE. En el año 2000 vuelve al poder la burguesía liberal perredeísta, se transa

⁹⁴ Lenin (1982): “Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática”, tomo 11, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, págs. 8-9.

con el balaguerato, garantiza impunidad al leonelismo y ejecuta la política económica más desastrosa que se recuerde de la historia contemporánea.

Con motivo de la depresión económica mundial del año 2008, la lucha del movimiento obrero y popular asciende velozmente; pero la burguesía liberal perredeísta pacta con el Presidente Leonel (pacto de “las corbatas azules”) y traiciona la lucha popular. ¡Qué más traiciones de la burguesía liberal, que más transacciones de la burguesía liberal con la reacción, es necesario presentar para que se comprenda lo pernicioso que es unirse con la burguesía o entregarle la dirección de la lucha revolucionaria?

Sigamos. “...nosotros, partido del proletariado,...debemos conquistar esta república, que lucharemos por ella y por la libertad completa no sólo contra la autocracia, sino también contra la burguesía cuando ésta intente (y lo hará sin falta) arrebatar nos nuestras conquistas...”⁹⁵ (El subrayado es nuestro. M.L.). Mientras en la República Dominicana la táctica convergente justifica entregarle la dirección de la lucha revolucionaria a la burguesía, a través de un gobierno convergente dominado casi totalmente por el PRM, Lenin enfatizaba la inminencia, en el curso de la revolución democrática, del enfrentamiento con la burguesía liberal, por su tendencia a pactar con la reacción e impedir el ascenso consecuente de la lucha proletaria.

Para impulsar la revolución adelante, (escribía Lenin), esto es, más allá del límite hasta donde la empuja la burguesía monárquica, hay que preconizar activamente, subrayar y colocar en primer plano consignas que excluyan la “inconsecuencia” de la democracia burguesa. En el momento actual, estas consignas son sólo dos: 1) gobierno provisional revolucionario y 2) república, porque la consigna de Asamblea Constituyente de todo el pueblo ha sido aceptada por la burguesía monárquica... y ha sido aceptada precisamente para escamotear la revolución, para no permitir la victoria completa de la revolución, para

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 27.

*servir a los intereses de una transacción, producto del tira y afloja entre la gran burguesía y el zarismo...*⁹⁶ (El subrayado es nuestro. M.L.). La táctica convergente hace todo lo contrario, se acomoda a los designios de la burguesía, a los dictados de la burguesía, rebaja el programa mínimo de la revolución democrática y le entrega la dirección de la lucha revolucionaria.

“... Respondemos a nuestros contradictores: la socialdemocracia, que opera en el terreno de la sociedad burguesa, no puede participar en la política sin marchar, en tal o cual caso, al lado de la democracia burguesa. La diferencia entre nosotros y vosotros, en este punto, consiste en que nosotros vamos al lado de la burguesía revolucionaria y republicana sin fundirnos con ella, mientras que vosotros vais al lado de la burguesía liberal monárquica sin fundiros tampoco con ella. Así es como están las cosas”.⁹⁷ (El subrayado es nuestro. M.L.). Y agrega: “... Sin cometer un gran error, al clasificar los grandes grupos sociales por sus tendencias políticas, podemos identificar a la democracia revolucionaria y republicana con la masa campesina,...”⁹⁸

Apliquemos esa orientación al caso de la República Dominicana. El proletariado socialista debe estar dispuesto a marchar, en el curso de la revolución democrática, junto con el campesinado que esté de acuerdo con una revolucionaria reforma agraria, que liquide el latifundismo, que preconice por el derribamiento de todos los vestigios precapitalistas, que existan en la agricultura, e impugne los tratados de “libre” comercio con el imperialismo; pero de ninguna manera debe marchar junto con la burguesía liberal lacayuna del imperialismo, traidora a más decir, que propicia tratados de “libre” comercio con el imperialismo (en el gobierno de Hipólito Mejía fue que se cometió esta traición a la patria) y que siempre está dispuesta a transarse con la reacción. ¡Jamás el proletariado socialista debe marchar junta a ella!

⁹⁶ *Ibíd.*, p. 33.

⁹⁷ *Ibíd.*, p. 34.

⁹⁸ *Ibíd.*, p. 35.

También, en el tomo 12, encontramos dos trabajos adicionales: “La revolución enseña” (págs. 140-151) y “Enseñanzas de los acontecimientos de Moscú” (págs. 392-402), en las cuales Lenin reitera el peligro del seguidismo respecto a la política y programa de la burguesía liberal. Lenin fustiga acremente al neoiskrismo por propugnar una alianza con el liberalismo burgués y su destacamento: Partido Demócrata Constitucionalista.

El tomo 16 de sus obras completas, que recoge los estudios elaborados entre junio de 1907 y marzo de 1908, contiene un artículo de suma importancia: “Revolución y contrarrevolución” (págs. 123-133), el cual sintetiza un balance de la primera revolución rusa 1905-1907. En dicho artículo, Lenin, fustiga de manera implacable al liberalismo burgués, dice: “El fracaso de la “Constitución kadete” es el fracaso de la táctica kadete y de la hegemonía kadete en la lucha emancipadora. El carácter interesadamente clasista de todos los razonamientos de nuestro liberalismo sobre el tema de las “ilusiones revolucionarias” y los “errores de la revolución” se hace patente al comparar entre sí los dos períodos de la revolución. La lucha de las masas proletarias dio conquistas a todo el pueblo. La dirección liberal del movimiento no dio más que derrotas. El empuje revolucionario del proletariado elevó incesantemente la conciencia de las masas y su grado de organización, planteando ante ellas tareas cada vez más complejas, desarrollando su participación independiente en la vida política y enseñándolas a luchar. La hegemonía de los liberales en el período de las dos Dumas hizo descender la conciencia de las masas, descompuso su organización revolucionaria y embotó la conciencia de las tareas democráticas”.⁹⁹

Y agrega: “Hasta octubre de 1905, los liberales mantenían a veces una neutralidad simpatizante respecto a la lucha revolucionaria de las masas, pero incluso entonces empezaron a proceder contra ella, enviando una diputación que pronunció viles discursos ante el zar, apoyando la Duma de Boliguin, no por necedad, sino por franca hostilidad a la revolución. A partir de octubre de 1905, los liberales no han hecho más que traicionar

⁹⁹ Lenin (1983): “Revolución y contrarrevolución”, tomo 16, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 126.

*oprobiosamente la causa de la libertad del pueblo”.*¹⁰⁰ También decía: “... La revolución ha desenmascarado con admirable rapidez el liberalismo y ha hecho ver en la práctica su naturaleza contrarrevolucionaria”.¹⁰¹

*Quedó comprobado, entonces, que el bolchevismo en ningún momento patrocinó alianzas con el liberalismo burgués, en el curso de la primera revolución rusa.*¹⁰²

Pasemos ahora a examinar la política de alianza del bolchevismo en la segunda revolución rusa febrero-marzo 1917.

En febrero del año 1917 estalla la segunda revolución rusa, también burguesa como la primera. El tomo 31 de las obras completas de Lenin, recoge los principales trabajos destinados a analizar ese proceso revolucionario, como fue “Borrador de las tesis del 4 (17) de marzo de 1917”, que va desde la página 1 hasta la 7. Al leer con suma atención este artículo no encontramos ningún rastro de una propuesta de alianza con la burguesía liberal; al contrario vemos pasajes muy críticos en contra de esta burguesía: “De otra parte, -decía Lenin- el nuevo Gobierno, que ha tomado el poder en Petersburgo, o, más exactamente, que se lo ha arrebatado al proletariado triunfante en una lucha heroica y cruenta, está formado por burgueses y terratenientes liberales...”¹⁰³ (El subrayado es nuestro. M.L.).

En las “Cartas desde lejos” de Lenin, no se encuentra un solo dato de la supuesta alianza del proletariado con la burguesía liberal. En la primera carta desde lejos, sí notamos que Lenin afirmaba que la revolución febrero-marzo 1917, en su primera etapa, al zarismo dos fuerzas les habían propinado un golpe conjunto demoledor: primera, toda la Rusia burguesa y terrateniente, con todos sus acólitos inconscientes y con todos

¹⁰⁰ *Ibíd.*, p. 127.

¹⁰¹ *Ibíd.*, p. 127.

¹⁰² Esta afirmación no es tan cierta, como veremos más adelante.

¹⁰³ Lenin (1985): “Borrador de las tesis del 4 (17) de marzo de 1917”, tomo 31, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, págs. 1-2.

sus orientadores conscientes, los embajadores y capitalistas anglo-franceses; segunda, el soviet de diputados obreros, que ha empezado a ganarse a los diputados soldados y campesinos.

Pero él no afirma en ningún lado que estas dos fuerzas actuaron de común acuerdo para deponer al zarismo. Miren este pasaje: “Serían necio hablar de “apoyo” por parte del proletariado revolucionario de Rusia al imperialismo demócrata constitucionalista y octubrista, “amasado” con dinero inglés y tan repugnante como el imperialismo zarista. Los obreros revolucionarios han estado demoliendo, han demolido ya en gran parte y seguirán demoliendo la ignominiosa monarquía zarista hasta acabar con ella, sin entusiasmarse ni inmutarse si en ciertos momentos históricos, de breve duración y de coyuntura excepcional, viene a ayudarles la lucha de Buchanan, Guchkov, Miliukov y Cía., con vistas a sustituir a un monarca por otro monarca, ¡y preferiblemente por otro Románov!”¹⁰⁴

¿Y qué sucedió durante la revolución socialista del 25 de octubre del año 1917? Aquí no hay nada que discutir, porque si Lenin no propició una alianza con la burguesía en las dos revoluciones burguesas rusas (1905-1907 y febrero-marzo 1917)¹⁰⁵, mucho menos la plantearía en ocasión de la revolución proletaria en cuestión.

Pasemos ahora a otra vertiente de la crítica a la táctica del PCT.

La táctica del PCT se desvía hacia la derecha. El PRP insiste en que el PCT es una organización marxista-leninista, por eso nos preocupa mucho el rumbo que adopte su táctica. Nos duele llegar a la conclusión de que desafortunadamente el rumbo que traza la táctica que blande, es el rumbo del reformismo. Pasemos a demostrar esta hipótesis.

Si nuestros amables lectores observan los documentos que hemos reproducido arriba, que orientan sobre la táctica del PCT, advertirán que el

¹⁰⁴ Lenin (1985): “Cartas desde lejos”, tomo 31, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 19.

¹⁰⁵ Más adelante se aclara esta situación; hay un exceso en la crítica.

PRP no se opone a que el partido comunista maniobre, haga alianzas, compromisos, etc., que tengan por objeto el impulso de la revolución. Si no actúa así, entonces no es marxista-leninista.¹⁰⁶

Lenin, dijo: *“Es sorprendente que, con semejantes ideas, esos izquierdistas no condenen categóricamente el bolchevismo. No es posible que los izquierdistas alemanes ignoren que toda la historia del bolchevismo, antes y después de la Revolución de Octubre, está llena de casos de maniobra, de acuerdos, de compromisos con otros partidos, ¡sin exceptuar los partidos burgueses!”*¹⁰⁷ (Comillas, cursiva y el subrayado son nuestros).

“Los socialdemócratas –agrega Lenin– revolucionarios de Rusia aprovecharon antes de la caída del zarismo frecuentemente la ayuda de los liberales burgueses, es decir, contrajeron con ellos innumerables compromisos prácticos, y en 1901-1902, aun antes del nacimiento del bolchevismo, la antigua redacción de "Iskra" (en la que estábamos Plejánov, Axelrod, Sasúlich Márto, Pótresov y yo) concertó (no por mucho tiempo, es verdad) una alianza política formal con Struve, jefe político del liberalismo burgués, sin dejar de sostener al mismo tiempo la lucha ideológica y política más implacable contra el liberalismo burgués y las menores manifestaciones de su influencia en el interior del movimiento obrero. Los bolcheviques siguieron practicando siempre esa misma política. Desde 1905 defendieron sistemáticamente la alianza de la clase obrera con los campesinos, contra la burguesía liberal y el zarismo, no negándose nunca, al mismo tiempo, a apoyar a la burguesía contra el zarismo (en los empates electorales, por ejemplo); y prosiguiendo asimismo la lucha ideológica y política más intransigente contra el partido campesino revolucionario burgués de los "socialrevolucionarios", a los cuales denunciaban como demócratas pequeñoburgueses que se

¹⁰⁶ Las citas que haremos de la obra de Lenin La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo, las copiaremos de la digitalización realizada por [http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Lenin\(SP\)/LWC20s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Lenin(SP)/LWC20s.html), por tanto el lector podría encontrar algunas diferencias, pero ligeras, con el texto expuesto en el tomo 41, de las Obras Completas, de Lenin, Editorial Progreso, Moscú.

¹⁰⁷ Lenin (1986): ¿Ningún compromiso? En *La enfermedad infantil del “izquierdismo*. Obras Completas, tomo 41, Editorial Progreso, Moscú, p. 56.

presentaban falsamente como socialistas. En 1907, los bolcheviques constituyeron, por poco tiempo, un bloque político formal con los "socialrevolucionarios" para las elecciones a la Duma. Con los mencheviques hemos estado muchos años formalmente, desde 1903 a 1912, en un partido socialdemócrata unido, sin interrumpir nunca la lucha ideológica y política contra ellos como agentes de la influencia burguesa en el seno del proletariado y como oportunistas. Durante la guerra concertamos una especie de compromiso con los "kautskianos", los mencheviques de izquierda (Mártov) y una parte de los "socialrevolucionarios" (Chernov, Natanson). Asistimos con ellos a las Conferencias de Zimmerwald y Kienthal, lanzamos manifiestos comunes, pero nunca interrumpimos ni atenuamos la lucha política e ideológica contra los "kautskianos", contra Márto y Chernov. (Natanson murió en 1919 siendo un "comunista revolucionario", populista muy afín a nosotros y casi solidario nuestro). En el mismo momento de la Revolución de Octubre concertamos una alianza política, no formal, pero muy importante (y muy eficaz), con la clase campesina pequeñoburguesa, aceptando enteramente, sin la menor modificación, el programa agrario de los socialrevolucionarios, es decir, contrajimos indudablemente un compromiso con el fin de probar a los campesinos que no queríamos imponernos a ellos, sino ir a un acuerdo. Al mismo tiempo, propusimos (y poco después lo realizábamos) un bloque político formal con la participación de los "socialrevolucionarios de izquierda" en el gobierno, bloque que ellos rompieron después de la paz de Brest, llegando en julio de 1918 a la insurrección armada y más tarde a la lucha armada contra nosotros".¹⁰⁸ (Comillas, cursiva y subrayados son nuestros).

Subrayamos, a propósito, algunos trozos de las citas de Lenin, pues son claves para identificar los momentos de alianza del bolchevismo con la burguesía liberal. Las alianzas del partido comunista con otras formaciones revolucionarias, ya sean proletarias o de la democracia pequeño-burguesa, no revisten cuestionamientos de ninguna persona que tenga la cabeza sobre los hombros, por tanto el análisis hay que limitarlo al ámbito de las alianzas del proletariado con partidos burgueses. Veamos:

¹⁰⁸ *Ibíd.*, pp. 58-59.

Primera prueba de acuerdos del proletariado con la burguesía. Nos cuenta Lenin que en los años 1901 y 1902 los marxistas rusos concertaron acuerdos con el jefe político del liberalismo burgués, el Sr. Struve. Pero el editor del tomo 41, de las Obras Completas de Lenin, donde aparece *La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo*, es decir, Editorial Progreso, colocó una nota, la No. 46, en la página 510, por cierto omitida, probablemente involuntariamente, en la publicación del PCT, que nos orienta sobre el contenido de dicho compromiso. Dice:

“Trátase de las negociaciones que sostuvo la Redacción de Iskra con P. B. Struve acerca de la publicación conjunta en el extranjero de un órgano ilegal titulado... Panorama Contemporáneo. En el proceso de las negociaciones se vio que P. B. Struve se proponía utilizar la Redacción de Iskra para atender... Panorama Contemporáneo y quería convertir este último en órgano que compitiera con Iskra en lo tocante al volumen, el contenido y la periodicidad. La publicación no llegó a realizarse. Las negociaciones entre los representantes de Iskra y Struve concluyeron en la ruptura total”.

¡Mire usted, amigo lector, los grandes colmillos de la burguesía! Struve quería liquidar a Iskra, fue descubierto y el compromiso quedó disuelto!

Segunda prueba de acuerdos del proletariado con la burguesía. Lenin dice que los marxistas desde el 1905 defendieron sistemáticamente la alianza de la clase obrera con los campesinos, contra la burguesía liberal y el zarismo, no negándose nunca, al mismo tiempo, a apoyar a la burguesía contra el zarismo (por ejemplo, en la segunda etapa de las elecciones o en las segundas vueltas electorales). Esta táctica bolchevique, en la situación concreta de Rusia, fue correcta. El enemigo principal era el zarismo. En la segunda vuelta electoral, ya descartadas las fuerzas progresistas, los comunistas estaban compelidos a llamar a votar contra el zarismo y, en consecuencia, por la burguesía liberal. Un acuerdo con ésta se justificaba a todas luces, sobre todo que la burguesía liberal no había gobernado en Rusia y las masas de trabajadores pensaban que era progresista. Si ella se le adelantaba al proletariado, en la toma del poder, ello solo servía para que finalmente se “quemara” y se acercara la victoria definitiva del

proletariado. Este no es el caso dominicano. Más adelante detallaremos esta hipótesis.

Invitamos al movimiento marxista dominicano a que lean y releen el capítulo VIII, “¿Ningún compromiso?”, incluido en la obra *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*, de Lenin, para que comprueben que los famosos acuerdos del bolchevismo con la burguesía liberal rusa se limita a los dos ejemplos que arriba hemos señalado, el grueso de los ejemplos concretos está referido a los compromisos con la democracia pequeño-burguesa, contra los que no hemos visto resistencia alguna en la República Dominicana.

Es muy lamentable que el PCT para justificar su alianza con la burguesía liberal recurra a la asimilación acrítica de la experiencia internacional. Copiar experiencias extranjeras y aplicarlas a nuestro país, sin analizar la diferencia de épocas, malogra la dialéctica marxista, de la que precisamente nos habla vuestro Comité Central en la presentación del folleto de referencia. Camaradas la alianza con la burguesía liberal dominicana, por parte del proletariado revolucionario, ya no aplica en nuestros lares, en la forma que la ejecuta el PCT.

En primer lugar hay que hacerse la pregunta siguiente: ¿A qué nivel se encuentra la contradicción entre la burguesía y los terratenientes precapitalistas, que en las declaraciones de principios de los grupos revolucionarios dominicanos aparecía habitualmente? Esta contradicción, ante el desarrollo del régimen capitalista de producción, en la República Dominicana, se ha reducido considerablemente. La figura del terrateniente semi-feudal se ha ido borrando de la faz de la tierra dominicana. Cada vez más los miembros de la clase social terrateniente se han ido aburguesando. El régimen de aparcería carece de influencia decisiva en la agricultura dominicana. Estas tesis fueron comprobadas empíricamente en nuestra investigación *El capitalismo dominicano*. De modo que apoyar a la burguesía en contra del semifeudalismo, blandiendo la táctica leninista de llamar a votar, en la segunda vuelta electoral, por la burguesía en contra del zarismo, es el peor de los doctrinarismos y dogmatismos.

La sociedad dominicana no es la sociedad rusa. Esta última era una sociedad esencialmente campesina, con una agricultura donde coexistía el capitalismo con el precapitalismo. El régimen de la servidumbre tenía muchísima fuerza en los campos. Naturalmente, allí, al igual que aquí, predominaba el régimen capitalista de producción, pero con restos del precapitalismo esparcidos por todas las regiones agrícolas. Busquemos en la agricultura dominicana, el régimen de la aparcería, esencialmente precapitalista, conforme a las cifras suministradas por los censos agropecuarios, y veremos que no tiene un peso específico apreciable, frente al régimen capitalista de producción. De hecho, si analizamos esta realidad económica rural, desde la conformación de las clases sociales, los terratenientes dominicanos de hoy son terratenientes aburguesados, se han adherido al régimen capitalista de producción, de una manera evolutiva garantizando la propiedad terrateniente de la tierra. Por tanto, blandir una táctica de apoyar a la burguesía en contra del semifeudalismo resulta ineficaz, pues ese enemigo no existe.

En segundo lugar cuando Lenin llamaba a votar, en la segunda vuelta electoral, por la burguesía liberal en contra del zarismo, lo hacía con una inteligencia inigualable; procuraba que el proletariado y el campesinado se educaran, en base a su propia experiencia, en torno a que esa burguesía, al igual que el zarismo, nunca gobernaría a favor de los explotados y oprimidos, y así ocurrió, pues al ser derrocado el zarismo a manos de la segunda revolución burguesa (febrero 1917) y la burguesía liberal le arrebató el poder que se había ganado el proletariado, lo ejerce con una saña contrarrevolucionaria análoga al zarismo. Los trabajadores comprendieron su carácter pérfido sufriendo el embate burgués sobre sus cuerpos.

En tercer lugar, a inicios de la segunda revolución burguesa rusa, la democracia pequeño-burguesa ejercía la hegemonía sobre los Soviets. Esta burguesía tampoco había gobernado completamente el Estado ruso, lo compartía con otros segmentos más altos de la burguesía, incluyendo obviamente a la burguesía liberal. De modo que la insistencia leninista de todo el poder para los Soviets, de hecho implicaba, en un momento determinado, todo el poder para dicha pequeña burguesía, en contra de la

burguesía, con el fin de que los trabajadores vieran la verdadera faz de esa democracia en cuestión; por su naturaleza oscilante entre la burguesía y el proletariado, esa pequeña burguesía prefirió fundirse con la burguesía en contra del proletariado. Nuevamente el proletariado tomó conciencia sufriendo en carne propia, ahora, las inconsecuencias de los estamentos medios de la sociedad. La victoria de la revolución proletaria, en octubre del 1917, guiada por el gran Lenin, no se hizo esperar.

Camaradas del PCT, vuestra táctica posee un rezago significativo. Se encuentra anclada en el año 1978, cuando la clase obrera y los campesinos, de manera masiva, fueron a las urnas, desoyendo las sabihondas exhortaciones de los marxistas dominicanos que preconizábamos erróneamente una táctica abstencionista, como expresión de un revolucionarismo pequeño-burgués irracional, y respaldaron a la burguesía liberal perredeísta en contra de la burguesía ultra-reaccionaria acantonada en el viejo partido balaguerista. Nuevamente en el año 1982 esa burguesía liberal sale gananciosa electoralmente e igualmente en el año 1986, pero como resultado de controversias grupales en el seno del partido burgués liberal conocido con las siglas de PRD, la burguesía ultra-reaccionaria reasume el poder y lo mantiene en base a fraudes electorales en el 1990 y 1994. Desde el año 1996 hasta el 2015 hemos tenido gobiernos burgueses liberales desastrosos para el proletariado y el campesinado.

Decirle a la clase obrera que nuevamente otorgue una oportunidad a la burguesía liberal contraria a la burguesía liberal peledéista, para que gobierne el país, como si todavía conservara su virginidad política, es un error extremadamente grave; es meter al proletariado en el bipartidismo burgués. El PCT debiera reflexionar sobre este particular.

El PCT podría alegar que nuestra posición se enmarca en la enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo, acremente criticada por Lenin en el libro que nos ocupa. Incluso podría alegar que Lenin les aconsejó a los comunistas ingleses, los elementos tácticos por nosotros objetados en la República Dominicana. Analicemos esta cuestión. De

antemano pedimos disculpas por la extensión de citas de Lenin que haremos. Citemos:

“En Inglaterra vemos desarrollarse a ojos vistas, -dice Lenin- y precisamente el discurso de Lloyd George lo demuestra, los dos factores de una revolución proletaria victoriosa. Y los errores de los comunistas de izquierda son especialmente peligrosos en la actualidad, precisamente porque observamos una actitud poco razonada, poco atenta, poco consciente, poco reflexiva con respecto a cada uno de estos factores, por parte de algunos revolucionarios. Si somos el partido de la clase revolucionaria, y no un grupo revolucionario, si queremos arrastrar a las masas (sin lo cual corremos el riesgo de no pasar de simples charlatanes) debemos: primero, ayudar a Henderson o a Snowden a vencer a Lloyd George y Churchill (más exactamente: debemos obligar a los primeros a vencer a los segundos, ¡pues los primeros tienen miedo de su propia victoria!); segundo, ayudar a la mayoría de la clase obrera a convencerse por experiencia propia de la razón que nos asiste, es decir, de la incapacidad completa de los Henderson y Snowden, de su naturaleza pequeñoburguesa y traidora, de la inevitabilidad de su bancarrota; y tercero, acercar el momento en que, sobre la base del desencanto producido por los Henderson en la mayoría de los obreros, se pueda, con grandes probabilidades de éxito, derribar de un solo golpe el gobierno de los Henderson, que perderá la cabeza con tanto mayor motivo si incluso Lloyd George, ese político inteligentísimo y solvente, no pequeño, sino gran burgués, la pierde también y se debilita (con toda la burguesía) cada día más, ayer con su "tirantez" con Churchill, hoy con su "tirantez" con Asquith.

“Hablaré de un modo más concreto. Los comunistas ingleses deben, a mi juicio, reunir sus cuatro partidos y grupos (todos muy débiles y algunos extraordinariamente débiles) en un Partido Comunista único, sobre la base de los principios de la III Internacional y la participación obligatoria en el parlamento. El Partido Comunista propone a los Henderson y Snowden un "compromiso", una alianza electoral: marchemos juntos contra la coalición de Lloyd George y los conservadores, repartámonos los puestos en el parlamento en proporción

al número de votos dados por los trabajadores al Partido Laborista o a los comunistas (no en las elecciones generales, sino en una votación especial), conservemos la libertad más completa de agitación, de propaganda, de acción política. Sin esta última condición, naturalmente, es imposible hacer el bloque, pues sería una traición: los comunistas ingleses deben reivindicar para ellos y conservar una libertad completa para desenmascarar a los Henderson y los Snowden, de un modo tan absoluto como lo hicieron (durante 15 años, de 1903 a 1917) los bolcheviques rusos con respecto a los Henderson y Snowden de Rusia, esto es los mencheviques.

“Si los Henderson y Snowden aceptan el bloque en estas condiciones, habremos ganado, pues lo que nos importa no es ni mucho menos el número de actas, no es esto lo que perseguimos; en este punto seremos transigentes (mientras que los Henderson y sobre todo sus nuevos amigos -- o sus nuevos dueños -- los liberales que han ingresado en el Partido Obrero Independiente corren más que nada a la caza de actas). Habremos ganado, porque llevaremos nuestra agitación a las masas en el momento en que las habrá "irritado" Lloyd George en persona y no sólo contribuiremos a que el Partido Laborista forme más de prisa su gobierno, sino que ayudaremos a las masas a comprender mejor toda nuestra propaganda comunista, que realizaremos contra los Henderson sin ninguna limitación, sin silenciar nada.

“Si los Henderson y los Snowden rechazan el bloque con nosotros en estas condiciones, habremos ganado todavía más, pues habremos mostrado de un solo golpe a las masas (tened en cuenta que aun en el interior del Partido Obrero Independiente, puramente menchevique, completamente oportunista, las masas son partidarias de los Soviets) que los Henderson prefieren su intimidación con los capitalistas, a la unión de todos los trabajadores. Habremos ganado inmediatamente ante la masa, la cual, sobre todo después de las explicaciones brillantísimas, extremadamente acertadas y útiles (para el comunismo) dadas por Lloyd George, simpatizará con la idea de la unión de todos los obreros contra la coalición de Lloyd George con los conservadores. Habremos ganado desde el primer momento, pues habremos demostrado a las masas que los

Henderson y Snowden tienen miedo de vencer a los Lloyd George, temen tomar el Poder solos y aspiran a obtener en secreto el apoyo de Lloyd George, el cual tiende abiertamente la mano a los conservadores contra el Partido Laborista. Hay que advertir que en Rusia, después de la revolución del 27 de febrero de 1917 (antiguo calendario), el éxito de la propaganda de los bolcheviques contra los mencheviques y socialrevolucionarios (es decir, los Henderson y Snowden rusos) se debió precisamente a las mismas circunstancias. Nosotros decíamos a los mencheviques y a los socialrevolucionarios: tomad todo el Poder sin la burguesía, puesto que tenéis la mayoría en los Soviets (en el I Congreso de los Soviets de toda Rusia, celebrado en junio de 1917, los bolcheviques no tenían más que el 13 por ciento de los votos). Pero los Henderson y Snowden rusos tenían miedo de tomar el Poder sin la burguesía, y cuando ésta aplazaba las elecciones a la Asamblea Constituyente, porque sabía perfectamente que los socialrevolucionarios y los mencheviques tendrían la mayoría (unos y otros formaban un bloque político muy estrecho, representaban prácticamente a la democracia pequeñoburguesa unida), (Las elecciones a la Constituyente rusa, en noviembre de 1917, según informes que se refieren a más de 36 millones de electores, dieron el 25 por ciento de los votos a los bolcheviques, el 13 por ciento a los distintos partidos de los terratenientes y de la burguesía, el 62 por ciento a la democracia pequeñoburguesa, es decir, a los socialrevolucionarios y mencheviques junto con los pequeños grupos afines a ellos) los socialrevolucionarios y los mencheviques no tuvieron fuerza bastante para luchar enérgicamente y hasta el fin contra estos aplazamientos.

“En caso de que los Henderson y Snowden se negaran a formar un bloque con los comunistas, éstos saldrían ganando desde el punto de vista de la conquista de la simpatía de las masas y el descrédito de los Henderson y Snowden. Poco importaría entonces perder algunas actas por dicha causa. No presentaríamos candidatos sino en una ínfima minoría de distritos absolutamente seguros; es decir, donde la presentación de nuestros candidatos no diera la victoria a un liberal contra un laborista. Realizaríamos nuestra campaña electoral distribuyendo hojas en favor del comunismo e invitando en todos los distritos en que no presentáramos candidato a que se votara por el laborista contra el burgués. Se equivocan

los camaradas Sylvia Pankhurst y Gallacher si ven en esto una traición al comunismo o una renunciación a la lucha contra los socialtraidores. Al contrario, es indudable que la causa del comunismo saldría ganando con ello.

*“A los comunistas ingleses les es hoy frecuentemente muy difícil incluso acercarse a las masas, hacer que éstas les escuchen. Pero si yo me presento como comunista, y al mismo tiempo invito a que se vote por Henderson contra Lloyd George, seguramente se me escuchará. Y podré explicar de modo accesible a todos, no sólo por qué los Soviets son mejores que el parlamento y la dictadura del proletariado mejor que la dictadura de Churchill (cubierta por el pabellón de la "democracia" burguesa), sino también que yo querría apoyar a Henderson con mi voto del mismo modo que la soga sostiene al ahorcado; que la aproximación de los Henderson a los puestos de su propio gobierno justificará mis ideas, atraerá a las masas a mi lado, acelerará la muerte política de los Henderson y Snowden, tal como sucedió con sus correligionarios en Rusia y en Alemania”.*¹⁰⁹ (Comillas y cursiva son nuestros).

Si tomáramos de manera dogmática esas justas orientaciones trazadas por Lenin, en favor de la causa proletaria inglesa, en el segundo decenio del siglo XX, es posible que nos sintiéramos alentados a copiar, dichas orientaciones, en la República Dominicana y justificar la táctica política del PCT. Grave error.

En primer lugar, Lenin llamaba a los comunistas ingleses a que ayudaran a Henderson o a Snowden (que no habían gobernado en Inglaterra) a vencer a George-Churchill, vale decir la pequeña burguesía contra la burguesía, en cambio, el PCT quiere que ayudemos a que un partido burgués liberal fracasado, como el PRM, venza a otro partido burgués liberal fracasado, el PLD. El pueblo dominicano ha sufrido en carne propia los gobiernos burgueses liberales de esos partidos, los cuales chorrearon y chorrean contrarrevolución hasta la saciedad. La clase obrera ya los conoce. Si todavía electoralmente los apoya es porque la opción comunista

¹⁰⁹ *Ibíd.*, pp. 72-76.

prácticamente se extinguió en la República Dominicana en medio del oportunismo de derecha y el oportunismo de izquierda, unos grupos apoyando al PLD y otros al PRD-PRM, y sufriendo una división y una subdivisión de manera interminable en grupillos con escasos niveles de influencia en el seno del proletariado y del campesinado.

En segundo lugar, Lenin aconsejaba que mantuvieran la independencia del partido ante el pacto, para continuar con la lucha ideológica y desenmascarar a los aliados temporales del proletariado, desenmascarar a los Henderson y a los Snowden, para arrancarle la influencia que tuviesen en el movimiento obrero, en cambio, el PCT los vemos muy frío en la crítica a su aliado súper inestable del PRM, han olvidado el consejo de Lenin, e incluso se aleja de la coordinación obrero-popular, con grupos comunistas y de la pequeña burguesía revolucionaria, (caso de la asamblea del 18 de abril del 2015) y forma una coordinadora con el partido burgués liberal fracasado denominado PRM. En otras palabras, el PCT privilegia la unidad de acción con la democracia liberal contrarrevolucionaria, ante la democracia proletaria y la democracia pequeño-burguesa, colocando el consejo de Lenin con la cabeza hacia abajo y los pies hacia arriba.

Camaradas del PCT, vuestra táctica confunde a los Henderson y Snowden, en la República Dominicana, con los George y Churchill de que nos hablaba Lenin.

George y Churchill se expresan en el PLD, PRSC, PRD, PRM y demás. Los Henderson y Snowden hay que buscarlos en la democracia pequeño-burguesa, que probablemente está más adelantada que la democracia proletaria (recordemos que esta última nosotros mismos la destruimos). Camaradas, insistamos en lo político y en lo programático. Los cargos no deben ser el centro del pacto electoral a que pudieran aspirar los comunistas con otros agrupamientos, sobre todo porque carecemos de una verdadera influencia en las masas populares. Obviar esta realidad nos conduce a entregarnos en los brazos de la burguesía liberal.

La táctica del PCT discurre con la lógica simple de la aritmética, 20 es mayor que 5. Cierto. Pero si se cimentara en la lógica algebraica y el signo

(+) se mutara en el signo (-), entonces -20 es menor que -5. Si nos internáramos en el campo de la matemática superior y descomponemos una ecuación (proceso de la derivación), hay que intentar recuperar la ecuación primitiva (proceso de integración) aplicando correctamente las reglas instituidas para ello, en caso contrario nos perdemos en el espeso bosque del cálculo integral. Esta digresión lo que quiere indicar es que si afrontamos la coyuntura política (análisis de los distintos factores que participan en ella, especialmente las clases sociales con intereses afines y las clases sociales con intereses antagónicos, con el fin de aplicar una táctica política proletaria), al momento de reconstruir la situación, en un momento posterior, los resultados potenciales de la táctica definida, deben necesariamente representar un acercamiento de la emancipación de los oprimidos. Pero resulta que la táctica del PCT aleja la redención proletaria, porque en vez de aplicar el consejo de Lenin, de continuar adelante con el desenmascaramiento de la burguesía liberal, y arrancarle la hegemonía que ejerce sobre el movimiento obrero, nos invita a vociferar: ¡Luis es el cambio!, a sabiendas de que él representa, en República Dominicana, conjuntamente con Danilo, Miguel Vargas y otros, a los George y Churchill, en consecuencia, ni siquiera se acerca a los Henderson y Snowden. ¡Luis representa el cambio en la forma, pero no en el contenido!

En vez de hacer propaganda proletaria, dicha táctica, nos compele a efectuar propaganda burguesa. Es una táctica, entonces, que debemos rechazar.

¿Acaso el PRP sufre de la enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo? A esta pregunta respondemos categóricamente, ¡no!, debido a que hemos aportado pruebas de nuestra crítica al revolucionarismo pequeño-burgués.

Aportemos más pruebas. En efecto, a propósito del libro de Lenin *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*, hemos seguido sus consejos en el trabajo revolucionario en los sindicatos dominados por el liberalismo y por la reacción. Es esta también otra prueba contundente de que el PRP aplica de manera creadora, sin copismo, las sabias

orientaciones leninistas, en la lucha teórica contra la enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo. Veamos:

Lenin, dijo:

“Pero la lucha contra la "aristocracia obrera" la sostenemos en nombre de la masa obrera y para ponerla de nuestra parte; la lucha contra los jefes oportunistas y socialchovinistas la llevamos a cabo para conquistar a la clase obrera. Sería necio olvidar esta verdad elementalísima y más que evidente. Y tal es precisamente la necesidad que cometen los comunistas alemanes "de izquierda", los cuales deducen *del* carácter reaccionario y contrarrevolucionario de *los cabecillas* de los sindicatos la conclusión de la necesidad de. . . ¡¡salir de los sindicatos!!, de ¡¡renunciar a trabajar en los mismos!! Y de ¡¡crear nuevas formas de organización obrera inventadas por ellos!! Es ésta una estupidez tan imperdonable que equivale al mejor servicio prestado a la burguesía por los comunistas. Porque nuestros mencheviques, como todos los líderes sindicales oportunistas, socialchovinistas y kautskianos, no son más que "agentes de la burguesía en el movimiento obrero" (como hemos dicho siempre refiriéndonos a los mencheviques) o en otros términos, los "lugartenientes obreros de la clase de los capitalistas" [labor lieutenants of the capitalist class], según la magnífica expresión, profundamente exacta, de los discípulos de Daniel de León en los Estados Unidos. No actuar en el seno de los sindicatos reaccionarios, significa abandonar a las masas obreras insuficientemente desarrolladas o atrasadas, a la influencia de los líderes reaccionarios, de los agentes de la burguesía, de los obreros aristócratas u "obreros aburguesados" (sobre este punto véase la carta de 1858 de Engels a Marx acerca de los obreros ingleses).

“Precisamente la absurda "teoría" de la no participación de los comunistas en los sindicatos reaccionarios demuestra con la mayor evidencia con qué ligereza estos comunistas "de izquierda" consideran la cuestión de la influencia sobre las "masas" y de qué modo abusan de su griterío acerca de las "masas". Para saber ayudar a la "masa", para adquirir su simpatía, su adhesión y su apoyo, no hay que temer las dificultades, las zancadillas, los insultos, los ataques, las persecuciones de los "jefes" (que, siendo oportunistas y socialchovinistas, están en la mayor parte de los casos en

relación directa o indirecta con la burguesía y la policía) y *trabajar sin falta allí donde estén las masas*. Hay que saber hacer toda clase de sacrificios, vencer los mayores obstáculos para entregarse a una propaganda y agitación sistemática, tenaz, perseverante, paciente, precisamente en las instituciones, sociedades, sindicatos, por reaccionarios que sean, donde se halle la masa proletaria o semiproletaria. Y los sindicatos y las cooperativas obreras (estas últimas, por lo menos, en algunos casos) son precisamente las organizaciones donde están las masas...¹¹⁰

El PRP, en vez de acantonarse en Loma Miranda, su pequeño núcleo de militantes visita los sindicatos, se liga con los obreros y trabajadores y le lleva la conciencia socialista, como lo aconseja Lenin. El PRP va bien. Nos sentimos orgullosos de esta práctica. Seguiremos adelante.

El asunto ya está suficientemente claro, la táctica del PCT se encuentra de espalda a la brillante obra de Lenin *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*; los comunistas debemos cuidarnos de aplicar tácticas que se desvíen hacia la derecha (reformismo). Tenemos que reflexionar, todavía estamos a tiempo.

El caso del PRP. El 8 de noviembre de 2015, un conjunto de organizaciones marxistas dominicanas (PCT-PCML-PSD, MPD, MUC y PRP), celebró el 98 aniversario del triunfo de la revolución socialista soviética, con un foro denominado “LOS COMUNISTAS Y LAS ALIANZAS”.

Más adelante, el 13 de diciembre, celebramos el 1er. SEMINARIO DE FORMACIÓN MARXISTA, en el local de FR, con el mismo tema del foro.

Ambos eventos fueron exitosos, aunque sí se hizo notar, en el último, una cierta posición rupturista, de parte del PCT, con el proceso unitario en curso.

¹¹⁰ *Ibíd.*, pp. 36-38.

El 17 de enero de 2016, el PRP realizó un encuentro-debate sobre TÁCTICA POLÍTICA, con el concurso del MUC y otras organizaciones revolucionarias, en la misma dirección de los dos eventos que arriba hemos citado.

Para el señalado encuentro-debate, elaboramos algunas ideas, en las que nos apoyamos y expusimos de manera oral. Ahora estamos presentando, de manera íntegra, el documento elaborado, para la ocasión señalada, bajo el título de *Principios y táctica electoral*.¹¹¹

La República Dominicana ya se encuentra inmersa en una agitada campaña electoral orientada a la celebración de unos comicios (15 de mayo, 2016) para el “cambio” o continuidad de las autoridades gubernamentales centrales, municipales y legislativas. Los comunistas no deben auto aislarse de dicho acontecimiento, puesto que el marxismo enseña la necesidad de utilizar los más variados escenarios de lucha, para afianzar en la mente del proletariado las posiciones más correctas dirigidas a hacer avanzar el proceso revolucionario.

Llamar a un boicot, en medio de un espantoso reflujo de la revolución dominicana, o simplemente no participar, es el peor de los infantilismos izquierdistas, de los que hicimos galas en los decenios de los 60 y de los 70 en el pasado siglo XX. Estos errores no debemos repetirlos.

En determinadas condiciones se justifica el boicot a la farsa electoral burguesa. Lenin, comentando un folleto escrito por Kautsky, en el año 1906, en medio de la primera revolución democrático-burguesa rusa (1905-1907), escrito cuando él era marxista, cita el siguiente razonamiento: “No tiene nada de extraño –prosigue Kautsky- que la mayoría de nuestros camaradas rusos, en lugar de participar en la campaña electoral con el fin de entrar en la Duma, crean más conveniente luchar para hacer fracasar esa Duma y lograr la convocatoria de una

¹¹¹ Documento presentado, por Manuel Linares, en el “ENCUENTRO-DEBATE SOBRE TÁCTICA POLÍTICA”, organizado por el PRP el 17 de enero 2016, en la UASD.

asamblea constituyente".¹¹² Kautsky endosó la táctica boicotista de los bolcheviques pues asumir una postura contraria, como la preconizada por los liquidadores del partido, era traicionar la revolución y hacerle el juego a la reacción zarista.

Lenin, a seguidas, dice: "La conclusión es clara. Los marxistas deben resolver los problemas históricos concretos analizando minuciosamente todas las condiciones políticas del momento y no pronunciando frases huera acerca de la contraposición blanquismo-anarquismo, etcétera".¹¹³ *En otras palabras, no se puede transportar mecánicamente la situación rusa de 1906, que aconsejaba el boicot a la farsa electoral zarista, en momentos en que el proletariado y el campesinado luchaban denodadamente por el derrocamiento violento del yugo zarista. Esta no es la situación dominicana de hoy. Todo el ilusionismo electorero de la burguesía liberal dominicana se ha desparramado por el cuerpo del proletariado y del campesinado. Núcleos de éstos creen que pueden saltar a una vida mejor saliendo del PLD a través del PRM. Es por esta razón, entre otras, que los comunistas dominicanos estamos llamados a participar en el proceso electoral, con el fin de tomarlo como tribuna para despejar el ilusionismo electorero de la mente proletaria.*

Sin embargo el infantilismo izquierdista no es el principal peligro que tiene por delante el movimiento comunista dominicano, es la desviación de derecha que invoca una alianza con la burguesía liberal, archiachicharrada, bajo el pretexto de que "tenemos que salir del PLD".

Esa desviación derechista ha implicado la definición de una táctica electoral, por parte de las izquierdas agrupadas en el Frente Amplio, que se lleva de encuentro los principios marxistas que sustentamos. Es lo que demostraremos en lo adelante.

¹¹² Lenin (1982): "La Duma de estado según Kautsky", tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 149.

¹¹³ Lenin (1982): "La Duma de estado según Kautsky", tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 149.

*“Las elecciones... obligan, -dijo Lenin- como es natural, a todos los marxistas, a todos los militantes del movimiento obrero, a esforzarse por desarrollar la actividad y la iniciativa más enérgicas y tenaces en todas las esferas de ese movimiento. Las respuestas a los problemas relativos a los principios, al contenido y la línea orgánicos, políticos y programáticos de esta actividad, elaboradas durante los últimos años, deben encontrar aplicación práctica directa en la esfera especial de la actividad “electoral””.*¹¹⁴ (El subrayado es nuestro. M.L.).

Advierta que Lenin propone una conexión directa entre la plataforma política, ideológica y programática del Partido con la táctica electoral; esta última, en modo alguno, debe ser disociada de la primera; porque si no se actúa así entonces tendríamos una plataforma marxista, pero en cambio, una táctica electoral equivocada. Es lo que está ocurriendo en la República Dominicana. Veamos:

Los grupos revolucionarios que militan en el Frente Amplio, esgrimen la necesidad de luchar por el socialismo y el comunismo y se declaran marxista-leninistas (PCT-PCML-PSD y MPD); sus principios se definen conforme a la doctrina de Marx; en contraste con ello, confeccionan una táctica electoral que en vez de competir con la burguesía liberal, por la hegemonía en el movimiento de masas, claudican frente a ella, se entregan a ella, a cambio de que les garanticen una cierta presencia en el congreso y en los ayuntamientos. Evidentemente es una táctica electoral completamente equivocada, debido a que procura objetivos transitorios y momentáneos sacrificando el porvenir del movimiento proletario.

El principio de disputarle, en cada instante, a la burguesía liberal, el derecho de dirigir el movimiento de masas, es irrenunciable, no importa los beneficios burocráticos que nos garanticen, debido a que dicha clase social persiste en dirigirlo en procura de afianzar el oprobioso régimen capitalista de producción. La causa proletaria no avanza si obtenemos diputados, regidores y alcaldes, a cambio de que la burguesía liberal

¹¹⁴ Lenin (1983): “Problemas de principio de la campaña electoral”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 74.

fortalezca su predominio sobre el movimiento obrero; debemos actuar al revés: obtener tales cargos, en función de alianzas con la democracia pequeño-burguesa, del campo y la ciudad, al tiempo que desenmascaramos resueltamente a la burguesía liberal pusilánime y traidora a la revolución democrática.

Algunas organizaciones de izquierda no quieren comprender que la sociedad dominicana no es semi feudal como falsamente creíamos en la época infantil del comunismo dominicano; todo lo contrario, es capitalista, por tanto, su composición clasista difiere sustancialmente de la sociedades asiáticas que en siglo XX se liberaron del yugo imperialista, lo que configura, en la sociedad dominicana, una burguesía liberal más próxima a la contrarrevolución que a la revolución, comprobado este aserto en innumerables ocasiones por el discurrir de la lucha clases en la República Dominicana.

La táctica electoral que estamos analizando se asienta en fábulas más que en la realidad; ve en la rebatiña existente entre segmentos de la burguesía liberal (PRD-PLD-PRM), un choque clasista de consideración que justifica la renuncia a la hegemonía en el movimiento de masas, en aras de profundizar las contradicciones en la cúspide de la burguesía liberal, o entre la burguesía liberal y los grandes burgueses y terratenientes, cayendo en un martovismo trasnochado. A este respecto, Lenin dijo:

“Creemos, y lo decimos claramente en nuestra “fórmula”, que no se producirá en Rusia un choque resuelto entre la nobleza terrateniente de viejo tipo y la burguesía liberal; los choques entre estas clases son inevitables, pero serán “insignificantes desacuerdos” que “no deciden” nada en los destinos de Rusia y que no pueden reportar ningún cambio positivo resuelto y sustancial.

“Un choque efectivamente resuelto se producirá entre otras clases, el choque en el terreno y dentro del marco de la sociedad burguesa, es decir,

*de la producción mercantil y del capitalismo”.*¹¹⁵ (El subrayado es nuestro. M.L.).

Si en aquel momento Lenin juzgaba que no habría un choque resuelto entre la nobleza terrateniente de viejo tipo y la burguesía liberal, con mayor razón podemos los comunistas dominicanos establecer que en la República Dominicana no se producirá un choque resuelto entre dos fracciones de la burguesía liberal (PLD y PRM), ambas matizadas por los intereses de la alta burguesía, de los terratenientes y del poder imperialista norteamericano.

Desde la liquidación del tirano Trujillo, mayo 1961, hasta nuestros días los acontecimientos históricos acaecidos, sirven de fundamento a nuestra aseveración. El choque de la burguesía liberal con los remanentes del trujillato no fue resuelto; incluso, unos meses después procura su voto electoral, a cambio de un tratamiento menos violento; en el 1965 choca con la alta burguesía y los terratenientes, el pueblo oprimido se insurrecciona, pero la burguesía liberal, timorata y vacilante, conduce a la derrota el movimiento insurreccional; en el 1966 la reacción la despoja de la victoria que alcanzó en las urnas, y esa burguesía liberal no hizo absolutamente nada; desde el 1966 al 1978 hizo lo indecible para amortiguar el choque con las clases burguesa y terrateniente; en el año 1978 alcanza la victoria electoral y para evitar un choque resuelto con la alta burguesía y los terratenientes, permite que le mutilen su triunfo y le entrega el senado de la República a la reacción balaguerista; los crímenes de ésta quedaron impunes. En el año 1986 la burguesía liberal choca con la alta burguesía y los terratenientes, y dizque para evitar “derramamiento de sangre”, entrega el gobierno; igualmente ocurrió en el 1990, 1994 y 2012, en los que mansamente aceptó el fraude electoral.

“El proletariado –decía Lenin- lucha y seguirá luchando por destruir el viejo régimen. Y hacia ese objetivo orientará toda su labor de propaganda y agitación, todo lo que hace por organizar y movilizar a las masas. Si no

¹¹⁵ Lenin (1983): “Problemas de principio de la campaña electoral”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 93.

*logra destruir totalmente el viejo régimen, el proletariado sabrá utilizar también la destrucción parcial. Pero nunca propugnará esa destrucción parcial ni la embellecerá, ni llamará al pueblo a que la apoye. En la lucha auténtica solo se apoya efectivamente a aquel que aspire al máximo... y no a aquel que, ya antes de que comience la lucha, restringe sus objetivos de un modo oportunista”.*¹¹⁶

*Observemos ahora cómo Lenin abordaba el tema del bloque electoral de izquierdas. Él decía que ‘... la cuestión del bloque de izquierdas es un problema de principios interesante e importante, de no hablar sólo y hasta no tanto de los acuerdos electorales..., cuanto del carácter general y del contenido de toda la propaganda y la agitación electorales. “Obligar a las más numerosas masas democráticas del país (los campesinos y las capas afines de la pequeña burguesía no agraria) “a elegir entre los demócratas constitucionalistas y los marxistas” y aplicar una línea de “acciones conjuntas” de los obreros y de la democracia campesina tanto contra el viejo régimen como contra la burguesía liberal, vacilante y contrarrevolucionaria, es la base y la esencia de la táctica de “bloque de izquierdas” ...”*¹¹⁷

Mire usted, como la táctica electoral convergente con la burguesía liberal, patrocinada por las izquierdas agrupadas en el Frente Amplio, está completamente de espaldas al pensamiento leninista. Éste postula que la cuestión del bloque de izquierdas es un problema de principios, sin embargo, tales izquierdas dominicanas ni hablan de dicho bloque, al tiempo que forman un frente con la burguesía liberal; sí, la misma burguesía que Lenin la connotaba de vacilante y contrarrevolucionaria.

Lenin preconizaba por el bloque de izquierdas, para forzar al pueblo oprimido a votar o por los burgueses liberales o por los marxistas, en cambio en la República Dominicana, algunas izquierdas quieren obligar a las masas oprimidas a que voten o por los burgueses liberales del PLD o

¹¹⁶ Lenin (1982): “La lucha por el poder y la “lucha” por dádivas”. Tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 238.

¹¹⁷ Lenin (1983): “Problemas de principio de la campaña electoral”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 96.

por los burgueses liberales del PRM, es decir, sepultan la opción marxista, y llevan a los oprimidos a un callejón sin salida para que la burguesía liberal “coma” con su dama.

Lenin veía en el bloque de izquierdas un escenario para impulsar la acción conjunta de los obreros y campesinos tanto contra el viejo régimen como contra la burguesía liberal contrarrevolucionaria, no obstante, parte de nuestras izquierdas forman un frente con la burguesía liberal, con el fin de apoyar los intereses de ésta y mantener en pie el viejo orden burgués-terrateniente, tal vez, con superficiales reformas. Son dos líneas electorales totalmente diferentes.

“No cabe duda –dice Lenin- de que es precisamente en este sentido de los principios generales que los liquidadores rechazan la “táctica de bloque de izquierdas”. Y también es indudable que su renuncia a esta táctica constituye una traición a la causa de la democracia. No ha habido en el mundo un solo movimiento de liberación burgués que no haya dado ejemplos y muestras de la táctica de “bloque de izquierdas”, con la particularidad de que todas las victorias de esos movimientos han estado siempre relacionadas con los éxitos de esta táctica, con la orientación de la lucha por este camino, a despecho de los titubeos y las traiciones de los liberales. Lo que dio amplitud y fuerza a la revolución inglesa del siglo XVII y a la revolución francesa del siglo XVIII fue precisamente “la táctica de bloque de izquierdas”, precisamente la alianza de la “plebe” urbana (= proletariado moderno) con el campesinado democrático...”¹¹⁸

¡Lenin ha hablado muy claro! Es imposible que la revolución democrática pueda avanzar sin la conformación de bloques de izquierdas, que vayan en contra del viejo orden y neutralicen las vacilaciones y traiciones de la burguesía liberal. De modo que cuando parte de las izquierdas abandonan la táctica del bloque de izquierdas, para unirse con la burguesía liberal, no sólo está incurriendo en una táctica electoral equivocada, sino que simultáneamente podría estar promoviendo una

¹¹⁸ Lenin (1983): “Problemas de principio de la campaña electoral”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, pp. 96-97.

situación en la que posiciones traidoras a la causa democrática, ganen espacios.

En esa misma línea de razonamiento, Lenin, haciendo alusión a un escrito de Marx, dijo:

“No nos interesa aquí saber si Marx estaba o no equivocado al hacer este reproche: creemos que tenía razón, aunque Lassalle se defendió con energía. Lo importante es que Marx y Engels consideraron un error evidente, ¡absolutamente inadmisibile para un socialdemócrata!, poner la oposición “caballeresco-luterana” (la oposición de los liberales y terratenientes traducida al ambiente de la Rusia de comienzos del siglo XX) por encima de la oposición “plebeya de Munzer” (proletaria y campesina, en la misma comparación).

“Al censurar y atacar la táctica de bloque de izquierdas, los liquidadores tratan de ahogar con el alboroto de sus palabras el problema cardinal de principio acerca de que la táctica de “bloque de izquierdas” es obligatoria para todo partido obrero en todo movimiento democrático burgués...”¹¹⁹

La parte de la izquierda dominicana que procura un gobierno convergente, con la burguesía liberal, está actuando de la misma manera que actuaban los lassalleanos, criticados por Marx y Engels, que priorizaban la oposición liberal-terrateniente, antes que la proletario-campesina. Dicha parte olvida que la táctica de bloque de izquierdas, como decía Lenin, es obligatoria para todo partido obrero en todo movimiento democrático burgués.

En consecuencia, el PRP llama a todos los marxistas dominicanos y demócratas revolucionarios, a que nos agrupemos en un bloque de izquierdas, con el claro propósito de tener una participación independiente en el curso del proceso electoral dominicano, impulsar la

¹¹⁹ Lenin (1983): “Problemas de principio de la campaña electoral”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, pp. 97-98.

lucha liberadora del pueblo dominicano y mantenernos en estado de máxima alerta ante lo que pueda ocurrir en el país.

Diferente a la táctica electoral de las izquierdas convergentes, la del PRP luce netamente leninista, aprobada por el II congreso “Carlos Marx”, realizado el pasado cuatro (4) de octubre de 2015. Leamos:

“Componente electoral de la táctica proletaria del PRP. Cayendo ahora en la situación político-económica, en la Republica Dominicana, debemos decir que en la medida que pasan los días, va asumiendo características cada vez más definidas.

“Por un lado el bloque de partidos encabezados por el partido oficialista, PLD, y por el otro una abigarrada cantidad de grupos y partidos opuestos al presente gobierno.

“Esa contradicción político-electoral tiende a intensificarse, sentada en una crisis económica, ocultada por los informes económicos, súper optimistas, a cargo del espadachín de la apologética: Banco Central.

“Ahora resulta que en el primer semestre del presente año, el PIB creció en un 6.4%, conforme al informe del Banco Central. Mas esconde que en el primer semestre del año 2014, supuestamente el PIB había crecido en 8.0%, por tanto, se ha manifestado una desaceleración de la economía atendiendo a múltiples factores internos y externos. Entre los primeros se encuentra la caída del renglón explotación de minas y canteras, el cual de un crecimiento de 20.2%, en el primer semestre del año 2014, descendió a -15.8% en el primer semestre de 2015. Entre los segundos se encuentra la desaceleración de la economía capitalista china que está teniendo efectos adversos en todo el globo económico.

“A pesar de los esfuerzos del gobierno por ocultar la crisis, ésta se exhibe con particular claridad en todo el territorio dominicano: una tasa promedio de desempleo ampliada que no desciende de 15% y que se eleva a magnitudes escandalosas cuando se trata de jóvenes y mujeres; un salario real obrero en picada permanente; un comercio exterior,

particularmente la balanza de bienes de la balanza de pagos, en un déficit crónico; los servicios de educación, salud, transporte, energía eléctrica y agua potable, se aproximan al nivel de desastre; una deuda pública, como proporción del PIB, que marcha rumbo al 50%; y una supremacía avasallante del sector servicio sobre el sector productor de bienes.

“Las potencias imperialistas, especialmente la norteamericana, advertidas por sus organismos financieros, como el BM y el FMI, sobre la crisis económica dominicana, pero sabiendo el profundo reflujó revolucionario que padecen los obreros y los campesinos, y la imposibilidad del derrocamiento revolucionario del despotismo morado que padecemos, imponen el camino electoral, en interés de reelegir el gobierno de turno y fortalecer el dominio del capital sobre el trabajo.

“El PRP desea que la lucha del proletariado y del campesinado se desarrolle desde un punto de vista revolucionario, por el derrocamiento del despotismo; pero resulta que este camino, en los momentos presentes, es casi imposible que cuaje, por lo que estamos compelidos a usar la tribuna electoral para difundir el ideal comunista.

“En ese punto tenemos una discrepancia táctica muy pronunciada con fuerzas revolucionarias que padecen del revolucionarismo pequeño-burgués, las cuales piensan en la posibilidad de rechazar el camino electoral, por otros que ponga el acento en las “calles”. Error grave que solo conduce al sacrificio innecesario de militantes revolucionarios.

“El camino que conduce al uso de la tribuna electoral, para difundir el ideal comunista, sugiere la concertación de pactos y compromisos con fuerzas extrañas al proletariado. Estamos dispuestos a ello. Naturalmente estableciendo algunas condiciones.

“No apoyaremos ninguna fuerza de la alta burguesía o de la burguesía liberal, que desde el gobierno ya han demostrado su rapacidad anti-popular. Ya están quemadas y el pueblo las conoce.

*“Nos limitaremos, si es posible, a concertar compromisos con fuerzas proletarias y fuerzas pequeño-burguesas que no hayan pasado por el poder gubernamental y no estén manchadas con la corrupción y la represión anti-popular; adicionalmente cualquier acuerdo electoral que rubriquemos debe implicar que tendremos las manos completamente libres para exponer críticamente nuestras posiciones, ante la clase obrera, aunque tales posiciones cuestionen a posibles aliados. Estas condiciones, es muy obvio, descansan en las acertadas ideas leninistas plasmadas en la obra *La enfermedad infantil del ‘izquierdismo’ en el comunismo*. No nos saldremos de ellas. De ahí que proponemos que el II Congreso del PRP apruebe un compromiso electoral táctico con el MPT. Respalamos a este movimiento y su candidato presidencial, el Dr. Fulgencio Severino, los cuales no están manchados con la corrupción administrativa. También proponemos una alianza electoral táctica con el Dr. Guillermo Moreno, por las razones arriba expuestas.*

*“Al mismo tiempo estamos proponiendo que los miembros y dirigentes del PRP no aspiren, en esas alianzas electorales tácticas, a ningún puesto electivo”.*¹²⁰

Es indudable que la parte de la izquierda dominicana, que se reburuja con la burguesía, da entender que no posee claridad política en la clasificación de los partidos existentes en nuestro país.

Debemos decir que tenemos tres tipos partidos burgueses en la República Dominicana. Partidos de la alta burguesía y los terratenientes, partidos burgueses liberales y partidos de la pequeña burguesía.

En primer lugar tenemos el partido balaguerista (hoy afortunadamente rumbo al museo de antigüedades), el cual a partir de la conclusión de la guerra de abril de 1965, encarnó los intereses de la alta burguesía y los terratenientes; en segundo lugar están los partidos burgueses liberales, PLD, PRD y PRM; en tercer lugar, tenemos un conjunto de grupos

¹²⁰ Véase ¡UNIDAD!, órgano de propaganda del PRP, edición No. 9, septiembre-octubre 2015, Santo Domingo, R.D., pp. 11-12.

políticos que representan los intereses de la pequeña burguesía, del campo y la ciudad; y en cuarto lugar, en toda la geografía nacional se encuentra una gran cantidad de grupos y organizaciones marxistas que luchan por construir el partido de la clase obrera dominicana.

Un fenómeno muy singular, que estamos observando, es que con la destrucción del partido balaguerista, la alta burguesía y los terratenientes, de más en más se han ido desplazando hacia los partidos burgueses liberales (PLD, PRD y PRM), hasta un punto que la política y la práctica, de esas formaciones liberales, se acomodan con los intereses de dichas clases sociales; tenemos, entonces, partidos con un cascarón liberal, pero con un contenido reaccionario a más no poder. De modo que cuando se atizan tácticas electorales que niegan el bloque de izquierdas, pero que, en cambio, preconizan la unidad con la burguesía liberal vacilante y contrarrevolucionaria, de hecho el movimiento democrático es entregado a la alta burguesía y los terratenientes que han copado al PLD, PRD y al PRM.

Lenin caracterizando a los demócratas constitucionalistas rusos, hermanos carnales de los PLD, PRD y PRM, de la República Dominicana, dijo: “Los demócratas constitucionalistas integran el principal partido del segundo tipo. Este partido no está vinculado en forma exclusiva a una clase determinada de la sociedad burguesa; pero, a pesar de eso, es esencialmente burgués. Su ideal es una sociedad burguesa depurada de feudalismo y bien ordenada, en la que debe haber una protección como la... cámara alta, el ejército permanente, una burocracia no electiva, leyes draconianas de prensa, etc., contra los atentados del proletariado. Los demócratas constitucionalistas son un partido semiterrateniente. Sueña con redimirse de la revolución mediante dinero. Ansía una transacción con el viejo poder. Teme la iniciativa revolucionaria del pueblo. La veleidad e inestabilidad de este partido se van haciendo más evidentes conforme avanza su actividad política abierta, sobre todo en la Duma de Estado. Y las voces de los miopes deslumbrados por el éxito momentáneo, que claman en apoyo de los demócratas constitucionalistas, jamás tendrán, debido a ello, gran

*repercusión en la clase obrera”.*¹²¹ *Lo dicho aquí, por Lenin, encaja totalmente en la caracterización de los partidos burgueses liberales dominicanos.*

*De entrada el PRP desea aclarar que asume totalmente la siguiente orientación de Lenin, sobre los acuerdos electorales: “¿Qué conclusión se deriva de lo dicho, en cuanto a los acuerdos electorales? En primer lugar, que nuestra tarea principal y fundamental es desarrollar la conciencia de clase y la organización de clase independiente del proletariado, como única clase revolucionaria hasta el fin, como único dirigente posible de la revolución democrática burguesa victoriosa. Nuestra tarea general más importante es, por lo tanto, asegurar una política de clase independiente en toda la campaña electoral y en toda la campaña para la Duma. Esto no excluye otras tareas especiales, pero las mismas deben subordinarse siempre a aquélla y ajustarse a ella. Debemos partir sin reservas de esta premisa general, confirmada tanto por la teoría del marxismo como por toda la experiencia de la socialdemocracia internacional”.*¹²²

Se le quiere vender al proletariado que el acuerdo concertado con el partido burgués-liberal, el PRM, es un acuerdo que favorece a la revolución, a la emancipación de los oprimidos. ¿En qué consiste este acuerdo? Nuestras organizaciones hermanas ceden, al tiempo que ganan algunas cosas. La burguesía liberal cede, al tiempo que gana algunas cosas. Las primeras ceden el proyectado gobierno que se va a instaurar, la elección de los posibles aliados adicionales, el contenido de la campaña electoral que se ejecuta y el derecho a disputarle la hegemonía, en el movimiento de masas, a la burguesía liberal, en cambio, ganan algunas curules en el congreso, unos que otros cargos en el gobierno central y determinados espacios en la burocracia municipal.

En ese acuerdo ganan tanto la burguesía liberal como los partidos de izquierda agrupados en el Frente Amplio; la primera se lleva la parte del

¹²¹ Lenin (1982): “Los demócratas constitucionalistas, los trudoviques y el partido obrero”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 153.

¹²² Lenin (1983): “La socialdemocracia y los acuerdos electorales”, tomo 14, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 79.

león, los segundos conquistarán espacios en el congreso, en el gobierno central y en los ayuntamientos; sin embargo, el resultado neto para el proletariado lleva signo negativo. Analicemos.

Un gobierno apadrinado por la burguesía liberal, con un determinado auspicio del ultrarreaccionario partido balaguerista, al proletariado y a otras capas oprimidas, no puede garantizarles su liberación. En modo alguno. Tendrán la misma opresión de siempre con un cambio de propaganda, con nuevas caras, pero con la misma política, propia de la economía mercantil. A los proletarios no debemos crearles ilusiones. La burguesía liberal es antagónica al proletariado, no es aliada de éste como falsamente se le hace creer.

No es justo que los comunistas auspicien una alianza donde la burguesía sella una convergencia con el partido balaguerista, cuya deuda de sangre con el pueblo dominicano aún está latente.

La propaganda convergente es superficial como le agrada a la burguesía liberal, ni siquiera se atreve a proponer una reforma agraria radical que sepulte la propiedad terrateniente de la tierra. De hecho es una propaganda conciliatoria con el viejo orden de cosas burgués-terrateniente. Resultará penoso que a partir de agosto del año en curso, si es que cuaja una victoria convergente, los obreros observen a sus representantes políticos ocupando cargos en un gobierno como el que estamos analizando. Será muy penoso. Esos comunistas tendrán que salir a defender un gobierno anti-obrero, del cual serán funcionarios. ¡Qué pena tan grande!

Finalmente el rasgo más grotesco de la alianza con la burguesía liberal consiste en la renuncia a disputarle la hegemonía, en el movimiento de masas, especialmente en el movimiento obrero. Subirse en una patana a vocear, ¡Abinader es el cambio!, es la expresión pintoresca de renuncia a la hegemonía, nuestras organizaciones hermanas, en la convergencia, se encuentran atadas de pies y manos, no pueden moverse, la burguesía liberal ejerce el dominio sobre ellas y sobre el movimiento de masas, sin

oposición alguna, más que de pequeñas organizaciones marxistas, como el PRP, que mantienen en alto la gloriosa bandera roja del proletariado.

Las curules en el congreso, los cargos en el gobierno central y en los ayuntamientos, que la burguesía les otorgará a las izquierdas acantonadas en el Frente Amplio, jamás compensarán, lo que pierde el proletariado y los oprimidos todos. Mire usted la cámara alta y la cámara baja del llamado Congreso Nacional. Es conveniente que analicemos este órgano del estado burgués.

El Congreso Nacional, a pesar de que la constitución burguesa le confiere independencia frente al poder ejecutivo, opera con una dependencia casi absoluta frente al Presidente de la República, no importa que lo controle el partido de oposición, por consiguiente, no ejerce control alguno sobre el despotismo presidencial. Tener allí una fracción socialista, tiene su importancia, pero no en la magnitud que nuestros marxistas convergentes les otorgan. Ya el PCT, en el período congresional 2002-2006, en alianza con la burguesía liberal, obtuvo una curul en la cámara baja; su gestión allí pasó sin pena ni gloria. En el caso de los ayuntamientos, la falta de utilidad es mucho más grave; las denuncias continuas de corrupción administrativa, de nepotismo, de vagancia, etc., configuran un cuadro dantesco; hasta el momento los regidores del PCT no han desempeñado una labor de adecentamiento de los mismos. De aquí entonces que no se entienda, desde el punto de vista del marxismo, cederle terrenos vastísimos y fértiles a la burguesía liberal, a cambio de terrenos pedregosos e inservibles. ¡Estamos trabajando para el “inglés”!

En verdad ese no es el camino del partido comunista. Observemos este razonamiento de Lenin: “Esta claro cuál es la táctica que debe adoptar el proletariado frente a esta política de los demócratas constitucionalistas. El proletariado debe denunciar implacablemente el fondo de esta política, evitar cualquier tipo de ambigüedades, cualquier cosa que ofusque la conciencia política de los obreros y los campesinos. El proletariado debe utilizar escrupulosamente toda vacilación en la política de quienes “detentan el poder” y de quienes “comparten el poder” para ampliar y fortalecer su organización de clase y para consolidar sus vínculos con el

*campesinado revolucionario como única clase capaz de llevar el movimiento de liberación más allá del “dique” demócrata constitucionalista, más allá de la componenda demócrata constitucionalista con el viejo poder”.*¹²³

El último punto que deseamos tocar es el atinente al escenario que se podría presentar posterior a las votaciones que se llevarán a efecto el próximo 15 de mayo. Las elecciones, en el marco de la sociedad burguesa, habitualmente no son limpias. Son esencialmente fraudulentas.

El escenario post-electoral es posible que presente estas vertientes: a) necesidad de una segunda vuelta electoral, b) reelección del gobierno anti-obrero de Danilo Medina, mediante un grosero fraude electoral; c) victoria electoral de la burguesía liberal peremeísta, negada por el gobierno o mutilada a nivel congresional.

Si se presentara el escenario a) el proletariado no tiene que respaldar a ninguna de las dos opciones burguesas en disputa por el poder, ya que tanto el PLD como el PRM, constituyen opciones a tono con el interés imperialista y sus ejecutorias gubernamentales han estado dirigidas a perjudicar los intereses de las clases sociales oprimidas, especialmente de los obreros y los campesinos. De modo que, en tal caso, el PRP estaría obligado a hacer un llamado de rechazo a ambas opciones.

Si se presentara el escenario b), el antecedente histórico de que disponemos no avala una acción popular contundente, como respuesta al fraude, de parte de la burguesía liberal peremeísta. Esta burguesía aceptó el fraude en los procesos electorales de 1966, 1970, 1974, 1986, 1990, 1994 y 2012. Sus protestas se enmarcaron en la constitución burguesa vigente en cada caso.

Si se presentara el escenario c), es probable que la burguesía liberal peremeísta, tal como lo hizo en el 1978, exigirá “respeto a la voluntad

¹²³ Lenin (1982): “La táctica del proletariado y las tareas del momento”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú, p. 193.

popular”, pero en el marco de la constitución burguesa vigente, sin recurrir, obviamente, a la violencia revolucionaria de las masas; procurará el apoyo internacional de sus aliados, en América Latina, tipo Macri, y de las potencias imperialistas, especialmente de la norteamericana. Es casi seguro que si el gobierno danilista le aceptara su proyectada victoria, a nivel presidencial, la burguesía liberal peremeísta aceptará la mutilación que se haga a nivel congresional.

En ninguno de los posibles escenarios aparece el auspicio de la opción popular contundente, por parte de la burguesía liberal peremeísta, ahora lo que sí podría ser posible es que ante un grotesco fraude electoral, esta burguesía, use como carne de cañón, a las masas proletarias para realizar determinadas protestas, en sitios públicos, con el fin de crear la sensación de una crisis política. Ante este ardid, debemos estar atentos. El proletariado no es dependiente de la clase social burguesa, al contrario, es antagónico, por tanto, no tiene que actuar como apéndice de la burguesía.

4.7 Conclusión del capítulo IV

La agudización de la lucha interna en el PLD marca el inicio de la bancarrota total de esta formación política; pudiera retener el poder en base a un proceso electoral amañado, de todos modos su declive ya está definido, al tenor de la lucha grupal similar a los casos del PRSC y PRD; por tanto, el partidismo marxista debe aprovechar la ocasión para fortalecerse y desplazar a la burguesía del dominio que ejerce sobre el movimiento obrero.

CONCLUSIÓN GENERAL

1. El bienestar económico, para la población obrero-campesina, que se respira en los informes económicos del Banco Central, correspondientes al período 2012-2013, no existió, constituyó una fábula.

El bienestar llegó, con mucha fuerza, a la burguesía y a los terratenientes. Los explotados no tenemos otra salida más que intensificar los esfuerzos hacia el derribamiento de la dictadura burguesa e ir acercando la instauración de un gobierno de obreros y campesinos, en base a la lucha patriótica y revolucionaria, para liquidar la situación de hambre e injusticia que padecemos y depararles una vida mejor a nuestros hijos, en el marco de la sociedad socialista.

2. Los informes económicos correspondientes al período 2014-2015, reiteraron la fábula del Banco Central de la República Dominicana.

El proletariado, el campesinado y elementos de la pequeña burguesía empobrecida, ven que su situación es cada día peor.

Esas clases están al borde de la desesperación, sin empleos, costo de la vida altísimo, impuestos indirectos asfixiantes y el espantajo del TLC con los EE.UU. que arruinará a la agropecuaria campesina.

Los obreros, los pobres, los explotados, tenemos que unirnos y luchar por un futuro socialista.

3. La política social de los gobiernos burgueses dominicanos, aplicada en el período 2000-2016, y particularmente la del danilismo (2012-2016), ha devenido en un fracaso total.

El volumen de pobres y de muy pobres, en un momento aumenta y en otro momento disminuye, pero esa lacra el capitalismo no la puede eliminar, pues proviene de su propio seno, para extirparla hay que liquidar el capitalismo y construir el comunismo.

4. La unidad interna del partido gobernante, el PLD, se ha resquebrajado notablemente, a causa de las rebatiñas escenificadas por los distintos grupos que lo integran.

Esas rebatiñas tienen por base la defensa de intereses grupales orientados a la formación de específicas capas burguesas al tenor de intensos procesos de acumulación de capitales.

No obstante el danilismo luce ser el grupo hegemónico actualmente y se encamina probablemente hacia su permanencia, por cuatro (4) años más, en el poder político, a través de un proceso electoral cuestionado.

La oposición conservadora, burguesa liberal, liderada por el PRM, desea capturar el poder con un programa de gobierno casi idéntico al enarbolado por la fracción burguesa gobernante, persigue básicamente oxigenar al oprobioso capitalismo.

La izquierda marxista tiene el reto de mantenerse al lado de la clase obrera, llevándole la conciencia socialista, preparándola para combates futuros por la democracia popular y el socialismo, al tiempo que en la coyuntura electoral del 15 de mayo 2016 debería respaldar la opción pequeño-burguesa encarnada en el binomio Guillermo Moreno/Mari Cantisano.

BIBLIOGRAFÍA

Álvarez Bougart, Fernando (2009): *El abrupto deterioro de la economía internacional*. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2013): “Informe económico enero-septiembre, 2013”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2014): “Informe económico enero-diciembre 2013”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2014): “Informe económico enero-marzo 2014”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana, enero-junio 2014”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2014): “Resultados preliminares de la economía dominicana enero-septiembre 2014”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2015): “Informe enero-marzo 2015”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2015): “Informe enero-junio 2015”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2015): “Informe económico enero-septiembre 2015”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2015): “Informe económico enero-diciembre 2015”. Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Asesoría de la Gobernación. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D.

Banco Central (2013): “Algunas observaciones sobre la respuesta de Ceara-Hatton al Banco Central”. Asesoría de la Gobernación. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D.

Bianchi y otros (2012): “Minería en Jujuy...” Revista Teoría y Política. Partido Comunista Revolucionario de Argentina. Septiembre-diciembre.

Engels, Federico. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Capítulo II. Versión digital. Internet.

Engels. “La situación de la clase obrera en Inglaterra”. **Escrito:** Completado en Londres, 21 de julio de 1892. **Primera edición:** En el libro de F. Engels, *Die Lage der Arbeitenden Klasse in England*. *Zweite Auflage*, Stuttgart, 1892. **Digitalización:** Juan R. Fajardo, para el MIA, abril de 2001. **Fuente:** Marx & Engels, *Obras Escogidas en tres tomos* (Editorial Progreso, Moscú, 1974), t. III. **Esta edición:** Marxists Internet Archive, 2001.

Héctor Valdez Albizu, Hector (2014): “Declaración pública del Gobernador del Banco Central”. Santo Domingo, R.D.

Lenin (1982): “Cómo razona el camarada Plejanov sobre la táctica de la socialdemocracia”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática”, tomo 11, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “La crisis política y el fracaso de la táctica oportunista”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “La disolución de la Duma y las tareas del proletariado”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “La Duma de estado según Kautsky”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

Lenin (1982): “La lucha por el poder y la “lucha” por dádivas”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “La táctica del proletariado y las tareas del momento”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “Los demócratas constitucionalistas según la socialdemocracia alemana”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): “Los demócratas constitucionalistas, los trudoviques y el partido obrero”, tomo 13, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Experiencia de clasificación de los partidos políticos rusos”, tomo 14, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “La campaña para las elecciones a la IV Duma de Estado”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “La socialdemocracia y los acuerdos electorales”, tomo 14, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Los bloques con los demócratas constitucionalistas”, tomo 14, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Problemas de principio de la campaña electoral”, tomo 21, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Revolución y contrarrevolución”, tomo 16, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): “Borrador de las tesis del 4 (17) de marzo de 1917”, tomo 31, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): “Cartas desde lejos”, tomo 31, Obras Completas, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): ¿Ningún compromiso? En *La enfermedad infantil del "izquierdismo"*. Obras Completas, tomo 41, Editorial Progreso, Moscú.

Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D.

Marx (1983): *El Capital*. Tomo I. Editorial pueblo y educación. La Habana, Cuba.

Marx (2015): *El Capital*. Tomo I, Editora Mediabyte, S.R.L., Santo Domingo, R.D.

Marx. "La burguesía y la contrarrevolución". **Escrito:** En Colonia, el 11 de diciembre de 1848. **Primera edición:** En el *Neue Rheinische Zeitung* N° 169, del 15 de diciembre de 1848. **Traducción:** Del inglés, por Editorial Progreso, Moscú. **Digitalización:** Juan Rafael Fajardo, sept. 2001. **Fuente:** C. Marx & F. Engels, *Obras Escogidas, en tres tomos*, Editorial Progreso, Moscú, 1974; t. I. **Esta Edición:** Marxists Internet Archive, 2001.

Marx. "trabajo asalariado y capital". **Escrito:** Texto de Marx, en 1849; Introducción de Engels, en 1891. **Primera Edición:** "Neue Rheinische Zeitung. Organ der Demokratie" (Nueva Gaceta del Rin. Órgano de la Democracia), del 5, 6, 7, 8 y 11 de abril de 1849 y en folleto aparte, bajo la redacción y con un [prefacio](#) de F. Engels, en Berlín, en 1891. **Fuente:** [Biblioteca Virtual Espartaco](#). **Esta Edición:** Marxists Internet Archive, 2000.

Marx. "Manifiesto inaugural de la Asociación Internacional de los Trabajadores". Fundada el 28 de septiembre de 1864, en una Asamblea Pública celebrada en Saint Martin's Hall de Long Acre, Londres. **Escrito:** por C. Marx entre el 21 y el 27 de octubre de 1864. **Primera edición:** Publicado en inglés en el folleto *Addres and Provisional Rules of the Working Men's International Association, Established September 28, 1864, at a Public Meeting held at St. Martin's Hall, Long Acre, London*,

Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2016)

editado en Londres en noviembre de 1864. Al mismo tiempo se publicó la traducción al alemán, hecha por el autor, en el periódico *Social-Demokrat*, núm. 2 y en el apéndice al núm. 3, del 21 y 30 de diciembre de 1864. **Digitalización y Edición electrónica:** Marxists Internet Archive, 2001.

Medina, Danilo (2014): “Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional”. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre. Santo Domingo, R.D.

MEPyD (2010): Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030. Santo Domingo, R.D.

Navarro López, Vicenc (2014): “Las causas del enorme desempleo y la baja ocupación de la Unión Europea”. Internet, vía ATTAC. Publicado el 21 de abril del año 2014.

OIT (2013): “Panorama Laboral 2013, América Latina y el Caribe”.

PRP (2014): *Plataforma política y programática del PRP*. Santo Domingo, R.D.

Sención, Cesar Augusto (2008): *Declive de la hegemonía de los Estados Unidos*.

Banco Mundial (30 de marzo 2016): “República Dominicana: panorama general”.

<http://www.bancomundial.org/es/country/dominicanrepublic/overview>.

Santo Domingo, R.D.

¡UNIDAD!, órgano de propaganda del PRP, edición No. 9, septiembre-octubre 2015, Santo Domingo, R.D.