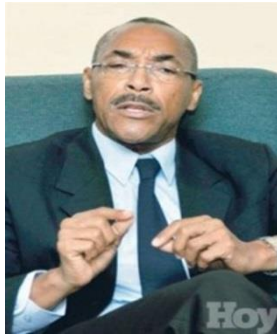


# **Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez**



## **Obras Completas**

**Tomo**

**78**

*Coyuntura política dominicana 2017.* Publicada en el mes de agosto de 2017.

**COYUNTURA POLÍTICA DOMINICANA 2017**

Autor: Dr. Manuel Linares  
829-637-9303

1ra. Edición, forma física:  
Agosto, 2017.

Impresos La Escalera,  
Santo Domingo, R.D.,  
Tel. 809-688-1449.

Portada: Zoquier Grafhic,  
Zona Colonial, Arz. Meriño No. 455,  
Santo Domingo, D.N.  
Tel. 809-685-5541.

Preparación y difusión edición digital:  
Septiembre 2017/abril 2018.

Nueva preparación y difusión edición digital:  
2023.

Manuel Linares es el único responsable  
de las enmiendas introducidas para la edición digital.

# PORTADA PARA LA EDICIÓN EN FORMATO FÍSICO



## **ÍNDICE**

### **CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS 7**

### **PREFACIO AL TOMO 78 9**

## **CAPÍTULO I**

### **MOVIMIENTO DE MASAS EN CONTRA DE LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD 13**

#### 1.1 Introducción

#### 1.2 Reconocimiento a los dirigentes de la Marcha Verde

#### 1.3 Consignas predominantes

#### 1.4 Aspectos cuestionables

#### 1.5 Históricamente los comunistas han jugado un papel de vanguardia

#### 1.6 Cambios y giros en la dirección del movimiento de masas

#### 1.7 Tareas inaplazables

## **CAPÍTULO II**

### **EL GOBIERNO DANILISTA QUEDÓ ATURDIDO 17**

#### 2.1 Introducción

#### 2.2 Acerca del manido crecimiento económico

#### 2.3 La corrupción desparramada por ODEBRECHT

#### 2.4 El gobierno danilista está atrapado, ¡que se vaya ya!

## **CAPÍTULO III**

### **ODEBRECHT: ESPADA DE DAMOCLES SOBRE EL GOBIERNO DANILISTA 23**

#### 3.1 Introducción

#### 3.2 La bomba lanzada por Temístocles Montas

#### 3.3 Sobre el documento del MC

#### 3.4 Sobre el documento del PCT

#### 3.5 La espada de Damocles

## **CAPÍTULO IV**

### **EL DANILISMO HUNDE EN LA DESESPERANZA A LOS POBRES 65**

- 4.1 Introducción
- 4.2 Lo económico-social
- 4.3 Tarea principal de las fuerzas revolucionarias
- 4.4 Resumen

## **CAPÍTULO V**

### **FRENTE AL DESASTRE DANILISTA: TÁCTICA POLÍTICA MARXISTA 83**

- 5.1 Introducción
- 5.2 Congreso nacional de los Consejos Populares Unitarios
- 5.3 Los imperialistas y la burguesía fraguan mantener el control del poder en el país
- 5.4 Acerca del gobierno transitorio y la constituyente
- 5.5 La transición pacífica
- 5.6 Asimilar las experiencias para avanzar
- 5.7 El fracaso de SYRIZA en Grecia debe ser asimilado por los dominicanos
- 5.8 El problema de tomar el caso venezolano como modelo
- 5.9. La CEPAL y el caso venezolano
- 5.10 ¿Cómo abordaron Marx y Lenin la asamblea constituyente?
- 5.11 El proceso venezolano y el proceso ruso: ¿cómo pudo sobrevivir la revolución soviética?

## **CAPÍTULO VI**

### **¿CÓMO SALIR DE LA PESADILLA DANILISTA? 179**

- 6.1 Introducción
- 6.2 Documento No. 1: Salir de la pesadilla de Danilo y del PLD

6.3 Documento No. 2: ¿A quién debemos pedir permiso para constituir la base del gobierno provisional que sustituirá al danilismo?

6.4 Documento No. 3: instructivo para formar los consejos populares unitarios (CPU) hacia el Congreso Nacional Popular

6.5 Documento No. 4: Programa de transformaciones de los Consejos Populares Unitarios

**CONCLUSIÓN GENERAL** 193

**BIBLIOGRAFÍA** 195

**CUADROS ESTADÍSTICOS PRESENTADOS**

## Cuadro 1

Tasa de crecimiento del PIB real y tasa de explotación del trabajo por el capital (1950-1978)

## Cuadro 2

Crecimiento del PIB/reducción del desempleo (2001-2012)

## Cuadro 3

Tasa de crecimiento del PIB real en Grecia (1980-2014)

## Cuadro 4

Tasa de desempleo en Grecia (1991-2013)

## Cuadro 5

Crecimiento del PIB en Grecia (1980-2014)

## Cuadro 6

Crecimiento del PIB venezolano (1999-2014)

## Cuadro 7

Valor de las importaciones venezolanas (2005-2013)  
(En millones US\$)

## Cuadro 8

Déficits fiscales en Venezuela (2005-2013)  
(%)

## Cuadro 9

Deuda Venezolana (2005-2013)

## Cuadro 10

Inflación en Venezuela (2005-2013)

## Cuadro 11

Deterioro de las remuneraciones en Venezuela (2005-2013)



## PREFACIO AL TOMO 78

El tomo 78 de nuestras Obras Completas para el período 1976-2023, se encuentra integrado por la obra *Coyuntura política dominicana 2017*. Investigación publicada en el 2017.

Respecto a la presentación que habíamos escrito relacionada con *Coyuntura política dominicana 2017*, el 6 de agosto del año 2017, en ocasión de su publicación en formato físico, y que ahora también la acogemos, decíamos:

“Estoy haciendo entrega, particularmente a la parte más avanzada de la clase obrera dominicana, del libro *Coyuntura política dominicana 2017*.

“La hipótesis central que guía el análisis contenido en *Coyuntura política dominicana 2017*, es la siguiente: el gobierno de Danilo Medina habrá de ser desplazado del poder, mediante la lucha popular, y en su lugar es posible que sea instaurado un gobierno provisional que pudiera tener como base la alianza de los obreros y los campesinos y otros sectores oprimidos, en interés de impulsar la revolución, como un proceso de cambio que ha de tener como soporte una política, una ideología y una teoría, a tono con el marxismo-leninismo, pues es la única doctrina política confirmada por la práctica social de la lucha de clases tras el derrocamiento del capitalismo e instauración del socialismo.

“Demostrar la veracidad de esa hipótesis tiene hoy una importancia crucial, por tres razones principales.

“Primera. La burguesía liberal continúa liderando el proceso opositor al gobierno danilista; procura un cambio, para no cambiar nada, para que sigan gobernando los capitalistas y terratenientes en colusión con el imperialismo. Es una pretensión completamente contrarrevolucionaria que debemos denunciar y derrotar con el concurso de las masas populares.

“Segunda. En la República Dominicana, algunas fuerzas políticas de izquierda postulan tesis y salidas a las crisis, alejadas del interés del

proletariado y del campesinado, y en contraposición a la doctrina marxista-leninista. Son tesis, en cierta medida, intermedias ante el antagonismo existente entre la burguesía y el proletariado, entre el capitalismo y el socialismo, que están condenadas al fracaso más rotundo. Urge derrotar, tales tesis, en el plano teórico-práctico, por parte de los comunistas.

“Tercera. América Latina y el Caribe e incluso en algunos países de la periferia de Europa (específicamente en Grecia), estamentos medios de nuestras sociedades burguesas, se han aferrado al denominado socialismo del siglo XXI, socialismo netamente pequeño-burgués, que en vida popularizó el fenecido Presidente Chávez y que, de hecho, rivaliza con el socialismo de la clase social del proletariado, fundado por Carlos Marx. El socialismo del siglo XXI, en los actuales momentos, está llevando desconcierto a los trabajadores que desean luchar firmemente por una vida mejor. En Grecia SYRIZA fracasó, mientras que en América Latina, dicho socialismo, luce estancado y en retroceso.

“Pero la importancia crucial, arriba aludida, adquiere mayor vigencia, si se comprende que ex-marxistas y grupos políticos democráticos, en la República Dominicana, endosan su respaldo al socialismo del siglo XXI, sin efectuar un examen crítico del proceso materializado en algunos países y sin efectuar un análisis clasista de los gobiernos instaurados, así como de la postura práctica que asumen frente al proletariado y al campesinado trabajador. Por tanto crean ilusiones a las clases sociales oprimidas que derivan en decepciones.

“Esas tres razones, arriba explicitadas, los militantes revolucionarios marxistas, debemos interiorizarlas, para comprenderlas cabalmente y proceder a su combate teórico y práctico, sin conciliación alguna, pero guardando el debido respeto y sin sobrepasarnos. Para estos fines, entonces, son obligatorios el estudio y la discusión de *Coyuntura política dominicana 2017*.

“Finalmente debemos aseverar que el último capítulo de este libro, su lectura pausada es clave, pues traza el camino a transitar, ahora, en estos

## Coyuntura política dominicana 2017

momentos, para tomar la iniciativa revolucionaria, en la lucha por la dirección del movimiento de masas en desarrollo. Asimilemos su contenido, con el fin de aplicarlo creadoramente”. ( FIN).

**Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez**  
**Enero 2023.**



## **CAPÍTULO I MOVIMIENTO DE MASAS EN CONTRA DE LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD**

### **1.1 Introducción**

El 22 de enero del corriente año, en Santo Domingo, capital de la República Dominicana, se inició formalmente el movimiento de masas en contra de la corrupción y de la impunidad danilistas, a través de una marcha multitudinaria. Desde entonces el pueblo dominicano no ha cesado de movilizarse condenando estas lacras sociales. Tócanos evaluar, dicho movimiento, con el fin de visualizar su futuro en un horizonte de corto y mediano plazos. Esta evaluación la haremos, apegándonos a la realidad de los hechos y desde un pensamiento político netamente revolucionario.

### **1.2 Reconocimiento a los dirigentes de la Marcha Verde**

Indudablemente tenemos que felicitar a los dirigentes de la Marcha Verde, tanto a los nacionales, como a los locales, por el gran trabajo de masas desplegado en todo el territorio dominicano. Han dado una lección histórica respecto a cómo se hace prender una idea en la población para traducirla en acción popular. No podemos más que felicitar a estos compañeros.

A pesar de las maniobras desatadas por el gobierno central del país, en contra del movimiento de masas, las marchas verdes se han estado celebrando con notable éxito en todos los espacios geográficos: nacional, regional, provincial, municipal y barrial.

### **1.3 Consignas predominantes**

La imaginación popular se ha desatado con bríos en lo referente a consignas, letreros, caricaturas y frases de condena a la corrupción y a los políticos, hoy en el poder, que se han caracterizado por la ejecución de acciones corruptas. Sin embargo, llama la atención que una de las consignas que con más ahínco enarbolan los movilizados, es la siguiente: ¡EL PUEBLO UNIDO JAMÁS SERÁ VENCIDO!, como un convencimiento de la imposibilidad de que los oprimidos y explotados, divididos alcancen victorias significativas frente al gobierno ilegítimo de Danilo Medina.

### **1.6 Cambios y giros en la dirección del movimiento de masas**

Del 22 de enero (fecha de la primera marcha nacional anti-corrupción celebrada en Santo Domingo), al 16 de julio (fecha de la segunda marcha nacional anti-corrupción celebrada en Santo Domingo), digno de reconocer es que se han producido variaciones muy importantes en la orientación del movimiento de masas. Su contenido programático se ha ido paulatinamente radicalizando, merced a la presencia, en su dirección, de firmes luchadores revolucionarios. Así tenemos que en la marcha nacional del 16 de julio de 2017, el movimiento no sólo exigió castigo para los promotores de la corrupción danilista, sino que demandó que el expresidente, Hipólito Mejía, fuera también investigado sobre los sobornos de ODEBRECHT e igualmente advertimos, en la medida que pasan los meses, cómo el movimiento ha estado planteando la renuncia ya del Presidente Medina, dado sus vínculos con ODEBRECHT.

Hasta ahí tenemos plena coincidencia con el documento. ¿Qué hacer después de destituirlo? El documento plantea sustituirlo por un gobierno provisional de unidad nacional. El PRP también está de acuerdo con un gobierno provisional, pero en cambio proponemos que sea revolucionario, es decir, un gobierno que no vulnere el interés obrero-campesino, sino que lo respalde. Las fuerzas revolucionarias no debemos luchar por gobiernos anti-populares, como ha ocurrido desde el ajusticiamiento de Trujillo;

aunque no dejamos de percibir en los autores del documento su interés de unir incluso sectores conservadores opuestos a la era del PLD.

En caso que se imponga la línea del gobierno provisional de unidad nacional, el PRP no debe marginarse, todo lo contrario, debe mantenerse al lado de este movimiento naciente y prepararse para que cuando se produzca la destitución, esté en condiciones de movilizar a los obreros y campesinos por un camino independiente ajeno al camino de la burguesía.

El Buró Político examinó la base programática del propuesto gobierno provisional de unidad nacional, y llegó a la conclusión que la misma es democrática, claro se encuentra por debajo de la base programática de la revolución democrática, aprobada en nuestro 1er. Congreso de la Unidad Revolucionaria Dominicana “Manuel Aurelio Tavárez Justo” y ratificada, con algunas enmiendas, por el III Congreso “Ramón Almánzar”. Naturalmente no debemos confundir ambos eventos, pues difieren sustantivamente; si no tenemos esta precaución podríamos incurrir en el vicio del dogmatismo. Ahora, debemos echar adelante el proceso actual y bregar, luchar, para que las posiciones programáticas más avanzadas sean asumidas por los obreros y los campesinos. Igualmente el Buró Político aprobó la participación del PRP en el propuesto frente político y social, al decir del documento en cuestión, naturalmente siempre tomando en cuenta los lineamientos básicos del Partido.

Es evidente que si Marcha Verde sigue evolucionando, conforme pasa el tiempo, y se va adaptando a las nuevas exigencias de la lucha de clases, su perspectiva es promisoria.

### **1.7 Tareas inaplazables**

1) Continuar con la crítica revolucionaria a la disposición anti-comunista de prohibir la bandera roja internacional del proletariado en el movimiento anti-corrupción; 2) Concertar entrevistas con luchadores revolucionarios independientes, contactados en el curso de las marchas contra la corrupción; 3) Agilizar la conformación de entidades sociales barriales para concluir con la edificación de un fuerte bloque popular; 4)

Tratar de formar un sub-bloque de izquierda para la presente coyuntura y disputarle firmemente la dirección del movimiento a la burguesía liberal opositora; 5) Continuar impulsando las marchas populares locales; 6) Persistir en la educación popular respecto al origen ilegítimo del gobierno danilista, en la esperanza de que se ¡vayan todos los corruptos!



## **CAPÍTULO II EL GOBIERNO DANILISTA QUEDÓ ATURDIDO**

### **2.1 Introducción**

La contundencia del movimiento de masas anti-corrupción, en los primeros dos meses de 2017, propinó un rudo golpe al gobierno danilista, dejándolo aturdido; y obligó al Presidente de la República, licenciado Danilo Medina, a pronunciar un discurso de rendición de cuentas ante la Asamblea Nacional, en fecha 27/2/2017, cargado de demagogia. Este discurso tuvo, a nuestro juicio, dos componentes principales. El primero referido a la reiterada exaltación del crecimiento económico; y el segundo relacionado con el escándalo de corrupción ODEBRECHT en que está envuelta su administración gubernamental. Examinemos ambos componentes.

### **2.2 Acerca del manido crecimiento económico**

El Presidente dijo:

*“La Minería creció un 26.5%. Intermediación Financiera (11.0%). Agropecuaria (9.6%). Hoteles, Bares y Restaurantes (6.4%). Comercio (5.9%). Transporte y Almacenamiento (5.3%). Enseñanza (5.2%). Manufactura Local (4.8%). Construcción (8.8%). Y Otros Servicios (6.8%)”.*

*“Además, por cuarto año consecutivo, no solo hemos alcanzado la meta de crear 100,000 nuevos empleos, sino que la hemos superado en casi un 30%”.*

*“Desde el 2012 nuestro objetivo número uno ha sido luchar contra la pobreza y elevar las condiciones de vida de la gente”.*

*“Desde entonces, 1 millón 72 mil 400 dominicanos han dejado atrás la pobreza y 480,692 personas han superado la pobreza extrema”.*

Deseamos decirles a los obreros y campesinos dominicanos que no crean en absoluto las supuestas bondades del crecimiento económico burgués que nos anuncian habitualmente los presidentes dominicanos; ya tenemos un “doctorado” en el desenmascaramiento de los sofismas burgueses relacionados con el crecimiento económico. En esta ocasión profundizaremos dicha crítica haciendo una comparación histórica entre la tasa de crecimiento de PIB y la tasa de explotación del trabajo por el capital, mejor conocida como tasa de plusvalía. Hasta el momento solamente hemos podido calcular la tasa de explotación del trabajo por el capital para el período 1950-1978. Nos comprometemos a ampliar la serie histórica hasta el 2016, para una próxima ocasión.

**Cuadro 1**  
**Tasa de crecimiento del PIB real y tasa de explotación del trabajo por el capital (1950-1978)**

<b>Año</b>	<b>Tasa de crecimiento del PIB (%)</b>	<b>Tasa de explotación o tasa de plusvalía (%)</b>
1950		173,44
1951	10,76	215,98
1952	8,43	138,74
1953	-1,19	113,96
1954	5,75	111,49
1955	6,36	100,52
1956	9,76	136,39
1957	6,20	227,84
1958	5,40	133,47
1959	1,94	120,92
1960	0,46	232,26
1961	-1,49	178,56

## Coyuntura política dominicana 2017

1962	17,0	97,88
1963	6,5	68,75
1964	6,7	54,87
1965	-12,4	54,93
1966	13,4	87,36
1967	3,4	124,48
1968	0,5	122,25
1969	12,2	118,22
1970	9,03	138,63
1971	10,9	172,76
1972	10,4	190,35
1973	12,9	215,94
1974	6,0	228,39
1975	5,2	273,84
1976	6,7	197,99
1977	5,0	213,60
1978	2,1	183,93

**Fuente:** Elaborado por Manuel Linares, en base a “Estadística Industrial de la República Dominicana”, ONE.

Explicuemos al lector cómo estructuramos algunas variables fundamentales utilizadas en la cuantificación de la tasa de explotación del trabajo por el capital o tasa de plusvalía, apoyándonos en nuestra obra *El capitalismo dominicano*, tomo I. Asumimos una tasa de depreciación de los activos fijos, equivalente a un 10%; naturalmente esta es una hipótesis o supuesto que establecemos, con el fin de viabilizar el cálculo indicado, ya que si nos atenemos a la ley de Sociedades Comerciales, No. 129-12, vigente en la República Dominicana, que estipula las tasas de depreciación a que se deben someter activos como muebles y equipos de oficinas, 25%; maquinarias, 15%; y edificios, 5%, la valorización de la depreciación se haría imposible de acometer. Por consiguiente, el procedimiento utilizado para calcular la depreciación, de los activos fijos, es multiplicar la tasa de depreciación por la inversión de capital, cada año, es decir,  $D = IC(10\%)$ .

Por otra parte, en lo referente a los valores de los insumos productivos, IP, fueron concebidos como el resultado de la adición de los valores de materias primas, combustibles y energía eléctrica y envases (los jornales y sueldos quedan excluidos), de modo que,  $IP = MP + C + E$ .

El capital constante (c) surge de sumar los valores de la depreciación, D, con los insumos productivos, IP, es decir,  $c = D + IP$ ; el capital variable (v), es la erogación que hizo el sector industrial, para contratar empleados y obreros, es el pago de jornales y sueldos.

La plusvalía (p) es el resultado de restarle, al valor del producto (valor de la venta, V), el capital constante y el capital variable,  $p = V - c - v$ . La cuota de plusvalía ( $p'$ ), resulta de dividir la plusvalía entre el capital variable y luego multiplicamos por 100,  $p' = (p/v)(100)$ .

Ahora analicemos el cuadro presentado arriba. El lector puede observar, de una manera clara, que el crecimiento económico durante el período trujillista 1950-1960, se mantuvo alcanzando niveles bastantes elevados, lo que se tradujo en una tasa de explotación del trabajo por el capital, por encima del 100%. Hay que recordar que el 100% constituye el mínimo tolerable para el capitalista, puesto que es aquí donde la masa de plusvalía se iguala a la erogación que hace el empresario para cubrir los sueldos de los trabajadores de la empresa, en otras palabras la masa de plusvalía se hace igual al coste variable (sueldos y salarios).

Sin embargo, en el lapso 1961-1965, dada la inestabilidad política y el avance de la resistencia proletaria a la explotación capitalista, el crecimiento económico encuentra serios tropiezos, lo que se traduce en procesos recesivos en los años 1961 y 1965. Fíjese, entonces, como la tasa de explotación se cae a un grado tal que en el lapso 1962-1966 alcanza niveles por debajo de 100%. En cambio, durante el balaguerato el crecimiento económico se recupera, implicando tasas de explotación del trabajo por el capital superior al 100%. Cuando actualicemos el cálculo de la tasa de explotación del trabajo por el capital, en el período 1979-2016, nuestros obreros se darán cuenta perfectamente que los alardes de Danilo

Medina, acerca del crecimiento económico, se fundamentan en la inmisericorde explotación del trabajo por el capital.

Conclusión: cuando a la burguesía le va bien (crecimiento económico positivo), al proletariado le va mal (tendencia a incrementarse la tasa de explotación del trabajo por el capital en más de un 100%). Desafiamos a la economía política burguesa dominicana a que refute esta conclusión; mas no podrá, en virtud de que la economía política marxista dominicana, la infiere de una investigación económica gigantesca plasmada en la obra *El capitalismo dominicano (Tomo I: 1900-1960 y Tomo II: 1961-2010)*.

### **2.3 La corrupción desparramada por ODEBRECHT**

Después de marear a la población con cifras que no prueban la disminución de la explotación capitalista que pesa sobre la clase obrera, el Presidente entró al tema de la corrupción. Procuró esquivar la esencia del problema que no es sino el soborno que parte de su gobierno recibió de ODEBRECHT, hablando de las “bondades” de Punta Catalina. De lo que se trata no es si el proyecto Punta Catalina aportará una mayor cantidad de energía eléctrica. No. El Presidente debió, de inmediato, explicarle al país por qué se aceptó la propuesta de ODEBRECHT, siendo la que presentó un costo más elevado, para construir las benditas plantas eléctricas mencionadas. La respuesta es evidente: el gobierno fue sobornado por ODEBRECHT; por ello, sus representantes, aceptaron la propuesta más cara.

En los países donde ODEBRECHT ejerció la práctica del soborno, los funcionarios corruptos han ido a parar a la cárcel, en cambio en la República Dominicana, el gobierno de Danilo, implicado directamente en esa corrupción, nos duerme con la fase de “investigación”, dándole larga al asunto, con el fin de encubrir a los corruptos. Mientras los maestros, médicos y otros sectores de trabajadores tienen que luchar duramente contra el gobierno para que alivie sus precarios salarios, los corruptos del gobierno aceptan proyectos sobrevaluados, a nombre del Estado dominicano, a cambio de prebendas que ayudan a su proceso de acumulación de capital; se hacen ricos de la noche a la mañana, a los ojos

de todos los estamentos gubernamentales. No nos hagamos ilusiones. El caso ODEBRECHT finalmente quedará mutilado. Los grandes beneficiarios de esta corrupción, serán protegidos. Por tanto, debemos gritar, ¡que se vayan todos!

## **2.4 El gobierno danilista está atrapado, ¡que se vaya ya!**

El presente gobierno se encuentra atrapado. No tiene forma de eludir la situación de corrupción con ODEBRECHT. Esta compañía admitió que sobornó a parte del gobierno dominicano en el caso de las plantas a carbón de Punta Catalina. Esta situación de corrupción, en unión al acrecentamiento de la explotación del trabajo por el capital, lo que motiva la resistencia proletaria; el predominio del capital financiero en perjuicio de segmentos de industriales y del campesinado; el desarrollo de las contradicciones inter-burguesas (conflicto con los generadores de electricidad y con monopolios norteamericanos de la construcción, etc.) y la reanimación de la lucha del pueblo explotado en contra de la corrupción, la impunidad y por el alivio de sus condiciones de trabajo y de vida, ponen al descubierto un panorama desfavorable para el gobierno corrupto y a su vez favorable para las fuerzas de la revolución dominicana que se situarán en una perspectiva mejor en la lucha por la toma del poder en la República Dominicana.

Hacemos un llamado de urgencia a los grupos políticos revolucionarios marxistas para que impulsemos los procesos de fusión de nuestras organizaciones y los procesos de unidad de acción, de modo que podamos agrandar nuestras potencialidades y disputarle efectivamente la dirección del movimiento de masas a la burguesía opositora, que trata de desplazar a Danilo Medina en interés de sus egoístas planes de mantener el régimen de explotación capitalista en la República Dominicana. Las fuerzas marxistas no debemos estar a la cola de la burguesía, debemos desarrollarnos para constituir una alternativa independiente a la alternativa burguesa, y acelerar el advenimiento de las posibilidades que concreten la instauración de un gobierno de obreros y campesinos, teniendo como centro la rebelión total y revolucionaria del proletariado y del campesinado. Insistamos, ¡que se vayan todos los gobernantes corruptos!

## **CAPÍTULO III**

### **ODEBRECHT: ESPADA DE DAMOCLES SOBRE EL GOBIERNO DANILISTA**

#### **3.1 Introducción**

El 29 de mayo de 2017 se produjo el arresto de diversos dirigentes del PLD, PRM y el PRD, bajo la acusación de haber sido sobornados por la corrupta ODEBRECHT, a fin de que favorecieran los proyectos de infraestructura presentados por dicha multinacional.

Solamente algunas organizaciones de izquierda, como el Movimiento Caamañista (MC), el Partido Comunista del Trabajo (PCT) y el Partido de la Revolución Popular (PRP) marxista-leninista, reaccionaron rápidamente ante ese hecho de gran importancia, planteando públicamente, vía Internet, declaraciones contentivas de sus posiciones sobre el particular.

El documento del MC fue publicado el mismo 29 de mayo, con el título de “ANTE LOS TRECE SOMETIDOS POR LOS SOBORNOS DE ODEBRECHT”; el del PCT, el 30 de mayo, bajo el título de “Continuar la lucha por el Fin de la Impunidad y Cambiar el Régimen Político”; y el documento del PRP también fue emitido el 30 de mayo, titulado “LOS SOBORNADOS POR ODEBRECHT DEBEN SER TRANCADOS”.

Igualmente salió, a la luz pública, un documento del señor Temístocles Montas, Ministro de Industria y Comercio, del gobierno de Danilo Medina y miembro del Comité Político del CC del PLD, en el que hizo graves acusaciones en perjuicio de otros dirigentes de su partido.

Deseamos manifestar algunas consideraciones sobre coincidencias y diferencias con el contenido de los documentos emitidos por el MC y el PCT, asimismo con relación al documento divulgado por el señor Temístocles Montas.

En este capítulo III, de nuestro libro, procuramos desenmascarar aún más la partidocracia burguesa dominicana, en particular al PLD y su gobierno corrupto, y delimitar los campos, con rayas mucho más gruesas, respecto a otras organizaciones de izquierda que, en la actual situación política nacional, esgrimen posiciones distantes de la teoría revolucionaria del marxismo-leninismo. Este último objetivo se justifica enteramente debido a que si no se desarrollan, a través del debate civilizado, las contradicciones en el seno de la izquierda, especialmente la marxista, es muy difícil que ella pueda salir airosa del hoyo en el que actualmente se encuentra sumergida.

### **3.2 La bomba lanzada por Temístocles Montas**

Tan pronto como Joao Santana y su esposa, cayeron presos en Brasil, por el caso de ODEBRECHT, el PLD, el gobierno de Danilo Medina, el PRM y el PRD, fueron hechos prisioneros en un contexto sumamente difícil, caracterizado por la prisión de connotados dirigentes políticos latinoamericanos y la caída, nada más y nada menos, del Asesor del Presidente Medina, que en adición tenía una oficina en el Palacio Nacional.

Luego fuimos testigos del apresamiento, con graves acusaciones de corrupción gubernamental, de los siguientes jorocones: 1. Temístocles Montas, ministro de Industria y Comercio y dirigente del PLD; 2. Víctor Díaz Rúa, ex-ministro de Obras Públicas y secretario de finanzas del PLD; 3. Radhamés Segura, ex-vicepresidente ejecutivo de la Corporación Dominicana de Empresas Eléctricas Estatales –CDEEE- y dirigente del PLD; 4. Andrés Bautista, ex-presidente del Senado y actual presidente del Partido Revolucionario Moderno (PRM); 5. Roberto Rodríguez, ex-director del Instituto Nacional de Aguas Potable –INAPA- y dirigente del PRM; 6. César Sánchez, ex-vicepresidente ejecutivo de la Corporación



## Coyuntura política dominicana 2017

Dominicana de Empresas Eléctricas Estatales –CDEEE-, dirigente del PRM y nombrado por el actual Presidente de la República en la comisión que investiga el caso ODEBRECHT-Punta Catalina; 7. Ruddy González, ex-diputado y dirigente del PRD; 8. Ángel Rondón, personero que manejó los 92 millones de dólares que la empresa ODEBRECHT distribuyó en soborno en el país para que le adjudicaran obras de infraestructura.

A la situación narrada arriba, luego se agregó el comunicado, a la firma de Temístocles Montas, publicado el 1ero. de junio, del año en curso, en el que aporta una copiosa información sobre el caso ODEBRECHT. Este documento se constituyó en una bomba de alto poder destructivo lanzada al local del PLD y al Palacio Nacional. Analicémoslos para comprobar la veracidad de nuestras aseveraciones.

Aduce Temístocles Montas *“que los funcionarios que negociaron contratos, por parte del gobierno dominicano, con ODEBRECHT, fueron: Víctor Díaz Rúa, Gonzalo Castillo, Radhamés Segura, Vicente Bengoa, Mariano Germán, Simón Lizardo y Daniel Toribio”*.

*“Detalla que en 2006 Segura, como vicepresidente ejecutivo de la CDEEE, y Bengoa como secretario de Finanzas, firmaron el contrato para la construcción de la hidroeléctrica de Palomino que se extendió hasta 2010 por más de 340 millones de dólares, financiados por el Bndes. Montas informó que el acueducto Samaná-Hermanas Mirabal fue negociado por Díaz Rúa inicialmente y luego por Germán, ambos directores de Inapa, y por Bengoa y Toribio, secretarios de Hacienda en diferentes épocas. Su monto total fue de más de US\$215 millones y financiados por ABN Amro, Bank Bndes”*.

*“Más interioridades. Indicó que el proyecto de la Autopista del Coral-Circunvalación La Romana fue negociado con Odebrecht por los ministros de Obras Públicas Díaz Rúa y Gonzalo Castillo y por Bengoa, Toribio y Simón Lizardo en su condición de ministros de Hacienda. Dijo que su costo superó los US\$235 millones financiados por BNP Paribas, BCIE, Eximbank y Citibank”*.

Sobre el Corredor Duarte I, de 2009 a 2010, Montas dijo *“que su negociación fue responsabilidad de Díaz Rúa y Bengoa, cuyo financiamiento superó los 100 millones de dólares otorgados por el Banco de Desarrollo de Brasil y local”*.

En el caso de la reconstrucción de la carretera Autopista Duarte-Casabito Constanza, expresó en la nota *“que fue negociado por Díaz Rúa y Bengoa en 2009 y financiado por el Deutsche Bank por US\$20 millones”*.

Si sumamos el costo de cada uno de esos proyectos, tendremos que Víctor Díaz Rúa, Gonzalo Castillo, Radhamés Segura, Vicente Bengoa, Mariano Germán, Simón Lizardo y Daniel Toribio, tuvieron la oportunidad de negociar contratos con ODEBRECHT, por un monto de 910 millones de dólares, siempre conforme a la declaración de Temístocles Montas. Y si seguimos la tendencia sobornadora de ODEBRECHT, su tendencia a delinquir, es casi seguro que dicha empresa hizo propuestas deshonestas, que las autoridades judiciales tendrán que descubrir e identificar cuál o cuáles de los jorocones citados, mordió o mordieron el anzuelo. El señor Procurador de la República, Jean Alain Rodríguez, debiera dictar inmediatamente una orden de prisión en contra de estos señores y someterlos a una exhaustiva investigación.

Pasemos ahora a examinar cómo el señor Temístocles Montas se convierte en un reo de sus propias declaraciones; en su comunicado, este señor, trata de justificar el patrimonio, que él dice poseer actualmente, equivalente a unos 38 millones de pesos. Escuchemos su explicación:

Montas afirmó que los salarios y otros ingresos personales y legítimos, incluidos en su declaración jurada del pasado año (2016), así como la reevaluación de sus bienes inmuebles, *“justifican el incremento patrimonial en el período de 12 años que refiere el Ministerio Público en su hipótesis como resultado de sobornos”*.

El funcionario explica el incremento de sus bienes entre el año 2004, cuando era de 4.9 millones de pesos, y el 2016 cuando declaró 38.2 millones de pesos.

## Coyuntura política dominicana 2017

*“Mi última declaración jurada en el 2016 refleja de forma exacta que mi patrimonio neto suma RD\$38,2 millones, versus los RD\$4.9 millones del 2004. La imputación expresa maliciosamente que gano RD\$75 mil pesos mensuales. La realidad es que devengué dicho salario base en el período 2004 hasta marzo 2010, en adición a la suma de RD\$262,300.00 mensuales como miembro del Consejo Directivo del Indotel.*

*“A partir de abril 2010 mi salario base aumentó a la suma de RD\$300,000.00 mensuales en adición a la referida compensación recibida por mis funciones en Indotel, compensación que dejé de percibir en apego a la Ley 105-13 sobre Regulación Salarial del Estado Dominicano. Estos salarios y otros ingresos personales y legítimos incluidos en mis declaraciones juradas, así como la revaluación de mis escasos inmuebles, justifican el incremento patrimonial en el período de 12 años que refiere el Ministerio Público en su hipótesis como resultado de sobornos”, explica Montas en el comunicado”. (Fin de la cita). (Comillas y cursiva, son nuestras).*

Nos toca ahora hacer el análisis crítico:

Primero. El señor Temístocles Montas quiere que los ciudadanos dominicanos, estemos contestes con él, respecto a su declaración jurada de bienes que da cuenta de un patrimonio valorado en 38.2 millones de pesos. La impresión que tenemos, es que esta declaración está extremadamente subestimada. Adviértase que en el año 2004, su patrimonio supuestamente alcanzaba los 4.9 millones de pesos. Pero quién puede creer una mentira como esta. No es verdad que desde el 1996 al 2004, su patrimonio iba a tener un valor tan bajo. Hay aquí también una subestimación monstruosa. Generalmente los políticos burgueses subestiman el valor de su patrimonio, para ocultar sus acciones depredadoras de los recursos públicos. No decimos que esta es la situación que nos ocupa, pero tenemos legítimas sospechas.

Segundo. Hagamos ahora los cálculos en base a los datos que suministra el señor Temístocles Montas: del año 2004 hasta el mes de marzo del año 2010, ganaba RD\$337,300 mensualmente, que multiplicado por 75 meses,

arroja un monto de RD\$25,297,500. A partir de abril de 2010, su sueldo mensual se eleva a RD\$562,300, que multiplicado por 81 meses (abril 2010/diciembre 2016), arroja un monto de RD\$45,546,300.

Total general  $25,297,500+45,546,300=$  RD\$70,843,800.

Total general menos el patrimonio actual:  $70,843,800-38,200,000=$  RD\$32,643,800.

Esa última suma de dinero indica lo gastado por el señor de referencia en 12 años; el promedio anual sería RD\$2,720,316.67 y el promedio mensual sería de RD\$226,693.05.

Tercero. Los cálculos que hemos realizado, en función de los datos aportados por el señor en cuestión, delatan hasta donde los partidos burgueses dominicanos saquean el erario público; mientras los obreros, que son la columna vertebral de la economía dominicana, tienen que acomodarse a vivir en la miseria con suelditos de 5,000 y 10,000 al mes, el señor Montas, que no es economista, que no sabe absolutamente nada de economía, pero designados en cargos para profesionales de la economía, devenga un sueldazo de RD\$562,300 cada mes, es decir, acumula un sueldo 56 veces mayor al de un obrero que gane 10,000 pesos al mes. Esta es una inmoralidad indignante, que la barreremos cuando triunfe la revolución proletaria y edifiquemos la sociedad socialista.

El progreso económico del señor Temístocles Montas, probablemente esté siendo subestimado de manera maliciosa. Fíjese usted, amigo lector, que los cálculos efectuados arriba, justifican su patrimonio. ¿Pero en verdad su patrimonio ronda los RD\$38.2 millones? Permítanle al PRP expresar sus dudas. El PLD ha llegado muy lejos en el proceso de la corrupción administrativa. La creencia popular es que el Comité Político se hizo multimillonario dilapidando los recursos del pueblo dominicano. ¿Por qué, entonces, tenemos que engullirnos todas las cifras aportadas por el señor de referencia? ¡El Procurador General de la República está en el deber de profundizar las investigaciones hasta que los que han delinquido canten como artistas!

Cuarto. En el marco de esta situación compleja, el Presidente Medina y su cohorte, hacen un esfuerzo inaudito para aislar, del proceso investigativo, el contrato con ODEBRECHT para edificar las plantas a carbón en Punta Catalina. Mas este esfuerzo es inútil; nadie que esté en su sano juicio puede inferir que la corrupta ODEBRECHT delinquirió en toda América Latina, incluyendo a la República Dominicana, pero que en el caso de Punta Catalina, dizque actuó con una seriedad celestial. Falso de arriba hasta abajo. La práctica de ODEBRECHT fue esta: sobornar y sobrevaluar sus proyectos, por tanto, el proyecto de Punta Catalina tiene que estar sobrevaluado, por los menos en unos 1,200 millones de dólares, cuando se compara su costo actual con el costo propuesto por otras compañías extranjeras, particularmente la de nacionalidad china.

Esa monstruosa sobrevaluación, del proyecto de Punta Catalina, no pudo haberse materializado por la voluntad única de ODEBRECHT, es muy probable que aquí estuviera presente también la voluntad del estado dominicano, a través de los funcionarios de la confianza absoluta del Presidente Medina. Esta sobrevaluación pudiera haber sido un engendro diabólico de la concertación de intereses espurios y anti-nacionales de ODEBRECHT/gobierno danilista. El Procurador General de la República, tiene aquí, el desafío más importante en el caso ODEBRECHT, en virtud de que saca a flote la intervención directa del Palacio Nacional en la conjura saqueadora de los recursos públicos. Se amerita, pues, que se haga una investigación verdaderamente independiente. Mientras tanto los funcionarios involucrados en la conjura de Punta Catalina, deben ser apresados e interrogados. Y, obviamente, el Presidente de la República, licenciado Danilo Medina, debe ser destituido, por la presión popular, porque el señor Temístocles Montas admitió que recibió dinero del hombre del maletín, el sobornador de ODEBRECHT, el señor Ángel Rondón, para garantizar el triunfo de Danilo Medina, tanto en el año 2012, como en el 2016; por consiguiente, su gobierno tiene un origen ilegítimo. ¡Que se vaya YA!

Quinto. Todo el Partido de la Revolución Popular (PRP), marxista-leninista, debe incorporar a la táctica revolucionaria que estamos aplicando, en la coyuntura política dominicana, el pedimento de que se

vaya YA, en base a la lucha popular, el Presidente de la República, Danilo Medina, simplemente porque ha violado las mismas leyes y normas conductuales de la democracia burguesa; porque es un engendro del dinero corrupto de ODEBRECHT, si nos atenemos a la confesión pública del señor Temístocles Montas, alto dirigente del PLD.

Finalmente, hemos de decir que el pasado ocho (8) de julio, del año en curso, se llevó a cabo una jornada jurídica, de gran importancia, en los salones de la Suprema Corte de Justicia, con el conocimiento de la apelación que incoaron los imputados del caso de corrupción patrocinado en el país por la transnacional ODEBRECHT. Es una opinión generalizada de que el Ministerio Público, encabezado por el Dr. Jean Alain Rodríguez, primero dejó fuera del expediente a los principales presuntos culpables del delito y, segundo, parece que el expediente acusatorio no fue debidamente justificado, con pruebas contundentes, razón por la cual los funcionarios apresados, por ahora, fueron liberados. El pueblo dominicano debe estar muy atento para repudiar, con la movilización firme en todo el país, una probable reafirmación de la impunidad morada.

### **3.3 Sobre el documento del MC**

**Coincidencias y divergencias.** Vemos con agrado la crítica que el Movimiento Caamañista (MC) hace, en su documento, a la partidocracia tradicional dominicana, en particular al gobierno de Danilo Medina y los elogios a la Marcha Verde. Esta crítica es correcta, pues es imposible que la izquierda marxista pueda avanzar mientras los partidos burgueses mantengan la hegemonía sobre las masas populares.

De hecho tenemos coincidencia con la crítica que hace el MC. Obsérvese el siguiente punto de vista de nuestra organización: *“Los obreros y campesinos deben abrir sus ojos para que vean bien a los partidos burgueses que han dirigido la República Dominicana, pues lo único que saben hacer es robar y dilapidar los recursos del pueblo dominicano. Esta coyuntura, en la que hemos tenido la oportunidad de agarrar con “la masa en la mano” a un buen núcleo de dirigentes de los partidos PLD, PRM, PRD y de sus satélites, ya que el corruptor (la empresa*

*ODEBRECHT) se vio compelido a mencionar los nombres de los sobornados, debe ser aprovechada para arrojar al zafacón de la historia a dichos partidos y sus satélites, y mirar con optimismo hacia el litoral revolucionario donde se encuentra, por ejemplo, el Partido de la Revolución Popular (PRP), de stirpe marxista-leninista, cuya práctica política es decorosa e incorruptible”.*<sup>1</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Mas, nos llamó mucho la atención el último párrafo del documento del MC, que reza así: “*MARCHA VERDE está ante el desafío de seguir creciendo en calidad y cantidad hasta vencer con el pueblo movilizad este régimen maniobrero, insolente y soberbio; refundando a seguidas las instituciones a través de un proceso constituyente*”.<sup>2</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Asimismo pudimos notar un llamativo afiche, en el citado documento, con el rostro de Caamaño y dos consignas: “*¡NUEVA DEMOCRACIA!, ¡NUEVO SOCIALISMO!*”.<sup>3</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Procedamos primero al análisis del párrafo que hemos citado y luego analizaremos las dos consignas a las que arriba hemos hecho referencia.

Ciertamente tenemos que vencer al gobierno de Danilo Medina, tenemos que echarlo abajo, por su ilegitimidad, por su contenido anti-popular, en base a la lucha revolucionaria del pueblo oprimido. Hasta aquí coincidimos con el MC. Pero de inmediato esta organización plantea “... refundando a seguidas las instituciones a través de un proceso

---

<sup>1</sup> PRP (2017): “LOS SOBORNADOS DEBEN SER TRANCADOS”. Documento público, publicado el 30 de mayo 2017, en Internet. Santo Domingo, R.D., p. 2.

<sup>2</sup> MC (2017): “ANTE LOS TRECE SOMETIDOS POR LOS SOBORNOS DE ODEBRECH”. Documento publicado en Internet, el 29 de mayo 2017. Santo Domingo, R.D., p. 3.

<sup>3</sup> MC (2017): “ANTE LOS TRECE SOMETIDOS POR LOS SOBORNOS DE ODEBRECH”. Documento publicado en Internet, el 29 de mayo 2017. Santo Domingo, R.D., p. 3.

constituyente”. Dilucidar el problema así constituye, desde nuestra visión, obviamente, un error grave. Demostremos nuestra aseveración.

Si MARCHA VERDE acepta “(...) *el desafío de seguir creciendo en calidad y cantidad hasta vencer con el pueblo movilizado este régimen maniobrero (...)*”, (comillas y cursiva son nuestras), como pide el MC, no hay ninguna garantía de que el gobierno que surja, para sustituir al danilismo, sea de estirpe popular y revolucionaria, ya que dicho movimiento agrupa las más disímiles tendencias políticas dominicanas, desde las ultraconservadoras hasta las radicales. Una cuestión decisiva como la señalada, una organización marxista no la puede dejar en el aire.

Ciertamente tenemos que propugnar por el desplazamiento del danilismo, pero no para establecer otro gobierno burgués que venga a replicar el cuadro anti-popular presente. No señor. Basta de trabajar para la burguesía, los terratenientes y las potencias imperialistas que nos sojuzgan. El pueblo oprimido (principalmente obreros y campesinos) ha de sacrificarse, en esta lucha, para alcanzar el poder y resolver los problemas medulares de la nación y superar las dificultades que los golpean. Refugiarse en una constituyente, de manera precipitada, cuando aún las clases sociales propietarias pudiesen conservar todo su poder económico, es un suicidio político que no debemos correr en una coyuntura como la analizada. Las revoluciones no se hacen con leyes, dijo Marx, las revoluciones cuajan cuando los oprimidos derriban a los opresores y estos son despojados de los medios de producción acumulados en base a la extorsión y la explotación. Tenemos que asimilar críticamente el caso venezolano; allí se hizo la constituyente, pero la burguesía y los terratenientes conservaron todo su poder económico, lo que ha permitido que la contrarrevolución se vea nuevamente envalentonada.

En lo atinente a las consignas, NUEVA DEMOCRACIA y NUEVO SOCIALISMO, es conveniente que también hagamos algunas precisiones.

Levantar la bandera de NUEVA DEMOCRACIA, es muy bueno; alienta una posición de avanzada ante una parte de la izquierda dominicana que abjuró del marxismo; pero aquélla no es una simple consigna, es un tipo



de revolución, es un tipo de estado, es una concertación de clases sociales, por tanto, es un tipo de democracia enteramente clasista, es decir, responde a los intereses de la clase social del proletariado y de la clase social campesina; es una democracia y a la vez una dictadura, por cuanto permite que las clases sociales sojuzgadas, en la vieja sociedad, ahora podrían actuar en libertad, en cambio, las clases sociales opresoras, pasarían a ser oprimidas; en fin, es la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado. Y todo este proceso revolucionario ha de tener una clase social dirigente y un partido de vanguardia, que no son otros, sino el proletariado y el partido marxista-leninista.

Y esa NUEVA DEMOCRACIA, entiende el PRP, es muy difícil que se logre por la vía electoral. No existe un ejemplo concreto que contradiga esta tesis. Es apoyándose en esta tesis que nuestro partido plantea lo siguiente: *“El PRP, desde ahora, no le dice al pueblo que rechace el camino electoral en el 2020. No somos partidarios del anti-electoralismo, puro y simple. Pero estamos en el deber de decirles que hasta ahora pueblo alguno se ha liberado del dominio oligárquico-imperialista, a través del parlamentarismo y del electoralismo. Solamente existe un camino seguro para arrojar del poder a los que nos oprimen y roban nuestros recursos, es el camino de la REVOLUCIÓN e instaurar un gobierno de obreros y campesinos que nos encamine hacia la sociedad socialista”*.<sup>4</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Estamos urgidos, entonces, de transitar la ruta de la rebelión de las clases sociales oprimidas en contra de las clases sociales opresoras, para derrotar a éstas, por medio de la fuerza y darle continuidad al proceso revolucionario. Marx tenía razón cuando, al analizar la lucha entre lo nuevo y lo viejo en la sociedad, afirmó: *“(...) La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva (...)”*<sup>5</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros). Naturalmente Marx no se refería al terrorismo individual. En modo

---

<sup>4</sup> PRP (2017): “LOS SOBORNADOS DEBEN SER TRANCADOS”. Documento público, publicado el 30 de mayo 2017, en Internet. Santo Domingo, R.D., p. 2.

<sup>5</sup> Marx (2015): *El Capital*, tomo I, Ediciones Triunfo Comunista (PCT). Santo Domingo, R.D., p. 878.

alguno. Se refería, obviamente, a la violencia de los oprimidos en contra de sus opresores.

Tareas tan excelsas como esas nos hacen pensar que exigirle a Marcha Verde que las acometas, sin tomar en cuenta su naturaleza, su metodología de lucha, y sus limitaciones en cuanto a las clases sociales que cohabitan en su seno, constituye un grave error ultraizquierdista que podría contribuir con su destrucción.

Por otra parte, el asunto se complica todavía más, si hacemos acopio de las tesis que, en los últimos años, ha estado enarbolando Narciso Isa Conde, las cuales cuestionan la validez de la alianza obrero-campesina y del partido proletario, instrumentos claves para conquistar la NUEVA DEMOCRACIA.<sup>6</sup>

Si nos adentramos en la tesis del NUEVO SOCIALISMO, el rollo se torna exuberante. El razonamiento es más o menos este: “A finales del decenio de los 80, sucumbió el socialismo soviético, por una razón u otra, por tanto, ahora tenemos que luchar por un NUEVO SOCIALISMO”. Esta es una salida abiertamente revisionista, pues parte de la falsa idea de que en la Unión Soviética, al momento de derrumbarse, existía una sociedad socialista, cuando en verdad el revisionismo de Krutchev y comparte, la transformaron en una sociedad socialimperialista. Lo que se derrumbó no fue el socialismo, sino el socialimperialismo. Profundicemos en el origen histórico de esta situación, acudiendo a nuestra obra *Una monstruosa deformación del marxismo*.<sup>7</sup>

**Primera crisis del marxismo.** Después de la derrota de la Comuna, Marx y Engels llevaron a cabo una lucha intransigente a favor de los fundamentos de la teoría científica del socialismo; destacándose la lucha

---

<sup>6</sup> Véase Isa Conde, Narciso (1999): *Rearmando la utopía. Del neoliberalismo global, al Nuevo socialismo mundial*. Editorial Tropical. Santo Domingo, R.D.; véase también, del mismo autor, “Palabras de presentación del libro ‘EL CAPITALISMO DOMINICANO’ del Dr. Manuel Linares”. Documento publicado en el 2013. Santo Domingo, R.D.

<sup>7</sup> Véase Linares, Manuel (2015): *Una monstruosa deformación del marxismo*. Santo Domingo, R.D.

en contra del anarquismo bakuninista, en el seno de la Internacional, que concluyó con una derrota de éste y, por consiguiente, una victoria del marxismo, en el lapso 1872-1874; e igualmente la lucha en contra de las vacilaciones de principios de la dirección del partido socialdemócrata alemán, sintetizada en el trabajo "Crítica del Programa de Gotha", escrito en 1875; y la crítica de Engels, en el año 1891, expresada en el trabajo "Crítica al programa de Erfurt", mediante el cual se ponía en evidencia las graves deficiencias de las que adolecía, dicho programa, siendo la principal la ausencia de la tesis sobre la dictadura del proletariado como instrumento de transformación socialista de la sociedad.

Sin embargo, ninguno de esos enfrentamientos constituyó una crisis interna del marxismo; más bien expresaron contradicciones entre el marxismo y otras doctrinas que les eran hostiles.

Ahora bien, Marx fallece en el año 1883 y Engels en el 1895; es a partir de estos decesos que el marxismo experimenta, de parte del oportunismo, una intensificación de ataques destinados a enmendarlo en beneficio de la política e ideología burguesas.

Su primera gran crisis interna, fue protagonizada por el alemán [Eduard Bernstein](#), quien a través de su libro *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia*, ataca de una manera virulenta la esencia de la doctrina marxista.

Las principales tesis revisionistas de Bernstein fueron las siguientes: el materialismo filosófico ha envejecido; hay que sustituir la dialéctica por la evolución; la religión es un asunto privado respecto al partido de la clase de vanguardia; en la agricultura la pequeña producción no se ve desplazada por la gran producción; las crisis del capitalismo no se ven con tanta frecuencia, incluso los trust y cárteles, podrían anularlas; que era imposible la teoría de la bancarrota del capitalismo; la teoría de la lucha de clases se ha hecho caduca; y el fin no es nada, el movimiento lo es todo.

A fines del siglo XIX, el revisionismo irrumpió en el mismo suelo del marxismo, desde entonces, el desarrollo del marxismo corre aparejado con brotes periódicos de revisionismo que engendran crisis internas.

La primera crisis coincidió con el vuelco económico sustantivo que experimentó el régimen capitalista de producción, al pasar a su etapa monopólica, es decir, imperialista. La supremacía de la gran producción respecto a la pequeña producción, en la etapa monopólica del capitalismo, se recrudeció, por lo que la ruina de los pequeños productores igualmente se agudizó, ampliándose la base social proletaria proveniente de la pequeña burguesía proclive a enmendar a Marx.

Lenin en "Marxismo y revisionismo" explicó la base que engendra los procesos de impugnación del marxismo desde su seno. Dijo: *"¿En qué descansa su carácter inevitable en la sociedad capitalista? ¿Por qué es más profundo que las diferencias de las particularidades nacionales y el grado de desarrollo del capitalismo? Porque en todo país capitalista existen siempre, al lado del proletariado, extensas capas de pequeña burguesía, de pequeños propietarios. El capitalismo ha nacido y sigue naciendo, constantemente, de la pequeña producción. Una serie de nuevas "capas medias" son inevitablemente formadas, una y otra vez por el capitalismo (apéndices de las fábricas, trabajo a domicilio, pequeños talleres diseminados por todo el país para hacer frente a las exigencias de la gran industria, por ejemplo de la industria de bicicletas y automóviles, etc.). Esos nuevos pequeños productores son nuevamente arrojados, de modo no menos infalible, a las filas del proletariado. Es muy natural que la concepción del mundo pequeñoburguesa irrumpa una y otra vez en las filas de los grandes partidos obreros. Es muy natural que así suceda, y así sucederá siempre hasta llegar a la revolución proletaria, pues sería un profundo error pensar que es necesario que la mayoría de la población se proletarice "por completo" para que esa revolución sea posible. La experiencia que hoy vivimos, a menudo sólo en el campo ideológico, es decir las discusiones sobre las enmiendas teóricas a Marx; lo que hoy surge en la práctica sólo en problemas aislados y parciales del movimiento obrero tales como las diferencias tácticas con los revisionistas y la división que se produce en base a ellas, todo ello lo*

*experimentará en escala incomparablemente mayor la clase obrera cuando la revolución proletaria agudice todos los problemas en litigio, concentre todas las diferencias en los puntos que tienen la importancia más inmediata para determinar la conducta de las masas, y en el fragor del combate haga necesario separar los enemigos de los amigos, echar a los malos aliados para asestar golpes decisivos al enemigo”.*<sup>8</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

El ataque del revisionismo bernsteiniano trajo como consecuencia el reagrupamiento de los marxistas revolucionarios en todo el orbe tras los principios delineados por Marx y Engels. El control de los partidos proletarios se debatía entre el revisionismo, por un lado, y el marxismo por el otro. Eran dos corrientes irreconciliables. Esta crisis ocasionó pérdidas irreparables al movimiento internacional del proletariado, puesto que atacó el carácter revolucionario de los principales partidos socialdemócratas de Europa, en los cuales Marx y Engels habían depositado sus esperanzas para el impulso de la revolución proletaria mundial, y al mismo tiempo atacaba a la II Internacional. Las bases revisionistas del bersteinianismo se ampliaron de un modo tal que se vio impulsada la traición al internacionalismo proletario, por parte del revisionismo, con motivo del estallido de la primera guerra mundial en el año 1914. En esta guerra el revisionismo indujo a la socialdemocracia europea a asumir una vergonzosa postura socialchovinista, llevando a los obreros, según la nacionalidad, a alinearse con su propia burguesía.

El revisionismo afín al bersteinianismo cae abatido en suelo ruso, con la concreción de dos revoluciones democráticas (1905-1907 y febrero-marzo 1917) y con la revolución socialista de octubre 1917. Los viejos partidos socialdemócratas son sustituidos por aguerridos partidos comunistas, en todo el mundo, y surge la III Internacional. El marxismo sale fortalecido de su primera crisis interna.

---

<sup>8</sup> Lenin (1983): “Marxismo y revisionismo”. Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, pp. 25-26.

**Papel de Lenin en la derrota del revisionismo bersteiniano.** En el curso de la gestación y desarrollo de la primera crisis interna del marxismo, Lenin desempeñó un rol esencial en la preservación de la doctrina de Marx, con su práctica revolucionaria y su enorme contribución teórica. He aquí las pruebas: *El desarrollo del capitalismo en Rusia*. A fines del siglo XIX, Lenin llevó cabo una extraordinaria investigación, en el campo de la economía política; nos referimos a su magistral obra *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, editado en el año 1899, la cual tuvo una honda repercusión en todo el siglo XX, en el desarrollo de la economía política marxista y en la derrota del populismo ruso que cada día se deslizaba hacia posiciones abiertamente revisionistas.

En esta obra Lenin puso de manifiesto la misión del capitalismo en Rusia, consistente en desplegar un cierto desarrollo económico compatible con la existencia de contradicciones sociales profundas que ponen de manifiesto el carácter históricamente transitorio de este régimen económico. El papel histórico progresivo del capitalismo, Lenin, lo resume en dos tesis: aumento de las fuerzas productivas del trabajo social y socialización de éste. El desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social se observa con pleno relieve únicamente en la época de la gran industria maquinizada. Este desarrollo, en el capitalismo, se expresa en un incremento de los medios de producción superior al incremento del consumo personal. Esta peculiaridad se desprende de las leyes generales de la realización del producto en la sociedad capitalista y se encuentra en plena correspondencia con la naturaleza antagónica de esta sociedad. El capitalismo crea una concentración de la producción, tanto en la agricultura como en la industria. El capitalismo desplaza las formas de dependencia personal propias de los sistemas de producción precapitalistas. El capitalismo crea forzosamente la movilidad de la población. El capitalismo disminuye permanentemente la parte de la población ocupada en la agricultura, aumenta el número de grandes centros industriales. La sociedad capitalista aumenta la necesidad de la población de asociarse, de agruparse y da a estas agrupaciones un carácter especial en comparación con las agrupaciones de tiempos anteriores. El

carácter del desarrollo económico a saltos, no puede por menos de llevar a un cambio profundo del propio carácter de los productores.<sup>9</sup>

*El imperialismo, fase superior del capitalismo.* En esta obra Lenin analizó las grandes transformaciones que había experimentado el capitalismo al pasar de la libre concurrencia de los capitales a la etapa del monopolio y las implicaciones que ello tenía en el proceso revolucionario emancipador del proletariado.

Lenin demostró que el imperialismo era parasitismo. Observaba Lenin, que la base económica más profunda del imperialismo es el monopolio. Se trata de un monopolio capitalista, esto es, que ha nacido del capitalismo y se halla en el ambiente general de éste, en el ambiente de la producción mercantil, de la competencia, en una contradicción constante e insoluble con dicho ambiente general. Como todo monopolio, el monopolio capitalista engendra inevitablemente una tendencia al estancamiento y a la descomposición. En la medida en que se fijan, aunque sea temporalmente, precios monopolistas, desaparecen hasta cierto punto las causas estimulantes del progreso técnico y, por consiguiente, de todo progreso, de todo avance, surgiendo así, además, la posibilidad económica de contener artificialmente el progreso técnico. El monopolio de la posesión de colonias particularmente vastas, ricas o favorablemente situadas obra en el mismo sentido. El imperialismo es una inmensa acumulación, en unos pocos países, de un capital monetario inmenso. De ahí el incremento extraordinario de la clase o, mejor dicho, del sector rentista, esto es, de los individuos que viven del corte del cupón, que para nada participan en ninguna empresa y cuya profesión es la ociosidad. La exportación de capitales, una de las bases económicas más esenciales del imperialismo, acentúa todavía más este divorcio completo entre el sector rentista y la producción, imprime un sello de parasitismo a todo el país, que vive de la explotación del trabajo de unos cuantos países y colonias de ultramar. El

---

<sup>9</sup> Véase Lenin (1981): *El desarrollo del capitalismo en Rusia*. Obras Completas, tomo 3, Editorial Progreso, Moscú, pp. 652-657.

mundo ha quedado dividido en un puñado de Estados usureros y una mayoría gigantesca de Estados deudores.<sup>10</sup>

Como se ve, Lenin, enuncia factores claves para el surgimiento y desarrollo del parasitismo imperialista. Resumamos su punto de vista: la base económica fundamental del imperialismo es el monopolio, que es de naturaleza capitalista. El monopolio engendra la tendencia al estancamiento y a la descomposición. Al establecer precios monopolistas, hace que tienda a desaparecer el interés por el progreso técnico; obra en el mismo sentido el dominio colonial sobre naciones enteras, que engendra grupos de individuos rentistas, que se apartan de la producción. Igualmente la exportación de capitales, acrecienta el divorcio entre el sector rentista y la producción e imprime un sello de parasitismo a todo el país, que vive de la explotación del trabajo de los países sometidos.

*¿Qué hacer?* En el año 1902 se produce otro acontecimiento histórico en la literatura marxista que enriquece el campo de la teoría del socialismo científico; nos referimos a la aparición del libro *¿Qué hacer?*<sup>11</sup>, de Lenin, en el cual se establecen los principios rectores del partido proletario de nuevo tipo. Este libro “(...) desempeñó un papel relevante en la lucha por el partido obrero marxista. Lenin fundamentó y desarrolló en él, aplicando a la nueva situación histórica, las ideas de Marx y Engels acerca del partido como fuerza revolucionadora, dirigente y organizadora del movimiento obrero, elaboró los fundamentos de la teoría del partido de nuevo tipo, del partido de la revolución proletaria. En esta admirable obra del marxismo revolucionario los socialdemócratas rusos hallaron respuestas a los interrogantes que les preocupaban: la correlación del elemento consciente y el elemento espontáneo en el movimiento obrero, el partido como guía político del proletariado, el papel de la socialdemocracia rusa en la revolución democrática burguesa que se avecinaba, las normas de organización, las vías y los métodos de creación

---

<sup>10</sup> Véase Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Obras Completas, tomo 27, Editorial Progreso, Moscú, pp. 416-418.

<sup>11</sup> Véase Lenin (1981): *¿Qué hacer?* Obras Completas, tomo 6, Editorial Progreso, Moscú, pp. 1-203.



*de un combativo partido proletario revolucionario*".<sup>12</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Esta fue la conclusión: *"La historia de la socialdemocracia rusa se divide manifiestamente en tres períodos. El primer período comprende cerca de un decenio, de 1884 a 1894 poco más o menos. Fue el período en que brotaron y se afianzaron la teoría y el programa de la socialdemocracia. El número de adeptos de la nueva tendencia en Rusia se podía contar con los dedos de las manos. La socialdemocracia existía sin movimiento obrero y pasaba, como partido político por el proceso de desarrollo intrauterino.*

*"El segundo período abarca tres o cuatro años, de 1894 a 1898. La socialdemocracia aparece como movimiento social, como impulso de las masas populares, como partido político. Fue el período de infancia y adolescencia. Con la rapidez de una epidemia, se propaga el apasionamiento general de los intelectuales por la lucha contra el populismo y por la corriente de ir hacia los obreros, el apasionamiento general de los obreros por las huelgas. El movimiento hace grandes progresos. La mayoría de los dirigentes eran hombres muy jóvenes que estaban lejos de haber alcanzado la "edad de treinta y cinco años", que el señor N. Mijailovski tenía por algo así como frontera natural. Por su juventud, no estaban preparados para la labor práctica y desaparecían de la escena con asombrosa rapidez. Pero la magnitud de su trabajo, en la mayoría de los casos, era muy grande. Muchos de ellos comenzaron a pensar de un modo revolucionario como adeptos del grupo Libertad del Pueblo. Casi todos rendían en sus mocedades pleitesía los héroes del terrorismo, y les costó mucho trabajo sustraerse a la impresión seductora de esta tradición heroica; hubo que romper con personas que a toda costa querían seguir siendo fieles a Libertad del Pueblo y gozaban de gran respeto entre los jóvenes socialdemócratas. La lucha obligaba a estudiar, a leer obras ilegales de todas las tendencias, a ocuparse intensamente de los problemas del populismo legal. Formados en esta lucha, los*

---

<sup>12</sup> Prefacio del Instituto de Marxismo-Leninismo adjunto al CC del PCUS (1981). Obras Completas, tomo 6, Editorial Progreso, Moscú, p. VIII.

*socialdemócratas acudían al movimiento obrero sin olvidar "un instante" ni la teoría del marxismo que les alumbró con luz meridiana ni la tarea de derrocar a la autocracia. La formación del partido, en la primavera de 1898, fue el acto de mayor relieve, y último a la vez, de los socialdemócratas de aquel período.*

*"El tercer período despunta, como acabamos de ver, en 1897 y viene a sustituir definitivamente al segundo en 1898 (1898-¿). Es el período de dispersión, de disgregación, de vacilación. Igual que mudan la voz los adolescentes, la socialdemocracia rusa de aquel período también la mudó y empezó a dar notas falsas, por una parte, en las obras de los señores Struve, Prokopóvich, Bulgákov y Berdiáiev, y, por otra, en las de V. I.-n, R.M., B. Krichevski y Martínov. Pero iban cada uno por su lado y retrocedían los dirigentes nada más: el propio movimiento seguía creciendo y haciendo progresos gigantescos. La lucha proletaria englobaba nuevos sectores de obreros y se propagaba por toda Rusia, contribuyendo a la vez indirectamente a avivar el espíritu democrático entre los estudiantes y entre los otros sectores de la población. Pero la conciencia de los dirigentes cedió ante la magnitud y el vigor del crecimiento espontáneo. Entre los socialdemócratas predominaba ya otra clase de gente: los militantes formados casi exclusivamente en el espíritu de la literatura marxista "legal", cosa tanto más insuficiente cuanto más alto era el nivel de conciencia que reclamaba de ellos la espontaneidad de las masas. Los dirigentes no sólo quedaban rezagados tanto en el sentido teórico ("libertad de crítica") como en el terreno práctico ("métodos primitivos de trabajo"), sino que intentaban defender su atraso recurriendo a toda clase de argumentos rimbombantes. El movimiento socialdemócrata era rebajado al nivel del tradeunionismo tanto por los brentanistas de la literatura legal como por los seguidistas de la ilegal. El programa del Credo comienza a llevarse a la práctica, sobre todo, cuando los "métodos primitivos de trabajo" de los socialdemócratas, reavivan las tendencias revolucionarias no socialdemócratas.*

*"Y si el lector me reprocha que me haya explayado con exceso de pormenores en un periódico como Rabócheie Dielo, le contestaré: R. Dielo ha adquirido una importancia "histórica" por haber reflejado con el*

*mayor relieve el "espíritu" de este tercer período\*. No era el consecuente R. M., sino precisamente los Krichevski y Martínov, que cambian de dirección como las veletas a los cuatro vientos, quienes podían expresar de verdad la dispersión, las vacilaciones y la disposición a hacer concesiones a la "crítica", al "economismo" y al terrorismo. Lo que caracteriza a este período no es el desprecio olímpico de algún admirador de "lo absoluto" por la labor práctica, sino precisamente la unión de un practicismo mezquino con la más completa despreocupación por la teoría. Más que negar abiertamente las "grandes palabras", lo que hacían los héroes de este período era envilecerlas: El socialismo científico dejó de ser una teoría revolucionaria integral, convirtiéndose en una mezcolanza a la que se añadían "libremente" líquidos procedentes de cualquier manual alemán nuevo; la consigna de "lucha de clases" no impulsaba a una actividad cada vez más amplia, cada vez más enérgica, sino que servía de amortiguador, ya que "la lucha económica está íntimamente ligada a la lucha política"; la idea del partido no exhortaba a crear una organización combativa de revolucionarios, sino que justificaba una especie de "burocracia revolucionaria" y el juego infantil a formas "democráticas".*

*"Ignoramos cuándo acabará el tercer período y empezará el cuarto (en todo caso anunciado ya por muchos síntomas). Del campo de la historia pasamos aquí al terreno de lo presente y, en parte, de lo futuro. Pero creemos con firmeza que el cuarto período ha de conducir al afianzamiento del marxismo militante, que la socialdemocracia rusa saldrá fortalecida y arreciada de la crisis, que la retaguardia oportunista será "relevada" por un verdadero destacamento de vanguardia de la clase más revolucionaria.*

*"A guisa de exhortación a este "relevo", y resumiendo lo que acabamos de exponer, podemos dar esta escueta respuesta a la pregunta: ¿qué hacer?: Acabar con el tercer período".<sup>13</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).*

---

<sup>13</sup> Tomado de <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1900s/quehacer/qh1.htm>

*Materialismo y empiriocriticismo. “A fines del siglo XIX y en los dos primeros decenios del siglo XX, Lenin hizo aportes invaluable a la filosofía marxista; se destaca su formidable obra Materialismo y empiriocriticismo, que aparece como el tomo 18, en sus Obras Completas. En efecto “Materialismo y empiriocriticismo es el principal trabajo filosófico de Lenin. Su significación histórica consiste en que desarrolló la filosofía marxista, dio respuesta a los problemas filosóficos cardinales planteados en aquel período ante el Partido y generalizó filosóficamente los últimos progresos de las Ciencias Naturales. En él Lenin criticó en todos sus aspectos la reaccionaria filosofía idealista burguesa y el revisionismo filosófico. Materialismo y empiriocriticismo es un modelo de partidismo bolchevique en la lucha contra los enemigos del marxismo en el que se conjugan orgánicamente la pasión revolucionaria y una profunda científicidad”.*<sup>14</sup> (Comillas y cursiva son nuestros).

En la conclusión del libro que estamos comentando, *Materialismo y empiriocriticismo*, se lee que el marxista debe enfocar el empiriocriticismo desde cuatro puntos de vista. En primer lugar, y sobre todo, es necesario comparar las bases teóricas de esta filosofía con las del materialismo dialéctico.

En segundo lugar, es necesario definir el lugar del empiriocriticismo como de minúscula escuelucha de filósofos de profesión entre las otras escuelas filosóficas contemporáneas.

En tercer lugar, es preciso tener en cuenta la ligazón indudable del marxismo con una escuela determinada dentro de una de las ramas de las Ciencias Naturales contemporáneas.

En cuarto lugar, detrás del escolasticismo gnoseológico del empiriocriticismo no se puede menos de ver la lucha de los partidos en

---

<sup>14</sup> “Prefacio del Instituto de Marxismo-Leninismo adjunto al CC del PCUS” (1983). Obras Completas de Lenin, tomo 18, Editorial Progreso, Moscú, p. VII.

filosofía, lucha que expresa, en última instancia, las tendencias y la ideología de las clases enemigas dentro de la sociedad moderna.<sup>15</sup>

**Segunda crisis del marxismo.** El cuarto período 1918-1949, es de grandes triunfos del marxismo que se ven coronados por la consolidación de la revolución socialista soviética de 1917, constitución de nuevos partidos comunistas, la emergencia de la III internacional, la victoria socialista en la segunda guerra mundial contra el fascismo y el triunfo de la revolución china en el 1949; en este período se presenta la segunda crisis del marxismo, en el proceso de construcción del socialismo en Rusia, caracterizada por la intensa lucha teórica, primero, entre una facción oportunista encabezada por Trotsky y otros, y el Partido Comunista de Lenin; y luego de la muerte de Lenin, en el 1924, entre la misma facción oportunista trotskista y el Partido Comunista encabezado por Stalin. Esta crisis quedó resuelta con la derrota de la facción oportunista.

Insistimos en que es la sistemática generación de pequeña producción, por el capitalismo, que engendra elementos de la pequeña burguesía que frecuentemente son arrojados, por la gran producción, a las filas del proletariado llevándole a éste todo el modo de pensar del pequeño propietario y su práctica enmiendista (revisionista) del marxismo. Por tanto, no fue casual que en el período que va desde el 1918 al 1949 brotara nuevamente el revisionismo y el marxismo se viera impactado por una segunda crisis de gran importancia.

El joven Estado soviético, como resultado de la participación de Rusia en la primera guerra mundial imperialista, a cuenta del zarismo, la patria estaba siendo agredida por el imperialismo alemán. La revolución estaba en peligro. La contrarrevolución interna estaba sublevada y los alemanes también agredían militarmente a la revolución. Era urgente conseguir la paz con Alemania. En el año 1918 finalmente se logra la paz de Brest-Litov, no sin antes el partido proletario verse acosado por una fuerte

---

<sup>15</sup> Véase Lenin (1983): *Materialismo y empiriocriticismo*. Obras Completas, tomo 18, Editorial Progreso, Moscú, pp. 397-398.

lucha interna alentada por unos denominados “comunistas de izquierda” y el trotskismo.

Lenin decía: *“Eso es un hecho. Un hecho que tiene importancia decisiva. Y ésa es la causa de que los enemigos de la firma de la paz fuesen objetivamente un juguete en manos de los imperialistas, cayesen en la trampa tendida por ellos. Porque mientras no estalle la revolución socialista internacional, que abarque a varios países y tenga fuerza suficiente que le permita ayudar a vencer al imperialismo internacional, mientras no ocurra eso, el deber ineludible de los socialistas triunfantes en un solo país (y contienda entre los imperialistas debilite a éstos más aún, acerque más aún la revolución en otros países. Nuestros “izquierdistas” no comprendieron esta sencilla verdad en enero, febrero y marzo y temen también ahora reconocerla abiertamente, pero esa verdad se abre paso a través de sus confusos “de una parte, es imposible no reconocer; de otra parte, hay que confesar”.*<sup>16</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Para bien de la revolución esta facción oportunista fue derrotada en el VII Congreso Extraordinario del Partido Comunista.

Mas, la lucha interna continuó en un nuevo terreno, es decir, en lo que concierne al papel de los sindicatos en la construcción de la sociedad socialista. El fondo de estas discrepancias quedó plasmado principalmente en la obra de Lenin *Sobre los sindicatos, el momento actual y los errores del camarada Trotski*.

Mientras Trotski argumentaba la necesidad de darle un carácter estatal a los sindicatos, Lenin abogaba por un camino opuesto: ampliar la democracia sindical y garantizar su carácter de masa. Respecto al folleto de Trotski, “El papel y las tareas de los sindicatos”, Lenin decía:

---

<sup>16</sup> Lenin (1983): “Acerca del infantilismo izquierdista y el espíritu pequeñoburgués”. Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 295.

*“Al cotejar este folleto con las tesis que presentó en el Comité Central y leerlo con atención, me asombra la cantidad de errores teóricos y de flagrantes inexactitudes que contiene (...)”*<sup>17</sup>(Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

*“(...) De una parte, al abarcar, al incluir en las filas de la organización a la totalidad de los obreros industriales, los sindicatos son una organización de la clase dirigente, dominante, gobernante; de la clase que ejerce la dictadura, de la clase que aplica la coerción estatal. Pero no es una organización estatal, no es una organización coercitiva; es una organización educadora, una organización que atrae e instruye; es una escuela, escuela de administración, escuela de gestión económica, escuela de comunismo (...)”*<sup>18</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Obviamente los grupos anti-partido fueron derrotados mucho antes de la celebración del X Congreso del Partido Comunista.

Después del deceso de Lenin, la lucha interna acusó una dimensión nueva. Todos los elementos anti-partido se aglomeraron alrededor de Trotski. Se lanzaron a una lucha por la destrucción del partido bolchevique y de la patria socialista. Se opusieron rabiosamente a la construcción del socialismo en Rusia, so pretexto de su imposibilidad al margen de la revolución triunfante en el resto de los países de Europa. En los sucesivos congresos del partido tales elementos fueron derrotados. Luego se mutaron en una banda contrarrevolucionaria lo que le valió la expulsión del partido y de la Internacional.

**Tercera crisis del marxismo.** El período que va desde el 1950 al 1990, inicialmente se caracteriza por el ascenso del movimiento revolucionario a escala mundial; se producen resonantes revoluciones: la coreana, vietnamita y la cubana, y cae el sistema de dominación colonialista en África. Sin embargo, en este período, se presenta la tercera gran crisis del

---

<sup>17</sup> Lenin (1986): “Sobre los sindicatos, el momento actual y los errores del camarada Trotski”. Tomo 42, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú, p. 208.

<sup>18</sup> *Ibíd.*, p. 209.

marxismo, caracterizada por la degeneración revisionista de la dirección del PCUS y del PCCH, la conversión de la URSS y de China en potencias socialimperialistas y la caída, en el 1990, del socialimperialismo soviético. Esta tercera crisis del marxismo, es la peor que ha sufrido en su gloriosa historia.

**Análisis del informe secreto de Nikita Kruschov (N.K.).** En el 1956 se desarrolla el XX congreso del PCUS, tres años después del fallecimiento de Stalin. Fue en este congreso que el señor N.K., el 25 de febrero del citado año, rinde un informe calumnioso en contra de Stalin.

El Informe consta de aproximadamente 35 páginas cargadas de insultos a la figura de Stalin: “que Lenin advirtió, en su testamento, que Stalin había concentrado mucho poder”, “que Stalin había insultado a la esposa de Lenin (Nadejda Constantinovna Krupskaya), “que ésta se quejó ante Kamenev y Zinoviev”, “que Stalin era un idiota”, “que Stalin era un déspota”, “que Stalin era un asesino” y otras infamias por el estilo.

El Informe de N.K. debió hacerse estas interrogantes: ¿Cuál fue la actitud de Stalin cuando Lenin le planteó la necesidad de unir a los marxistas rusos para formar el partido de la clase obrera? ¿Cuál fue su postura ante la división del POSDR en dos bloques, el bolchevique y el menchevique? ¿Qué posición adoptó ante las dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática rusa en el período 1905-1907? ¿Se deslizó hacia el derechismo en el lapso posterior a la revolución democrática de 1905-1907, cuando la reacción zarista se enseñoreó contra el movimiento revolucionario marxista? Cuando explota la segunda revolución democrática rusa, febrero-marzo 1917, ¿se mantuvo al lado de Lenin, en el Partido Bolchevique, o se fue con el gobierno burgués kerenskiano? Cuándo en el 1917 el CC del Partido señala la fecha de la insurrección, ¿Stalin se opone a Lenin o lo respalda? ¿Cuál fue su posición en la controversia interna Lenin/Trotsky, relacionada con la concertación de la paz con el agresor imperialista alemán? ¿Respaldó a Lenin y al Partido en la controversia con los “comunistas de izquierda” y Trotsky, que se oponían a la concepción leninista del rol de los sindicatos en la construcción de la sociedad socialista? ¿Cuál fue su posición ante la



definición y aplicación de la Nueva Política Económica de manufactura leninista para lograr la recuperación de la producción agropecuaria rusa? ¿Cuál fue su actitud ante la facción anti-partido, que después de la muerte de Lenin se planteó un programa de ataque directo al Estado socialista proletario? ¿Supo o no Stalin dirigir el proceso de industrialización de la nación socialista soviética? ¿Acaso no fue Stalin que dirigió con particular acierto el Estado y país soviéticos ante la agresión, sin límites, del fascismo alemán? ¿Acaso la URSS al momento del deceso de Stalin no era una verdadera potencia económica, política y militar que servía de freno al expansionismo imperialista?

El Informe de N.K. no podía contener esas interrogantes, ni mucho menos las respuestas, porque de inmediato se hubiese caído, por su propio peso.

La conducción de Stalin, del Estado soviético, de acuerdo con el marxismo-leninismo fue tan evidente que miren lo que N.K., tuvo que admitir en su cantinflusco Informe:

*“Debemos atestiguar que el Partido ha tenido que reñir serias luchas contra los trotskistas, derechistas y nacionalistas burgueses, y que desarmó ideológicamente a los enemigos de Lenin. Esta guerra ideológica se llevó a cabo con éxito y, como resultado de ello, el Partido se templó y se fortaleció. En todo esto Stalin desempeñó un papel positivo. El Partido libró una gran lucha política y espiritual contra miembros de él que propusieron tesis antileninistas, que presentaron una línea política hostil al Partido y a la causa del socialismo. Esta fue una lucha enconada y difícil, pero necesaria, porque la línea política tanto del bloque trotskista-zinovievista, como del bujarinista conducía a la restauración del capitalismo y a la capitulación ante el mismo. Consideremos por un instante lo que hubiese sucedido si la línea política de desviación hacia la derecha, o sea la orientación hacia una industrialización de «percal» o hacia el Kulak, etc., hubiese prevalecido. Entonces no tendríamos nuestra poderosa industria pesada, no tendríamos los koljoses y nos encontraríamos débiles y desarmados”.* (Los subrayados, comillas y cursiva son nuestros).

¡En ese párrafo, el traidor N.K., queda completamente desenmascarado; al salirse de las calumnias e introducirse en los elementos políticos e ideológicos, se va de bruces y se come su propia basura!

A lo largo de todo el Informe se nota como N.K. hace un esfuerzo inaudito para adjudicarle todo tipo de crímenes a Stalin; en ese afán comete un yerro, de línea política e ideológica, imperdonable. Miren lo que dice ese traidor:

*“Vale la pena destacar que aún durante el proceso de la furiosa lucha ideológica contra los trotskistas, los zinovievistas, los bujarinistas y otros, no se usaron extremas medidas represivas contra ellos; la lucha se realizó en un terreno ideológico. Pero algunos años después, cuando el Socialismo en nuestro país estaba fundamentalmente estructurado, cuando las clases explotadoras estaban liquidadas, cuando la estructura social del Soviet había cambiado radicalmente, cuando la base social no permitía movimiento político o grupos hostiles al Partido, cuando los opositoristas ideológicos del Partido se encontraban vencidos políticamente desde hacía tiempo, entonces comenzó una política de represión contra ellos”.* (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

En la parte subrayada, del párrafo citado arriba, se ve muy claro que N.K. tenía una posición errada sobre la lucha de clases en el propio seno de la sociedad socialista. Por el hecho de que la burguesía sea expropiada por el proletariado, eso no implica que la burguesía ha sido liquidada. Después de la expropiación viene una tenaz lucha de clases en el plano de la ideología, en el plano de la cultura, debido a que la vieja ideología burguesa, con siglos de existencia, su cultura, sus costumbres, perviven en la sociedad aun en la socialista, por tanto, es correcto emprender una radical revolución cultural. Es evidente que después del deceso de Stalin, en el año 1953, la camarilla revisionista, que prontamente asaltó la dirección del PCUS y del Estado soviético, bajó la guardia frente a los remanentes ideológicos y culturales burgueses lo que posibilitó que se agazaparan en el Partido y el Estado y emprendieran posteriormente su degeneración y la restauración del capitalismo.

Asimismo el traidor N.K. se dedica exclusivamente a enrostrarle a Stalin su tendencia al uso de la fuerza bruta. Las calumnias contra Stalin son formuladas mecánicamente desde el molde leninista, es decir, evalúan a Stalin desde el comportamiento de Lenin. Pero ese procedimiento es completamente absurdo. Cada persona tiene un temperamento propio y un determinado nivel de inteligencia. Lenin no era la tendencia, era una excepción. Era un individuo genial que con su inteligencia fuera de serie, avasallaba a sus oponentes y los ponía bajo su control. Y aun así se enfadaba ante las maldades que les hacían. A Trotski en una ocasión le dijo ¡charlatán!, y cuando Kamenev delató abiertamente la fecha de la insurrección proletaria, exigió su expulsión del Partido y se incomodó cuando la sanción que le pusieron fue leve; y en las últimas asambleas del Partido que participó en la controversia sobre el rol de los sindicatos en la construcción de la sociedad socialista, francamente ridiculizó a Bujarin. Sin duda, Lenin era imbatible.

Por consiguiente, a Stalin no lo introduzcamos mecánicamente en el molde de Lenin. Imposible. La diferencia es abismal. Por otra parte, debemos también comprender que las fracciones formadas por kamenevistas, zinovievistas, bujarinistas y trotskistas, en franca violación a las resoluciones del Partido que las prohibían taxativamente, tomadas antes del deceso de Lenin, laceraban los mismos cimientos de la sociedad socialista. Estos señores estaban complotando para el derrocamiento de la dictadura del proletariado y restaurar el capitalismo. No con esto queremos esconder o tapan los probables errores que cometiera Stalin en el tratamiento de las contradicciones en el seno del Partido, particularmente en el decenio de 1930. Los admitimos y los criticamos, pero no desde el revisionismo que resalta esos errores para llenar de fango la construcción de la sociedad socialista durante el mandato marxista-leninista de Stalin. Los advertimos para que sirva de educación a los partidos comunistas y obreros del mundo y no retroceda el proceso de lucha revolucionaria, por la democracia popular, el socialismo y el comunismo, como efectivamente ocurrió después de la difamatoria campaña anti-Stalin.

La lucha en contra del culto a la personalidad, fomentada por el Informe del traidor N.K., para desterrar la figura de Stalin del seno del Partido y

del pueblo soviético, no fue sino un truco de la camarilla revisionista que a partir del XX congreso del PCUS, asumía la dirección del Estado soviético e iniciaba su deslizamiento del marxismo-leninismo hacia la apostasía y la claudicación frente a la burguesía y el imperialismo.

En la sociedad hay clases sociales, éstas son representadas por partidos y en éstos hay dirigentes, hay jefes. Es esta una realidad objetiva que no puede ser negada, por más plegarias que los revisionistas contemporáneos, al estilo de N.K., difundan en su prensa revisionista y en la prensa liberal. De modo que cuando el traidor N.K., quiso destruir la figura de Stalin, lo hizo para menoscabar al jefe del Partido y del Estado, que por 30 años condujo el proceso de construcción del socialismo en la patria de Lenin, en condiciones extremadamente difíciles, sin claudicar ante las agresiones imperialistas. En consecuencia, hoy los partidos comunistas y obreros del mundo, después que la historia de la URSS, nos mostró hacia donde finalmente los revisionistas llevaron los frutos de la revolución, no podemos menos que repudiar y condenar la lucha contra el culto a la personalidad patrocinada por el traidor N.K. y su camarilla.

**Tesis anti-leninistas aprobadas por el XX Congreso del PCUS.** Pero el XX congreso del PCUS no se detuvo en los puntos que hasta aquí hemos tratado. El programa revisionista fue completado con las tesis de la “coexistencia pacífica” y la “transición pacífica”, “el Estado de todo el pueblo” y otras lindezas.

La tesis de la coexistencia pacífica fue aplicada genialmente por Lenin. No es más que mantener relaciones diplomáticas y de intercambio comercial con naciones donde predominan modos de producción distintos al modo de producción socialista. Ahora bien la coexistencia pacífica, en modo alguno, debe ser transferida a las relaciones entre la burguesía y el proletariado en las naciones capitalistas; la coexistencia pacífica no debe ser transferida a la relación que se da entre las naciones y pueblos oprimidos del mundo y el imperialismo opresor. Los países socialistas están en el deber de respaldar al proletariado de los países capitalistas que lucha por su emancipación, la democracia popular y el socialismo; e igualmente deben ayudar a que los pueblos sometidos por el imperialismo

logren su independencia, la revolución democrática y el socialismo. En una palabra, están el deber de practicar el internacionalismo proletario, como lo hizo Lenin y la III Internacional.

La transición pacífica del capitalismo al socialismo, es una opción cuya posibilidad de concreción es muy limitada, sobre todo después de la conclusión de II guerra mundial, cuando los imperialistas padecen de un frenesí armamentista y llevan al extremo sus agresiones alevosas en contra de naciones y pueblos oprimidos del mundo. El camino de la lucha revolucionaria consecuente, la toma del poder por la fuerza, está señalado como el que se adecúa a los momentos de descomposición completa del sistema imperialista que lo hace más agresivo y criminal. El intento chileno, de Salvador Allende, de la transición pacífica, es el ejemplo más elocuente del fracaso del camino definido por el XX congreso del PCUS de alabanza al pacifismo burgués, el cual concluyó en un baño de sangre auspiciado por el fascismo.

“Estado de todo el pueblo”, fue la hipocresía más acentuada que enarboló la camarilla revisionista kruschovista. Con ese sofisma N.K. dejaba entrever que no era necesaria la dictadura del proletariado en el período que media entre el socialismo y el comunismo; embaucaba al Partido y al proletariado respecto a la inexistencia de clases sociales en la Unión Soviética, para que bajaran el nivel de vigilancia y la lucha intransigente en contra de la burguesía explotadora derrocada pero no extinguida. Mientras los revisionistas alegaban la inexistencia de las clases sociales en el socialismo, se entregaban a todo tipo de acciones para estimular el resurgimiento de la pequeña propiedad privada como base de generación de capitalismo e individualismo y abrían las puertas al capitalismo occidental que a través de la economía colaba la política e ideología de la burguesía. La camarilla revisionista montó todo un plan estratégico para ir paulatinamente aniquilando la patria socialista.

Ese “estado de todo el pueblo”, fue la traición más grande que contenía el programa revisionista de restauración del capitalismo en la Unión Soviética, por parte de la camarilla revisionista, por cuanto implicó el desmonte paulatino, pero creciente, de la dictadura del proletariado, base y

garantía del sostenimiento del socialismo en transición hacia el comunismo. Todas las ideas leninistas relativas a la dictadura del proletariado, fueron desconocidas e ignoradas a partir del momento de ejecución del plan restaurador del capitalismo por la camarilla revisionista que encabezó el traidor N.K., a partir del XX Congreso del PCUS.

**Bastión del revisionismo moderno.** Después del XX congreso “*La Unión Soviética, que antes fue el bastión del socialismo, se convirtió en el bastión del revisionismo moderno, del liquidacionismo y de la contrarrevolución internacional. Esta derrota, la más profunda, hizo retroceder al movimiento internacional marxista-leninista revolucionario y obrero, más que cualquiera de los anteriores ataques imperialistas (...)*”<sup>19</sup>(Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Este evento constituyó una catástrofe para la humanidad progresista.

Paulatinamente los partidos comunistas y obreros del mundo se fueron convirtiendo en partidos revisionistas bajo el chantaje, la presión y el terror aplicado desde Moscú por la camarilla kruschevita que había usurpado la dirección del gran PCUS. En la República Dominicana, rápidamente el Partido Socialista Popular (PSP), primero, y luego el Partido Comunista Dominicano (PCD), se insertaron en la órbita revisionista soviética, a un grado tal que el PSP termina fundiéndose con un partido burgués-liberal, es decir, el Partido de la Liberación Dominicana (PLD) y el PCD, por su parte, se sumió en un derechismo tan profundo que en el año 1972 respaldó el código agrario del sanguinario gobierno balaguerista; en los países socialistas de Europa Oriental, la camarilla revisionista soviética fue poco a poco restaurando el capitalismo monopolista burocrático de nuevo tipo; el desarrollo de la nación cubana fue entorpecido, por el socialimperialismo soviético, al hundirla en el monocultivo de la caña de azúcar; e hizo retroceder el movimiento de liberación nacional de las naciones oprimidas del mundo, al crearle ilusiones acerca del tránsito pacífico del capitalismo al socialismo.

---

<sup>19</sup> Engel, Stefan (2012): *Aurora de la revolución socialista internacional*. Editores Mauracano, Perú, p. 114.

La conversión al revisionismo de la Unión Soviética, condujo a una profunda escisión del movimiento comunista internacional. Los partidos que se resistieron al bastón de mando revisionista, tuvieron que soportar ataques alevosos de la camarilla revisionista. El PC de China y el Partido del Trabajo de Albania (PTA), fueron las víctimas preferidas de esa camarilla. Esta división causó un desaliento de la lucha emancipadora del proletariado y de la lucha de los pueblos sojuzgados por el imperialismo. La revolución democrática y la revolución socialista experimentaron un estancamiento y retroceso. El daño infligido por el revisionismo kruschevista fue verdaderamente incalculable.

Mientras el revisionismo dividía el movimiento comunista y obrero internacional, la burguesía monopolista descargaba los efectos de la crisis de sobreproducción, que se hace evidente a inicios del decenio de 1970, sobre la clase obrera y el campesinado, imponía el neoliberalismo a sangre y fuego, fomentaba la crisis de la deuda externa en América Latina y ensombrecía el suelo subdesarrollado con su política de contracción fondomonetarista. Mas, a fines del decenio de 1980, le tocó el turno a la economía de capitalismo burocrático monopolista impuesta por el revisionismo en la Unión Soviética. Ésta se derrumbó como si fuera un edificio de barro.

Veamos como Stefan Engel, explica el derrumbe del socialimperialismo soviético, en su obra *Crepúsculo de los dioses sobre el nuevo orden mundial*:

*“Si bien en 1960 la Unión Soviética todavía era el segundo poder económico más fuerte del mundo, detrás de los EE.UU. y delante de la Europa Occidental y el Japón, su fuerza económica cayó hacia 1990 a menos de un tercio de Europa Occidental y apenas más de la mitad con respecto al Japón. Desde la restauración del capitalismo las tasas de crecimiento de la economía soviética disminuyeron permanentemente. En los años de 1951 a 1955 eran, por término medio, anualmente de 11,3%;*

*pero hacia el lapso de 1986 a 1990 bajaron a un promedio de 2,5% (...)*<sup>20</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

*“La base decisiva para el declive de las tasas de crecimiento fue el descenso de la productividad del trabajo en la producción industrial de la Unión Soviética”.*<sup>21</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

*“La alta productividad laboral socialista se derrumbó cuando en el proceso de la restauración del capitalismo su base, la conciencia socialista y la iniciativa de las masas, fue reemplazada más y más por el estímulo material, los métodos de acicateo capitalista y la competencia entre los obreros (...)*<sup>22</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

*“Mientras que en los años 1970 y 1980 los grandes estados industrializados occidentales colocaron su economía sobre bases modernas, introduciendo la automatización y la electrónica, la economía soviética cayó cada vez más en el atraso (...)*<sup>23</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Respecto al derrumbe definitivo del socialimperialismo soviético, Stefan Engels dice: *“(...) Un primer punto culminante fue la caída del muro de Berlín, el 9 de noviembre de 1989, el primer paso hacia la reunificación de Alemania. Luego siguió la disolución del CAME. En agosto de 1991 fracasó el intento de golpe socialfascista en Moscú, un último intento de restablecer el tradicional orden del sistema burocrático-capitalista. Con ello también fracasó el intento de Gorbachov de pasar controladamente del capitalismo burocrático al capitalismo monopolista de Estado de cuño occidental manteniendo, al mismo tiempo, el monopolio del poder de la*

---

<sup>20</sup> Engel, Stefan (2003): *Crepúsculo de los dioses sobre el nuevo orden mundial*. Colectivo de Redacción REVOLUTIONARER WEG, Alemania, pp. 217-218.

<sup>21</sup> *Ibíd.*, p. 218.

<sup>22</sup> *Ibíd.*, p. 218.

<sup>23</sup> *Ibíd.*, p. 222.



*burocracia del PCUS. El fin de la Unión Soviética socialimperialista fue sellado*".<sup>24</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

**¿Qué ha ocurrido después del derrumbe del socialimperialismo soviético?** El período post derrumbe del socialimperialismo soviético ha sido aprovechado hasta la saciedad por todo género de imperialismos y por intelectuales al servicio de la burguesía monopolista. Se produjo “el fin de la historia”, “desapareció el comunismo”, “el socialismo fue derrotado”, dicen alegremente. El marxismo vive una situación de muchos obstáculos, es verdad; es un período de desarrollo pacífico de la revolución y de apostasía, de renuncia al marxismo, de arrepentimientos, de búsqueda de soluciones intermedias y de rearticulación, por la vía parlamentarista, del socialismo pequeño-burgués. El revisionismo está vivo. Se escuda en las más variadas opciones burguesas y pequeño-burguesas, para frenar la rearticulación de la corriente marxista-leninista.

Pero en el plano económico, en el año 2008, ocurrió un hecho que llenó de espanto a la burguesía monopolista. Se presentó una depresión económica, la más destructiva que ha experimentado el capitalismo después de la Gran Depresión de 1929. Las economías de los países imperialistas se vieron violentamente sacudidas por ese terremoto; alcanzaron tasas negativas de crecimiento; el desempleo se situó en niveles verdaderamente impresionantes; grandes bancos fueron a la quiebra, pequeños productores se vieron arruinados y el comercio internacional se vio atenuado; el binomio diabólico: déficit fiscal/deuda pública aprisionaron esas economías de un modo tal que algunas, como la griega, la española, la portuguesa, la estadounidense y otras, mostraron signos evidentes de bancarrota. Desde entonces el modelo económico neoliberal ha quedado completamente desacreditado y repudiado por grandes masas de proletarios y campesinos.

Siete años después, de esa depresión económica, todavía no se siente una recuperación duradera y estable de las economías imperialistas más afectadas, pareciera que se encuentran en un equilibrio dinámicamente

---

<sup>24</sup> *Ibíd.*, p. 229.

inestable. Mas, el movimiento comunista internacional, después del desenlace de su tercera crisis, con la caída del socialimperialismo soviético, quedó muy débil y con mucha desorientación. No ha podido aprovechar la bancarrota económica de diversos países capitalistas para hacer avanzar la revolución proletaria.

Opciones burguesas y pequeño-burguesas, con la ayuda de los restos del revisionismo que amamantó el socialimperialismo soviético, con retóricas “socialistas”, han asumido el poder político en varios países: Venezuela, Bolivia, Uruguay, Brasil, Argentina, Nicaragua, El Salvador, Chile y Grecia. En ninguno de estos países se ha producido revolución alguna; no puede ser una revolución democrático-burguesa de nuevo tipo, rumbo al socialismo, un movimiento que alcance el poder y no expropie a la burguesía y que no desmantele el aparato burocrático-militar, vale decir, el Estado burgués y que no establezca la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado en transición hacia la dictadura del proletariado. De modo que no nos vengan con el cuento del supuesto socialismo del siglo XXI, cuyo desenmascaramiento más desgarrador se vive hoy en suelo griego.

Después de ese extenso análisis acerca del origen histórico de la degeneración de la Unión Soviética, que hemos citado de nuestro libro *Una monstruosa deformación del marxismo*, los aspectos controversiales que encierra la tesis del NUEVO SOCIALISMO, enarbolada por Narciso, queda muy claro que semejante NUEVO SOCIALISMO, es abiertamente revisionista; protege a la camarilla de Krutchev que encabezó el envenenamiento de las filas comunistas del PCUS, después del fallecimiento de Stalin y que concluyó con la intromisión del socialimperialismo en la patria de Lenin; por tanto, los marxistas dominicanos, estamos en el deber de rechazar y criticar firmemente tal tesis.

### **3.4 Sobre el documento del PCT**

Este documento calzado con la firma del Buró Político del CC del PCT, consta de dos (2) páginas, para un total de 12 párrafos. El vocabulario

usado aquí es bien llano, lo que permite que su contenido sea accesible a la familia obrera. A pesar de ello su problema central radica precisamente en su contenido.

Si a ese documento le es excluido los símbolos del PCT y lo presentáramos como un anónimo, la mayoría de los lectores dominicanos, es casi seguro que lo asociaría con un partido liberal opositor, mas, nunca a un partido marxista. Pedimos disculpas a los hermanos del PCT, por esta afirmación tan severa, pero es completamente veraz. Los comunistas tenemos que hacer un esfuerzo para que nuestras posiciones se asemejen no al liberalismo, sino al marxismo, para que tenga un contenido plétórico de socialismo científico.

Naturalmente, esa observación no implica que caigamos en la vulgaridad política, pues lo que distingue un trabajo intelectual marxista de otro de estirpe burguesa, no es el número de calificativos que el primero pudiera poseer. De ninguna manera. Radica en su esencia, en su contenido. Ahora, eso sí, las palabras a usar tienen que expresar su contenido proletario, revolucionario consecuente. Precisamente es esto último que no se vislumbra en el documento en cuestión.

El PRP, marxista-leninista, no entiende cómo los hermanos del PCT tratan el tema que nos ocupa, eludiendo que los grandes partidos burgueses fueron atrapados con la masa en las manos. Para el PCT, pareciera que el 29 de mayo no fueron trancados diversos jorocones del PLD, PRM y del PRD, por la delación que hizo ODEBRECHT de que efectivamente recibieron sobornos suyos. Es esta una conciliación de clase verdaderamente asombrosa. En cambio, cuando la izquierda comete el más mínimo error, la partidocracia burguesa lo explota al máximo. Y es que la burguesía está súper consciente que debe librar una lucha sin cuartel en contra del proletariado, tras la hegemonía sobre el movimiento de masas. En efecto, es de este modo, y no de otro, que tenemos que actuar los comunistas, desenmascarándola sin piedad hasta desplazarla de la dirección del movimiento de masas. Mientras la burguesía dirija a los obreros y a otros sectores oprimidos no habrá revolución democrática de nuevo tipo, pero tampoco habrá revolución proletaria.

Pareciera que el PCT asigna mayor importancia a la coincidencia táctica que a la coincidencia estratégica. Ésta es subordinada a aquella, cuando el marxismo recomienda lo contrario. Para el impulso de la revolución democrática los comunistas debemos apoyarnos principalmente en los obreros y los campesinos; no es verdad que una nación, como la dominicana, donde predomina el régimen capitalista de producción, la burguesía liberal sea una fuerza motriz de dicha revolución. La historia contemporánea dominicana está llena de traiciones, de felonías de la burguesía liberal a la revolución democrática, mucho más ahora cuando la industria maquinizada se impuso definitivamente y las relaciones precapitalistas de producción en la agricultura se vienen abajo en tropel.

Los hermanos del PCT deben comprender que la sociedad dominicana no es semifeudal, como la china de los primeros decenios del siglo XX. No señor. No existe investigación socioeconómica alguna, en la República Dominicana, que sirva de sustento a aquella tesis. La sociedad dominicana es capitalista definitivamente, pero, obviamente, con un determinado atraso que hace patente la necesidad de emprender, primero, una revolución democrática de nuevo tipo, para luego emprender el camino socialista; mas, la capa burguesa que acompañará al proletariado, en la primera etapa, no es la burguesa liberal, sino una capa burguesa alojada en el campo, estamos, pues, hablando del campesinado. Desafortunadamente el PCT actúa como si la burguesía liberal fuera su principal aliado; tiene con esa burguesía una luna de miel impresionante.

En el documento del PCT, leemos: *“El Partido Comunista del Trabajo (PCT) llama al pueblo dominicano a continuar la lucha para poner fin de la impunidad, y en ese mismo esfuerzo, conquistar un régimen político nuevo, con instituciones nuevas, en las que pueda tener una participación directa en los principales asuntos públicos del país”*.<sup>25</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

---

<sup>25</sup> PCT (2017): “Continuar la lucha por el Fin de la Impunidad y Cambiar el Régimen Político”. Documento publicado, en Internet, en fecha 30 de mayo 2017. Santo Domingo, R.D., p. 1.

Camaradas, la conquista de un régimen político nuevo, con instituciones nuevas, solamente pueden ser paridos por la REVOLUCIÓN; no es verdad que con el parlamentarismo y el electoralismo conseguiremos estos grandes objetivos. Naturalmente, cuando el PRP habla de un régimen político nuevo estamos hablando de un régimen político de nueva democracia, de democracia popular, basado en la alianza obrero-campesina y bajo la conducción del partido marxista-leninista, todo ello como preludeo a la instauración del socialismo y el comunismo. Sería sumamente interesante que el PCT nos edifique respecto al denominado “régimen político nuevo”.

En adición a su régimen político nuevo, el PCT aboga por instituciones igualmente nuevas, en las que el pueblo dominicano pueda tener una participación directa en los principales asuntos públicos del país. El PRP no lo ve de este modo. El PRP aboga por un gobierno de nueva democracia, un gobierno democrático-popular, un gobierno de obreros y campesinos, una dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, en el que las clases fundamentales de la revolución democrática, generen instituciones nuevas acorde con el estado nuevo instituido y que respondan estrictamente a sus intereses políticos y económicos. No es que estas clases tengan participación directa en los principales asuntos públicos del país, es que los principales asuntos públicos del país, estén bajo la dirección de las antiguas clases sociales oprimidas, ahora liberadas, gestionando directamente su propio estado, teniendo como instrumento clave al partido marxista-leninista.

En el párrafo penúltimo de su documento, el PCT afirma: *“Es claro en este momento, que la lucha consecuente contra la corrupción y la impunidad, conduce por necesidad a un cuestionamiento a fondo al régimen político y a la superación del mismo, su sustitución por otro en el que el pueblo pueda elegir de una manera diferente a sus autoridades, las controle de una manera efectiva, y tenga poderes de participación directa, en los principales asuntos públicos”*.<sup>26</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

---

<sup>26</sup> PCT (2017): “Continuar la lucha por el Fin de la Impunidad y Cambiar el Régimen Político”. Documento publicado, en Internet, en fecha 30 de mayo 2017. Santo Domingo, R.D., p. 2.

Examinemos bien este párrafo.

La afirmación respecto a “que la lucha consecuente contra la corrupción y la impunidad, conduce por necesidad a un cuestionamiento a fondo al régimen político”, es completamente falsa. Asociar la lucha anti-corrupción con la necesidad de cuestionar a fondo el régimen político, implica un cambio de calidad en la percepción y conciencia de las clases sociales oprimidas; es poner en cuestión al sistema político y sus instituciones (policía, ejército, etc.). Hasta los momentos presentes no vemos que precisamente los obreros y los campesinos estén abogando por el desmantelamiento, verbigracia, de las instituciones propias del sistema político burgués. Es una exageración concebir que los movilizados, en esta coyuntura, van rumbo a un cuestionamiento del régimen político burgués.

¡Oh, que grandioso hubiese sido que la realidad dictara esa situación; mas, no debemos confundir nuestros deseos con la realidad!

Una segunda afirmación, tan osada como la primera, también aparece en el párrafo citado arriba y consiste en postular no solamente que en este momento la lucha consecuente contra la corrupción y la impunidad, conduce por necesidad a un cuestionamiento a fondo al régimen político, sino inclusive a su superación. Es esta una afirmación heroica. ¿Superación?, ¿en base a cuál correlación de fuerzas?, en función de ¿cuál estado de ánimo y conciencia de pasar de una lucha anti-corrupción a una lucha revolucionaria por el derrocamiento no del gobierno corrupto de Danilo Medina, sino del régimen político burgués prevaleciente? Esta situación, si trabajamos duro, puede llegar, sobre todo, si nos desembarazamos de todo tipo de maridaje con la burguesía liberal, y nos abrazamos a los obreros y campesinos, pero en estos momentos ver la coyuntura con este lente es errar el tiro.

El heroísmo llega al peldaño más elevado con la tercera afirmación, referida al hecho de que una vez sea superado el régimen político, será instaurado otro, “en el que el pueblo pueda elegir de una manera diferente a sus autoridades”. ¿De cuál manera? No la define. Mas, se infiere que se está refiriendo a la institución electoral, al parlamento burgués; el aparato

burgués menos grotesco, adecentado, pero el mismo aparato burgués. Hermanos del PCT, en la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, son estas dos clases sociales que ejercen el poder, las autoridades son ellas mismas, y junto a ellas la dirección correcta del partido marxista-leninista.

### 3.5 La espada de Damocles

*“Damocles fue, al parecer, un cortesano excesivamente adulator en la corte de Dionisio I, un tirano de Siracusa, Sicilia del siglo IV a. C. Propagó que Dionisio era realmente afortunado al disponer de tal poder y riqueza. Dionisio, deseoso de escarmentar al adulator, se ofreció a intercambiarse con él por un día, de forma que pudiera disfrutar de primera mano su suerte. Esa misma tarde se celebró un opíparo banquete donde Damocles gozó siendo servido como un rey. Sólo al final de la comida miró hacia arriba y reparó en la afilada espada que colgaba atada por un único pelo de crin de caballo directamente sobre su cabeza. Inmediatamente se le quitaron las ganas de los apetitosos manjares que le sirvieron y las hermosas mujeres que había pedido, y pidió al tirano abandonar su puesto, diciendo que ya no quería seguir siendo tan afortunado.*

*“La espada de Damocles es una frase acuñada para ejemplificar el peligro que se instala en aquellos que ostentan gran poder, pues no sólo pueden perderlo de golpe, sino todo lo demás”. (WIKIPEDIA, Internet).*

ODEBRECHT, en estos momentos, se ha constituido en la espada de Damocles, solo que el gobierno danilista no se irá del poder por propia voluntad; obviamente no imitará a Damocles. A este gobierno, el pueblo dominicano, luchando y movilizándose, tendrá que echarlo del palacio presidencial; y es que el funcionariado danilista se ha convertido en una nueva capa burguesa, cuyo interés solamente es acumular capitales en base a la corrupción y la impunidad. No es posible que en la vida real, clases y capas burguesas abandonen el lujo, la abundancia, la comodidad y la riqueza, por propia voluntad o porque se lo pidamos en base a lloriqueos. No señor. Hay que pegarle un tizón prendido para que desalojen el palacio presidencial.

El PRP, marxista-leninista, es partidario de echar abajo el gobierno de Danilo Medina y del PLD; pero no a lo liberal, no desde el interés de la burguesía.

Deseamos su desplazamiento, a lo proletario, desde el interés del proletariado y del campesinado, preferiblemente en base a la lucha revolucionaria del proletariado y del campesinado.

Claro, si en el proceso aparece la burguesía liberal minando, a su estilo, las bases del gobierno danilista, los comunistas no debemos repudiar su aporte pues, en la realidad actual, el cuartel general de la contrarrevolución, no es sino el danilismo, cuya carreta lleva a cuesta la corrupción, la impunidad y la sangre joven de militantes revolucionarios ultimados, razón por la cual se precisa reunir en un solo haz las energías opositoras. Pero obviamente llevando al proletariado la conciencia de que en modo alguno se coloque a la cola de la burguesía.

El proletariado tiene la sabiduría y la experiencia para aplicar una política independiente respecto de la burguesía, tras el poder político, la libertad, la democracia popular y el socialismo.

Ahora bien, si los obreros observan a los comunistas en luna de miel con la burguesía liberal; si advierten que los comunistas van a la cola de la burguesía, si aquéllos no tienen independencia frente a ésta, luego no tendríamos moral para exigirles que luchen por la democracia y el socialismo. Por consiguiente, la independencia proletaria es innegociable.



## **CAPÍTULO IV EL DANILISMO HUNDE EN LA DESESPERANZA A LOS POBRES**

### **4.1 Introduccion**

Dada la creciente complejidad que va asumiendo la situación política imperante en la nación dominicana, pensamos que los partidarios del marxismo-leninismo están en el deber y en la urgencia de continuar analizando, en profundidad, la problemática económica, política y social del país, con la finalidad expresa de orientar acertadamente a los obreros, campesinos y otros sectores populares, para que de este modo puedan edificarse correctamente sobre el camino que debemos transitar para salir de la pesadilla que nos acosa y dar el salto hacia un contexto beneficioso para las clases sociales oprimidas y explotadas.

Mas aun. El gobierno danilista se ufana de auspiciar un portentoso crecimiento de la economía y de ser un luchador de vanguardia a favor de los aspectos sociales que impactan directamente a los pobres. Evidentemente estas son afirmaciones falsas de arriba hasta abajo, como demostraremos de inmediato.

### **4.2 Lo económico-social**



**Este es el gran “desarrollo” de la economía bajo el gobierno danilista**

El PIB de la República Dominicana, en el trimestre enero-marzo de 2017, creció en 5.2%, según el Banco Central; tasa que es tomada como argumento, por el gobierno, para decir que los habitantes del país están viviendo muy bien. Esta afirmación es completamente falsa, ya que el crecimiento del PIB en una economía capitalista, como la dominicana, va dirigido principalmente hacia la intensificación de la rotación del capital, para que el ciclo del capital se acelere, y de esta manera acrecentar las posibilidades de incrementar las ganancias capitalistas.

Los usureros internacionales, están muy contentos con el presunto crecimiento económico dominicano, pues igualmente ha ido creciendo la deuda pública externa, pues tan sólo en un año, del 2016 (trimestre enero-marzo) al 2017 (trimestre enero-marzo), aumentó en 1,600.4 millones de dólares, para situarse en 19,094.8 millones, equivalente al 25.6% del PIB; presentándose el hecho de que en el servicio de la deuda externa, es decir, amortización más intereses, estos últimos representaron casi el 47% de dicho servicio en el trimestre enero-marzo 2017; esto quiere decir que de cada 100 dólares pagados, 47 tuvieron como destino cubrir los intereses. Los usureros internacionales nos están asfixiando con la complicidad del gobierno danilista.

Igualmente el modelo neoliberal, absorbido por la burguesía local, en correspondencia con el mandato del amo norteamericano, ha contribuido a conformar una economía que exporta bienes en forma deficiente, dando como resultado un persistente déficit en la balanza de bienes de la cuenta corriente de la balanza de pagos. En el trimestre enero-marzo 2017, el déficit montó los 1,823.6 millones de dólares.

El gobierno dominicano sigue despilfarrando los recursos económicos que arrebata a los trabajadores. En el trimestre enero-marzo 2017, recaudó RD\$125,051.7 millones, en cambio gastó RD\$150,165.4 millones engendrando un desequilibrio que montó los RD\$25,113.7 millones.

El sector financiero de la economía sigue los pasos del gobierno; exprime de mil maneras a los trabajadores y ciudadanos indefensos. Sus utilidades, en el período marzo 2016-2017, ascendieron a RD\$6,493.9 millones,

superiores en RD\$347.7 millones al monto observado en igual período de 2016. No hay un año en el cual este sector usurero no se introduzca una millonada de pesos en los bolsillos.

Con relación al aspecto social, (véase nuestro libro *Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina -2012/2016-*)<sup>27</sup>, debemos decir que el régimen capitalista de producción presenta una tendencia fundamental, es la división de la sociedad en clases sociales antagónicas, como son la burguesía y el proletariado; es el incremento de la miseria del proletariado, de la opresión, del sojuzgamiento, de las vejaciones y de la explotación. Esta sentencia, expuesta en los albores de la doctrina marxista, se ha confirmado plenamente en el decurso de la civilización capitalista.

La derogación o reducción sustantiva de la pobreza en el régimen capitalista de producción es prácticamente imposible. Y es que la pobreza se nutre por dos vías diferentes: la coyuntural y la estructural. Cuando la coyuntura económica se torna depresiva, la economía se contrae, se inflama el paro forzoso y contingentes del proletariado caen en la pobreza. Pero la fuente dura es la de estirpe estructural; tiene que ver con las expropiaciones campesinas por los terratenientes y capitalistas, la propiedad privada sobre los medios de producción, la apropiación privada del trabajo colectivo, el proceso de acumulación del capital, la explotación del campo por la ciudad, el crecimiento más aprisa del capital constante con respecto al capital variable...

Para atenuar la pobreza coyuntural se precisa que la economía capitalista ingrese en la fase expansiva del ciclo económico; en cambio para erradicar la pobreza estructural, solo es posible con la liquidación del capitalismo.

¿Cómo ataca la pobreza el gobierno danilista y como atacaron la pobreza otros gobiernos burgueses dominicanos? Estos gobiernos solamente atacan la pobreza coyuntural otorgando unas que otras “ayudas” a los pobres, bajo la denominación de “gasto social focalizado para aliviar la pobreza”,

---

<sup>27</sup> Linares (2016): *Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2017)*. 2da. Edición. Santo Domingo, R.D.).

en una magnitud de US\$24.3 por habitante. Este gasto contiene las siguientes iniciativas: Comer es Primero; Bono Gas Hogar; Asistencia Escolar; Bono Gas Chofer; Alimentos Envejecientes; Bono Luz; Incentivo a la Policía Preventiva e Incentivo a la Educación Superior. Desde el punto de vista cuantitativo el Programa Solidaridad abarca a unos 800,000 habitantes. También insisten en fomentar el crecimiento económico bajo el alegato de que el mismo genera empleos que a su vez mitigan la pobreza; dicen que en el período 2004-2012 se crearon unos 853,168 nuevos empleos netos.<sup>28</sup>

Esas informaciones ponen contra la pared al capitalismo dominicano; pasaron 17 años y todavía la burguesía y los terratenientes dominantes, no han sido capaces de, por lo menos, regresar al porcentaje de pobreza general de 32% prevaleciente en el año 2000; al tiempo que la pobreza rural se mantuvo cerca del 50%.

Recordemos a Marx al plantear el origen del paro forzoso y del ejército industrial de reservas. Dijo: El secreto del paro forzoso se localiza en el proceso de acumulación de capital. Éste “(...) *desarrolla el régimen específicamente capitalista de producción, y el régimen específicamente capitalista de producción impulsa la acumulación de capital. Estos dos factores económicos determinan, por la relación compleja del impulso que mutuamente se imprimen, ese cambio que se opera en la composición técnica del capital y que hace que el capital variable vaya reduciéndose continuamente a medida que aumenta el capital constante*”.<sup>29</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

De modo, que la reducción relativa del capital variable, frente al capital constante, a resultas de la relación compleja que se va tejiendo entre el proceso de acumulación de capital y el régimen capitalista de producción, es el determinante esencial del paro forzoso; en la medida que se

---

<sup>28</sup> Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 5-6.

<sup>29</sup> Marx (2015): *El Capital*, tomo I, Editora Mediabyte, S.R.L., Santo Domingo, R.D., p. 744.

intensifica la reducción relativa del capital variable en su relación con el constante, en esa medida se presenta la tendencia a incrementarse el nivel de desempleo de la fuerza de trabajo, por consiguiente, no importa señores del Banco Central en cuanto se incremente el PIB, este tipo de paro no cede si no se produce una transformación socialista de la sociedad.

De forma análoga aparece el ejército industrial de reservas. Marx apunta que “(...) Este descenso relativo del capital variable, descenso acelerado con el incremento del capital total y que avanza con mayor rapidez que éste, se revela, de otra parte, invirtiéndose los términos, como un crecimiento absoluto constante de la población obrera, más rápido que el del capital variable o el de los medios de ocupación que éste suministra. Pero este crecimiento no es constante, sino relativo; la acumulación capitalista produce constantemente, en proporción a su intensidad y a su extensión, una población obrera excesiva para las necesidades medias de explotación del capital, es decir, una población obrera remanente o sobrante”.<sup>30</sup> ¡No hay forma, señores del Banco Central, el paro forzoso y el ejército de reserva son criaturas siniestras de la interacción del proceso de acumulación capitalista y del propio régimen capitalista de producción! ¡Desconocer esta verdad es deslizarse hacia una posición contraria a la ciencia económica que es precisamente lo que ocurre con el espadachín de la economía política burguesa (Banco Central)!

Los partidarios de la doctrina marxista, en la Republica Dominicana, no negamos la alta correlación positiva existente entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza; efectivamente cuando la economía crece de manera consistente la tasa de pobreza tiende a reducirse en algunos puntos porcentuales. Pero no olvidemos que esa pobreza se sitúa esencialmente en la fase depresiva del ciclo económico capitalista, cuyo antídoto es el crecimiento económico. En efecto, el incremento de la pobreza, sobre todo en la segunda parte del gobierno 2000-2004, mediado por el aumento simultáneo del desempleo y la inflación, se vio enfrentado por una política económica expansiva del producto agregado, el cual creció en promedio anual 6.9% en el período

---

<sup>30</sup> *Ibíd.*, p. 749.

2004-2008, y en 5% promedio anual en el período 2008-2012, según cifras del Banco Central.<sup>31</sup>

Ahora bien, el crecimiento económico impacta positivamente la reducción de la pobreza, porque se supone que genera nuevos empleos netos. Es aquí, precisamente donde surge uno de los nudos del problema, debido a que no todo crecimiento económico genera nuevos empleos, por eso el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana, en su estudio denominado *Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030*, dice: “(...) se ha observado que un crecimiento del PIB inferior al 4.6 por ciento es normalmente insuficiente para lograr una reducción en las tasas de desempleo. Estos elementos explican el hecho de que, a pesar de tasas de crecimiento relativamente altas, la tasa de desempleo dominicana no ha bajado de manera persistente, sino que fluctúa alrededor de un nivel relativamente alto, colocándose por debajo del mismo en los momentos de expansión y por encima en los momentos recesivos (...)”<sup>32</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

Esta importantísima tendencia o regla del vínculo crecimiento económico/reducción del desempleo, durante el lapso 2001-2012, veamos cómo las cifras del Banco Central las acogen.

**Cuadro 2**  
**Crecimiento del PIB/reducción del desempleo (2001-2012)**

<b>Año</b>	<b>Crecimiento del PIB (%)</b>	<b>Empleo neto</b>	<b>Evaluación</b>
2001	1.8<4.6	-39,369	Coincide con la regla; se perdieron 39,369 puestos de trabajo

<sup>31</sup> Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 2-3.

<sup>32</sup> MEPyD (2010): *Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030*. Santo Domingo, R.D., p. 61.

## Coyuntura política dominicana 2017

2002	5.8>4.6	103,735	Coincide con la regla; se crearon 103,735 nuevos puestos de trabajo
2003	-0.3<4.6	-7,017	Coincide con la regla; se perdieron 7,017 puestos de trabajo
2004	1.3<4.6	111,490	Contradice la regla; debieron perderse puestos de trabajo
2005	9.3>4.6	66,443	Coincide con la regla; se crearon 66,443 nuevos puestos de trabajo
2006	10.7>4.6	158,714	Coincide con la regla; se crearon 158,714 nuevos puestos de trabajo
2007	8.5>4.6	113,218	Coincide con la regla; se crearon 113,218 nuevos puestos de trabajo
2008	5.3>4.6	105,339	Coincide con la regla; se crearon 105,339 nuevos puestos de trabajo
2009	3.5<4.6	-59,958	Coincide con la regla; se

## Linares

			perdieron 59,339 puestos de trabajo
2010	7.8>4.6	159,541	Coincide con la regla; se crearon 159,541 nuevos puestos de trabajo
2011	4.5<4.6	158,876	Contradice la regla; al menos como ambas tasas son iguales, es una exageración decir que se crearon 158,876 nuevos puestos de trabajo
2012	3.9<4.6	79,205	Contradice la regla; se debieron perder puestos de trabajo

**Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.**

Después de la evaluación respecto a la coincidencia y discrepancia entre crecimiento económico y creación de nuevos puestos de trabajo neto, contenida en el cuadro que arriba presentamos, pasemos ahora a visualizar otras características cuantitativas más específicas.

En el año 2001 se perdieron 39,369 puestos de trabajo, al crecer débilmente el PIB en 1.8%, pero un año después (en el 2002), el PIB crece en 5.8%, dando lugar a la creación neta de 103,735 empleos, habiendo superado, en apenas 1.2 puntos porcentuales, la tasa base de crecimiento del PIB descubierta por el MEPyD (4.6%). Pareciera, en este caso, que se manifestó una alta sensibilidad de cambio del nivel ocupacional respecto



al crecimiento del PIB.

En el año 2004 se repite la historia, con el agravante de que el PIB crece tenuemente, apenas 1.3%, es decir, 3.3 puntos porcentuales por debajo de la tasa base de crecimiento del PIB descubierta por el MEPyD (4.6%), pero curiosamente el Banco Central alega que se crearon 111,490 nuevos puestos de trabajo; en este caso se manifestó una hipersensibilidad de cambio del nivel ocupacional de la fuerza de trabajo, respecto al crecimiento del PIB.

En el resto de la serie histórica estudiada, sin duda, se percibe esa gran sensibilidad de cambio arriba citada; pero resulta que nuestro flamante Banco Central, en su trabajo que hemos estado citando (“Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”), no aporta dato alguno de una estimación econométrica que abone esa presunción; solamente se limita a presentar el coeficiente lineal de correlación de Pearson (0.58) entre ambas variables (crecimiento del PIB y creación de nuevos empleos netos). De lo que se trata, señores del Banco Central, es que se diga cuál es la proporción de cambio del nivel ocupacional de la fuerza de trabajo, cuando el PIB cambia, por ejemplo, en 1%.

Diferente al Banco Central, en nuestro libro *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*,<sup>33</sup> pudimos correr, para el período 1991-2000, con informaciones del Banco Central, el modelo siguiente:

$$L = a \text{PIBR}^b$$

Donde:

L= empleos;

PIBR= PIB real;

---

<sup>33</sup> Véase Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D., pp. 37-39.

a= constante;

b= coeficiente de elasticidad del empleo con respecto al PIB real.

La ecuación estimada fue la siguiente:

$$\ln L = \ln 3.963 + (0.4)\ln \text{PIBR.}$$

El coeficiente estimado 0.4 representa la elasticidad del empleo con respecto al producto agregado, es decir, mide el cambio porcentual en el empleo, 0.40%, debido a una variación del 1% en la variable independiente. Como 0.40 es menor que 1, el empleo es inelástico con respecto al cambio en el producto, por tanto, resultan inexplicables los casos de alta sensibilidad de cambio del nivel ocupacional respecto al crecimiento del PIB, en la serie histórica 2001-2012 en la que se exponen los impactos sobre el nivel de empleo ejercidos por los cambios en el producto real, siempre conforme a las cifras servidas por el Banco Central. Este hallazgo arroja claridad sobre la razón por la cual el Banco Central en su artículo “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país” elude hablar de esta elasticidad.

Prosigamos. El PNUD también encontró que *“Entre 1991 y 2006, el Producto Interno Bruto (PIB) se multiplicó por 2.55 mientras que el empleo generado aumento solo 1.58 veces. Estos valores denotan una elasticidad empleo/producto promedio de 0,52, es decir, por cada uno por ciento de crecimiento del PIB, la cantidad de personas ocupadas apenas crecía a la mitad. Cálculos más refinados de la SEEPyD confirman esta tendencia. En efecto, con base en los datos de panel para el período 1991-2006, se pudo calcular la variación en las elasticidades empleo/producto por sector económico y por período quinquenal. La conclusión es que la elasticidad empleo/producto decreció quinquenalmente entre 1991-1995 y 2000-2006, y en el último período llegó a ser menor a una quinta parte del primero (...)”*<sup>34</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>34</sup> PNUD

Por otra parte en la página 97 de *Política social, Capacidades y derechos*, obra del PNUD, en el Anexo V.1, encontramos un cuadro con informaciones referidas a la elasticidad empleo/producto en la economía dominicana, para el período 1991-2006, donde aparecen cifras escalofriantes. Para el periodo 1991-1995, el coeficiente elasticidad empleo/producto fue de 0.80217, desciende a 0.66497 para el período 1996-1999 y se desploma a 0.14032 para el período 2000-2006, es decir, frente al crecimiento en 1%, por ejemplo, del PIB, el empleo aumentaría en 0.8% en el período 1991-1995, pero ya en el período 2000-2006, el crecimiento del PIB en 1%, apenas generaba un aumento de 0.14% en el empleo. El aumento del empleo es prácticamente insensible al crecimiento del producto agregado.<sup>35</sup>

No hay duda de que al ponderar los argumentos críticos arriba externados, la afirmación del Banco Central en el sentido de que *“El crecimiento económico es la variable más importante para explicar la evolución de la pobreza e incidir en su reducción en el tiempo, por estar estrechamente vinculado a la generación de empleos”*<sup>36</sup>, (comillas y cursiva son nuestros), se va completamente de bruces.

Pasemos a analizar el “gasto social focalizado para aliviar la pobreza”, con un gasto por habitante de US\$24.30, es decir, al tipo de cambio actual, unos RD\$1,000 por habitante; en otras palabras, RD\$33.00, por habitante, por día. ¡Tremendo alivio de la pobreza! Nosotros nos preguntamos, ¿qué puede adquirir un pobre con RD\$33.00, si una libra de arroz cuesta RD\$20.00 y un aguacate RD\$40.00? Hablar de que actualmente más de 800,000 dominicanos pobres, como dice el Banco Central, salieron de la indigencia con RD\$33.00 al día, es una ofensa a la inteligencia natural de los cientos de proletarios que hoy se ven agobiados por la pobreza extrema. La burguesía debe urdir otro ardid menos tosco.

---

<sup>35</sup> Véase Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D., p. 39.

<sup>36</sup> Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 4.

El otro pilar de la política burguesa para atacar la pobreza es el asunto salarial. En el artículo de referencia hay un derroche de reconocimientos, de parte del Banco Central, sobre el maltrato obrero por el capital, del estancamiento de las remuneraciones reales promedio, en el nivel más bajo (salarios mínimos). ¡Pero en verdad estamos ante la presencia de lágrimas de cocodrilo!

*“Si vemos lo que ha pasado en el país –leemos en el artículo de referencia- con las remuneraciones reales promedio a los trabajadores a nivel de la economía en general en los últimos veinte años se observa que estuvieron creciendo a un ritmo promedio de 3.3% anual durante 1991-2001, superior al crecimiento promedio de 2.4% de la productividad laboral durante el mismo período, evidenciando que en dicho lapso de tiempo se consideraba la productividad laboral, entre otras variables para los fines de ajustar los salarios a los trabajadores y mejorar sus condiciones de vida. Sin embargo, durante 2002-2004 los ingresos reales de los trabajadores cayeron en 35.5%, como consecuencia directa de la inflación acumulada en dicho período que ascendió a 103% fruto de la crisis bancaria, la cual no fue compensada por aumentos de igual magnitud en las remuneraciones nominales de los trabajadores. Después de esta sustancial caída que se materializó durante tres años consecutivos, hubo una recuperación de 14.1% en los salarios reales en el año 2005, para luego permanecer prácticamente estancados en términos reales, pese a que la productividad laboral media se ha mantenido aumentando”.*<sup>37</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

*“(…) los salarios mínimos reales –continuamos leyendo- tanto para las empresas grandes, medianas y pequeñas, así como para el caso del sector público han estado relativamente estancados por décadas, recibiendo ajustes periódicos en base a la inflación pasada. Un dato revelador es que todos los salarios mínimos reales en República Dominicana al cierre de 2012 resultan ser menores a los vigentes hace más de tres décadas en 1979, año a partir del cual se dispone de una serie homogénea de los*

---

<sup>37</sup> Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 8.

*mismos*”.<sup>38</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

¡Tremendas confesiones de nuestro flamante Banco Central!

Igualmente, por décadas, los comunistas hemos estado denunciando la degradación moral y material a la que es sometida nuestra clase obrera, por el capital, mientras el Banco Central, arguyendo subterfugios y medias verdades, ha cerrado fila con el capital en contra de los trabajadores, como un gran abogado de las clases sociales propietarias, especialmente de la burguesía financiera. Hoy cuando ya es inocultable la miseria obrera, el Banco Central sale con su carita limpia a “solidarizarse” con la exigencia obrera; por eso los obreros exclaman: ¡Te conozco bacalao, aunque venga disfrazado! ¡Oh Dios, el Banco Central hablando de que se haga justicia con el salario obrero!

Mas es nuestro deber advertir que el denominado salario justo, es un concepto que emana de la economía política burguesa. Ésta liga hechos que emergen de la dinámica de funcionamiento del régimen capitalista de producción con elementos morales. Pero bien sabemos que “*La explotación, tal como la concibe Marx, no se distingue por los salarios bajos o las condiciones de trabajo precarias ya que no se trata de una categoría moral, sino de un estado normal del capitalismo que no altera la ley del valor*” (...)”<sup>39</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

La crítica liberal del salario (como la del Banco Central) en el régimen burgués, desde Smith, tiene por objeto humanizarlo, aligerar las condiciones que dan lugar a su existencia. Es una crítica que elude la esencia del problema y hace necesario el paso hacia la explicación marxista del salario. En efecto, el salario es una condición que impone el propio régimen capitalista de producción. Si los capitalistas usurpan los medios de producción y, por tanto, los obreros carecen de los mismos,

---

<sup>38</sup> Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 9.

<sup>39</sup> PolyLuxMarx MATERIAL EDUCATIVO PARA LA LECTURA DE EL CAPITAL, PRIMER TOMO, pág. 98.

estos proletarios están en la obligación de vender su fuerza de trabajo, por un salario, a los propietarios de los medios de producción, para no morir de hambre.

Ahora, para que el capitalista pague un salario, es imprescindible que el obrero desarrolle una jornada de trabajo que se desdobra en trabajo necesario y trabajo suplementario. En el primero el obrero genera, en mercancías, el valor del capital desembolsado por el capitalista en medios de producción y capital variable. En el segundo, por consiguiente, el obrero genera mercancías, cuyo valor pasa íntegramente al capitalista, en forma de plusvalía. En otras palabras el salario parece representar un equivalente del trabajo necesario. En modo alguno cubre el trabajo suplementario que se convierte en plusvalía, razón de ser del régimen capitalista de producción.

La controversia obrero-patronal, precisamente se expresa en el hecho de que en el capitalismo, sobre todo bajo el neoliberalismo, el capitalista se propone, empujado por la lógica del capital en proceso continuo de valorización, incrementar la plusvalía, ya sea por la vía absoluta (ampliación de la jornada de trabajo) o por la vía relativa (reduciendo el trabajo necesario y, por tanto, ampliando el trabajo suplementario, en base al aumento de la productividad de la fuerza de trabajo); en ambos casos el salario se ve abatido engendrando la lucha económica del proletariado en contra del patrón capitalista. La tendencia del proletariado, en el capitalismo, es precisamente desarrollar su trabajo en las peores condiciones sociales de hambre y miseria. Esta situación se ve muy claramente en la República Dominicana donde el salario mínimo en las empresas grandes, RD\$11,000.00 por mes, no cubre siquiera el 50% del costo promedio de la canasta familiar. Si esto es así en las grandes, ¿cómo sería la relación en las empresas medianas y pequeñas?

La crítica liberal del salario capitalista, en los albores del capitalismo, lucía progresista; pero después de varios siglos de su nacimiento y desarrollo, pasando por la libre concurrencia de capitales y el monopolio capitalista, insistir en ella, como lo hace la economía política burguesa dominicana y su Banco Central, francamente conduce a una posición

netamente reaccionaria, pues nos retrotrae a la infancia de un régimen económico que hoy luce incrustado en una fase terminal de su existencia.

Acudir al liberalismo, para la crítica del salario capitalista, conduce irremisiblemente a los obreros hacia una posición reformista en su lucha contra el capital y la pobreza. No es correcto concebir, como lo hace la economía política burguesa y su Banco Central, que *“(...) para enfrentar de forma efectiva la pobreza dominicana, se requiere que el crecimiento económico y el fortalecimiento del gasto público social focalizado que exhibe el país sea complementado con una solución gradual y prudente del problema estructural del estancamiento de los salarios reales dominicanos, para lo cual se requiere del esfuerzo conjunto de todos los dominicanos con incidencia en la toma de decisiones tanto del sector público como del sector privado, lo que contribuiría a lograr de forma más acelerada una mayor equidad social en el país”*.<sup>40</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). No puede haber solución efectiva de la pobreza, sin la transformación revolucionaria de la sociedad fundada en la propiedad privada y la explotación. Por eso tal crítica hay que formularla desde el marxismo, para que los obreros creen conciencia en torno a la necesidad de rebasar el marco económico de su lucha en pos de reivindicaciones propiamente en la perspectiva de la liquidación definitiva del capitalismo.

La política social de los gobiernos burgueses dominicanos aplicada en el período 2000-2016 y particularmente la del danilismo, período 2012-2016, ha devenido en un fracaso total, en la medida que la lacra de la pobreza, en pleno siglo XXI, subsiste todavía con mucha fuerza, tanto en los campos como en las ciudades; tal política solamente insiste en combatir la pobreza coyuntural, mientras la que proviene directamente de la estructura económica y de la dinámica específica del capitalismo, es obviada olímpicamente por el Estado.

De suyo se comprende que el panorama dominicano, en el aspecto

---

<sup>40</sup> Asesoría de la Gobernación (2013): “Algunas observaciones sobre la respuesta de Ceara-Hatton al Banco Central”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 3.

económico-social, luce sombrío, para los trabajadores, bajo el dominio de la burguesía y, particularmente, del gobierno corrupto de Danilo Medina.

### **4.3 Tarea principal de las fuerzas revolucionarias**

Si finalmente la lucha popular echa abajo al gobierno corrupto de Danilo Medina, es poco probable que la propuesta de gobierno de obreros y campesinos cuaje; es casi seguro que los imperialistas y los sectores burgueses dominicanos, pretenderán instalar un gobierno provisional, con el fin de preparar unos comicios generales y alzarse nuevamente con el poder. Pero la efervescencia política que indudablemente reinará en circunstancias como las comentadas, nos permitirá llegar a amplios sectores populares y haremos el esfuerzo de llevarles la propuesta de gobierno de obreros y campesinos. Esta propuesta debemos pelearla, en base a la movilización popular resuelta, en cada municipio, en cada provincia, en cada región, en cada campo, en cada fábrica, en cada centro educativo, de la República Dominicana.

Será necesaria la realización de asambleas municipales y provinciales, para formar los Consejos Populares Unitarios, integrados por obreros, campesinos y otros sectores populares, con el fin de parir el Congreso Nacional Popular. Es este congreso que debería servir de base a un gobierno que sustituya a Danilo Medina, en nuestra opinión.

Proponemos que en los Consejos y su Congreso, las clases sociales posean una participación en la siguiente proporción: obreros, 60%; campesinos, 25%; y otros sectores populares (estudiantes, profesores, artesanos, etc.), 15%. Los revolucionarios defenderemos, con uñas y dientes, estos porcentajes, pues son la garantía de la hegemonía popular en un presunto gobierno post PLD.

### **4.4 Resumen**

1. La clase obrera y el pueblo dominicano todo, deben permanecer en una situación de alerta máxima, para que no se dejen confundir con la propaganda gubernamental respecto a la existencia de una economía



## Coyuntura política dominicana 2017

supuestamente muy fuerte, simplemente por unas tasas de crecimiento del PIB calculadas por el Banco Central, sin prestarle la debida atención a los continuos faltantes en la cuenta del gobierno central, en la balanza de bienes, al acelerado proceso de endeudamiento externo y al control total que de la economía ejerce el usurero sector financiero.

2. Condenamos el estado de miseria en que viven nuestros obreros, con salarios que no cubren ni siquiera el costo de la canasta familiar, y la pobreza generalizada, en un 50%, prevaleciente en la zona rural.

3. Repudiamos la pretensión imperialista de cambiar a Danilo Medina por otro político burgués con el fin de mantener su yugo sobre la patria, y fortalecer el hambre y la miseria en todo el territorio nacional.

4. Proclamamos que la revolución no se hace con leyes; la revolución democrática es una obra de los obreros y campesinos, demoliendo la máquina burocrático-militar estatal burguesa y estableciendo un gobierno revolucionario.

5. Orientamos al pueblo dominicano a continuar las movilizaciones populares, para echar abajo el presente gobierno ilegítimo, e instaurar un gobierno revolucionario de obreros y campesinos, que nos garantice buena alimentación, salud, educación, bienestar material y conduzca a la nación hacia el socialismo. ¡Que se vayan todos los corruptos!



## **CAPÍTULO V FRENTE AL DESASTRE DANILISTA: TÁCTICA POLÍTICA MARXISTA**

### **5.1 Introducción**

Este capítulo V se nutre de varios artículos que publicamos, desde nuestro correo electrónico, por vía digital, hace unas semanas, a los cuales he tenido que hacerles algunas correcciones, aunque el contenido primigenio, en cada uno de ellos, fue escrupulosamente respetado.

### **5.2 Congreso nacional de los Consejos Populares Unitarios**

En adición a los aspectos ya discutidos de la táctica política, que los comunistas estamos esgrimiendo, en la coyuntura que vive la República Dominicana, deseamos exponer lo siguiente:

No hay duda que, en el escenario político dominicano, actualmente se debaten diversas líneas a seguir para enfrentar la situación, pero que en resumen se concentran en tres.

La primera es la línea imperialista, que consiste en salir de Danilo Medina y en su lugar poner a un político que reordene la casa a favor de los monopolios norteamericanos y que, por consiguiente, elimine la influencia que transnacionales diferentes a las estadounidenses han tomado al interior de la economía dominicana. En esta línea imperialista se encuentra ubicada la mayoría de los partidos y grupos políticos de la alta burguesía, los grandes terratenientes y de la denominada burguesía liberal, todos ellos opositores a Danilo Medina.

Esta línea es muy fuerte, debido a que cuenta con el respaldo del imperialismo norteamericano e intenta ejercer una férrea hegemonía sobre el movimiento de protesta contra la corrupción danilista, que tiene como símbolo distintivo la Marcha Verde. Una evidencia, muy clara, de dicho intento, es que el objetivo central de Marcha Verde es poner término a la impunidad, es decir, que los corruptos paguen por los robos cometidos y nada más. Indiscutiblemente la causa democrático-antiimperialista va mucho más lejos del límite imperialista.

La segunda línea tiene su expresión concentrada en los grupos, partidos y dirigentes tradicionales de la izquierda dominicana, así como en entidades comunitarias, que actúan bajo el influjo del pensamiento político de la pequeña burguesía. Sorprendentemente esta línea hace coro con la propaganda consistente en ponerle término a la impunidad, al margen de un análisis clasista del capitalismo; de hecho propone una salida intermedia entre la ignominia danilista y el dominio imperialista. Pero resulta que todas las salidas intermedias en el mundo, hoy han sido pulverizadas por el proceso de lucha de clases. Los ejemplos son múltiples: Venezuela, Brasil, Argentina, Bolivia, Ecuador y Grecia; su fracaso ha sido ruidoso.

La tercera, casi imperceptible, pues a duras penas es sustentada por una que otras organizaciones comunistas recientemente formadas; su esencia consiste en educar a las masas explotadas de obreros en la necesidad de que se mantengan independientes de las propuestas imperialistas, burguesas y pequeño-burguesas; que confíen exclusivamente en sus propias fuerzas en alianza con los campesinos y otros sectores populares y pugnen por el establecimiento de un gobierno de obreros y campesinos, en oposición a toda suerte de gobiernos entreguistas, que históricamente han sido encabezados por la clase social burguesa.

Lo dicho, hasta aquí, es harto conocido en el medio político revolucionario. Expongamos ahora el complemento de la táctica política marxista.

Si finalmente la lucha popular, hemos dicho arriba, echa abajo el gobierno corrupto de Danilo Medina, es poco probable, por no decir imposible, que la propuesta de gobierno de obreros y campesinos cuaje; es casi seguro que los imperialistas y los sectores burgueses dominicanos, instalen un gobierno provisional, con el fin de preparar unos comicios generales y alzarse nuevamente con el poder. Pero la efervescencia política, que indudablemente reinará en circunstancias como las comentadas, nos permitirá llegar a amplios sectores populares y haremos el esfuerzo de llevarles la propuesta de gobierno de obreros y campesinos.

Esa propuesta debemos pelearla, en base a la movilización popular resuelta, en cada municipio, en cada provincia, en cada región, en cada campo, en cada fábrica, en cada centro educativo, de la República Dominicana.

Será necesaria la realización de asambleas municipales y provinciales, para formar los Consejos Populares Unitarios, integrados por obreros, campesinos y otros sectores populares, con el fin de parir el Congreso Nacional Popular. Es este congreso que sería la base de un gobierno que sustituya a Danilo Medina, en nuestra opinión.

En los Consejos y su Congreso, las clases sociales tendrían una participación en la siguiente proporción: obreros, 60%; campesinos, 25%; y otros sectores populares (estudiantes, profesores, artesanos, etc.), 15%. Los revolucionarios defenderemos, con uñas y dientes, estos porcentajes, pues son la garantía de la hegemonía popular en un presunto gobierno post PLD.

### **5.3 Los imperialistas y la burguesía fraguan mantener el control del poder en el país**

Arriba, en el acápite 5.2, que lleva por título EL CONGRESO NACIONAL DE LOS CONSEJOS POPULARES UNITARIOS, decíamos que el imperialismo norteamericano quiere "... salir de Danilo Medina y en su lugar poner a un político que reordene la casa en favor de los monopolios norteamericanos y que, por consiguiente, elimine la

influencia que transnacionales diferentes a las estadounidenses han tomado al interior de la economía dominicana. En esta línea imperialista se encuentran ubicados la mayoría de los partidos y grupos políticos de la alta burguesía, los grandes terratenientes y de la denominada burguesía liberal, todos ellos opositores a Danilo Medina”.

El contenido del párrafo citado, pone al descubierto la estrategia común a todos los países imperialistas que al irse derrumbando la cadena colonialista que imponían, sobre una gran cantidad de pueblos y naciones del mundo, particularmente en el siglo XX, al calor de la lucha revolucionaria de los oprimidos, con el respaldo del desaparecido campo socialista y de la clase obrera de los países capitalistas adelantados, recurren al neocolonialismo, que consiste en mantener sojuzgados a parte de la humanidad a través de gobiernos que representan sus egoístas intereses.

El pueblo dominicano ha sido víctima de esa estrategia imperialista, muy particularmente desde el último tercio del siglo XIX y que se ve intensificada de manera feroz en todo el siglo XX y en lo que va del siglo XXI.

Cuando salimos de Trujillo en el año 1961, pensábamos que habíamos conquistado la libertad; pero fue una ilusión, pues los monopolios norteamericanos arreciaron su control sobre el país todo, hasta el presente, a través de gobiernos burgueses entreguistas, patrocinados por el PRSC, el PRD-PRM y el PLD.

Hasta la explosión del escándalo ODEBRECHT, la intervención imperialista en los asuntos dominicanos, tras el control del aparato estatal, poseía un cierto camuflaje; pero hoy el imperialismo aparece mezclado con las fuerzas populares. Y en esto las organizaciones revolucionarias tenemos que tener sumo cuidado porque cuando abramos los ojos probablemente estaremos empapados de toda la estrategia imperialista.

Si el imperialismo norteamericano en verdad desea salir de la ignominia que para el pueblo dominicano representa el gobierno de Danilo Medina, y

le asesta golpes, las fuerzas revolucionarias no pueden menos que aprovechar esas contradicciones en el bloque oligárquico-imperialista de dominación, con el fin de acelerar su derrocamiento revolucionario, empezando con el danilismo. Mas, ello no implica transmitir la idea, al pueblo dominicano, de que el imperialismo es una fuerza amiga. El imperialismo es el desarrollo monopolista del capitalismo, es el predominio del capital financiero, es la exportación de capitales para la esclavización de los pueblos y es la intensificación de la política de agresión y guerra; por tanto, queda excluido de todo proceso democrático-revolucionario.

Precisamente la lucha, que en estos momentos, libra el pueblo dominicano en contra de la corrupción y la impunidad danilistas, forma parte de su proceso democrático-revolucionario, tras la libertad, la democracia y el bienestar, negados históricamente por los imperialistas y sus socios domésticos. No podemos permitir que ambos procesos sean disociados, pues se interrelacionan y se retroalimentan. Disociarlos sería un error grave que robustecería la línea imperialista de mantener el control sobre el primero, para que los oprimidos no impugnen resueltamente su dominio sobre la patria y de este modo impedir que desaten un vigoroso proceso que reivindique sus derechos económicos y políticos conculcados por el capitalismo.

En esa trama participa directamente no sólo el imperialismo; aquí también está inmerso el liberalismo burgués opositor; que dada su catadura clasista no confía en el inmenso poder de lucha de los obreros, los campesinos y otros sectores populares, porque se siente apabullado por el absolutismo danilista y no ven otra salvación que no sea el tutelaje del imperialismo y mantener su oprobioso yugo sobre la patria. La burguesía liberal y sus partidos han capitulado de la manera más grosera y vergonzosa ante el poder imperialista.

Esa burguesía está completamente descalificada para encabezar el proceso democrático-revolucionario. Las fuerzas revolucionarias que aún se mantienen bajo su férula, deben escabullirse y aliarse firmemente con los

obreros y los campesinos, que forman parte de las clases sociales principales que removerán el yugo que pesa sobre la patria.

Finalmente recordemos, como expuse en el artículo I, que es menester impulsar el trabajo destinado a impulsar "... asambleas municipales y provinciales, para formar los Consejos Unitarios Populares, integrados por obreros, campesinos y otros sectores populares, con el fin de parir el Congreso Nacional de los Consejos Unitarios Populares. Es este congreso que sería la base de un gobierno que sustituya a Danilo Medina, en nuestra opinión.

“En los Consejos y su Congreso, las clases sociales tendrían una participación en la siguiente proporción: obreros, 60%; campesinos, 25%; y otros sectores populares (estudiantes, profesores, artesanos, etc.), 15%. Los revolucionarios defenderemos, con uñas y dientes, estos porcentajes, pues son la garantía de la hegemonía popular en un presunto gobierno post PLD”.

#### **5.4 Acerca del gobierno transitorio y la constituyente**

La idea de la necesidad inaplazable del derrumbe del gobierno danilista, de echar abajo un gobierno de corrupción y negador de los derechos del pueblo, va cobrando cuerpo. Esta es una buena noticia. Mas, el problema adviene cuando nos hacemos esta interrogante: ¿Para qué derrocarlo?

Arriba, en el acápite 5.3, denominado LOS IMPERIALISTAS Y LA BURGUESÍA FRAGUAN MANTENER EL CONTROL DEL PODER EN EL PAÍS, puse al descubierto cómo el imperialismo norteamericano y la burguesía opositora responden la pregunta: ¿Para qué derrocarlo?, (naturalmente nos estamos refiriendo al gobierno danilista); por tanto, ahora, nos concentraremos en el análisis de las respuestas que proporcionan, a dicha pregunta, algunas corrientes de izquierda.

En el artículo de Narciso Isa Conde, denominado “ESTE-MARCHA Y EL PRESIDENTE”, de fecha 18/6/2017, leemos: *“La ilegitimidad del poder constituido aflora y la perspectiva de su derrumbe y reemplazo debe ser*



*asumida como posibilidad real, la cual NO está referida a los comicios del 2020 ni a elecciones anticipadas en el marco de esta institucionalidad putrefacta; sino al desplome de la misma, seguida de un gobierno transitorio que organice una Constituyente ampliamente participativa, elabore nueva Constitución, rediseñe la institucionalidad (sistema electoral confiable incluido) y convoque elecciones democráticas para refundarlas*". (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

La propuesta está bien clara: salir del gobierno de Danilo Medina, establecer un gobierno transitorio y que éste organice una Constituyente para elaborar una nueva constitución y rediseñe la institucionalidad y celebrar elecciones para refundar la institucionalidad.

En esa propuesta hay dos componentes centrales. Uno, establecer un gobierno transitorio. Dos, organizar una Constituyente. Procedamos al análisis.

El PRP en su ensayo publicado en fecha 5/6/2017, con el título de ODEBRECHT, EL PRESIDENTE MEDINA Y CONTROVERSIAS EN LA IZQUIERDA, decía: *“Ciertamente tenemos que propugnar por el desplazamiento del danilismo, pero no para establecer otro gobierno burgués que venga a replicar el cuadro anti-popular presente. No señor. Basta de trabajar para la burguesía, los terratenientes y las potencias imperialistas que nos sojuzgan. El pueblo oprimido (principalmente obreros y campesinos) ha de sacrificarse, en esta lucha, para alcanzar el poder y resolver los problemas medulares de la nación y superar las dificultades que los golpean (...) (p. 9). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).*

El problema no sólo es derribar el danilismo y establecer un gobierno transitorio; una táctica revolucionaria exige precisar el contenido clasista del presunto gobierno transitorio. ¿Será un gobierno de la alta burguesía y los grandes terratenientes, o será de la burguesía liberal o en cambio se sustentará en los obreros y los campesinos? A los explotados no los debemos volcar a una confrontación anti-gubernamental sin explicarles

claramente el contenido clasista que ostentaría el nuevo gobierno a instalar.

Adviértase que lo que estamos discutiendo no es simplemente un elemento accesorio en una propuesta política. De lo que se trata es el tipo de gobierno que se debe plantear ante el derribamiento del gobierno actual.

Se podría argüir la siguiente tesis: “Es simplemente un gobierno de transición, para organizar la Constituyente. El gobierno para hacer las transformaciones va a surgir después de la Constituyente, con la celebración de elecciones democráticas”. Con esta tesis el asunto se torna más embrollado.

Un gobierno de transición, cuyo contenido clasista se desconoce, es el que va a organizar la Constituyente. Cabe preguntar: ¿En la confección de las normas, preceptos y la base jurídica, de dicho evento, el gobierno transitorio actuaría al margen de los intereses de las clases sociales prevalecientes en la sociedad dominicana? ¿Sería un gobierno aclasista? Proporcionar respuestas afirmativas a estas preguntas conduce al absurdo y a un anti-marxismo extremo.

El presunto gobierno de transición, dizque aclasista, sería más clasista que cualquiera de sus antecesores, pues emergería en circunstancias matizadas por una enconada lucha de clases, que habría dado al traste con un viejo gobierno y engendraría otro nuevo. ¿Se quedaría tranquila la burguesía, para que el proletariado arroje al nuevo gobierno? ¿Acaso el imperialismo renunciaría a su vocación de tutelar todo en la República Dominicana?

Proponer un gobierno de transición, sin especificar su carácter de clase, como nos enseña el marxismo, significa embotar aún más la débil conciencia del proletariado dominicano y entregarlo en brazos de la burguesía.

Un asunto crucial como el tipo de gobierno que sucedería al danilismo, los comunistas lo definimos con suma claridad. Y es que las luchas que libra el pueblo dominicano, en estos momentos, se enmarca en la perspectiva de

la revolución democrática, que ha de proporcionar la liberación de la patria del yugo imperialista, y el desbrozamiento de la actividad productiva de todo tipo de relaciones de producción que nos impiden situarnos dentro de los países adelantados del mundo, en ruta hacia la sociedad socialista. Mas, dentro de este proceso revolucionario, reivindicamos la instalación de un gobierno que responda a los intereses de los obreros y los campesinos.

Hasta tanto no cuaje definitivamente la revolución democrática de nuevo tipo, los comunistas no debemos proponer tipos de gobiernos distintos al indicado arriba. De modo que si salimos del despotismo danilista, aspiramos a un gobierno de obreros y campesinos.

Nuestros adversarios nos atacarán argumentando que el gobierno de obreros y campesinos, es uno de los objetivos supremos de la revolución democrática, pero que de lo que se trata actualmente es de salir del danilismo y establecer un gobierno que organice la Constituyente. Lo que se necesita es una salida concreta.

Esos razonamientos son erróneos, en razón de que la sustitución del danilismo por un gobierno de obreros y campesinos, es también una salida concreta. La burguesía podría plantear una salida concreta: sustituir el gobierno burgués de Danilo Medina, por otro gobierno burgués. El proletariado revolucionario también podría plantear una salida concreta: sustituir el gobierno burgués de Danilo Medina, por un gobierno que responda a los intereses de los obreros y los campesinos en ruta hacia el socialismo. Esta salida, la burguesía la impugnaría inmediatamente. Mientras que el proletariado revolucionario impugnaría la de la burguesía. ¿Dónde quedaría el denominado gobierno de transición aclasista? En ningún lugar, debido a que el gobierno se orienta hacia la burguesía o se orienta hacia el proletariado. El punto intermedio no existe.

Nuestra posición se nutre de la experiencia leninista. Rusia, a finales del siglo XIX era una sociedad capitalista con fuertes resabios del caduco régimen de la servidumbre, según se desprende de la investigación realizada por Lenin y cuyos resultados aparecen en su obra cumbre, *El*

*desarrollo del capitalismo en Rusia*, (Obras Completas, tomo 3). Precisamente cuando a inicios del siglo XX se produce en choque frontal en la sociedad rusa, dando lugar a la primera revolución burguesa en el lapso 1905-1907, en ningún momento Lenin planteó la sustitución del gobierno ruso, por un gobierno provisional que organizara una Constituyente y que posteriormente se celebraran comicios generales. De ninguna manera. El objetivo central se mantuvo, es decir, dismantelar la carreta ensangrentada del zarismo y sustituirla por la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado, es decir, sustituirla por un gobierno de obreros y campesinos. Desafortunadamente en esta contienda el zarismo salió victorioso.

No obstante el partido revolucionario del proletariado continuó hacia adelante, en ningún momento arrió la bandera roja de la hoz y el martillo. Diez (10) años después del fracaso comentado, en febrero de 1917, triunfaba la revolución democrática, en la que los obreros y los campesinos literalmente demolieron al zarismo.

Derrocado el zarismo, ¿Lenin abandonó la propuesta de gobierno de obreros y campesinos? Todo lo contrario, pues a través de una amplia red de consejos obreros, soldados y campesinos, exigió que el gobierno la tomara como base suya.

La burguesía rusa, ni tonta, ni perezosa, tomó el control del gobierno que sucedió al zarismo y le imprimió su propio carácter de clase, es decir, burgués. Tuvimos allí, entonces, no un gobierno provisional aclasista, sino burgués, como era lógico esperar.

Unos meses más adelante (en el mes de octubre), Lenin no retrocede en relación a la propuesta de gobierno de obreros y campesinos, durante la segunda revolución burguesa; al tiempo que da un paso hacia adelante. Se efectúa la revolución socialista y se instaura la dictadura del proletariado, o sea, democracia para las clases sociales que estuvieron oprimidas en el capitalismo y dictadura para la burguesía y los terratenientes.

Veamos ahora al asunto de la Constituyente. Nuevamente tendremos que citar el ensayo del PRP marxista-leninista, llamado “ODEBRECHT, EL PRESIDENTE MEDINA Y CONTROVERSAS EN LA IZQUIERDA”.

Allí leemos: “(...) *Refugiarse en una constituyente, de manera precipitada, cuando aún las clases sociales propietarias pudiesen conservar todo su poder económico, es un suicidio político que no debemos correr en una coyuntura como la analizada. Las revoluciones no se hacen con leyes, dijo Marx, las revoluciones cuajan cuando los oprimidos derriban a los opresores y estos son despojados de los medios de producción acumulados en base a la extorsión y la explotación. Tenemos que asimilar críticamente el caso venezolano; allí se hizo la constituyente, pero la burguesía y los terratenientes conservaron todo su poder económico, lo que ha permitido que la contrarrevolución se vea nuevamente envalentonada*”. (p. 9). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Efectivamente, las revoluciones no se hacen con leyes. Una revolución para que cuaje tiene que golpear en la base económica de la sociedad capitalista, particularmente en las relaciones de producción, expropiando a los capitalistas y terratenientes de los medios de producción que en su momento ellos expropiaron a las clases sociales productoras, en el tránsito del feudalismo al capitalismo, y en el tránsito del capitalismo de libre concurrencia de capitales al capitalismo monopolista. Y estos medios de producción se expropián, particularmente en sectores ajenos a la agricultura, no para pasarlos a manos privadas, sino para que pasen a manos del nuevo estado de obreros y campesinos en tránsito hacia el socialismo propiamente dicho. Después de golpear rudamente en la base económica, luego se procede a golpear en la superestructura jurídico-política, con la Constituyente.

Comenzar las transformaciones por la superestructura jurídica y política, equivale a poner el marxismo con la cabeza hacia abajo y los pies hacia arriba, que postula la determinación, en última instancia, de la superestructura por la base económica.

Poner la superestructura delante de la base económica, para fines de transformación, representa una visión errada que permite que las clases sociales propietarias conserven todo su poder económico como para hacer tambalear e incluso derrocar el nuevo gobierno electo democráticamente. Esta situación se ve actualmente en Venezuela.

Prosigamos. Lo dicho se queda corto cuando de la propuesta que estamos analizando, se infiere que todas las transformaciones planteadas (Constituyente ampliamente participativa, nueva Constitución, rediseño de la institucionalidad, sistema electoral confiable y convocatoria a elecciones democráticas para refundar dicha institucionalidad), han de materializarse en un contexto puramente electoral. Esta visión es peor, elevada a la  $n$  potencia, respecto al gobierno transitorio aclasista ya examinado y se conecta con la vieja tesis revisionista del tránsito pacífico del capitalismo al socialismo. Veamos:

### **5.5 La transición pacífica**

Arriba, en el acápite 5.4, denominado ACERCA DEL GOBIERNO TRANSITORIO Y LA CONSTITUYENTE, se dice lo siguiente: *“Prosigamos. Lo dicho se queda corto cuando de la propuesta que estamos analizando, se infiere que todas las transformaciones planteadas (Constituyente ampliamente participativa, nueva Constitución, rediseño de la institucionalidad, sistema electoral confiable y convocatoria a elecciones democráticas para refundar dicha institucionalidad), han de materializarse en un contexto puramente electoral. Esta visión es peor, elevada a la  $n$  potencia, respecto al gobierno transitorio aclasista ya examinado y se conecta con la vieja tesis revisionista del tránsito pacífico del capitalismo al socialismo. Pero será en mi artículo IV, que demostraré esta hipótesis”*. (Comillas y cursiva son nuestras).

Efectivamente, ahora procederé a demostrar esa hipótesis.

Constituye una apreciación correcta concebir la transición pacífica, desde un contexto de democracia burguesa hacia un contexto de democracia popular, no como una afrenta ante los principios revolucionarios del

marxismo-leninismo, sino como una propuesta que entra en un terreno cuestionable, que podría mutarse en una afrenta, cuando es expuesta sin hacer las especificaciones pertinentes; posiblemente es lo que ha ocurrido con el artículo que estamos analizando críticamente. Como está planteada, esta transición, engendra revisionismo.

A propósito del revisionismo contemporáneo, acabo de estudiar el libro de la autoría del PCCh, *Polémica acerca de la línea general del movimiento comunista internacional*, EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS PEKIN 1965, de 610 páginas, el cual ilustra sobre el origen de la división del movimiento comunista internacional, a partir del XX congreso del PCUS, celebrado en el año 1956. En este libro, en el anexo número 1, páginas 111-114, se aborda el tema que nos ocupa. Citemos:

Anexo número 1

***RESEÑA DE OPINIONES SOBRE EL PROBLEMA DE LA TRANSICIÓN PACÍFICA***

*(10 de noviembre de 1957)*

*1. Respecto al problema de la transición del capitalismo al socialismo, corresponde señalar las dos posibilidades, la pacífica y la no pacífica, en lugar de señalar una sola. Esto será más flexible, y nos dará la posibilidad de mantener la iniciativa políticamente en todo momento.*

*a) Señalar la posibilidad de la transición pacífica demuestra que para nosotros, el empleo de la violencia es ante todo una cuestión de defensa propia. Esto permitirá que los Partidos Comunistas de los países capitalistas eviten ser atacados sobre este problema, y es políticamente ventajoso, o sea, ventajoso para ganar a las masas, y también para privar a la burguesía de sus pretextos, y aislarla.*

*b) En el futuro, si surgiera en países aislados la posibilidad práctica de una transición pacífica, cuando se operen cambios drásticos en la situación internacional o interna, podríamos entonces hacer uso a*

*tiempo de esta oportunidad para ganarnos el apoyo de las masas y resolver por medios pacíficos el problema del Poder estatal.*

*c) Sin embargo, no debemos atarnos las manos a causa de este deseo. La burguesía no se retirará por su propia voluntad del escenario de la historia. Esta es una ley universal de la lucha de clases. El proletariado y el Partido Comunista de ningún país, no deben aflojar jamás ni en lo más mínimo sus preparativos para la revolución. Deben estar preparados en todo momento para rechazar los asaltos de la contrarrevolución y, en el momento crítico de la revolución, cuando la clase obrera esté tomándose el Poder, derrocar a la burguesía por la fuerza de las armas en caso que ésta recurra a las armas para reprimir la revolución popular (lo que, por regla general, es inevitable).*

*2. En la actual situación del movimiento comunista internacional, es ventajoso, desde el punto de vista táctico, señalar nuestro deseo de la transición pacífica. Sin embargo, no conviene destacar con exceso la posibilidad de la transición pacífica, porque:*

*a) Posibilidad y realidad, el deseo y si se puede lograrlo, son dos cosas distintas. Debemos referirnos al deseo de la transición pacífica, pero no debemos cifrar nuestras esperanzas principalmente en ella; por eso, no debemos destacarlo excesivamente.*

*b) Si se pone demasiado énfasis en la posibilidad de la transición pacífica y, sobre todo, en la de conquistar el Poder estatal mediante la conquista de una mayoría en el parlamento, esto puede conducir fácilmente al debilitamiento de la voluntad revolucionaria del proletariado, del pueblo trabajador y del Partido Comunista, y a su desarme ideológico.*

*c) Hasta donde sepamos, no existe todavía ningún país en que semejante posibilidad tenga algún significado práctico. Incluso si en algunos países aislados esta posibilidad fuese algo más aparente, tampoco convendría destacarla excesivamente, pues ella no corresponde a la realidad de la inmensa mayoría de los países. Aun si semejante posibilidad apareciese*



*realmente en algún país, el Partido Comunista allí debe, por un lado, esforzarse por realizarla y, por el otro, estar preparado en todo momento para rechazar los ataques armados de la burguesía.*

*d) Con subrayar esta posibilidad no se logrará debilitar la naturaleza reaccionaria de la burguesía, ni adormecerla.*

*e) Tampoco se logrará con ello hacer un poco más revolucionarios a los partidos socialdemócratas.*

*f) Tampoco se puede hacer con ello más fuertes a los Partidos Comunistas. Por el contrario, si algunos Partidos Comunistas ocultan su fisonomía revolucionaria por esta causa y se confunden así con los partidos socialdemócratas a los ojos de las masas, sólo se debilitarán a sí mismos.*

*g) La acumulación de fuerzas y la preparación para la revolución son tareas sumamente arduas, en tanto que, después de todo, la lucha parlamentaria es relativamente más fácil. Debemos aprovechar plenamente la forma parlamentaria de lucha, pero su papel es limitado. Lo más importante es trabajar duro para acumular fuerzas revolucionarias.*

*3. La conquista de una mayoría en el parlamento no equivale a la destrucción de la vieja máquina estatal (principalmente las fuerzas armadas) ni al establecimiento de una nueva máquina estatal (principalmente las fuerzas armadas). Sin la destrucción de la máquina estatal militar-burocrática de la burguesía, la mayoría del proletariado y sus aliados de confianza en el parlamento es, o bien imposible (pues la burguesía puede enmendar la Constitución, toda vez que le sea necesario, con el objeto de facilitar el afianzamiento de su dictadura), o bien insegura (por ejemplo, la burguesía puede declarar nulas las elecciones, declarar ilegal al Partido Comunista, disolver el parlamento, etc.).*

*4. No se debe interpretar la transición pacífica al socialismo meramente*

*como la transición mediante una mayoría parlamentaria. Lo principal es el problema de la máquina estatal. En la década del 70 del siglo XIX, Marx consideró posible la victoria del socialismo en Inglaterra por medios pacíficos, porque Inglaterra “era entonces el país en que se manifestaban en el menor grado la casta militar y el burocratismo”. Por algún tiempo después de la Revolución de Febrero, Lenin esperó que la revolución se desarrollara pacíficamente y triunfaría, mediante el paso de “todo el Poder a los Soviets”, porque en ese entonces “las armas estaban en manos del pueblo”. Ni Marx ni Lenin querían decir que la transición pacífica podía efectuarse mediante la utilización de la vieja máquina estatal. Lenin explicó repetidas veces la conocida frase de Marx y Engels de que “la clase obrera no puede simplemente tomar posesión de la máquina estatal existente y ponerla en marcha para sus propios fines”.*

*5. Los partidos socialdemócratas no son partidos del socialismo. A excepción de ciertas alas de izquierda, son partidos servidores de la burguesía y del capitalismo. Constituyen una variante de los partidos burgueses. En el problema de la revolución socialista, nuestra posición es fundamentalmente distinta de la de los partidos socialdemócratas. No se debe ocultar esta diferencia. Ocultar esta diferencia ayuda a los dirigentes de los partidos socialdemócratas a engañar a las masas y nos impide conquistar a las masas que se encuentran bajo la influencia de dichos partidos. Sin embargo, no cabe duda de que es muy importante fortalecer nuestra labor con relación a los partidos socialdemócratas y esforzarnos por establecer un frente único con sus grupos de izquierda y de centro.*

*6. Así entendemos nosotros este problema. Sostenemos opiniones diferentes. Atendiendo a diversas consideraciones, no manifestamos nuestras opiniones acerca de este problema después del XX Congreso del PCUS. Ahora, como se va a hacer pública una declaración conjunta, no podemos menos que exponer nuestros puntos de vista. Esto, sin embargo, no impide que encontremos un lenguaje común en el proyecto de declaración. Para mostrar una conexión entre la formulación de este problema en el proyecto de declaración y la del XX Congreso del PCUS,*

*estamos de acuerdo en tomar como base el proyecto presentado hoy por el CC del PCUS, proponiendo algunas enmiendas en ciertos pasajes.*

(Los subrayados y cursiva son nuestros).

Después de leer el anexo número 1, del libro citado arriba, no nos queda duda de que la propuesta de transición pacífica del danilismo a la democracia popular, no toma en cuenta las condiciones que deben existir para justificar una decisión de ese tipo, lo que viola el espíritu del marxismo-leninismo que expresa la necesidad del análisis concreto de la realidad concreta. No estamos en la Inglaterra de la época de Marx o en la Rusia de febrero de 1917. Estamos en un país que, desde el 1492 hasta el presente, la población ha sido castigada sin misericordia alguna a vivir encadenada a la pobreza y a la represión, mientras que las clases sociales propietarias han sido acostumbradas a vivir en la abundancia y en los placeres. Es muy difícil, por no decir imposible, que el imperialismo norteamericano, la burguesía y los terratenientes, cedan ante plegarias electorales.

Desde el 1844, los trabajadores dominicanos han creído en la posibilidad de encontrar el rumbo del progreso, transitando el camino electoral; vamos ya para dos siglos depositando el voto en las urnas, pero el progreso solamente es disfrutado por las clases sociales propietarias. Ahora cuando, parece ser, se presenta la oportunidad de salir del despotismo y del entreguismo, para ver si nos encontramos con el progreso para los obreros y los campesinos, desde la izquierda surge una propuesta, siguiendo las huellas del socialismo del siglo XXI, que nos ata al proceso electoral. Éste no debemos descartarlo, pero la práctica política dominicana ha demostrado que tenemos que preparar a los obreros y a los campesinos para la revolución, para derrocar el yugo oligárquico-imperialista, edificar una nueva máquina estatal, que sea revolucionaria y popular, construir la democracia popular y la democracia socialista y garantizar el bienestar de las masas explotadas, hoy sojuzgadas por el capitalismo.

La propuesta de transición pacífica, con el fin de superar el despotismo danilista, es seguro que no encontrará escollos, de parte de la máquina

burocrático-militar estatal de la burguesía, siempre y cuando el denominado gobierno transitorio y el que le suceda después de la Constituyente, ostentaran una naturaleza burguesa, lo que implicaría la continuidad del dominio imperialista sobre la patria y el fortalecimiento del capitalismo salvaje en la nación dominicana. En cambio, si dicho despotismo es sustituido por un gobierno verdaderamente progresista, que asegure el rumbo socialista del país, la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía los derrocaría sin dilación alguna, si es que no la desmantelamos; por tanto, tal transición pacífica, entregaría el proletariado, atado de pies y manos, a los verdugos. Es una propuesta, pues, que debe ser rechazada.

### **5.6 Asimilar las experiencias para avanzar**

De nada vale que el movimiento revolucionario dominicano luche denodadamente por la libertad, la democracia y el socialismo, al margen de tomar el poder para efectuar las transformaciones de lugar.

Pero tomar el poder en solitario, es imposible; esta gran empresa tiene que acometerse junto con los obreros y los campesinos, que son las clases sociales llamadas a provocar cambios profundos, en esta etapa de la revolución dominicana, en la estructura de la sociedad, dado el lugar específico que ocupan en su estructura económica y en su estructura jurídico-política.

Las tesis referidas al surgimiento de unos supuestos nuevos actores sociales que cuestionan la principalía que poseen los obreros y campesinos; e igualmente las que se relacionan con una proclamada liquidación de la clase obrera, como clase social de vanguardia, son tesis falsas, que revisan la esencia del marxismo-leninismo, tal como demostré en mi investigación denominada *Metamorfosis del revisionismo*, publicada en el mes de febrero del año 2014.

En cambio, la idea que sugiere la principalía obrero-campesina, en el curso de la revolución democrática, es correcta. Uno de nuestros problemas ha consistido en que hemos actuado en desconocimiento de esta

idea. En múltiples ocasiones nos hemos desligado de ella y de manera impetuosa, al margen de dichas clases sociales, tratamos de confrontar con la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía, saliendo seriamente lesionadas nuestras filas. Centenares de valiosos revolucionarios perecieron en esta confrontación. El sacrificio, en el curso de la revolución es inevitable, pero nunca debemos ir al combate, en contra de la indicada máquina, sin el concurso de las masas obreras y campesinas.

Ahora, si vamos al combate, con esas masas, bajo el liderato de partidos burgueses y pequeño-burgueses, también estamos condenados a un fracaso en dos sentidos. Primero, podríamos no derribar la máquina en cuestión y, por consiguiente, no arribar al poder político; en tal caso, el fracaso es doble. Segundo, podríamos derribar la máquina en cuestión, pero como el liderato es ejercido por partidos ajenos al proletariado, las clases sociales que irían al poder son opuestas a los obreros y los campesinos; por tanto, obtendríamos también un fracaso.

De allí, entonces, que sea preciso ir al combate con las masas obreras y campesinas, pero bajo el liderato de un pensamiento marxista-leninista, para tratar de que efectivamente el gobierno que surja de la contienda obedezca, en esta primera etapa, al interés obrero-campesino.

Objeción: los comunistas constituyen una minoría y además han caído en una penosa bancarrota. Respondemos: cierto; mas, los comunistas en todos los países son minorías, debido a que para ser comunista hay que fajarse a estudiar la doctrina marxista-leninista y, lo que es más difícil, debe tener una práctica social conforme a los postulados de dicha doctrina; y en lo que respecta a la bancarrota, la admitimos. En nuestra investigación, *El futuro de la revolución dominicana*, publicada en el año 2014, particularmente en el capítulo **VI. De la desarticulación a la bancarrota político-ideológica**, se brinda al lector un análisis causal de esta bancarrota. De ésta, sin embargo, el movimiento revolucionario puede salir y saldrá victorioso, siempre y cuando se apegue a la doctrina invencible del marxismo-leninismo.

Los hechos prácticos, en la República Dominicana, son aleccionadores. La insurrección proletario-popular del 24 de abril de 1965 despedaza, en gran medida, la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía, en la ciudad capital, pero la conducción política corrió a cargo principalmente de la burguesía liberal; los resultados todo el mundo los conoce. En el período 1966-1978 se produce una propensión, de parte del movimiento revolucionario, a lanzar su militancia a una lucha heroica en contra del balaguerato. Cientos de dirigentes y militantes fueron asesinados, mientras la burguesía liberal se situaba en la cúspide de la dirección, derrota electoralmente al balaguerato y toma el poder. En los decenios de los ochenta y noventa, habiendo entrado la izquierda revolucionaria en una fase de desarticulación y bancarrota, en la que se ve más apartada de los obreros y campesinos, a pesar del deterioro de los grupos tradicionales de la burguesía liberal, otras facciones de ésta reciclan su poder, en unión al imperialismo norteamericano, hasta los momentos presentes. El signo distintivo de nuestras derrotas se sintetiza en una práctica aislada de las masas obreras y campesinas, en el marco de un pensamiento político netamente pequeño-burgués, extraño al pensamiento político marxista-leninista.

En los últimos 20 años, los hechos prácticos, en la República Dominicana, son más que aleccionadores. Hemos tenido una pugna entre dos facciones de la burguesía liberal. Estos grupos se han apoyado abiertamente en los obreros y campesinos para alternarse en el poder; en dichos períodos el movimiento revolucionario lastimosamente sólo ha podido obtener unos que otros espacios en los ayuntamientos y en el parlamento burgués, y se ha acercado peligrosamente al redil de la clase social burguesa liberal. Desde el año 1961, que la izquierda revolucionaria trazó una trayectoria gloriosa, es en estos últimos 20 años que ella asume las posiciones menos apropiadas para lograr la redención.

Ahora estamos presenciando una coyuntura muy especial; el poder norteamericano en una riña por una cuota mayor en la masa de riqueza generada por los trabajadores, está cuestionando al gobierno danilista. Éste desde el punto de vista político vive una situación complicada frente a su

amo, al tiempo que se ve asediado por movilizaciones populares en contra de la corrupción y la impunidad.

Pero la izquierda no quiere asimilar las experiencias de las luchas pasadas para hacer avanzar la revolución. Tropieza con el mismo tocón. O se vuelca a favor de una de las facciones (la opositorista) de la burguesía liberal, lo que deja intacta la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía, y su política económica neoliberal, o se vuelca en contra de la política neoliberal, pero propone una línea de tránsito pacífico del despotismo danilista a la democracia popular, elude el planteamiento de la expropiación al poder burgués-terrateniente y no se propone demoler la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía. Ambos caminos nos apartan de los obreros y de los campesinos, de la teoría revolucionaria del marxismo-leninismo y del proceso de transformación sustancial de la sociedad dominicana.

¿Justifican ese proceder, la literatura y la experiencia internacionales? En el acápite que sigue, doy respuesta a esta pregunta.

### **5.7 El fracaso de SYRIZA en Grecia debe ser asimilado por los dominicanos**

Arriba, en el acápite 5.6, denominado ASIMILAR LAS EXPERIENCIAS PARA AVANZAR, en sus últimos párrafos decíamos:

*“Pero la izquierda no quiere asimilar las experiencias de las luchas pasadas para hacer avanzar la revolución. Tropieza con el mismo tocón. O se vuelca a favor de una de las facciones (la opositorista) de la burguesía liberal, lo que deja intacta la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía, y su política económica neoliberal, o se vuelca en contra de la política neoliberal, pero propone una línea de tránsito pacífico del despotismo danilista a la democracia popular, elude el planteamiento de la expropiación al poder burgués-terrateniente y no se propone demoler la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía. Ambos caminos nos apartan de los obreros y de los campesinos, de la*

*teoría revolucionaria del marxismo-leninismo y del proceso de transformación sustancial de la sociedad dominicana.*

*“¿Justifican ese proceder, la literatura y la experiencia internacionales? En mi próximo artículo daré respuesta a esta pregunta”. (Comillas y cursiva son nuestras).*

Efectivamente acudiré a la experiencia internacional para poner en evidencia que la propuesta consistente en “instalar un gobierno transitorio, organización de una Constituyente, nueva constitución, rediseño de la institucionalidad, sistema electoral confiable y convocatoria a elecciones democráticas para refundar dicha institucionalidad”, en la República Dominicana, ha fracasado en toda la línea a nivel del campo internacional. Comenzaremos con el caso de Syriza en Grecia, acudiendo a nuestra investigación, *El dilema europeo: capitalismo o socialismo*, publicada en el año 2015.

En ese trabajo propusimos modelos econométricos que nos permitieron captar la dinámica cuantitativa de las principales variables macroeconómicas de la economía capitalista griega, de modo que pudimos disponer de un instrumental econométrico-matemático que facilitó el pronóstico del futuro, de dicha sociedad, en el plano económico; así como un análisis de la política económico-social aplicada y la crisis estructural que padece la nación griega. De hecho estuvimos frente a un análisis econométrico-matemático. Veamos:

**Tasa de crecimiento del PIB.** Observemos la tasa de crecimiento del PIB, en Grecia, en el período 1980-2014, en el cuadro y el gráfico que se exponen abajo.

**Cuadro 3**  
**Tasa de crecimiento del PIB real en Grecia (1980-2014)**

<b>Año</b>	<b>TC(%)</b>
1980	0.7
1981	-1.6
1982	-1.1

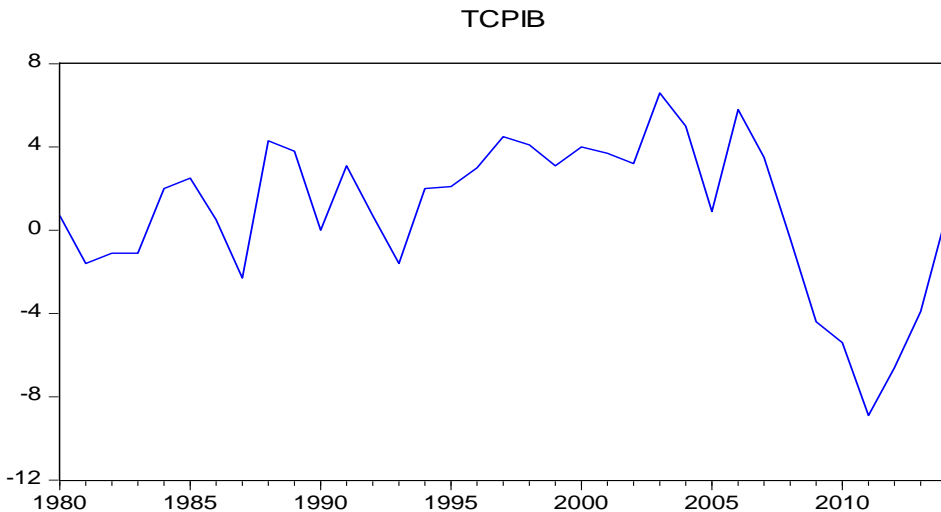


## Coyuntura política dominicana 2017

1983	-1.1
1984	2.0
1985	2.5
1986	0.5
1987	-2.3
1988	4.3
1989	3.8
1990	0.0
1991	3.1
1992	0.7
1993	-1.6
1994	2.0
1995	2.1
1996	3.0
1997	4.5
1998	4.1
1999	3.1
2000	4.0
2001	3.7
2002	3.2
2003	6.6
2004	5.0
2005	0.9
2006	5.8
2007	3.5
2008	-0.4
2009	-4.4
2010	-5.4
2011	-8.9
2012	-6.6
2013	-3.9
2014	0.8

Fuente: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>.

Elaborado por LINARES.

**Gráfico: Crecimiento real del PIB en Grecia (1980-2014)**

Es muy evidente que el crecimiento del PIB griego ha estado sometido a fuertes fluctuaciones, originadas tanto por causas internas como externas. La tendencia del crecimiento del PIB, en el gráfico, se ve claramente que es declinante especialmente después del estallido de la crisis financiera en los Estados Unidos en el 2007. Ahora haremos una investigación econométrica para ver qué variable independiente se puede tomar como base explicativa de estas fluctuaciones, naturalmente dependiendo de las informaciones estadísticas de que disponemos.

**Modelos econométricos.** Ensayemos el modelo siguiente:

$$TCPIB = c(1) + c(2) * TCPIB(-1) + u$$

Donde,

TCPIB= Tasa de crecimiento del PIB.

c(1)= Constante.

c(2)= Coeficiente de la pendiente.

TCPIB(-1)= Tasa de crecimiento del PIB con un rezago.

u= Variable estocástica.

## Coyuntura política dominicana 2017

Los resultados fueron los siguientes:

Dependent Variable: TCPIB

Method: Least Squares

Date: 08/18/15 Time: 03:12

Sample (adjusted): 1981 2014

Included observations: 34 after adjustments

TCPIB=C(1)+C(2)\*TCPIB(-1)

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.281486	0.469306	0.599793	0.5529
C(2)	0.702184	0.125854	5.579371	0.0000
R-squared	0.493104	Mean dependent var	0.938235	
Adjusted R-squared	0.477264	S.D. dependent var	3.663912	
S.E. of regression	2.649026	Akaike info criterion	4.843284	
Sum squared resid	224.5549	Schwarz criterion	4.933070	
Log likelihood	-80.33582	Hannan-Quinn criter.	4.873903	
F-statistic	31.12938	Durbin-Watson stat	1.840501	
Prob(F-statistic)	0.000004			

En primer lugar, la ecuación estimada es la siguiente:  $TCPIB = 0.281486 + 0.702184TCPIB(-1)$ ; en segundo lugar, el parámetro estimado, correspondiente al coeficiente de la pendiente, (0.702184), al someterlo a la prueba de hipótesis resultó significativamente distinto de cero al 95% de nivel de confianza, con una probabilidad de 0.00; en tercer lugar aun cuando el modelo ostentó una significatividad conjunta alta, puesto que la probabilidad del estadístico F fue de 0.00 y que en adición el estadístico de Durbin-Watson (equivalente a 1.840501) estuvo bastante próximo a 2, lo que implica la ausencia de posibles problemas de autocorrelación, el modelo estimado registró un  $r^2$  y un  $r^2$  ajustado, no muy altos (0.493104 y 0.477264, respectivamente), por tanto la variabilidad explicada, de la variable dependiente, no es alta. Se amerita, entonces, tratar de incluir otras variables independientes que mejoren el ajuste.

Estimemos, pues, el siguiente modelo, incluyendo otra variable independiente, la tasa de crecimiento de la formación bruta de capital (TCFBK):

$$\text{TCPIB} = c(1) + c(2) * \text{TCFBK} + c(3) * \text{TCPIB}(-1) + u$$

Estos fueron los resultados:

Dependent Variable: TCPIB

Method: Least Squares

Date: 08/18/15 Time: 05:02

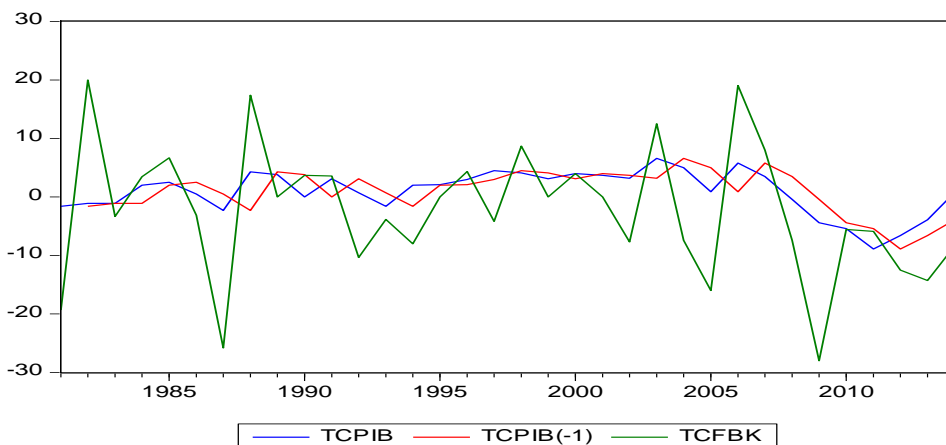
Sample (adjusted): 1982 2014

Included observations: 33 after adjustments

TCPIB=C(1)+C(2)\*TCPIB(-1)+C(3)\*TCFBK

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.693611	0.395075	1.755645	0.0894
C(2)	0.621497	0.103952	5.978676	0.0000
C(3)	0.144525	0.034754	4.158513	0.0002
R-squared	0.682000	Mean dependent var	1.015152	
Adjusted R-squared	0.660800	S.D. dependent var	3.692740	
S.E. of regression	2.150685	Akaike info criterion	4.455958	
Sum squared resid	138.7634	Schwarz criterion	4.592004	
Log likelihood	-70.52331	Hannan-Quinn criter.	4.501733	
F-statistic	32.16977	Durbin-Watson stat	1.571927	
Prob(F-statistic)	0.000000			

### Gráfico: Crecimiento real del PIB y formación bruta de capital (1981-2014)



Evidentemente los resultados arrojados por este modelo son muy superiores a los del modelo anterior. Todos los parámetros estimados, excepto la constante, son significativamente distintos de cero al 95% de nivel de confianza, con una probabilidad bajísima de 0.00. Su significatividad conjunta es sumamente alta confirmada con una probabilidad para el estadístico F equivalente a 0.00. El  $R^2$  y el  $R^2$  ajustado son 0.69 y 0.62 respectivamente, indicando que la variabilidad de la variable dependiente (tasa de crecimiento del PIB) se ve explicada, en cierta medida, por el comportamiento de las variables independientes. La desviación típica estimada del error es apenas 2.15 y los criterios de información de Akaike y Schwartz tienen valores pequeños, por tanto, la capacidad explicativa del modelo es buena. El estadístico de Durbin-Watson tiene un valor de 1.57 cercano a 2, de ahí que no haya problemas de autocorrelación. No obstante esta última conclusión debemos verificarla acudiendo a la tabla del estadístico de Durbin-Watson.

**Prueba del estadístico de Durbin-Watson<sup>41</sup>.** El número de observaciones es  $T=33$ , nivel de significación 5%, variables independientes,  $k=2$ , por consiguiente,  $d_L=1.321$  y  $d_U=1.577$ , así que siendo el Durbin-Watson,  $d=1.57$ , mayor que  $d_L=1.321$ , es un indicativo de que no se puede afirmar que “existe evidencia estadística de que los términos de error estén autocorrelacionados positivamente”, pero debido a que no es mayor que  $d_U=1.577$ , la prueba resulta no concluyente.

**Prueba del contraste h de Durbin<sup>42</sup>.** Ahora bien, dado que la variable dependiente (TCPIB), aparece en el modelo adoptado, también como variable independiente con un rezago, TCPIB(-1), para verificar o no la presencia de autocorrelación, no es aconsejable usar el estadístico de Durbin-Watson, sino el contraste h de Durbin, usando la siguiente fórmula:

$$h = p \sqrt{[n/1 - n\sigma^2(\beta^*_i)]}$$

---

<sup>41</sup> “El Test de Durbin-Watson permite evaluar si existe autocorrelación en una Regresión lineal, sea simple o múltiple. Con ello se pretende ver si los valores presentan algún tipo de dependencia en cuanto al orden de obtención. Si fuera así se estaría incumpliendo una de las condiciones del modelo y cuando se incumplen las condiciones de un modelo de Regresión lineal (normalidad, homogeneidad de varianzas, independencia de los datos) las estimaciones de los parámetros del modelo (los coeficientes del modelo) no tienen los criterios de calidad que se suponen. Por ejemplo, la desviación estándar de esas estimaciones (el llamado error estándar) aumenta, etc.” (Pérez, Jaume: *La estadística, una orquesta hecha instrumento*. “Curso de estadística”. <https://estadisticaorquestainstrumento.wordpress.com/2012/12/13/test-de-durbin-watson/>. (La cursiva es nuestra).

<sup>42</sup> “El contraste de Durbin-Watson, como ya se ha especificado anteriormente, impone como condición para su correcta interpretación que los modelos contengan regresores exclusivamente no aleatorios; con lo cual no se puede aplicar en modelos dinámicos en los que se considere como regresor algún retardo de la variable dependiente. Para corregir esta deficiencia, Durbin desarrolló un estadístico que sí puede aplicarse en estos modelos que incluyan retardos de la variable dependiente. Para este caso se ha obtenido un test asintótico para muestras grandes”. Arranz y Zamora. “ANÁLISIS DE AUTOCORRELACIÓN”.

Trabajo digital.  
<http://ciberconta.unizar.es/Leccion/autocorrelacion/analisis%20de%20autocorrelacion.PDF>, p. 12. (La cursiva es nuestro).

## Coyuntura política dominicana 2017

Donde:  $\sigma^2(\beta_i^*)$  es la desviación típica estimada para el parámetro de la endógena retardada, elevada al cuadrado. En nuestro caso, tal desviación típica estimada corresponde a  $TCPIB(-1) = 0.103952$ .

Por otra parte, sabiendo que el D-W estimado equivale a  $d = 2(1-p^*)$  y, en adición, sabiendo que  $d = 1.57$ , tendremos:

$$p^* = 1 - (d/2) = 1 - (1.57/2) = 0.215, \text{ por tanto,}$$

$$h = 0.215 \sqrt{[33/1 - 33(0.103952)^2]} = 0.215(7.16) = 1.54.$$

En base a los cálculos efectuados ya podemos aplicar la regla de decisión: “Si  $h > 1,645$  se rechaza la hipótesis nula al nivel de significación del 5% considerando entonces que existe autocorrelación positiva de primer orden. Para el caso de autocorrelación negativa de primer orden, el valor del estadístico experimental  $h$  debe ser inferior a  $-1,645$ ”.<sup>43</sup> Por consiguiente, dado que  $h = 1.54 < 1.645$ , se acepta la hipótesis nula de no autocorrelación para un nivel de significación de 5%. El modelo con un retardo de la variable dependiente,  $TCPIB(-1)$ , está libre de autocorrelación como diría César Pérez, en su obra *Econometría básica*, página 181.

Observemos el modelo estimado de un modo mucho más resumido:

Estimation Command:

=====

LS  $TCPIB = C(1) + C(2) * TCPIB(-1) + C(3) * TCFBK$

Estimation Equation:

=====

$TCPIB = C(1) + C(2) * TCPIB(-1) + C(3) * TCFBK$

Substituted Coefficients:

---

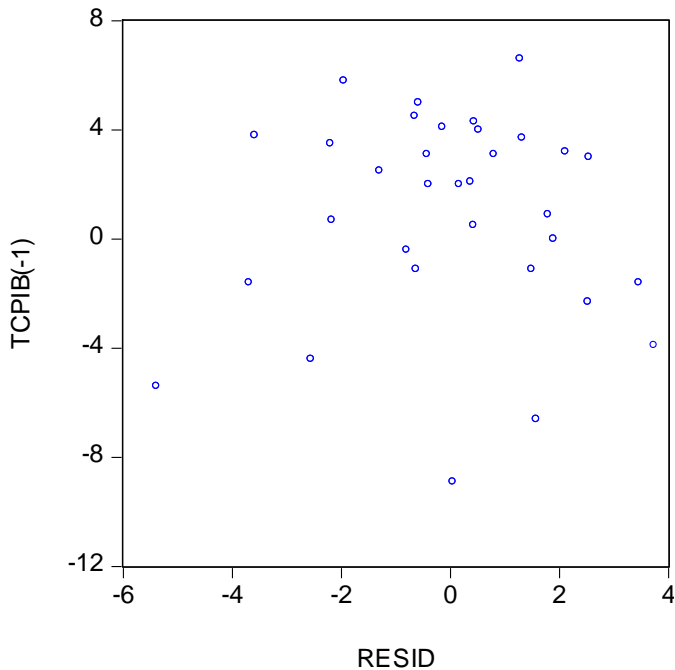
<sup>43</sup> Arranz y Zamora. “ANÁLISIS DE AUTOCORRELACIÓN”. Trabajo digital. <http://ciberconta.unizar.es/Leccion/autocorrelacion/analisis%20de%20autocorrelacion.PDF>.

$$\text{TCPIB} = 0.693610750342 + 0.621497450132 * \text{TCPIB}(-1) + 0.144524626333 * \text{TCFBK}$$

Se ve, entonces, que la tasa de crecimiento del PIB, en Grecia, se encuentra en relación directa con la TCPIB(-1) y la TCFBK, a condición de los signos que tienen los parámetros estimados.

**El problema de la heterocedasticidad.** Para comprobar gráficamente la ausencia de heterocedasticidad y no linealidad, indica César Pérez, en su obra *Econometría básica. Técnicas y herramientas*, que debemos representar los residuos contra las variables independientes del modelo. Estos son los resultados:

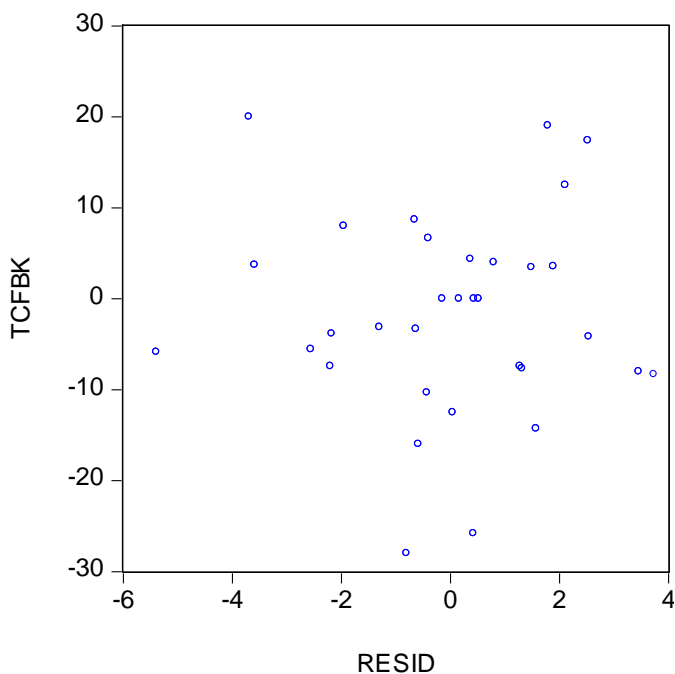
a) Para la variable independiente TCPIB(-1)



b) Para la variable independiente TCFBK



## Coyuntura política dominicana 2017

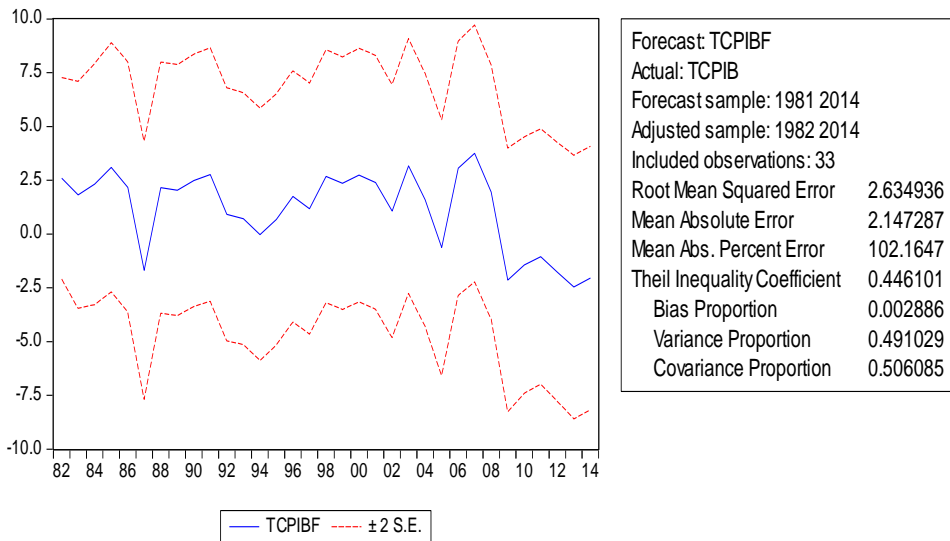


Se observa de una manera diáfana, que los dos gráficos exhiben una estructura aleatoria de sus puntos, lo que indica ausencia de problemas de heterocedasticidad y no linealidad.

c) Para la propia variable dependiente TCPIB

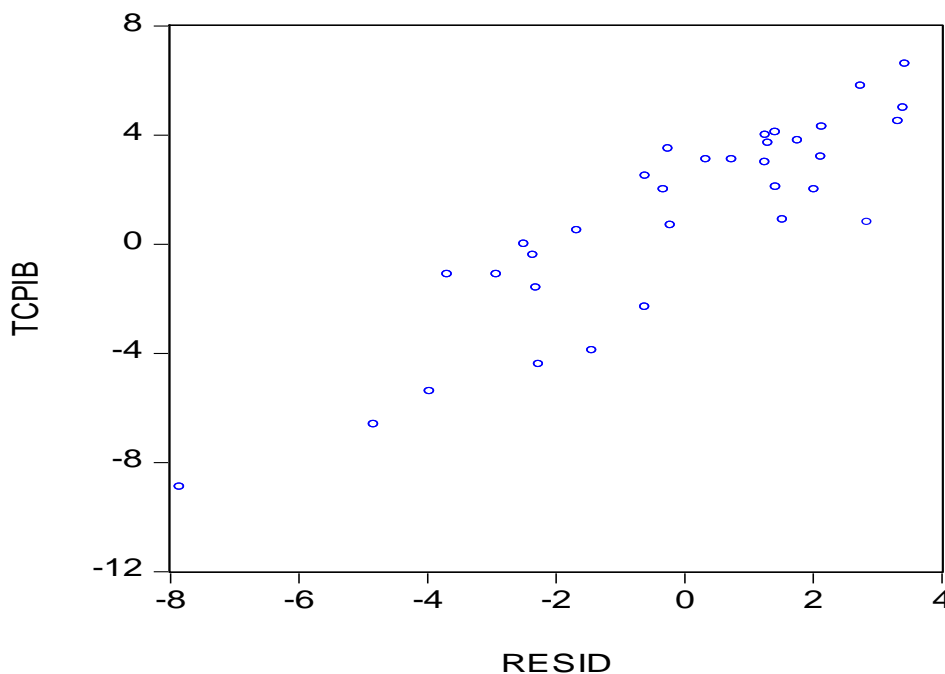
Primero, confrontemos el pronóstico (Forecast) de los valores de TCPIB con sus valores observados y veremos cuán eficaz ha sido la estimación, según el gráfico que se expone abajo. De hecho se produjo una estimación casi perfecta de los valores de la variable dependiente (curva azul).

## Linares



Luego trabajamos con la variable dependiente, y obtenemos el resultado que se muestra abajo.

## Coyuntura política dominicana 2017



**Análisis matemático.** Pasemos ahora a calcular el impacto cuantitativo específico de cada variable independiente sobre la TCPIB griego.

$TCPIB = 0.693610750342 + 0.621497450132 * TCPIB(-1) + 0.144524626333 * TCFBK$ , constituye la ecuación del modelo econométrico estimado. Apliquemos el concepto de derivada parcial.

La derivada parcial de la TCPIB con respecto al cambio en la TCPIB(-1), suponiendo constante la TCFBK, arroja el resultado siguiente:

$$\frac{\partial [0.693610750342 + 0.621497450132 * TCPIB(-1) + 0.144524626333 * TCFBK]}{\partial TCPIB(-1)} = 0.621497450132.$$

Por consiguiente, cuando la TCPIB(-1) cambie en un 1%, concibiendo constante la TCFBK, entonces la TCPIB apenas cambiará en un 0.62%. La sensibilidad de cambio de la TCPIB, ante las variaciones de la TCPIB(-1), es inelástica.

La derivada parcial de la TCPIB con respecto al cambio en la TCFBK, suponiendo constante la TCPIB(-1), arroja el resultado siguiente:

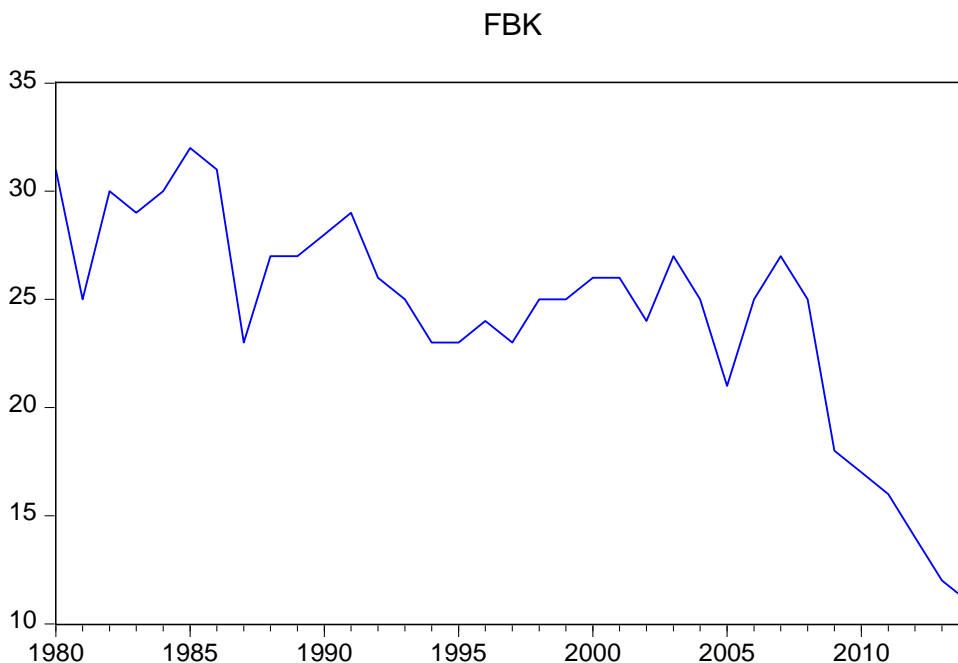
$$\partial[0.693610750342+0.621497450132*TCPIB(-1)+0.144524626333*TCFBK]/\partial TCFBK= 0.144524626333.$$

Por consiguiente, cuando la TCFBK cambie en un 1%, concibiendo constante la TCPIB(-1), entonces la TCPIB cambiará en un 0.14%. La sensibilidad de cambio de la TCPIB, ante las variaciones de la TCFBK, es inelástica.

**Conclusión.** El crecimiento del PIB real griego, para los próximos años, no se encontrará con tasas elevadas como ocurrió, para algunos años, durante el período pre-crisis 2007, debido a que la tasa de crecimiento en el período actual se verá influida por la tasa de crecimiento del PIB en el período anterior, evidentemente baja; igual conclusión se infiere cuando se relaciona con la TCFBK.

**Formación bruta de capital (FBK).** Estudios similares que se han hecho para economías enclavadas fuera del continente europeo, se ha descubierto una retroalimentación entre PIB y FBK. Por eso es conveniente que investiguemos cómo se verifica este fenómeno en Grecia, porque de verificarse, si no emerge otra variable independiente que impulse ya sea el PIB real o la FBK, entonces la economía griega estaría atrapada en un perverso círculo vicioso: la economía no crece porque la FBK va en picada, pero a su vez a FBK va en picada porque la economía no crece debidamente.

En efecto, en el gráfico se nota una tendencia pronunciada de la FBK hacia la baja; esto quiere decir que cada vez un porcentaje menor del producto agregado es destinado a mantener y acrecentar la capacidad productiva de la economía griega. ¿Dicha situación está vinculada con la depresión y la ralentización de la economía griega? Veamos.

**Gráfico: Formación bruta de capital en Grecia (1980-2014)**

**Modelos econométricos.** Estimemos el siguiente modelo:

$$TCFBK = c(1) + c(2)TCPIB + u$$

Donde,

TCFBK= Tasa de crecimiento de la formación bruta de capital.

C(1)= Constante.

C(2)= Coeficiente de la pendiente.

TCPIB= Tasa de crecimiento del PIB real.

Los resultados son estos:

Dependent Variable: TCFBK

Method: Least Squares

Date: 08/18/15 Time: 07:29

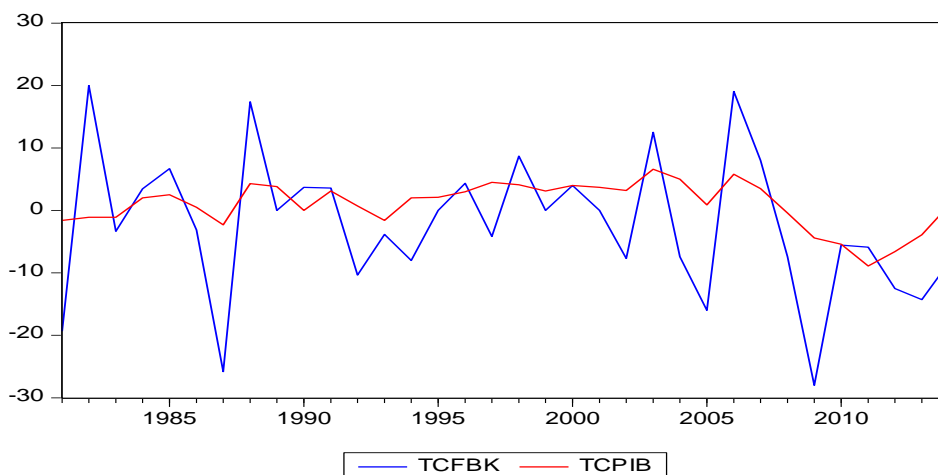
Sample: 1981 2014

Included observations: 34

TCFBK=C(1)+C(2)\*TCPIB

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-3.970819	1.695014	-2.342646	0.0255
C(2)	1.734728	0.454480	3.816955	0.0006
R-squared	0.312850	Mean dependent var	-2.343235	
Adjusted R-squared	0.291376	S.D. dependent var	11.36341	
S.E. of regression	9.565693	Akaike info criterion	7.411266	
Sum squared resid	2928.079	Schwarz criterion	7.501052	
Log likelihood	-123.9915	Hannan-Quinn criter.	7.441885	
F-statistic	14.56915	Durbin-Watson stat	2.357569	
Prob(F-statistic)	0.000584			

**Gráfico: Formación bruta de capital y crecimiento del PIB real en Grecia (1981-2014)**



## Coyuntura política dominicana 2017

Los resultados del modelo estimado son aceptables, sin embargo, se ve claro que existen otras variables que están incidiendo en las fluctuaciones de FBK, aparte del producto agregado, ya que el  $R^2$  y el  $R^2$  ajustado, no son elevados. Por eso es recomendable que añadamos otra variable independiente: TCFBK con un rezago, es decir, TCFBK(-1). En estas circunstancias obtenemos los siguientes resultados:

Dependent Variable: TCFBK

Method: Least Squares

Date: 08/15/15 Time: 14:11

Sample (adjusted): 1982 2014

Included observations: 33 after adjustments

TCFBK=C(1)+C(2)\*TCPIB+C(3)\*TCFBK(-1)

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-6.406137	1.566782	-4.088724	0.0003
C(2)	2.247276	0.475170	4.729418	0.0000
C(3)	0.004611	0.152145	0.030309	0.9760
R-squared	0.516795	Mean dependent var	-2.228485	
Adjusted R-squared	0.484581	S.D. dependent var	8.831831	
S.E. of regression	6.340606	Akaike info criterion	6.618334	
Sum squared resid	1206.099	Schwarz criterion	6.754380	
Log likelihood	-106.2025	Hannan-Quinn criter.	6.664109	
F-statistic	16.04273	Durbin-Watson stat	1.490915	
Prob(F-statistic)	0.000018			

Los resultados de este modelo no superan los obtenidos con el anterior y, en adición, la variable independiente añadida, TCFBK(-1), su parámetro, resultó no significativo estadísticamente. Por tanto, acogemos el modelo estimado que consta de una sola variable independiente, o sea, la TCPIB.

Observemos el modelo estimado seleccionado de un modo mucho más resumido:

Estimation Command:

```
=====
LS TCFBK=C(1)+C(2)*TCPIB
```

Estimation Equation:

```
=====
TCFBK=C(1)+C(2)*TCPIB
```

Substituted Coefficients:

```
=====
TCFBK= -3.97081873535+1.73472843266*TCPIB
```

**Prueba del estadístico de Durbin-Watson.** No obstante, debemos comprobar que no existe autocorrelación negativa, pues como el Durbin-Watson equivale a 2.36, mayor que 2, se infiere tal presencia. Acudamos a la tabla del estadístico en cuestión, sabiendo que  $T=34$ , nivel de significación 5% y variable independiente  $k=1$ , en consecuencia  $d_L=1.393$  y  $d_U=1.514$ .

Dice la regla que si  $(4-d) < d_{L,\alpha}$ , existe evidencia estadística de que los términos de error se autocorrelacionan negativamente. Sustituyamos:

$$(4-2.36) < 1.393$$

1.64 no es menor a 1.393, por tanto se cae la hipótesis “existe evidencia estadística de que los términos de error se autocorrelacionan negativamente”.

Otra regla reza así: Si  $(4-d) > d_{U,\alpha}$ , no hay evidencia estadística de que los términos de error se autocorrelacionan negativamente. Sustituyamos:

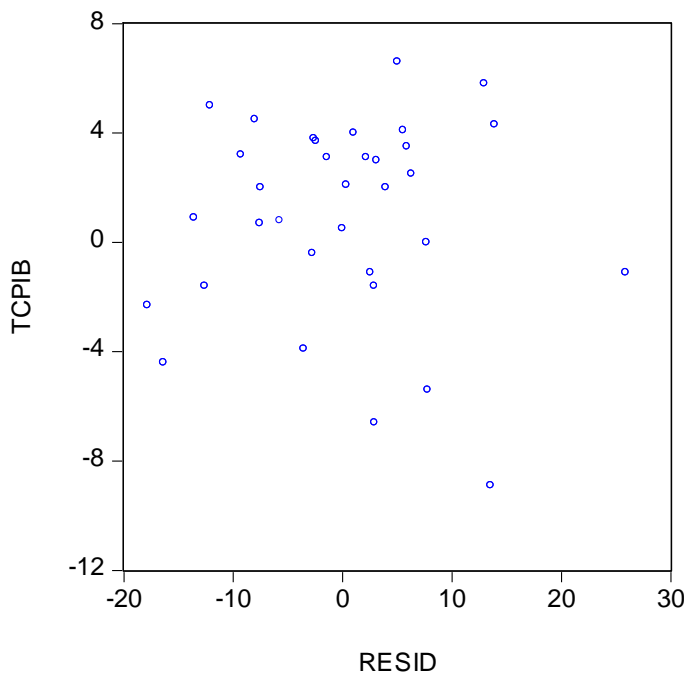
$$(4-2.36) > 1.514$$

1.64 es mayor que 1.514, por tanto se confirma la hipótesis “no hay evidencia estadística de que los términos de error se autocorrelacionan negativamente.”



**El problema de la heterocedasticidad.** Por otra parte, para comprobar gráficamente la ausencia de heterocedasticidad y no linealidad, indica César Pérez, en su obra *Econometría básica. Técnicas y herramientas*, que debemos representar los residuos contra las variables independientes del modelo. Estos son los resultados:

a) Para la variable independiente TCPIB



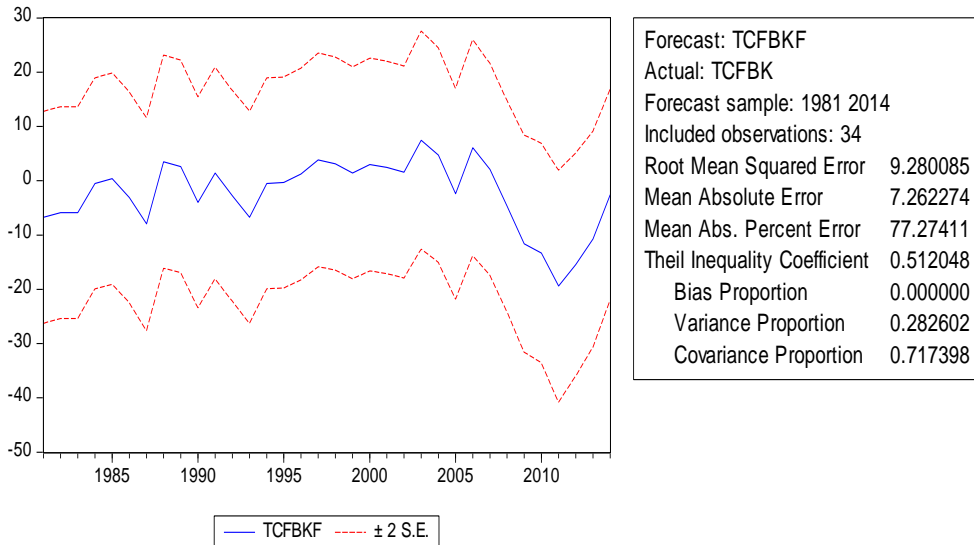
Se observa de una manera diáfana, en el gráfico, la estructura aleatoria de sus puntos, lo que indica ausencia de problemas de heterocedasticidad y no linealidad.

b) Para la propia variable dependiente TCFBK

Primero, confrontemos el pronóstico (Forecast) de los valores de TCFBK con sus valores observados y veremos cuán eficaz ha sido la estimación,

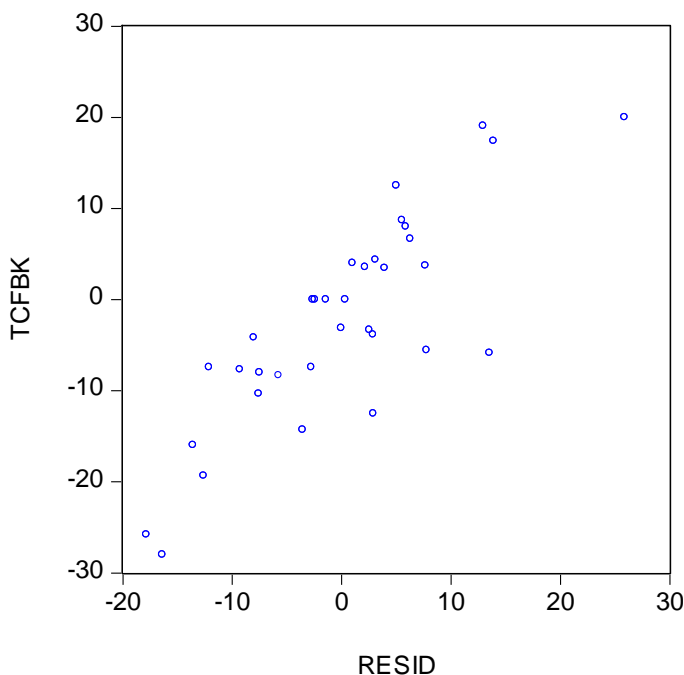
## Linares

según el gráfico que se expone abajo. De hecho se produjo una estimación casi perfecta de los valores de la variable dependiente (curva azul).



Finalmente en el gráfico de abajo se observa, de una manera diáfana, la estructura de sus puntos.

## Coyuntura política dominicana 2017



**Análisis matemático.** Pasemos ahora a calcular el impacto cuantitativo específico de la variable independiente sobre la dependiente.

$TCFBK = -3.97081873535 + 1.73472843266 * TCPIB$ , constituye la ecuación del modelo econométrico estimado. Apliquemos el concepto de derivada.

La derivada de la TCFBK con respecto al cambio en la TCPIB, arroja el resultado siguiente:

$$d[-3.97081873535 + 1.73472843266 * TCPIB] / dTCPIB = 1.73472843266.$$

Por consiguiente, cuando la TCPIB cambie en un 1%, entonces la TCFBK cambiará en un 1.73472843266%. La sensibilidad de cambio de la TCFBK ante las variaciones de la TCPIB, es elástica.

**Conclusión.** La economía griega, se encuentra atrapada por intensas fluctuaciones en el crecimiento de la FBK, hacia la caída, influenciada

principalmente por la tendencia hacia la ralentización y la depresión del PIB, atendiendo al hecho de que la tasa de crecimiento de la FBK, en Grecia, se encuentra en relación directa con el PIB, a condición del signo que tiene el parámetro estimado.

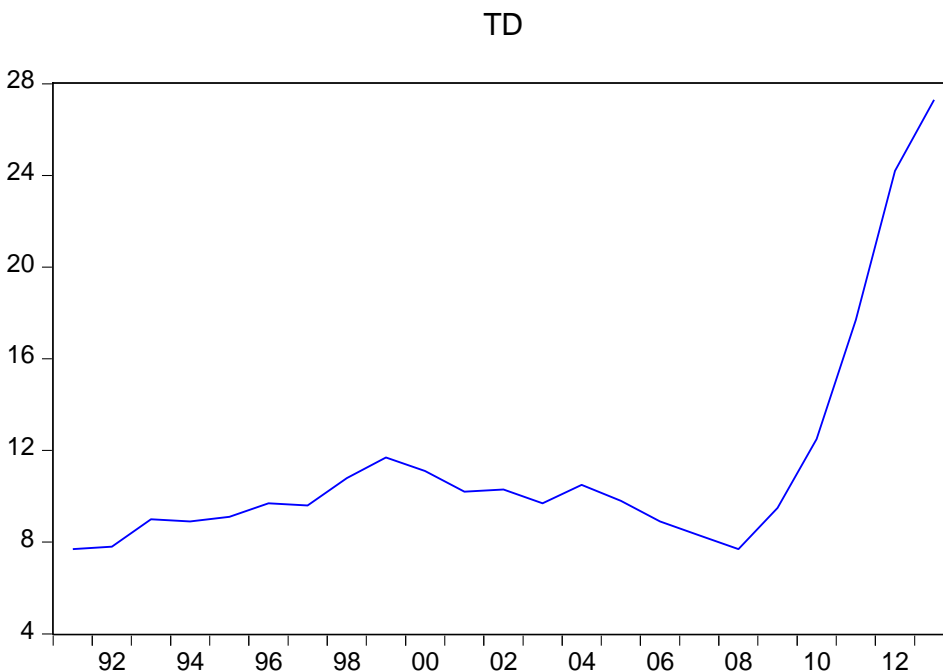
**Tasa de desempleo.** Como el lector puede comprobar, a través del cuadro estadístico y el gráfico que se sirven abajo, el desempleo se está comiendo viva a la clase trabajadora de Grecia.

**Cuadro 4**  
**Tasa de desempleo en Grecia (1991-2013)**

<b>Año</b>	<b>%</b>
1991	7.7
1992	7.8
1993	9.0
1994	8.9
1995	9.1
1996	9.7
1997	9.6
1998	10.8
1999	11.7
2000	11.1
2001	10.2
2002	10.3
2003	9.7
2004	10.5
2005	9.8
2006	8.9
2007	8.3
2008	7.7
2009	9.5
2010	12.5
2011	17.7
2012	24.2
2013	27.3

**Fuente:** <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS>.  
**Elaborado por Linares.**

### Gráfico: Tasa de desempleo en Grecia (1991-2013)



**Modelos econométricos.** Hagamos una investigación econométrica vinculando la tasa de desempleo con la variable tiempo, estimando un modelo del tipo  $TD = c(1) + c(2) * \text{tiempo}$ , donde,

TD= Tasa de desempleo.

c(1)= Constante.

c(2)= Coeficiente de la pendiente.

Tiempo= Serie histórica 1991-2013.

Estos fueron los resultados:

Dependent Variable: TD

Method: Least Squares  
 Date: 08/18/15 Time: 09:41  
 Sample: 1991 2013  
 Included observations: 23  
 TD=C(1)+C(2)\*TIEMPO

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	5.910798	1.738985	3.398993	0.0027
C(2)	0.458370	0.127375	3.598594	0.0017
R-squared	0.381441	Mean dependent var	11.39130	
Adjusted R-squared	0.351986	S.D. dependent var	5.001083	
S.E. of regression	4.025838	Akaike info criterion	5.706285	
Sum squared resid	340.3548	Schwarz criterion	5.805023	
Log likelihood	-63.62227	Hannan-Quinn criter.	5.731117	
F-statistic	12.94988	Durbin-Watson stat	0.251015	
Prob(F-statistic)	0.001689			

Los resultados arrojados, son aceptables, excepto el estadístico de Durbin-Watson que siendo equivalente a 0.251015, se encuentra muy cerca de cero, da señales de que posiblemente haya una autocorrelación perfecta positiva; por lo que es conveniente profundizar la investigación.

Debemos ensayar otro modelo donde la TCPIB se convierta en la variable independiente. Estos fueron los resultados:

Dependent Variable: TD  
 Method: Least Squares  
 Date: 08/18/15 Time: 09:50  
 Sample: 1991 2013  
 Included observations: 23

## Coyuntura política dominicana 2017

$$TD=C(1)+C(2)*TCPIB$$

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	12.15007	0.870575	13.95639	0.0000
C(2)	-0.724138	0.204068	-3.548507	0.0019
R-squared	0.374849	Mean dependent var	11.39130	
Adjusted R-squared	0.345080	S.D. dependent var	5.001083	
S.E. of regression	4.047232	Akaike info criterion	5.716885	
Sum squared resid	343.9818	Schwarz criterion	5.815623	
Log likelihood	-63.74417	Hannan-Quinn criter.	5.741717	
F-statistic	12.59190	Durbin-Watson stat	0.466950	
Prob(F-statistic)	0.001902			

Los resultados son aceptables, incluso, el signo (-) del coeficiente de la pendiente es el apropiado, pues indica que cuando el PIB crece, el desempleo disminuye, mas este vínculo, entre ambas variables, es inelástico ya que cuando el PIB aumenta 1%, el desempleo apenas disminuye 0.72%. Adicionalmente el modelo adolece de la misma falla detectada en el anterior, el estadístico de Durbin Watson, 0.46, se encuentra más cerca de 0 que de 2, por tanto, es posible que haya autocorrelacion positiva.

El resumen del modelo es este:

Estimation Command:

```
=====
LS TD=C(1)+C(2)*TCPIB
```

Estimation Equation:

```
=====
TD=C(1)+C(2)*TCPIB
```

Substituted Coefficients:

=====  
 TD=12.1500747229-0.724137702338\*TCPIB

**Test de estacionaridad.** El modelo que hemos escogido, TD=12.1500747229-0.724137702338\*TCPIB, presenta, sin embargo, una debilidad, posiblemente de importancia vital; es el hecho de que las variables sean no estacionarias, es decir, variables cuya tendencia con el tiempo no regrese a su media y además que su varianza tienda a crecer en el tiempo.

Tenemos esa sospecha debido a que el estadístico Durbin-Watson es  $0.466 < 2$ , lo que decreta la presencia de autocorrelación positiva, la cual limita la eficiencia de los estimadores mínimo- cuadráticos.

El primer paso que daremos para estudiar esta situación consiste en hacer el correlograma. Procedamos a identificar el orden de la autocorrelación; seguimos los pasos definidos por César Perez en su obra *Econometría básica...*, página 178. Este es el resultado:

Date: 08/24/15 Time: 12:52  
 Sample: 1991 2013  
 Included observations: 23

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
.  ****	.  ****	1	0.539	0.539	7.5826	0.006
.   .	.**  .	2	0.057	-0.329	7.6709	0.022
.*  .	.   .	3	-0.175	-0.061	8.5514	0.036
.**  .	.**  .	4	-0.313	-0.225	11.512	0.021
.**  .	.   .	5	-0.279	-0.019	14.005	0.016
.*  .	.   .	6	-0.140	-0.036	14.667	0.023
	.*  .	7	-0.116	-0.188	15.154	0.034
.*  .	.*  .	8	-0.129	-0.115	15.797	0.045
.   .	.  * .	9	0.005	0.089	15.798	0.071
.   .	.**  .	10	-0.026	-0.260	15.827	0.105
.*  .	.   .	11	-0.076	-0.059	16.107	0.137

En la gráfica notamos que la función de autocorrelación parcial sólo tiene



## Coyuntura política dominicana 2017

el primer término significativamente distinto de cero (la única barra que atraviesa las bandas de confianza rayadas). Por tanto los residuos presentan una estructura autorregresiva de orden uno AR(1). También podemos detectar la autocorrelación a través del contraste de Breusch-Godfrey; estos son los resultados:

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	31.99000	Prob. F(1,20)	0.0000
Obs*R-squared	14.15215	Prob. Chi-Square(1)	0.0002

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 08/24/15 Time: 13:29

Sample: 1991 2013

Included observations: 23

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	0.903327	0.575884	1.568594	0.1324
C(2)	-0.277836	0.138687	-2.003334	0.0589
RESID(-1)	1.142376	0.201977	5.655971	0.0000
R-squared	0.615311	Mean dependent var		-1.70E-15
Adjusted R-squared	0.576842	S.D. dependent var		3.954180
S.E. of regression	2.572218	Akaike info criterion		4.848522
Sum squared resid	132.3261	Schwarz criterion		4.996630
Log likelihood	-52.75800	Hannan-Quinn criter.		4.885771
F-statistic	15.99500	Durbin-Watson stat		1.755289
Prob(F-statistic)	0.000071			

Se observan p-valores para la F(0.0000) y la Chi-cuadrado (0.0002), los cuales son menores que 0.05, lo que indica la presencia de autocorrelación. Además el coeficiente AR(1) estimado es significativo con p-valor = 0.0 < 0.05, por tanto se confirma la estructura AR(1) para los residuos.

**Método de Cochrane-Orcut.** Ahora bien, en presencia de autocorrelación se puede realizar la estimación mediante el método de Cochrane-Orcut con Eviews. Estos son los resultados:

Dependent Variable: TD  
 Method: Least Squares  
 Date: 08/24/15 Time: 13:39  
 Sample (adjusted): 1992 2013  
 Included observations: 22 after adjustments  
 Convergence achieved after 27 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.678079	1.919438	4.000170	0.0008
TCPIB	-0.008150	0.141827	-0.057464	0.9548
AR(1)	1.296058	0.123230	10.51743	0.0000
R-squared	0.893319	Mean dependent var		11.55909
Adjusted R-squared	0.882089	S.D. dependent var		5.052077
S.E. of regression	1.734792	Akaike info criterion		4.065776
Sum squared resid	57.18055	Schwarz criterion		4.214554
Log likelihood	-41.72353	Hannan-Quinn criter.		4.100823
F-statistic	79.55013	Durbin-Watson stat		0.961283
Prob(F-statistic)	0.000000			
Inverted AR Roots	1.30			
	Estimated AR process is nonstationary			

Los resultados son excelentes, pero el parámetro relacionado con la variable TCPIB no es significativo. Debemos seguir trabajando para remediar la autocorrelación.

**Un nuevo modelo.** Como la tasa de desempleo en un año dado puede depender del desempleo en el año anterior, es aconsejable introducir en el modelo un retardo de la variable dependiente, es decir, TD(-1). El modelo ahora será este:  $TD = c(1) + c(2) * TCPIB + c(3) * TD(-1)$ . Estos son los resultados:

Dependent Variable: TD  
 Method: Least Squares

## Coyuntura política dominicana 2017

Date: 08/24/15 Time: 13:49

Sample (adjusted): 1992 2013

Included observations: 22 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.325736	0.741089	-0.439537	0.6652
TCPIB	-0.337854	0.055230	-6.117160	0.0000
TD(-1)	1.144274	0.064447	17.75532	0.0000
R-squared	0.964065	Mean dependent var		11.55909
Adjusted R-squared	0.960283	S.D. dependent var		5.052077
S.E. of regression	1.006841	Akaike info criterion		2.977636
Sum squared resid	19.26084	Schwarz criterion		3.126414
Log likelihood	-29.75399	Hannan-Quinn criter.		3.012684
F-statistic	254.8673	Durbin-Watson stat		1.831671
Prob(F-statistic)	0.000000			

Los resultados son excelentes. Buen  $R^2$ , buena significatividad conjunta (F-statistic) y buena significatividad de TCPIB y TD(-1); aunque debemos comprobar que la autocorrelacion positiva desapareció. Acudamos a la tabla de Durbin-Watson:

**Prueba del estadístico de Durbin-Watson.** Sabiendo que el número de observaciones  $T = 22$ , el nivel de significación 5%, el número de variables independientes  $k = 2$ , arroja los siguientes resultados:  $d_L = 1.147$  y  $d_U = 1.541$ .

Dice la regla que si  $d < d_{L,\alpha}$ , existe evidencia estadística de que los términos de error están autocorrelacionados positivamente. Sustituyamos:

$$1.83 > 1.147$$

1.83 no es menor que 1.147, por tanto se cae la hipótesis “existe evidencia estadística de que los términos de error están autocorrelacionados positivamente”.

Otra regla reza así: Si  $d > d_{U,\alpha}$ , no hay evidencia estadística de que los términos de error estén autocorrelacionados positivamente. Sustituyamos:

1.83 > 1.54, por tanto, se confirma la hipótesis “no hay evidencia estadística de que los términos de error estén autocorrelacionados positivamente”.

Ahora bien, dado que la variable dependiente (TD), aparece ahora, en el modelo adoptado, también como variable independiente con un rezago, TD(-1), para verificar o no la presencia de autocorrelación, no es aconsejable usar el estadístico de Durbin-Watson, sino el contraste h de Durbin.

**Prueba del contraste h de Durbin.** Usemos la siguiente fórmula:

$$h = p^* \sqrt{[n/1 - n\sigma^{*2}(\beta^*_i)]}$$

Donde:  $\sigma^{*2}(\beta^*_i)$  es la desviación típica estimada para el parámetro de la endógena retardada, elevada al cuadrado. En nuestro caso, tal desviación típica estimada corresponde a TD(-1)= 0.064447.

Por otra parte, sabiendo que el D-W estimado equivale a  $d = 2(1-p^*)$  y, en adición, sabiendo que  $d = 1.83$ , tendremos:

$$p^* = 1 - (d/2) = 1 - (1.83/2) = 0.085, \text{ por tanto, sustituyendo,}$$

$$h = 0.085 \sqrt{[22/1 - 22(0.064447)^2]} = 0.085(4.92) = 0.42.$$

En base a los cálculos efectuados ya podemos aplicar la regla de decisión: “Si  $h > 1,645$  se rechaza la hipótesis nula al nivel de significación del 5% considerando entonces que existe autocorrelación positiva de primer orden. Para el caso de autocorrelación negativa de primer orden, el valor del estadístico experimental h debe ser inferior a  $-1,645$ ”.<sup>44</sup> Por consiguiente, dado que  $h = 0.42 < 1.645$ , se acepta la hipótesis nula de no autocorrelación para un nivel de significación de 5%. El modelo con un

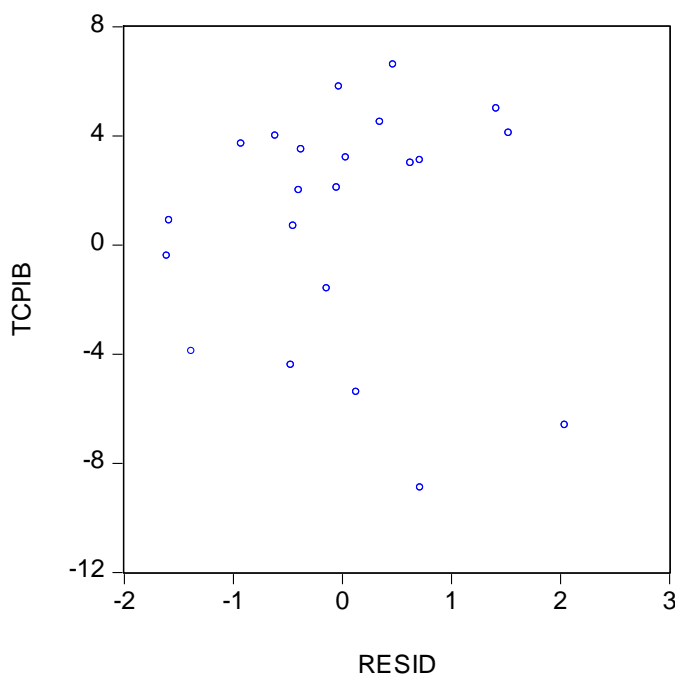
---

<sup>44</sup> Arranz y Zamora. “ANÁLISIS DE AUTOCORRELACIÓN”. Trabajo digital. <http://ciberconta.unizar.es/Leccion/autocorrelacion/analisis%20de%20autocorrelacion.PDF>.

retardo de la variable dependiente,  $TD(-1)$ , está libre de autocorrelación como diría César Pérez, en su obra *Econometría básica*, página 181.

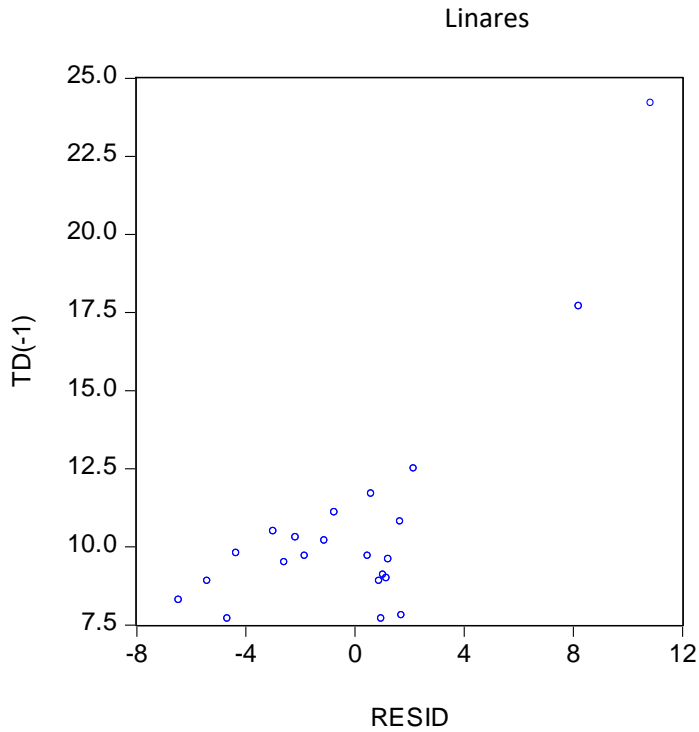
**El problema de la heterocedasticidad.** Por otra parte, para comprobar gráficamente la ausencia de heterocedasticidad y no linealidad, indica César Pérez, en su obra *Econometría básica. Técnicas y herramientas*, que debemos representar los residuos contra las variables independientes del modelo. Estos son los resultados:

a) Para la variable independiente TCPIB



Se observa de una manera diáfana, en el gráfico, la estructura aleatoria de sus puntos, lo que indica ausencia de problemas de heterocedasticidad y no linealidad.

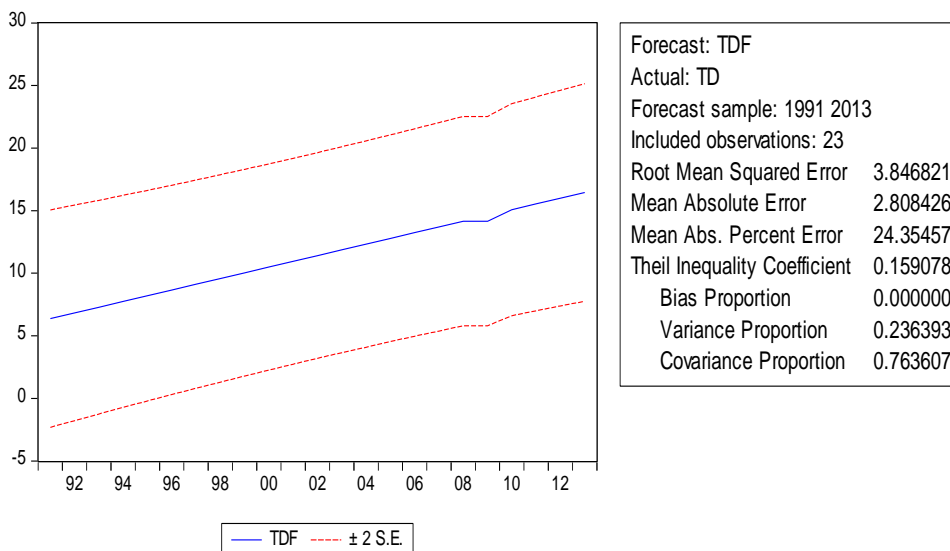
b) Para la variable independiente  $TD(-1)$



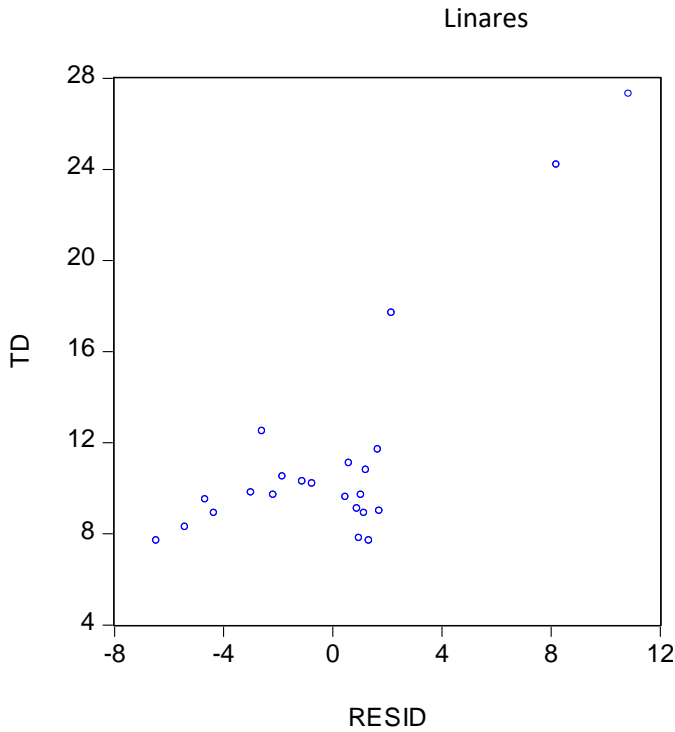
c) Para la propia variable dependiente TD

Primero, confrontemos el pronóstico (Forecast) de los valores de TCFBK con sus valores observados y veremos cuán eficaz ha sido la estimación, según el gráfico que se expone abajo. De hecho se produjo una estimación casi perfecta de los valores de la variable dependiente (curva azul).

## Coyuntura política dominicana 2017



Y para concluir tenemos el siguiente gráfico:



**Análisis matemático.** Pasemos ahora a calcular el impacto cuantitativo específico de las variables independientes sobre la dependiente.

$TD = -0.325736 - 0.337854 * TCPIB + 1.144274 * TD(-1)$ , constituye la ecuación del modelo econométrico estimado. Apliquemos el concepto de derivada parcial.

La derivada parcial de TD con respecto al cambio en la TCPIB, concibiendo constante la otra variable independiente, TD(-1), arroja el resultado siguiente:

$$\partial[-0.325736 - 0.337854 * TCPIB + 1.144274 * TD(-1)] / \partial TCPIB = -0.337854.$$

Por consiguiente, cuando la TCPIB cambie en un 1%, entonces la TD cambiará en un -0.337854%. La sensibilidad de cambio de la TD, ante las variaciones de la TCPIB, es inelástica.



La derivada parcial de TD con respecto al cambio en la TD(-1), concibiendo constante la otra variable independiente, TCPIB, arroja el resultado siguiente:

$$\partial[-0.325736-0.337854*TCPIB+1.144274*TD(-1)]/\partial TD(-1)= 1.144274.$$

Por consiguiente, cuando la TD(-1) cambie en un 1%, entonces la TD cambiará en un 1.144274%. La sensibilidad de cambio de la TD, ante las variaciones de la TD(-1), es elástica.

**Conclusión.** La tasa de desempleo (TD), en Grecia, se encuentra en relación inversa con la TCPIB y en relación directa con la TD(-1), en atención a los signos de los parámetros estimados en el modelo; de aquí que se complique la situación habida cuenta que el crecimiento del PIB es muy débil; asimismo, dado que el vínculo entre la TD y la TD(-1) es elástico y conocido el hecho de que el desempleo ha ido en ascenso durante la serie histórica estudiada, se colige un impacto alcista en la TD para los años venideros.

**Política económico-social y crisis estructural.** Introducción. Después de haber narrado, la inestabilidad de la economía griega, muy especialmente a partir de la Gran Recesión Económica que ha castigado duramente a la economía mundial capitalista a partir del año 2007, y haber efectuado un estudio minucioso, desde el punto de vista econométrico-matemático, de tal economía, enfatizando en tres variables reales claves: producto agregado, formación bruta de capital y desempleo, ahora analizaremos el tipo de política económico-social aplicado por la burguesía Grecia, para afrontar la crisis e impedir el cambio revolucionario proletario hacia el socialismo.

**Política depresiva de la Troika (Banco Central Europeo, Comisión Europea y el FMI).** La presencia en la Zona Euro, y en particular en Grecia, de indicadores económicos que delatan la continuación de la crisis económica iniciada en el 2007, los hechos muestran que allí hubo un cierto boom económico antes de la crisis.

A ese respecto resulta ilustrativo el trabajo de Jourdy V. James Heredia ([jjourdyvictoria@yahoo.es](mailto:jjourdyvictoria@yahoo.es)), “La crisis de la deuda soberana de los PIGS de la zona euro”, que aparece en la revista digital *Contribuciones a la Economía* (revista académica con el Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas ISSN 1696-8360).

En el mencionado trabajo, encontramos la indicación de que en el lapso 1999-2007, la economía de la Zona, experimentó una cierta expansión económica. Específicamente las economías de Portugal, Irlanda, Grecia y España, (PIGS), crecieron por encima del promedio comunitario. La “periferia” creció más que el “centro”. Este crecimiento de los PIGS estuvo caracterizado por el desarrollo de burbujas de diferentes tipos: burbujas del consumo y burbujas inmobiliaria y bursátil, fenómenos típicos en la economía capitalista, cuando a su interior se aplican políticas económicas neoliberales.

Dicha política puso al descubierto su feo rostro con el estallido de la crisis en el 2008. Los grandes beneficiarios en el boom, los bancos y las aseguradoras, fueron rescatados por sumas millonarias. En el lapso 2010-2011, el valor total del rescate, en Grecia, fue de 398,000 millones de euros; en Irlanda, de 85,000 millones de euros; en Portugal, de 85,000 millones de euros y en España, de 100,000 millones de euros. Por tanto, el valor total del rescate en los PIGS fue de 668,000 millones de euros.

Dice la investigadora citada, que el endeudamiento público de la Unión Europea no se hizo esperar; alcanzó los 10,9 millones de millones de euros en el 2012, una cifra que equivale al 85,2% del PIB comunitario y al 90,6% del PIB de la zona euro. Portugal, Irlanda, Grecia y España han sido rescatados. Pero el rescate ha estado condicionado a la aplicación de medidas de austeridad supervisadas por el FMI. Estos programas contienen severos ajustes, reformas, disminución de sueldo, privatizaciones, así como devaluaciones internas por la imposibilidad de acudir a la devaluación de la moneda, perjudicando directamente a los obreros, campesinos y particularmente a los pensionistas.

Las propuestas de política económica, de procedencia burguesa neoliberal, de hecho se acogen a las formuladas por la Troika. Son propuestas esencialmente depresivas. ¿Resultados? Depresión + depresión= depresión. No hay forma de eludir esta identidad. El crecimiento económico vigoroso no llega y el bienestar se ha ido a pique. La política económica neoliberal ha sido un fracaso rotundo. Frente a esta situación se están planteando políticas alternativas al neoliberalismo, las cuales han tomado fuerza en Grecia y en España, cuya raíz ideológica debemos examinar para no caer en el mismo charco que nos impone el neoliberalismo.

**Política keynesiana alternativa al neoliberalismo.** La política económica alternativa al neoliberalismo, en boga en Grecia y España, posa su ideología en el keynesianismo.

Ante la caída de la economía, la política keynesiana supone la activación de la demanda interna en base, en un primer momento, al aumento del gasto público (tanto por el lado del consumo de gobierno, como por el lado de la inversión pública), con el fin de servir de estímulo al aumento de la producción de bienes y servicios, por parte de los productores privados.

También supone la posibilidad de reducir las tasas impositivas que gravan principalmente el consumo privado y la renta obrera, de modo que la renta bruta antes de impuesto, de los sectores obreros y campesinos, se vea incrementada y así puedan elevar su nivel de consumo.

En el plano monetario sugiere la reducción del tipo de interés, para procurar efectos expansivos en el crédito, el consumo e inversión privados.

La ejecución de un paquete, como el sugerido, tendría como objetivo principal la búsqueda de un crecimiento sostenido del producto agregado, tal como plantea Jourdy V. James Heredia.

La ejecución de una política económica abiertamente keynesiana, por la Troika, es casi imposible. La Troika, en Europa, es la expresión concentrada del neoliberalismo económico. Y a pesar de ello, el Banco Central Europeo ha manipulado los tipos de interés, con la esperanza de activar la economía, y no ha logrado los objetivos esperados. El juego está trancado a banda.

**Syriza tras el keynesianismo.** Con la victoria electoral de Syriza, el 25 de enero del año 2015, se pensaba que la propuesta alternativa al neoliberalismo se vería robustecida en Grecia. En efecto, en el artículo “La austeridad en Grecia sólo ha beneficiado a bancos y multinacionales alemanas”, aparecido en *Rebelión*, de la autoría de Euric Llopis (entrevista al periodista Antonio Cuesta, corresponsal en Atenas de la Agencia Prensa Latina), se hace la siguiente pregunta: “¿Qué medidas concretas plantea Syriza para el escenario posterior a las elecciones del 25 de enero, sobre todo en relación con la deuda pública (alcanza ya el 177% del PIB) y los acreedores internacionales, y también en relación con los programas de austeridad impuestos por la Troika? ¿Y en el frente interno, por ejemplo, respecto a la fiscalidad, paliar la pobreza de la población, recuperación de los sectores estratégicos o relaciones con la iglesia ortodoxa?”

*“La reducción de la deuda no puede ser evaluada en todo su dimensión en estos momentos, pero algunos de los miembros del departamento de finanzas de Syriza han hablado días atrás de que podría ser reducida a la mitad. Eso, lógicamente, depende en gran medida de cómo transcurran las negociaciones con los acreedores. Lo que sí ha quedado claro es que las primeras medidas del gobierno irán encaminadas a realizar una profunda revisión del plan de privatizaciones, dejando fuera algunas empresas estatales estratégicas, un programa para revitalizar la economía productiva, el aumento del salario mínimo y las pensiones, la aplicación de ayudas a los más necesitados y una remodelación de la política fiscal, descargando a las clases populares de la presión insostenible que han sufrido hasta ahora”.* (Comillas y cursiva son nuestras).

Hasta el momento los trabajadores griegos siguen padeciendo el mismo yugo que prevalecía antes de la victoria de Syriza; y lo que es peor aún es que Syriza, y su líder Alexis Tsipras, capitularon en las negociaciones con la Troika.

**Crisis estructural.** La Troika entretiene al mundo y, en particular, a los obreros y campesinos de los PIGS, desfigurando la esencia de la crisis que abate al capitalismo en el viejo continente. Proclama la austeridad y las privatizaciones como la fórmula mágica para superar la crisis. Pero esta fórmula ya fracasó. Por tanto, la burguesía no cierra las puertas a la adopción de políticas keynesianas expansivas o de políticas que se encuentren en la vecindad del keynesianismo; un modelo como este fue que planteó Syriza, derrotado en ciernes, habida cuenta del incremento no visto de la deuda pública y la caída de las recaudaciones fiscales alentadas por la recesión.

La ineficacia del neoliberalismo y del keynesianismo para afrontar la crisis de los PIGS, particularmente para afrontar la crisis griega, nos remite, entonces, a una visión distinta de la crisis. Lo que estamos observando allí es una crisis estructural que tiene por base la descomposición irreversible del capitalismo.

Esa descomposición tiene por base la propiedad privada de los medios de producción, la anarquía de la producción, el hecho que se expresa entre una producción de bienes cada vez más socializada y una distribución cada vez más desigual de lo producido, lo que da lugar al hecho de que una minoría se apropie de los frutos del trabajo de la mayoría, de una manera grotesca que recuerda la infancia del capitalismo en la que los trabajadores carecían de todo derecho.

El neoliberalismo ha llevado la extorsión, que ejerce el capital en contra del trabajo, a límites verdaderamente dramáticos, no vistos en el pasado. La cuota de plusvalía no puede ser llevada al infinito, por el capital, ya que ello implicaría la desaparición física del trabajador. Pero el solo hecho que los capitalistas sueñen con ese péfido objetivo, pone al descubierto, una vez más, el proceso de descomposición que padece el capitalismo

contemporáneo. La austeridad y la profundización de la privatización tan solo son elementos amplificadores de la crisis. Si se intentara ponerle fin a las mismas con políticas keynesianas o de índole populistas pequeño-burguesas, al estilo del “socialismo del siglo XXI”, en boga en América del Sur, la descomposición se atenúa, pero repolla bajo el manto, ora del déficit fiscal, ora de la estanflación, puesto que su base, es decir, la propiedad privada de los medios de producción, la anarquía de la producción, se mantiene intacta.

**¿Capitalismo o socialismo?** En Grecia, el capitalismo tiene el juego trancado a banda, pero eso no significa que se derrumbará por sí solo.

**Cuadro 5**  
**Crecimiento del PIB en Grecia (1980-2014)**

<b>Año</b>	<b>%</b>
1980	0,7
1981	-1,6
1982	-1,1
1983	-1,1
1984	2,0
1985	2,5
1986	0,5
1987	-2,3
1988	4,3
1989	3,8
1990	0,0
1991	3,1
1992	0,7
1993	-1,6
1994	2,0
1995	2,1
1996	3,0
1997	4,5
1998	4,1
1999	3,1

## Coyuntura política dominicana 2017

2000	4,0
2001	3,7
2002	3,2
2003	6,6
2004	5,0
2005	0,9
2006	5,8
2007	3,5
2008	-0,4
2009	-4,4
2010	-5,4
2011	-8,9
2012	-6,6
2013	-3,9
2014	0,8

**Fuente:** <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>.

**Elaborado por LINARES.**

Lenin dijo: *“La ley fundamental de la revolución, confirmada por todas ellas, y en particular por las tres revoluciones rusas del siglo XX, consiste en lo siguiente: para la revolución no basta con que las masas explotadas y oprimidas tengan conciencia de la imposibilidad de vivir como antes y reclamen cambios, para la revolución es necesario que los explotadores no puedan vivir ni gobernar como antes. Sólo cuando las "capas bajas" no quieren lo viejo y las "capas altas" no pueden sostenerlo al modo antiguo, sólo entonces puede triunfar la revolución. En otros términos, esta verdad se expresa del modo siguiente: la revolución es imposible sin una crisis nacional general (que afecte a explotados y explotadores). Por consiguiente, para la revolución hay que lograr, primero, que la mayoría de los obreros (o en todo caso, la mayoría de los obreros conscientes, reflexivos, políticamente activos) comprenda profundamente la necesidad de la revolución y esté dispuesta a sacrificar la vida por ella; en segundo lugar, es preciso que las clases gobernantes atraviesen una crisis gubernamental que arrastre a la política hasta a las masas más atrasadas (el síntoma de toda revolución verdadera es la decuplicación o*

*centuplicación del número de hombres aptos para la lucha política, representantes de la masa trabajadora y oprimida, antes apática), que reduzca a la impotencia al gobierno y haga posible su derrumbamiento rápido por los revolucionarios”.*<sup>45</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

Es allí la orientación esencial del proceso que tienen ante ellos los comunistas europeos: llevar a los trabajadores al derrocamiento del capitalismo e instaurar el socialismo.

Más para lograr un objetivo capital, como el enunciado, no deben transitar el camino de Syriza o el camino que está transitando PODEMOS en España. Ambas formaciones atan el proletariado a la contemporización con la burguesía, se adhieren exclusivamente a la táctica de la lucha parlamentaria, sufren del cretinismo parlamentario, denunciado por Lenin, les crean ilusiones parlamentaristas a los oprimidos y desechan, de la manera más abierta, el camino revolucionario de deponer por la fuerza a la burguesía e instaurar el socialismo.

En Grecia es evidente que Syriza se ha convertido en la peor estafa cometida en perjuicio del pueblo heleno en lo que va de siglo XXI, James Petras tenía absoluta razón, cuando pronosticó la traición de Syriza y su líder Alexis Tsipras.

Syriza habló de radicalismo y cuando llegó la hora no pasó de los linderos propios del capitalismo, se ha sujetado al reformismo.

De la penosa situación del pueblo griego, arrinconado por la Troika y traicionado por sus nuevos gobernantes, se deriva una excelente lección. La pequeña burguesía ha quedado completamente inhabilitada para encabezar la lucha por la derrota del neoliberalismo y la conquista del socialismo. En la hora decisiva se aprieta, claudica y traiciona la lucha proletaria. Aprendamos la lección, continuemos adelante, que el futuro pertenece al ideal redentor de la clase social del proletariado.

---

<sup>45</sup> Lenin (1986): *La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo*. Obras Completas, tomo 41, Editorial Progreso, Moscú, p. 72.



**Dominicanos: ojo pelao.** Los dominicanos debemos estar muy atentos respecto a las propuestas políticas que se están formulando para afrontar la situación política nacional dominicana, pues nos quieren introducir, por boca y nariz, el cuentecito de sujetar la lucha revolucionaria al camino electorero, al parlamentarismo estéril, que podría contribuir con la desmovilización de dicha lucha.

Ese camino, que lo hemos visto en Grecia (caso analizado en este trabajo), deja intacta la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía e igualmente la propiedad privada sobre los medios de producción. ¿A esto se le puede llamar revolución? De ninguna manera.

Luego resulta incomprensible que fuerzas revolucionarias planteen *“instalar un gobierno transitorio, organizar una Constituyente, elaborar una nueva constitución, rediseñar la institucionalidad, tener un sistema electoral confiable y convocar a elecciones democráticas para refundar dicha institucionalidad”* (comillas y cursiva son nuestras), (elecciones, parlamentarismo, elecciones, parlamentarismo...), como si esto fuera una fórmula mágica que dará la redención al proletariado.

El camino correcto es otro. Impulso de la lucha revolucionaria del proletariado y del campesinado, red de consejos populares unitarios, para formar el Congreso Nacional de los Sectores Populares en Lucha, echar abajo el gobierno corrupto de Danilo Medina, conformar un gobierno de obreros y campesinos y darle cima a la revolución democrática de nuevo tipo, rumbo al socialismo.

### **5.8 El problema de tomar el caso venezolano como modelo**

En el acápite 5.6, denominado ASIMILAR LAS EXPERIENCIAS PARA AVANZAR, nos preguntábamos y respondíamos: *“¿Justifican ese proceder, la literatura y la experiencia internacionales? En mi próximo artículo daré respuesta a esta pregunta”*. (Comillas y cursiva son nuestras).

En efecto, en el acápite 5.7, de este libro, denominado *EL FRACASO DE SYRIZA EN GRECIA DEBE SER ASIMILADO POR LOS DOMINICANOS*, proporcioné la primera respuesta.

Ahora, en el presente acápite 5.8, expondré la segunda respuesta, que estará referida al problema de tomar el caso venezolano como modelo. Procedamos.

**Solidaridad con el pueblo venezolano.** En estos momentos el gobierno constitucional que preside Nicolás Maduro, es víctima de un asedio criminal patrocinado por fuerzas imperialistas, a escala mundial, y la contrarrevolución interna. ¿Objetivo? Derrocar el gobierno, derogar las conquistas democráticas alcanzadas e instaurar una dictadura burguesa fascista.

Por esa razón las fuerzas democráticas y revolucionarias del mundo, condenan firmemente dicha pretensión y exigen que el imperialismo saque sus manos de Venezuela, para proceder a restablecer el orden, subvertido por el fascismo.

**Dos errores capitales.** Sin embargo, también una forma de solidaridad con el pueblo venezolano, podría ser que examinemos de una manera crítica el proceso, para ver si es posible corregir los errores y relanzar los cambios, y al mismo tiempo alertar a los pueblos que luchan por sacudirse del yugo imperialista, para que no comentan los mismos errores, que en este trabajo exponemos.

Si en una nación los revolucionarios emprenden un proceso social que otorgue “independencia y patria socialista”, digamos, más o menos, a partir de la segunda mitad del siglo XIX, cuando ya se había concretizado la revolución burguesa, especialmente en Europa, y entraba en escena la necesidad de las revoluciones democrático-burguesas de nuevo tipo y la revolución proletaria, sin que sea demolida la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía, constituye el peor de los errores.

Marx al analizar las experiencias arrojadas por la insurrección proletaria francesa en el año 1871, hizo notar dicho error. Los comuneros derrocaron a la burguesía en París, pero no demolieron su máquina burocrático-militar estatal, lo que permitió la recomposición del poder burgués y el asesinato en masa de los comuneros parisinos. La revolución había fracasado. Y es que la burguesía dispone de una espada mortífera, que es su máquina burocrático-militar estatal. Si el proceso revolucionario no la destruye, deja en manos de la burguesía dicha espada para que ahogue en sangre la revolución. ¿Acaso no es esto lo que estamos viendo en Venezuela?

El segundo error de gran magnitud cometido está referido a los medios de producción; ¿en manos de quién quedan dichos medios? ¿Siguen en manos privadas o se convierten en propiedad del nuevo estado revolucionario?

La burguesía y los terratenientes hacen que su poder económico descansa en la propiedad privada de la tierra, las industrias y los bancos. Ahí es donde descansa su poder económico. Si tomamos el poder político y no destruimos la máquina burocrático-militar estatal burguesa, y arriba de eso no despojamos a las clases sociales explotadoras de la tierra, las industrias y de los bancos, entonces la revolución estaría atada de pie y manos. No tiene forma de sobrevivir, porque la burguesía posee los recursos claves para recomponerse y volver al poder. Este proceso de reversión los estamos viendo en Venezuela, a causa del segundo error que hemos expuesto.

**Características inmanentes del proceso venezolano.** Volvamos sobre sus características inmanentes, pero bebiendo de nuestro libro *Una monstruosa deformación del marxismo*, que publicamos en el año 2015 en respuesta a la obra, *Movimientos sociales y representación política*, de la intelectual argentina, Isabel Rauber.

En *Una monstruosa deformación del marxismo*, desde la página 104 hasta la 111, analizamos el caso venezolano. Citemos:

Marx, en la primera etapa de la doctrina que creó, tuvo que librar una lucha enconada en contra del socialismo pequeño-burgués, en su variante proudhoniana. Este socialismo criticaba la gran propiedad capitalista desde posiciones pequeñoburguesas, soñaba con perpetuar la pequeña propiedad privada, proponía organizar un “Banco del Pueblo” y un “Banco de Cambio”, con ayuda de los cuales podrían los obreros según él, adquirir medios de producción propios, hacerse artesanos y asegurar la venta “equitativa” de sus productos. No comprendía el papel histórico del proletariado y negaba la lucha de clases, la revolución proletaria y la dictadura del proletariado.<sup>46</sup> Finalmente este socialismo pequeño-burgués cayó abatido por la crítica científica y revolucionaria del marxismo y por la agudización de la lucha de clase del proletariado.

Lenin, por su parte, tuvo que desarrollar una lucha verdaderamente titánica frente al socialismo pequeño-burgués, en su variante populista, en Rusia. Era este un socialismo utópico que contradecía el proceso del desenvolvimiento social. Afirmaba que en Rusia no se desarrollaría el capitalismo, negaba el papel de las masas populares en el proceso histórico y afirmaba que la historia las hacen las grandes personalidades.<sup>47</sup> Finalmente este socialismo pequeño-burgués cayó abatido por la crítica científica y revolucionaria del leninismo y por la agudización de la lucha de clase del proletariado en Rusia.

En los decenios del 60 y del 70, siglo XX, en América Latina y el Caribe, los marxista-leninistas tuvimos que librar una lucha igualmente muy reñida en contra del socialismo pequeño-burgués, en la variante del “foco guerrillero” que quiso ser patentizado teóricamente en la obra del francés Regis Debray, denominada *Revolución en la revolución*. Este socialismo sustentaba que la revolución se podía desarrollar en base a la instalación de un foco guerrillero en el campo, acompañada de la guerrilla urbana, negaba la lucha de clase del proletariado y su partido comunista, y el papel

---

<sup>46</sup> Véase la nota 39, página 437 del tomo 12, Obras Completas de Lenin, Editorial Progreso, Moscú.

<sup>47</sup> Véase la nota 41, páginas 437-438 del tomo 12, Obras Completas de Lenin, Editorial Progreso, Moscú.

de las masas populares en el triunfo de la revolución. Hoy, de este socialismo, solamente quedan reductos en extinción.

Después del derrumbe del socialimperialismo soviético y del fracaso del “foco guerrillero”, en América Latina y el Caribe, ha habido un rebrote de socialismo pequeño-burgués, bajo el nombre de “socialismo del siglo XXI”, liderado por la República Bolivariana de Venezuela y el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). El libro que comento, de Isabel Rauber, *Movimientos sociales y representación política*, posee nexos ideológicos muy estrechos con el “socialismo del siglo XXI”, es lo que percibo; por tanto, es clave que iniciemos el análisis de las características básicas de este socialismo pequeño-burgués para entender la crítica que hemos formulado, no sin antes precisar que persistentemente hemos estado respaldando a la mayoría de los gobiernos del “socialismo del siglo XXI”, en lo que concierne a las medidas que ellos asumen en favor de la población marginada de sus sociedades y en oposición al dominio del imperialismo norteamericano. Igualmente han tenido nuestra solidaridad frente a la oposición ultraderechista que acosa a estos gobiernos. Nuestra práctica está ahí. Mas, de lo que se trata, en estos momentos, es de precisar las diferencias ideológicas y políticas que nos separan del “socialismo del siglo XXI”. Vayamos al grano.

**Primera característica: supremacía del modo capitalista de producción.** Supuestamente Venezuela, Bolivia, Uruguay, Brasil, Nicaragua, El Salvador, Argentina y Chile están o estuvieron bajo la influencia del “socialismo del siglo XXI”. En todos estos países, sin excepción, lo que predomina o lo que predominó es el modo capitalista de producción, es decir, la propiedad privada sobre los medios de producción, la explotación obrera por el capital, la extracción de plusvalía a los obreros por el capital y la esclavitud asalariada.

Y lo que es peor aún es que en ninguno de ellos se diseñan políticas creíbles que tengan como orientación la sustitución del modo capitalista de producción por el modo socialista de producción. Aquí lo que ha habido es un fortalecimiento del modo capitalista de producción.

Allí no puede dominar el modo socialista de producción, cuando en ninguno de esos países, se ha abolido la propiedad privada sobre los medios de producción. En ninguno, sin excepción. Un puñado de privilegiados continúa usufructuando las industrias y las tierras, en otras palabras, la burguesía y los terratenientes poseen el poder económico en el “socialismo del siglo XXI”.

**Segunda característica: política económica burguesa.** La política económica que el Estado del “socialismo del siglo XXI” aplica, en los países donde domina, es una política económica netamente burguesa. Sustituyeron la política económica burguesa neoliberal, por la política económica burguesa keynesiana. Lo que queremos decir es que la política económica burguesa neoliberal, patentizada en la exclusión del Estado en la economía; entrega de la economía a las fuerzas de mercado, sin control; privatización de las empresas estatales; entrega de las riquezas nacionales a las transnacionales; y reducción de la inversión real en los servicios sociales, fue sustituida por la keynesiana, que preconiza lo contrario, pero en el marco del oprobioso capitalismo. Los partidos gobernantes en el “socialismo del siglo XXI”, en un acto de oportunismo sin límites, hacen creer a la clase obrera y a los pueblos oprimidos del mundo, que las medidas que sus gobiernos toman, en el área social, es dizque socialismo. Es esta una propaganda completamente inaceptable, puesto que son acciones que se enmarcan en el keynesianismo.

Esta política económica burguesa keynesiana ha servido para atacar la austeridad neoliberal, pero ha agravado algunos problemas estructurales que históricamente han aquejado a los países del “socialismo del siglo XXI”. En el caso de Venezuela, su condición de país dependiente de las exportaciones de petróleo, es un hecho incontrovertible, pues cerca del 97% del valor de las exportaciones venezolanas, en el año 2013, según cifras de la CEPAL, descansó en la exportación de petróleo. Esta dependencia ocasiona que la economía venezolana se mantenga sujeta a los vaivenes del precio internacional del petróleo. Cuando éste asciende la economía tiende a ascender y desciende al precio disminuir. Después de 16 años de gobierno psuveista, esta condición lejos de ser superada se ha agravado. La política económica burguesa keynesiana ha puesto el acento

en la expansión de la demanda y no a corregir los problemas de fondo que aquejan a la economía. Esta situación estructural le imprime mucha volatilidad a la economía venezolana, por consiguiente el producto agregado crece tanto positiva como negativamente. Carece de estabilidad. Mire la prueba aquí:

**Cuadro 6**  
**Crecimiento del PIB venezolano (1999-2014)**

<b>Año</b>	<b>Crecimiento de PIB (%)</b>	<b>Crecimiento del PIB per cápita (%)</b>
2005	10.3	8.4
2006	9.9	8.0
2007	8.8	6.9
2008	5.3	3.5
2009	-3.2	-4.8
2010	-1.5	-3.0
2011	4.2	2.6
2012	5.6	4.0
2013	1.3	-0.1

**Fuente: CEPAL.**

La situación que se observa en el cuadro 1, es casi seguro que para el año 2014 y para lo que va del año 2015, se agravó y ha de agravarse, dada la violenta caída del precio internacional del petróleo.

La continua expansión de la demanda agregada y el débil fomento de la producción interna, generada por la política económica burguesa keynesiana, ha profundizado un mal secular de la economía venezolana que se expresa en un exceso de la demanda interna con respecto a la oferta interna. Esta diferencia tiene que ser cubierta con un abultado volumen de importaciones de bienes y servicios. Mire aquí las pruebas:

**Cuadro 7**  
**Valor de las importaciones venezolanas (2005-2013)**  
**(En millones US\$)**

<b>Año</b>	<b>Monto (US\$)</b>
2005	24,008
2006	33,583
2007	46,660
2008	50,971
2009	39,646
2010	38,613
2011	46,813
2012	59,339
2013	53,000

**Fuente: CEPAL.**

El gobierno venezolano psuveista, sin ninguna planificación de ingresos y gastos del Estado, permanentemente incurre en déficits fiscales. Mire aquí las pruebas:

**Cuadro 8**  
**Déficits fiscales en Venezuela (2005-2013)**  
**(%)**

<b>Año</b>	<b>Resultado primario</b>	<b>Resultado global</b>
2005	4.6	1.6
2006	2.0	0.0
2007	4.5	3.0
2008	0.1	-1.2
2009	-3.7	-5.0
2010	-2.1	-3.6
2011	-1.8	-4.0
2012	-2.2	-4.9
2013	-0.3	-3.4

**Fuente: CEPAL.**



## Coyuntura política dominicana 2017

En su obra *La lucha de clases en Francia de 1848 al 1850*, Marx fustigó duramente los déficits fiscales, como un instrumento de la aristocracia financiera para saquear al Estado, por cuanto, tales desequilibrios dan lugar a una búsqueda incesante de préstamos, es decir, alientan la deuda pública.

En Venezuela también los déficits fiscales han provocado el aumento de la deuda pública. Miren aquí las pruebas:

**Cuadro 9**  
**Deuda Venezolana (2005-2013)**

<b>Año</b>	<b>Deuda del gobierno central (%)</b>	<b>Deuda interna (%)</b>	<b>Deuda externa (%)</b>	<b>Deuda externa bruta total (Millones de US\$)</b>
2005	33.1	11.1	22.0	46,427
2006	24.0	9.2	14.9	44,735
2007	19.1	7.3	11.9	53,378
2008	14.0	4.5	9.5	53,223
2009	18.2	7.5	10.7	70,246
2010	32.0	14.5	17.5	97,092
2011	25.1	11.3	13.7	110,745
2012	27.5	15.6	11.9	118,949
2013	32.3	19.7	12.5	118,766

**Fuente: CEPAL.**

Pero también la nefasta política económica burguesa keynesiana, al fomentar la expansión de la demanda agregada, particularmente el gasto público, sin el correspondiente incremento en el PIB, en una magnitud adecuada, deriva en una presión sobre los precios de los bienes y servicios, originando un alza en la inflación. Mire aquí las pruebas:

**Cuadro 10**  
**Inflación en Venezuela (2005-2013)**

<b>Año</b>	<b>Variación anual del IPC (%)</b>
2005	14.4

## Linares

2006	17.0
2007	22.5
2008	30.9
2009	25.1
2010	27.2
2011	27.6
2012	20.1
2013	56.2

**Fuente: CEPAL.**

Ese proceso inflacionario que padece la economía venezolana, se traduce en una permanente reducción del poder adquisitivo de las remuneraciones medias. Mire aquí las pruebas:

**Cuadro 11**  
**Deterioro de las remuneraciones en Venezuela (2005-2013)**

<b>Año</b>	<b>Variación (%)</b>
2005	2.6
2006	5.1
2007	1.2
2008	-4.5
2009	-5.8
2010	-5.3
2011	3.0
2012	5.9
2013	-4.4

**Fuente: CEPAL.**

En el campo de la política cambiaria el desastre se intensifica. Específicamente la moneda venezolana ha estado en picada respecto al dólar estadounidense. Sobre este particularmente creemos juiciosa la crítica que le ha formulado el jovencito Daniel Ramírez Pérez, estudiante de Economía en la UCV y miembro del Círculo de Economía Crítica y Alternativa “Noel Rodríguez”. Escuchémoslos:

*[“Una crítica marxista al SIMADI”](#). “El Sistema Marginal de Divisas (SIMADI) nació a mediados de febrero de 2015 con dos objetivos, el primero contrarrestar al mercado negro de divisas a través de un tipo de cambio parecido a éste pero legal y el segundo fue ofrecer un tipo de cambio atractivo para incentivar la producción nacional y las exportaciones.*

*“En este artículo nos limitaremos a explicar el fracaso del segundo objetivo ya que en el primero existe más o menos una respuesta general y hemos visto los resultados desastrosos en los últimos días. Aparte de pretender competir con el mercado negro sin una suficiente oferta de dólares por parte del estado, también se tropezó con la especulación generada por la publicación de una tasa ficticia a través de un portal, fijada de forma arbitraria sin ningún sustento científico, vale acotar que hasta compañeros estudiantes de los últimos semestres de la carrera de economía de la UCV, creen en esta falacia cosa que nos deja muy mal parados a nivel académico y ni hablar del resto de la sociedad que utiliza este marcador para todo.*

*“Ahora sí vamos a lo que nos compete, con respecto al objetivo de incentivar la producción nacional y las exportaciones, citaremos las palabras de Pérez Abad, Presidente de Fedeindustria: “Estamos en una nueva fase donde cambió la estructura productiva del país, que dará paso al nacimiento de nuevos emprendimientos, para depender menos de las importaciones. Venezuela se va a enrumbar hacia el desarrollo sostenible y productivo”.*

*“Esto parece un regreso a la política del desarrollismo cepalino y de sustitución de importaciones que se implementó en Venezuela desde la época de postguerra y en la época del boom petrolero de la década de los 70’s. Esta política de sustitución de importaciones se basó en mantener un tipo de cambio sobrevaluado que permitiera la importación de maquinarias y equipos para las empresas, a través del estado con el fin de mejorar sus técnicas productivas, política que en cierta medida fortaleció a la burguesía nacional y en muchos casos a las transnacionales.*

*“Esta política de sustitución de importaciones también estaba acompañada de barreras arancelarias, que trataban de garantizarle el mercado a los productos nacionales haciendo más caros los productos importados.*

*“Pero este proteccionismo por parte del estado que cedía dólares baratos a la burguesía, otorgaba subsidios, colocaba barreras arancelarias a los productos importados, entre otros se sumó a la ineficiencia de la burguesía nacional, que producía a precios más altos que los precios del mercado mundial debido a su baja productividad con respecto a los países desarrollados, lo que hacía prácticamente imposible las exportaciones de las ramas donde no se tienen ventajas competitivas, estas medidas terminaron haciendo que el proletariado terminara pagando más por las mercancías y la clase dueña de los medios de producción se enriqueciera a costa de esta otra clase social desprovista de ellos.*

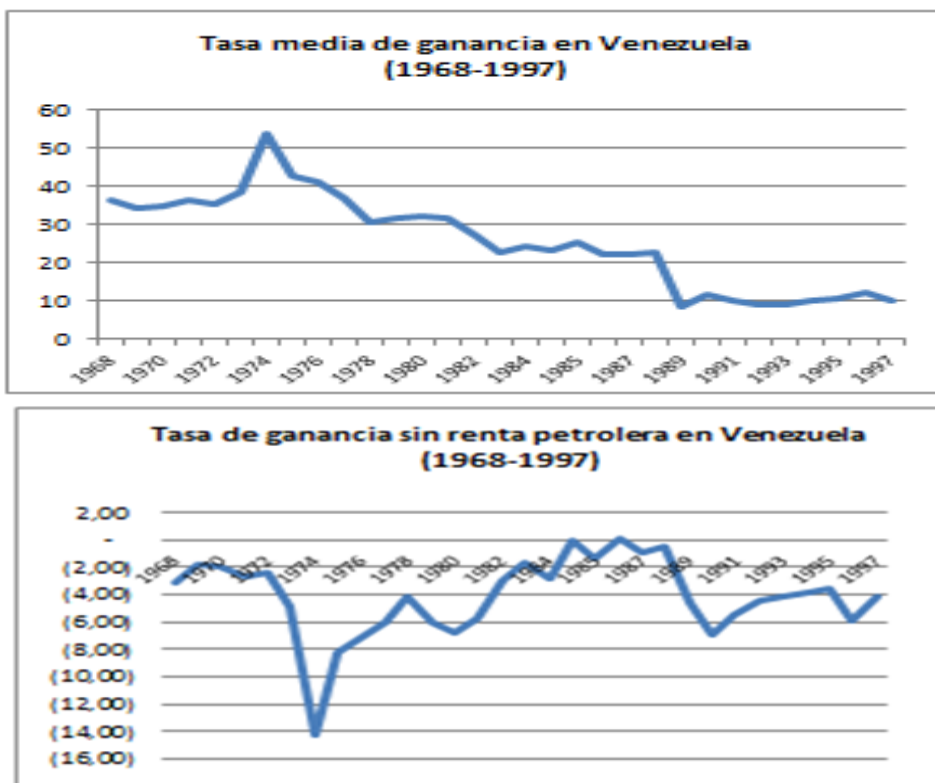
*“La relación capital/trabajo en Venezuela en el periodo 1968-1995 se ubicó en un promedio de crecimiento anual de 8,74%, mientras que en Estados Unidos en el mismo periodo su promedio de crecimiento anual fue de 2,5%. Es decir, el modelo colapsa, porque la importación de maquinaria y tecnologías tiene su origen en la renta petrolera, que no se corresponde con el crecimiento del mercado nacional y por ende de los salarios. Por esto, al importar maquinaria y producir mercancías, se da una sobreacumulación, en la cual se producen mercancías que no hallan salida, por el estrecho mercado interno y por la poca productividad en la producción que le impide exportar, lo que precipita la debacle.*

*“Todo esto hace que esta política termine siendo un fracaso ya que la dinámica de la acumulación capitalista en Venezuela presenta una particularidad, no se basa en la competencia (como en cualquier economía desarrollada o en vías de ello), sino que se basa mayormente en la captación de renta.*

*“Este hecho queda demostrado con la tasa de ganancia para la economía venezolana descontando la renta petrolera, dicha tasa en el periodo 1968-*

## Coyuntura política dominicana 2017

*1997 presenta un promedio de -4,18%, siendo negativa a excepción de unos dos años (que fue positiva de forma pírrica, menos del 1%).*



**Fuente: Cálculos propios a partir de BCV (2000), Baptista (2010).**

*“Esto nos indica que sin el proteccionismo del estado (renta petrolera) antes explicado, la burguesía nacional produciría a pérdidas, por lo tanto de allí se sustrae su ineficiencia para competir en el mercado mundial y que su fin último no es la competencia en el mercado nacional sino más bien, es captar la mayor cantidad de renta posible en detrimento de la clase trabajadora”. (Comillas y cursiva son nuestras).*

¡Excelente análisis del joven venezolano, Daniel Ramírez Pérez, estudiante de Economía!

**Tercera característica: violación de la concepción marxista del Estado.** Una de las conclusiones que extrajo Marx, de la Comuna de París, es que la revolución proletaria triunfante, al tomar el poder político, debe destruir la vieja maquinaria estatal burguesa y crear otra nueva, la proletaria. Sin embargo, en los países del “socialismo del siglo XXI”, lo que han hecho los partidos gobernantes es modificar la vieja maquinaria estatal burguesa, simplemente, tales son los casos de Venezuela, Bolivia, Nicaragua y El Salvador; en los restantes, la vieja maquinaria burguesa estatal ha quedado prácticamente intacta. ¿Qué quiere decir eso? Que el “socialismo del siglo XXI”, es un socialismo que entiende el Estado como un órgano que se encuentra por encima de las clases sociales, que es neutral, como pregona la burguesía y que, por tanto, no debe ser destruido por el proletariado en la revolución; en otras palabras, es un socialismo penetrado hasta la médula de liberalismo burgués.

A ese respecto Lenin dijo: “(...) *Según Marx, el Estado es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una clase por otra, es la creación del orden que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre las clases (...)*”<sup>48</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros); y agrega: “(...) *El Estado burgués no se extingue, según Engels, sino que es destruido por el proletariado en la revolución (...)*”<sup>49</sup> (Comillas, cursiva y puntos suspensivos son nuestros).

El “socialismo del siglo XXI”, ni siquiera en sus tertulias aborda la problemática del Estado en función del marxismo-leninismo. Y no lo trata debido a que asume el poder, no por vía de la revolución obrero-campesina, sino mediante el voto electoral, con una visión programática que concluye en las reivindicaciones nacionales en oposición al imperialismo, pero también en oposición al socialismo proletario.

El “socialismo del siglo XXI” se encuentra imposibilitado de acometer la destrucción de la vieja maquinaria estatal burguesa, precisamente por la concepción burguesa que le guía; ¿para qué la va a destruir si no es

---

<sup>48</sup> Véase Lenin (1986): *El Estado y la revolución*. Obras Completas, tomo 33. Editorial Progreso, Moscú, p. 7.

<sup>49</sup> *Ibíd.*, p. 18.

partidario de la edificación de una maquinaria estatal proletaria? Prefiere modificar la vieja maquinaria estatal burguesa y hacerla pasar como nueva, como socialista; a riesgo, incluso, que de esa vieja maquinaria estatal burguesa, procedan sistemáticamente complots para derribar los gobiernos instalados por la vía electoral.

**Cuarta característica: sumisión ante la superstición religiosa.** El marxismo surgió en lucha resuelta, en el plano teórico, en contra del idealismo y la superstición religiosa. Si el marxismo se nutrió de la ciencia, desde que nació, es lógico que se alzara en contra de la visión religiosa, particularmente en lo que concierne a la creación de la materia, del universo. Por tanto, un Estado que se diga socialista, no debe estar en unidad estrecha con las instituciones y corrientes que justifican, sin base científica alguna, una visión sobrenatural del mundo. Sin embargo, en los países del “socialismo del siglo XXI”, los partidos gobernantes no ejercen la crítica científica en contra de la superstición religiosa, más bien concilian con ella y hasta la fomentan. Es evidente ese socialismo no tiene nada que ver con el socialismo científico, el socialismo marxista. ¡Cuando la señora Isabel Rauber nos insta a que reinventemos el socialismo, a que cuestionemos los fundamentos del marxismo, es para llevarnos a unos socialismos como el ya tristemente célebre “socialismo del siglo XXI”! ¡Los marxista-leninistas latinoamericanos y caribeños no caeremos en ese gancho!<sup>50</sup>

**No repetir los mismos errores.** Visto críticamente el proceso venezolano, no es justo que nos insten a transitarlo en la República Dominicana. Pasar del despotismo danilista a la democracia popular o la nueva democracia, bajo el formato de gobierno de transición, Constituyente, nueva Constitución, rediseño de la institucionalidad, sistema electoral confiable y convocatoria a elecciones democráticas para refundar dicha institucionalidad, constituye una ilusión, pues la burguesía y los terratenientes, como está sucediendo en Venezuela y como sucedió en Chile con Salvador Allende, quedarían con dos espadas en las manos: la máquina burocrático-militar estatal burguesa y la propiedad privada sobre

---

<sup>50</sup> Linares (2015): *Una monstruosa deformación del marxismo*. Santo Domingo, R.D.

los medios de producción y ahogarían en sangre el proceso de transformación.

Persistamos en la lucha popular, organicemos los Consejos Populares Unitarios, en los municipios, provincias y regiones, hasta constituir un genuino Congreso Nacional Popular que sustituya al gobierno ilegítimo de Danilo Medina, destruyamos las dos espadas de la burguesía y los terratenientes y edifiquemos una nueva sociedad identificada totalmente con las clases sociales fundamentales, hoy oprimidas.

### **5.9. La CEPAL y el caso venezolano**

Arriba, en el acápite 5.8, abordamos EL PROBLEMA DE TOMAR EL CASO VENEZOLANO COMO MODELO; en esta ocasión continuamos examinando el mismo tema pero ahora con algunos datos estadísticos más actualizados.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en su obra *Panorama Social 2016*, nos aporta precisamente dichos datos en renglones diversos de las sociedades de nuestra América y, en particular, de la República Bolivariana de Venezuela.

Efectivamente hemos estudiado a profundidad dicha obra; los datos que observamos, nos permiten robustecer nuestra posición de que es un error, por parte de las fuerzas comunistas, tomar como modelo el proceso venezolano. Veamos:

**Desigualdad en la distribución del ingreso personal.** *“El coeficiente de Gini —que toma valores entre 0 (para representar la ausencia de desigualdad) y 1 (para representar la desigualdad máxima)— mostró en América Latina —argumenta la CEPAL— un valor promedio de 0,469, de acuerdo con la información disponible a 2015, y prácticamente no varió con respecto a 2014, año en que presentó un promedio de 0,4732. En la mayoría de los países el descenso del coeficiente de Gini se produjo principalmente en el período 2008-2012, en tanto que entre 2012 y 2015 se registraron variaciones de menor magnitud. En cuanto al promedio*



*regional, el ritmo de caída del coeficiente de Gini en el período más reciente (2012-2015) disminuyó a la mitad (-0,6% equivalente anual), en comparación con el registrado entre 2008 y 2012 (-1,2% equivalente anual) (...)*<sup>51</sup>(Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Quiere decir, entonces, que el coeficiente de Gini, en América Latina y el Caribe, en el año 2015, que mide al grado de desigualdad en la distribución del ingreso, alcanzó una magnitud de casi 0.469.

¿Cómo se afrontó la desigualdad en la distribución del ingreso en Venezuela? Sin lugar a duda, muy bien. Mientras el promedio del coeficiente de Gini en América Latina y el Caribe, estuvo más cerca de 0.5 que de 0.4, en el caso de Venezuela se situó por debajo de 0.4. Este país estuvo a la vanguardia reduciendo la desigualdad distributiva del ingreso.

**Participación de los ingresos laborales en el PIB.** La CEPAL, dice: *“El enfoque prevaleciente para analizar la distribución del ingreso en la región ha sido el de la desigualdad entre las personas o entre los hogares. El concepto original de desigualdad funcional del ingreso, que se refleja en indicadores agregados como la participación de los ingresos laborales en el producto interno bruto (PIB), no captura actualmente tanta atención, ni a nivel mundial ni en la región. Sin embargo, el análisis de la distribución funcional del ingreso aporta información muy valiosa para comprender la dinámica de los ingresos del trabajo y del capital, y puede considerarse complementario al de desigualdad personal.*

*“Resulta interesante analizar la evolución de la participación salarial en el PIB conjuntamente con la de la desigualdad personal, medida a través del coeficiente de Gini. La gran mayoría de los países latinoamericanos exhibieron bajas en la desigualdad de la distribución del ingreso personal entre 2002 y 2014. De hecho, en 12 de un total de 14 países se produjeron caídas del coeficiente de Gini, destacándose las bajas superiores a 10 puntos porcentuales en la Argentina y Bolivia (Estado Plurinacional*

---

<sup>51</sup> CEPAL (2016): *Panorama social de América Latina*. [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41598/1/S1700178\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41598/1/S1700178_es.pdf), p. 7.

*de) y las de entre 7 y 10 puntos porcentuales en el Brasil, el Perú, el Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de). No obstante, en ese mismo período, de un total de 13 países de los que existen datos actualizados, solo 5 (Brasil, Honduras, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de)) exhibieron aumentos de la participación de los salarios en el PIB (véase el gráfico 2). Esto indica que las mejoras distributivas logradas en ese período no estuvieron fundamentalmente asociadas a un reparto más equitativo de las retribuciones al capital y al trabajo".<sup>52</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).*

Miren ustedes que conclusión más importante extrae la CEPAL: las mejoras distributivas logradas en el período analizado, no estuvieron fundamentalmente asociadas a un reparto más equitativo de las retribuciones al capital y al trabajo.

Efectivamente en el gráfico 2, que aparece en la página 11 del libro de la CEPAL, *Panorama Social 2016*, notamos que sólo cinco (5) países lograron una mayor participación de la masa salarial en el PIB, son ellos, Perú (35%), Venezuela (42%), Uruguay (44%), Brasil (51%) y Honduras (54%).

Como se ve, nuevamente en ese nuevo renglón, Venezuela logra una destacada posición, por encima de otros países del continente.

Ahora, el logro de esas posiciones (reducción de la desigualdad en la distribución del ingreso personal y una mayor participación de la masa salarial en el PIB), no es sinónimo de socialismo proletario. Más bien forma parte de un socialismo que tiende aligerar los rasgos más grotescos del capitalismo, cuando de lo que se trata es de eliminarlo mediante la revolución proletaria.

Si en Venezuela la masa salarial dio cuenta de una participación de 42% en el PIB, esto implica que los ingresos del capital, ocuparon el 58% del PIB, lo que delata la presencia de la explotación del trabajo por el capital,

---

<sup>52</sup> *Ibíd.*, p. 10.

del dominio de las clases propietarias sobre las clases trabajadoras y de parásitos sociales, que no trabajan, pero que chupan la sangre obrera. Nada de esto es socialismo proletario.

Ahí tenemos el caso de Honduras, que alcanzó la más alta participación de la masa salarial en el PIB, o sea, 54%. Pero resulta que en este país no hay ni pizca de socialismo, al contrario, predomina el capitalismo salvaje y su gobierno es completamente reaccionario.

El ideal del comunismo no es reducir las desigualdades provocadas por el capitalismo, sino eliminarlas; el ideal del comunismo no es humanizar la explotación que ejercen los capitalistas sobre los obreros. No señor. Su objetivo es liquidarla.

Pero si nosotros tomamos como modelo el proceso venezolano, no vamos a eliminar las trabas y sufrimientos que impone el capitalismo y el imperialismo. Vamos a convivir con las causas y con los efectos destructivos que descarga la burguesía sobre el proletariado.

El peligro de la propuesta consistente en el gobierno de transición, Constituyente, constitución y elecciones, es que nos envuelve en un lote de reformas y más reformas, como ocurre en Venezuela, sin ir al fondo del asunto, que no es sino la destrucción radical de la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía y la expropiación de los medios de producción en manos de las clases sociales propietarias. Si permitimos que la burguesía mantenga en su poder sus espadas destructivas (la máquina y los medios de producción), el movimiento concluye ahogado en sangre, como ocurrió en Chile, y como está ocurriendo actualmente en Venezuela.

Insistimos, en cambio, en la necesidad de mantener la confianza en los obreros y los campesinos, alentarlos para que despierten y creen conciencia de su rol clave en la revolución democrática; en la necesidad de impulsar los Consejos Populares Unitarios en los municipios, provincias y regiones, para concluir en el Congreso Nacional Popular; en la necesidad de echar abajo el gobierno ilegítimo de Danilo Medina, mediante la lucha popular; y establecer un gobierno revolucionario de obreros y campesinos

en una clara perspectiva socialista. Propuestas alejadas de las ideas matrices, aquí planteadas, sin duda, inducen hacia el socialreformismo (socialismo de palabra y reformismo en los hechos), en franca violación del socialismo proletario.

Naturalmente el hecho de que sustentemos la idea de que los comunistas no debemos tomar como modelo, como guía, el caso venezolano, no sugiere una repulsa de las reformas de la sociedad, alcanzadas en unos 17 años. Esas reformas benefician a los explotados, no hay duda. De ninguna manera apoyaremos al imperialismo norteamericano y sus secuaces en Venezuela, que frenéticamente quieren derrocar al gobierno constitucional de Nicolás Maduro.

Eso es una cosa, pero de lo que se trata es si tomamos el proceso venezolano como referencia para impulsar la lucha revolucionaria del pueblo dominicano. Este es el problema fundamental. Y es en este problema que decididamente pensamos que hacerlo, sería un grave error, por la argumentación esgrimida en varios artículos.

Se podría argüir que el modelo venezolano no ha podido exponer en todo su esplendor, sus rasgos básicos, por la interferencia imperialista, por el asedio de la contrarrevolución derechista. Estos factores, no hay duda, han incidido en el engendro de la dificultades que hoy atraviesa la sociedad venezolana; sin embargo, no debemos eludir la responsabilidad que poseen la política, la ideología y la teoría que han servido de guía al proceso.

En nuestro próximo artículo vamos a exponer cómo la revolución socialista soviética de octubre 1917, a pesar de las agresiones armadas de las potencias imperialistas y del sabotaje violento de la contrarrevolución interna, sin el apoyo de ninguna potencia extranjera, logró la victoria definitiva y la construcción de la sociedad socialista, por muchas décadas, hasta que el revisionismo contemporáneo sentó las bases, en el XX congreso del PCUS, para su degeneración.

## 5.10 ¿Cómo abordaron Marx y Lenin la asamblea constituyente?

**Introducción.** Arriba, en el acápite 5.9, denominado LA CEPAL Y EL CASO VENEZOLANO, concluíamos con estas afirmaciones: “Estos factores, no hay duda, han incidido en el engendro de la dificultades que hoy atraviesa la sociedad venezolana; sin embargo, no debemos eludir la responsabilidad que poseen la política, la ideología y la teoría que han servido de guía al proceso.

*“En nuestro próximo artículo, vamos a exponer cómo la revolución socialista soviética de octubre 1917, a pesar de las agresiones armadas de las potencias imperialistas y del sabotaje violento de la contrarrevolución interna, sin el apoyo de ninguna potencia extranjera, logró la victoria definitiva y la construcción de la sociedad socialista, por muchas décadas, hasta que el revisionismo contemporáneo sentó las bases, en el XX congreso del PCUS, para su degeneración”.* (Comillas y cursiva son nuestras).

Ahora, en el acápite 5.10, haremos una especie de introducción al compromiso contraído, según se observa en los párrafos citados arriba, pues vuelvo sobre el tema de la Constituyente, basándome en el muy interesante trabajo de Marx, *El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*, así como en el trabajo de Lenin, *Acerca de las ilusiones constitucionalistas*. Obras en las que estos grandes maestros del proletariado nos edifican, entre otras cosas, sobre la Asamblea Constituyente.

No quiero concluir esta introducción, sin reiterar nuestro reconocimiento al inmenso esfuerzo que hace el gobierno de Nicolás Maduro, en Venezuela, por preservar las conquistas alcanzadas en el proceso democrático que vive esa nación. Nuestras observaciones críticas deben ser entendidas como un ejercicio de definir el mejor camino que debiéramos transitar los dominicanos para librarnos del yugo imperialista con una perspectiva socialista.

**Importancia de la Constituyente.** Determinadas fuerzas de izquierda, en la República Dominicana, le asignan una importancia crucial, en su

propuesta política, a la materialización de una Constituyente. Razonan así: “gobierno transitorio, Constituyente ampliamente participativa, nueva Constitución, rediseño de la institucionalidad, sistema electoral confiable y convocatoria a elecciones democráticas para refundar dicha institucionalidad”. En otros trabajos publicados, hemos alertado sobre esa propuesta política, dado el hecho que no se aclaran debidamente algunos elementos fundamentales. Para sorpresa nuestra, las observaciones que hemos formulado coinciden totalmente con Marx y Lenin. Precisemos:

**La Constituyente y Marx.** Veamos cómo Marx enfocaba el problema en cuestión en la obra citada arriba. Estamos hablando del proceso revolucionario francés que se desarrolló desde el año 1848 al 1851. En este lapso se distinguen “(...) *tres períodos capitales que son inconfundibles: el período de febrero; del 4 de mayo de 1848 al 28 de mayo de 1849, período de constitución de la república o de la Asamblea Nacional Constituyente; del 28 de mayo de 1849 al 2 de diciembre de 1851, período de la república constitucional o de la Asamblea Nacional Legislativa*”.<sup>53</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

Sobre el primer período, el período de febrero, Marx lo califica como el prólogo de la revolución. Había caído el gobierno monárquico de Luis Felipe; el proletariado tuvo una destacada participación en las jornadas revolucionarias y se establece un gobierno provisional. Este era un gobierno en el que “(...) *los elementos que habían preparado o determinado la revolución, la oposición dinástica, la burguesía republicana, la pequeña burguesía democrático-republicana y los obreros socialdemócratas encontraron su puesto provisional en el Gobierno de Febrero*”.<sup>54</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

¿Quién dirigía el gobierno? La clase social burguesa. ¿Cuál partido dirigía el proceso? El partido de la burguesía. Por tanto, era previsible que la Asamblea Constituyente, que se instala en mayo de 1848, representara los intereses de la burguesía, nunca los del proletariado. Éste reaccionó, pero

---

<sup>53</sup> Marx (1852): “El dieciocho brumario de Luis Bonaparte”. Fundación Federico Engels, Madrid, p. 16.

<sup>54</sup> *Ibíd.*, p. 16.

ya era tarde. La burguesía había usurpado la dirección del movimiento revolucionario.

*“A la monarquía burguesa de Luis Felipe – cuenta Marx- sólo puede suceder la república burguesa; es decir, que si en nombre del rey, había dominado una parte reducida de la burguesía, ahora dominará la totalidad de la burguesía en nombre del pueblo. Las reivindicaciones del proletariado de París son paparruchas utópicas, con las que hay que acabar. El proletariado de París contestó a esta declaración de la Asamblea Nacional Constituyente con la insurrección de junio, el acontecimiento más gigantesco en la historia de las guerras civiles europeas. Venció la república burguesa. A su lado estaban la aristocracia financiera, la burguesía industrial, la clase media, los pequeñoburgueses, el ejército, el lumpen proletariado organizado como Guardia Móvil, los intelectuales, los curas y la población del campo. Al lado del proletariado de París no estaba más que él solo. Más de 3.000 insurrectos fueron pasados a cuchillo después de la victoria y 15.000 deportados sin juicio. Con esta derrota, el proletariado pasa al fondo de la escena revolucionaria”.*<sup>55</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

¿Cuáles lecciones, para la situación actual dominicana, se derivan del proceso francés hasta el momento de la instalación de la Asamblea Constituyente? Primero. No basta con plantear un gobierno transitorio, es menester precisar cuál clase social aspiramos que lo dirija, que no es otra sino el proletariado y su partido de clase. Segundo, que dicho gobierno se debe fundar en la alianza de los obreros y los campesinos. Tercero, que la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía debe ser demolida, para evitar lo que ocurrió en Francia: “más de 3,000 insurrectos fueron pasados a cuchillo después de la victoria y 15,000 deportados sin juicio”. Como el proletariado francés no tenía poder alguno, pues todo el poder quedó en manos de la burguesía, la Asamblea Constituyente simplemente sesionó para instalar la república burguesa y constitucionalizar los derechos propios de la burguesía.

---

<sup>55</sup> *Ibíd.*, pp. 18-19.

**La Constituyente y Lenin.** Veamos ahora cómo Lenin enfocaba el problema de la Constituyente, en su trabajo *Acerca de las ilusiones constitucionalistas*, escrito en el preámbulo de la revolución socialista de octubre de 1917. Al acudir a dicho trabajo, lo hacemos con el interés de ver si en él existen orientaciones que pudieran aplicarse en cualquier país capitalista.

*“La convocación de la Asamblea constituyente –dice Lenin- fue prometida ya por el primer Gobierno Provisional. Dicho Gobierno reconoció que su tarea principal consistía en llevar el país a la Asamblea Constituyente. El segundo Gobierno Provisional fijó la fecha del 30 de septiembre para convocarla. El tercer Gobierno Provisional, después del 4 de julio, confirmó solemnemente esta fecha.*

*“Entretanto, existen 99 posibilidades entre 100 de que la Asamblea Constituyente no sea convocada para esa fecha. Y si es convocada en ese plazo, existen también 99 posibilidades de 100 de que sea tan impotente e inútil como la primera Duma mientras no triunfe en Rusia una segunda revolución (...)”<sup>56</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).*

Al igual que el gobierno provisional francés instalado por la revolución en febrero de 1848, en Rusia los distintos gobiernos provisionales que sucedieron al zarismo en febrero de 1917, fueron de esencia burguesa; cumplían con un cometido, defender los intereses de la burguesía, por eso no cumplían con la palabra empeñada, vivían posponiendo la fecha de realización de la Constituyente. Pero igualmente Lenin nunca depositó confianza alguna en tal Constituyente; decía que si finalmente se materializaba sería impotente e inútil. Y él tenía razón. Cómo vamos a confiar en una empresa social, como la Constituyente, bajo la dirección de la burguesía. De ningún modo. Sin embargo, en la República Dominicana, estamos elevando al cielo una Constituyente que sería convocada por un gobierno transitorio, cuyo carácter de clase no es definido claramente por los proponentes, y depositamos en ella la inmensa tarea de refundar la

---

<sup>56</sup> Lenin (1917): “Acerca de las ilusiones constitucionalistas”. Obras Escogidas, tomo 34. Editorial Progreso, Moscú, p. 37



institucionalidad dominicana. En verdad no entendemos este planteamiento.

*“En la Rusia de hoy, -decía Lenin- la Asamblea Constituyente dará la mayoría a los campesinos más izquierdistas que los eseristas. La burguesía lo sabe. Y sabiéndolo, no puede dejar de luchar con la mayor decisión contra la rápida convocación de la Asamblea Constituyente (...)”*<sup>57</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). Mire usted, amigo lector, la importancia que tiene luchar resueltamente por instalar un gobierno revolucionario de obreros y campesinos, que luego convoque la Constituyente. ¿Cuándo la convocaría? Cuando estemos completamente seguros de la posibilidad de que el proletariado derrote las candidaturas de la burguesía. Haríamos lo mismo que ella nos hace a nosotros. Estamos ante una auténtica lucha de clases. Pero si el gobierno transitorio, que se está proponiendo, es de naturaleza burguesa, entonces organizaría una Constituyente patrañosa en beneficio de la burguesía.

Por otra parte, tanto Marx (*El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*), como Lenin (*Acerca de las ilusiones constitucionalistas*), nos hablan de la Constituyente en medio de procesos revolucionarios con una destacada participación del proletariado. En cambio, en la República Dominicana, no se ha producido la revolución, y, lo que es peor todavía, es que ni siquiera la palabra proletariado es pronunciada. Se prefiere hablar de unos “nuevos actores”.

Prosigamos con Lenin.

*“Desde el comienzo mismo de la revolución se perfilaron dos opiniones acerca de la Asamblea Constituyente. Los eseristas y los mencheviques, impregnados hasta la médula de ilusiones constitucionalistas, enfocaban la cuestión con la credulidad del pequeño burgués que no quiere oír hablar de la lucha de clases: ¡la Asamblea Constituyente ha sido proclamada, habrá Asamblea Constituyente, y basta! ¡Todo lo demás es obra del demonio! Pero los bolcheviques decíamos: la convocación de la*

---

<sup>57</sup> *Ibíd.*, p. 38.

*Asamblea Constituyente y su éxito estarán asegurados sólo en la medida en que se consoliden la fuerza y el Poder de los Soviets. Los mencheviques y los eseristas trasladaban el centro de gravedad al acto jurídico: proclamación, promesa y declaración de la convocación de la Asamblea Constituyente. Los bolcheviques trasladábamos el centro de gravedad a la lucha de clases: si triunfan los Soviets, la Asamblea Constituyente estará asegurada; si no triunfan, no estará asegurada.*<sup>58</sup> (Comillas y cursiva son nuestras).

En la República Dominicana, postular la sustitución del danilismo por un gobierno de transición que convoque la Constituyente, pura y simplemente, es alejarse del criterio de la lucha de clases. Si el gobierno transitorio se ve copado por la burguesía y la pequeña burguesía, lo que le impregnaría un carácter burgués, la Constituyente será convocada siempre y cuando beneficie a la burguesía; si le beneficia al proletariado, al ideal de zafarnos del dominio imperialista, a la perspectiva socialista y comunista, el gobierno transitorio propuesto es casi seguro que maniobraría, para ir aplazando la fecha de convocatoria de la Constituyente. Esta es la historia mundial de la lucha revolucionaria por el derrocamiento del capitalismo y el establecimiento del socialismo y del comunismo.

La ilusión constitucionalista se aferra al acto jurídico propio de la Constituyente, en cambio la tendencia marxista pregonaba la idea de la necesidad de formar Consejos Unitarios Populares en los municipios, provincias y regiones, para dar lugar al Congreso Nacional Popular, basado en la alianza obrero-campesina, para que una vez sea desplazado el danilismo, este andamiaje obrero-campesino lo sustituya.

*“(...) Sin una nueva revolución en Rusia, sin derrocar el poder de la burguesía contrarrevolucionaria..., la Asamblea Constituyente no será convocada en general o será una reunión estéril e inútil (...)*<sup>59</sup> (Comillas,

---

<sup>58</sup> *Ibíd.*, pp. 38-39.

<sup>59</sup> *Ibíd.*, p. 40.

puntos suspensivos y cursiva son nuestros). Observen ustedes que Lenin condiciona la convocatoria de la Asamblea Constituyente, a la realización de una nueva revolución, aparte de la que ya se había producido en febrero de 1917, con el fin de derrocar el poder de la burguesía contrarrevolucionaria y obviamente establecer la dictadura del proletariado. En la República Dominicana no hemos consumado revolución alguna, desde el punto de vista de la revolución democrática y mucho menos desde el punto de vista socialista, por eso la propuesta del gobierno transitorio que convoque la Constituyente, debiera ser interpretada, que se haría en una circunstancia caracterizada por la profundización de la lucha revolucionaria por el derrocamiento del poder burgués-terrateniente y el establecimiento del poder obrero-campesino. Los marxista-leninistas creemos que es posible luchar por la Constituyente, pero como resultado de la materialización de una revolución que derroque el yugo del imperialismo sobre nuestra patria, que se lleve de encuentro al gobierno danilista y que emerja de ella un gobierno revolucionario de obreros y campesinos. He aquí la garantía de que la Constituyente no sea estéril e inútil como decía el maestro Lenin.

*“El problema de la Asamblea Constituyente –dice Lenin- está subordinado al desarrollo y el desenlace de la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado... Para que no sea un “parlatorio de Francfort” o una I Duma, para que sea una convención, es preciso tener la audacia, la capacidad y la fuerza necesarias para asestar golpes implacables a la contrarrevolución, y no ponerse de acuerdo con ella. Para eso es preciso que el poder se halle en manos de la clase más avanzada, más decidida y más revolucionaria de nuestra época. Para eso es preciso que esta clase sea apoyada por toda la masa de pobres de la ciudad y del campo (los semiproletarios). Para eso es preciso ajustar las cuentas implacablemente a la burguesía contrarrevolucionaria, es decir, a los demócratas constitucionalistas y, en primer lugar, a los altos mandos del ejército. Tales son las condiciones reales, de clase, materiales para la Convención (...)”*<sup>60</sup> (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

---

<sup>60</sup> *Ibíd.*, p. 40.

Mire usted, amigo lector, la claridad con la que hablaba Lenin: el problema de la Asamblea Constituyente está subordinado al desarrollo y el desenlace de la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado. Nosotros respaldamos este punto de vista de Lenin. ¿Por qué? Porque no estamos en una sociedad feudal, nos desenvolvemos en una sociedad capitalista. En ésta las dos clases fundamentales son la burguesía y el proletariado, por tanto, su supervivencia depende de la lucha enconada que se desarrolla entre estas clases sociales. Pero como en el caso dominicano tenemos la presencia sojuzgadora del imperialismo, añadimos el desenlace de la lucha de clases entre la burguesía imperialista y el pueblo obrero-campesino dominicano.

Desafortunadamente fuerzas dominicanas de izquierda cifran esperanza extrema, no en el desenlace de los dos tipos de la lucha de clases arriba mencionadas, sino en la Marcha Verde, que pugna contra la corrupción y la impunidad. Pero Marcha Verde no es una clase social. Es un movimiento democrático, al cual debemos continuar apoyando, que procura objetivos concretos y limitados: frenar la corrupción y la impunidad. Incluso allí no impera la política proletaria, socialista, más bien democrática pero en el marco programático burgués-liberal. De suyo, entonces, no se entiende como Marcha Verde garantizaría que se lleve hasta el final la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado; o que se lleve hasta el final la lucha de los oprimidos en contra del yugo imperialista. No es posible. Situarnos en esta perspectiva conduce al absurdo. La naturaleza de los movimientos de masas hay que tomarla muy en cuenta para evitar frustraciones y decaimiento en la lucha popular. Llevar hasta el final los dos tipos de la lucha de clases en cuestión, es una tarea que tiene que llevarla adelante el proletariado revolucionario, el proletariado socialista, y su partido comunista, en base a la organización, concientización y movilización de las clases sociales oprimidas, aprovechando de manera inteligente las fisuras que presente el bloque oligárquico-imperialista dominante, sin capitular ante éste.

Seguimos. Cuando Lenin más adelante establece la necesidad de asestar golpes implacables a la contrarrevolución, con el interés de evitar que la

Asamblea Constituyente se convierta en un parlatorio estéril e inútil, es condición esencial que el poder se halle en manos de la clase más avanzada, más decidida y más revolucionaria de nuestra época, es decir, la clase social del proletariado. En el caso dominicano, algunas fuerzas de izquierda no toman en cuenta esa sentencia de Lenin, incluso desconocen a esta clase, ven en la muchedumbre movilizada la base del proceso revolucionario, sin meditar debidamente, a nuestro entender, en cuál clase social, en cuál política de las clases en lucha ejerce el predominio en el movimiento de masas.

**Resumen.** La Constituyente no es una frase, es una propuesta política para una situación de crisis revolucionaria, de revolución, de ofensiva revolucionaria, de toma del poder político por los obreros y los campesinos, de golpes implacables a la máquina burocrático-militar estatal de la burguesía, de edificación de la máquina político-militar estatal del proletariado y del campesinado y de toma de conciencia por el proletariado de la necesidad de continuar hacia adelante, hacia metas superiores. Si no se toman en cuenta estas condiciones, la Constituyente se podría convertir en una frase huera.

### **5.11 El proceso venezolano y el proceso ruso: ¿cómo pudo sobrevivir la revolución soviética?**

**Introducción.** Arriba, en el acápite 5.10, titulado ¿CÓMO ABORDARON MARX Y LENIN LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE?, pensamos que el asunto de la Constituyente quedó sumamente claro. Ahora, finalmente, en el acápite 5.11, vamos a demostrar, que la revolución socialista soviética, al igual que la revolución bolivariana, fue asediada y atacada ferozmente por la contrarrevolución interna y por la contrarrevolución externa, particularmente por el imperialismo alemán.

Estamos firmemente convencidos de la convicción consistente en que la revolución solamente puede estabilizarse y desarrollarse si el proceso de cambio tiene como base una política, una ideología y una teoría, de conformidad con el marxismo-leninismo, pues es la única doctrina política confirmada por la práctica social de la lucha de clases tras el

derrocamiento del capitalismo e instauración del socialismo. La revolución soviética de Octubre, así lo demostró.

**¿Qué vemos en los primeros documentos del nuevo gobierno?** El nuevo gobierno, el 25 de octubre de 1917, a las 10 A.M., dio a la luz pública un comunicado titulado ¡A LOS CIUDADANOS DE RUSIA!, (véase el tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 1), elaborado por Lenin a nombre del Comité Militar Revolucionario del Soviet de Petrogrado de diputados obreros y soldados, en el que se informaba que el Gobierno Provisional burgués había sido derrocado y que en su lugar se había instaurado un gobierno de obreros y campesinos.

Aclaremos que los campesinos de que nos habla Lenin, los cuales acceden al poder soviético, no eran campesinos ricos, ni siquiera medios; eran campesinos pobres, campesinos trabajadores, es decir, semiproletarios, debido a que se trataba no de una revolución democrática burguesa, sino de una revolución auténticamente proletaria, socialista.

Como se ve en el difícil trayecto, febrero/octubre 1917, Lenin no reduce la propuesta programática de gobierno de obreros y campesinos, asiste a la crisis con la propuesta de la clase social del proletariado, las masas la hacen suya y se impone. Es por esta razón que objetamos la propuesta de gobierno transitorio, para la coyuntura dominicana post PLD, sin definir su carácter de clase. Ahora si las circunstancias concretas exigen que se deba negociar con clases sociales extrañas al proletariado, pero que están en el campo de la revolución, como es la pequeña burguesía, no es un pecado ir al diálogo y a la negociación. Mas, de entrada usted arriar la bandera del proletariado constituye un grave error político.

Continuemos. Unas horas más adelante, 2:35 P.M., es convocado con carácter de urgencia una sesión del Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado y Lenin propuso a la consideración de sus miembros un texto resolutivo, cuyo contenido resumimos (véase el tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, pp. 4-5):

1) el gobierno de obreros y campesinos marchará hacia el socialismo.

2) el gobierno de obreros y campesinos abolirá inmediatamente la propiedad terrateniente y entregará la tierra al campesinado.

3) el gobierno de obreros y campesinos establecerá el control obrero sobre la producción y la distribución de los productos y el control de todo el pueblo sobre los bancos, al mismo tiempo que transformará éstos en una sola empresa del Estado.

Tan solo en unas horas de ejercicio de gobierno obrero y campesino pobre, se reitera el rumbo socialista de la revolución, se plantea la expropiación de la propiedad terrateniente (clase social enemiga de la revolución) y se propone el control obrero sobre la producción industrial y su distribución e igualmente sobre los bancos.

Con el paso de los días esas propuestas se acometieron con arrojo y decisión proletarios. Y es aquí donde se encuentra el talón de Aquiles del proceso venezolano. Primero, el gobierno instaurado no fue de obreros y campesinos, más bien fue un gobierno dominado principalmente por estamentos medios de la sociedad venezolana. Segundo, no se ha hecho una reforma agraria a profundidad, la clase social de los terratenientes conserva en gran parte sus fincas, en adición se pasó por alto esta indicación de Lenin: “En el capítulo de los campesinos, declaramos: al campesino trabajador hay que ayudarlo, al campesino medio no hay que molestarlo y al campesino rico hay que meterlo en cintura...” (Véase el tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 66). Tercero, la burguesía industrial ha comido con su dama, pues sabotea la producción, esconde los productos, eleva artificialmente los precios, etc., etc. Simplemente no hubo control obrero al estilo leninista.

Lenin dijo: ¡Camaradas trabajadores! Recuerden que ahora ustedes mismos administran el Estado. Si ustedes mismos no se unen y no toman en sus manos todos los asuntos del Estado nadie les ayudará. Sus Soviets son, desde ahora organismos del poder del Estado, organismos decisorios, dotados de la plenitud del poder”. (Tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 68). En cambio, en Venezuela los trabajadores no administran el Estado;

éste es administrado por personas provenientes de estamos medios venezolanos; asimismo, aquí no existe ninguna organización que represente la alianza entre los obreros y los campesinos.

Más aún. Lenin subrayaba que (...) La propiedad terrateniente sobre la tierra ha sido abolida por el II Congreso de los Soviets de toda Rusia. El Actual gobierno provisional obrero y campesino ha promulgado ya el Decreto sobre la Tierra, en virtud del cual todas las tierras de los terratenientes pasan íntegramente a manos de los Soviets de diputados campesinos”. (Tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 70). Por favor que alguien nos ilustre sobre el decreto promulgado por el gobierno bolivariano, en virtud del cual todas las tierras de los terratenientes pasan íntegramente a manos de los campesinos venezolanos. ¡Nadie lo podrá identificar, simplemente porque no existe!

No se sabe en virtud de que atributo se designa como socialista un gobierno, como el bolivariano, producto de elecciones generales, en las que clases enemigas de la revolución tienen derecho a participar directamente en las mismas. Sus miembros pueden participar “democráticamente” en estos comicios y entregarse a realizar todo tipo de diabluras: hurto de urnas, compra de votos, etc. En una sociedad en la que ha triunfado el socialismo semejantes derechos, para la burguesía y los terratenientes, desaparecen inmediatamente. Son los obreros y los campesinos trabajadores que tienen derecho a decidir, a través de sus organizaciones, las personas y partidos que gobernarán. Lenin, dijo: (...) *El II Congreso de los Soviets de toda Rusia ha dado la mayoría al Partido Bolchevique. Por ello, sólo el gobierno formado por este Partido es el gobierno soviético (...)*” (Tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 74). (Comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros).

El problema central es que el denominado socialismo del siglo XXI, en la lucha contra el imperialismo acude a soluciones intermedias. *“El proletariado tiene planteadas –decía Lenin- las tareas de la transformación socialista del régimen estatal, pues cualquier decisión intermedia, por fácil que sea aducir argumentos a su favor, es baladí, ya que la situación económica del país ha llegado a tal punto que las*



*decisiones intermedias son inadmisibles. En nuestra lucha gigantesca contra el imperialismo y el capitalismo no queda lugar para las semimedidas.*

*“El problema está planteado en los siguientes términos: vencer o ser vencidos”.* (Tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 154). (El subrayado, comillas y cursiva son nuestros).

He allí uno de los nudos centrales del caso venezolano. Y es que propone una solución intermedia entre el imperialismo y el socialismo proletario. Esta es una quimera condenada al fracaso, pues por el hecho de que sea intermedia, el imperialismo no la tratará con manos suaves. Adviértase el encono del imperialismo norteamericano en contra de Venezuela y se comprenderá totalmente nuestra aseveración. Lenin, dijo: “(...) *Pero la victoria completa del socialismo requiere un grado colosal de organización, impregnada de la conciencia de que el proletariado debe ser la clase dominante*”.

(Tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 154). (El subrayado, comillas, cursiva y el punto suspensivo son nuestros). A pesar de esta preclara aseveración leninista, el gobierno venezolano ni siquiera en los documentos que emite menciona la palabra proletariado. De donde se deduce que el socialismo del siglo XXI anda por un lado y el proletariado anda por otro. Estamos frente a una caricatura de socialismo.

Lenin recalca:

*“El proletariado debe convertirse en la clase dominante en el sentido de dirigir a todos los trabajadores y de dominar políticamente.*

*“Es preciso luchar contra el prejuicio de que sólo la burguesía puede administrar el Estado. El proletariado debe asumir la administración del Estado.*

*“Los capitalistas hacen absolutamente todo lo que pueden para dificultar las tareas de la clase obrera. Y cada organización obrera –sindicatos, comités de fábrica, etc.- deberá librar el combate decisivo en el plano económico. La burguesía lo estropea y sabotea todo con el propósito de*

*frustrar la revolución obrera. Y la tarea de organizar la producción recae por entero sobre la clase obrera. Rompamos de una vez para siempre con el prejuicio de que los asuntos públicos, la administración de los bancos y de las fábricas son una tarea imposible para los obreros. Sin embargo, todo ello puede resolverse únicamente con una gigantesca labor cotidiana de organización”.* (Tomo 35, Editorial Progreso, Moscú, p. 155). (Comillas y cursiva son nuestras).

Que alguien nos diga que en Venezuela el proletariado es la clase dominante en la sociedad; que alguien nos diga que el proletariado está administrando el Estado. Una cosa es proclamar la adhesión al socialismo y otra cosa es construir una sociedad socialista, conforme a los preceptos de la doctrina marxista-leninista.

## CAPÍTULO VI ¿CÓMO SALIR DE LA PESADILLA DANILISTA?

### 6.1 Introducción

El cuadro adverso al gobierno de la corrupción y la impunidad que preside Danilo Medina, cada día que pasa se ve intensificado; la contundencia de la reciente marcha verde del domingo 16 de julio, es una prueba fehaciente de lo aseverado.



Las posibilidades de salir del despotismo y del escarnio del PLD existen en la realidad política actual; por consiguiente, preparar bien la base del gobierno provisional que sustituirá al danilismo es una tarea que reviste urgencia.

En esta ocasión estamos presentando cuatro documentos básicos, que nos deben guiar para crear el instrumento orgánico de la base obrero-popular del gobierno provisional por el que luchamos.

El **documento No. 1**, explica las razones fundamentales por las que el pueblo dominicano debe salir de la pesadilla danilista y del PLD. Este documento debe ser leído o explicado oralmente a los sectores o personas convidados a formar la base del gobierno provisional que sustituiría al gobierno de Danilo y del PLD; el **documento No. 2**, otorga respuesta a la pregunta referida a quién tenemos que pedir permiso para constituir los Consejos Populares Unitarios (CPU) hacia el Congreso Nacional Popular, base del gobierno provisional que sucederá al danilismo; el **documento No. 3**, refiérese a los pasos que debemos observar para constituir los CPU; y, finalmente, el **documento No. 4**, trata del programa de transformaciones democráticas que los CPU y su Congreso Nacional Popular propondrán al gobierno provisional que suceda a Danilo.

## **6.2 Documento No. 1: Salir de la pesadilla de Danilo y del PLD**

El gobierno de Danilo Medina y del PLD, se ha convertido en una pesadilla para el sufrido pueblo dominicano.

La corrupción y la impunidad cubren el cuerpo completo de la nación, auspiciadas por unos cuantos jorocones (*Jorocón: persona de mucho poder y dinero, algunos de ellos convertidos en nuevos ricos gracias a la política. INTERNET, diccionariolibre.com/definición/jorocones*).

## Coyuntura política dominicana 2017



Mientras los miembros del Comité Político del PLD y los altos funcionarios del gobierno de Danilo Medina, declaran patrimonios, incluso subestimados, de millones de pesos dominicanos, nuestros campesinos trabajadores tienen que huir de los campos desesperados por la miseria espantosa en que viven y los obreros con salarios que no cubren más que un porcentaje ínfimo del costo de la canasta familiar, son condenados irremisiblemente a ser víctimas del hambre.

Ese cuadro ignominioso tiene que cambiar. Pero para cambiarlo el primer paso que debemos dar es echar abajo, con la lucha popular, el gobierno de Danilo Medina.

Y es que el gobierno actual es el principal dique de contención de las ansias de cambio profundo que está demandando el pueblo dominicano; es el cuartel general de la contrarrevolución dominicana. Con un gobierno tan corrompido, como el actual, no debe haber acuerdo, ni pacto de ningún género; simplemente lo que tenemos que hacer es sacarlo del poder, con la lucha popular.

Pactar con Danilo Medina un supuesto adcentamiento de la vida pública, para que se realicen elecciones “limpias”, equivale a repetir el pacto que firmó la oposición liberal con Balaguer, el cual engendró, tendencialmente, lo que tenemos hoy: una pesadilla de la cual desesperadamente queremos despertar.

Si es evidente que el pueblo dominicano no quiere este gobierno, que lo repudia, que está harto de su existencia, por un lado, y se desata una riña del imperialismo norteamericano, con el danilismo, por su propensión a realizar negocios con una transnacional brasileña, por otro lado, las condiciones están dadas para continuar con la presión popular hasta derribar el presente gobierno.



**Lula y Danilo.**

En esas circunstancias no va pacto alguno con Danilo, simplemente que se vaya, que abandone el Palacio Presidencial, para que los oprimidos, con

firmeza y arrojo irrenunciables, instauremos un gobierno provisional acorde con los intereses de los obreros, de los campesinos y de otros sectores populares. No nos dejemos engañar. Los explotados no deben trabajar para otros, si pueden y deben trabajar para ellos mismos.

### **6.3 Documento No. 2: ¿A quién debemos pedir permiso para constituir la base del gobierno provisional que sustituirá al danilismo?**

La respuesta a esa pregunta es la siguiente: A NADIE.

Está claro que la unión de los obreros y los campesinos y otros sectores populares, base del gobierno provisional que sustituirá al gobierno que preside Danilo Medina, no es en abstracto, tiene que ser una alianza concreta.

Para que esa alianza sea concreta y los sectores que las van a integrar puedan gobernar el país, designando un Presidente provisional, y a los encargados de los distintos ministerios del gobierno central, tiene que expresarse a través de un instrumento orgánico, que no es otro sino los Consejos Populares Unitarios (CPU).

Es en los CPU que se va a forjar la unión de las clases sociales populares. Estos CPU los formaremos en todo el territorio dominicano. Es una tarea inmensa, grandiosa, que ninguna persona en particular, o tal o cual partido en específico, podrá acometer.

Hay que permitir que las fuerzas revolucionarias, conjuntamente con los obreros, campesinos y otros sectores populares, pongan en tensión sus iniciativas creadoras para forjar la unión a través de los CPU.

Desde el 17 de julio, en curso, esa debiera ser la tarea central de todo demócrata, de todo patriota, de todo revolucionario, es decir, sembrar los municipios del país de los llamados Consejos Populares Unitarios (CPU), base del gobierno revolucionario que debiera suceder al danilismo.

Fíjense ustedes que nos referimos, insistentemente, a las fuerzas revolucionarias, en cambio no hacemos alusión a las fuerzas burguesas que se encuentran, en estos momentos, en la oposición al danilismo. No es fortuita esta omisión. Y es que, tales fuerzas, se encuentran abiertamente en la órbita imperialista, por tanto, no podemos confiarles la tarea de impulsar la unión de los obreros, campesinos y otros sectores populares en los CPU. Todo lo contrario. Debemos estar en alerta máxima, pues las fuerzas burguesas tratarán de obstaculizar los CPU, para evitar la unión popular y, entonces, acaparar todas las facetas del gobierno provisional que sucederá al danilismo.

De hecho en las actuales circunstancias ya existe una frenética lucha entre las fuerzas burguesas y las fuerzas revolucionarias, por la dirección del proceso de cambio que se avecina. No debemos ignorar esta realidad. La unión monolítica de la oposición es un mito, de aquí la necesidad de abrirles los ojos a los sectores populares, en torno a que las fuerzas burguesas acantonadas en la oposición solamente trabajan para sus egoístas intereses, nunca para los intereses de los obreros y los campesinos.

Se podría alegar que la tarea inmensa de sembrar al país de CPU, le queda grande a las fuerzas revolucionarias, que somos grupos muy pequeños. Ciertamente, pero un revolucionario antes del combate no debe rendirse, tiene que dar la batalla por los mejores intereses de las clases sociales oprimidas y explotadas.

Ese espíritu derrotista, pensamos que no va a cuajar, pues si vamos al encuentro con las masas y dialogamos con ellas, exponiéndoles de manera clara y precisa que los CPU constituyen el primer paso para prepararnos ante un eventual derrumbamiento del danilismo y tener un instrumento orgánico, base del futuro gobierno provisional, tales masas harán suya la gran tarea de los CPU.

Hemos escuchado, por otra parte, voces que desde la izquierda dominicana proclaman que los obreros no tienen conciencia alguna para afrontar la



tarea de gobernar. Esta es una mentira del tamaño del Pico Duarte. Pasemos a demostrar la falsedad de esta apreciación.

Semanas después de la liquidación de Trujillo, el proletariado hace acto de presencia en la convulsa sociedad dominicana, de una manera desafiante. Combate con ardor los remanentes del trujillato y a los gobiernos provisionales reaccionarios. Vota masivamente por la opción liberal en diciembre de 1962 y encabeza la resistencia revolucionaria al Triunvirato, hasta derrocarlo, y juega un papel estelar en la revolución de abril de 1965. Encabeza las luchas de los distintos sectores populares en contra de la dictadura sangrienta balaguerista, hasta que ésta cae derrotada electoralmente en el 1978. Participa de manera heroica en la insurrección popular, sin armas, del 1984 y desde entonces, ha estado combatiendo al frente de otros sectores populares que luchan tenazmente en contra de la política neoliberal impuesta, a sangre fuego, por las potencias imperialistas, en la República Dominicana.

La decisión de combate, por el proletariado, ha estado presente. El problema central ha estado en las fuerzas revolucionarias, que muy afectadas por el vanguardismo, el sectarismo y el revisionismo, no se ponen a la altura de los acontecimientos coyunturales y estructurales que sacuden los cimientos mismos de la sociedad burguesa dominicana; por consiguiente, fuerzas extrañas al proletariado han pasado a dirigir, precisamente, a la clase social más revolucionaria. Ahora haremos un esfuerzo para impedir que ocurra de la misma manera.

El elitismo podría argüir, ¿esa es una posición populista, entregarle el gobierno provisional a los obreros y a los campesinos, personas “incultas” y sin “experiencia” de estado! Nada más errado que este criterio. En las tiendas clasistas, los obreros crean métodos de lucha y formas organizativas y aprenden con suma rapidez. Ningún genio se inventó los COMANDOS durante la guerra de abril. Rápidamente el proletariado los asimiló y los aplicó creadoramente. Así será en el gobierno provisional que suceda al danilismo. Pero hay algo adicional que no debemos omitir. Las masas de obreros y campesinos no estarán solas.



**Manuel Linares, en la marcha verde del 16 de julio, distribuyendo el folleto “ESTUDIO MARXISTA DE LA SITUACIÓN POLÍTICA DOMINICANA”.**

Allí estaremos los intelectuales marxistas que nos hemos preparado para gobernar, que hemos estudiado las más disimiles carreras profesionales, que hemos estudiado las experiencias de las grandes revoluciones acaecidas en los siglos XIX y XX y que estaremos con tales masas ilustrándolas y a la vez aprendiendo de ellas.

Como decía Lenin, manos a la obra, a trabajar con los CPU en los municipios, a crear los CPU en las provincias y regiones y preparemos el I Congreso de tales consejos; de este modo estaremos preparados para que no nos roben el gobierno provisional que instalará el pueblo dominicano una vez sea derribado, con la lucha popular, el despotismo danilista.

### **6.4 Documento No. 3: instructivo para formar los consejos populares unitarios (CPU) hacia el Congreso Nacional Popular**

1. Al visitar un municipio para formar los CPU, lo primero que debemos hacer es ponernos en contacto con los dirigentes de organizaciones revolucionarias, organizaciones populares, clubes, uniones deportivas, sindicatos, gremios, asociaciones, uniones campesinas y otras entidades allí existentes; exponerles las razones de nuestra visita, conversar con la prensa local y tratar de consensuar la fecha de la constitución del CPU.
2. Al formar la directiva del CPU tratar de que la presencia obrero-campesina se encuentre en una proporción superior a las de otros sectores populares.
3. Una vez formado el CPU en un municipio, tratar de que la directiva electa en éste nos ayude a hacer lo mismo en los otros municipios que constituyan la provincia. Hay que alentar que los dirigentes de los CPU desarrollen su propia iniciativa.
4. Las directivas de los CPU de los municipios, de una provincia, en conferencia, elegirán la directiva provincial del CPU; asimismo las directivas de los CPU de las provincias de una región formarán la directiva regional. Y, así sucesivamente, hasta llegar al CONGRESO NACIONAL POPULAR. Éste elegirá el Comité Ejecutivo Central.
5. En este proceso organizativo no hay jefes, simplemente coordinadores provisionales para alentar el arranque y desarrollo de esta gran tarea.
6. Debemos meternos en la cabeza que esta tarea grandiosa no es para jugar, es preparar a los obreros y campesinos y otros sectores populares para conformar el gobierno provisional que sucederá al gobierno burgués de Danilo Medina y gobernar correctamente antes de convocar la Asamblea Constituyente.
7. Cualquier duda puede ser comunicada a nuestro correo electrónico, o simplemente llamando a nuestro móvil.

8. También, para cumplir con la grandiosa tarea de constituir los CPU, se puede iniciar conformando, de manera provisional, un CPU en la provincia, que a su vez iría constituyendo los CPU en los municipios que integran la provincia en cuestión.

#### **6.5 Documento No. 4: Programa de transformaciones de los Consejos Populares Unitarios**

El gobierno danilista se encuentra actualmente en una situación sumamente difícil: penetrado hasta la médula de la corrupción más rampante; hijo del financiamiento ilícito, con dinero sucio de ODEBRECHT, según ha denunciado uno de los implicados en este caso; repudiado por el pueblo dominicano; cuestionado por su amo norteamericano; y con una deuda pública que alcanza prácticamente el 50% del PIB.

Ese gobierno no tiene escapatoria; hay que mantenerlo asediado con la lucha popular hasta que logremos echarlo abajo.

Tan pronto caiga, el gobierno danilista, estableceremos un gobierno provisional que deberá tener como base una firme alianza de los obreros y los campesinos.

Tal alianza, inicialmente, se concretizará en los Consejos Populares Unitarios (CPU), los cuales agruparán a los distintos sectores oprimidos, pero los obreros y los campesinos en una proporción mayoritaria. Por consiguiente, es vital que rápidamente, todas las fuerzas revolucionarias, nos traslademos a los distintos municipios del país a conformar los CPU, en interés de sentar las bases para la convocatoria del I Congreso Nacional de obreros, campesinos, estudiantes, profesores y otros sectores populares, elegir el Comité Ejecutivo Central y aprobar el programa de transformaciones democráticas, de tipo general, para la sociedad dominicana.

En la primera etapa de la formación de los CPU, las fuerzas revolucionarias debemos ser flexibles, en interés de la rápida constitución de tales mecanismos unitarios.

El número de personas que formará parte de la directiva de los Consejos Populares Unitarios (CPU), que se vayan constituyendo, se sugiere que no exceda el número nueve (9). Recordemos que esta es una simple sugerencia.

Tras la constitución de los CPU municipales, debemos formar los provinciales y los regionales, para finalmente caer en el I Congreso Nacional Popular.

El gobierno provisional revolucionario y popular, que debiera suceder al gobierno de Danilo Medina, proponemos que además de asentarse principalmente en la unión de obreros y campesinos y otros sectores oprimidos (Consejos Populares Unitarios), enarbole el siguiente programa, en el marco de la revolución democrática:

**Transformaciones democráticas.** 1. La independencia de la República Dominicana frente a cualquier potencia imperialista.

2. Desarrollar procesos electorales limpios totalmente ajenos a las prácticas manipuladoras y fraudulentas, habitualmente ejecutadas por la burguesía.

3. Inviolabilidad de la persona y del domicilio; libertad ilimitada de conciencia, palabra, prensa, reunión, libertad de huelga y asociación; y libertad de movimiento y de desarrollo de cualquier ocupación.

4. Abolición de los privilegios sociales y plena igualdad jurídica para todos los ciudadanos, sin distinción de sexo, religión, raza y nacionalidad.

5. Derecho para cada ciudadano a perseguir penalmente a cualquier funcionario público, a través de trámites comunes.

6. Elección directa de los jueces por parte del pueblo.
7. Sustitución del ejército regular por el armamento general del pueblo.
8. Separación de la Iglesia del Estado y de la escuela de la Iglesia. La escuela tiene que ser completamente laica.
9. Instrucción libre, obligatoria, general y profesional para todos los niños de ambos sexos; a los niños pobres se les debe garantizar alimento, vestido y libros de texto a cargo del Estado.
10. Abolición de los impuestos indirectos y la instauración de un impuesto progresivo sobre las ganancias.
11. Nacionalización de todos los bancos.

**Medidas que protejan a los obreros.** 1. Jornada laboral de 35 horas a la semana, para todos los trabajadores asalariados.

2. Institución legal del descanso semanal, para todos los trabajadores asalariados de ambos sexos, en todos los sectores de la economía.

3. Prohibición absoluta de las horas extras.

4. Prohibición del trabajo nocturno (entre las 9 P.M. y las 6 A.M.) en todos los sectores de la economía, con excepción de aquellos en los cuales sea necesario por causa de factores técnicos aprobados por las organizaciones obreras.

5. Prohibición a los empresarios de utilizar el trabajo de niños en edad escolar y limitación a 6 horas de la jornada laboral para los adolescentes.

6. Prohibición del trabajo femenino en todos los sectores donde sea nocivo para el organismo femenino; debe ser permitido a las mujeres ausentarse al trabajo cuatro semanas antes del parto y seis después del mismo, manteniendo durante este período igual salario.

## Coyuntura política dominicana 2017

7. Construcción, en conexión con todas las otras fábricas y empresas, donde haya mujeres trabajadoras, de guarderías para infantes y niños; permisos de trabajo para lactancia, en intervalos no superiores a las tres horas, con una duración no inferior a la hora y media.
8. Eficaz cumplimiento de la ley de Seguridad Social, en lo que respecta a la protección obrera.
9. Aumento salarial anual a los obreros, tomando en cuenta la inflación acumulada.
10. Cumplimiento del código laboral; y rechazo a toda modificación que tienda a mutilar los derechos de los obreros.

**Medidas que beneficien a los campesinos.** 1. Materialización de una profunda reforma agraria que liquide la estructura latifundista-minifundista en la propiedad de la tierra.

2. Liberar a medianos y pequeños productores campesinos del yugo de la usura y de vagos que los engañan y explotan.

3. Constitución de comités de campesinos:

a. Para restituir a las comunidades agrícolas las tierras que han sido arrancadas a los campesinos, por terratenientes, políticos corruptos, militares de alto rango y empresas transnacionales, que actúan habitualmente bajo el amparo del poder gubernamental burgués.

Finalmente, estamos firmemente convencidos de que la realización completa, consecuente y duradera de los cambios sociales y políticos señalados, es realizable solamente a través de la derrota completa del gobierno burgués de turno, de la demolición de la máquina burocrático-militar estatal burguesa, la expropiación de la alta burguesía, los grandes terratenientes y de las transnacionales, la asunción de un gobierno revolucionario de obreros y campesinos y la convocatoria a una Asamblea Constituyente libremente electa por toda la población.

Nota: queremos entrar en contacto con las fuerzas revolucionarias dominicanas y personas independientes y democráticas, dispuestas a transitar el camino expuesto en este libro. Cualquier diferencia estamos dispuestos a discutirla para que marchemos unidos. Este proceso no lo puede llevar a cabo solamente una persona. Imposible. Necesitamos un esfuerzo colectivo. Dejemos atrás el sectarismo y el vanguardismo. Si las fuerzas revolucionarias repiten la conducta del año 1984 quedarán hundidas en el pantano. No lo permitamos.



## CONCLUSIÓN GENERAL

1. El movimiento contrario a la corrupción y a la impunidad, posee un indiscutible contenido de masas; ésta es su principal virtud. En cambio adolece de un horizonte un tanto limitado, que poco a poco ha ido rebasando, al tiempo que radicaliza sus exigencias. Su principal defecto radica en la imposición anti-comunista de prohibir el izamiento de la bandera roja del proletariado. Desde esta perspectiva y reconociendo sus limitaciones, los comunistas estamos en el deber de continuar apoyando dicho movimiento.
2. Se hace cada vez más patente la intención imperialista y burguesa de desviar el movimiento anti-corrupción, hacia fines no revolucionarios, de provocar un cambio de gobierno, para no cambiar nada, y fortalecer su yugo sobre el proletariado y el campesinado. Se precisa, entonces, la crítica de esta línea con la finalidad de mantener el carácter progresista del movimiento en contra de la corrupción y de la impunidad.
3. El imperialismo y la burguesía no son revolucionarios; objetan el danilismo por la connivencia de éste con el capital brasileño transnacional, concretizado en ODEBRECHT; procuran desplazar el actual gobierno con la finalidad expresa de adjudicarse el botín completo de la nación. Estamos en el deber de derrotar en todos los terrenos tal pretensión.
4. Desplazar el gobierno burgués de Danilo Medina, sin especificar claramente el carácter clasista del gobierno que lo ha de sustituir, es un error grave, por cuanto lanza el pueblo trabajador a una lucha sin saber quién va a ejercer el poder político: ¿el imperialismo y la burguesía o el proletariado y el campesinado?
5. Los comunistas no tenemos duda. Nos decantamos a favor de un gobierno provisional, que sustituya al gobierno de Danilo y del PLD, cuya base sea obrero-campesina, pues son las dos clases sociales que sufren principalmente el yugo burgués-imperialista y son la base fundamental de la nueva sociedad, primero, de nueva democracia y, luego, socialista.

6. En el proceso que dé lugar al derrocamiento del danilismo, orientamos a los obreros a que no se dejen confundir con soluciones intermedias, tipo socialismo del siglo XXI, que promueven salidas que finalmente generan frustraciones en las masas, pues no resuelven de cuajo los males y sus causas, que nos acosan. Por consiguiente, es menester que la vanguardia proletaria se mantenga apegada a los principios redentores del marxismo-leninismo.

7. El problema central no es la necesidad de convocar la denominada Asamblea Constituyente. El problema central consiste en el desplazamiento del gobierno corrupto danilista, instaurar un gobierno provisional de obreros y campesinos, despojar de los medios de producción a las clases sociales propietarias y alentar la revolución democrática rumbo al socialismo. Salirse de esta línea es hundirse en el pantano del revisionismo contemporáneo, tipo krutschovista.

8. Pero para salir de la pesadilla de Danilo y del PLD y abrir un cuadro de cambios revolucionarios en la República Dominicana, instaurando un gobierno de obreros y campesinos, tenemos que forjar un instrumento orgánico que formalice la alianza de estas dos clases sociales principales de la revolución; y este instrumento adquiere hoy la forma de los denominados Consejos Populares Unitarios (CPU). En efecto, estos consejos los debemos formar en los barrios, municipios, provincias y regiones de todo el país dominicano. ¡Comencemos ya!

## BIBLIOGRAFÍA

Arranz y Zamora. “ANÁLISIS DE AUTOCORRELACIÓN”. Trabajo digital.

<http://ciberconta.unizar.es/Leccion/autocorrelacion/analisis%20de%20autocorrelacion.PDF>.

Asesoría de la Gobernación (2013): “Algunas observaciones sobre la respuesta de Ceara-Hatton al Banco”. Santo Domingo, R.D.

Conde, Narciso (1999): Rearmando la utopía. Del neoliberalismo global, al Nuevo socialismo mundial. Editorial Tropical. Santo Domingo, R.D.

Conde, Narciso (2013): “Palabras de presentación del libro ‘EL CAPITALISMO DOMINICANO’ del Dr. Manuel Linares”. Documento publicado en el 2013. Santo Domingo, R.D.

Engel, Stefan (2003): Crepúsculo de los dioses sobre el nuevo orden mundial. Colectivo de Redacción REVOLUTIONARER WEG, Alemania.

Engel, Stefan (2012): Aurora de la revolución socialista internacional. Editores Mauracano, Perú.

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1900s/quehacer/qh1.htm>

Instituto de Marxismo-Leninismo adjunto al CC del PCUS (1981). Prefacio. Obras Completas, tomo 6, Editorial Progreso, Moscú.

Instituto de Marxismo-Leninismo adjunto al CC del PCUS (1983). Prefacio. Obras Completas de Lenin, tomo 18, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1981): ¿Qué hacer? Obras Completas, tomo 6, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1981): El desarrollo del capitalismo en Rusia. Obras Completas, tomo 3, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): Obras Completas, tomo 35, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Acerca del infantilismo izquierdista y el espíritu pequeñoburgués”. Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): “Marxismo y revisionismo”. Tomo 17, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1983): Materialismo y empiriocriticismo. Obras Completas, tomo 18, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): “Sobre los sindicatos, el momento actual y los errores del camarada Trotski”. Tomo 42, Obras Completas. Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1986): La enfermedad infantil del “izquierdismo” en el comunismo. Obras Completas, tomo 41, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1985): El imperialismo, fase superior del capitalismo. Obras Completas, tomo 27, Editorial Progreso, Moscú.

Lenin (1982): Obras Completas, tomo 12, Editorial Progreso, Moscú.

Linares (2016): Economía y política bajo el gobierno de Danilo Medina (2012-2017). 2da. Edición. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2010): Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2015): Una monstruosa deformación del marxismo. Santo Domingo, R.D.

Linares, Manuel (2015): El dilema europeo: capitalismo o socialismo. Santo Domingo, R.D.

## Coyuntura política dominicana 2017

Linares, Manuel (2017): “Estudio marxista de la situación política dominicana”. Documento. Santo Domingo, R.D.

Marx (2015): El Capital, tomo I, Ediciones Triunfo Comunista (PCT). Santo Domingo, R.D.

MC (2017): “ANTE LOS TRECE SOMETIDOS POR LOS SOBORNOS DE ODEBRECH”. Documento publicado en Internet, el 29 de mayo 2017. Santo Domingo, R.D.

MEPyD (2010): Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030. Santo Domingo, R.D.

PCCh (1965): Polémica acerca de la línea general del movimiento comunista internacional. EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS PEKIN. Internet.

PCT (2017): “Continuar la lucha por el Fin de la Impunidad y Cambiar el Régimen Político”. Documento publicado, en Internet, en fecha 30 de mayo 2017. Santo Domingo, R.D.

Pérez, Jaume: La estadística, una orquesta hecha instrumento. “Curso de estadística”. <https://estadisticaorquestainstrumento.wordpress.com/2012/12/13/test-de-durbin-watson/>.

PolyluxMarx MATERIAL EDUCATIVO PARA LA LECTURA DE EL CAPITAL, PRIMER TOMO.

PRP (2017): “LOS SOBORNADOS DEBEN SER TRANCADOS”. Documento público, publicado el 30 de mayo 2017, en Internet. Santo Domingo, R.D.