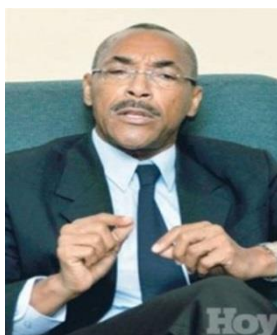


Dr. Manuel de Jesús Linares Jiménez



Obras Completas

Tomo 96

Ponencia ante miembros del Movimiento Popular Dominicano (MPD). Fecha 02/11/2019.

PONENCIA ANTE MIEMBROS DEL MOVIMIENTO POPULAR DOMINICANO (MPD). FECHA 02/11/2019.

Autor: Dr. Manuel Linares
profesormanuellinares@gmail.com
829-637-9303

Manuel Linares es el único responsable de las enmiendas introducidas para la edición digital.



¡Con los cinco maestros, venceremos!
¡Proletarios de todos los países, uníos!

Santo Domingo, R.D.,
02/11/2019

Distinguidos Camaradas del MPD:

El camarada Higinio Báez, me ha solicitado la exposición de algunas ideas sobre la situación de la economía dominicana, en vínculo con la situación de la economía mundial y en particular con la región latinoamericana y caribeña.

De antemano pido disculpas, puesto que no pude dedicarle el tiempo debido a esta investigación; he tenido que cumplir con una gran cantidad de compromisos, relacionados con la actividad partidista marxista-leninista.

De todos modos, estamos aquí haciendo honor del compromiso contraído.

Indiscutiblemente si deseamos hacer un análisis acertado de la situación actual, que vive la economía dominicana, es conveniente, primero que veamos el asunto desde un punto de vista histórico y, en segundo lugar, en interacción con la economía internacional.

Dr. Manuel Linares,
PRP marxista-leninista-maoísta
Demarcación del D.N.

CONSIDERACIONES EXTERNADAS EN 2008/2009, POR ORGANISMOS INTERNACIONALES

Efectivamente en el año 2008 estalló una potente crisis financiera que afectó hondamente a la economía mundial.

En la página WEB del Banco Mundial, apareció un documento de investigación sobre la situación de la economía mundial, de fecha 22 de junio de 2009, que nos ilustró al respecto.

Decía el Banco mundial que dicha crisis se había convertido en una crisis mundial de la economía real. Se verificó una amplia liquidación de inversiones, una pérdida sustancial de la riqueza en todo el mundo, mayores restricciones en el otorgamiento de créditos y un crecimiento generalizado de la incertidumbre. El BM previó que en el 2009 el saldo fiscal se deterioraría en alrededor de 3 por ciento del PIB en los países de ingreso alto, y en cerca de 4.4 por ciento en el PIB de los países en desarrollo. Afirmaba que el desempleo seguía creciendo en todo el mundo y los balances generales de la banca eran frágiles.

El Banco Mundial, añadía que las perspectivas de recuperación de la economía mundial eran inusualmente inciertas.

Los pronósticos que hizo el Banco Mundial, para el 2009, se pueden resumir del modo siguiente: en Asia oriental y el Pacífico, de 11 países estudiados por el Banco Mundial, 5 (es decir, el 45%) están previstos que crecerán negativamente; en Europa y Asia central, de 23 países estudiados, 17 (es decir, el 74%) probablemente crezcan negativamente; en América Latina y el Caribe de 27 países estudiados, 18 (es decir, el 76%) es posible que crezcan negativamente.

Los puntos de vistas del Banco Mundial, sobre la situación que caracterizaba a la economía mundial, fueron muy importantes, a los fines de compararlos con las opiniones interesadas, que al respecto, estaba emitiendo el gobierno dominicano. El Banco Mundial habló claro. Decía, la recesión económica mundial es profunda. Las posibilidades de recuperación en el segundo semestre del año son inciertas. Existen tendencias hacia el aumento del desempleo y muchas naciones del mundo crecerán negativamente en el 2009.

¡La perspectiva indicada por el Banco Mundial, constituye un revés rotundo para el enfoque súper optimista del gobierno dominicano, de un supuesto crecimiento positivo de la economía dominicana, para el segundo semestre de 2009, en medio de la peor recesión mundial después de la gran depresión de 1930!

En la página electrónica del FMI, apareció un estudio de esta institución, bajo el título de “Perspectiva de la economía mundial”, (abril de 2009), en el que afirmó: que la economía mundial atravesaba por una recesión aguda provocada por una crisis financiera masiva y una grave pérdida de confianza. Si bien la desaceleración debería moderarse a partir del segundo trimestre, se proyecta una contracción del producto de 1,3% en 2009 en general, y una recuperación tan solo gradual en el 2010, con un crecimiento de 1,9%. La reactivación dependerá de que se redoblen los esfuerzos para restablecer la salud del sector financiero y de que se siga

apoyando la demanda con políticas monetarias y fiscales más expansivas. Se proyecta que las tensiones financieras en los mercados maduros seguirán siendo considerables hasta bien entrado 2010 y se aliviarán con lentitud en la medida en que se disipen las preocupaciones de insolvencia... según las previsiones, el crédito global al sector privado de las economías avanzadas se reducirá en 2009 y 2010 y los países de economías emergentes y en desarrollo tendrán acceso muy limitado al financiamiento externo en ambos años.

Obviamente el FMI transitó el mismo camino del Banco Mundial, al momento de analizar la perspectiva de la economía mundial.

El Consejo Nacional de Competitividad de la República Dominicana, en su observatorio de competitividad, en INTERNET, colocó un resumen de las “Proyecciones de la CEPAL para América Latina y el CARIBE 2009”.

Dijo que la CEPAL, recientemente realizó un estudio económico de América Latina y el Caribe, donde se afirma que el PIB regional se contraerá en un 1.9%. Se destaca la caída de la exportación de bienes, la cual cayó 30% en valor y 7% en volumen, en el primer trimestre de 2009, la disminución de las remesas de 5%-10% entre el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009 y la caída de la inversión extranjera directa en un 40% para este año. Para el 2009 se espera un déficit en la cuenta corriente equivalente a 2,3% del PIB, comparado con un déficit de 0,6% del PIB en el 2008. La región volvería a crecer en 2010 pero en promedio solo de un 3,1%, siendo así esta tasa insuficiente para revertir el aumento del desempleo y la mayor informalidad estimados para este año.

Esas consideraciones de la CEPAL son muy valiosas, debido a que como institución siempre ha realizado análisis responsables. Su opinión va en la misma dirección de otros organismos multilaterales de la ONU: contracción del producto agregado en el 2009.

Por otra parte, José Antonio Ocampo, analista de la CEPAL, en su ensayo “*Impactos de la crisis financiera mundial sobre América Latina*”¹ (Comillas y cursivas son nuestras), traza algunas líneas analíticas que nos pueden ayudar a interpretar el problema de la economía dominicana y de la economía internacional en el momento de la crisis financiera.

Apuntó que en “...el caso de América latina, la coyuntura marcadamente favorable del período 2003-2007, basada en una combinación inusual de auge financiero, bonanza excepcional de precios de los productos básicos y nivel elevado de remesas de los trabajadores migrantes, también ha llegado a su fin. Ya a lo largo de 2008 varias economías de la región experimentaron una desaceleración importante, entre ellas Colombia, México República Bolivariana de Venezuela y casi todas las economías más pequeñas de Centroamérica y el Caribe. Como se verá, la abundancia de financiamiento se redujo desde el tercer trimestre de 2007, coincidiendo con la primera fase de la crisis financiera en los Estados Unidos. A su vez, a mediados de 2008 se inició la baja de precios de los productos básicos. Pero fue el colapso financiero mundial de mediados de septiembre de 2008 lo que desencadenó los cambios más profundos, al paralizar el crédito, elevar marcadamente los márgenes de riesgo, convertir la

¹ Ocampo, José Antonio (2009): “Impactos de la crisis financiera mundial sobre América Latina”. Revista de la CEPAL, No. 97, abril de 2009, Santiago de Chile, págs. 9-32.

caída de los precios de los productos básicos en un desplome y desencadenar una profunda recesión en el mundo industrializado. Incluso las economías latinoamericanas que habían mantenido un alto y aún creciente dinamismo hasta el tercer trimestre de 2008, como Brasil y Perú, se estrellaron contra la pared".² (Comillas y cursivas son nuestras).

Ocampo indicó que *"...la economía mundial sufre hoy la peor crisis financiera que se haya producido desde la gran depresión de los años treinta del siglo XX. Se vive la recesión más intensa desde la segunda guerra mundial. La crisis, apunta Ocampo, está llegando a todos los rincones del planeta. China, bastión del dinamismo económico mundial en las últimas décadas, sus exportaciones se contrajeron en noviembre y diciembre de 2008 y su economía se ha estancado en el último trimestre del mismo año, "son la constatación más evidente de que la crisis mundial es muy profunda"*.³ (Comillas y cursivas son nuestras).

Las crisis financieras no son fortuitas en el régimen capitalista y en cierta medida se conectan con los procesos de liberalización.

"Como lo ha señalado el gran historiador económico Charles Kindleberger...la frecuencia de las crisis financieras es un hecho recurrente en la historia del capitalismo (...)".⁴ (Comillas y cursivas son nuestras).

"Básicamente, la frecuencia de las crisis obedece a la incapacidad de los sistemas financieros de autorregularse, uno de cuyos corolarios es que las medidas de liberalización financiera contienen el germen de ellas".⁵ (Comillas y cursivas son nuestras).

"Ante el colapso que experimentaron muchos países en desarrollo a partir de la secuencia de las crisis asiática, rusa y latinoamericana de fines del siglo pasado, la ortodoxia económica terminó por aceptar que las medidas de liberalización financiera deben acompañarse de mejor regulación y una supervisión prudencial...Pero esta recomendación no se aplicó al centro del capitalismo financiero mundial, en el que continuó el proceso de desregulación (...)".⁶ (Comillas y cursivas son nuestras).

La crisis financiera que abate el mundo ha atravesado por diversas fases, nos indica Ocampo. La primera se extendió desde mediados de agosto de 2007 hasta la quiebra de Bear Stearns en marzo de 2008, dando cuenta del deterioro del mercado de valores respaldados por hipotecas. La segunda, la podemos ubicar en el mes de marzo de 2008, que coincide con la aceleración de líneas de crédito creadas por la Reserva Federal. La tercera, que se inicia a mediados de septiembre de 2008, marca la profundización del colapso financiero.

Advierte Ocampo, que si bien las medidas adoptadas por la Administración Obama, han permitido superar la iliquidez total que caracterizó la tercera fase de la crisis, hasta enero de 2009 no había logrado reactivar el crédito. La inyección de capital público en los bancos tiende a

² *Ibíd.*, p. 10.

³ *Ibíd.*, p. 10.

⁴ *Ibíd.*, p. 11.

⁵ *Ibíd.*, p. 11.

⁶ *Ibíd.*, págs. 11-12.

Ponencia ante miembros del Movimiento Popular Dominicano (MPD)

estabilizar el sistema, pero “... no está claro que, en ausencia de una reactivación productiva, dicha capitalización sea suficiente para garantizar un mayor dinamismo del crédito”.⁷ (Comillas y cursivas son nuestras).

¿Cómo podría evolucionar la situación de la economía mundial? Ocampo nos dice que de conformidad, con el escenario optimista, “... en el segundo semestre del presente año las economías de los países industrializados, encabezados por los Estados Unidos, tendrán un vuelco positivo...La única proyección de 2008 que resultó acertada fue el escenario pesimista previsto por las Naciones Unidas, de acuerdo con el cual la recesión continuaría a lo largo del año 2009, generando una caída del 1,5% del PIB de los países industrializados y del 0,4% del PIB mundial...Dada la información reciente sobre la evolución de la actividad económica..., incluso este escenario luce ahora optimista. El propio FMI (2009), que generalmente se cuenta entre los organismos optimistas en materia de proyecciones económicas, señaló a fines de enero que el PIB mundial a precios de mercado disminuiría 0,6%...Por su parte, las proyecciones del sector privado son aún más pesimistas”.⁸ (Comillas y cursivas son nuestras).

⁷ *Ibíd.*, p. 15.

⁸ *Ibíd.*, p. 16.

**“OPTIMISMO”! DEL GOBIERNO DOMINICANO EN EL 2009 Y EL
COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMÍA DOMINICANA EN EL PERÍODO 2012-
2018**

Un alborozo oficialista al margen de la realidad. En medio de la situación recesiva de la economía mundial y de la economía latinoamericana y caribeña, el gobierno dominicano, a través de su principal ejecutivo, el Sr. Presidente de la República, dijo que la economía dominicana, en el primer semestre de 2009, había crecido 1.4% “pese a la crisis”.

Los vocablos que integran la declaración, en cuestión, fueron pronunciados con un aire de victoria, de triunfo. ¡A pesar de que hay una crisis mundial, crecimos 1.4%! ha dicho el Sr. Presidente. En la ciencia económica, que es una ciencia social, no se puede cantar victoria tan rápidamente. Para hablar con aire triunfal, lo primero que se debe hacer es comparar el resultado del primer semestre de 2009, con el resultado del primer semestre de 2008, con el objetivo de verificar si la economía avanzó, se quedó en los mismos niveles o retrocedió. Veamos:

**Cuadro 1
Crecimiento de variables económicas
(Enero-junio 2008/enero-junio 2009)**

Concepto	Crecimiento enero-junio 2009	Crecimiento enero-junio 2008
PIB	1.4%	7.5%
Gastos corrientes	- 3.0%	30.5%
Gastos de capital	-55.7%	37.8%
Gasto en construcción del Gobierno Central	-65.0%	64.0%
Producción total de energía (Kwh)	-6.8%	8.0%
Exportaciones de bienes	-35.9%	-7.4%
Ingresos por turismo	-7.1%	4.6%
Remesas	-5.2%	4.5%
Inversión extranjera directa	-27.6%	74.7%

Fuente: Banco Central de la República Dominicana. Elaborado por Manuel Linares.

“En el período enero-junio de 2008, la economía dominicana, medida a través del Producto Interno Bruto (PIB), experimentó un crecimiento de 7.5%⁹ (...)”¹⁰, de modo que al hacer la comparación, con el crecimiento del primer semestre de 2009, tenemos un resultado neto: el crecimiento de la economía dominicana en el primer semestre de 2009, retrocedió 6.1 puntos porcentuales, es decir, (1.4-7.5= -6.1). Esto quiere decir que la economía experimentó una fuerte desaceleración, con síntomas inocultables de recesión. Luego, el gobierno no se anotó una victoria, sino una derrota.

⁹ Aclaración: en el informe del Banco Central correspondiente al primer semestre de 2009, se establece que en el primer semestre de 2008, la economía creció 7.7%.

¹⁰ Banco Central (2008): Informe de la economía dominicana. Santo Domingo, R.D., p. 7.

Esta derrota queda todavía más patente cuando observamos el crecimiento real declinante del PIB, en el siguiente cuadro:

Cuadro 2
Producto Interno Bruto Real (enero-junio 2006-2009)

Período	Tasa de crecimiento (%)
Enero-junio 2006	12.5
Enero-junio 2007	7.4
Enero-junio 2008	7.7
Enero-junio 2009	1.4

Fuente: Banco Central de la República Dominicana. Elaborado por Manuel Linares.

En dicho cuadro se hace muy evidente que la economía se estuvo derrumbando de manera acelerada, aunque el funcionariado gubernamental “pinte pajaritos en el aire”. Procedamos a examinar las propias confesiones del Banco Central, que aparecen en su informe correspondiente al período enero-junio de 2009, las cuales revelan el predominio de una verdadera depresión económica.

*“La economía dominicana –dice el Banco Central-, medida a través del Producto Interno Bruto (PIB), año de referencia 1991, alcanzó para el primer semestre del año 2009 un crecimiento de 1.4%, superior al obtenido en el primer trimestre del año (1.0%). Estos resultados reflejan una reducción del ritmo de crecimiento económico, por efectos de la crisis global en la economía dominicana (...) [aquí el Banco Central debió añadir: y por la política económica equivocada que desafortunadamente aplicamos]”.*¹¹ (Las oraciones entre corchetes son de nuestra autoría e igualmente las cursivas).

En el segundo párrafo, dice: *“Esta mejoría se sustentó en el dinamismo que vienen registrando algunas actividades orientadas a satisfacer la demanda interna. [Se ignora la mejoría a la que alude el Banco Central. Metodológicamente es inapropiado comparar el crecimiento de la economía en un semestre, con el crecimiento experimentado en un trimestre. La comparación debe hacerse en la misma unidad de tiempo. Así, si el mentado crecimiento de 1.4%, en enero-junio 2009, es comparado con el crecimiento de 7.7%, en el mismo período de 2008, se trasluce claramente la desaceleración]. Tal es el caso del crecimiento registrado en las Comunicaciones (19.4%); Agropecuaria (12.7%); Intermediación financiera y Seguros (7.8%); Otros Servicios (6.5%); Salud (3.9%), Enseñanza (3.2%); Alquiler de Vivienda (3.1%); Administración Pública (2.2%) y Energía y Agua (2.1%). Estas actividades representan en conjunto el 45.1% del PIB”.*¹² (Las oraciones entre corchetes son de nuestra autoría e igualmente las cursivas).

Y agrega: *“En cambio, las actividades vinculadas a la demanda externa continúan decreciendo, reflejando los efectos negativos de la crisis global en la economía dominicana, como Minería (-76.1%), Zonas Francas (-19.8%) y Hoteles, Bares y Restaurantes (-7.3%). Otras actividades que*

¹¹ Banco Central de la República Dominicana (2009): “Resultados preliminares de la economía dominicana (enero-junio, 2009)”. Página WEB, del Banco Central. Consultado el 31 de agosto de 2009, p. 1.

¹² *Ibíd.*, p. 1.

*presentaron resultados negativos fueron la Construcción (-19.2%), Comercio (-5.5%), Manufactura Local (-2.4%) y Transporte (-1.8%)”.*¹³ (Son de nuestra autoría las cursivas).

A partir de la página 2, el Banco Central, en su informe, comienza a analizar el comportamiento de cada uno de los sectores que dan cuenta del PIB. Dice: *“La manufactura local durante el semestre enero-junio 2009 descendió en -2.4%, en relación a igual período anterior (...)”*.¹⁴ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“El valor de las zonas francas acentuó su tendencia negativa al decrecer en -19.8% causada principalmente, por la contracción de la demanda de textiles desde los Estados Unidos, principal socio comercial en esta actividad, provocando que la misma descendiera en -20.0% para el semestre en análisis [también, señores del Banco Central, la política cambiaria vuestra, de inmovilidad del tipo de cambio, que lo apreció, contribuyó al desplome de las zonas francas, ¡díganlo, por favor!] (...)”.¹⁵ (Las oraciones entre corchetes son de nuestra autoría e igualmente las cursivas).

“La construcción registró una caída de -19.2%, en contraste con el crecimiento de 10.0% de enero-junio del pasado año. Este resultado se evidencia en las reducciones de los volúmenes de venta nacional de los principales materiales utilizados por la actividad: varilla (-22.0%), cemento (-24.2%) y pintura (-31.0%)”.¹⁶ (Son de nuestra autoría las cursivas).

La actividad comercial *“(...) experimentó una contracción de -5.5% en el primer semestre del 2009, debido principalmente, a la reducción de los bienes manufacturados destinados al comercio y de las importaciones de bienes comercializables en -19.4 por ciento. En el mismo sentido se comportó el financiamiento de la banca múltiple al comercio y al consumo, con disminuciones de -8.2% y -7.2%, respectivamente. Igualmente el ITBIS por servicio comercial experimentó una reducción -9.6% (...)”*.¹⁷ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“La actividad Hoteles, Bares y Restaurantes registró una disminución en su valor agregado de -7.3%, atribuible principalmente, a la caída de los ingresos por turismo (-7.1%). Del mismo modo, la tasa promedio de ocupación hotelera registró una disminución de 5.0 puntos porcentuales, incluyendo en ambos casos, la reducción en -3.2% de la llegada de visitantes no residentes por los diferentes aeropuertos internacionales, para una disminución en términos absolutos de 70,028 personas”.¹⁸ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“En el caso de la cuenta corriente de la balanza de pagos, se verificó un déficit de US\$803.4 millones (...)”.¹⁹ (Son de nuestra autoría las cursivas).

¹³ *Ibíd.*, p. 1.

¹⁴ *Ibíd.*, p. 4.

¹⁵ *Ibíd.*, p. 5.

¹⁶ *Ibíd.*, p. 5.

¹⁷ *Ibíd.*, p. 7.

¹⁸ *Ibíd.*, págs. 7 y 8.

¹⁹ *Ibíd.*, p. 10.

Respecto a las “(...) exportaciones de zonas francas (...), han mostrado el efecto negativo de la crisis con una reducción US\$483.9 millones (21.9%) respecto a enero-junio de 2008”.²⁰ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“La desaceleración en el ritmo de crecimiento de la economía durante los primeros seis meses del año, (...) se tradujo en una reducción de bienes importados, de manera que las importaciones totales ascendieron a US\$5,581.7 millones, para una reducción de US\$2,596.0 millones (31.7%)”.²¹ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“Asimismo, las importaciones de materias primas se redujeron 40.8% (...) en tanto que las de bienes de capital lo hicieron en 27.5% (...)”.²² (Son de nuestra autoría las cursivas).

“Durante los primeros seis meses del año 2009, la balanza de servicios concluyó con un saldo positivo (...) inferior 6.3% al superávit obtenido en igual período de 2008”.²³ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“En otro orden, la balanza de transferencias corrientes netas exhibe un decrecimiento de 5.4% debido a que las remesas familiares, (...) registraron una caída de 5.2% con respecto al valor registrado en el primer semestre de 2008”.²⁴ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“Según cifras preliminares, la cuenta de capital y financiera finalizó el período enero-junio del presente año con un balance positivo de US\$375.6 millones, inferior en US\$1,946.6 millones (83.8%) al registrado en igual período del pasado año”.²⁵ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“Por otro lado, durante el primer semestre del año 2009 las operaciones de compra de dólares estadounidenses reportadas (...) ascendieron a US\$7,249.2 millones, lo que representa una disminución de 12.5%”.²⁶ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“Asimismo, durante enero-junio de 2009 el pago de las obligaciones ascendió a US\$1,022.0 millones, un 49.9% mayor que en igual período del año anterior (...)”.²⁷ (Son de nuestra autoría las cursivas).

“En enero-junio, (...) las operaciones fiscales del Gobierno Central (...) arrojaron un déficit de RD\$8,275.8 millones”.²⁸ (Son de nuestra autoría las cursivas).

Se nota muy claramente en el informe de enero-junio 2009, del Banco Central de la República Dominicana, el contexto propio de una depresión que vive la economía dominicana. Advierta, amigo lector, que los vocablos preferidos que aparecen frecuentemente a todo lo largo del

²⁰ *Ibíd.*, p. 11.

²¹ *Ibíd.*, p. 11.

²² *Ibíd.*, p. 12.

²³ *Ibíd.*, p. 12.

²⁴ *Ibíd.*, p. 13.

²⁵ *Ibíd.*, p. 13.

²⁶ *Ibíd.*, p. 13.

²⁷ *Ibíd.*, p. 15.

²⁸ *Ibíd.*, p. 16.

documento citado, son: reducción, disminución, declinación..., los cuales son propios del análisis económico en coyunturas económicas depresivas. ¡El Banco Central ha querido esconder la depresión económica vistiéndola bellamente la mona, pero aunque la vista de seda, mona se queda!

Adicionalmente, el gobierno dominicano tuvo que lidiar con un gasto público procíclico. En época de bonanza, alto; en épocas depresivas, bajo. Adviértase, camaradas del MPD, cómo el gasto público fue en completo ascenso durante los años expansivos de la economía dominicana y latinoamericana, 2004-2008, siguiendo el ciclo; mas, cuando entra la tendencia recesiva, desciende el gasto público, siguiendo el ciclo. Tal política es nefasta, ya que cuando la economía comienza a desacelerarse o ha entrado en recesión, es el momento más adecuado para que el gasto público se vuelque en contra del ciclo, procurando la revitalización de la economía. El gobierno no hizo nada para remediar esta política. Todo lo contrario la reforzó.

*“Idealmente, el gasto público debiese ser “acíclico” (es decir, más bien neutro respecto de los ciclos macroeconómicos) o contracíclico, con políticas específicas para reducir la deuda pública en épocas de bonanza y enfrentar así en mejores condiciones los períodos de escasez (...).”*²⁹ (Son de nuestra autoría las cursivas). Más aún. *“La política fiscal procíclica ha impedido que el descenso de la deuda pública y de la vulnerabilidad sea más rápido en las fases de recuperación económica (...).”*³⁰ (Son de nuestra autoría las cursivas). El gobierno dominicano, transita caminos distintos al aquí sugerido: durante el auge económico, en el continente latinoamericano, 2004-2008, en vez de reducirla (deuda pública), procedió a aumentarla y ahora cuando ha llegado la recesión económica mundial, cuando en verdad necesita del concurso de capitales tomado a préstamo, las fuentes las tiene cerradas. Ahora está vuelto loco y sin ideas, buscando dinero por doquier. Bonos soberanos, toca las puertas de los organismos multilaterales de la ONU, venta precipitada de empresas públicas al gobierno venezolano, etc.

Elementos que reflejan la situación estructural del gasto público, ponen al descubierto la poca atención del superior gobierno a los mismos.

Cuando invocamos la elasticidad del gasto, precisamente, en el estudio citado arriba de Eduardo Aldunate y Ricardo Martner, nos ilustran sobre esta problemática en América Latina, y sale a relucir esta realidad en la República Dominicana. Veamos:

²⁹ Aldunate, Eduardo y Martner, Ricardo (2006): “Política fiscal y protección social”. Revista de la CEPAL, No. 90, Santiago de Chile, p. 98.

³⁰ Clements, Benedict, Faircloth, Christopher y Verhoeven, Marijn (2007): “Gasto público en América Latina: tendencias y aspectos claves de política”. Revista de la CEPAL, No. 93, diciembre de 2007, Santiago de Chile, p. 47.

Cuadro 3
América Latina y el Caribe (14 países): elasticidades del gasto social con respecto al producto interno bruto

País	Elasticidad del gasto social (A)	Elasticidad del gasto total (B)
Argentina	0,91	0,82
Bolivia	2,95	1,90
Brasil	1,56	1,16
Chile	0,93	0,73
Colombia	2,13	2,02
El Salvador	1,57	1,99
Guatemala	1,84	0,99
Honduras	1,56	0,97
México	1,78	1,58
Paraguay	3,31	3,17
Perú	2,41	1,02
R. D.	1,60	1,46
Uruguay	1,82	1,64
Venezuela	-	-
América Latina y el Caribe	1,87	1,50

Fuente: Aldunate y Martner (2006). Artículo, Política fiscal y protección social, p. 99, Revista de la CEPAL, No. 90, diciembre 2006. Elaborado por Manuel Linares.

La columna A indica la elasticidad del gasto social respecto al PIB. Mientras más alto es el coeficiente estimado, más vulnerable es el gasto social ante los vaivenes del PIB. Precisamente es el caso dominicano, cuyo coeficiente fue de 1.6. Es un gasto social procíclico. En los días por venir, de derrumbe de la economía dominicana, veremos caerse de manera estrepitosa el gasto social del gobierno dominicano. Por otra parte, *“Un asunto clave es diferenciar estas elasticidades de las del gasto total. La columna B...muestra la elasticidad del gasto público total respecto del PIB...Los países cuyo gasto público total ha sido más sensible a las oscilaciones del PIB han sido Bolivia, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, la República Dominicana y Uruguay (...).”*³¹ (Son de nuestra autoría las cursivas). El mismo problema. Ante una caída del PIB, en la República Dominicana, ya que tenemos una economía muy vulnerable, el gasto total también se cae.

Cuadro 4
Indicadores de la situación fiscal en América Latina y el Caribe (países seleccionados)

País	Déficit respecto al PIB (%)
República Dominicana	-3,2
Colombia	-2,7
Brasil	-2,6
Honduras	-1,9
Venezuela	-1,8
Guatemala	-1,2

³¹ *Ibíd.*, p. 100.

Panamá	-1,0
Uruguay	-1,0
El Salvador	-0,6
Costa Rica	-0,5
Ecuador	-0,1

Fuente: Ocampo, “Impactos de la crisis financiera mundial sobre América Latina”. Revista de la CEPAL, No. 97, abril de 2009, p. 26. Elaborado por Manuel Linares.

Otra vulnerabilidad revelada en la crisis mundial del 2008, de la economía dominicana, fue la irresponsabilidad del gobierno en la ejecución del gasto público, como se puede ver en el cuadro de arriba.

Las variables del sector externo tuvieron comportamientos igualmente desastrosos. Las exportaciones totales de bienes que apenas decrecieron en 2.2%, en el primer semestre de 2008, en el 2009, tal decrecimiento se expandió a 24%. Asimismo, los ingresos por turismo, las remesas y la inversión extranjera directa, decrecieron en el primer semestre de 2009, con la particularidad de que la última alcanzó una tasa negativa sumamente alta: 40%, cuando en el 2008 (primer semestre) había crecido positivamente en 82.8%. Este resultado hay que destacarlo, debido a que la inversión extranjera directa, es el renglón, dentro de la balanza de pagos, que sirve como fuente principal para financiar el déficit recurrente en su cuenta corriente.

Ha quedado demostrado, que la tasa de crecimiento del PIB, de 1.4%, a la que hizo alusión el Sr. Presidente, cuando es comparada con la del primer semestre de 2008, que fue 7.7%, en vez de provocar alegría, debe provocar tristeza, en virtud de que ello implica una desaceleración de la economía; y ésta supone menos empleos, menos inversión, menos adquisición de bienes de consumo, reducción en la compra de bienes duraderos, etc.

Pero se ha verificado algo peor. En todas las variables claves de la economía, vistas en un plano comparativo, para el primer semestre de los años 2008 y 2009, tuvieron un comportamiento negativo, cuya repercusión en la economía toda, por su importancia, merece un examen más minucioso.

La caída estrepitosa de las recaudaciones fiscales, exige una atención en este análisis. ¿Por qué? Porque forman parte de las fuentes de recursos financieros de que se nutre el gobierno central a fin de acometer el gasto público, en la versión corriente o de capital, visto desde la óptica de la clasificación económica. El gasto público es muy importante ya que a través del mismo, el gobierno puede volcar inversiones que dinamicen la economía, cuando justamente se ponen en función la interacción del multiplicador con el acelerador.³² Mas, cuando el gobierno, como el caso que nos ocupa, no tiene un centavo encima, cuando al gobierno se le asoma el rostro de la bancarrota económica, su liquidez se ve restringida y las inversiones en obras de infraestructura pueden decrecer en porcentajes inimaginables, como ocurrió en el primer semestre de 2009.

³² El análisis de la interacción del multiplicador con el acelerador fue aplicado por nosotros, a la realidad objetiva de la economía dominicana y cuyos resultados aparecen en el libro de nuestra autoría, que lleva por título *Modelo interacción del multiplicador con el acelerador en la economía dominicana*.

En estos contextos, el gobierno, luchando por no morir de asfixia (iliquidez completa), entonces ha tenido que recurrir, con un frenesí inusitado, a la opción del endeudamiento interno y externo. Precisamente el informe de The Royal Bank of Scotland, aporta cifras escalofriantes al respecto: la deuda del gobierno central, aumentará a alrededor de 27 por ciento del PIB 2009, superior al 24.5 por ciento de 2008. Hay otros pasivos ascendentes 3,300 millones de dólares, equivalentes a un 8 por ciento del PIB, que si se suman a la deuda del gobierno central registrada, colocarían la deuda del sector público en un 35 por ciento del PIB. También incluye entre estos pasivos, la mora de 5,050 millones de pesos de transferencias que debió hacer el gobierno al Banco Central en 2008, que se agrega a los 12.400 millones de pesos de 2009. Sólo ha transferido 1,700 millones de pesos., por lo cual esa deuda podría subir 17,300 millones (0,9% del PIB) la mora de pago de intereses a finales de 2009. El aumento de la deuda del gobierno central, lamentablemente no se ha ejecutado, para ensanchar el gasto de capital. En modo alguno. Si se hubiese contratado para esos fines, el gasto de capital, en el primer semestre de 2009, no se desploma en casi 56%. Ha aumentado para mantener en los niveles que ostenta el gasto corriente, dentro del gasto público, correspondiente a cerca de 80% de éste y atender renglones como el pago de nóminas abultadas en las dependencias gubernamentales y el pago de intereses que genera precisamente la deuda pública, es decir, el gobierno toma dinero prestado para pagar deudas. Es un círculo vicioso, donde solamente gana el funcionariado corrupto y los prestamistas.

En el plano de las variables monetarias, los esfuerzos realizados por las autoridades del Banco Central, en busca de la flexibilización de la política monetaria y de este modo tratar de incidir sobre las variables reales de la economía y revitalizarla, no han logrado dichos objetivos. Examinemos esta situación.

El Banco Central, en su comunicado de prensa, de fecha 5 de agosto de 2009, con el título: “Préstamos privados responden a medidas de política monetaria”, informa a la ciudadanía sobre el impacto de las medidas de política monetaria adoptadas en el presente año respecto a los préstamos que ofrecen las entidades financieras al sector privado, cortados al 28 de julio de 2009.

Dice, el Banco Central, en su comunicado de referencia, que *“puede apreciarse como las medidas de política monetaria han invertido la trayectoria descendente que presentó la cartera de préstamos al sector privado hasta el cierre del primer trimestre del año y han logrado aumentar la demanda por financiamiento en casi todas las actividades económicas fundamentales”*.

Ante esa afirmación, nosotros decimos: señores del Banco Central, ¿cuál es la magnitud de la reversión en términos relativos? Vosotros habláis de que los préstamos aumentaron en RD\$13,366.1 millones entre el 1ro. de abril y el 28 de julio; que los préstamos al sector privado en las actividades de comercio y construcción aumentaron en RD\$3,481.9 millones y RD\$1,203.5 millones, respectivamente; que los préstamos a agricultura, silvicultura y pesca, crecieron en RD\$2,184.8 millones; etc., etc. Mas, lo que es verdaderamente interesante es saber, identificar, los incrementos porcentuales, no tanto absolutos. Y es que si los incrementos porcentuales no son significativos, entonces los aludidos aumentos son leves, no tienen la suficiente fortaleza para revertir la tendencia recesiva a la que alude el Banco Central. Pero éste

esquiva la presentación de tales informaciones. Nos presenta unos millones de pesos, para llenarnos los ojos. Pero a la luz de la economía cuantitativa eso representa muy poca cosa, por no decir nada. Verbigracia el aumento de RD\$1,203.5 millones, en el sector de la construcción, representó un promedio mensual de apenas RD\$300 millones. Esta cifra, en verdad representa muy poca cosa, en construcción, cuando de revertir una tendencia declinante se trata. Tal vez es por esta razón que se elude presentar datos cuantitativos relativos.

Todo el comunicado, se ve impregnado del deseo del Banco Central, de que los préstamos bancarios al sector privado se ensanchen fuertemente. Aspira que crezcan a una tasa anualizada de 10%. De modo que *“una expansión de esta magnitud –dice, el Banco Central- contribuiría indudablemente a un incremento de la actividad económica, medida en términos del PIB real”*. Lamentablemente, la aspiración vuestra, debemos decirles, señores del Banco Central, se ve obstruida por tres cuellos de botella: primero, la política monetaria restrictiva fue muy prolongada; segundo, la banca privada prefiere los certificados del Banco Central; y tercero, la credibilidad del gobierno se encuentra agrietada. Analicémoslos.

La autoridad monetaria en el período 2004-2008, restringió con mano de hierro el crecimiento del medio circulante. En esos cinco (5) años ostentó una tasa promedio de crecimiento de 11.96%, muy inferior a la tasa de crecimiento de los cinco (5) anteriores, 1999-2003, que fue de 23.8%. Asimismo, en el período 1999-2003, los préstamos al sector privado, en promedio crecieron a la formidable tasa promedio de 25.72%, en contraste, en el lapso 2004-2008, cae abruptamente a 10.2%, naturalmente a causa de esta política restrictiva que de manera recurrente fue elevando el tipo de interés activo, que ahora el Banco Central quiere disminuir. Los estímulos que anuncia el Banco Central, para atacar este cuello de botella, pudieran ser adecuados en contextos externos e internos caracterizados por demandas en expansión, que no es el caso actual. El panorama luce sombrío. Por tanto, los agentes económicos no se aventuran rápidamente, como desea el Banco Central, a tomar préstamos para ejecutar actividades productivas o comerciales, en medio de una demanda agregada interna en retroceso y bajo el yugo de altísimos tipos de interés en comparación con los prevalecientes en otros países.

El segundo cuello de botella, fue otro engendro de la errada política monetaria del Banco Central. A través de los certificados de participación, el Banco Central se convirtió en una aspiradora de recursos financieros que pudieron tener vocación inversora o consumista, habida cuenta que la tasa de interés ofrecida desbordaba todo tipo de propuestas alternativas. Pero al mismo tiempo se restringía el medio circulante y se ejercía presión alcista sobre el tipo de interés activo. Ahora, cuando la economía se encuentra desacelerada, muchos proyectos de inversión no representan alternativas rentables, por lo que los bancos y ciudadanos comunes, preferirán mantener su dinero invertido en los certificados del Banco Central, aunque posean en estos momentos tasas menos atractivas que las que exhibieron en el período 2004-2008.

La estructuración de los dos cuellos de botella, hasta aquí analizados, se vieron asociados de una manera decisiva con la presión gubernamental sobre nuestro Banco Central, para que tomara todo tipo de medida para que el tipo de cambio se mantuviera estático (política cambiaria) y expresar este objetivo como una ganancia política ante el revoltillo de tipo de cambio que vivimos los dominicanos en los años 2003 y 2004. En consecuencia, la política monetaria restrictiva, en extremo, que aplicó el Banco Central, tuvo mucho que ver con el objetivo central

de la política cambiaria impuesta por el gobierno central, que no era sino mantener inmovilizado el tipo de cambio.

El gobierno dominicano, muy orondo proclama: ¡Hemos mantenido estable el tipo de cambio, en el período 2004-2009. Paramos en seco el ascenso vertiginoso que experimentó en el gobierno de Hipólito Mejía!

Nosotros respondemos: ¡Es verdad, señor gobierno, habéis estabilizado el tipo de cambio, pero este tipo de cambio ha dado síntomas inequívocos de que no es competitivo! Y ¿Qué es un tipo de cambio competitivo?, “(...) es el que determina los incentivos para la producción de una amplia gama de productos comerciables en el ámbito internacional, para su colocación en el mercado externo o el interno. Al ampliar la gama de productos potencialmente rentables se acrecientan también las posibilidades de crecimiento de la producción y del empleo (...) A través de canales de transmisión de corto y largo plazo (...) el tipo de cambio competitivo provee un poderoso estímulo al crecimiento y el empleo”.³³ (Son de nuestra autoría las cursivas). Es el que “(...) fomenta un uso más intensivo de la fuerza de trabajo en las actividades comerciables y también en las no comerciables (...)”.³⁴ (Son de nuestra autoría las cursivas). Es el que “(...) desempeña un papel preventivo de crisis externas y financieras (...)”.³⁵ (Son de nuestra autoría las cursivas).

Si nos atenemos a esas características, el tipo de cambio prevaleciente en la República Dominicana, en el período 2004-2009, en modo alguno ha sido competitivo. Ha estado de espaldas a cada una de las características expuestas por Roberto Frenkel. Antes que incentivar la producción de una amplia gama de productos comerciables, la ha desincentivado con un tipo de cambio apreciado que contribuye a elevar los costos de producción y a elevar los precios de venta, sacando los productos citados de todo escenario de competencia. Es lo que ha sucedido con fincas agrícolas productoras de bienes exportables y muchísimas empresas de zonas francas industriales, que han tenido que reducir sus volúmenes de producción y despedir obreros agrícolas e industriales. Esta política cambiaria ha servido para que la crisis externa, encuentre en el plano doméstico un pie de amigo para desacelerar la economía y enrumbarla hacia la recesión. Y como el tipo de cambio se ve determinado, con ausencia de flexibilidad, en el mercado, pero con la presencia subyugante de la política monetaria restrictiva, sin que se manifieste en toda su plenitud los requerimientos y necesidades de los agentes económicos, tal política cambiaria, tal tipo de cambio, no ha servido para prevenir la incubación y desarrollo de la crisis financiera internacional, que ya golpea a la economía dominicana a pesar del blindaje que supuestamente tenía.

El trauma generado por la inestabilidad del tipo de cambio (2003-2004), aparentemente cubrió la razón del gobierno, pues éste solo piensa en mantener el tipo de cambio entre RD\$30/US\$ y RD\$35/US\$. El objetivo final no es el crecimiento, el aumento del empleo y la transformación productiva de la economía nacional. El gobierno ignora que mantener el tipo de cambio estable, es un objetivo intermedio de política económica, que debe estar subordinado a la consecución de

³³ Frenkel, Roberto (2008): “Tipo de cambio real competitivo, inflación y política monetaria”. Revista de la CEPAL, No. 96, Santiago de Chile, p. 190.

³⁴ *Ibíd.*, p. 190.

³⁵ *Ibíd.*, p. 190.

los objetivos finales. En la definición y aplicación de la política económica, puede ocurrir que, verbigracia, un objetivo intermedio no pueda lograrse en la magnitud esperada, pero si los objetivos finales son alcanzados, la política económica materializada es exitosa. Pero lo que hoy hemos tenido es todo lo contrario. Se ha sacrificado el objetivo de crecimiento económico, en aras de mantener estable el tipo de cambio. El crecimiento económico fue atacado virulentamente por dos adversarios: en el plano externo, la crisis financiera que ha derivado en una recesión a escala mundial; en el plano interno, la política del gobierno de colocar un objetivo intermedio, como objetivo final (mantener estable el tipo de cambio), aplicando una política económica restrictiva, que retroalimentó los obstáculos al crecimiento. Así “(...) *la propuesta de una meta de tipo de cambio real competitivo, debe ser concebida como componente de un régimen de política macroeconómica que pueda perseguir de manera coherente objetivos múltiples y conflictivos. Tal régimen persigue simultáneamente objetivos de crecimiento, empleo, nivel de actividad e inflación. El tipo de cambio real competitivo y estable es una meta intermedia de régimen, como puede serlo cierta tasa de interés para la política monetaria o determinado superávit primario para la política fiscal*”.³⁶ (Son de nuestra autoría las cursivas).

El tercer cuello de botella, probablemente resulte ser el de mayor importancia. Los negocios se tratan y se aplican cuando existe una relativa confianza entre las partes. El Banco Central no está desacreditado, en cambio el gobierno central no le cabe ya una mayor impopularidad y descrédito, porque no cumple, y se ha entregado a los actos de corrupción más aberrantes. La población lo que desea es que se ¡vayan ya! Luego, el punto intermedio no existe. No importa cuán coherente se adviertan las medidas que asuman las agencias públicas. El pueblo explotado no cree en el gobierno, ni en sus políticas. Este cuello de botella, solamente se puede romper con la salida del poder del presente gobierno.

Finalmente, cabe preguntarse: ¿acaso las cifras correspondientes al primer semestre de 2009, no prueban, las conclusiones derrumbistas a que habíamos llegado en ocasión del examen de los datos del primer trimestre de 2009? Ciertamente. Queda confirmada, pues, la hipótesis de que estamos frente a un derrumbe de la economía dominicana.

Emergencia del danilismo (2012-2013). Es así, entonces, que arribamos a la conducción de la economía dominicana, por el danilismo en el período 2012-2016; precisemos el carácter de su maligna actuación en lo que concierne a servir enteramente a la acumulación de capital, por parte de la burguesía, a las empresas multinacionales y a los patronos capitalistas en contra de la clase obrera.

Dijo el Banco Central que las operaciones financieras del Gobierno Central, para el cierre del año 2012 presentaron un resultado deficitario de RD\$153,803.2 millones, equivalente a 6.6% del PIB; pero el déficit del Sector Público Consolidado (incluye el sector público no financiero y el sector público financiero) resultó en 7.9% del Producto Interno Bruto. ¡Qué escándalo!

Sabemos que el aumento desmesurado del señalado déficit fiscal tuvo su origen en el uso inadecuado de las finanzas públicas, por parte del PLD, con el fin de retener el poder. El grupo gobernante elevó el gasto total del gobierno central a RD\$471,934.1 millones, registrando un incremento de RD\$131,551.4 millones respecto al nivel alcanzado en 2011. Como el déficit

³⁶ *Ibíd.*, p. 191.

Ponencia ante miembros del Movimiento Popular Dominicano (MPD)

fiscal obligó a aumentar la deuda pública, el pago de intereses que ella originó, se metió en RD\$56,219.3 millones, mostrando un incremento de RD\$11,388.6 millones respecto a lo erogado en 2011. El festín no se detuvo ahí. Conforme a las estadísticas del Banco Central y la Dirección General de Crédito Público, la deuda externa del sector público consolidado, al cierre del mes de diciembre del año 2012, ascendía a US\$13,887.4 millones (aumentó en US\$1,129.0 millones con respecto a diciembre de 2011), equivalente a un 23.5% del PIB.

Las cuentas externas de la nación, en el año 2012, estuvieron desastrosas. La cuenta corriente de la balanza de pagos sufrió un déficit superior a los US\$4,000 millones. Este déficit fue alimentado por otro déficit mayor en la balanza de bienes, superior a los US\$8,600 millones. Finalmente la balanza global (suma de los saldos de la cuenta corriente, cuenta de capital y cuenta financiera) arrojó un saldo deficitario de US\$434.4 millones, el cual fue afrontado fundamentalmente con las reservas monetarias internacionales del Banco Central.

El desempleo golpeó de manera ruda a las masas trabajadoras, en el año 2012, pues la tasa de desocupación ampliada (indicador que incluye, dice el Banco Central, a la población desocupada que busca trabajo activamente en el período de referencia y aquellos que no buscaron, pero aceptarían una oferta de trabajo) ascendió a 15.1%. La informalidad arrojó a la economía, habida cuenta que en el mes de octubre del año 2012, había 3,981,976 de ocupados, de los cuales el 57.8% laboraba en el sector informal, por consiguiente, casi el 58% de los trabajadores dominicanos ejercía trabajos completamente precarios: jornadas laborales larguísimas, sin seguridad social y sin protección alguna.

El sector financiero de la economía se sirvió con la cuchara grande. Los beneficios netos obtenidos por los bancos múltiples durante el período enero-diciembre 2012 ascendieron a RD\$13,680.1 millones, basándose en un mercado bancario carente de competencia, cerrado completamente, bajo la hegemonía de la élite económica burguesa.

Veamos ahora cómo el danilismo afrontó el desastre económico heredado. La deuda pública siguió creciendo. El mismo FMI ha dicho que prontamente alcanzará el 50% del PIB, es decir, por cada 100 pesos del valor de todos los bienes y servicios que producen los trabajadores dominicanos, con su sudor, 50 pesos estarán directamente relacionados con los préstamos que el país toma a los banqueros, especuladores, capitalistas y a organismos financieros internacionales. El problema de la deuda pública lejos de ser resuelto por el danilismo, se agravó en sus primeros años de gestión gubernamental.

El FMI exigió que se resolviera el problema del déficit fiscal engendrado por Leonel. Rápidamente el danilismo actuó de la manera más anti-popular imaginable. Le metió en las costillas al pueblo una reforma tributaria, a través de la ley 253-12, la cual entró en vigencia el primero de enero de 2013, y supuso modificaciones ascendentes a los impuestos a las personas físicas, al pago de intereses al exterior, al pago o acreditación de dividendos, así como a los impuestos a las personas jurídicas, al impuesto a las viviendas suntuarias, al impuesto a la circulación de vehículos y la inclusión de la televisión por cable en el impuesto a las telecomunicaciones. Adicionalmente se incluyeron algunos bienes, anteriormente exentos, al pago del Impuesto a las Transferencias de Bienes Industrializados (ITBIS). Esta reforma tributaria le aportó al gobierno de Danilo Medina, en el año 2013, la friolera de RD\$29,651.2

millones extraídos directamente de los extenuados bolsillos obreros, campesinos y de la pequeña burguesía urbana. La señalada reforma tributaria agravó las condiciones de vida de los trabajadores, pues les arrebató más de 29 mil millones de pesos dominicanos, que antes de la reforma destinaban para la compra de bienes y servicios. De hecho la reforma tributaria agudizó el hambre en los hogares obreros.

Al mismo tiempo el gobierno danilista, aplicando rigurosamente la receta neoliberal fondomonetarista, decretó la asunción de una política económica de austeridad, que contrajo bruscamente el gasto total del gobierno; particularmente el gasto de capital experimentó un recorte, según el Banco Central, de RD\$57,798.5 millones, para una caída de 38.1%, al pasar de RD\$151,510.7 millones a RD\$93,712.2 millones entre 2012 y 2013. Dentro de éste, la inversión fija, que incluye el gasto en maquinaria y equipos y las obras de construcción, pasó de RD\$116,262.7 millones en el año 2012 a RD\$68,076.1 millones en el 2013, disminuyendo en RD\$48,186.6 millones. Por eso las comunidades, en todo el territorio nacional, estuvieron organizando protestas por la conclusión de obras públicas y la construcción de otras, relacionadas con el agua potable, calles, carreteras, puentes, escuelas, hospitales, etc.; obviamente el gobierno danilista dio la llamada por respuesta.

Las cuentas externas de la nación, en el año 2013, al igual que en el año 2012, continuaron siendo un desastre. La cuenta corriente de la balanza de pagos sufrió un déficit superior a los US\$2,500 millones. Este déficit fue alimentado por otro déficit mayor en la balanza de bienes, superior a los US\$7,000 millones. La deuda externa continuó su ascenso, montó los US\$15,892.2 millones, equivalente a un 26.2% del Producto Interno Bruto (PIB). Esta deuda aumentó en US\$2,004.7 millones con respecto al cierre de diciembre de 2012; y el sector financiero alcanzó beneficios por un monto de RD\$19,697.3 millones, superior en RD\$3,520.4 millones, al obtenido en el año 2012. ¡Es este un verdadero escándalo!

El desempleo continuó golpeando a las masas trabajadoras, en el año 2013, pues la tasa de desocupación ampliada (indicador que incluye, dice el Banco Central, a la población desocupada que busca trabajo activamente en el período de referencia y aquellos que no buscaron, pero aceptarían una oferta de trabajo) se mantuvo en 15.0%. La informalidad continuó muy fuerte en el año 2013, al alcanzar una tasa de 56.2%, casi igual a la del año 2012.

La política económica danilista aplicada para afrontar la crisis económica coyuntural del año 2012, fue un fracaso total. Pero la situación se complicó aún más ante la crisis estructural que experimenta el capitalismo dominicano y que provoca periódicamente el estallido de convulsiones económicas. Procedamos a examinar la crisis estructural capitalista dominicana y la incapacidad del danilismo para conjurarla con una correcta política económica estructural.

En primer lugar, el capitalismo dominicano auspicia en los campos la más descarnada diferenciación del campesinado. Los campesinos acomodados, dada la propiedad privada de fincas más extensas y fértiles, pueden acumular recursos productivos: tierras, ganados, tecnologías y dinero; se insertan en el proceso de acumulación de capital, convirtiéndose, de este modo, en toda una burguesía rural. En cambio, la inmensa mayoría del campesinado, condenada a ser propietaria de pequeños lotes de tierra, no puede prosperar, constituyendo con el proletariado agrícola el polo de miseria rural. Al mismo tiempo ha habido una sistemática

explotación del campo a cargo de la ciudad, la reducción de la población rural que huye hacia las ciudades, la succión de los mejores trabajadores agrícolas por la industria urbana, la caída estrepitosa de la participación del sector agropecuario en el PIB de la República Dominicana y la penetración incesante de los productos agropecuarios provenientes del capitalismo avanzado, en el mercado nacional, hacen más precaria la subsistencia del pequeño productor.

El Presidente Medina le hace creer a los campesinos que con una u otra visita a la zona rural y otorgando préstamos, cuyos montos son una verdadera ridiculez y cargados de demagogia política, se resuelven los hondos problemas del campo. ¡Compañeros campesinos no se dejen embaucar! El problema fundamental del campo es la posesión terrateniente de la tierra, el cual requiere, para su solución, la confiscación de los latifundios y su entrega inmediata a las masas de campesinos. El Presidente Medina no actúa de esta manera, sencillamente porque su gobierno representa los intereses de la burguesía y los terratenientes. Él nunca daría un paso hacia adelante que pudiera atentar contra los intereses de los potentados del campo y la ciudad. Sus acciones agrarias superficiales, sus discursos melifluos, melosos y dulzones, dirigidos a los campesinos sólo procuran entretenerlos para que no luchen por la tierra, para que no se unan a los obreros de las ciudades y sobre todo, para que se mantengan aislados en sus campos.

En segundo lugar, los ricachones, los banqueros y los capitalistas, en conjunto, anualmente obtienen altos ingresos, que les permiten llevar una vida de bienestar, placeres y derroche; en cambio los obreros, cumpliendo con jornadas de trabajo muy agotadoras, reciben una masa salarial que limita su consumo y deteriora su nivel de vida, gracias al hecho de que las clases propietarias (burguesía y terrateniente) acaparan de manera privada los medios de producción. Solamente hay que ver cómo los grandes potentados poseen lujosas residencias, tanto en el país como en el extranjero, yates, carros de lujo, etc., mientras que a los obreros se los está llevando el mismo demonio. En consecuencia para resolver esta contradicción estructural es menester expropiar a la burguesía y a los terratenientes de los medios de producción que fraudulentamente tienen en su poder, acometiendo la revolución socialista. ¡Imagínense ustedes, camaradas obreros, un gobierno netamente burgués, como el de Danilo Medina, expropiando a las clases propietarias que precisamente su gobierno representa! ¡Imposible! Una política como esta solamente la puede ejecutar un gobierno de obreros y campesinos pobres, objetivo estratégico por el que luchamos los marxistas-leninistas.

En tercer lugar, la burguesía dominicana, de manera permanente, le extrae plusvalía al obrero, al proletario. Los obreros fabrican productos que concentran valores superiores al salario que le paga el capitalista, es esta diferencia que se denomina plusvalía, la cual se la embolsilla el capitalista. Este robo se produce a cada instante en el capitalismo, es su razón de ser. Al año los capitalistas les roban miles de millones de pesos dominicanos a los obreros, por concepto de plusvalía. Si este dinero fuera a manos de los obreros y no a manos de los capitalistas, los primeros vivirían bien, pero entonces no sería capitalismo. Los obreros dominicanos dominan esta conceptualización en la práctica, ellos luchan por aumentos de salarios, a fin de que la plusvalía que le extrae el capitalista disminuya. Mas, para corregir de cuajo esta injusticia hay que suprimir el capitalismo y edificar el socialismo. Nos preguntamos, ¿qué paso ha dado el gobierno de Danilo Medina para resolver esta contradicción estructural? ¡Por Dios no hagamos esta pregunta a un gobierno burgués, pues es como si reclamáramos que una planta de limoncillo nos brinde mangos!

En cuarto lugar presenciamos, con amargura, cómo a nuestros obreros no solamente los capitalistas les extraen ingresos, vía la plusvalía. Los capitalistas también les chupan ingresos a los obreros, por conducto de la inflación. Aumentan los precios de las mercancías y dejan intacto el salario nominal obrero o en el mejor de los casos, como ocurre frecuentemente en la República Dominicana, elevan dicho salario tímidamente. Resultado final: el aumento de la inflación, superior al aumento de los salarios, se expresa en una transferencia de rentas obreras a favor de los capitalistas. ¡Qué bárbaros! ¿Qué ha hecho el gobierno burgués de Danilo Medina, para aliviar esta injusticia? ¡Nada! Incluso se opuso rabiosamente a aumentar el salario de los trabajadores de la Administración Pública e igualmente se niega entregarles una miserable pensión de RD\$5,000.00 a los obreros cañeros.

En quinto lugar tenemos la contradicción fundamental del sistema capitalista que se verifica entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación, es decir, en la República Dominicana vemos cómo la producción de bienes y servicios se lleva a cabo en una forma cada vez más socializada con la participación de extensas capas de trabajadores, donde se pone de manifiesto la cooperación entre ellos, sin embargo, después que las mercancías son fabricadas, en vez de ser disfrutadas por la colectividad, las mismas pasan a un puñado de explotadores capitalistas. ¡Digan ustedes, camaradas obreros, si el gobierno burgués de Danilo Medina, en sus primeros años de gestión, movió una paja para conjurar esta injusticia! Si alguien osara proporcionar una respuesta afirmativa, sin duda, ha de provocar la carcajada más burlona de todo el público lector.

El asunto ya está muy claro. El gobierno de Danilo Medina fracasó al afrontar la crisis económica coyuntural alimentada por la crisis económica mundial; también fracasó ante la crisis estructural que presenta el capitalismo dominicano.

En la medida que en el seno del capitalismo la lucha entre las clases sociales antagónicas se exagera, la investigación, desde la economía política burguesa, va perdiendo su tinte neutral y se adecúa al interés de estas clases, mutándose en una economía política vulgar, como ocurrió en la Europa avanzada del siglo XIX, particularmente a partir del 1830. *“La burguesía –dice Marx– había conquistado el poder político en Francia y en Inglaterra. A partir de este momento, la lucha de clases comienza a revestir, práctica y teóricamente, formas cada vez más acusadas y más amenazadoras. Había sonado la campana funeral de la ciencia económica burguesa. Ya no se trataba de si tal o cual teorema era o no verdadero, sino de si resultaba beneficioso o perjudicial, cómodo o molesto, de si infringía o no las ordenanzas de policía. Los investigadores desinteresados fueron sustituidos por espadachines a sueldo y los estudios científicos imparciales dejaron el puesto a la conciencia turbia y a las perversas intenciones de la apologética (...)”*³⁷ (Comillas y cursivas son nuestras). Pensamos que la conducta del Banco Central de la República Dominicana y de los gobernantes dominicanos, encaja perfectamente con la descripción que hace Marx de la economía apologética. Veamos:

No solamente el Gobernador del Banco Central se refirió al comportamiento de la economía dominicana en el año 2013; un tanto igual hizo el Presidente de la nación. En efecto, el 27 de febrero del año 2014, el licenciado Danilo Medina, en su condición de Presidente de la

³⁷ Marx (1983): *El capital*, Tomo I. Editorial pueblo y educación. La Habana, Cuba, p. XXV.

República Dominicana leyó, ante el Congreso Nacional, un discurso contentivo de las realizaciones de su gobierno durante el año 2013.

En los párrafos que siguen demostraremos cuán demagogo y anti-nacional fue dicho discurso.

El Presidente dijo:

“Este 27 de Febrero nos encuentra unidos, esperanzados y una vez más, como un solo pueblo, entregados a una nueva conquista libertaria.

*“La lucha de hoy, sin embargo, no es contra ningún país opresor, ni se libra en los campos de batalla, pero pone igualmente a prueba nuestro valor y nuestro coraje como nación”.*³⁸
(Comillas y cursivas son nuestras).

¿Unidos cómo un solo pueblo? No es cierto. El pueblo dominicano se encuentra profundamente dividido. Tenemos una minoría de ricos y una mayoría de pobres y muy pobres. La minoría es feliz, se desenvuelve en la abundancia. La mayoría es infeliz y se desenvuelve en una estrechez económica cada vez más crítica.

Más aún. La sociedad dominicana se encuentra irremediabilmente dividida en clases sociales. La burguesía, el proletariado, el campesinado y los terratenientes son realidades inocultables. La burguesía explota al proletariado e igualmente los terratenientes oprimen al campesinado. Principalmente la alta burguesía y los terratenientes constituyen el bloque de clases dominantes en la República Dominicana. En la cima de este bloque se encuentran las potencias imperialistas, encabezadas por los Estados Unidos que, de común acuerdo con los nuevos Santana, Báez y Lilís, sojuzgan al pueblo dominicano.

¿Qué la lucha de hoy no es contra de ningún país opresor? Claro que el pueblo dominicano y todo el pueblo latinoamericano y caribeño, tienen por delante una potencia imperialista hegemónica que nos oprime y se apropia de nuestros más diversos recursos productivos; esa potencia es el imperialismo norteamericano, el cual bien temprano, en el siglo XX, hizo del suelo dominicano una neocolonia, a un grado tal que nos ocupó militarmente en varias ocasiones durante el citado siglo, derribó el gobierno democrático-representativo de Bosch, instauró la dictadura sangrienta de Balaguer y es el principal sostenedor de los gobiernos burgueses anti-nacionales que padece la nación, incluyendo el que actualmente preside Danilo Medina.

El señor Presidente oculta esa realidad, debido a que su gobierno admite y tolera la condición neocolonial de la nación dominicana, respecto al imperialismo norteamericano, mientras otros países latinoamericanos y caribeños se visten de patriotismo a lo Duarte, Martí y Bolívar, los cuales resisten y luchan en contra de la opresión imperialista.

³⁸ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

El señor Presidente de la República continúa haciendo campaña con el acuerdo a que llegó el país con la empresa transnacional Barrick Gold.

Dijo:

“Pero también hemos puesto el corazón, para defender con contundencia nuestra soberanía nacional y los intereses del pueblo dominicano, siempre que ha sido necesario.

*“Ese fue el caso, por ejemplo, de la negociación con Barrick Gold, que la mayoría recordarán”.*³⁹ (Comillas y cursivas son nuestras).

Sin embargo, un análisis frío de ese acuerdo patrañoso, constituye una prueba más del carácter pro-imperialista del actual gobierno del PLD, en la medida que admite, en suelo patrio, una multinacional depredadora y repudiada a escala mundial como la Barrick Gold.

Es insólito que el señor Presidente muestre como un logro el acuerdo Barrick-gobierno, cuando lo aconsejable era la recisión pura y simple del acuerdo tejido por el gobierno precedente, con dicha empresa. El problema no era conseguir unos dólares más. El asunto era preservar nuestro oro y evitar la contaminación. Y la verdad es que no logramos ni lo uno ni lo otro. Profundicemos en el análisis de esta problemática.

La gran prensa escrita estuvo publicitando, en grandes titulares, una denominada fiebre del oro en la República Dominicana.

Es muy evidente que el objeto de esa campaña era crear la percepción de que, con la explotación de nuestros recursos naturales no renovables, el país finalmente emprendería la senda de un desarrollo económico consistente y sostenible.

La Barrick y el gobierno burgués danilista estaban preparando subjetivamente a los obreros y campesinos y otras clases oprimidas, para que asimularan, sin resistencia alguna, la entrega de la formidable riqueza material dominicana, a las empresas transnacionales que, como la Barrick Gold, depredan la naturaleza del mundo.

¿Cuál era el cuadro que nos pintaban?

*“San Juan podría tener la próxima gran mina de oro RD en cinco años”; “la empresa minera canadiense Gold Quest se asoció a la compañía Sur Africana Gold Field Limited para explorar todo el territorio dominicano entre 2000 y 2004, confirmando la existencia de oro en San Juan, cuyos primeros indicios provinieron de estudios de la Dirección de Minería de hace 20 años”.*⁴⁰ (Comillas y cursivas son nuestras).

³⁹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

⁴⁰ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 2 de septiembre, 2013, p. 8A.

*“¡Fiebre de explotación minera! Minería recibe 350 solicitudes”, “Yacimientos carbonato de calcio representarán negocio para el Sur”.*⁴¹ (Comillas y cursivas son nuestras).

*“Además de los permisos de exploración de oro en San Juan se otorgó una concesión a la compañía Unigold Resources para buscar oro en Dajabón. En total hay 141 concesiones otorgadas”.*⁴² (Comillas y cursivas son nuestras).

*“Las concesiones para explotación, 127, se encuentran en todo el país”.*⁴³ (Las cursivas son nuestras).

La característica distintiva, de esa campaña de propaganda, fue la siguiente: poseemos abundante reserva de recursos naturales no renovables y debemos explotarlos para propender al desarrollo. Cabe preguntarse, ¿cuál desarrollo?, el desarrollo de los viejos países colonialistas, de los nuevos países colonialistas, encabezados por los Estados Unidos, y de la burguesía local. Los municipios de Bonao y Cotuí, de la República Dominicana, son los mejores ejemplos de cómo la actividad minera extractiva, llevada a cabo por empresas transnacionales, “desarrolla” las comarcas donde acaece dicha actividad. Resultados: grandes agujeros en la tierra, contaminación de los ríos, deterioro de la flora y la fauna y barrios de villa miseria.

Los pueblos del mundo no debemos aspirar acceder al desarrollo, agrediendo de muerte el medio ambiente, pues estaríamos cavando nuestra propia tumba.

Toda actividad productiva que afecte y deteriore el medio ambiente hay que rechazarla, pues las rentas transitorias que proporciona, se transforman en costos de largo plazo que finalmente no pueden ser resarcidos.

Los pueblos indígenas de América han hablado claro. Dijeron:

“El texto que se negocia en Río+20, propuesto por Brasil, insiste en incluir la minería como actividad del desarrollo sostenible.

*“Los pueblos indígenas planteamos claramente que **la minería es incompatible con el desarrollo sostenible**. En los Andes, particularmente, esta actividad es la que mayores conflictos sociales provoca al imponerse en los territorios indígenas.*

“Esto desmiente lo que dice el documento respecto a que la minería “es importante para todos los países con recursos minerales, en particular los países en vías de desarrollo”. Por el

⁴¹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 3 de septiembre, 2013, p. 8A.

⁴² Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 4 de septiembre, 2013, p. 8A.

⁴³ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

contrario, son los países industrializados y sus multinacionales los que se enriquecen con los recursos minerales y condenan a los países pobres a una economía primario-exportadora, sin posibilidades de industrialización y sustentando su crecimiento en recursos agotables.

“Tampoco es verdad que se respete “el derecho soberano de explotar sus recursos minerales de acuerdo a sus prioridades nacionales, y la responsabilidad con respecto a la explotación de los recursos descritos”, porque el modelo neoliberal extractivista impone las condiciones que establecen las corporaciones multinacionales, a las que los Estados nacionales otorgan todas las facilidades tributarias, laborales y de mínimos requisitos ambientales y sociales. En este contexto, resultan totalmente debilitadas las “capacidades para desarrollar, gestionar y regular sus industrias de la minería”.

“La minería depreda, contamina, vulnera derechos. Los Estados no cumplen con el requisito de la consulta y consentimiento previo, libre e informado para otorgar concesiones mineras. Siglos de saqueo territorial, de contaminación de las fuentes de agua, de impactos culturales, de desplazamiento y de criminalización de los pueblos indígenas confirman la incompatibilidad de la minería con el derecho a la vida.

“La Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI) llama al movimiento indígena internacional, a los movimientos sociales y a los organismos de derechos humanos para movilizarnos en defensa de la vida y exigir que la minería sea excluida como actividad para el desarrollo sostenible”.⁴⁴ (Comillas y cursivas son nuestras).

Los pulpos mineros que penetran y se alojan en nuestros bosques, a requerimiento de los gobiernos burgueses que padecemos, son una especie de Cristóbal Colón moderno.

Aquí tenemos la famosa Barrick Gold a la que, en varios países le han pasado juicios populares. En Argentina a la Barrick Gold le pasaron un juicio ético y popular. En el 2001, y tras fusionarse con Homestake, Barrick Gold entró a la Argentina al adquirir el Proyecto Veladero (provincia de San Juan). En el 2005 arribó a la provincia argentina de La Rioja con el fin de explotar los abandonados yacimientos de oro de La Mejicana, a través del sistema de mina abierta o minería a cielo abierto. La inversión programada era de 10 millones de dólares, y no sólo se planeaba extraer este metal, sino también cobre, plata y molibdeno. Sin embargo, la movilización y organización de los ciudadanos de los Departamentos Famatina y Chilecito, quienes resultarían los principales damnificados si estas explotaciones se desarrollaban, lograron que se expulsara a esta empresa, desistiendo de este proyecto, en abril de 2007.

Es con esa Barrick Gold, repudiada y denunciada en varios puntos del planeta, después de jornadas intensas de movilización popular, en contra del engaño que significaba el acuerdo Leonel-Barrick, que el gobierno danilista nos quiere decir que es beneficioso el convenio de explotación de la mina de Pueblo Viejo.

⁴⁴ Posteadó por: Salva Tierra, junio 21, 2012. INTERNET. Consultado el 12 de septiembre, 2013.

“Estado logra 51.3% beneficios del oro que extraiga la Barrick Gold”.⁴⁵ (Comillas y cursivas son nuestras). Este es el tipo de propaganda que la Barrick ha montado conjuntamente con el gobierno danilista.

Es una trampa, pues reducen el problema a si el acuerdo implica unos dólares más o unos dólares menos. Y claro, este es un problema, pero no el fundamental. El nudo radica en si es o no sostenible la actividad de la megaminería, al estilo Barrick Gold, si deteriora irremisiblemente o no el medio ambiente, si contamina o no nuestros ríos.

Siendo insostenible la explotación minera de la Barrick Gold, en la República Dominicana, habiéndose demostrado que agrede la ecología, que contamina el medio ambiente, la salida correcta era rescindir dicho contrato, por ser lesivo al interés del pueblo dominicano y su hábitat.

Los que apoyan el patrañoso acuerdo Gobierno-Barrick, como el señor Presidente, caen en una posición precisamente economicista. Ven solamente los dólares extras que recibirá el Estado dominicano. Omiten los daños medioambientales generados por esa actividad extractivista a lo Barrick Gold. Es como si no poseyera valor alguno el tipo de denuncia, como la que ha hecho, el senador Félix Vásquez. Citamos: *“El senador Félix Vásquez pidió ayer que las comunidades de La Cerca, La Piñita y Las Lagunas, de Sánchez Ramírez, sean declaradas en estado de emergencia a causa de que las aguas de los acuíferos de la zona han sido contaminadas por las operaciones de la Barrick Gold y estudios realizados determinaron que hay personas que contienen cromo, plomo y otros metales en la sangre”*.⁴⁶ (Comillas, cursivas y el subrayado son nuestros). Y, agregó que *“(…) los moradores de La Cerca, La Piñita y Las Lagunas no pueden conciliar el sueño fruto de los grandes estruendos que provocan las maquinarias utilizadas por la Barrick Gold para hordar la tierra”*.⁴⁷ (Comillas y cursivas son nuestras).

Este acuerdo patrañoso no puede ser justificado, en base al hecho de que ahora el Estado recibe más beneficios. Y ciertamente es así, solo que ese Estado, no es de nosotros, de los de abajo, de los obreros, campesinos y explotados. Ese Estado es burgués; responde al interés de la burguesía. De modo que cuando ese Estado aligera sus problemas financieros, merced al saqueo de nuestros recursos naturales no renovables, a manos de modernos Cristóbal Colón, el pueblo oprimido se hace más pobre. ¿Para qué el Estado desea más dinero, a cambio de la esquilación de nuestros recursos naturales? Para ampliar la maquinaria estatal de opresión del proletariado por la burguesía, para tener disponibilidad financiera con el fin de fortalecer la nueva capa burguesa burocrática engendrada al amparo de la corrupción administrativa. Los dominicanos y dominicanas de ciencia y los comunistas, no podemos prestarnos a la consecución de este tipo de objetivos contrarios a la patria y a la revolución.

Los que apoyaron el acuerdo patrañoso, como el señor Presidente, no se atuvieron al punto de vista de las fuerzas populares y revolucionarias, al enfoque obrero-campesino. Todo lo contrario. Se deslizaron hacia la posición burguesa, reformista, que sustentaba la necesidad exclusivamente de modificar el antiguo acuerdo Gobierno leonelista/Barrick Gold, que merecidamente recibió el repudio popular. Su objeto era lograr simplemente extraer unos dólares del botín que se llevaría

⁴⁵ Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 3A.

⁴⁶ Periódico matutino HOY, 7 de septiembre, 2013, p. 3A.

⁴⁷ Periódico matutino HOY, 7 de septiembre, 2013, p. 3A.

la Barrick. De ahí su carácter definidamente reformista. Los patriotas, los revolucionarios, los marxistas..., fuimos más lejos, exigimos que el acuerdo fuera rescindido y que el Estado dominicano recuperara sus derechos legítimos sobre la propiedad minera.

El gobierno danilista cumplió con la revisión del contrato, simplemente. Pero la parte sustantiva, revolucionaria, la eludió, haciendo acopio de su carácter burgués y proimperialista. Por tanto, respaldar el acuerdo patrañoso, constituye un espaldarazo al gobierno y oxigena a la repudiada Barrick Gold.

La clase obrera dominicana no debe sujetarse a posiciones burguesas, reformistas, laudatorias de los monopolios. No. Ella debe transitar por los caminos de las posiciones de principios, de avanzada.

Si al gobierno danilista le hicieran la pregunta, ¿para qué la megaminería? De inmediato respondería: para generar el “progreso” de nuestro pueblo. En cambio si se la formularan a un obrero socialista, éste diría: he leído con atención la revista *Política y Teoría*, fecha septiembre-diciembre 2012, del Partido Comunista Revolucionario de Argentina, particularmente el artículo de Eduardo Bianchi, secretario del PCR de Jujuy, y Pablo Huanca y Mateo Villada, que lleva por título “Minería en Jujuy: ¿para qué, cómo y para quién?”, con el cual coincido totalmente. Me permito citar fragmentos de dicho artículo:

“Durante los últimos años quisieron hacernos creer que la gran minería a cielo abierto era la “única” alternativa para el desarrollo de los pueblos más alejados de las ciudades, y que ella traería el “progreso”, presentándose como un sector productivo de grandes posibilidades de desarrollo y con un futuro prometedor. A partir de las experiencias en distintos puntos del país, fueron apareciendo verdades y... la realidad: muchas ganancias, pero sólo para las grandes corporaciones extranjeras; desolación y falta de agua en las poblaciones, y graves problemas de contaminación ambiental.

“Se comenzó a hablar del cianuro, de los diques de colas, de las escombreras, de dinamitar y realizar voladuras de cerros enteros, del agotamiento de las fuentes de aguas. Y también nos dimos con otra verdad: este modelo de minería había sido diseñado para beneficiar a grandes empresas, en su mayoría extranjeras, y a unos pocos políticos amigos, a partir de un paquete de leyes que se fueron sancionando desde el 90 hasta ahora.

“En el 2004, Néstor Kirchner avaló el Plan Minero Nacional de Menem, declarando la actividad de interés estratégico y sumando nuevos beneficios y exenciones a la misma. También la presidenta Cristina Fernández de Kirchner no solo alentó las inversiones mineras, sino que también ha dado muestras claras del apoyo del aparato del Estado a la mega minería. No solo vetó en su momento la ley nacional de protección de glaciares, sino que ha hecho apariciones públicas muy propagandísticas con Peter Munk, el CEO de la Barrick Gold, en Toronto y en Buenos Aires, donde facilitó un acuerdo tributario con dicha empresa.

“Lo concreto es que desde Menem hasta aquí los capitales imperialistas en la minería han sido beneficiaros por una política impositiva como no tiene ningún otro sector de la economía, lo que

les ha permitido remitir utilidades por cifras multimillonarias y han dejado las migajas a los gobiernos, tanto nacional como en las provincias donde se radicaron.

“¿Pero acaso no existe otro camino que entregar al capital imperialista esos recursos que no podremos recuperar nunca, por una ínfima cantidad de puestos de trabajo, y al final de la explotación quedarnos con regiones desoladas y contaminadas?”

“Nuestro objetivo es tener una gran minería en manos del Estado que impulse el desarrollo industrial integrado en favor del bienestar del pueblo y del desarrollo nacional. Con control de los trabajadores y pobladores, con estrictas normas que protejan medioambiente. No una extracción impuesta por los intereses especulativos del comercio internacional, dominado por los monopolios países imperialistas.

“Un programa global que impulse qué minerales son los que necesitamos para extraer, y que esté de acuerdo con el tipo de desarrollo industrial que priorizamos; que tenga en cuenta las necesidades inmediatas del país que queremos y que dé respuestas a las necesidades de nuestra población; que resuelva las necesidades laborales y de desarrollo industrial independiente y que sea con el uso racional de los recursos.

“Para ello debemos impulsar un gran movimiento en el que tengan participación los obreros mineros, con sus organizaciones sindicales y los profesionales y estudiantes del sector técnico universitario minero, que junto a la población, pueblos originarios, campesinos, industrias y mineras, ambientalistas, organizaciones sociales y partidos políticos, que en la lucha por conquistar un gobierno de unidad popular, patriótica, democrática y antiimperialista, analicen, planifiquen y propongan un proyecto de minería para el desarrollo independiente de nuestro país”.⁴⁸ (Comillas, cursivas y el subrayado son nuestros).

Camaradas del MPD, prosigamos con el discurso en cuestión. El Presidente dijo:

“Los indicadores macroeconómicos arrojan un balance decididamente optimista del 2013 y una perspectiva de futuro realmente esperanzadora para el 2014 que ya avanza a paso firme”. También afirmó: “Nuestra economía ha crecido un 4.1% en 2013, aún más de lo que se había previsto”.⁴⁹ (Comillas y cursivas son nuestras).

Examinemos el contenido de esas aseveraciones.

No sólo es conveniente que la economía crezca positivamente. Es mucho más conveniente presentar los sectores económicos que contribuyeron con tal crecimiento. Precisamente el Presidente dijo que el sector agropecuario creció un 4.4%, la industria creció 0.5% y el sector servicio creció un 3%. Estas cifras develan el enigma. El crecimiento de la industria y del sector servicio estuvo por debajo del crecimiento promedio de la economía toda y el crecimiento de la

⁴⁸ Véase, Bianchi y otros (2012): “Minería en Jujuy...” Revista Teoría y Política. Partido Comunista Revolucionario de Argentina. Septiembre-diciembre, 2012, pp. 48-49.

⁴⁹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

agropecuaria fue casi igual a aquél. Entonces, ¿dónde radicó el impulso?, en la minería que creció en 151%, como resultado de la puesta en marcha de la extracción y exportación de oro, por parte de la depredadora transnacional Barrick Gold.

La presentación de cifras muertas, sin examinar cómo se lograron, no tiene sentido desde el interés obrero. El incremento del valor agregado de la actividad minera, a cuenta del aumento de la explotación de los yacimientos de oro y plata, en Pueblo Viejo, por la Barrick Gold, representa una afrenta para la patria pues el contrato que la faculta para ello constituye un engaño.

“El resultado de la balanza global de pagos terminó con un superávit de 1,184 millones de dólares, resultado que no se habían alcanzado en muchos años”,⁵⁰ (comillas y cursivas son nuestras), afirmó el Presidente; pero resulta que presentar un dato general de la balanza de pagos, sin exponer cómo se llega al mismo constituye un truco. Lo correcto es presentar el detalle de las transacciones del país con el resto del mundo, para que la población advierta la evolución de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Mas actuar así supondría revelar el enorme déficit de la balanza de bienes y el desequilibrio estructural de dicha cuenta corriente que, en los gobiernos del PLD, simplemente se ha agravado. Por otra parte, es verdaderamente curioso que después del golpe que significó el paquetazo fiscal del 2013, el déficit en las finanzas del gobierno central aún se mantenga en casi 3% respecto al PIB, lo que pone al descubierto el uso clientelar del presupuesto aprobado y ejecutado.

“Pueden estar seguros de que el 2014 será un año de empleo, de productividad y de consolidación de nuestro modelo de crecimiento con justicia social”,⁵¹ (comillas y cursivas son nuestras), aseveró el Presidente. Esta afirmación es simplemente una promesa, para esconder el fracaso gubernamental en el campo de la problemática del desempleo, que en el año 2013 alcanzó el 15%, mientras que a nivel de los jóvenes fue superior a 30%. El régimen capitalista de producción dominante en la República Dominicana, al cual defiende, a capa y espada, el gobierno burgués de Danilo Medina y el PLD, se encuentra crecientemente agotado, no genera suficientes empleos para absorber el incremento anual que experimenta la Población Económicamente Activa (PEA). Esta situación es grave, puesto que cuando no hay empleos, los jóvenes van directamente hacia la frustración y la delincuencia.

Finalmente el carácter depredador y racista del gobierno se advirtió con particular claridad, cuando precisamente el Presidente en su discurso omitió el problema de Loma Miranda y la injusticia cometida por la sentencia del Tribunal Constitucional en contra de los migrantes negros.

En resumen, los informes económicos correspondientes al período 2012-2013, constituyen fábulas del Banco Central de la República Dominicana. Describen un crecimiento económico, supuestamente a favor del pueblo dominicano, cuando en verdad ha sido para un grupito de

⁵⁰ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

⁵¹ Discurso del Presidente Danilo Medina pronunciado el 27 de febrero del año 2014, ante el Congreso Nacional, respecto a las realizaciones de su gobierno durante el año 2013. Periódico matutino HOY, 6 de septiembre, 2013, p. 8A.

burgueses y terratenientes; aparte de que exhiben un alto grado de manipulación y de economía política vulgar. Los explotados no deben creer en sus explotadores, tienen que seguir luchando para conquistar, con sus propias fuerzas, el bienestar, la democracia y el socialismo.

El danilismo proporciona la misma receta en enero-diciembre 2014. El bendito Banco Central de la República Dominicana, actuando como vasallo incondicional del danilismo, dice: *“Durante el año 2014, las cifras preliminares señalan que la economía dominicana experimentó un crecimiento interanual de 7.3%, medido a través del Producto Interno Bruto (PIB) real (referencia 2007), considerablemente superior al 4.8% observado en el año anterior. El año 2014 resultó con un crecimiento que superó las proyecciones que se habían estimado, tanto en el Marco Macroeconómico consensuado entre el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, el Ministerio de Hacienda y el Banco Central, como las realizadas por organismos internacionales. Con este resultado, la República Dominicana constituye el país que registró el mayor crecimiento económico en América Latina en 2014, al crecer 7.3%. Este incremento del PIB resultó ser 6.1 puntos porcentuales por encima del promedio de 1.2% estimado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) para la región”*.⁵² (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

El Banco Central no puede desprenderse del espíritu laudatorio que aprendió con el sátrapa Trujillo y su continuador, Joaquín Balaguer. Ahora prosigue con la misma conducta, en ocasión de la cabeza de la dictadura burguesa, el Presidente Danilo Medina. Actúa como si su rol fuese adular la política del presidente de turno. En la cita transcrita arriba se lee: “El año 2014 resultó con un crecimiento que superó las proyecciones que se habían estimado”, “la República Dominicana constituye el país que registró el mayor crecimiento económico en América Latina en 2014”, “este incremento del PIB resultó ser 6.1 puntos porcentuales por encima del promedio de 1.2% estimado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) para la región”, etc., etc.

Después de manifestar su espíritu laudatorio, en el capítulo I, PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB), a favor de la cabeza de la dictadura burguesa que oprime al proletariado explotado, se lanza a pegar allí cifras que nadie le presta la más mínima atención, pues empalagan. Sin embargo, cuando observamos, entre líneas, tales cifras, nos permite poner al descubierto la apologética del bendito Banco Central. Advierta, amigo lector, el siguiente arsenal: *“Al analizar el crecimiento acumulado para el año 2014, se puede observar que todas las actividades económicas exhiben tasas de variación positivas, destacándose Agropecuaria (4.4%), Explotación de Minas y Canteras (20.3%), Manufactura Local (5.5%), Construcción (13.8%), Energía y Agua (4.7%), Comercio (4.9%), Hoteles, Bares y Restaurantes (7.5%), Transporte y Almacenamiento (6.0%), Comunicaciones (5.2%), Servicios Financieros (9.1%), Enseñanza (8.4%) y Salud (7.2%). Estas actividades tienen una participación dentro del PIB cercana al 70.0 por ciento”*.⁵³ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Si el lector se fija bien, el Banco Central usa el truco de poner muchas tasas de crecimiento de los distintos sectores económicos, que de acuerdo a su criterio ayudaron a que la economía alcanzara un crecimiento de 7.3% en el año 2014, pero no destaca que la minería, destructora de nuestra naturaleza y el parasitario sector financiero, fueron los que efectuaron el mayor aporte al

⁵² Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 9.

⁵³ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 9.

crecer en 20.3% y 9.1%, respectivamente. ¡Trucos, trucos, solamente trucos, es lo que hace el bendito Banco Central!

En el capítulo II, de su informe, el bendito Banco Central de la República Dominicana, al exponer el comportamiento del PIB, en el 2014, pero ahora a partir del enfoque-gasto, él mismo vuelve a desenmascarse y desenmascara al danilismo. Dice: *La economía dominicana registró un crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales de 7.3% en el año 2014, estimado desde el enfoque del gasto con el año de referencia 2007. Este incremento, superior en 2.5% puntos porcentuales al 4.8% observado en el año 2013, estuvo influenciado en mayor medida por la recuperación de los componentes de la demanda interna, principalmente del consumo público y la formación bruta de capital fijo.*⁵⁴ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

¿Cómo se desenmascara? Se desenmascara cuando pone al descubierto que el famoso crecimiento del 2014, no estuvo motorizado por el sector privado, sino por el público. Veamos: el consumo privado de 2.3%, en el año 2013, pasó a 2.5%, en el 2015, prácticamente se mantuvo estancado; no así ocurrió con el consumo público que creció -6.4%, en el año 2013, estuvo hundido en una profunda recesión, mientras que en el 2014, creció en 10.3%. De una manera similar ocurrió con la formación bruta de capital fijo, que en el 2013 estuvo hundido en la recesión (-0.3%), pero en el 2014 alcanzó un crecimiento de 10.5%, desafortunadamente el bendito Banco Central, en su informe, no especifica el porcentaje de contribución del sector privado y del sector público, indistintamente, en la obtención del indicado crecimiento, pero es casi seguro que debióse principalmente al capital fijo público. Cuando el bendito Banco Central actúa de esta manera lo hace para congraciarse con el Presidente Medina y preservar los enormes privilegios que posee, particularmente el señor Gobernador.

En la medida que vamos pasando de un capítulo a otro el fariseísmo del informe del bendito Banco Central va subiendo de tono. En el capítulo IV, relacionado con el Mercado de Trabajo, lo que leemos allí es verdaderamente insólito. Mientras muchísimos dominicanos deambulan por las calles del país buscando qué hacer para no morir de hambre, el bendito Banco Central, nos dice que *“Los resultados de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) revelan que para el período octubre 2013 – octubre 2014 se generaron unos 165,799 empleos netos, que unido a los 69,801 correspondientes al período octubre 2012 – octubre 2013, totalizan unos 235,600 ocupados netos adicionales en estos dos años. Estos resultados se encuentran en consonancia con el dinamismo que ha experimentado la economía dominicana en el referido período”*.⁵⁵ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). Esto no tiene punto de comparación!

El manejo laudatorio de este informe, el bendito Banco Central lo lleva a un extremo tal que cae en la ridiculez. Vocifera que la tasa de desocupación abierta urbana es 5.3%, pero omite la ampliada, y se atreve a decir que la tasa de desocupación abierta urbana, del sector juvenil de la PEA, es apenas de 12.3%, pero igualmente omite la ampliada. Estos son trucos, manipulaciones del Banco Central, es el espíritu trujillista y balaguerista que domina en su seno. No obstante, es muy difícil, por no decir imposible, que la realidad sea suprimida, pues existe

⁵⁴ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 22.

⁵⁵ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 28.

independientemente de nuestros deseos, por tanto, el bendito Banco Central se ve obligado a admitir el predominio de los trabajadores ocupados, en un 55.5% en el sector informal.

Pasemos ahora a analizar los criterios que externa el bendito Banco Central, con respecto al sector externo. Dice: “Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el período enero-diciembre 2014 reflejan que por tercer año consecutivo se mantiene la tendencia a la baja del déficit de la cuenta corriente como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB). En esta ocasión, se situó en 3.2%, tras registrarse una reducción de US\$510.9 millones respecto al mismo período de 2013, para quedar el déficit en US\$2,025.8 millones. En términos generales, los factores que incidieron favorablemente en los indicadores del sector externo fueron los mayores ingresos generados por exportaciones, entre las que se destacan las de oro y plata; la reducción en el monto de importación de petróleo y derivados, principalmente por la baja en los precios internacionales de los mismos; los ingresos extraordinarios del turismo; así como mayores flujos por concepto de remesas e inversión Extranjera Directa”.⁵⁶ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Nuevamente el bendito Banco Central da vuelta y no encara el problema central de la balanza de pagos. ¿Cuál? El relativo a la balanza de bienes. La balanza de ingreso secundario, es decir, transferencias corrientes, verbigracia, puede hacer aporte para conjurar los problemas que afectan a dicha balanza, pero el asunto es que la República Dominicana no exporta como debiera exportar bienes, por tanto, las importaciones de bienes, son muy superiores en cantidad. No hay forma que se produzca un alivio sustantivo de la balanza de pagos. El bendito Banco Central con su mentalidad de súbdito cree que arrodillándose frente al capital extranjero, solucionará el carácter deficitario de la balanza de pagos. Ilusión. Pero el asunto se agrava más si pensamos que nuestros gobiernos burgueses no se plantean seriamente el abordaje de dicha problemática, creen que con trucos del bendito Banco Central podrán resolverla. Ilusión.

Ese desajuste, obliga irremediabilmente a incrementar la deuda pública externa. El bendito Banco Central, dice “Según las estadísticas preliminares del Banco Central y la Dirección General de Crédito Público, la deuda externa del sector público consolidado al 31 de diciembre de 2014 ascendía a US\$16,920.6 millones, equivalente a un 26.4% del Producto Interno Bruto (PIB-Ref.2007). Los niveles de deuda externa aumentaron en US\$1,028.4 millones con respecto al 31 de diciembre de 2013, 6.5% en términos porcentuales. El aumento de la deuda externa se debe fundamentalmente a nuevas emisiones de bonos soberanos y a una operación de cesión de crédito de un acreedor interno o a un acreedor externo, ambos pertenecientes al sector bancario”.⁵⁷ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

El colmo de la superficialidad de estos informes del bendito Banco Central, se ve patente en la parte final subrayada de la cita plasmada arriba. Esa es una causa que se encuentra en la superficie del fenómeno del incremento de la deuda externa. El problema central radica, en el hecho de que el modelo instituido, es importacionista, es financierista, es opuesto a la industria y a la agropecuaria, su prioridad es la minería para destruir nuestra naturaleza y entregarle la riqueza mineral a los monopolios transnacionales ubicados en este sector productivo e igualmente su prioridad es el sector financiero, que es un sector económico parasitario. He aquí

⁵⁶ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 33.

⁵⁷ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 36.

la razón fundamental que fortifica el yugo de la deuda externa. Yugo este que se hace cada minuto más pesado, debido a que los desembolsos que hacen nuestros acreedores, en la medida que van pasando los años, se van reduciendo respecto al servicio de la deuda externa (amortización del capital más pago de intereses y comisiones). Cuando el servicio de la deuda externa se haga superior a los desembolsos se presentará una transferencia neta negativa. Esto está por llegar.

En el capítulo VI, relacionado con COMPORTAMIENTO FINANCIERO DEL GOBIERNO CENTRAL, nos encontramos que nuevamente el danilismo nos otorgó otro déficit, ahora en las cuentas del gobierno central. Dice: “El resultado preliminar de las operaciones del Gobierno Central registró un déficit de RD\$73,783.1 millones, equivalente a 2.7% del PIB.”⁵⁸ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). Este déficit alentó, obviamente, la deuda pública y particularmente la deuda externa. El mismo Banco Central lo admite: “El déficit fiscal en 2014 fue cubierto tanto por recursos externos como internos. El financiamiento externo neto del Gobierno Central ascendió a RD\$54,902.8 millones, equivalente al 74.4% del total del financiamiento.”⁵⁹ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Mientras la industria y la agricultura fueron desplazadas de la supremacía en la actividad productiva dominicana, la burguesía financiera, bajo la protección del danilismo, sigue amasando fortuna anualmente. El Banco Central nos otorga la cifra: “*A diciembre de 2014, el sector financiero acumuló beneficios netos por RD\$21,828.3 millones, superior en RD\$2,085.3 millones, un 10.6%, a lo registrado en igual período de 2013.*”⁶⁰ (Comillas y cursivas son nuestras).

Culmina el enlatado del año 2015. El deterioro moral y ético del Banco Central ha llegado tan alto, que el mentado crecimiento económico sólo sabe usarlo para darle fama al gobierno y darse fama así mismo. Mire la prueba aquí:

“Durante el año 2015, la economía dominicana registró un crecimiento de 7.0%, medida a través de la variación del Producto Interno Bruto (PIB) real, ubicándose como líder del crecimiento económico en América Latina por segundo año consecutivo, por encima de Panamá (5.9%), Bolivia (4.5%), Nicaragua (4.0%), Guatemala (3.9%), Honduras (3.4%), Colombia (3.1%) y el resto por debajo de 3.0%, siendo el promedio de la región estimado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de -0.4% para el pasado año.

*“Al examinar el desempeño económico durante el 2015, se destacan las siguientes actividades: Construcción (19.1%), Intermediación Financiera (9.2%), Comercio (8.6%), Enseñanza (8.4%), Transporte y Almacenamiento (6.4%), Hoteles, Bares y Restaurantes (6.3%), Salud (6.5%), Manufactura Local (6.3%), Energía y Agua (6.3%), Zonas Francas (5.1%) y Otros Servicios (4.1%), actividades que explican el 82.7% del crecimiento del período.”*⁶¹ (Comillas y cursivas son nuestras).

⁵⁸ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 43.

⁵⁹ Banco Central (2015): Informe enero-diciembre 2014. Santo Domingo, R.D., p. 43.

⁶⁰ Banco Central (2015): Informe enero-marzo 2015. Santo Domingo, R.D., p. 56.

⁶¹ Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015. Santo Domingo, R.D., p. 5.

Eso es lo único que sabe hacer el Banco Central, autoalabarse, y alabar al gobierno de turno, a su política económica, para allanar el camino hacia la reelección de quien se encuentre en el Palacio Nacional. En vez de actuar como una institución bancaria opera como una palanca de la reelección gubernamental.

En sus afanes politiqueros, el Banco Central olvida adrede analizar los problemas económicos. Se empavona y proclama, ¡crecimos en un 7%; y el mismo se aplaude. Pero no aporta ni una pizca de análisis acerca de ese bendito crecimiento!

Ahora bien, como no analiza absolutamente nada, se ve obligado a brindar, en el informe, cifras estadísticas que cuando las observamos ahí mismo el Banco Central queda desenmascarado. “La economía creció en un 7%”, exclama, pero resulta que en el cuadro que aparece en la página 9, relacionado con el PIB sectorial, delata que la economía dominicana en enero-diciembre 2015, en comparación al mismo período en el 2014, experimentó una desaceleración en el crecimiento de la agropecuaria, en el crecimiento de la explotación de minas y canteras, en el crecimiento del valor agregado y en el crecimiento del PIB. Mire aquí la prueba en el cuadro que se presenta a continuación:

Cuadro 5
Producto Interno Bruto (PIB)
Enero-Diciembre 2014-2015
Tasas de crecimiento (%)

Actividades	2014	2015
Agropecuario	4.4	1.4
Explotación de Minas y Canteras	20.3	-10.0
Manufactura Local	5.5	6.3
Manufactura Zonas Francas	4.2	5.1
Construcción	13.8	19.1
Servicios	5.7	6.2
Valor Agregado	7.3	6.6
Impuestos a la producción netos de subsidios	7.8	11.6
Producto Interno Bruto	7.3	7.0

Fuente: Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015.

De nueve (9) renglones, nos muestra el cuadro expuesto arriba, cinco (4) cayeron en la desaceleración.

En todo el texto del informe la palabra desaceleración no aparece. “Nuestro” banco solamente le interesa poner de manifiesto que la economía va en ascenso, cuando muchas veces va en descenso. ¿Cómo se llama esto? Sofisma, subterfugio, adulterar la realidad. En un país burgués civilizado los responsables de semejantes afrentas a la ética profesional son arrojados a las mazmorras.

En el molote de cifras del informe se destaca una característica que siempre ponemos en el tapete, puesto que el Banco Central la oculta, aunque los datos estadísticos la delatan. Es el

hecho de que mientras la economía creció 7%, en el periodo enero-diciembre, la agricultura y la industria experimentaron crecimientos menores, 1.4% y 6.3% respectivamente, quedando al descubierto la intención neoliberal de mantener en el subdesarrollo a los dos sectores económicos claves.

En el cuadro que se encuentra en la página 7 del informe, que lleva por título “Préstamos por Destino”, diciembre 2013-2015, en millones de pesos dominicanos, vemos que está confeccionado para ocultar la realidad monopólica de la distribución del crédito en la República Dominicana y velar el conflicto existente entre los grandes monopolios y las microempresas. Las cifras son presentadas de tal manera que se vea cómo el monto absoluto de los préstamos a la microempresa va aumentando de un período a otro y luego cómo aumenta en términos porcentuales. Es la forma taimada del Banco Central de presentar un rostro “democrático” de un régimen abominable como el capitalista que promueve la derogación de la pequeña empresa por la gran empresa.

Ahora, cuando recorremos el camino a la inversa, descubrimos que la realidad es distinta a la presentada por el Banco Central. La microempresa apenas absorbe el 5.4% del total de crédito destinado a la producción, mientras que la gran empresa concentra una porción sumamente alta del restante 94.6%. En el capitalismo no hay forma de que la microempresa pueda prosperar. Los obreros desocupados que se lanzan a la aventura de fundar microempresas, dizque para progresar, finalmente van a la ruina.

El Banco Central nos quiere allantar con unos resultados positivos en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Dice: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos para el período enero-diciembre 2015 muestran que se mantiene la tendencia a la baja desde el año 2010 en el déficit de cuenta corriente como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB). En esta ocasión, el déficit se situó en 1.9% del PIB, por debajo de su promedio histórico y el menor en la última década, cerrando el año con un nivel de US\$1,306.7 millones. Esta reducción de US\$833.9 millones respecto a igual período de 2014 se debe principalmente a la baja sustancial en los precios internacionales del petróleo y sus derivados, el aumento extraordinario de 8.7% de los ingresos por Turismo, así como el crecimiento sostenido de los flujos entrantes por concepto de remesas familiares.”*⁶² (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

El origen del superávit el Banco lo ha dicho: radica en componentes del sector servicio y al descenso de los precios internacionales del petróleo y sus derivados. No estuvo motivado por el aumento sustancial de las exportaciones de mercancías. El déficit en la balanza de bienes persiste. El Banco Central no quiere admitir que hay un problema de fondo que impide el ascenso portentoso de nuestras exportaciones de mercancías. Y lo elude debido a que si lo plantea tiene que abordar el problema estructural que aqueja a la economía, es decir, la mutación que experimentó del productivismo al financierismo, y chocaría con el mandamás de la economía dominicana: la burguesía financiera.

La deuda pública externa, el Banco Central la expone desde la página 36 del informe a la página 37. Es tal vez el apartado de mayor cinismo e hipocresía que tiene el informe. Si en los demás

⁶² Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015. Santo Domingo, R.D., p. 33.

apartados no hay análisis, en el que nos ocupa es verdaderamente espantoso el nivel de apologética. Allí lo que hay es un pegote de datos estadísticos y nada más.

No obstante, el cuadro estadístico, que se encuentra en la página 36, aporta las cifras que aclaran la corredera del Banco Central. En enero-diciembre del año 2015, el país recibió en desembolsos de préstamos el valor de 5,107.4 millones de dólares, pero en cambio tuvo que pagar (amortización del capital y pago de intereses de préstamos viejos), el valor de 6,154.4 millones de dólares, de modo que la economía transfirió, al capital financiero internacional, la fabulosa suma de 1,047.1 millones de dólares, en otras palabras se produjo una sangría de capital. Este es el modelo de endeudamiento que nos han impuesto el Banco Mundial y el FMI, con la complacencia del Banco Central, los burgueses y los terratenientes dominicanos.

El Banco Central nuevamente se empavona y exclama *“En el año 2015, el balance de las operaciones financieras del Gobierno Central fue superavitario en RD\$4,693.4 millones, monto equivalente a un 0.2% del PIB...”*⁶³ (Comillas y cursivas son nuestras); y agrega: *“... El gasto en inversión fija, que en 2014 ascendía a RD\$59,027.7 millones, alcanzó en 2015 un monto de RD\$68,184.6 millones, para un aumento de 15.5%...”*⁶⁴ (Comillas y cursivas son nuestras). En esta última parte se encuentra la clave. El gobierno central atenúa el crecimiento de la inversión fija (15.5%), en cambio los servicios personales crecieron en 20.4%, no con el fin de corregir la injusticia que se comete con los trabajadores de base, en el gobierno central, sino de incrementar el botellerío oficial reeleccionista.

Del exuberante sector financiero que lo absorbe todo, miren lo que dice el Banco Central: *“A diciembre de 2015, el sector financiero acumuló beneficios netos por RD\$24,252.8 millones, superior en RD\$2,424.4 millones, un 11.1%, a los registrados en igual período de 2014”*.⁶⁵ (Son nuestras las cursivas y comillas).

¡Mientras los obreros y campesinos se mueren de hambre y la industria y la agricultura languidecen, el sector financiero acumula beneficios impresionantes!; de modo que si la tasa de inflación en el año 2015 fue de 2.34%, al compararla con la rentabilidad sobre el patrimonio promedio del sector financiero, equivalente a 16%, arroja una rentabilidad real bastante significativa (13.66%). ¡El pueblo explotado trabaja para un puñado de capitalistas financieros!

Crecimiento económico para el año 2016 anunciado por el FMI. La prensa liberal de la República Dominicana, de fecha 12/04/2016, se vio inundada con la noticia siguiente:

“FMI reitera República Dominicana crecerá 5.4% en 2016”.

“El crecimiento económico de la República Dominicana en 2016 será del 5,4% y en 2017 del 4,5 %, según el Fondo Monetario Internacional (FMI)...”

⁶³ Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015. Santo Domingo, R.D., p. 71.

⁶⁴ Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015. Santo Domingo, R.D., p. 75.

⁶⁵ Banco Central (2015): Informe económico enero-diciembre 2015. Santo Domingo, R.D., p. 57.

Esa noticia confirma la desaceleración en el crecimiento de la economía dominicana, pues si en el año 2015 alcanzó una tasa de 7%, y el FMI proyecta para los años 2016 y 2017, crecimientos de 5.4% y 4.5%, respectivamente, es evidente que estas tasas cada año son menores.

¡Esperemos los portentosos crecimientos económicos, que en el futuro anunciará el espadachín de la apologética (Banco Central), para los años citados, en cumplimiento estricto de su abominable papel!

El desorden danilista enero-diciembre año 2016. Efectivamente, transcurridos los primeros meses del año 2017, el Banco Central de la República Dominicana, emitió su informe correspondiente al período enero-diciembre 2016, que de inmediato vamos a analizar. Comencemos:

El Banco Central, dice: “El Producto Interno Bruto (PIB) registró un crecimiento real de 6.6% en el año 2016, desempeño que sitúa al país por tercer año consecutivo como líder en crecimiento de América Latina, superando a Panamá (5.2%), Nicaragua (4.5%), Costa Rica (4.2%), Perú (3.7%), Bolivia (3.7%), Honduras (3.6%), Paraguay (3.5%) y Guatemala (3.5%). El resto de las economías latinoamericanas creció por debajo de 3.0%, resaltando que, naciones como Brasil, Argentina, Venezuela y Ecuador cerraron en recesión, lo que incidió en que el crecimiento de la región fuese negativo (-0.6%) en 2016, según las últimas proyecciones del Fondo Monetario Internacional”.⁶⁶ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). Nuevamente la presencia de la adulonería, de los vítores, de los bombos y platillos, por un crecimiento económico para los capitalistas y miseria para los obreros. ¡Ay, qué institución nos gastamos los dominicanos que sólo sabe adular a los gobernantes burgueses de turno! ¡Viva el danilismo!, es lo que le falta vociferar al bendito Banco Central de la República Dominicana!

Examinemos la veracidad de todas esas lisonjas que el bendito Banco Central derrama sobre el danilismo. ¿En qué se fundamentó tan “portentoso” crecimiento del PIB? El Banco Central, dice: “Al analizar el crecimiento del valor agregado real, las actividades de mayor incidencia en el dinamismo de la economía fueron: Minería (26.5%), Intermediación Financiera (11.9%), Agropecuaria (10.0%), ...”⁶⁷ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Mire usted, amigo lector, las dos primeras actividades que más contribuyeron al “portentoso” crecimiento del PIB en el año 2016: primero, la minería que destruye la naturaleza y deja agujeros inmensos en la tierra; segundo, la intermediación financiera, completamente parasitaria. Ciertamente la minería alcanzó una tasa de crecimiento de 26.5% año 2016. Dice el bendito Banco Central, súbdito del danilismo, que “...Este comportamiento se debió en gran medida al reinicio de las operaciones de extracción de ferróniquel en el mes de abril, las cuales estaban paralizadas desde finales de 2013, alcanzando un volumen producido de 31,823.7 toneladas métricas; así como a los mayores volúmenes de producción de oro, plata y cobre, los cuales se incrementaron en 21.1%, 21.8% y 25.3%, respectivamente. En este resultado, se destaca la expansión registrada en el último trimestre de 2016 en la producción de oro (40.1%) y plata (42.3%)”.⁶⁸ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). En otras palabras, el danilismo abrió

⁶⁶ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 7.

⁶⁷ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 7.

⁶⁸ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 10.

más, este sector económico, a las mineras, especialmente a la Barrick Gold, para que siguieran depredando la naturaleza dominicana, a cambio de que lo apoyaran en su interés reeleccionista.

Asimismo el campo, dominado por la ciudad, ésta actuando como escondrijo de la burguesía explotadora, el danilismo se aproximó a él, para “socorrerlo” (sometimiento alambicado), con la finalidad de conseguir simpatías en su seno, de este modo, lo allató con unas que otras acciones productivas. Dice el bendito Banco Central, que “...Es importante resaltar que en este resultado incidieron las medidas ejecutadas por el Gobierno Central a través del Ministerio de Agricultura, las condiciones climáticas favorables durante gran parte del año y el apoyo financiero del Banco Agrícola, la Aseguradora Agropecuaria Dominicana y el Fondo Especial para el Desarrollo Agropecuario (FEDA). Entre las disposiciones se destacan la asistencia técnica brindada al productor, titulación de tierras, entrega de insumos, preparación de terrenos, reparación y mantenimiento de infraestructuras (caminos vecinales, canales, lagunas y pozos), así como las facilidades de financiamiento otorgadas a los medianos y pequeños productores”.⁶⁹ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). Y añade: “De forma particular, los datos del Banco Agrícola muestran que el total de recursos desembolsados al cierre de 2016 fue de RD\$16,421.8 millones, para un crecimiento de 14.2% con respecto a 2015”.⁷⁰ (Comillas y cursivas son nuestras). Esto fue lo que hizo el danilismo, ejecutar tareítas productivas para embaucar a nuestros agricultores.

Mire usted, nuevamente, cómo es que el danilismo, y todas las variantes de la dictadura burguesa, obtienen activamiento de la economía, poniendo a rodar manillas de papeletas dominicanas, sin escudriñar las razones estructurales del estancamiento, como es el caso agropecuario, simplemente para captar “simpatías” tras la reelección presidencial. Lo que hizo el danilismo, en el año 2016, con el manejo de la economía, para garantizar su permanencia en la dirección del Estado burgués dominicano, fue un verdadero desorden. El PIB real creció en 6.6%, en base a una intensificación de la intervención del gobierno en la actividad económica nacional, con el fin de cautivar al votante dominicano.

Esas aseveraciones se ven más claramente cuando nos internamos en el capítulo II (PIB ENFOQUE-GASTO), del informe que estamos tratando, y analizamos el cuadro estadístico que aparece en la página 19. Reproduzcámoslo:

Cuadro 6
PIB Enfoque del Gasto 2015-2016
Tasas de crecimiento (%)

Concepto	15/14*	16/15*
(+) Consumo Final	5.0	4.5
Consumo Privado	4.8	4.8
Consumo Público	7.7	3.3
(+) Formación Bruta de Capital		
Formación Bruta de Capital Fijo	20.8	11.1
Variación de Existencias		

⁶⁹ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 8.

⁷⁰ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 8.

(+) Exportaciones	2.5	6.7
(-) Importaciones	11.0	5.0
(=) Producto Interno Bruto	7.0	6.6

* Cifras preliminares.

¿Qué nos muestra ese cuadro estadístico? Lo siguiente:

Primero, el consumo final creció, en el año 2016, a una tasa de 4.5% inferior a la tasa de crecimiento del año 2015, 5.0%, por tanto, su crecimiento se desaceleró.

Segundo, el consumo privado, que de acuerdo al bendito Banco Central, es una variable que representa aproximadamente el 70% del PIB, muestra en el año 2016, una tasa de crecimiento igual a 4.8%, exactamente igual a la del año 2015, es decir, 4.8%, por tanto, su crecimiento se estancó.

Tercero, el consumo público, creció, en el año 2016, a una tasa de 3.3% inferior a la tasa de crecimiento del año 2015, es decir, 7.7%, por tanto, su crecimiento se desaceleró.

Cuarto, la formación bruta de capital fijo, creció, en el año 2016, a una tasa de 11.1% inferior a la tasa de crecimiento del año 2015, que fue de 20.80%, por tanto, su crecimiento se desaceleró.

Quinto, las importaciones de bienes y servicios, crecieron, en el año 2016, a una tasa de 5.0% inferior a la tasa de crecimiento del año 2015, 11.0%, por tanto, su crecimiento se desaceleró.

Sexto, las exportaciones de bienes y servicios fue la única variable cuyo crecimiento se vio dinamizado, pues creció, en el año 2016, a una tasa de 6.7% superior a la tasa de crecimiento del año 2015, que fue de 2.5%, por tanto, su crecimiento se aceleró.

La explicación de ese aceleramiento en las exportaciones recayó en la indeseable minería. Mire como el mismo Banco Central se enjuga el cuchillo: *“Respecto a las exportaciones de bienes y servicios en términos reales, estas registraron un crecimiento de 6.7%, lo que significó un incremento de 4.2 puntos porcentuales respecto a la tasa del año anterior. Parte de esto se explica por la expansión de 31.6% en las exportaciones mineras valoradas en US\$, destacándose las de oro (27.5%), las de plata (37.1%), las de cobre (19.6%) y por la reactivación de las exportaciones de ferroníquel, paralizadas desde 2013. Igualmente incidió el aumento de 10.1% en las exportaciones de servicios valoradas en US\$, explicado principalmente por el crecimiento de 9.9% en los ingresos por turismo”*.⁷¹ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Para captar el maridaje entre el danilismo y el bendito Banco Central, nuestros lectores y lectoras deben leer tranquilamente el capítulo II que estamos tratando, pues el Banco Central en vez de analizar el comportamiento de la economía, por el lado del gasto macroeconómico, comparando la tasa de crecimiento alcanzada en el 2016 con respecto a la alcanzada en el 2015, limita el análisis a ver si las variables consumo final, consumo privado, consumo público, formación bruta de capital fijo e importaciones, ostentaron tasas de crecimiento positivas. No más. De este modo

⁷¹ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 19.

esconde, no el auge de la economía en el año 2016, sino la desaceleración y el estancamiento económicos. Sin embargo, cuando nuestro benemérito Banco Central de la República Dominicana, examina la variable exportaciones, como su tasa de crecimiento del 2016 es mayor que la del 2015, entonces acude al procedimiento correcto de comparar ambas tasas; poniéndose de manifiesto por enésima vez las relaciones condenables entre el Banco Central y el danilismo; su tarea central es esconder, de manera taimada, en algunas ocasiones, o de manera abierta, sin ambages, el fracaso económico rotundo del danilismo.

En el capítulo V, referido al SECTOR EXTERNO, el bendito Banco Central, afirma: *“Los resultados preliminares de la Balanza de Pagos, arrojan una reducción del déficit de cuenta corriente para el cierre de 2016, por quinto año consecutivo, ascendiendo a US\$977.6 millones. Este saldo corresponde a 1.4% del Producto Interno Bruto, por debajo del promedio histórico, representando una nueva cifra récord. Los factores de mayor incidencia en este resultado fueron los crecimientos registrados en las exportaciones de bienes nacionales, los flujos entrantes por concepto de remesas familiares, y el sostenido auge de los ingresos procedentes del turismo, junto a una nueva caída registrada en la factura petrolera gracias a los menores precios del barril del crudo en los mercados internacionales registrados durante la primera mitad del año”*.⁷² (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Analicemos cada uno de los factores que el bendito Banco Central anuncia como propulsores de la reducción del déficit en cuenta corriente, en el año 2016.

El primero es el referido al crecimiento registrado en las exportaciones de bienes nacionales. Veamos:

Las exportaciones de bienes nacionales, se expresan en productos minerales (oro no monetario, cobre, plata, entre otros), productos agropecuarios y productos industriales. La exportación de estos bienes arrojaron un incremento US\$348.2 millones en el año 2016; pero resulta que el aporte de la exportación de bienes industriales fue negativo, puesto en el 2016 se redujo en US\$ 159.6 millones; el aporte de la exportación de bienes agropecuarios, en el 2016, apenas fue de US\$78.7 millones; luego, es claro que el aporte decisivo lo hizo la exportación de productos minerales con US\$ 429.1 millones. ¡Ay, nuevamente presente la minería que socava la naturaleza dominicana! ¿Así fue que se redujo el déficit en cuenta corriente, contaminando el hábitat de nuestro pueblo humilde y explotado?

El Banco Central, en vez de estar lanzando loas al danilismo, por sus “excelentes” ejecutorias gubernamentales, particularmente en el sector externo de la economía, debiera explicarle al pueblo dominicano, el raquitismo de la exportación industrial nacional, que en el año 2016, solamente pudo alcanzar un valor de US\$1,938.5 millones, mientras que la exportación de zonas francas, se situó en US\$5,493.9, es decir, el valor de la primera representó solamente el 35% de la segunda.

El segundo factor, son los flujos entrantes por concepto de remesas familiares, que en el año 2016 se incrementaron en unos US\$300.8 millones. Esta importante fuente de divisas, depende principalmente de los Estados Unidos de Norteamérica y de España que aportan el 85% de dicho

⁷² Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 36.

flujo. De modo que si las economías de estas dos naciones entran en dificultades también entrarían en dificultades las remesas familiares. Es una fuente que depende en un 100% de un elemento coyuntural, del estado situacional de dos economías externas. El tercero se expresa en ingresos procedentes del turismo, los cuales alcanzaron US\$6,723.3 millones, en el año 2016. Si la fuente de las remesas es frágil, la de los ingresos del turismo, es doblemente frágil. Estos ingresos en ocasiones tienden a caerse simplemente por rumores.

De manera, que la reducción del déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, en el año 2016, corrió a cargo del socavamiento de la naturaleza y el robo de nuestros minerales por parte de transnacionales, el fortalecimiento del raquitismo de la exportación industrial nacional, y de una mayor sujeción del país a los dólares que proporcionan dos fuentes externas completamente frágiles, como el turismo y las remesas familiares.

Esos resultados los que están evidenciando es que es la bancarrota del vigente modelo económico extractivista y neoliberal, que hunde la agropecuaria y la industria y que el danilismo, sin ruborizarse, en sus ocho (8) años de gestión estatal, fortifica y extiende, con la bendición del bendito Banco Central de la República Dominicana. ¡Oh, qué bendición!

Prosigamos hacia el capítulo VI, SECTOR FISCAL, que es muy difícil de entender, no porque sea complejo, sino por el arsenal de cifras estadísticas que lanza aquí, el bendito Banco Central. Por tanto, nos veremos compelidos a leerlo con particular atención.

Precisamente el Banco Central, dice: *“En el 2016, las operaciones financieras del Gobierno Central arrojaron un resultado deficitario de RD\$93,829.0 millones, equivalente a 2.8% del Producto Interno Bruto, de acuerdo a cifras preliminares...”*⁷³ (Comillas y cursivas son nuestras). Este déficit ocurrió debido a que nuestros gobiernos burgueses tienen la manía de gastar más dinero que el que recaudan. En el año 2016, el gobierno central recaudó RD\$486,920.3 millones, en cambio, los gastos totales del Gobierno de acuerdo a cifras preliminares ascendieron a RD\$580,216.3 millones, lo que significó un déficit superior a los 93,000 millones de pesos. Lo lamentable de todo esto es que el déficit tuvo como una de sus fuentes el desbocamiento del gasto corriente que ascendió a RD\$474,246.1 millones, el cual representó el 81.74% del gasto público en el 2016; de aquí se infiere que el déficit se consumió, no para fortalecer la formación bruta de capital fijo, sino para amamantar un gigantesco ejército de ocupados betullado. El danilismo auspició el déficit en las cuentas del gobierno central, simplemente para administrar miles de millones de pesos dominicanos en su afán por ganar las elecciones de mayo de 2016 y materializar su reelección y la continuidad del desorden institucional.

Pasemos ahora al capítulo VIII, SECTOR FINANCIERO. En efecto *“A diciembre de 2016, el sector financiero acumuló beneficios netos por RD\$25,470.9 millones, superior en RD\$1,218.1 millones (5.0%) a lo registrado en igual período de 2015...”*⁷⁴ (Comillas y cursivas son nuestras). Evidentemente, no es necesario hacer ningún comentario.

⁷³ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 44.

⁷⁴ Banco Central (2017): Informe económico enero-diciembre 2016. Santo Domingo, R.D., p. 58.

En resumen, los informes económicos correspondientes al período 2014-2016, constituyen fábulas del Banco Central de la República Dominicana. Describen un crecimiento económico, supuestamente a favor del pueblo dominicano, cuando en verdad ha sido para un grupito de burgueses y terratenientes. El proletariado, el campesinado y elementos de la pequeña burguesía empobrecida, ven que su situación es cada día peor. Estas clases están al borde de la desesperación, sin empleos, costo de la vida altísimo, impuestos indirectos asfixiantes y el espantajo del TLC con los EE.UU., que arruinará a la agropecuaria campesina.

SIN DUDA: Los obreros, los pobres, los explotados, tenemos que unirnos y luchar para conquistar nuestros derechos. ¡Comencemos ya!

Informe del Banco Central enero-diciembre 2017. Estudiamos el “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-DICIEMBRE 2017”, publicado por el Banco Central de la República Dominicana, en el mes de marzo, año 2018.

Como resultado de ese estudio sacamos la conclusión de que nuevamente la economía dominicana presentó una desaceleración en su crecimiento, como habíamos previsto en nuestro libro “LA ECONOMÍA DOMINICANA 2017: DESACELERACIÓN, RECESIÓN Y PRESUPUESTO DEFICITARIO PARA EL AÑO 2018”.

Cuando hablamos de desaceleración del crecimiento queremos decir que la tasa de expansión del PIB real en el año 2017, fue inferior a la alcanzada en el año 2016.

El peligro de la desaceleración económica radica en que cuando se hace reiterativa en el decurso de los años, se van sentando las bases para que la economía se vea afectada por la recesión económica.

Si se presentara una recesión económica entonces el crecimiento del PIB real se hace negativo, alentando el desempleo de la fuerza de trabajo.

Es por esa razón que el Banco Central hace lo indecible, a través de sus informes de marras, para suavizar las dificultades encontradas por los distintos sectores económicos en la actividad productiva.

El “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-DICIEMBRE 2017”, del Banco Central de la República Dominicana, es un ejemplo evidente de lo que acabamos de aseverar arriba. De inmediato lo demostramos.

La presentación del informe consta de 12 párrafos, en los que no aparece la palabra desaceleración, tampoco el vocablo recesión.

En dicha presentación hay una grosera manipulación en el estilo expositivo de los resultados de la gestión económica 2017.

En el primer párrafo leemos: “El Producto Interno Bruto (PIB) real de la República Dominicana registró un crecimiento de 4.6% en el año 2017. En el último trimestre del año la economía dominicana cerró creciendo 6.5%, resultado que responde a las medidas de flexibilización

*monetaria adoptadas a partir del mes de agosto, así como por una política fiscal más activa durante la segunda mitad del año, lo cual contribuyó a dinamizar las actividades económicas y la demanda interna, es decir, el consumo y la inversión, no obstante los efectos adversos provocados por el paso de los huracanes Irma y María en el mes de septiembre de 2017”.*⁷⁵ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Miren ustedes, camaradas del MPD, la manipulación burda del Banco Central. Asocia el crecimiento del PIB en 12 meses (año 2017), con el crecimiento del PIB en tres (3) meses (último trimestre del indicado año 2017); comete aquí una infracción porque siempre se debe hacer las comparaciones económicas con períodos homogéneos, no heterogéneos.

Esa crítica siempre se la hemos hecho a los informes del Banco Central, pero no hay forma que se corrija; a esta institución no le importa violar los métodos expositivos correctos, su interés cardinal radica en crearle un espejismo al pueblo explotado de que las cosas van bien, que el PIB creció solamente 4.6%, pero que al cerrar al año creció a una robusta tasa de 6.5%. ¿Cómo se llama esto? Manipulación.

Continuemos. En el resto de los párrafos de la presentación lo que leemos son frases de “aliento”, frases “esperanzadoras”. Citemos:

*“Al cierre del año la cartera de créditos del sector financiero consolidado registró una expansión de 8.8%...”*⁷⁶ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

*“Desde el enfoque del gasto agregado, el comportamiento del PIB es resultado de la evolución favorable de la demanda interna...”*⁷⁷ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

*“... Asimismo, las exportaciones de bienes y servicios registraron una expansión de 4.7% respecto al año 2016...”*⁷⁸ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

*“Los resultados preliminares de la balanza de pagos correspondientes al año 2017 muestran un saldo de la cuenta corriente de apenas -US\$165.1 millones, [¡Vaya apenas!]...”*⁷⁹ (Comillas, cursivas, subrayados y corchete son nuestros).

*“En lo que se refiere a la balanza comercial, las exportaciones totales presentaron un crecimiento interanual de 2.9% (US\$281.1 millones adicionales) en el año 2017 [¿Por qué no se menciona el déficit de esta balanza?]...”*⁸⁰ (Comillas, cursivas, subrayados y corchete son nuestros).

⁷⁵ Banco Central de la República Dominicana (2018): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-DICIEMBRE 2017”, p. 5.

⁷⁶ *Ibíd.*, p. 5.

⁷⁷ *Ibíd.*, p. 5.

⁷⁸ *Ibíd.*, p. 5.

⁷⁹ *Ibíd.*, p. 6.

⁸⁰ *Ibíd.*, p. 6.

“Durante el 2017, el sector financiero dominicano experimentó una expansión de sus operaciones activas y pasivas en el orden de 8.8% y 8.4%, respectivamente...”⁸¹ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

¡Oh, cuántas frases y oraciones lindas!

Entremos al análisis de los siete (7) capítulos que componen el informe y veremos cómo esas frases y oraciones lindas se mutan en expresiones literarias creadoras de espejismos.

En los primeros cinco (5) párrafos del capítulo I, el Banco Central le suministra al pueblo explotado la segunda dosis del veneno de la manipulación. Observemos:

“... El Producto Interno Bruto (PIB) real –dice el Banco Central- registró un crecimiento acumulado de 4.6% en el año 2017,...”⁸² Y agrega: “... destacándose en este resultado la expansión interanual de 6.5% registrada en el trimestre octubre-diciembre”.⁸³ (Comillas y cursivas son nuestras).

El Banco Central quiere aparentar que simplemente está suministrando una información sobre el crecimiento del PIB real. Pero no es así, pues oculta la parte desagradable de la situación, consistente en que el crecimiento del PIB real en el año 2017, fue inferior al experimentado en el año 2016, equivalente a un 6.6%, lo que decreta inmediatamente la desaceleración del crecimiento del producto agregado.

En otras palabras, el Banco Central elude decir que la tasa de crecimiento del PIB real en el año 2017, perdió 2 puntos porcentuales con respecto a la alcanzada en el año 2016.

Y eso, amables lectores, no es olvido o falta de experiencia en el oficio, es una práctica ejecutada por el Banco Central desde la época de Trujillo. El Jefe lo acostumbró a que solamente destacara en sus informes las cosas positivas que ocurrieran en la economía. Es una práctica manipuladora, antes a favor del Jefe, hoy a favor de la burguesía, particularmente de la burguesía financiera, y a favor de los gobiernos burgueses de turno.

Naturalmente la manipulación, el Banco Central, la ejecuta de una manera taimada, pues coloca un cuadro estadístico, en la citada página 7, entre los párrafos cuarto y quinto, donde se ve obligado a poner los datos a los cuales he hecho referencia arriba.

En dicho cuadro se ve muy claramente que el PIB creció 6.6% en el año 2016, y que luego en el año 2017, descendió a 4.6%.

Mas, el Banco Central no se percató de la existencia de esas tasas, a pesar de haberlas calculado.

Sin embargo la tasa de crecimiento de 6.5% del PIB, alcanzada al cierre del año 2017 (trimestre octubre/diciembre), y que no aparece en ningún cuadro estadístico del informe, nuestro

⁸¹ *Ibíd.*, p. 6.

⁸² *Ibíd.*, p. 7.

⁸³ *Ibíd.*, p. 7.

honorable Banco Central la destaca en el primer párrafo del primer (I) capítulo, simplemente porque muestra la “robustez” de la economía. Ante un método expositivo decente, esto no es más que manipulación. ¡Así se lo enseñó el Jefe y así se ha quedado!

Si momentáneamente nos trasladamos a la página 62 del informe, donde se plasma la parte correspondiente a los CUADROS ANEXOS y observamos el cuadro No. 1, el asunto de la manipulación se agrava.

Construyamos el siguiente cuadro, en base a las informaciones contenidas en la indicada tabla estadística del Banco Central:

Cuadro 7
PRODUCTO INTERNO BRUTO (2013-2017)
Tasas de crecimiento (%)

Año	%	Diferencia
2013	4.9	-
2014	7.6	+2.7
2015	7.0	-0.6
2016	6.6	-0.4
2017	4.6	-2.0

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al cuadro No. 1, informe del Banco Central, enero-diciembre 2017.

En dicho cuadro se nota de manera diáfana, como en las mismas cifras del Banco Central, el crecimiento de la economía dominicana viene perdiendo ímpetu, particularmente en los años 2015, 2016 y 2017. No obstante, el Banco Central en su informe, ni siquiera expresa una preocupación por esta atonía.

La desaceleración no existe para el Banco Central, por tanto no debe ser tratada en su informe. Pero resulta que la desaceleración económica sí ha tenido existencia objetiva, en los años citados arriba, aunque el Banco Central, encerrado en su idealismo subjetivo extremo la niegue, despojándose de su vestidura de honorabilidad y actuando con una vulgaridad que espanta.

Regresemos a la página 7 del informe que estamos examinando, porque el veneno de la manipulación, suministrado en una segunda dosis, apenas ha comenzado.

Precisamente en la citada página, párrafo cuarto, el Banco Central dice: “*Las actividades que más contribuyeron al crecimiento de la economía fueron Hoteles, Bares y Restaurantes (6.7%), Intermediación Financiera (4.4%), Agropecuario (5.8%), Manufactura de Zonas Francas (4.6%), Transporte y Almacenamiento (5.0%), Construcción (4.1%), Comercio (3.0%) y Manufactura Local (2.9%)*”.⁸⁴ (Comillas y cursivas son nuestras).

Aparentemente en ese párrafo el Banco Central nos ilustra sobre aquellas actividades que hicieron un aporte más o menos destacado para que el PIB creciera en 4.6% en el año 2017;

⁸⁴ *Ibíd.*, p. 7.

ciertamente es así. Pero, resulta decepcionante que una institución que supuestamente se orienta por la ciencia económica, ni siquiera acude al método comparativo. Y no lo hace debido a que inmediatamente saldría a flote la desaceleración económica. Analicemos este asunto.

En efecto, cuando sometemos a una superficial investigación los ocho (8) renglones económicos que contribuyeron al crecimiento del PIB, en el año 2017, encontramos que seis (6) estuvieron afectados por la desaceleración, como se puede comprobar en el siguiente cuadro:

Cuadro 8
Actividades económicas afectadas por la desaceleración (2016-2017)

Actividad	2016/2015	2017/2016	Puntos porcentuales perdidos
Servicios financieros	11.5	4.4	-7.1
Agropecuario	8.6	5.8	-2.8
Transporte y almacenamiento	5.5	5.0	-0.5
Construcción	9.5	4.1	-5.4
Comercio	5.7	3.0	-2.7
Manufactura local	4.8	2.9	-1.9

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al informe del Banco Central, enero-diciembre 2017.

Fíjense ustedes cómo el Banco Central queda completamente desenmascarado. Se pavonea y bate sus alas, haciendo alardes de las ocho (8) actividades que dinamizaron al PIB en el 2017, y esconde que precisamente el 75% de dichas actividades se vieron afectadas por la desaceleración. ¡Miren que fuerte está la economía dominicana, remolcada por esos ocho (8) titanes, con alborozo vocifera el Banco Central, pero el obrero explotado le podría ripostar: no se sabe dónde se encuentra dicha fortaleza cuando esos remolques, uno posee una goma ponchada, otro tiene problemas en el motor de arranque, y los cuatro restantes sus luces no prenden, ¿cómo se explica eso, honorabilísimo Banco Central?! A éste no le queda otra salida que hacer mutis.

Los golpes que sus propias cifras les propinan, cuando profundizamos la investigación se tornan más demoledores.

En el cuadro estadístico, que ya hemos hecho referencia, denominado Producto Interno Bruto (tasas de crecimiento), y que aparece en la página 7 del informe que estamos analizando, se pueden observar 8 actividades que informan el PIB, pero la actividad Servicios a su vez se desglosa en otras 11; por tanto, dicho cuadro da cuenta de unas 19 actividades afluentes del PIB.

De esas 19 actividades, 16, es decir, el 84.2% desaceleraron su crecimiento en el 2017 o entraron en franco proceso de recesión económica, como fueron los casos de explotación de minas y canteras, y la administración pública. Mire la prueba en el cuadro siguiente:

Cuadro 9
Producto Interno Bruto (PIB) 2016-2017
Tasas de crecimiento (%)

Actividad	2016/2015	2017/2016	Puntos porcentuales perdidos
Agropecuario	8.6	5.8	-2.8
Explotación de Minas y Canteras	26.5	-3.4	Recesión
Manufactura Local	4.8	2.9	-1.9
Construcción	9.5	4.1	-5.4
Servicios	6.2	4.2	-2.0
Comercio	5.7	3.0	-2.7
Transporte y Almacenamiento	5.5	5.0	-0.5
Comunicaciones	4.9	3.9	-1.0
Servicios Financieros	11.5	4.4	-7.1
Actividades Inmobiliarias y de Alquiler	4.1	3.7	-0.4
Administración Pública	2.9	-0.5	Recesión
Enseñanza	5.3	2.5	-2.8
Salud	7.3	1.3	-6.0
Otras Actividades de Servicios	7.4	3.1	-4.3
Valor Agregado	6.6	4.5	-2.1
Impuestos a la producción netos de subsidios	6.2	5.9	-0.3

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al informe del Banco Central, enero-diciembre 2017.

Queda claro, entonces, que el Banco Central no tiene motivos reales para pavonearse con la tasa de crecimiento del PIB alcanzada en el año 2017 de 4.6%, si precisamente las actividades que sirvieron de sustento, al mentado crecimiento, se mantuvieron desaceleradas o afectadas por procesos recesivos.

En este primer capítulo del informe del Banco Central, lo que pudimos advertir fue manipulación expositiva; pasar por alto los mismos datos estadísticos suyos y tratar de generar un espejismo, en el lector, para persuadirlo de la bonanza de una realidad inexistente.

El capítulo II del informe del Banco Central se denomina PIB ENFOQUE GASTO, que da cuenta de cómo la demanda, tanto interna como externa, influyó para que el PIB creciera en 4.6% en el año 2017. En este apartado el veneno de la manipulación fluye de una manera copiosa.

“Durante el año 2017, -dice el Banco Central- el Producto Interno Bruto (PIB) registró un crecimiento de 4.6% en términos reales. Al analizar este comportamiento por el enfoque del

Ponencia ante miembros del Movimiento Popular Dominicano (MPD)

*gasto, el mismo estuvo influenciado por la evolución favorable de la demanda interna, sustentado principalmente en el aumento de 4.7% en el consumo final. Asimismo, las exportaciones de bienes y servicios registraron una expansión de 4.7% respecto al año 2016, contribuyendo con el crecimiento del PIB”.*⁸⁵ (Comillas y cursivas son nuestras).

Ese párrafo constituye el primero del capítulo II; los cuatro (4) restantes el Banco Central los destina a explicar el crecimiento de las actividades económicas que sirvieron de sustento al “dinamismo” del PIB en el año 2017.

En ningún párrafo del capítulo II, en ninguna oración, encontramos un examen, por el Banco Central, de la inocultable desaceleración experimentada por la casi totalidad de las expresiones de la demanda; incluso, en este capítulo II, el Banco Central repite la conducta mostrada en el I, pues coloca un cuadro estadístico con cifras que ilustran el comportamiento de la demanda interna, así como el comportamiento de la demanda externa y olímpicamente lo ignora. Veamos:

Cuadro 10
PIB Enfoque del Gasto 2016-2017 Tasas de crecimiento (%)

Concepto	16/15	17/16	Puntos porcentuales perdidos (-) o ganados (+)
Consumo Final	4.8	4.7	-0.1
Consumo Privado	4.9	4.3	-0.6
Consumo Público	4.3	6.5	+2.2
Formación Bruta de Capital	11.4	0.5	-10.9
Formación Bruta de Capital Fijo	11.4	0.5	-10.9
Variación de Existencias	-	-	-
Exportaciones	6.6	4.7	-1.9
Importaciones	4.6	-2.5	-7.1
Producto Interno Bruto	6.6	4.6	-2.0

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al informe del Banco Central, enero-diciembre 2017.

Al observar el cuadro expuesto arriba, que lo he construido en base a la tabla estadística que aparece en la página 22 del informe que estoy tratando, nos dimos cuenta que el Banco Central tiene motivos reales para pasarlo por alto.

Y es que las cifras hablan de manera diáfana, despejando toda la nebulosa engendrada por la manipulación del Banco Central.

Contemple usted, amigo lector, que todas las variables implicadas en el PIB enfoque gasto, como lo denomina el Banco Central, desaceleraron su crecimiento en el año 2017, excepto el consumo público, explicado por el derroche existente en el Estado dominicano.

⁸⁵ Banco Central de la República Dominicana (2018): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-DICIEMBRE 2017”, p. 21.

Que en el año 2017 el consumo final aumentó 4.7%, dice el Banco Central. Respuesta: pero en el año 2016 había aumentado 4.8%. Resultado: perdió 0.1 de su crecimiento.

Que en el año 2017 la formación bruta de capital aumentó 0.5%, dice el Banco Central. Objeción: pero en el año 2016 había aumentado 11.4%. Resultado: perdió 10.9 de su crecimiento.

Que en el año 2017 las exportaciones aumentaron 4.7%, dice el Banco Central. Objeción: pero en el año 2016 habían aumentado 6.6%. Resultado: perdieron 1.9 de su crecimiento.

Que en el año 2017 las importaciones disminuyeron -2.5%, dice el Banco Central. Respuesta: pero en el año 2016 habían aumentado 4.6%. Resultado: perdieron 7.1 de su crecimiento.

Por otra parte, en el capítulo III (PRECIOS INTERNOS) de su informe, el Banco Central aplica la técnica de dormir al lector con un reguero de cuadros estadísticos y una jerga para “ilustrados”, con el fin de tratar de justificar la bajísima tasa de inflación predominante en la economía dominicana en el año 2017.

*“La inflación anual, -dice el Banco Central- medida desde diciembre 2016 hasta diciembre de 2017, a través de la variación del índice de precios al consumidor (IPC), concluyó el año en 4.20%, en torno al valor central del rango meta de 4.0%±1.0% [¡Dios mío que jerga es esta!] establecido en el Programa Monetario”.*⁸⁶ (Comillas, cursivas y corchete son nuestros).

Parece que el Banco Central nos quiere decir que se previó que la tasa de inflación oscilaría entre $4+1=5\%$ y $4-1=3\%$, de modo que si la inflación alcanzó una tasa de 4.20%, efectivamente estuvo dentro del rango 3%-5%. Perdone usted, ilustre Banco Central, que nos metamos en este asunto.

Naturalmente, a los obreros, a los campesinos pobres, lo que les interesa es saber cuál fue la tasa promedio de aumento de los precios en el año 2017. Y cuando en las noticias que se difunden por la televisión o por la radio, escuchan que tal tasa no fue, por ejemplo, 15%, ó digamos 10%, sino 4.20%, explotan en una prolongada carcajada y exclaman: ¡El Banco Central está relajando con nosotros!, ¡permanentemente nos pone de mojjanga!

Y los intelectuales que sufrimos con ellos, que luchamos juntos a ellos, y que predicamos la necesidad de la nueva democracia, el socialismo y el comunismo en la República Dominicana, abonamos la picardía popular añadiendo algunos elementos analíticos.

Sí, los datos que aparecen en el cuadro que presenta el Banco Central en la página 22, de su informe, son esclarecedores de las razones que conducen a los hombres y mujeres provenientes de la clase obrera, a burlarse del mostrenco informe del honorabilísimo Banco Central.

En su texto el Banco Central no explica a los lectores, que carecen de educación en el plano de la economía política, que la tasa de inflación no es el índice de precios internos, sino que apenas es

⁸⁶ Banco Central de la República Dominicana (2018): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-DICIEMBRE 2017”, p. 22.

una variación porcentual de dicho índice en un lapso determinado. En efecto, la tasa de inflación puede ser relativamente baja, pero para su cálculo se podría partir de índices de precios al consumidor (IPC) de magnitudes elevadas, que dan cuenta de los niveles inflacionarios que sacuden la estructura de precios de una determinada economía. Éste es el caso que nos ocupa.

Efectivamente cuando observamos el cuadro que se encuentra en la página 22, concordamos con el Banco Central que la tasa de inflación en diciembre de 2017 con respecto a diciembre de 2016, fue 4.20%; mas, si advertimos el IPC, del cual se parte para hacer dicho cálculo, el mismo fue de 122.97% en el año 2016 y de 128.14%, en el 2017. Estos índices, sus niveles, no son cualquier cosa, revelan una estructura de precios elevados, aunque su variación anual fuese baja. He aquí la génesis de la carcajada obrera.

Los obreros no son economistas, pero ellos saben muy bien que con unos pesos dominicanos cada mes, se podía alquilar una casa en un barrio popular; ahora, ni en sueños. En la Julia, Santo Domingo, el alquiler de un apartamento de una habitación, ronda los RD\$17,000.00 al mes.

El señor Gobierno que tanto cacarea la “gran” educación que está impulsando, resulta que el IPC de los servicios educativos marca el porcentaje más alto, equivalente a 162.50%, para diciembre 2017; el renglón alimentos, marcó el 141.03%, y así sucesivamente.

“Finalmente, - dice el Banco Central- el análisis de la inflación por estratos socioeconómicos, durante el período enero – diciembre de 2017, arroja que los quintiles de menores gastos (1, 2 y 3) experimentaron tasas de inflación ligeramente mayores que el resto de los quintiles (4 y 5), como resultado del crecimiento de los precios de los bienes alimenticios durante el año 2017...”⁸⁷ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Ciertamente los bienes que consumen preferentemente los obreros aumentaron drásticamente sus precios; el mismo Banco Central lo admite:

Cuadro 11
Grupo Alimentos y Bebidas No Alcohólicas Bienes de Mayor Incidencia en el IPC Enero-Diciembre 2017

Artículo	Aumento (%)
Plátanos verdes	67.11
Plátanos maduros	57.41
Naranjas	39.35
Papas	30.47
Azúcar morena	13.55
Guineos verdes	9.93
Aguacates	13.96
Batatas	13.60
Mantequilla	10.24

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base al informe del Banco Central, enero-diciembre 2017.

⁸⁷ *Ibíd.*, p. 25.

De manera, que toda la alharaca desencadenada por el Banco Central, a través de su informe, acerca de la fortaleza de la economía no tiene por objetivo sino esconder todo el veneno de su reiterada manipulación.

Si el Banco Central procura darse fama y al mismo tiempo adular la pujanza de la economía dominicana, bajo la dirección del danilismo, cuando en su informe llega al capítulo IV, relacionado con el mercado de trabajo, sus faltas se agigantan. Aquí su tarea central consiste en evadir una realidad inocultable, y es que la desocupación de una parte de la fuerza de trabajo, es una característica del régimen capitalista de producción prevaleciente en la República Dominicana.

Por tanto, como es su costumbre, se va en cifras secundarias y hace esfuerzos inauditos para que el lector no advierta las principales, que ahora vamos a poner de relieve.

Primero, observemos su información sobre la ocupación juvenil: *“Respecto a la población juvenil, compuesta por aquellas personas de 15 a 24 años de edad, los desocupados en este rango de edad presentaron una reducción de 1.1 p.p., pasando de una desocupación promedio de 17.6% en 2016 a 16.5% en 2017”*.⁸⁸ (Comillas y cursivas son nuestras). Fíjense el carácter taimado del Banco Central. Resalta una simple reducción de la tasa de desocupación juvenil, pero no pondera el hecho de que de cada 100 jóvenes, 16 se encontraban desocupados en el 2017.

Segundo, miremos lo que dice nuestro interlocutor ahora: *“En lo referente a la fuerza de trabajo potencial, es decir aquellas personas que no buscaron activamente trabajo en el período de referencia, pero se encontraban disponibles para iniciar a trabajar, este segmento representa el 13.5% de la población fuera de la fuerza de trabajo o inactivos”*.⁸⁹ (Comillas y cursivas son nuestras). Este párrafo carece de claridad. No se entiende. Pero si se refiere a la tasa ampliada de desempleo, es una vergüenza que todavía la misma sea de dos dígitos; no es casual que nuestro Banco Central vive promoviendo en su informe la tasa de desempleo abierta. Oigamos su sentencia: *“Consistente con el ritmo de creación de puestos de trabajo y con la evolución de la fuerza laboral, la tasa de desocupación abierta o tasa de desocupación oficial, también conocida como indicador de subutilización de la fuerza laboral (SU1)1, pasó de 6.4% en octubre-diciembre 2016 a 5.1% en octubre-diciembre 2017, reflejando una reducción de 1.2 puntos porcentuales”*.⁹⁰ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

Tercero, persiste el predominio de la informalidad en el segmento ocupado de la fuerza laboral, en el 2017, en un porcentaje equivalente a 50.8%. Este porcentaje no es más elevado debido a que los trabajadores del servicio doméstico no es considerado como informal.

El problema del Banco Central es que lo malo lo quiere convertir en bueno, para embellecer el capitalismo y adular, en estos momentos, al oprobioso danilismo. Leamos: *“Los resultados preliminares de la balanza de pagos correspondientes al periodo enero-diciembre de 2017,*

⁸⁸ Banco Central de la República Dominicana (2018): “INFORME DE LA ECONOMÍA DOMINICANA ENERO-DICIEMBRE 2017”, p. 26.

⁸⁹ *Ibíd.*, p. 26.

⁹⁰ *Ibíd.*, p. 25.

registraron un reducido déficit de cuenta corriente, por sexto año consecutivo, de tan solo US\$165.1 millones. Este saldo corresponde a un -0.2% del Producto Interno Bruto, muy por debajo del promedio histórico y el menor en los últimos 13 años. Esta reducción fue impulsada principalmente por los ingresos extraordinarios de las remesas familiares recibidas y el crecimiento sostenido en los flujos entrantes por concepto del turismo".⁹¹ (Comillas y cursivas son nuestras).

El Banco Central le interesa destacar no el déficit de la cuenta corriente; desea que leamos que el déficit es reducido; y que su consecución no fue una "chepa", al contrario es un fenómeno consistente porque se ha presentado "por sexto año consecutivo" y que esta reducción fue impulsada principalmente por los ingresos extraordinarios de las remesas familiares recibidas y el crecimiento sostenido en los flujos entrantes por concepto del turismo. Esta parte subrayada delata totalmente la maña del Banco Central de esconder las causas principales de los problemas que acosan a la economía dominicana. ¿Dónde es que se encuentra la causa central, eludida por el Banco Central? Es en el carácter deficitario crónico de la balanza de bienes, que en el año 2017 ascendió a -7,579.6 millones de dólares. Por consiguiente, para que desaparezca el déficit de la cuenta corriente y entre en un tramo consistente de superávit, hay que meterle el cuchillo al rezago de las exportaciones de bienes. El Banco Central no le interesa discutir este problema porque sabe muy bien que tendría que hablar de calidad, productividad e innovación, sepultadas por el capitalismo dominicano y la burguesía dominante.

Continuemos. El Banco Central, dice: "*De acuerdo a las estadísticas preliminares del Banco Central y la Dirección General de Crédito Público, la deuda externa del sector público consolidado al cierre de diciembre de 2017 ascendía a US\$19,124.4 millones, equivalente a un 25.4% del PIB. Los niveles de deuda externa aumentaron en US\$1,122.6 millones con respecto al cierre de diciembre de 2016, es decir, una variación relativa de 6.2%. El aumento de la deuda externa se debe fundamentalmente a los montos desembolsados durante el año 2017 por concepto de emisiones de Bonos Soberanos*".⁹² (Comillas y cursivas son nuestras).

La deuda externa pública, sigue encumbrándose; para el año 2017, de cada 100 pesos dominicanos del PIB, 24.5 estaban relacionados con dicha deuda. Ésta va a la velocidad de la luz. Pero al Banco Central no le quita el sueño este problema. Se limita a narrar el problema. Éste, sin embargo, se va agudizando en la medida que transcurre el tiempo; mire aquí un ejemplo: "*En lo que se refiere a las fuentes de crédito internacional, un 62.5% de la deuda pública externa corresponde a la deuda con el sector privado internacional, en su mayoría tenedores de bonos soberanos y el 37.5% restante ha sido contratada con organismos multilaterales y bilaterales*".⁹³ (Comillas y cursivas son nuestras). Decenios atrás, la deuda externa estaba bajo el dominio de organismos multilaterales y bilaterales, ahora se encuentra en las manos privadas internacionales que no poseen compasión alguna.

Sigamos analizando el asunto de la deuda externa. El Banco Central, dice: "*En cuanto al servicio de la deuda, el total pagado durante el período ascendió a US\$2,343.0 millones, de los cuales US\$1,330.3 millones correspondían a capital y US\$1,012.7 millones fueron destinados a*

⁹¹ *Ibíd.*, p. 29.

⁹² *Ibíd.*, p. 32.

⁹³ *Ibíd.*, p. 32.

pagos de intereses y comisiones. El flujo neto derivado de los desembolsos y las amortizaciones fue de US\$866.2 millones".⁹⁴ (Comillas y cursivas son nuestras). Estas informaciones son claras. La cantidad de dólares que está pagando el país, por intereses y comisiones, casi es igual a la amortización del capital. La lectura es precisa: el tipo de interés se va elevando y las comisiones también, en forma verdaderamente tormentosa, por tanto, tomar dinero prestado, en esas condiciones, solo sirve para enriquecer a los prestamistas.

El comportamiento financiero del gobierno central, en el año que nos ocupa, fue desastroso. Leamos lo que dice el benemérito Banco Central: *"En 2017, de acuerdo a cifras preliminares, las operaciones financieras del Gobierno Central resultaron en un déficit de RD\$108,935.9 millones, equivalente a 3.0% del Producto Interno Bruto (PIB). En cuanto al Sector Público no Financiero, este obtuvo un déficit de RD\$115,124.3 millones, cifra equivalente al 3.2% del PIB"*.⁹⁵ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

El Banco Central es muy olvidadizo. Vive alabando al danilismo. Que es muy eficiente, que es austero y diligente, pero resulta que al año 2017, debió liquidar el déficit que heredó de Leonel Fernández. No lo hizo. Todo es allante con la bendición de Banco Central. Incluso decía el danilismo cuando tomó el gobierno en el 2012 que emprendería una reforma fiscal, en efecto la acometió esencialmente anti-popular, dizque para remediar el déficit. Llegó el 2017 y el déficit continúa. Mentiras vulgares para apaciguar al pueblo irredento.

El sector financiero es el niño lindo del capitalismo dominicano; sus utilidades son crecientes; no hay un año en el cual cosechen pérdidas. Éstas no existen en el sector financiero. Oigamos al benemérito Banco Central: *"A diciembre de 2017, el sector financiero presentó beneficios netos por RD\$25,431.7 millones. Estas utilidades representan una rentabilidad sobre el patrimonio promedio (ROE) de 13.3% y una rentabilidad sobre el activo (ROA) de 1.6%"*.⁹⁶ (Comillas y cursivas son nuestras). Estas son utilidades verdaderamente sorprendentes. ¡La riqueza no va hacia los obreros que la crean. Van a manos de los que generan papeletas! ¿Cómo limitar esta acumulación de capital, señores del Banco Central? ¡Se han quedado mudos!

Comportamiento de la economía dominicana, enero-diciembre 2018. Vamos hacia el cuarto análisis de los informes de la marcha de la economía dominicana, en el año 2018, del Banco Central. En esta ocasión analizaremos el correspondiente al lapso enero-diciembre 2018.

El Banco Central, en la página 2 de su informe, nos ilustra sobre el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), en el año 2018; alega que creció en un 7.0%, evidentemente por encima del crecimiento del producto potencial y de la mayoría de los países de la región latinoamericana, alega.

Desafortunadamente, en la página 19 de su informe, el Banco Central nos dice que la cuenta corriente de la balanza de pagos cerró con un déficit de US\$1,137.1 millones, a causa del incremento de 31% en la factura petrolera, con relación a igual período de 2017. Dice también que la expansión de las importaciones petroleras se vio compensada por un aumento

⁹⁴ *Ibíd.*, p. 32.

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 41.

⁹⁶ *Ibíd.*, p. 52.

considerable en la exportación de bienes, el persistente dinamismo en los ingresos por turismo y el crecimiento sostenido de los flujos entrantes por concepto de remesas familiares. Vale destacar, concluye el Banco Central, que este saldo equivale a -1.4% del Producto Interno Bruto, por debajo del promedio histórico.

Es cierto que estos informes, de nuestro Banco Central, son esencialmente coyunturales, es decir, van dirigidos a enfocar los asuntos económicos en un muy breve plazo; pero resulta que en algunos renglones, como es el caso de la cuenta corriente de la balanza de pagos, nos parece que se precisa abordar el problema desde un enfoque estructural debido a los saldos negativos que sistemáticamente viene arrojando. Mire la prueba aquí:

Cuadro 12
Saldo de la cuenta corriente de la balanza de pagos (2013-2018)

Año	Resultados en millones de US\$
2013	-2,567.9
2014	-2,170.2
2015	-1,280.3
2016	-814.7
2017	-165.1
2018	-1,137.1

Fuente: Confeccionado por Manuel Linares con informaciones del Banco Central.

En ese cuadro se ve claramente que la citada cuenta corriente ostenta un carácter deficitario persistente, por lo que hay que adentrarse en un examen más a fondo. Nuestras exportaciones totales son muy bajas, en el 2018 apenas alcanzaron los US\$10,907.6 millones, en cambio las importaciones totalizaron los US\$20,208.9 millones, por tanto, las exportaciones representaron solamente el 53.9% de las importaciones totales. La diferencia es abismal. Esta diferencia tiene su explicación en la caída, desde hace muchos años, de la exportación agropecuaria que para el año 2018 apenas representó el 4.8% con respecto a las exportaciones totales; aquí debemos consignar el desplome de las exportaciones de productos tradicionales como el café, cacao, tabaco, sin que otros renglones agrícolas pudieran sustituirlos. Por su parte los productos industriales, a nivel de exportación, no acaban de situarse en un plano cuantitativo significativo, pues en el 2018, apenas representaron el 21.8% con relación a las exportaciones totales. En el 2018 las exportaciones totales aumentaron US\$786.9 millones, con respecto al valor alcanzado en el 2017, en cambio las importaciones totales se incrementaron en US\$2,508.6, es decir, 3.19 veces más que las exportaciones.

Por otra parte, las importaciones totales, que se dividen en nacionales y de zonas francas, revelan en su estructura una debilidad acusada. En el 2018, las importaciones nacionales alcanzaron un monto de US\$16,370.2 millones del cual el 53.4% fue destinado para la importación de bienes de consumo y, obviamente, un porcentaje inferior fue destinado para la adquisición de materias primas y bienes de capital; de este modo no es posible el desarrollo vigoroso de la industria y la agricultura.

La economía dominicana ha sido estructurada para importar masivamente bienes de consumo; no se verifica un esfuerzo de verdad para elevar la calidad de nuestros productos industriales, para

que ganen espacios en el mercado internacional. Y no puede elevarse la calidad, ni la productividad, porque las divisas que pudiéramos utilizar para importar bienes de capital, las usamos para satisfacer el consumo sofisticado de una exclusiva franja de la población dominicana. De esto no nos habla el Banco Central en sus informes.

Seguimos con la cuenta corriente de la balanza de pagos, pero ahora en uno de sus componentes: la balanza de bienes.

Cuadro 13
Exportación e importaciones de bienes

Año	Exportación	Importación	Saldo
2013	9,424.4	16,801.2	-7,376.8
2014	9,898.9	17,273.1	-7,374.2
2015	9,441.8	16,906.5	-7,464.7
2016	9,839.6	17,398.6	-7,559.0
2017	10,120.7	17,700.3	-7,579.6
2018	10,907.6	20,208.9	-9,301.3

Fuente: Confeccionado por Manuel Linares con informaciones del Banco Central.

Mientras nuestro Banco Central argumenta que la expansión de las importaciones petroleras se vio “compensada por un aumento considerable en la exportación de bienes”, se nota en los datos del cuadro 20, que las importaciones de bienes aumentaron más rápidamente que las exportaciones de bienes, puesto que el saldo negativo fue aumentando de un año a otro, particularmente en el año 2018.

Por su parte, en el 2018 la deuda pública externa ya totalizó los US\$21,860.30 millones, para un total del 27% del PIB; con el agravante de que la amortización del capital tomado a préstamo más el pago de intereses, en ocasiones arroja un valor superior a los desembolsos que recibe el país, por tanto, se ha producido una transferencia neta de capital hacia el exterior. En su informe nuestro Banco Central no propone absolutamente nada para remediar la problemática del ascenso de la deuda externa; omite criterio alguno al respecto.

Dice el Banco Central en la página 29, de su informe, que de acuerdo a cifras preliminares computadas, el gobierno central cosechó, en el 2018, un déficit ascendente a RD\$98,642.2 millones equivalente a un -2.5% del PIB. La razón de este desequilibrio, según el Banco Central, radica en el aumento de la factura petrolera desde finales del 2017, lo que obligó al gobierno a incrementar los valores del subsidio eléctrico.

Es positivo que el déficit del gobierno central respecto al PIB, en el 2018, fuera inferior al alcanzado en el 2017 que fue de -3.4%, sin embargo, para el pueblo dominicano es muy importante saber tanto la composición de los ingresos como la de los gastos. Veamos.

En el año 2018 los ingresos del gobierno fueron de RD\$599,763.3, de este total el 91.7%, es decir, aproximadamente RD\$549,941.5 millones, respondió a recaudaciones derivadas de impuestos, a su vez el 60.8% de estos corresponde a la categoría de impuestos sobre bienes y servicios, apenas un 30% corresponde a impuestos sobre el ingreso, utilidades y ganancias de

capital; etc. Advierta que las recaudaciones derivadas del impuesto sobre los bienes y servicios, dobla la relacionada con el impuesto sobre los ingresos, utilidades y ganancias del capital. La orientación impositiva es muy clara: castigar fuertemente a las capas sociales más desfavorecidas, cuyas remuneraciones son destinadas casi en un 100% a la adquisición de bienes y servicios, mientras que las capas más elevadas, propietarias de activos, son protegidas.

Los gastos del gobierno central fueron espectaculares; ascendieron a RD\$635,367.6 millones en el 2018, destacándose en primer lugar las remuneraciones a empleados que se situaron en 29.7% del total. Estamos ante la presencia de un impresionante ejército burocrático público. En segundo lugar tenemos el pago de intereses que absorbió el 17% de las erogaciones totales, por consiguiente remuneraciones e intereses se tragaron casi el 50% del gasto del gobierno central.

Como colofón lo mismo de siempre, el sector financiero acumuló altísimos beneficios en el 2018, equivalente a RD\$33,023.2 millones; mientras a los trabajadores se le regatea modestos incrementos salariales y se habla de abolir el descanso los días domingos. ¡Que Dios se apiade de nosotros!

Conclusión: La economía dominicana ha sido estructurada para importar masivamente bienes de consumo; no se verifica un esfuerzo de verdad para elevar la calidad de nuestros productos industriales, para que ganen espacios en el mercado internacional. Y no puede elevarse la calidad, ni la productividad, porque las divisas que pudiéramos utilizar para importar bienes de capital, las usamos para satisfacer el consumo sofisticado de una exclusiva franja de la población dominicana; quedó confirmado el crecimiento económico bastardo, infame.

SITUACIÓN DE LA ECONOMÍA MUNDIAL, LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA EN EL 2019

Citemos a la CEPAL:

“Situación económica y perspectivas para 2019. Tras una desaceleración sostenida en el último quinquenio —que incluyó dos años de contracciones—, se espera que durante 2019 el crecimiento económico de América Latina y el Caribe mantenga una trayectoria de desaceleración con una tasa proyectada del 0,5%. A diferencia de los años anteriores, 2019 presentará una desaceleración generalizada que afectará a 21 de los 33 países de la región (17 de los 20 de América Latina). En el ámbito interno, las bajas tasas de crecimiento responden al mal desempeño de la inversión y las exportaciones y a una caída del gasto público.”

“La desaceleración del crecimiento económico se enmarca en un contexto de baja productividad en que la tasa de crecimiento de esta se encuentra estancada o es negativa, lo que tampoco contribuye a potenciar el crecimiento de mediano plazo. El bajo desempeño económico se ha traducido en un empeoramiento del mercado laboral, con un aumento del empleo informal y una tasa de desocupación urbana de alrededor del 9,3%.”

“La trayectoria económica promedio de los países de la región se ha visto influida, en parte, por un debilitamiento sincronizado de la economía mundial que ha derivado en un escenario internacional desfavorable para la región. Las tensiones comerciales y los problemas geopolíticos han redundado en una desaceleración de la dinámica del crecimiento mundial, mayor volatilidad financiera y un empeoramiento de las expectativas de crecimiento futuro. Para 2019 se proyecta un crecimiento mundial del 2,6%, cuatro décimas por debajo del observado en 2018. Las economías desarrolladas serán las que más se desaceleren; se espera un crecimiento en la zona del euro del 1,2% en 2019, siete décimas menos que en 2018, y un crecimiento en los Estados Unidos del 2,5%, menor al 2,9% de 2018.”

“En cuanto a las economías emergentes, China continuará su proceso de desaceleración gradual en 2019 y se estima que crezca un 6,2% (cuatro décimas menos que en 2018), la tasa más baja en casi 30 años. En combinación con el menor dinamismo del crecimiento, el comercio mundial se debilita cada vez más en medio de las crecientes tensiones comerciales. A comienzos de este año la tasa de variación interanual del volumen de comercio mundial llegó a ser negativa, algo que no se veía desde la crisis mundial de 2008-2009. Si bien la debilidad del comercio mundial este año es generalizada, esta se ha concentrado en el Japón y las economías emergentes de Asia —incluida China—, que registran caídas en los primeros cuatro meses de 2019.”

“En cuanto a los mercados financieros internacionales y las condiciones de financiamiento, el período prolongado de baja volatilidad y condiciones financieras laxas que se observó hasta finales de 2017 indujo un aumento considerable del endeudamiento, acompañado a veces de una mayor asunción de riesgos. En el caso de los mercados emergentes, el aumento de los niveles de deuda —que en el primer trimestre de 2019 alcanzó un récord histórico equivalente al 216% del PIB de estas economías— los ha dejado más expuestos ante un empeoramiento de las condiciones financieras internacionales.”

“Frente a este contexto mundial, se espera que el déficit de cuenta corriente promedio se mantenga en torno al 2% del PIB regional (tras situarse en un 1,9% en 2018 y un 1,4% en 2017). Esto es resultado de la fuerte disminución del superávit de la balanza de bienes proyectada para 2019: se espera que este sea nulo. La caída del superávit de bienes refleja un estancamiento de las exportaciones y un leve aumento de las importaciones. Por su parte, los otros tres rubros de la cuenta corriente (rentas, servicios y transferencias) mejorarán levemente. En varios países de la región la dinámica de las exportaciones se verá negativamente afectada, no solo por la caída de los precios de los productos básicos, sino también por una menor demanda externa resultado de la desaceleración generalizada de la actividad económica a nivel global.

“Las economías de América del Sur decrecieron en promedio un 0,7% en el primer trimestre del 2019, que contrasta con el crecimiento del 1,5% del primer trimestre de 2018. Por su parte, las economías de Centroamérica muestran durante ese trimestre una tasa de crecimiento inferior a la del primer trimestre de 2018, del 3,3%. Si se toman en cuenta Centroamérica y México, el crecimiento del primer trimestre de 2019 fue del 1,5%. A nivel nacional, durante el primer trimestre de 2019 la República Dominicana y el Estado Plurinacional de Bolivia fueron las economías que mayor crecimiento registraron dentro de la región (un 5,7% y en torno al 4,0%, respectivamente), seguidas por Panamá (3,1%), Guatemala (3,0%) y Colombia (2,8%). Cinco economías se contrajeron en el primer trimestre (Argentina, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de)), el Brasil se desaceleró (0,46%) y las demás economías crecieron entre un 0,6% y un 2,6%.

*“En cuanto a la deuda pública bruta de los gobiernos centrales de América Latina alcanzó un 41,9% del PIB en promedio durante el primer trimestre de 2019. En 2019, el crecimiento del PIB de América Latina y el Caribe alcanzará un 0,5%”.*⁹⁷ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

⁹⁷ CEPAL (2019): Estudio económico de América Latina y el Caribe., págs. 15-20.

COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMÍA DOMINICANA, ENERO-MARZO 2019

Una economía se desacelera cuando crece en el período actual en un porcentaje inferior al alcanzado en el período anterior. Esto fue lo que ocurrió en enero-marzo 2019, en el cual el PIB creció en 5.7%, mientras que en enero-marzo 2018 había alcanzado una tasa de crecimiento igual a 6.6%, es decir, perdió casi un punto porcentual. Pero nuestro honorable Banco Central ni siquiera menciona el vocablo desaceleración a lo largo de su “enjundioso” informe. Al contrario, se entrega a elevar a la cumbre el crecimiento económico capitalista. “La República Dominicana, su economía, sigue siendo la líder de la región latinoamericana”; “El crecimiento efectivo alcanzado en enero-marzo 2019, se encuentra por encima del crecimiento potencial de la economía”, proclama, entre otras apologías, dicha institución.

A pesar de esas auto-alabanzas, las propias estadísticas, que proporciona el Banco Central, ponen al descubierto sus objetivos inconfesados. En los últimos seis (6) años, según observamos en el cuadro 1, la tasa de crecimiento del PIB, correspondiente al período enero-marzo 2019, estuvo por debajo de la alcanzada en enero-marzo 2015, enero-marzo 2016 y enero-marzo 2018 y las diferencias que les sacó a las tasas de crecimiento correspondientes a los períodos enero-marzo 2014 y enero-marzo 2017, fue prácticamente imperceptible. Luego, no tiene asidero alguno el alboroto armado por el honorabilísimo Banco Central de la República Dominicana.

Cuadro 14
Crecimiento del PIB (Enero-marzo 2014/ 2019)

Período	%
Enero-marzo 2014	5.5
Enero-marzo 2015	6.5
Enero-marzo 2016	6.1
Enero-marzo 2017	5.2
Enero-marzo 2018	6.6
Enero-marzo 2019	5.7

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

En la página 3 de su informe, versión digital, nuestro honorabilísimo Banco Central, coloca un cuadro estadístico que nos ilustra sobre el comportamiento del valor agregado, por actividad, en cuanto al crecimiento alcanzado, muy especialmente los sectores siguientes: agropecuario, industria manufacturera local, industria de zonas francas, minería, servicio y construcción.

En dicha página vuelve a aparecer la odiosa figura de la apologética. El honorabilísimo Banco Central de la República Dominicana, nos duerme contándonos sobre el aporte de varias actividades para que el PIB lograra crecer 5.7% en el trimestre enero-marzo 2019, con la mala suerte de que cuando observamos el cuadro estadístico de referencia, encontramos una realidad que precisamente prueba la desaceleración de la economía en enero-marzo 2019. Mírela aquí:

Cuadro 15
Tasas de crecimiento del PIB real (Enero-marzo 2018/2019)
 (%)

Actividades	Enero-marzo 2018	Enero-marzo 2019	Resultado
Agropecuario	6.2	3.6	Desaceleración
Manufactura local	6.3	2.2	Desaceleración
Zona franca	5.6	2.9	Desaceleración
Minería	4.6	6.3	Expansión
Construcción	11.9	12.5	Expansión
Servicio	5.0	5.3	Expansión

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

De hecho tres actividades fundamentales, para la recepción de miembros de la Población Económicamente Activa (PEA), su crecimiento se desaceleró; aquí podemos nombrar la agropecuaria, manufactura local y zonas francas. ¿Advierte el Banco Central esta realidad en su informe? En ningún lugar.

Examinemos esas mismas actividades en el período enero-marzo 2014/2019:

Cuadro 16
Crecimiento del PIB (Enero-marzo 2014/2019) (%)

Actividades	Enero-marzo 2014	Enero-marzo 2015	Enero-marzo 2016
Agropecuario	10.8	5.8	3.2
Manufactura local	9.4	5.5	3.5
Zonas francas	3.6	4.0	2.1
Minería	34.8	-25.3	35.1
Construcción	17.8	14.0	8.8
Servicio	5.4	6.3	5.9

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

Continuación...

Cuadro 17
Crecimiento del PIB (Enero-marzo 2014/2019) (%)

Actividades	Enero-marzo 2017	Enero-marzo 2018	Enero-marzo 2019
Agropecuario	7.5	6.2	3.6
Manufactura local	5.1	6.3	2.2
Zona franca	1.4	5.6	2.9
Minería	-0.6	4.6	6.3
Construcción	7.2	11.9	12.5
Servicio	4.8	5.0	5.3

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

Comencemos el análisis cuantitativo:

1) Agropecuaria. 5.8 menor que 10.8 (desaceleración); 3.2 menor que 5.8 (desaceleración); 7.5 mayor que 3.2 (expansión); 6.2 menor que 7.5 (desaceleración); y 3.6 menor que 6.2 (desaceleración). Resultado predominante: desaceleración.

2) Manufactura local. 5.5 menor que 9.4 (desaceleración); 3.5 menor que 5.5 (desaceleración); 5.1 mayor que 3.5 (expansión); 6.3 mayor que 5.1 (expansión); 2.2 menor que 6.3 (desaceleración). Resultado predominante: desaceleración.

3) Zonas francas. 4 mayor que 3.6 (expansión); 2.1 menor que 4 (desaceleración); 1.4 menor que 2.1 (desaceleración); 5.6 mayor que 1.4 (expansión); 2.9 menor que 5.6 (desaceleración). Resultado predominante: desaceleración.

4) Minería. -25.3 menor que 34.8 (desaceleración); 35.1 mayor que -25.3 (expansión); -0.6 menor que 35.1 (desaceleración); 4.6 mayor que -0.6 (expansión); 6.3 mayor que 4.6 (expansión). Resultado predominante: expansión.

5) Construcción. 14 menor que 17.8 (desaceleración); 8.8 menor que 14 (desaceleración); 7.2 menor que 8.8 (desaceleración); 11.9 mayor que 7.2 (expansión); 12.5 mayor 11.9 (expansión). Resultado predominante: desaceleración.

6) Servicio. 6.3 mayor que 5.4 (expansión); 5.9 menor que 6.3 (desaceleración); 4.8 menor que 5.9 (desaceleración); 5.0 mayor que 4.8 (expansión); 5.3 mayor que 5.0 (expansión). Resultado predominante: expansión.

Como puede ver el lector, de seis (6) actividades, cuatro (4) tienden hacia la desaceleración económica. Entonces, ¿por qué el Banco Central arma tanto alboroto?

No bien se inicia el capítulo destinado al SECTOR EXTERNO, cuando el honorabilísimo Banco Central, también emprende simultáneamente su habitual apologética: “*por sexto año consecutivo la cuenta corriente de la balanza de pagos arrojó un saldo positivo de US\$241.7 millones*”, alega. Verifiquemos estos resultados superavitarios.

Cuadro 18
Resultado de la cuenta corriente de la balanza de pagos (Enero-marzo 2014/2019)

Período	Millones de dólares
Enero-marzo 2014	154.0
Enero-marzo 2015	246.4
Enero-marzo 2016	385.6
Enero-marzo 2017	391.2
Enero-marzo 2018	338.5
Enero-marzo 2019	241.7

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

Observamos algunos datos que sofocan la algarabía de nuestro interlocutor; el superávit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, ciertamente por sexto año consecutivo arrojó un saldo positivo de US\$241.7 millones; pero lo que no dice el Banco Central es que, dicho saldo, en la

serie histórica que estamos examinando, va aumentando hasta enero-marzo 2017, sin embargo, en enero-marzo 2018 pierde casi 53 millones de dólares y en enero-marzo 2019 pierde 96.8 millones de dólares; poniéndose en relieve el afán, del honorabilísimo, de pintar una realidad de auge económico que no existe.

Si nos vamos a la narrativa de la balanza de bienes, por parte del honorabilísimo, la apologética se ve elevada a la n potencia; genera mucha vergüenza que una institución, como el Banco Central, esconda la gravedad de dicha balanza. En el cuadro siguiente encontramos nuevos datos estadísticos que refuerzan la crítica que les estamos haciendo al honorabilísimo.

Cuadro 19
Exportación e importación de bienes (Enero-marzo 2014/2019)

Período	Saldo (Millones de US\$)
Enero-marzo 2014	-1,598.3
Enero-marzo 2015	-1,600.5
Enero-marzo 2016	-1,625.4
Enero-marzo 2017	-1,823.6
Enero-marzo 2018	-2,012.1
Enero-marzo 2019	-2,085.5

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

No sabemos, a ciencia cierta, por qué el honorabilísimo anticipa la fiesta sin estudiar sus propias estadísticas; mire usted, amigo lector, las condiciones de la balanza de bienes. Año tras año déficit, déficit, déficit..., pero esto aparentemente no tiene importancia porque al Banco Central lo que le interesa es un número, es decir, el saldo positivo de la cuenta corriente.

Continuemos. Después de pasar por alto el déficit creciente de la balanza de bienes, de forma deliberada, el honorabilísimo salta raudo a narrar lo ocurrido en la balanza de servicios. Este salto lo hace complacidamente, debido a que dicha balanza arroja resultados positivos. Sin embargo cuando se trata de la balanza de ingreso primario (antigua balanza de rentas), el honorabilísimo, sin sonrojarse, no analiza el comportamiento de dicha balanza; adivine usted, amigo lector, la razón de esta omisión. La respuesta es obvia: su persistente resultado negativo. Mire aquí la prueba:

Cuadro 20
Balanza de ingreso primario (Enero-marzo 2018/2019)

Periodo	Saldo (Millones de US\$)
Enero-marzo 2018	-822.3
Enero-marzo 2019	-1,044.2

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

En cambio, cuando el honorabilísimo se interna en la balanza de ingreso secundario (antigua balanza de transferencias corrientes), para concluir su análisis de la cuenta corriente, se infla su pecho y anuncia que esta balanza logró un superávit de US\$1,646.1 millones (enero-marzo 2019), superior al resultado alcanzado en enero-marzo 2018, equivalente a US\$1,489.1 millones. Con este anuncio concluye su narrativa en cuanto a la cuenta corriente. ¡Hurra!, ¡Hurra!, exclama

el honorabilísimo, con gran alegría; pero, claro, esta explosión de alegría tiene un hondo contenido farisaico, pues esconde finalmente una cuenta corriente de la balanza de pagos con pie de barro.

Pasemos ahora a examinar la narrativa, de mal gusto, relacionada con la cuenta de capital de la balanza de pagos. Evidentemente si el honorabilísimo acudió a una narrativa, en los temas tratados arriba, es poco probable que encontremos análisis, sobretodo crítico, cuando se trata de temas tan polémicos como los involucrados en la cuenta de capital. Esta característica se hace patente, con particular intensidad, en el tratamiento de la deuda pública externa, puesto que no formula ningún criterio sobre cómo se han usado las cuantiosas sumas de dinero tomadas a préstamo en el exterior y cómo ha ido creciendo la deuda pública externa cada año. No obstante, el honorabilísimo se vio compelido a suministrar datos estadísticos sobre el tema en cuestión; datos, que desenmascaran el desorden imperante en la contratación de préstamos al exterior.

El servicio de la deuda externa (amortización del capital tomado a préstamo y pago de intereses y comisiones), en el período enero-marzo 2014/2019, se ha situado por encima de US\$500 millones, con el agravante de que la suma de dólares que pagamos en intereses y comisiones se ha hecho superior a la suma de dólares que utilizamos para amortizar el capital, por tanto, cabe la posibilidad de que la deuda pública externa se convierta en deuda eterna; pero esto no provoca preocupación en el seno de los gobiernos burgueses dominicanos; no sienten compasión por el pueblo dominicano; préstamos, préstamos, préstamos..., independientemente de las condiciones que adornan a los mismos, lo importante es buscar dinero prestado, para poner a “crecer” la economía, justificar el régimen capitalista de producción y enriquecer a una capa partidista burguesa que ejerce un dominio absoluto sobre el aparato estatal burgués, mediante procesos corruptos.

Específicamente al honorabilísimo lo que le preocupa es el vínculo cuantitativo de los desembolsos anuales del dinero tomado a título de préstamo y el servicio de la deuda externa; igualmente le atormenta el vínculo de los desembolsos con la amortización del capital. ¿Por qué? Porque si en el primer caso los desembolsos son inferiores al servicio de la deuda, se genera una transferencia neta de capitales hacia el exterior; y en el segundo si los desembolsos son inferiores a la amortización, se produce un flujo neto negativo. ¡Tremendo descubrimiento del honorabilísimo!

El problema manejado desde la perspectiva arriba citada, es una tontería que retrata de cuerpo entero al honorabilísimo, pues precisamente es lo que le preocupa a la capa partidista enquistada en el poder, cuyo interés es lograr desembolsos crecientes, del dinero tomado a préstamo, para utilizarlos en politiquería en connivencia con monopolios transnacionales corruptos tipo ODEBRECHT.

Los hombres y mujeres que forman parte de las clases trabajadoras tienen otro interés, expresado en parar en seco el proceso de endeudamiento irresponsable que la nación dominicana ha vivido; en que se investigue a fondo todo lo concerniente al festival de deuda aún en desarrollo y que vayan a la cárcel los funcionarios gubernamentales involucrados en el caso ODEBRECHT.

Finalmente si hay un elemento dentro del sector externo, que pone al descubierto el desorden imperante en su seno, es la incapacidad gubernamental para impedir el permanente ascenso del tipo de cambio. No existe trimestre alguno, en los últimos seis años, en el que el precio del dólar estadounidense no aumente.

Cuadro 21
Tasa promedio de compra dólares estadounidenses
del mercado cambiario (RD\$/US\$) Enero-marzo 2014/2019

Periodo	Tipo de cambio (RD\$/US\$)
Enero-marzo 2014	43.02
Enero-marzo 2015	44.62
Enero-marzo 2016	45.63
Enero-marzo 2017	47.04
Enero-marzo 2018	48.73
Enero-marzo 2019	50.38

Fuente: Elaborado por Manuel Linares en base a datos del Banco Central.

Si la narrativa del honorabilísimo es harta pesada, aburrida, en los temas que hemos examinado, cuando llegamos al mercado cambiario, las cosas se extreman. Una persona que sufra de insomnio se le puede recomendar lecturas repetidas del acápite “Mercado cambiario” del informe del honorabilísimo y de inmediato le llegará el sueño.

Si el análisis es muy débil, en los temas tratados, de parte del honorabilísimo, en el “Mercado cambiario” lo introdujeron en una fosa profunda. ¿Por qué se adopta esta postura? Porque el tema del “Mercado cambiario” se ve íntimamente vinculado con la pugna trabajo/capital. El honorabilísimo es el informante de los negociantes. Tan pronto sale a la luz pública el informe del comportamiento de la economía, y se testifica la depreciación del peso dominicano, es decir, el aumento del tipo de cambio (RD\$/US\$), los negociantes corren raudos a aumentar los precios de los artículos que venden, pero los trabajadores no pueden aumentar el precio de la mercancía que venden (fuerza de trabajo), por tanto, el salario real desciende y el patrón se enriquece aún más. El honorabilísimo, en su informe, ni siquiera balbucea esta desgracia; simplemente se entrega a comentar tonterías para embrutecer y engañar a los lectores que no son economistas.

Es poco probable que en un trimestre los activos brutos del sector financiero no alcancen una tasa de crecimiento superior a la tasa de crecimiento del PIB real. Éste en el primer trimestre alcanzó una de 5.7%, el sector que estamos analizando, creció en un 10.8%, en otras palabras, el crecimiento del sector financiero superó en un 89% al crecimiento del PIB real. Sus beneficios son astronómicos. En enero-marzo 2019 fueron de RD\$7,389.1. Igualmente, dentro del sector financiero, predomina el oligoposonio de los bancos múltiples. Los activos brutos, de este oligoposonio, crecieron en 11.6%, tasa superior a la alcanzada por el sector en su conjunto y sus beneficios ascendieron a RD\$6,182.7 millones, copando el 84% de los beneficios del sector.

El honorabilísimo en su informe quisiera callar lo que ocurre en el sector financiero. Y es que allí tiene presencia algo que nos deja boquiabiertos; ver el progreso capitalista de este sector, en niveles verdaderamente espectaculares, nos entristece. Observar la riqueza que en dicho sector se acumula y entonces ver a los que crean la riqueza con salarios que no llegan al costo de la canasta familiar, es decir, que están inmersos en el hambre y la miseria, ver jóvenes durmiendo

en los parques públicos o en un rinconcito del barrio, porque no tienen ni siquiera un techo destartado, la verdad es que esta realidad genera lágrimas, rabia y dolor.

Conclusión: Hay signos de desaceleración en el crecimiento de la economía dominicana, en el primer trimestre del año 2019, según se puede notar en uno de los cuadros expuestos arriba. El Banco Central, con su característica distintiva, la apologética, la autoalabanza, y sumisión ante el poder del capital trata de esconder, dicha desaceleración, con unos informes completamente cuestionables. Los economistas que asumimos la economía política del trabajo, nunca la economía política de la propiedad, seguiremos edificando correctamente a los trabajadores para que no se dejen embrutecer por los informes económicos del honorabilísimo, para que asuman una postura crítica y avancen hacia el esfuerzo de liberarse de las cadenas del capital, en base a sus propios esfuerzos.

TENDENCIAS Y RIESGOS

Camaradas del MPD, después de analizar el discurrir de la economía mundial, latinoamericana y caribeña, y su incidencia sobre la economía dominicana, así como el comportamiento de esta última, en el periodo 2012-2019, estamos preparados para hacer aún más visible las tendencias y riesgos de la citada economía dominicana. Veamos:

Se mantendrá la tendencia de la explotación del trabajo por el capital en la República Dominicana, a pesar de los informes apoloéticos del Banco Central, expresada en:

a. Ingresos y utilidades, muy elevados en manos de un grupito de patronos capitalistas, por un lado, y masa salarial limitada en manos obreras, por el otro lado, configuran un cuadro adverso al consumo de la población obrera, frenando el bienestar de ésta; b. Extracción de plusvalía, de la burguesía industrial en perjuicio del proletariado, operando como un ancla para el consumo obrero; c. Transferencias de rentas obreras a los capitalistas, vía el aumento generalizado y continuo de los precios.

Por otro lado, el régimen capitalista de producción presenta una tendencia fundamental, es la división de la sociedad en clases sociales antagónicas, como son la burguesía y el proletariado; es el incremento de la miseria del proletariado, de la opresión, del sojuzgamiento, de las vejaciones y de la explotación. Esta sentencia, expuesta en los albores de la doctrina marxista, se ha confirmado plenamente en el decurso de la civilización capitalista.

La burguesía hizo y hace esfuerzos dirigidos a revertir esa tendencia con el fin de alargar la siniestra vida del capitalismo; sobre todo a partir de la segunda mitad del pasado siglo XX, concluida la segunda guerra mundial, puso en marcha programas reformistas de la sociedad capitalista, pero dejando intactas sus bases fundacionales, acicateada por el avance de la lucha democrática y socialista de la clase obrera. La vida de ésta se hizo menos pesada, pero siempre padeciendo el yugo de la explotación capitalista. Los últimos cuatro (4) decenios de dicho siglo conocieron la degeneración y desaparición del sistema socialista, dando lugar a una hegemonía casi absoluta del imperialismo y al predominio de un capitalismo salvaje como el neoliberal en el que las conquistas obreras han sido sepultadas. La sentencia marxista se ve vivificada.

Es medio de esa situación que el FMI y el Banco Mundial lideran una campaña mundial pregonando una supuesta derogación de la pobreza en los países capitalistas, en interés de poner en cuestión la sentencia marxista arriba establecida.

La derogación o reducción sustantiva de la pobreza en el régimen capitalista de producción es prácticamente imposible. Y es que la pobreza se nutre por dos vías diferentes: la coyuntural y la estructural. Cuando la coyuntura económica se torna depresiva, la economía se contrae, se inflama el paro forzoso y contingentes del proletariado caen en la pobreza. Pero la fuente dura es la de estirpe estructural; tiene que ver con las expropiaciones campesinas por los terratenientes y capitalistas, la propiedad privada sobre los medios de producción, la apropiación privada del trabajo colectivo, el proceso de acumulación del capital, la explotación del campo por la ciudad, el crecimiento más aprisa del capital constante con respecto al capital variable...

Para atenuar la pobreza coyuntural se precisa que la economía capitalista ingrese en la fase expansiva del ciclo económico; en cambio para atenuar la pobreza estructural, solo es posible con la liquidación del capitalismo. Pasemos al caso dominicano.

En Página Abierta, foro de artículos de opinión de los técnicos del Banco Central de la República Dominicana, pudimos leer un trabajo, a cargo de la Asesoría de la Gobernación, que lleva por título “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”, del cual podemos extraer informaciones valiosísimas en pos de la demostración de nuestra tesis.

Nos cuenta la Asesoría de la Gobernación del Banco Central de la República Dominicana, que el porcentaje de la pobreza general pasó de 32% en el año 2000 a 49.8% en el 2004; y que la pobreza extrema pasó de 8.2%, en el año 2000, a 16.6% en el año 2005; luego en el año 2011 la primera cayó a 40.8% y la segunda a 10.4%; y agrega: *“A partir del año 2008, la economía dominicana aunque afectada por los efectos de la crisis financiera externa, logró crecer en el período 2008-2012 a un ritmo anual promedio de 5% lo que a su vez se tradujo en la creación de otros 337,600 nuevos empleos netos, para un aumento de aproximadamente 893,000 nuevos empleos netos en el período 2004-2012”*.⁹⁸ (Comillas y cursivas son nuestras).

En ese mismo tenor, la periodista Cándida Acosta, en el periódico Listín Diario digital, de fecha 21 de abril de 2014, en la Sección Economía & Negocios, publicó un artículo bajo el título “Banco Mundial ubica pobreza RD en un 40.9%”, en el que se dice que la tasa de pobreza en República Dominicana fue de un 40.9% como porcentaje de la población general en 2012, afirma el último informe de Indicadores de Desarrollo Mundial 2014, publicado por el Banco Mundial en su portal de la web el pasado miércoles de este mes; a escala urbana la pobreza en República Dominicana, una nación de 10.2 millones de habitantes, fue de un 36.8% en 2012, tres décimas más que en 2011, que cerró en 36.5%. En tanto que en la zona rural la pobreza se mantuvo entre 49.4% en 2012 y 48.4%, entre 2012 y 2011, de acuerdo a los datos del Banco Mundial.

“A pesar de su fuerte crecimiento –alega el Banco Mundial- y la estabilidad macroeconómica, el país no ha sido testigo de importantes mejoras en el bienestar, hasta hace muy poco. La pobreza aumentó de 32 por ciento en 2000 a casi el 50 por ciento en 2004 a raíz de la crisis financiera y económica de 2003, antes de la disminución gradual al 41 por ciento en 2013 y una brusca caída en los últimos dos años hacia tasas prevalecientes en el año 2000”.⁹⁹ (Comillas y cursivas son nuestras). Por su parte, el Banco Central de la República Dominicana admite que si bien el crecimiento económico en el país ha alcanzado niveles promedios superiores a los registrados en otros países de la Región y que el gasto social focalizado, expresado en el Programa Solidaridad, ha desempeñado un rol importante en el alivio de la pobreza, el estancamiento de las remuneraciones reales de los trabajadores ha sido un factor limitante en la reducción rápida de la pobreza.¹⁰⁰

⁹⁸ Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 2-3.

⁹⁹ Banco Mundial (30 de marzo 2016): “República Dominicana: panorama general”. <http://www.bancomundial.org/es/country/dominicanrepublic/overview>. Santo Domingo, R.D.

¹⁰⁰ Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 6.

¿Cómo ataca la pobreza el gobierno danilista y cómo atacaron la pobreza otros gobiernos burgueses dominicanos? Estos gobiernos solamente atacan la pobreza coyuntural otorgando unas que otras “ayudas” a los pobres, bajo la denominación de “gasto social focalizado para aliviar la pobreza”, en una magnitud de US\$24.3 por habitante. Este gasto contiene las siguientes iniciativas: Comer es Primero; Bono Gas Hogar; Asistencia Escolar; Bono Gas Chofer; Alimentos Envejecientes; Bono Luz; Incentivo a la Policía Preventiva e Incentivo a la Educación Superior. Desde el punto de vista cuantitativo el Programa Solidaridad abarca a unos 800,000 habitantes. También insisten en fomentar el crecimiento económico bajo el alegato de que el mismo genera empleos que a su vez mitigan la pobreza; dicen que en el período 2004-2012 se crearon unos 853,168 nuevos empleos netos.¹⁰¹

Esas informaciones ponen contra la pared al capitalismo dominicano; pasaron 12 años y todavía la burguesía y los terratenientes dominantes, no han sido capaces de, por lo menos, regresar al porcentaje de pobreza general de 32% prevaleciente en el año 2000; al tiempo que la pobreza rural se mantuvo cerca del 50%. Analicemos:

El debate sobre el problema de la pobreza, en particular a partir del año 2000, en el marco de la economía política burguesa, se centra en el linderero coyuntural. La fracción burguesa en el gobierno defiende su política económico-social, mientras que la opositora la ataca, naturalmente ninguna de estas fracciones basan sus ideas al margen del esquema económico capitalista; ambas convergen en el solar de la coyuntura, obviando los factores últimos que engendran la pobreza bajo el manto burgués.

Recordemos a Marx al plantear el origen del paro forzoso y del ejército industrial de reservas. Dijo: El secreto del paro forzoso se localiza en el proceso de acumulación de capital. Éste “... *desarrolla el régimen específicamente capitalista de producción, y el régimen específicamente capitalista de producción impulsa la acumulación de capital. Estos dos factores económicos determinan, por la relación compleja del impulso que mutuamente se imprimen, ese cambio que se opera en la composición técnica del capital y que hace que el capital variable vaya reduciéndose continuamente a medida que aumenta el capital constante*”.¹⁰² (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). De modo que la reducción relativa del capital variable, frente al capital constante, a resultas de la relación compleja que se va tejiendo entre el proceso de acumulación de capital y el régimen capitalista de producción, es el determinante esencial del paro forzoso; en la medida que se intensifica la reducción relativa del capital variable en su relación con el constante, en esa medida se presenta la tendencia a incrementarse el nivel de desempleo de la fuerza de trabajo, por consiguiente, no importa señores del Banco Central en cuanto se incremente el PIB, este tipo de paro no cede si no se produce una transformación socialista de la sociedad.

De forma análoga aparece el ejército industrial de reservas. Marx apunta que “... *Este descenso relativo del capital variable, descenso acelerado con el incremento del capital total y que avanza con mayor rapidez que éste, se revela, de otra parte, invirtiéndose los términos, como un crecimiento absoluto constante de la población obrera, más rápido que el del capital variable o*

¹⁰¹ Véase Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 5-6.

¹⁰² Marx (2015): El Capital, tomo I, Editora Mediabyte, S.R.L., Santo Domingo, R.D., p. 744.

el de los medios de ocupación que éste suministra. Pero este crecimiento no es constante, sino relativo; la acumulación capitalista produce constantemente, en proporción a su intensidad y a su extensión, una población obrera excesiva para las necesidades medias de explotación del capital, es decir, una población obrera remanente o sobrante".¹⁰³ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros). ¡No hay forma, señores del Banco Central, el paro forzoso y el ejército de reserva, son criaturas siniestras de la interacción del proceso de acumulación capitalista y del propio régimen capitalista de producción! ¡Desconocer esta verdad es deslizarse hacia una posición contraria a la ciencia económica que es precisamente lo que ocurre con el espadachín de la economía política burguesa (Banco Central)!

Los partidarios de la doctrina marxista, en la República Dominicana, no negamos la alta correlación positiva existente entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza; efectivamente cuando la economía crece de manera consistente la tasa de pobreza tiende a reducirse en algunos puntos porcentuales. Pero no olvidemos que esa pobreza se sitúa esencialmente en la fase depresiva del ciclo económico capitalista, cuyo antídoto es el crecimiento económico. En efecto, el incremento de la pobreza, sobre todo en la segunda parte del gobierno 2000-2004, mediado por el aumento simultáneo del desempleo y la inflación, se vio enfrentado por una política económica expansiva del producto agregado, el cual creció en promedio anual 6.9% en el período 2004-2008, y en 5% promedio anual en el período 2008-2012, según cifras del Banco Central.¹⁰⁴

Ahora bien, el crecimiento económico impacta positivamente la reducción de la pobreza, porque se supone que genera nuevos empleos netos. Es aquí, precisamente donde surge uno de los nudos del problema, debido a que no todo crecimiento económico genera nuevos empleos, por eso el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana, en su estudio denominado *Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030*, dice: "... se ha observado que un crecimiento del PIB inferior al 4.6 por ciento es normalmente insuficiente para lograr una reducción en las tasas de desempleo. Estos elementos explican el hecho de que, a pesar de tasas de crecimiento relativamente altas, la tasa de desempleo dominicana no ha bajado de manera persistente, sino que fluctúa alrededor de un nivel relativamente alto, colocándose por debajo del mismo en los momentos de expansión y por encima en los momentos recesivos (...)"¹⁰⁵ (Comillas y cursivas son nuestras).

Esta importantísima tendencia o regla del vínculo crecimiento económico/reducción del desempleo, durante el lapso 2001-2012, veamos cómo las cifras del Banco Central las acogen.

Cuadro 22
Crecimiento del PIB/reducción del desempleo (2001-2012)

Año	Crecimiento del PIB (%)	Empleo neto	Evaluación
2001	1.8<4.6	-39,369	Coincide con la regla; se perdieron 39,369 puestos de trabajo

¹⁰³ *Ibíd.*, p. 749.

¹⁰⁴ Véase Asesoría de la Gobernación (2013): "Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país". Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., pp. 2-3.

¹⁰⁵ MEPyD (2010): *Propuesta de estrategia nacional de desarrollo 2010-2030*. Santo Domingo, R.D., p. 61.

Ponencia ante miembros del Movimiento Popular Dominicano (MPD)

2002	5.8>4.6	103,735	Coincide con la regla; se crearon 103,735 nuevos puestos de trabajo
2003	-0.3<4.6	-7,017	Coincide con la regla; se perdieron 7,017 puestos de trabajo
2004	1.3<4.6	111,490	Contradice la regla; debieron perderse puestos de trabajo
2005	9.3>4.6	66,443	Coincide con la regla; se crearon 66,443 nuevos puestos de trabajo
2006	10.7>4.6	158,714	Coincide con la regla; se crearon 158,714 nuevos puestos de trabajo
2007	8.5>4.6	113,218	Coincide con la regla; se crearon 113,218 nuevos puestos de trabajo
2008	5.3>4.6	105,339	Coincide con la regla; se crearon 105,339 nuevos puestos de trabajo
2009	3.5<4.6	-59,958	Coincide con la regla; se perdieron 59,339 puestos de trabajo
2010	7.8>4.6	159,541	Coincide con la regla; se crearon 159,541 nuevos puestos de trabajo
2011	4.5<4.6	158,876	Contradice la regla; al menos como ambas tasas son iguales, es una exageración decir que se crearon 158,876 nuevos puestos de trabajo
2012	3.9<4.6	79,205	Contradice la regla; se debieron perder puestos de trabajo

Fuente: Elaborado por Manuel Linares con datos del Banco Central.

Después de la evaluación respecto a la coincidencia y discrepancia entre crecimiento económico y creación de nuevos puestos de trabajo neto, contenida en el cuadro que arriba presentamos, pasemos ahora a visualizar otras características cuantitativas más específicas.

En el año 2001 se perdieron 39,369 puestos de trabajo, al crecer débilmente el PIB en 1.8%, pero un año después (en el 2002), el PIB crece en 5.8%, dando lugar a la creación neta de 103,735 empleos, habiendo superado, en apenas 1.2 puntos porcentuales, la tasa base de crecimiento del PIB descubierta por el MEPyD (4.6%). Pareciera, en este caso, que se manifestó una alta sensibilidad de cambio del nivel ocupacional respecto al crecimiento del PIB.

En el año 2004 se repite la historia, con el agravante de que el PIB crece tenuemente, apenas 1.3%, es decir, 3.3 puntos porcentuales por debajo de la tasa base de crecimiento del PIB descubierta por el MEPyD (4.6%), pero curiosamente el Banco Central alega que se crearon 111,490 nuevos puestos de trabajo; en este caso se manifestó una hipersensibilidad de cambio del nivel ocupacional de la fuerza de trabajo, respecto al crecimiento del PIB.

En el resto de la serie histórica estudiada, sin duda, se percibe esa gran sensibilidad de cambio arriba citada; pero resulta que nuestro flamante Banco Central, en su trabajo que hemos estado citando (“Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”), no aporta dato alguno de una estimación econométrica que abone esa presunción; solamente se limita a presentar el

coeficiente lineal de correlación de Pearson (0.58) entre ambas variables (crecimiento del PIB y creación de nuevos empleos netos). De lo que se trata, señores del Banco Central, es que se diga cuál es la proporción de cambio del nivel ocupacional de la fuerza de trabajo, cuando el PIB cambia, por ejemplo, en 1%.

Diferente al Banco Central, en nuestro libro *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*,¹⁰⁶ pudimos correr, para el período 1991-2000, con informaciones del Banco Central, el modelo siguiente:

$$L = a\text{PIBR}^b$$

Donde:

L= empleos;

PIBR= PIB real;

a= constante;

b= coeficiente de elasticidad del empleo con respecto al PIB real.

La ecuación estimada fue la siguiente:

$$\ln L = \ln 3.963 + (0.4)\ln \text{PIBR}.$$

El coeficiente estimado 0.4 representa la elasticidad del empleo con respecto al producto agregado, es decir, mide el cambio porcentual en el empleo, 0.40%, debido a una variación del 1% en la variable independiente. Como 0.40 es menor que 1, el empleo es inelástico con respecto al cambio en el producto, por tanto, resultan inexplicables los casos de alta sensibilidad de cambio del nivel ocupacional respecto al crecimiento del PIB, en la serie histórica 2001-2012 en la que se exponen los impactos sobre el nivel de empleo ejercidos por los cambios en el producto real, siempre conforme a las cifras servidas por el Banco Central. Este hallazgo arroja claridad sobre la razón por la cual el Banco Central en su artículo “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país” elude hablar de esta elasticidad.

Prosigamos. El PNUD también encontró que “Entre 1991 y 2006, el Producto Interno Bruto (PIB) se multiplicó por 2.55 mientras que el empleo generado aumento solo 1.58 veces. Estos valores denotan una elasticidad empleo/producto promedio de 0,52, es decir, por cada uno por ciento de crecimiento del PIB, la cantidad de personas ocupadas apenas crecía a la mitad. Cálculos más refinados de la SEEPyD confirman esta tendencia. En efecto, con base en los datos de panel para el período 1991-2006, se pudo calcular la variación en las elasticidades empleo/producto por sector económico y por período quinquenal. La conclusión es que la elasticidad empleo/producto decreció quinquenalmente entre 1991-1995 y 2000-2006, y en el

¹⁰⁶ Véase Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D., pp. 37-39.

*último período llegó a ser menor a una quinta parte del primero (...)*¹⁰⁷ (Comillas y cursivas son nuestras).

Por otra parte en la página 97 de *Política social, Capacidades y derechos*, obra del PNUD, en el Anexo V.1, encontramos un cuadro con informaciones referidas a la elasticidad empleo/producto en la economía dominicana, para el período 1991-2006, donde aparecen cifras escalofriantes. Para el periodo 1991-1995, el coeficiente elasticidad empleo/producto fue de 0.80217, desciende a 0.66497 para el período 1996-1999 y se desploma a 0.14032 para el período 2000-2006, es decir, frente al crecimiento en 1%, por ejemplo, del PIB, el empleo aumentaría en 0.8% en el período 1991-1995, pero ya en el período 2000-2006, el crecimiento del PIB en 1%, apenas generaba un aumento de 0.14% en el empleo. El aumento del empleo es prácticamente insensible al crecimiento del producto agregado.¹⁰⁸

No hay duda de que al ponderar los argumentos críticos arriba externados, la afirmación del Banco Central en el sentido de que *“El crecimiento económico es la variable más importante para explicar la evolución de la pobreza e incidir en su reducción en el tiempo, por estar estrechamente vinculado a la generación de empleos”*¹⁰⁹ (comillas y cursivas son nuestras), se va completamente de bruces.

Pasemos a analizar el “gasto social focalizado para aliviar la pobreza”, con un gasto por habitante de US\$24.30, es decir, al tipo de cambio actual, unos RD\$1,000 por habitante; en otras palabras, RD\$33.00, por habitante, por día. ¡Tremendo alivio de la pobreza! Nosotros nos preguntamos, ¿qué puede adquirir un pobre con RD\$33.00, si una libra de arroz cuesta RD\$20.00 y un aguacate RD\$40.00? Hablar de que actualmente más de 800,000 dominicanos pobres, como dice el Banco Central, salieron de la indigencia con RD\$33.00 al día, es una ofensa a la inteligencia natural de los cientos de proletarios que hoy se ven agobiados por la pobreza extrema. La burguesía debe urdir otro ardid menos tosco.

El otro pilar de la política burguesa para atacar la pobreza es el asunto salarial. En el artículo de referencia hay un derroche de reconocimientos, de parte del Banco Central, sobre el maltrato obrero por el capital, del estancamiento de las remuneraciones reales promedios, en el nivel más bajo (salarios mínimos). ¡Pero en verdad estamos ante la presencia de lágrimas de cocodrilo!

“Si vemos lo que ha pasado en el país –leemos en el artículo de referencia- con las remuneraciones reales promedio a los trabajadores a nivel de la economía en general, en los últimos veinte años se observa que estuvieron creciendo a un ritmo promedio de 3.3% anual durante 1991-2001, superior al crecimiento promedio de 2.4% de la productividad laboral durante el mismo período, evidenciando que en dicho lapso de tiempo se consideraba la productividad laboral, entre otras variables para los fines de ajustar los salarios a los trabajadores y mejorar sus condiciones de vida. Sin embargo, durante 2002-2004 los ingresos reales de los trabajadores cayeron en 35.5%, como consecuencia directa de la inflación

¹⁰⁷ PNUD

¹⁰⁸ Véase Linares, Manuel (2010): *Aumento del empleo en las palabras y reafirmación del desempleo en los hechos*. Santo Domingo, R.D., p. 39.

¹⁰⁹ Asesoría de la Gobernación (2013): “Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 4.

acumulada en dicho período que ascendió a 103% fruto de la crisis bancaria, la cual no fue compensada por aumentos de igual magnitud en las remuneraciones nominales de los trabajadores. Después de esta sustancial caída que se materializó durante tres años consecutivos, hubo una recuperación de 14.1% en los salarios reales en el año 2005, para luego permanecer prácticamente estancados en términos reales, pese a que la productividad laboral media se ha mantenido aumentando".¹¹⁰ (Comillas, cursivas y subrayados son nuestros).

"... los salarios mínimos reales –continuamos leyendo- tanto para las empresas grandes, medianas y pequeñas, así como para el caso del sector público han estado relativamente estancados por décadas, recibiendo ajustes periódicos en base a la inflación pasada. Un dato revelador es que todos los salarios mínimos reales en República Dominicana al cierre de 2012 resultan ser menores a los vigentes hace más de tres décadas en 1979, año a partir del cual se dispone de una serie homogénea de los mismos".¹¹¹ (Comillas y cursivas son nuestras).

¡Tremendas confesiones de nuestro flamante Banco Central!

Igualmente, por décadas, los comunistas hemos estado denunciando la degradación moral y material a la que es sometida nuestra clase obrera, por el capital, mientras el Banco Central, arguyendo subterfugios y medias verdades, ha cerrado fila con el capital en contra de los trabajadores, como un gran abogado de las clases sociales propietarias, especialmente de la burguesía financiera. Hoy cuando ya es inocultable la miseria obrera, el Banco Central sale con su carita limpia a "solidarizarse" con la exigencia obrera; por eso los obreros exclaman: ¡Te conozco bacalao, aunque venga disfrazado! ¡Oh Dios, el Banco Central hablando de que se haga justicia con el salario obrero!

Mas, es nuestro deber advertir que el denominado salario justo, es un concepto que emana de la economía política burguesa. Ésta liga hechos que emergen de la dinámica de funcionamiento del régimen capitalista de producción con elementos morales. Pero bien sabemos que "*La explotación, tal como la concibe Marx, no se distingue por los salarios bajos o las condiciones de trabajo precarias ya que no se trata de una categoría moral, sino de un estado normal del capitalismo que no altera la ley del valor*"...¹¹² (Comillas y cursivas son nuestras).

La crítica liberal del salario (como la del Banco Central) en el régimen burgués, desde Smith, tiene por objeto humanizarlo, aligerar las condiciones que dan lugar a su existencia. Es una crítica que elude la esencia del problema y hace necesario el paso hacia la explicación marxista del salario. En efecto, el salario es una condición que impone el propio régimen capitalista de producción. Si los capitalistas usurpan los medios de producción y, por tanto, los obreros carecen de los mismos, estos proletarios están en la obligación de vender su fuerza de trabajo, por un salario, a los propietarios de los medios de producción, para no morir de hambre.

¹¹⁰ Asesoría de la Gobernación (2013): "Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país". Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 8.

¹¹¹ Asesoría de la Gobernación (2013): "Consideraciones sobre la situación de la Pobreza en el país". Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 9.

¹¹² PolyluxMarx MATERIAL EDUCATIVO PARA LA LECTURA DE EL CAPITAL, PRIMER TOMO, pág. 98.

Ahora, para que el capitalista pague un salario, es imprescindible que el obrero desarrolle una jornada de trabajo que se desdobra en trabajo necesario y trabajo suplementario. En el primero el obrero genera, en mercancías, el valor del capital desembolsado por el capitalista en medios de producción y capital variable. En el segundo, por consiguiente, el obrero genera mercancías, cuyo valor pasa íntegramente al capitalista, en forma de plusvalía. En otras palabras el salario parece representar un equivalente del trabajo necesario. En modo alguno cubre el trabajo suplementario que se convierte en plusvalía, razón de ser del régimen capitalista de producción.

La controversia obrero-patronal, precisamente se expresa en el hecho de que en el capitalismo, sobre todo bajo el neoliberalismo, el capitalista se propone, empujado por la lógica del capital en proceso continuo de valorización, incrementar la plusvalía, ya sea por la vía absoluta (ampliación de la jornada de trabajo) o por la vía relativa (reduciendo el trabajo necesario y, por tanto, ampliando el trabajo suplementario, en base al aumento de la productividad de la fuerza de trabajo); en ambos casos el salario se ve abatido engendrando la lucha económica del proletariado en contra del patrón capitalista. La tendencia del proletariado, en el capitalismo, es precisamente desarrollar su trabajo en las peores condiciones sociales de hambre y miseria. Esta situación se ve muy claramente en la República Dominicana donde el salario mínimo en las empresas grandes, RD\$11,000.00 por mes, no cubre siquiera el 50% del costo promedio de la canasta familiar. Si esto es así en las grandes, ¿cómo sería la relación en las empresas medianas y pequeñas?

La crítica liberal del salario capitalista, en los albores del capitalismo, lucía progresista; pero después de varios siglos de su nacimiento y desarrollo, pasando por la libre concurrencia de capitales y el monopolio capitalista, insistir en ella, como lo hace la economía política burguesa dominicana y su Banco Central, francamente conduce a una posición netamente reaccionaria, pues nos retrotrae a la infancia de un régimen económico que hoy luce incrustado en una fase terminal de su existencia.

Acudir al liberalismo, para la crítica del salario capitalista, conduce irremisiblemente a los obreros hacia una posición reformista en su lucha contra el capital y la pobreza. No es correcto concebir, como lo hace la economía política burguesa y su Banco Central, que *“... para enfrentar de forma efectiva la pobreza dominicana, se requiere que el crecimiento económico y el fortalecimiento del gasto público social focalizado que exhibe el país sea complementado con una solución gradual y prudente del problema estructural del estancamiento de los salarios reales dominicanos, para lo cual se requiere del esfuerzo conjunto de todos los dominicanos con incidencia en la toma de decisiones tanto del sector público como del sector privado, lo que contribuiría a lograr de forma más acelerada una mayor equidad social en el país”*.¹¹³ (Comillas y cursivas son nuestras).

No puede haber solución efectiva de la pobreza, sin la transformación revolucionaria de la sociedad fundada en la propiedad privada y la explotación. Por eso tal crítica hay que formularla desde el marxismo, para que los obreros creen conciencia en torno a la necesidad de rebasar el marco económico de su lucha en pos de reivindicaciones propiamente en la perspectiva de la liquidación definitiva del capitalismo.

¹¹³ Asesoría de la Gobernación (2013): “Algunas observaciones sobre la respuesta de Ceara-Hatton al Banco Central”. Página electrónica del Banco Central, Santo Domingo, R.D., p. 3.

En resumen, la política social de los gobiernos burgueses dominicanos aplicada en el período 2000-2016 y particularmente la del danilismo, período 2012-2016, ha devenido en un fracaso total, en la medida que la lacra de la pobreza, en pleno siglo XXI, subsiste todavía con mucha fuerza, tanto en los campos como en las ciudades; tal política solamente insiste en combatir la pobreza coyuntural, mientras la que proviene directamente de la estructura económica y de la dinámica específica del capitalismo, es obviada olímpicamente por el Estado.

Respecto a los riesgos, debemos decir que los mismos son inherentes a la economía capitalista y al modelo capitalista de producción imperante en la República Dominicana.

Primer riesgo. Pérdida de credibilidad pública de los informes económicos del Banco Central de la República Dominicana.

Segundo riesgo. Aumento desmesurado de la deuda pública.

Tercer riesgo. Impugnación del capitalismo, por el movimiento obrero.

**Dr. Manuel Linares,
PRP marxista-leninista-maoísta, demarcación del D.N.**

Nota del expositor: como se entenderá este extenso documento no fue leído en la conferencia; nuestra exposición fue completamente oral, haciendo énfasis en la correctísima economía política marxista. Aclaro que la aceptación de dictar esta conferencia no implica una intromisión en la desavenencia interna del glorioso MPD; no lo hice cuando era un joven, menos ahora que he entrado en la ancianidad. Por consiguiente, prestaría también mis servicios profesionales, de manera desinteresada, como economista, a la colectividad completa del MPD, si me lo solicitaran. Hago votos por el reencuentro de esta histórica entidad. ¡Adelante, con los cinco maestros (Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao), venceremos!