

## Értékelési szempontok

**Az előadó** (Minden igen válasz esetén 2 pont, részben válasz esetén 1 pont, nem válasz esetén 0 pont.)

1. Felkészült és tájékozott volt.
2. Kellőképpen megalapozta az előadását: felvezetés, problémafelkeltés.
3. Törekedett az érthető megfogalmazásra.
4. Megfelelő stílusban – professzionálisan, igényesen - tartotta az előadást.
5. Alkalmazta a szaknyelvet.
6. Előadását a célközönségnek megfelelően alakította, figyelembe vette a közönség érdeklődését és tudásszintjét.
7. Tartotta a szemkontaktust.
8. Magabiztosan és egyéniségének megfelelően használta a rendelkezésére álló mozgásteret.
9. Megfelelően gazdálkodott az idővel.
10. A mérés eredményeit az előadó jól diszkutálja.
11. Az előadásban az előadó megfogalmazza a kutatási kérdéseit, és azokat az előadás végén meg is válaszolja.
12. Az előadás végén a hallgatók kérdéseire az előadó magabiztosan és helyesen válaszol.

**Az előadás - általánosan** (Minden igen válasz esetén 2 pont, részben válasz esetén 1 pont, nem válasz esetén 0 pont.)

1. Összességében követhető, egységekre tagolt.
2. Logikus gondolatvezetés.
3. Vizuális elemekkel támogatja a hallgatót (képek, ábrák, videók).
4. Rendezett, jól olvasható diákat tartalmaz (nem túlszűfolt, megfelelően animált, jól látható betűméret, megfelelő kontraszt).

### **Az előadás - tartalmilag**

#### **1. A célok, kutatási kérdések/hipotézisek.**

4 pont: A célok nyilvánvalóak, rávilágítanak a problémára, a kutatási kérdések alapján a probléma részletesen körüljárható, megválaszolható.

3 pont: A célok nyilvánvalóak, a kutatási kérdések illeszkednek a problémához, a kutatási kérdések alapján a probléma részben körüljárható.

2 pont: A célok alapvetően nyilvánvalóak, a kutatási kérdések száma és minősége elégséges.

1 pont: A célok homályosak, kevés vagy a munkát nem támogató kutatási kérdés.

0 pont: Nincs kutatási kérdés.

## **2. Az elhangzottakat tudományos eredmények támasztják alá (szakirodalmi háttér).**

4 pont: Kellő mennyiségű és minőségű forrást alkalmaz, a források alapján az elméleti háttér jól megérthető, a források a kutatási kérdések megválaszolását támogatják, hitelesek és relevánsak.

3 pont: A források száma megfelelő, segítségükkel az elméleti háttér részben megérthető, a kutatási kérdések megválaszolását a felhasznált irodalmak részben támogatják.

2 pont: A szakirodalmi áttekintés elégséges.

1 pont: Kevés forrás, a szakirodalmi áttekintés nem támogatja az olvasót a téma megértésében. Nem releváns/hiteles/megbízható forrás (de a tanuló dolgozott vele, tehát 1 pontot azért kap).

0 pont: Nincs szakirodalmi áttekintés.

## **3. Az elméleti modell**

4 pont: Pontos és részletes modell

3 pont: Alapvetően jó modell

2 pont: Alapvetően jó modell kevés hibával

1 pont: A modell csak egy kis részét magyarázza a jelenségnek

0 pont: Nincs modell

## **4. A mérés menete, a mérés részleteinek bemutatása**

4 pont: A munka folyamatát az előadó pontosan, érthetően és követhetően mutatja be.

3 pont: A munka folyamatát az előadó csak részben mutatja be, a megértéshez több részlet megemléltetésére lenne szükség.

2 pont: A munkafolyamat bemutatása hiányos, nem jól követhető, hogy az előadó hogyan/milyen úton jutott el az eredményekig.

1 pont: Felületes, nem érthető bemutatás.

0 pont: Nem mutatja be a mérés menetét, részleteit.

## **5. Az elvégzett kísérletek minősége**

4 pont: Kreatív és fejlett mérési elrendezés, megfelelő számú mérés, különböző paraméterek figyelembe vétele.

3 pont: Alapvetően jó mérési elrendezés, megfelelő számú mérés, különböző paraméterek figyelembe vétele.

2 pont: Alapvetően jó mérési elrendezés, kevés mérés, kevés paraméter.

1 pont: Fejlesztésre szoruló mérési elrendezés, de van adat.

0 pont: Nincs mérési elrendezés, nincs adat.

## **6. A kiértékelés**

4 pont: A kiértékelés módja kreatív, naprakész, korszerű, helyes eredményre vezet.

3 pont: A kiértékelés módja részben naprakész és korszerű, helyes eredményre vezet.

2 pont: A kiértékelés közel jó eredményre vezet, elvi hibákat nem tartalmaz.

1 pont: A kiértékelés hiányos/ elvi hibákat tartalmaz.

0 pont: Nincs kiértékelés.

## **7. Az elméleti és a mérési modell összehasonlítása**

4 pont: Az elmélet és az előadó által használt modell jól egyezik, a modellből adódó mérési eredmények megfelelnek az elméletből adódó eredményeknek.

3 pont: A mérési modell és az elméleti adta eredmények néhol eltérnek, de az eltérést az előadó jól elemzi/magyarázza

2 pont: A mérési modell és az elmélet adta eredmények kevésbé egyeznek

1 pont: A mérési modell és az elméletből következő eredmények nem egyeznek, de volt modellje

0 pont: Nincs modell

## **8. Hibaforrások és kiküszöbölése**

4 pont: Az előadó felsorolja a megfelelő hibaforrásokat, és kiküszöbölésükre jó javaslatokat tesz.

3 pont: Az előadó felsorolja a megfelelő hibaforrásokat, és néhány kiküszöbölésére javaslatot tesz.

2 pont: Az előadó részben megadja a hibaforrásokat, és egy-két kiküszöbölési javaslatot is tesz.

1 pont: Az előadó részben megadja a hibaforrásokat, kiküszöbölésükre nem tesz javaslatot.

0 pont: nincs hibaforrás-lista

## 9. További fejlesztési lehetőségek

4 pont: Az előadó több, kreatív fejlesztési javaslatot fogalmaz meg, pontosabb/részletesebb vagy új (más nézőpontból nyert) eredményekre vezetnek.

3 pont: Az előadó megfogalmaz fejlesztési lehetőséget, ami új eredményekre vezethet.

2 pont: Az előadó megfogalmaz fejlesztési lehetőséget, ami részben új eredményekre vezethet, de nem ad új nézőpontot.

1 pont: Az előadó által megfogalmazott fejlesztési javaslat nem vezet új eredményekre.

0 pont: nincs fejlesztési javaslat

**Szakirodalomfeldolgozás – a beadott munka értékelése** (Minden igen válasz esetén 2 pont, részben válasz esetén 1 pont, nem válasz esetén 0 pont.)

### Áttekintő táblázat

- Legalább 2, a témáját megfelelően megalapozó forrással dolgozott.
- Kulcsszavak – a témához illeszkednek
- Hivatkozás helyessége (APA, esetleg Vancouver stílusban)
- Igényes összefoglalás, a lényeg kiemelése legalább 5 mondatban.

### A források minősége

- Releváns
- Hiteles, megbízható
- Tudományos írás

### Szakirodalmi összefoglalás tartalma

- Bevezetés
- Tézis
- Érvek
- Koherens
- Jól tagolt, olvasóbarát
- A tudományos eredményeket megfelelően kommunikálja