

WIKIPEDIA en la educación





Prof. Fernando da Rosa

Docente e investigador con extensa trayectoria en las áreas de comunicación y TIC. Tuvo especial relevancia una investigación que realizó sobre pornografía infantil en internet que llevó a modificar la legislación en varios países.

Prof. Adj. en Ciencias de la Comunicación de la Universidad de la República durante casi 30 años, desde que era una dependencia del CDC y no integraba, como ahora, la Facultad de Información y Comunicación junto a Bibliotecología.

Docente de la Universidad ORT durante siete años de la materia «Programación Internet», entre otras.

Docente del CLAEH en Posgrado para Bibliotecarios.

Docente del CFE en las propuestas de Posgrado del IPES.

Recientemente ha tenido a su cargo un módulo sobre «Modelos de negocios en base a Software Libre» en el posgrado Sistemas de información de las organizaciones y gestión de las empresas de tic, destinado a ingenieros en informática y economistas recién recibidos y realizado por la Facultad de Ciencias Económicas y Administración de la Universidad de la República.

Apoya al Plan CEIBAL desde su piloto en la localidad de Cardal, departamento de Florida y luego desde la Universidad. Desde el año 2012 y hasta el presente se desempeña como Coordinador del proyecto «Wikipedia en la Educación» junto con seis docentes, algunos autores de este libro.

Wikipedia en la educación

ISBN 978-9974-36-399-1

Los autores desean dedicar este libro al Ing. Miguel Brechner porque luego de su intervención existe en Uruguay un mejor uso y comprensión de las posibilidades de la informática educativa.



Este libro está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Introducción

Este libro es producto del trabajo realizado en el proyecto *Wikipedia en la Educación*. Los autores deseamos agradecer muy especialmente al Consejo de Educación Secundaria (CES), al Ministerio de Educación y Cultura (MEC) y al Plan CEIBAL por todo el apoyo recibido.

Agradecemos muy especialmente a Bruno Costabel, quien ha realizado la traducción al inglés; a Ricardo Pisano (Sanopi), por las ilustraciones; a Ana Sosa Cedrani, por la corrección de estilo y a Rodrigo López, por la diagramación.

Este libro está publicado en español e inglés con la última versión de la misma licencia que usa Wikipedia, es decir, de libre copia y difusión. Esta obra se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.

Prof. Fernando da Rosa

Sumario

La importancia del uso de las computadoras en clase Prof. Fernando da Rosa	6
Wikipedia Prof. Fernando da Rosa	8
Uso educativo de Wikipedia Prof. ^a Betina Sobrado	20
El perfil docente en la educación del siglo XXI Prof. ^a Alejandra González Reyes	38
Enciclopedismo 3.0: del desafío a la innovación Prof. ^a Lucía González Dolio	50
Wikipedia y la construcción colectiva de conocimiento Prof. Ernesto Macazaga	66
Prejuicios Prof. ^a Leticia Marcoff	85
Anexos	92

La importancia del uso de las computadoras en clase

Prof. Fernando da Rosa

En 1997 la computadora *Deep Blue* le ganó un torneo de ajedrez al campeón mundial Gary Kasparov.

En la revista *Entrebytes* fue publicada una nota sobre ese torneo:

<https://www.youtube.com/watch?v=mPMGM7PK6JQ>

El primer artículo sobre el tema «Computadora vs. Humano» fue escrito por Claude Shannon en 1950 y señalaba que había dos tipos de programas sobre la inteligencia artificial: A y B. Los programas tipo A utilizarían la «fuerza bruta», muy difícil en ese tiempo porque existen miles y miles de jugadas por analizar. Los programas tipo B utilizarían algún tipo de «inteligencia artificial estratégica» que permitiría seleccionar las movidas y las posiciones a analizar.

Planteó además el «Número de Shannon» que indica que hay más posiciones posibles en ajedrez que átomos en el universo.

A inicios de los años 2000 programas como *Fritz* eran capaces

de jugar bien contra el campeón mundial Gary Kasparov. El ajedrez es un juego de «suma–cero, determinista, finito y de información completa» lo que implica que el jugador humano está compitiendo con una calculadora. No tiene mucho sentido: las calculadoras se usan, no se compite con ellas.

Por ese motivo, en 1988 comienza el movimiento llamado *Centauros*, nombre dado a los jugadores de ajedrez que combinaban su inteligencia con la computadora. La combinación hombre—computadora contra computadora es ganadora.

Así, el ajedrez mutó, en el ajedrez centaurito gana el mejor equipo, hombre— computadora y se manifiesta por la aparición de jugadas asombrosas.

Cuando se analiza la relación entre el hombre y la computadora se hace énfasis en la rivalidad, como sucede hoy en día con los puestos de trabajo y no se piensa en la colaboración; el hombre posee cosas que no puede tener: la máquina, la imaginación, la intuición, etc. La combinación en la que el hombre usa la máquina es siempre

ganadora. Enseñar a los niños a usar las máquinas los prepara para el futuro.

La colaboración entre humanos y computadoras tiene un nombre: «Inteligencia amplificada» o «Inteligencia robusta». El ser humano puede elegir el camino cuando la variación es grande, puede usar su intuición, su imaginación, etc. Siempre que aparece una nueva tecnología se piensa en sus consecuencias funestas y no en sus posibilidades. Sócrates pensó que la escritura pondría fin a la memoria y eso no ocurrió, como se observa en el diálogo *Fedro*. Durante la Revolución industrial el 50% de la humanidad se dedicaba a producir alimentos pero hoy solo lo hace el 5%. El tema es cómo manejar con inteligencia el período de cambio.

Se pensó que una computadora nunca iba a poder ganarle al campeón mundial de *Go*. El tablero es mucho mayor que en el ajedrez y las fichas se van poniendo, están fuera del juego pero, en marzo de 2016 *Alpha Go* (de la filial de *Google*, *DeepMind*) se enfrenta con el coreano Lee Sedol (el mejor jugador de *Go*) y le gana cuatro de cinco enfrentamientos. Lo más interesante es que *Alpha Go* «aprendió» el juego

jugando contra ella misma, y la forma en que «aprendió» se podría usar en máquinas para predecir el clima, para trabajar en medicina, etc.

Así, muchos trabajos a corto plazo podrían ser realizados por computadoras porque el hombre, usando computadoras, gana.

Como país y en la región eso nos da una gran ventaja: el plan CEIBAL prepara a los niños y las niñas para el mundo que se nos viene.

Bibliografía

Multimedia, R. (s. f.). Fernando da Rosa Morena. Recuperado: 31 de enero de 2019, de <https://fedaro.info/software>



Wikipedia



Prof. Fernando da Rosa

Jimmy Wales creó Nupedia en marzo de 2000, una enciclopedia en línea que fue el antecedente directo de Wikipedia y que comenzó a funcionar el 15 de enero de 2001 (Martínez, 2012). El artículo más antiguo denominado *UuU*, en inglés, la primera y mayor versión de Wikipedia, data del 16 de enero de 2001 y comprendía tres enlaces a Reino Unido, Estados Unidos y Uruguay (Wikipedia, 2018). (Lih, 2009).

Wikipedia es administrada por la Fundación Wikimedia, organización sin fines de lucro con una financiación basada en donaciones. (Saorín, 2012)

La Junta Directiva de Wikimedia gestiona la Fundación y supervisa la disposición y solicitud de donaciones. La Junta es la máxima autoridad de la Fundación Wikimedia (artículo IV, sección 1 de los Estatutos de la Fundación Wikimedia) y está formada por un miembro fundador (reservado a Jimmy Wales), dos miembros elegidos por los capítulos de Wikimedia y organizaciones temáticas, tres miembros elegidos directamente por la comunidad de Wikipedia y cuatro expertos elegidos por el resto de los miembros del Consejo. En la actualidad (noviembre de 2018) tiene ocho integrantes:

Composición de la Junta Directiva

Nombre	Cargo Actual	Nacionalidad	Fecha de inicio	Fotografía
María Sefidari	Presidenta	Madrid, España	Julio de 2018	
Christophe Henner	Vicepresidente	Lavaur, Francia	Julio de 2018	
Jimmy Wales	Integrante y fundador	Alabama, Estados Unidos	Junio de 2003	
Dariusz Jemielniak	Integrante	Varsovia, Polonia	Julio de 2015	

Esra'a Al Shafei	Integrante	Baréin, Baréin	Julio de 2018	
James Heilman	Integrante	Saskatchewan, Canadá	Julio de 2018	
Nataliia Tymkiv	Integrante	Kiev, Ucrania	Agosto de 2016	
Raju Narisetti	Integrante	Hyderabad Desam, India	Julio de 2018	
Tanya Capuano	Integrante	San José, Estados Unidos	Julio de 2018	

(Fundación Wikimedia, 2018)

Visión de la Fundación Wikipedia

La Declaración de Visión de la Fundación Wikimedia describe los sueños, esperanzas y ambiciones de quienes la integran; es la concepción más radical de la organización y de la comunidad: a partir de hoy y a 20, 50 y 100 años. La versión actual de la Visión de la Fundación Wikimedia es la siguiente: «Imagina un mundo en el que todo ser humano pueda compartir libremente la suma de todo el conocimiento. Ese es nuestro compromiso». (Visión—Meta, 2007)

Wikipedia posee más de 46 millones de artículos en 288 idiomas redactados por voluntarios de todo el mundo que editan una enciclopedia accesible a todos. También se autorregula con voluntarios. Las páginas, en algunos casos, pueden ser protegidas por los bibliotecarios (también elegidos por la comunidad) para evitar el «vandalismo». En los comienzos existía una wiki para trabajar en la elaboración de un artículo previo a su publicación en Nupedia, manejada principalmente por Jimmy Wales y Larry Sanger. Posteriormente, se observó que la wiki producía más y de manera más rápida por lo que Jimmy Wales, a partir de dicha realidad, creó Wikipedia.

De las diferentes versiones que existen trece superan el millón de artículos, entre ellas las versiones en inglés,

cebuano, sueco, alemán, francés, neerlandés, ruso, italiano, español, polaco, samareño, vietnamita y japonés.

Existen diversas formas de llamar a Wikipedia. En español se ha heredado el nombre inglés, pero existen otras grafías (Wikipedia, 2018):

Biquipedia - Aragonés.

Güiquipeya - Extremeño.

Uichipedia - Arrumano.

Uiquipedia - Asturiano.

Vicipaedia - Latín.

Vicipéid - Irlandés.

Vikipedi - Turco.

Vikipetã - Guaraní.

Wicipedia - Galés.

Վիքիպեդիա - Armenio.

ايدىبىكئىو - Árabe.

ウィキペディア - Japonés.

Wéijībǎikē / 维基百科 - Chino.

Википедия - Ruso.

הידפיקיו - Hebreo.

Por otra parte, existe Wikipedia en muchos idiomas.

Los principales son los siguientes:

Puesto	Edición	Artículos	Puesto	Edición	Artículos
1	Inglés	5.611.843 artículos	2	Cebuano	5.382.929 artículos
3	Sueco	3.784.054 artículos	4	Alemán	2.172.061 artículos
5	Francés	1.974.279 artículos	6	Neerlandés	1.928.675 artículos
7	Ruso	1.466.265 artículos	8	Italiano	1.430.422 artículos
9	Español	1.403.370 artículos	10	Polaco	1.274.714 artículos
11	Samareño	1.262.915 artículos	12	Vietnamita	1.170.322 artículos
13	Japonés	1.102.706 artículos	14	Portugués	997.258 artículos
15	Chino	999.953 artículos	16	Ucraniano	780.754 artículos

En muchos casos, como la edición sueca, la neerlandesa y la rusa, se utilizan programas automáticos denominados bots para crear artículos. Esto disminuye la calidad y no es aceptado en la Wikipedia en español y en otros idiomas. Los datos anteriores corresponden al mes de abril de 2018. También existen visiones muy críticas sobre Wikipedia

(Gourdain, O Kelly, Roman-Amat, Soulas, & von Droste zu Hulshoff, 2007), pero creemos que el tiempo las ha ido desautorizando.

Por otro lado, se han editado libros muy detallados sobre cómo editar Wikipedia y trabajar con todas sus posibilidades (Ayers, Matthews, & Ytes, 2008).

Proyecto

El proyecto «Wikipedia en la Educación» (da Rosa, 2012) contó en su primera etapa con la participación de cinco docentes: Melody García, Maycol Pérez, Roxana Sordo y Mercedes Villalba, además de Fernando da Rosa, quien desempeñaba el cargo de director del proyecto por el plan CEIBAL y era en ese momento profesor adjunto en Ciencias de la Comunicación de la Universidad de la República. El proyecto se llevó a cabo en los IFD (Institutos de Formación Docente) y en los CERP (Centros Regionales de Profesores) y comenzó el 23 de diciembre del 2012 con las conferencias en el LATU de Ángeles Soletic y Fernando da Rosa. Se encuentran en *YouTube* como *Fernando da Rosa y Wikipedia*. La conferencia del LATU se encuentra subtitulada en inglés. (Conferencia de Fernando da Rosa — «Wikipedia en la Educación»— *YouTube*, 2012) (Conferencia de Ángeles Soletic — proyecto «Wikipedia en la Educación»— *YouTube*, 2012)

Los objetivos fueron:

Objetivo General

Generar espacios de apropiación de la tecnología en el ámbito de la formación docente para estimular el uso de Wikipedia en los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

Objetivos específicos

1. Involucrar a los docentes del Consejo de Formación en Educación en un proceso de reflexión sobre el uso de Wikipedia en el ámbito educativo con la finalidad de que interioricen sus posibilidades.
2. Aportar elementos teóricos, metodológicos y técnicos tendientes a fomentar el desarrollo de competencias para la utilización de Wikipedia, conformando un equipo docente para trabajar estos temas.
3. Fomentar el uso de Wikipedia en los procesos de enseñanza y de aprendizaje mediante el uso, la lectura crítica y la edición, generando espacios de trabajo colaborativo utilizando tecnología wiki.

La etapa finalizó con una reunión de evaluación en el IPA el día 9 de diciembre de 2014. Se realizó una conferencia final que también se puede hallar en *YouTube*.

Resultados de la primera etapa

- Se crearon 940 artículos en Wikipedia en idioma español.
- Un total de 192 participantes aportaron 2100 imágenes en *Wikimedia Commons*.



- El aporte a Wikipedia equivale aproximadamente a 1400 páginas, 2 Kb por página.
- El material creado no ha sido borrado, más del 82 % se encuentra vigente.

Al comienzo del proyecto Uruguay tenía 246 wikipedistas registrados. Al finalizar, esta cifra se elevó a 1420, lo que significa que todos ellos han creado una página en Wikipedia. Saben lo que es, pero no significa que todos hayan continuado siendo editores, si bien en muchos casos ha sido así.

Uruguay es el país en el mundo que más wikipedistas registrados tiene por millón de habitantes en Wikipedia en español. Estar registrado no significa ser un buen editor o editar mucho pero, como dice el refrán, «una gota de agua no horada la piedra por su fuerza sino por su constancia», por lo



que la intención es continuar formando editores que editen mucho y editen bien. (Anexo 2)
La segunda etapa del proyecto comenzó el día 8 de septiembre de 2017 con una conferencia de la Magister Natalia Correa en la Torre Ejecutiva. Previamente se formó a los docentes participantes del proyecto en el uso de Wikipedia y se brindaron algunas charlas.

Segunda etapa

Los docentes participantes de esta segunda etapa son Alejandra González, Lucía González, Ernesto Macazaga, Leticia Marcoff, Betina Sobrado y Fernando da Rosa. Recientemente se incorporaron al proyecto Selene Aguiar y María de los Ángeles Vázquez. Esta etapa tiene los siguientes objetivos (da Rosa, 2017):

Objetivo General

Generar espacios de apropiación de la tecnología en el ámbito de los docentes de lenguas de Enseñanza Secundaria y divulgar estrategias para el uso de Wikipedia en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Objetivos específicos

- Involucrar a los docentes del Consejo de Educación Secundaria (CES) en un proceso de reflexión sobre el uso de Wikipedia en el ámbito educativo con la finalidad de que interioricen sus posibilidades.
- Conformar un grupo de docentes de lenguas (Idioma español, Literatura, Inglés, Italiano, Francés y Portugués) que colaboren en el aporte de elementos teóricos, metodológicos y técnicos tendientes a fomentar el desarrollo de competencias para la utilización de Wikipedia.
- Fomentar el uso de Wikipedia en los procesos de enseñanza y aprendizaje mediante su uso, su lectura crítica y su edición, generando espacios de trabajo colaborativos utilizando tecnología wiki.

Otras Wikipedias

Los múltiples idiomas de las diferentes versiones de Wikipedia, entre otros aspectos, la han convertido en la enciclopedia más consultada a nivel mundial (Delsaut, 2018). El caso de China es singular debido a que han surgido dos enciclopedias en línea luego de la aparición de Wikipedia: *Baike* es la enciclopedia china más grande con un total de 14 millones de artículos, funciona en forma de wiki y está conectada con una red social. La otra es la denominada *Baidu Baike*.

En Francia la *Wikipédia* es mayor y recibe más consultas que las enciclopedias *Larousse* y la *Encyclopaedia Universalis*. En Rusia existe la *Wikiznanie*, que compite con Wikipedia pero tiene menor cantidad de artículos, unas diez veces menos. (Delsaut, 2018)

De todas maneras, Wikipedia no ve a otras enciclopedias como una competencia, sino como una referencia. Los actuales beneficiarios del proyecto en esta segunda etapa son estudiantes y docentes del CES (Consejo de Educación Secundaria) pertenecientes a 42 centros de las seis regiones del país. (*Editaton Wikipedia* en Antel — *YouTube*, s.f.) En esta etapa, que tiene dos años, se han realizado actividades en las siguientes instituciones:



Liceo N° 1 de Treinta y Tres
Liceo N° 2 de Treinta y Tres
Liceo Departamental de Minas
Liceo de La Floresta
Liceo de Parque del Plata
Liceo N° 2 de Pando
CERP del Sur
Liceo Departamental de Tacuarembó
Liceo N° 7 de Rivera
Liceo de Tupambaé (Cerro Largo)
CERP del Norte (Rivera)



Liceo N° 1 de Colonia del Sacramento
Liceo N° 1 de Fray Bentos
Liceo N° 1 de Florida
Liceo N° 1 de San José
Liceo Departamental de Maldonado
Liceo N° 4 de Maldonado
Taller con Inspectores de asignaturas
IFD San José
«Cátedra Alicia Goyena»
«Casa Giró»

Bibliografía

Ayers, Phoebe, Matthews, C., & Ytes, B. (2008). *How Wikipedia Works* (Vol. 1). No starch press.

Conferencia de Ángeles Soletic — Proyecto «Wikipedia en la Educación» — *YouTube*. (2012). Recuperado: 13 de noviembre de 2018. https://www.youtube.com/watch?v=PFe_22EMoKE

Conferencia de Fernando da Rosa — «Wikipedia en la Educación» — *YouTube*. (2012). Recuperado: 13 de noviembre de 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=-GRm7TOOI0>
da Rosa, F. (2012). Proyecto «Wikipedia en la Educación» versión 1.
da Rosa, F. (2017). Proyecto «Wikipedia en la Educación» segunda etapa.

Delsaut, G. (2018). *La Wikipedia* (Vols. 1—1). 50MINUTOS.es.

Editaton Wikipedia en Antel - *YouTube*. (s.f.). Recuperado: 28 de noviembre de 2018: <https://www.youtube.com/watch?v=Mg5hMdaolXk>

Gourdain, P., O Kelly, F., Roman-Amat, B., Soulas, D., & von Droste zu Hulshoff, T. (2007). *La revolución Wikipedia* (Vols. 1—1). Alianza Editorial S.A.

Lih, A. (2009) *The Wikipedia Revolution* (Vol. 1). Hyperion.

Martínez, C. (2012). *Wikipedia, inteligencia colectiva en la red* (Vols. 1–1). Barcelona: Profit Editorial.

Saorín, T. (2012). *Wikipedia de la A a la W* (Primera Edición en lengua castellana, julio de 2012, Vols. 1–1). Barcelona: UOC.

Visión—Meta. (2007). Recuperado: 21 de abril de 2018: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Vision/es>

Wikipedia (2018). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado de: <https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia&oldid=111475825>



Uso educativo de Wikipedia

Prof.^a Betina Sobrado

Wikipedia está en las aulas. Los estudiantes la utilizan para buscar información porque tiene acceso rápido y sencillo. La amplitud de temas que abarca les facilita la resolución de las tareas que implican búsqueda de información. Pero, Wikipedia puede ser mucho más que esto, puede convertirse en una herramienta para el docente en el proceso de aprendizaje.

La presencia de la tecnología en las relaciones dentro del aula es percibida por los docentes tanto de forma positiva como negativa. El uso constante del celular en la vida de los estudiantes, en ocasiones casi como una extensión de sí mismos, se visualiza como problemático. En otras, se incorpora con naturalidad como un útil de trabajo, por ejemplo, utilizándolo para tomar apuntes, para realizar una búsqueda en Google de un emergente inmediato o para tener un ayuda memoria de una presentación oral.

El uso de los dispositivos tecnológicos forma parte de la actividad educativa en todos los niveles de formación. Se emplean proyecciones, presentaciones orales apoyadas

en diapositivas, trabajos escritos en procesadores de texto, búsqueda de información en la web, utilización de recursos en diversos formatos, videos educativos y aplicaciones lúdicas. Plataformas de aprendizaje como CREA, EVA y CEIBAL están presentes en todos los niveles educativos, tanto en la enseñanza pública como en la privada.

La expansión del Plan Ceibal permite que actualmente la mayoría de los estudiantes de instituciones públicas tenga computadoras y todos los centros educativos cuenten con conectividad.

La transformación de los procesos de aprendizaje necesariamente se produce como resultado del acelerado desarrollo tecnológico (Ricaurte-Quijano y Carli Álvarez, 2016). El desafío se encuentra en que los docentes logremos acompañar los cambios actualizando nuestras prácticas educativas.

En este sentido, Wikipedia puede generar innovaciones en el aula. Ángeles Soletic, al reflexionar sobre el uso educativo de esta enciclopedia, se cuestiona: «¿Qué puede hacer

Wikipedia para mejorar nuestro sistema educativo? ¿Qué puede aprender el sistema educativo de Wikipedia?» (Soletic, 2012). Destaca su importancia como democratizadora del conocimiento y como paradigma de la cultura digital y colaborativa.

Aún así Wikipedia vinculada a la educación recibe diversos cuestionamientos. Esto se debe a las tensiones que se suscitan a partir de la posesión y distribución del conocimiento.

Ricaurte-Quijano y Carli Álvarez (2016) toman el término «capitalismo cognitivo» de Moulrier y Boutang para referirse a la concentración y privatización de la información y el conocimiento. El resultado de esta acumulación es una disparidad a nivel global que genera nuevas formas de control, desigualdad y exclusión.

Como contrapartida, defienden la «emergencia de una comprensión del conocimiento como un bien compartido que debe ser concebido, defendido, construido», según palabras de Ostrom y Hess (en Ricaurte-Quijano y Carli Álvarez, 2016).

Aprendizaje colaborativo

¿Cuál es el vínculo entre el entorno wiki y el ámbito académico del aula?: el aprendizaje colaborativo. Wikipedia utiliza software wiki para realizar trabajo colaborativo y de acceso gratuito. Una wiki «es un sitio web cuyos usuarios pueden añadir, modificar, borrar su contenido, a través de un explorador web utilizando un lenguaje de marcado simplificado o un editor de texto enriquecido» (Barajas y Frossard, 2012).

Permite conocer el historial de una página y esto es útil a la hora de reflexionar sobre el proceso de aprendizaje del estudiante: se pueden comparar versiones, revisar y, si es necesario, volver a versiones anteriores. Aporta transparencia porque todo queda registrado y, tal vez paradójicamente, aporta también sentido de propiedad y confianza. El entorno wiki habilita espacios de debate enriquecedores para el grupo de aprendizaje. Fomenta la participación de usuarios no técnicos lo que redundará en un uso democrático de la red. Proporciona un repositorio de conocimiento para un grupo.

Estas características refuerzan la dimensión social del aprendizaje: las condiciones que lo facilitan surgen de la interacción con el grupo.

La colaboración implica un proceso de interacción entre personas que comparten un mismo objetivo: estudiantes de distinto nivel de desempeño trabajan juntos para alcanzar su meta. Esta construcción compartida de conocimiento concluye en un objeto o producto del aprendizaje (Barajas y Frossard, 2012). «Wikipedia no es un producto, sino que se produce» (Maravall, 2017).

Las ventajas del aprendizaje colaborativo son innegables:

«Los alumnos aprenden expresando sus preguntas, siguiendo conjuntamente líneas de investigación, enseñándose los unos a los otros y viendo cómo aprenden los demás. Como resultado, los procesos de aprendizaje colaborativo convierten a quienes aprenden en responsables no solo de su propio aprendizaje, sino también de construir un nuevo conocimiento con otras personas que aprenden» (Barajas y Frossard, 2012).

Esto provoca mayor implicancia de los estudiantes en su propio proceso, se desarrolla el pensamiento crítico y la habilidad en la resolución de problemas. Por lo tanto, Wikipedia es un paradigma de la cultura colaborativa porque la escritura es compartida y se encuentra en permanente construcción; en consecuencia, el conocimiento siempre está inacabado.

Esta producción es de carácter horizontal, entre pares, debido a que— aunque Wikipedia no es anónima— no tiene jerarquías (en cuanto a contribuciones de los artículos). Por este motivo es que destacamos su carácter democrático dado que un artículo es fruto de disensos y acuerdos, lo que enriquece el aprendizaje. Todo esto es fructífero para la educación y, siguiendo a Soletic, es útil para «reconcebir la enseñanza»

- pensando el aula como un espacio de producción donde el conocimiento que se desarrolla puede expandirse.

- colaborando en una comunidad ligada por una afinidad cognoscitiva: en Wikipedia se interactúa, discute y debate.

- externalizando el trabajo de clase, no solo para el docente porque compartir cambia el peso de la tarea escolar (Soletic, 2012). Así, reciben retroalimentación externa borrando los límites físicos y formales del aula e integrando una comunidad global (Ricaurte-Quijano y Carli Álvarez, 2016).

Objetivos de aprendizaje que se pueden cumplir editando en Wikipedia

Permite desarrollar:

- competencias cognitivas básicas.
- competencias lingüísticas en su lengua materna y en otros idiomas (creando traducciones).
- colaboración, al trabajar en modalidad wiki se fomentan tanto habilidades técnicas como comunicativas (Fundación Wikimedia, s.f.).

En cuanto a la escritura:

- acercamiento al aprendizaje del proceso de escritura.
- desarrollo de habilidades de exploración y argumentación intelectual.
- producción de prosa según convenciones aceptadas (Fundación Wikimedia, s.f.).
- comprensión de propósitos retóricos y adaptabilidad para audiencias diferentes.

En cuanto a los derechos de autor:

- formar en derechos de autor y en la posibilidad de su liberación.

- contribuir en la promoción de una cultura libre produciendo contenidos y recursos bajo licencias *Creative Commons*.
- participar de una filosofía del conocimiento y el aprendizaje abiertos.

En cuanto a la investigación:

- desarrollar el pensamiento crítico a través de prácticas de investigación eficaces, cuestionando la información que se encuentra en la web y los contenidos que se producen.

En cuanto al aprendizaje como proceso:

- fomentar competencias éticas y ciudadanas para asumir su formación académica de manera de generar un impacto positivo socialmente, al producir artículos de calidad (Ricaurte-Quijano, y Carli Álvarez, 2016).
- aprender haciendo, aprender interactuando, aprender buscando, aprender compartiendo.

En cuanto a la tecnología:

- impulsar competencias relacionadas con la gestión de la información, la creatividad y la solución de problemas.



La tarea de las instituciones educativas consiste en incorporar la tecnología y los medios digitales como herramienta significativa de aprendizaje. Para ello debe construir criterios para determinar la confiabilidad de la información; debe enseñar a desconfiar de la información que se encuentra en la web; a confrontar fuentes; debe formar hiperlectores (Soletic, 2012). Wikipedia es un soporte, una herramienta a disposición, no es una tarea ni un objetivo en sí misma.

Esto implica desarrollar adecuadamente las competencias digitales. Estas competencias

« [...] son un conjunto de conocimientos, capacidades, destrezas y habilidades en conjunción con la ética (valores y actitudes) para la utilización estratégica de la información y para alcanzar objetivos de conocimiento con herramientas propias de las tecnologías digitales.

Colaborar en Wikipedia demanda el desarrollo de conocimientos sobre el uso de ciertas herramientas de edición: cómo crear un artículo, cómo agregar una plantilla, cómo hacer una tabla en Wikipedia, cómo hacer categorías y categorizar un artículo, cómo agregar referencias, cómo agregar enlaces externos, enlaces internos y secciones. También implica la búsqueda de información y la participación en espacios de discusión a través del respeto y con normas de convivencia» (Roxana Sordo).

¿Por qué utilizar Wikipedia como recurso didáctico?

- Es de acceso gratuito.
- Se aprende a utilizar fácilmente y tiene asistencia técnica sin costo en internet.
- Las funciones de edición son sencillas.
- Es portable, pueden utilizarse computadoras de escritorio, *notebooks*, celulares o *tablets*.
- Utiliza recursos con licencias libres.
- Apela a la inteligencia colectiva.
- Implica a quienes aprenden en la construcción de su conocimiento. Equilibra orientación y autonomía.
- Brinda oportunidades de colaboración entre alumnos de

distintas instituciones educativas.

- Mejora los procesos de escritura y coescritura.
- Defiende una visión del conocimiento como resultado de la interacción y la cooperación (Ricaurte-Quijano, y Carli Álvarez, 2016). Estas perspectivas múltiples se confrontan en espacios de discusión en los que se resuelve cuál será la información que permanecerá finalmente en el artículo (Soletic, 2012).

Posibles actividades

- Buscar en internet fuentes bibliográficas confiables para artículos.
- Solicitar a los estudiantes la distinción entre fuentes relevantes y no relevantes en determinados artículos para entrenarlos en la imprescindible práctica de crear bibliografía y citar adecuadamente textos.
- Traducir o corregir traducciones de un artículo. De esta manera se logra ampliar el vocabulario y debatir sobre la terminología más adecuada.
- Estructurar y ordenar la información de un artículo conforme a un modelo preestablecido (el formato de estilo Wikipedia).
- Trabajar con las tipologías textuales. Diferenciar textos



de opinión de textos informativos, respetando el pilar de neutralidad. Discriminar apreciaciones subjetivas que deben ser referenciadas o eliminadas de un texto expositivo.

- Buscar artículos para revisar y mejorar sobre el tema de clase. Editar las definiciones ya existentes sobre un tema en particular agregando contenido y depurándolo. Por ejemplo:

mejora sustantiva de un artículo existente en el Portal de Matemática de Wikipedia y así vivenciar la construcción colaborativa de un determinado conocimiento en interacción con la comunidad matemática.

- La revisión de artículos implica una necesaria lectura crítica tanto de la forma como del contenido.

- Escribir un artículo destacado, individual o colectivamente, vinculado con el curso. Someter los artículos existentes a procesos de «arbitraje» en el aula. Por ejemplo: editar en grupos un artículo vinculado al curso. Se proponen requisitos básicos: tres secciones, tres datos nuevos y ocho referencias bibliográficas. El artículo es revisado por los compañeros. Se crea una lista de preguntas específicas sobre lo que se esperaba de ellos. Estas preguntas permiten el «arbitraje», la coevaluación y la autoevaluación.
- Correcciones ortográficas, deben dilucidar dudas ortográficas.
- Capacitación de los estudiantes para corregir erratas y ortografía de un wikiproyecto.
- Incorporación de fotografías generadas por grupos de trabajo y realización de una fundamentación oral en el aula.
- Ilustraciones: agregar a un artículo de Wikipedia una ilustración que demuestre gráficamente lo que ya estaba explicado con palabras. La tarea completa incluye una monografía y una presentación en clase (Fundación Wikimedia, s.f.).
- Videos (igual al ejemplo anterior). Usar materiales sin derechos de autor o con licencia *Creative Commons*. El objetivo es incrementar la capacitación mediática.
- Escribir un artículo de reflexión sobre su experiencia en

Wikipedia, exigiendo rigor y profundidad en la reflexión. Agregar 1200 a 2000 palabras a un artículo vinculado con el curso. Incluir un recuadro con información básica, por ejemplo, datos biográficos; imágenes y por lo menos 20 citas pertinentes y acreditadas (Fundación Wikimedia, s.f.).

A modo de ejemplo se presentan las siguientes evaluaciones de actividades extraídas de *Programa de educación Wikipedia, Casos de estudio* de la Fundación Wikimedia:

1. Seleccionar un tema, investigar, crear un artículo de Wikipedia y trabajos de investigación sobre ese mismo tema.

Evaluación:

- contenido del artículo (neutralidad, formato).
- investigación de fuentes más allá de *Google*.
- organización del artículo y su contenido.
- artículo bien respaldado e investigado.
- reacción a los comentarios recibidos. (R. Davis, Universidad de Georgetown)

2. Revisar y mejorar artículos sobre partidos políticos estatales.



Evaluación:

- a un mes de comenzar y antes de finalizar.
 - al mes: autoevaluación; pre-evaluación y coevaluación con preguntas abiertas para motivar la reflexión y autocorrección.
 - La evaluación y sugerencias del profesor siguen los mismos criterios.
 - al finalizar, evaluación sumativa.
- (Sh. Gelbman, Universidad estatal Illinois)

Experiencias en Uruguay a nivel terciario Universidad

« ¿Y si una tarea fuera escribir un artículo en Wikipedia? »
En distintos países del mundo se están llevando a cabo programas de uso educativo de Wikipedia, entre ellos, el programa *Wikipedia Ambassadors* que tiene como objetivo la mejora de los procesos de escritura de los estudiantes universitarios y la ponderación de los trabajos a través de la publicación en línea en Wikipedia como forma de difusión de los buenos artículos (Roxana Sordo, s.f.).

Experiencia del Prof. Adj. Fernando Da Rosa

Director del proyecto Wikipedia en la educación, períodos 2012—2015 y 2017 al presente (Da Rosa, 2012)
Período de la actividad: 2013-2015
Centro educativo: Facultad de Ciencias de la Comunicación, hoy llamada Facultad de Información y Comunicación (Montevideo, Uruguay)
Asignatura: Multimedia (taller de 2hs. Semanales)
Nivel: 4º año de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación
Grupo: 25 estudiantes
Tipo de tarea: grupal

Actividad

Crear un breve guion audiovisual sobre un barrio de Montevideo (un minuto de duración).
El proyecto se resume de la siguiente manera:

- Seleccionar los aspectos más relevantes del barrio: implica un proceso de discusión que se realiza en clase. La selección está limitada por la brevedad de la duración del video.
- Buscar música libre: para ello se debe investigar el tema

«Derechos de autor» en internet. Se plantea la utilización de videos con licencia *Creative Commons*. De esta forma se fomenta la responsabilidad digital.

- Convertir los videos a formato *ogg*, formato libre que usa Wikipedia. De esta manera se desarrolla el tema «formatos».
- Wikipedia se utiliza para trabajar formatos y licencias.
- El video ilustra un artículo de la enciclopedia, por lo tanto, será editado para su inclusión.

Nivel terciario Formación docente

Experiencia de la Prof.^a Claudia de la Barrera

Profesora de Literatura Española III y Teoría Literaria en el CERP del Norte (Rivera, Uruguay) y docente en el CES
Período de la actividad: año 2018
Centro educativo: CERP del Norte (Rivera, Uruguay)
Asignatura: Literatura Española III
Nivel: 3º año del Profesorado de Literatura
Tipo de tarea: individual
Actividad en Wikipedia:
Crear un artículo sobre una obra de Benito Pérez Galdós.
Detalle del proceso de la actividad:



- Presentación de Benito Pérez Galdós. Aproximación al realismo como corriente literaria. El realismo en España y en la obra de Galdós.
- Lectura de artículos en Wikipedia sobre el realismo.
- Lectura de diversas obras galdosianas. Seleccionar una para crear el artículo en Wikipedia.
- Investigación bibliográfica.
- Puesta en común del proceso realizado hasta el momento con intercambio entre los estudiantes.
- Diseño de una estructura básica del artículo: contenidos y pautas formales.
- Producción y escritura en el taller del usuario de Wikipedia.
- Entrega a la docente el artículo impreso (sin publicar).

Compartir en el aula el proceso, los descubrimientos y las dificultades enfrentadas.

- Corrección del artículo: información, aspectos conceptuales y formales.

- Publicación del artículo en Wikipedia, instancia apoyada por la Prof.^a Betina Sobrado (tallerista del proyecto «Wikipedia en la Educación»)¹.

- Presentación del artículo en el aula.

Nivel: Educación secundaria

Experiencia del Prof. Ernesto Macazaga²

Profesor de Literatura en Educación Secundaria

Período de la actividad: año 2018

Nivel: 3º año de Ciclo Básico

Grupo: 30 estudiantes

Tipo de tarea: en parejas

Actividad en Wikipedia:

Crear un artículo sobre un autor del curso.

Detalle del proceso de la actividad:

- Presentación en clase de las herramientas de edición de Wikipedia.

- Realización de búsquedas sobre los temas que se están trabajando en el curso con la finalidad de encontrar carencias y ausencia de artículos relevantes.

- Elaboración, por parte de todo el grupo, de una lista de 15 artículos a crear (uno para cada pareja de trabajo).

- La temática corresponde a cuentos de autores uruguayos.

- Realización de búsquedas bibliográficas.

² Integrante del Proyecto Wikipedia en la Educación (período 2017-presente)

- Escritura del artículo respetando las normas de Wikipedia en cuanto al estilo y formato.

Nivel: Educación secundaria

Experiencia de la Prof.^a Betina Sobrado³

Profesora de Literatura en Educación Secundaria

Antes de iniciar el trabajo práctico con Wikipedia es necesario presentar sus características en clase.

Los pilares de la enciclopedia permiten el abordaje de temáticas unidas al aprendizaje diario que trasciende el uso de la enciclopedia.

Los PILARES como excusa para el aprendizaje son los siguientes:

La neutralidad.

Permite ejercitar la conciliación de distintos puntos de vista, ser capaces de explicitar las ideas que no se comparten y aceptar las opiniones de otros usuarios.

³ Integrante del proyecto «Wikipedia en la Educación» (período 2017-presente)

El contenido enciclopédico.

Posibilita la distinción de tipologías textuales, reconocer el tipo de información que se puede encontrar y aportar, así como identificar su relevancia.

Las normas de etiqueta.

Fomenta los valores de respeto y cordialidad; conocer el uso de expresiones adecuadas al ámbito académico y con un nivel acorde al contexto del conocimiento.

El contenido libre.

Propicia el abordaje del tema «Derechos de autor» en internet; las diversas modalidades de licencias que existen; el problema del plagio.

Motiva el aprendizaje imprescindible de la forma correcta de citar una fuente bibliográfica.

Como no es una fuente primaria es necesaria la recopilación crítica de información, su reelaboración y la inclusión de referencias confiables.

Estos aspectos destacan la importancia de la responsabilidad digital.

No tiene normas firmes.

Promueve la participación de todos y en forma democrática.

¹ Sobre el Proyecto Wikipedia en la Educación (etapa actual) consultar resolución en MEC: <http://www.mec.gub.uy/innovaportal/v/102069/9/mecweb/llamado---registro-docente-para-participar-del-proyecto-wikipedia-en-la-educacion?search=yes>

Período de la actividad: año 2017

Nivel: 3º año de Ciclo Básico

Grupo: 15 estudiantes

Tipo de tarea: individual

Actividad en Wikipedia:

Crear un artículo sobre una obra de Florencio Sánchez.

Detalle del proceso de la actividad:

- Presentación en clase de las herramientas de edición de Wikipedia.

- Investigación sobre Florencio Sánchez.

- Trabajo en clase con *El desalojo*, de Florencio Sánchez.

- Lectura individual de otras obras del autor que no tengan un artículo en Wikipedia.

- Creación del artículo sobre la obra seleccionada del dramaturgo.

Período de la actividad: año 2018

Nivel: 3º año de Ciclo Básico, 1º, 2º y 3º de Bachillerato

Grupo: en promedio, 25 estudiantes

Tipo de tarea:

1ª etapa individual

2ª etapa en parejas

Actividad en Wikipedia:

Dilucidar y corregir errores ortográficos.

Detalle del proceso de la actividad:

1ª etapa

- Presentación en clase de las herramientas de edición de Wikipedia.

- Búsqueda de errores ortográficos en artículos de Wikipedia.

- Resolución: es o no un error.

Corrección de diez errores ortográficos.

- Elaboración de una planilla con las modificaciones realizadas.

- Entrega a la docente de la planilla.

2ª etapa

- Corrección (individual) de cinco errores ortográficos.

- Entrega de la planilla a su compañero de equipo.

Coevaluación de las modificaciones ortográficas realizadas en los artículos de Wikipedia.

La gran importancia de Wikipedia para la educación se encuentra en las posibilidades que ofrece para el aprendizaje colaborativo. Las tendencias actuales marcan el camino hacia el trabajo integrado en proyectos, en cooperación. Este es el camino que proponemos recorrer.

Bibliografía

Barajas, M., Frossard, F. (2012). Utilización de Wikis en la educación: directrices para docentes y formadores. Universidad de Barcelona (www.ub.edu/euelearning) Recuperado: 20 de febrero de 2018. https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d6/WikiSkills_D3.4_Guidelines_for_Teachers_and_Trainers_ES.pdf

Da Rosa, F. Fedaro <https://fedaro.info/>

Da Rosa, Fernando (13/11/2012). Conferencia «Wikipedia hoy». En jornada del proyecto Wikipedia en la educación (MEC-CFE-Plan Ceibal) llevada a cabo en Montevideo, Uruguay. Recuperado: 20 de setiembre de 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=-GRm7TO0lt0&t=1261s>

Fundación Wikimedia (s.f.). *Programa de educación Wikipedia—Casos de estudio* (consultado: junio 2018) Recuperado: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e4/Programa_de_Educaci%C3%B3n_Wikipedia_-_Casos_de_estudio.pdf

Maravall, Juan (26/01/2017). ¿La Wikipedia sirve para algo más que copiar y pegar información? juanmaravall.blogspot.com. Recuperado: 10 de marzo de 2018: <https://juanmaravall.blogspot.com/2017/01/la-wikipedia-sirve-para-algo-mas-que.html>

[blogspot.com/2017/01/la-wikipedia-sirve-para-algo-mas-que.html](https://juanmaravall.blogspot.com/2017/01/la-wikipedia-sirve-para-algo-mas-que.html)

Plan Ceibal (12/11/12). *Diario digital Sociedad uruguaya Ceibal Piensa: ¿Cómo usar Wikipedia en la Educación?* Recuperado: 20 de junio de 2018. <http://www.sociedaduruguaya.org/2012/11/ceibal-piensa-como-usar-wikipedia-en-la-educacion.html>

Ricarte-Quijano, P. y Carli Álvarez, A. (2016). *El proyecto WikiLearning: Wikipedia como entorno de aprendizaje abierto*. Comunicar, 49, 61-69. Recuperado: 20 de marzo de 2018 <https://doi.org/10.3916/C49-2016-06>

Soletic, Ángeles (13/11/2012). Conferencia *Wikipedia en la educación*. En jornada del proyecto *Wikipedia en la educación* (MEC-CFE-PLAN CEIBAL) llevada a cabo en Montevideo, Uruguay. Recuperado: 20 de setiembre de 2017 https://www.youtube.com/watch?v=PFfe_22EMoKE

Sordo, Roxana Scribd (s.f.). *Uso educativo de Wikipedia* (consultado junio 2018). Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/235658547/Wikipedia-Puede-Ser-Una-Herramienta-Util-Para-La-Ensenanza-de-Competencias-Linguisticas-y-Digitales>

Usuario: Amadís/ayudaprofes (s.f.). En *Wikipedia*. Recuperado:

10 de abril de 2018. <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Amad%C3%ADs/ayudaprofes>

Wikimedia outreach (Educación/Países/Uruguay). *Programa de educación de Wikipedia* Recuperado: 20 de junio de 2018. <https://outreach.wikimedia.org/wiki/Education/Countries/Uruguay>

Wikipedia: Estructura de un artículo (s.f.). Wikipedia. Recuperado: 11 de marzo de 2018. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Estructura_de_un_art%C3%ADculo

Wikiproyecto: Corrección de errores menores (s.f.). En *Wikipedia*. Recuperado: 13 de febrero de 2018. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikiproyecto:Correcci%C3%B3n_de_errores_menores



El perfil docente en la educación del siglo XXI

Prof.^a Alejandra González Reyes

El acceso a las nuevas tecnologías está transformando el proceso de enseñanza—aprendizaje y esto conduce necesariamente a una modificación en las prácticas didácticas y a la necesidad de desarrollar nuevas estrategias para la adquisición del conocimiento.

Debido al aumento y la masificación de los soportes digitales en la búsqueda de información el profesor deberá enfrentarse a nuevos desafíos que lo impulsen en su labor, en lugar de mantenerse al margen de estos cambios. Esto requiere una preparación y compromiso por parte de los educadores, quienes necesitan *aggiornarse* para guiar y acompañar a sus estudiantes en la construcción de sus saberes.

El campo educativo y su vinculación con las áreas tecnológicas presentan un escenario variado, dinámico y lleno de posibilidades para insertar al alumno en el amplio terreno de la comunicación oral y escrita. Sin dudas, esta nueva tarea requiere de la investigación por parte del docente y de un análisis de sus prácticas a la luz de los nuevos desafíos.

Agustín Escolano Benito, Licenciado en Filosofía y Letras y pro-

fesor en la Universidad de Salamanca, plantea lo siguiente: «La revolución tecnológica que está afectando ya estructuralmente al mundo de la educación va a inducir a una mutación radical en los modos y métodos de enseñanza y en la misma ecología del aula. Estos cambios afectarán de forma muy directa a los roles del profesor y exigirán nuevos programas de formación y reciclaje» (Escolano, 1997).

La adaptación a estos cambios en la transposición del conocimiento supone una preparación para que el profesor se encuentre seguro respecto a sus prácticas.

Umberto Eco, en una entrevista realizada por la *Revista Ñ* del diario *Clarín*, expresó:

«En el futuro, la educación tendrá como objetivo aprender el arte del filtro. Ya no hace falta enseñar dónde queda Katmandú o quién fue el primer rey de Francia, porque eso se encuentra en todas partes. En cambio, habría que pedirles a los estudiantes que analicen quince sitios para determinar cuál es para ellos el más confiable. Habría que enseñarles la técnica de la comparación» (Eco, 2012).

En ese proceso de selección y comparación, el estudiante necesita la guía del docente para lograr desarrollar distintas estrategias en la adquisición de conocimiento: «Desde esta perspectiva se desprende un cambio importante en el papel del docente, que pasará de ser expositor a guía del conocimiento y, en última instancia, ejercerá como administrador de medios, entendiendo que estos medios

de comunicación constituyen un aporte muy significativo al cambio e innovación de la educación al generar nuevas posibilidades de expresión y participación» (Escolano, 1997). Escolano, sobre este nuevo rol docente, presenta el siguiente cuadro que evidencia y pone de manifiesto las distintas competencias que un profesor del siglo XXI deberá desarrollar en el aula:

MODELO TRADICIONAL O CLÁSICO	MODELO TECNOLÓGICO
<p>El profesor como instructor. Se pone el énfasis en la enseñanza. Profesor aislado. Suele aplicar los recursos sin diseñarlos. Didáctica basada en la exposición y con carácter unidireccional. Solo la verdad y el acierto proporcionan aprendizaje. Restringe la autonomía del alumno. El uso de nuevas tecnología está al margen de la planificación. Fomenta la autonomía del alumno.</p>	<p>El profesor como mediador. Se pone el énfasis en el aprendizaje. El profesor colabora con el equipo docente. Diseña y gestiona sus propios recursos. Didáctica basada en la investigación y con carácter bidireccional. Utiliza el error como fuente de aprendizaje. El uso de las nuevas tecnologías está integrado en el currículum.</p>



Los avances tecnológicos tienden a generar preocupación y desconcierto en algunos docentes. El hecho de no dominarlos y de verse obligados a cambiar los procedimientos, los modos de actuar y la manera en que se transmite el conocimiento crea, necesariamente, inseguridad y resistencia al cambio. Sin embargo, no debemos dudar de que la tecnología y su uso deban formar parte del diseño curricular que enmarca el acto didáctico que desarrollaremos en clase.

El profesor como gestor del conocimiento

En el diccionario de la Real Academia Española la palabra «gestionar» se define como: «llevar adelante una iniciativa o proyecto» o «manejar o conducir una situación». En este caso, la función del profesor de este siglo implicará la gestión de los recursos que necesitará el educando para la apropiación de los saberes. Todos los estudiantes acceden a Wikipedia y la utilizan

como fuente de información. Será el objetivo del docente gestor conducir a los jóvenes para que no solo obtengan conocimiento en esta enciclopedia virtual sino para que realicen aportes que enriquezcan los saberes de sus pares. La utilización de Wikipedia como herramienta pedagógica posibilita incorporar el uso de la tecnología en el aula, desarrollar un trabajo colaborativo, utilizar el error como fuente de aprendizaje y fomentar la autonomía del alumno. La edición de un artículo en Wikipedia obliga al alumno a realizar una lectura reflexiva de la información, seleccionar y jerarquizar los conocimientos e incluir aquellos datos que considere pertinentes y que no hayan sido incluidos por otro wikipedista. Además, la creación de un usuario para interactuar con la comunidad lo hace responsable de su trabajo y le brinda la oportunidad de recibir ayuda o críticas constructivas de sus aportes.

El entorno de trabajo que plantea Wikipedia se basa en el respeto mutuo y el estudiante deberá mantener un lenguaje respetuoso, así como deberá perfeccionar su lenguaje para la comunicación entre pares.

El artículo publicado en el diario *La Nación* recoge las siguientes reflexiones a partir de lo expresado por un estudiante que explica a su profesor que todo lo necesario para informarse está en internet:

«El estudiante estaba diciéndole que hoy existe internet, la 'Gran Madre' de todas las enciclopedias, donde se puede encontrar Siria, la fusión fría, la guerra de los treinta años y la discusión infinita sobre el más alto de los números impares. Le estaba diciendo que la información que internet pone a su disposición es inmensamente más amplia e incluso más profunda que aquella de la que dispone el profesor. Y omitía un punto importante: que internet le dice 'casi todo', salvo cómo buscar, filtrar, seleccionar, aceptar o rechazar toda esa información» (Eco, 2007).

Es allí donde la tarea docente es de vital relevancia. Estos procesos, que requieren lectura crítica, selección y categorización de contenidos, constituyen el primer paso para la autonomía y la autogestión del estudiante. Antiguamente, los jóvenes debían realizar esta tarea sin contar con la tecnología, los volúmenes de información eran considerablemente menores y las posibilidades de editar, corregir o aportar datos en los distintos temas eran nulas. Actualmente es fundamental desarrollar estrategias para mejorar la motivación y la eficiencia del educando respecto al manejo del gran alud informativo.

Para propiciar un escenario óptimo para el desarrollo de estas estrategias es necesario reconcebir el concepto de enseñanza y transformar el aula en un espacio de producción y colabo-

ración. Así, los resultados no serán vistos únicamente por el docente sino que serán compartidos por la comunidad. Con esta perspectiva se logra la externalización del trabajo del alumno que formará parte de la construcción del conocimiento de manera colectiva. El rol docente se verá beneficiado porque otros colaboradores ayudarán a evaluar y a guiar a los estudiantes.

El acceso libre a la información: desarrollando una autonomía crítica

En algunas ocasiones, los profesores se sienten «amenazados» por las distintas y tan variadas fuentes de información con las que cuenta el alumno. El discurso se vuelve, en este caso, prohibitivo, se plantea a los estudiantes que «no deben» acceder a determinados sitios en internet, cuando lo más beneficioso pedagógicamente sería enseñar la distinción entre los artículos «confiables» y los artículos «no confiables». Esta tarea de investigación y selección preparará al joven para nuevos desafíos en el futuro y lo proveerá de una herramienta que le servirá durante toda su vida.

«El profesor no puede ni debe competir con otras fuentes informativas, sino erigirse en elemento aglutina-



dor y analizador de las mismas. En el momento en que vivimos no basta con saber el contenido de la materia para enseñar bien. El profesor debe ser un conocedor de su materia, pero además ha de aprender a ser un experto gestor de información sobre la misma, un buen administrador de los medios a su alcance, y desde esta orientación, dinamizar el aprendizaje de sus alumnos» (Escolano, 1997).

El objetivo es propiciar el aprendizaje autónomo, transformarse en un facilitador que organice las oportunidades en las que los alumnos logren la apropiación de un conocimiento sólido y duradero.

Es necesario que, para la obtención de buenos resultados en esta tarea docente, el profesor cuente con tres pilares fundamentales: actitud reflexiva y crítica ante sus prácticas; buen vínculo y empatía con los estudiantes y un manejo fluido de las nuevas tecnologías de la información. Estos elementos son vitales para un buen desarrollo de su nuevo rol como mediador y guía.

El acceso y conocimiento de las nuevas tecnologías en las que se desenvuelven nuestros alumnos deben ser los motores que motiven al profesor a perfeccionarse. Su deber es, junto con los saberes que imparte, buscar e indagar sobre las formas más convenientes de acercamiento al mundo digital de la información.

En este sentido, Agustín Escolano menciona las habilidades necesarias para la tarea docente actual:

«Se hacen necesarias ciertas destrezas y capacidades a la hora de manejar estas potentes herramientas, dado que la capacitación tecnológica del profesorado se está convirtiendo en un imperativo en consonancia con nuestro tiempo y dejando de lado prejuicios y resistencias infundadas que nos puedan hacer creer que las nuevas tecnologías puedan desplazar o suplantar el papel de los docentes. Lo que sí se afirma cada vez con mayor fuerza es que el profesor con dominio de nuevas tecnologías desplazará al profesor que tenga dicha capacidad» (Escolano, 1997).

La implementación de proyectos educativos

La investigación, selección y redacción de un artículo en Wikipedia se puede transformar en un proyecto compartido entre docentes y estudiantes. Los profesores pueden plantear el tema a desarrollar y guiar a los alumnos en la búsqueda de información confiable en los distintos medios de acceso a la información.

Para llevar adelante esta tarea el estudiante aprenderá a:

- Diferenciar entre los estilos de redacción fáctica y analítica.
- Desarrollar su habilidad para el pensamiento crítico y la evaluación de la información.
- Incorporarse en espacios de trabajo colaborativos.
- Ser tolerante y respetuoso respecto al aporte de sus pares.
- Conocer el proceso de creación de un artículo de acuerdo a las normas y pilares establecidos en Wikipedia.
- Comprender que no son solamente consumidores de información, sino que son capaces de crearla.

Los profesores se verán beneficiados en esta tarea ya que contarán con el apoyo de la comunidad de wikipedistas experimentados para guiar y evaluar a los alumnos. Solo es necesario, durante el proceso de elaboración de un artículo, ponerse en contacto con estas personas que llevan mucho tiempo editando en Wikipedia y poseen conocimientos sólidos que pueden ayudar a un mejor desempeño.



Se puede contar, además, con el uso de tutoriales que se obtienen en línea y servirán de guía en un trabajo que constará de varias fases.

Es importante buscar temas que tengan relevancia y orientar al alumno en este sentido. No hay que temerle al ensayo y error en las distintas etapas de producción, equivocarse es parte del proceso hacia la reflexión y la autonomía. Presentar el trabajo realizado ante la comunidad educativa hace visible el fruto de un proyecto diseñado y llevado a cabo en continua colaboración entre estudiantes, wikipedistas y docentes, permitiendo a otros actores del sistema educativo valorar e imitar la tarea.

Esta exposición en la institución de la que el alumno forma parte lo resignifica en su rol, fortalece su autoestima, la fe en su trabajo y lo coloca como un pilar más en la creación del conocimiento colectivo.

Hacia una educación permanente

Es fundamental comprender que todos los actores involucrados en el proceso educativo son tanto educadores como aprendices. El profesor necesita adquirir nuevos conocimientos constantemente y, muchas veces, esos conocimientos provienen de los propios alumnos. En esta relación educador—educando se establece un vínculo que puede resultar

muy enriquecedor y motivador para ambas partes. Para que esto ocurra es necesario reflexionar para aprender. Sobre este tema, Icamí Tiba expresa lo siguiente:

«Se estudia para aprender, pues la persona que esté siempre dispuesta a aprender es quien sobrevivirá a las revoluciones del conocimiento. Quien cree que ya lo sabe todo y deja de aprender, será rebasado mañana por quien continuó aprendiendo. Por eso tenemos que aprender siempre» (Icamí, 2009).

Sin embargo, el aprendizaje significativo se obtiene luego de un proceso reflexivo sobre la adquisición y la selección de la información:

«Por tanto, más importante que saber de memoria una gran cantidad de información es saber dónde buscarla y aprender a usarla. Y lo más importante es ampliar constantemente los conocimientos, porque gracias a ellos nos hacemos más eficientes en este mundo tan competitivo» (Icamí, 2009).

EDUCACIÓN PERMANENTE	CONSECUENCIAS
Designa un proyecto. Global. Reestructuración del sistema educativo y desarrollo de todas las posibilidades de formación fuera del sistema. El hombre es el sujeto de su propia educación. No se limita al período de escolaridad. Los procesos educativos deben concebirse como un todo.	No es un sistema cerrado. No es sectorizado. Va más allá de las posibilidades del sistema educativo. Participativo, descentralizado. Es transescolar. Vinculación de todos los procesos educativos.

Las instituciones educativas deben replantearse sus estructuras y contenidos porque más allá de la obtención de un título existe una necesidad de educación permanente y de preparación de los alumnos para formar parte de este inacabado proceso.

Mercè Gisbert Cervera, en el siguiente cuadro, plantea las ventajas de esta educación permanente (Gisbert, 2009): Si bien el cuadro anterior tiene que ver con una perspectiva sobre el futuro del estudiante en el mercado laboral, cada planteo tiene su comienzo en la semilla que sembramos respecto al uso de las tecnologías de la información en el aula. Al orientar al estudiante en el correcto uso de Wikipedia y en la importancia de formar parte de una comunidad que

gira en torno a la correcta manipulación del conocimiento, al enseñarle a investigar, organizar, editar y crear en las distintas áreas del saber, al incentivarlo en una búsqueda continua que no se agotará en su período académico, estaremos contribuyendo a la transformación de un estudiante reproductor de contenidos en un joven investigador, crítico, reflexivo y autónomo respecto al mundo que lo rodea. Un profesional de la educación comprometido con su tarea deberá preparar a las nuevas generaciones para el uso adecuado de las tecnologías de la información y consolidar en sus estudiantes una conducta de respeto y seriedad en este uso. Para ello es necesario renovar nuestras prácticas para no continuar enseñando con herramientas del siglo pasado.

Bibliografía

Eco, Umberto. *En el futuro, la educación deberá enseñar a comparar sitios Web*. Recuperado: 15 de junio de 2018. Disponible en: https://www.clarin.com/rn/literatura/educacion-debera-ensenar-comparar-Web_0_Bk700oTPXx.html

Escolano Benito, Agustín (1997). *El profesor del futuro: Entre la tradición y los nuevos escenarios*. Universidad de Valladolid. Recuperado: 15 de junio de 2018. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=117948>

Fernández Muñoz, R. (s.f). *El profesor en la sociedad de la información y la comunicación: nuevas necesidades en la formación del profesorado*. Recuperado: 16 de junio de 2018. Disponible en: <https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/6871/El%20profesor%20en%20la%20sociedad%20de%20la%20informaci%C3%B3n%20y%20la%20comunicaci%C3%B3n.pdf?sequence=4>

Gisbert , Mercè (1999). *Las Tecnologías de la Información y la Comunicación*. Ducar. Recuperado: 16 de junio. Disponible en: http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_73/nr_780/a_10552/10552.pdf

Icami Tiba (2009). *Adolescentes: Quién ama educa*. Aguilar Fontanar.

LA NACION. (s. f.)¿De qué sirve el profesor?

Muñoz, Ricardo (1996). *Competencias profesionales del docente en la sociedad del siglo XXI*. Recuperado: 15 de junio. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/39153159_Competiciones_profesionales_del_docente_en_la_sociedad_del_siglo_XXI. Recuperado: 15 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/910427-de-que-sirve-el-profesor>



Enciclopedismo 3.0: del desafío a la innovación

Prof.^a Lucía González Dolio

El proyecto «Wikipedia en la Educación» nace en el año 2012 a instancias del profesor Fernando Da Rosa, quien pretendió— y continúa haciéndolo— interpelar a los miembros de la comunidad educativa sobre la importancia del uso de la tecnología en nuestras prácticas docentes, especialmente en el uso de una singular herramienta denominada Wikipedia, la enciclopedia libre. El ambicioso proyecto del siglo XVII denominado *Enciclopedismo*, cuyos representantes más reconocidos fueron Denis Diderot y Jean d’Alembert, tenía la finalidad pedagógica de transmitir el conocimiento valorando el saber como un medio necesario para alcanzar la luz de la razón y tender puentes de acceso al conocimiento. Además, se propuso promover el conocimiento como un bien necesario para impulsar a la sociedad hacia la conquista de la modernidad. El saber es la base del progreso social. A través de la *Enciclopedia* también se defienden tesis democráticas y se critican las debilidades del orden jurídico existente. La Ilustración concibe el conocimiento como un bien

democrático, es decir, como un legado que debe estar al alcance de cualquier persona en contraposición con la tendencia a detentar el conocimiento por pocas personas que pertenecían a las clases sociales más altas. Esta *Enciclopedia* elaborada en Francia tenía como finalidad organizar el saber bajo un criterio racional. Quedan reflejadas ideas principales, por ejemplo, la ciencia como base del progreso social en cada tiempo y el orden natural como medio para alcanzar la felicidad terrena. En esta obra trabajaron 150 personas de diferentes perfiles: teólogos, artistas, filósofos, científicos, magistrados y artesanos. Estaba integrada por 28 tomos. El siglo XVIII se conoce como el *Siglo de las Luces*, un elogio del conocimiento como un medio necesario para el desarrollo humano. He aquí donde Wikipedia hace su aporte sustancial y pretende desafiarnos. ¿Acaso no retoma las bases filosóficas del proyecto ambicioso llevado a cabo por Diderot y d’Alembert? Wikipedia está entre nosotros, provocando una revolución en el paradigma del

conocimiento que nos remonta a las raíces del *Siglo de las Luces* y nos aproxima a un conocimiento cabal del mundo. Por lo tanto, nace como un desafío que propone interpelar dos grandes niveles: a nivel macro, las políticas educativas de nuestro país y, a nivel micro, dialogar con nuestras prácticas, nuestras concepciones y valores que se dirimen diariamente en el aula y que construyen saberes y deconstruyen aquellos que no muestran vigencia.

El desafío de educar en el siglo XXI

Como desafío se entiende una práctica o una situación que se nos presenta frente a la cual debemos movilizar un conjunto de competencias, conocimientos y saberes para evitar el desequilibrio cognoscitivo que se genera.

Por lo anteriormente expuesto el proyecto «Wikipedia en la Educación» pretende que todos los miembros de la comunidad educativa— familia, estudiantes, profesionales de la educación y la institución— estén preparados para abordar el desequilibrio cognoscitivo y puedan actualizar las prácticas docentes y adecuar los contenidos en virtud de las necesidades de los estudiantes y del contexto educativo de nuestra realidad.

Para ello, es pertinente citar el primer gran desafío que debió enfrentar nuestra educación pública: el Plan Ceibal.

El Plan Ceibal es un proyecto socioeducativo de Uruguay. Fue creado por decreto el 18 de abril de 2007 «con el fin de realizar estudios, evaluaciones y acciones necesarios para proporcionar un computador portátil a cada niño en edad escolar y a cada maestro de la escuela pública, así como también capacitar a los docentes en el uso de dicha herramienta, y promover la elaboración de propuestas educativas acordes con las mismas».

La sigla Ceibal es un retroacrónimo que significa *Conectividad Educativa de Informática Básica para el Aprendizaje en Línea*. El plan se inspiró en el proyecto *One Laptop per Child* presentado por Nicholas Negroponte en el Foro Económico Mundial de 2005. Sin precedentes en el mundo por su alcance nacional, el plan permitió que todos los niños de los centros de educación estatales reciban una computadora portátil con conexión inalámbrica (wifi), tanto dentro como fuera del aula, brindando así conectividad a centros educativos y sus entornos en todo el territorio del Uruguay. Con el correr del tiempo en los centros educativos se instalaron redes wifi selectivas por MAC (permitiendo solo el acceso a equipos X.O diseñados por el colectivo OLPC comprobando la dirección MAC del equipo que se conecta) y se filtraba de acuerdo a la lista blanca en la que solo estaban permitidos equipos OLPC.

A partir del año 2014 se permitió el ingreso de equipos

portátiles no pertenecientes al Plan Ceibal a este tipo de redes mediante una aplicación de un archivo Java 4 y, a partir de 2015, mediante una aplicación instalada en el *router*, habiéndose, en ambos casos, registrado previamente en la central de Ceibal o, en su defecto, siendo docente. El Plan Ceibal busca promover la inclusión digital con el fin de disminuir la brecha digital tanto respecto a otros países como entre los ciudadanos de Uruguay. La sola inclusión de la tecnología en las escuelas no asegura el cumplimiento de la meta, esta debe estar acompañada por una propuesta educativa acorde a los nuevos requerimientos tanto para maestros como para sus alumnos y sus familias. Es así que el plan se basa en un completo sistema que busca garantizar el uso de los recursos tecnológicos, la formación docente y la elaboración de contenidos adecuados, además de la participación familiar y social.

Los principios estratégicos que encierra este proyecto son: equidad, igualdad de oportunidades para todos los niños y todos los jóvenes y democratización del conocimiento; también la disponibilidad de útiles para aprender y el logro de un mejor aprendizaje, no solo en lo que respecta a la educación que se imparte en la escuela, sino también aprender por sí mismos a utilizar la tecnología moderna. Como objetivos generales busca contribuir a la mejora de la calidad educativa mediante la integración de tecnología

al aula, al centro escolar y al núcleo familiar, promover la igualdad de oportunidades para todos los alumnos de Educación Primaria, dotando de una computadora portátil a cada niño y cada maestro; desarrollar una cultura colaborativa en cuatro líneas: niño—niño, niño—maestro, maestro—maestro y niño—familia—escuela y promover la literacidad y criticidad electrónica en la comunidad pedagógica atendiendo a principios éticos. Además, insta a promover el uso integrado del computador portátil como apoyo a las propuestas pedagógicas del aula y del centro escolar para lograr que la formación y actualización de los docentes, tanto en el área técnica como en la pedagógica, posibiliten el uso educativo de los nuevos recursos; producir recursos educativos con apoyo en la tecnología disponible; propiciar la implicación y apropiación de la innovación por parte de los docentes; generar sistemas de apoyo y asistencia técnico pedagógica específica destinada a las experiencias escolares y asegurando su adecuado desarrollo; involucrar a los padres en el acompañamiento y promoción de un uso adecuado y responsable de la tecnología para el beneficio del niño y la familia y promover la participación de todos los involucrados en la producción de información relevante para la toma de decisiones. En la enumeración anteriormente expuesta se pone de

manifiesto cómo el proyecto «Wikipedia en la Educación» se alinea perfectamente a las necesidades y a los objetivos que el Plan Ceibal se fija.

El nuevo paradigma de la educación

Este primer desafío implica un cambio de paradigma y por ello es necesario conocer de qué se trata esta transformación y cómo los actores de este cambio tenemos que reaccionar. Con el fin de explicar este cambio es necesario tener en cuenta dos conceptos que nos permitirán abordar este fenómeno de la manera más adecuada y pertinente. Por un lado, reconocemos a los «nativos» digitales, idea que acuñó Marck Prensky en 1978 y por el otro, «inmigrantes» digitales, concepto dicotómico que surge de la interacción de los primeros con los individuos de otras generaciones distintas a la suya.

Los estudiantes del siglo XXI han experimentado un cambio radical con respecto a sus inmediatos predecesores. Nos referimos a algo mucho más complejo, profundo y trascendental: se ha producido una discontinuidad importante que constituye toda una «singularidad», una discontinuidad motivada, sin duda, por la veloz e ininterrumpida difusión de la tecnología digital. Resulta evidente que nuestros estudiantes piensan y procesan

la información de modo significativamente distinto a sus predecesores. Además, no es un hábito coyuntural sino que está llamado a prolongarse en el tiempo, no se interrumpe, por el contrario, se acrecienta, de modo que su destreza en el manejo y utilización de la tecnología es muy profunda. La afirmación de que la diversidad de experiencias provoca la creación de múltiples estructuras cerebrales nos lleva a reflexionar que los cerebros de nuestros jóvenes experimentan cambios que los convierten en diferentes. Dicho «acento» del «nativo» digital se puede apreciar, por ejemplo, en que este primero se lanza a navegar por internet y a posteriori se embarca en la lectura atenta de libros para obtener más información y aprender. En primer lugar se decanta por la práctica y luego por la teoría, lo que le permite sobrevivir y es lo que permanentemente constatamos en el aula cuando los estudiantes, al solicitarles la búsqueda de información, consultan distintas fuentes digitales, optando, en última instancia, por consultar una fuente principal, el libro. Conforme avanzamos con el desarrollo de este tema es importante tener en cuenta que Wikipedia es una herramienta a incorporar en nuestra concepción, planificación y elaboración de las secuencias; no es fuente primaria de la información. Por todo ello, se plantea un problema, una ruptura, un desfase, una brecha digital y generacional que no puede ser



ignorada ni aceptada sin propósito firme de cambio para intentar paliarla o solventarla.

¿Cuáles serían, a grandes rasgos, las diferencias entre «nativos» e «inmigrantes» digitales?

- Quieren recibir la información de forma ágil e inmediata.
- Se sienten atraídos por multitareas y procesos paralelos.
- Prefieren los gráficos a los textos.
- Se inclinan por los accesos al azar (hipertextos).
- Funcionan mejor y rinden más cuando trabajan en red.
- Obtienen satisfacción y recompensa inmediatas cuando comprenden su progreso, materializado en sus aciertos.
- Prefieren instruirse de forma lúdica a embarcarse en el rigor del trabajo tradicional.

Por el contrario, los «inmigrantes» digitales no parecen valorar suficientemente las habilidades que los «nativos» digitales han adquirido y perfeccionado año tras año a través de interacción y práctica y prefieren moverse dentro de lo que les es conocido en virtud de su forma de aprender. Es una realidad que los alumnos trabajan en la red y con la red utilizando Wikipedia y citándola en sus trabajos y en sus búsquedas.

Por esa razón es que los estudiantes actuales carecen de paciencia y de atención frente a exposiciones o conferencias que se prolonguen en el tiempo, así como la lógica del aprender en el marco de una secuencia precisa, ideada a

partir de una progresión de los conocimientos.

Los «inmigrantes» digitales, por el contrario, piensan que los métodos por los que ellos aprendieron siguen vigentes. Habitarse a los métodos tradicionales solo sería cuestión de tiempo y voluntad, más que de intentar hablar la misma «lengua» tecnológica. Quizás este sea uno de los problemas con lo que la educación del siglo XXI se está enfrentando, una necesidad inminente de traducción, de poder escucharnos y entendernos hablando la misma lengua.

¿Quiere esto decir que los «nativos» digitales no prestan atención y, además, se muestran contestatarios? Ellos responden a la doble pregunta alegando que el proceso de formación no les atrae, no les motiva, no despierta su interés, debido a que todo es valorado bajo la óptica de la experiencia.

La voluntad de los profesores de instruir a los «nativos» según su preceptiva dificulta mucho más el proceso, generándose así repeticiones, deserciones y finalmente aceptar las maneras tradicionales, aunque nunca convencidos de sus beneficios.

En esta coyuntura se imponen nuevas cuestiones: ¿qué debería hacerse?, ¿tendría que cambiarse algo?, ¿acaso tiene sentido decir que ambos, tanto «nativos» como «inmigrantes», deben aprender juntos de nuevo, una vez que los primeros se han visto obligados a asumir las fórmulas



didácticas de la vieja escuela en contra de sus tendencias naturales?

La respuesta a esta pregunta es compleja: los «inmigrantes» digitales suelen inquietarse y desconfiar de la tecnología en el proceso de aprendizaje por lo que los «nativos» se ven obligados a ceder y a retroceder. Este ejemplo se constata a menudo cuando se visitan diferentes instituciones educativas

en los departamentos de Uruguay y se observa que el cuerpo docente desconoce las bondades de la enciclopedia y prefiere sesgarse a consultar el manual, rechazando la oportunidad de dialogar con la herramienta omnipresente que le permite generar nuevos espacios de diálogo, de construcción y de reflexión del conocimiento. Por otra parte, parece difícil que se produzca la interacción

«nativo»/«inmigrante» si sus cerebros son diferentes. Además, cuando este aprendizaje no resulta significativo porque se realiza desde una lengua nueva rechazan lo propio y tienden a aceptar lo impuesto.

Esta tendencia es cada vez menor aunque aún persiste. Cada vez más los docentes se actualizan, deciden voluntariamente incluir en su trabajo áulico los recursos digitales y Wikipedia dice presente a la hora de elaborar proyectos y crear nuevos contenidos.

En cualquier caso, se impone una reconsideración urgente de métodos y contenidos. No basta con el deseo de olvidarse de educar a los «nativos» digitales a la espera de que se formen por sí mismos. Es preciso analizar críticamente nuestra metodología y los contenidos.

Propondremos aquí algunos desafíos que planteamos a la hora de integrar Wikipedia en las aulas.

Los profesores del siglo XXI han de aprender a comunicarse con sus estudiantes a través de una lengua y de un estilo común. Ello no significa cambiar el significado de lo importante, de lo trascendente, ni tampoco implica fijar otras habilidades distintas, simplemente se remite a ser más creativos con los recursos que disponemos.

En materia de contenidos podemos clasificarlos en dos tipos: los de herencia y los de futuro.

En el contenido de herencia se incluyen la lectura, la escritura,

las matemáticas y el pensamiento lógico enfocados desde la modernidad. En el contenido de futuro se incluyen lo digital y lo tecnológico: software, hardware, robótica, nanotecnología, genomas, sin olvidar la ética, política, sociología, aprendizaje de lenguas extranjeras y la filosofía.

Sin duda alguna el contenido de futuro es extremadamente interesante para quienes estudian hoy pero, ¿cuántos «inmigrantes» digitales están preparados para enseñarlo? En ese sentido, siguiendo una línea de pensamiento que armoniza con el uso de la tecnología y las herramientas del conocimiento, se impone una reconsideración urgente de métodos y de contenidos.

Si somos verdaderos educadores necesitaremos pensar cómo enseñar ambos contenidos, el de herencia y el de futuro empleando la «lengua» de los «nativos» digitales.

Para tratar de instruir en el contenido de herencia es necesario un ejercicio de «traducción» y un cambio importante en el ámbito de la metodología, elemento capital. El segundo es verdaderamente novedoso e implica toda la carga especial de contenido y de pensamiento. Si nos interrogamos sobre la importancia de la nueva materia que se aprende y las nuevas maneras con que se aprenden las viejas materias, es interesante ahondar en este desafío ya que la vigencia de ambas proposiciones en la educación del siglo XXI es irrefutable.

Debemos derrochar imaginación, debemos inventar. Hay que adaptar los materiales a la lengua de los «nativos». Esto significa aprovechar los espacios de afinidad cognoscitiva en los que los estudiantes se sienten libres y cómodos para actuar, para hacer y para arriesgar y en esos espacios desafiarlos y proponerles retos que les permitan construir sus propios, adaptados y significativos aprendizajes. ¿Qué mejor estrategia que aprovechar los trabajos y las experiencias que se realizaron y que tuvieron éxito, experiencias que fueron satisfactorias, que comprometieron a una comunidad lingüística y que motivaron a una comunidad educativa? Nos preguntamos: ¿por qué no Wikipedia? Los educadores deberían intentar abrirse a la realidad sin calificar a priori un método como ineficaz, olvidando sus tradiciones y su tendencia a la repetición de fórmulas didácticas del pasado. Y, si realmente desean contactar, comunicarse e interactuar con los estudiantes «nativos» digitales —que son todos los que constituyen nuestra actualidad— tendrán que someterse, de buen grado, al cambio. Ha llegado para ellos la hora de eliminar sus temores y objeciones para incorporarse en una comunidad que cambia día a día, que se transforma, una comunidad donde el conocimiento se elabora desde lo individual y se comparte a nivel colectivo, una comunidad a la que representamos y nos sentimos representados.

Si perseveran, conseguirán su objetivo, aunque sea a largo plazo, así como la satisfacción por el éxito logrado y el reconocimiento de la sociedad y de sus alumnos. Conforme continuamos el abordaje de este tema, la dicotomía entre el «nativo» digital y el «inmigrante» digital surge permanentemente por lo que debemos identificar qué elementos los separan para generar, a posteriori, elementos que los unan y esbozar una primera aproximación al entendimiento que redundará en el éxito de los procesos de educación. Es interesante presentar el análisis a partir de cifras que nos sorprenden: los «nativos» digitales fueron expuestos a más de 10.000 horas invertidas en videojuegos; más de 200.000 mensajes de correo electrónico, tanto recibidos como enviados; más de 10.000 horas empleadas usando el teléfono celular; más de 20.000 horas frente a la televisión; más de 500.000 anuncios publicitarios vistos y, quizás, unas 15.000 horas destinadas a la lectura de libros.

Así son los estudiantes de hoy. Los datos numéricos anteriores constituyen la realidad tecnológica en la que se mueven antes de finalizar sus estudios universitarios. Uno de los objetivos que se pretende alcanzar con el proyecto «Wikipedia en la Educación» es formar estudiantes que sean críticos, es decir, que sean capaces de leer, de entender y de reflexionar. Para ello es esencial dominar y poseer el hábito de la lectura.

La lectura supone una neurología diferente a la de los elementos que están incorporados a nuestro cerebro, como el lenguaje hablado.

Uno de los objetivos capitales de las escuelas es la lectura. Para adquirir esta competencia, se necesitan varias horas al día, cinco días a la semana y una atención altamente concentrada. Pero, cuando habíamos llegado a entender, más o menos, cómo rehabilitar nuestro cerebro para la lectura, fuimos de nuevo formados por la televisión.

Los niños que se han criado y se han desarrollado a la par que la computadora,

«[...] piensan de forma diferente al resto de las personas. Desarrollan mentes hipertextuales. Saltan de una cosa a otra. Es como si sus estructuras cognitivas fueran paralelas, no secuenciales» (W. D. Winn, 1994).

Otros investigadores han aventurado que los adolescentes usan distintas partes de su cerebro y piensan de modo diferente a los adultos cuando están frente a la computadora. Ahora sabemos que van aún más lejos: sus cerebros son, casi con seguridad, fisiológicamente distintos. La mayoría de los investigadores están de acuerdo en que tales diferencias son más de grado que cualitativas. Por ejemplo, como resultado de repetidas experiencias, ciertas áreas cerebrales son más grandes y se hallan más desarrolladas, pero otras lo están en menor medida.

Resaltar, entonces, la capacidad de concentración de los estudiantes en un punto interesante que nos interpela a los profesores, tanto a nivel de prácticas como de contenidos. El siglo XXI nos ofrece una nueva generación con una mezcla de habilidades cognitivas diferentes.

A través de la investigación científica se llegó a demostrar que los alumnos hacen una pregunta en clase cada 10 horas. Por lo tanto, y de manera general, no es que los «nativos» de la era digital no sean capaces de prestar atención sino que eligen no hacerlo, o si lo hacen captan lo esencial para asegurarse que comprendieron su sentido.

También hemos oído quejarse a los profesores acerca del aumento de los problemas que presentan los alumnos con la lectura y el pensamiento. ¿Qué podemos aportar a esto? El área clave que parece haber sido afectada es la reflexión, que es la que nos capacita, según muchos teóricos, para generalizar, ya que creamos «modelos mentales» a partir de nuestra experiencia. Por eso se considera también la reflexión como el proceso de aprender de la experiencia.

En nuestro mundo, considerado por Bauman como la modernidad líquida, parece que cada vez hay menos tiempo y oportunidad para reflexionar, situación que nos moviliza, nos interpela y nos preocupa.

Uno de los retos y de las oportunidades más interesantes que ofrece la enseñanza a «nativos» digitales es encontrar

e inventar maneras de incluir la reflexión y el pensamiento crítico en el aprendizaje, incorporándolo en la formación o por medio de un proceso de análisis dirigido por el profesor, pero en el lenguaje de estos «nativos» digitales. Estamos obligados a dar más, a hacer más. Ese también es nuestro reto.

Estos «nativos» digitales activos, conectados, acostumbrados a la velocidad, a la inmediatez, a la multitarea, al acceso aleatorio, a las imágenes en primera instancia, a la fantasía, al mundo de recompensas y gratificaciones inmediatas de los videojuegos y juegos en línea se encuentran aburridos de la educación de hoy, con todo lo bienintencionada que esta pueda ser.

Pero lo peor es que las múltiples capacidades que las nuevas tecnologías han mejorado, entre ellas citaremos el procesamiento paralelo, la sensibilización hacia las imágenes y el acceso aleatorio o la hipervinculación, que tienen profundas implicaciones positivas para su aprendizaje, son casi ignoradas por muchos educadores.

Las diferencias cognitivas de los «nativos» digitales reclaman por nuevos enfoques en la educación, un ajuste mejor y más meditado.

En virtud de todo cuanto aquí se ha expuesto y en síntesis, hoy los neurobiólogos y psicólogos sociales están de acuerdo en que el cerebro puede cambiar con nuevos estímulos.



Los profesionales de la educación saben que no contactan ni se comunican con sus alumnos como lo hacían con los estudiantes de otras generaciones. Existe realmente una crisis en nuestras prácticas y en nuestras instituciones educativas. No se puede cerrar los ojos ante esta realidad incuestionable por lo que han de pronunciarse por una de estas opciones que analizaremos a continuación.

Por un lado, pueden elegir hacer caso omiso a lo que sus ojos ven, sus oídos oyen, y sus sentidos intuyen; pueden autosugestionarse convenciéndose de que la brecha «nativo»/«inmigrante» digital no existe y seguir utilizando sus métodos tradicionales con la falsa ilusión de que son eficaces. Por otro lado, pueden elegir aceptar con naturalidad el hecho de que se han convertido en «inmigrantes» en un mundo digital, analizando su propia creatividad, a sus estudiantes «nativos» digitales y otras fuentes que les ayuden a comunicar con efectividad sus valiosos conocimientos y su sabiduría en ese nuevo lenguaje del mundo que les rodea. La ruta que elijan, que elijamos, en última instancia, y la educación de los alumnos depende mucho de todos nosotros, de nuestro compromiso como profesionales en la educación, de nuestras competencias, así como también de las políticas educativas que nos permitan la inclusión y la equidad.

Para lograr la eficiencia y la eficacia en nuestras prácticas educativas es importante recordar el pilar afectivo que nuestro rol tiene en nuestros alumnos. Una enseñanza significativa, si bien se basará en la pertinencia de los saberes, radicará en un tercer factor que consiste en cómo se transmiten los valores inherentes a la educación. El modelo educativo en el que enseñamos hace mayor hincapié en la autoridad que se ejerce, en las diferencias de poder que se detentan. El adolescente que recibimos en las instituciones busca ir contra la autoridad en la etapa de la adolescencia, por lo que debemos entender que cada generación es portadora de nuevas creencias, valores y necesidades.

El rol de las instituciones es, en el entendido de Denise Maerken (2011), «la actualización diaria entre ellos y nosotros» y cómo les hacemos entender y de qué modo resignamos nuestro lado pulsional para formar parte de la cultura y acercarnos para fomentar igualdades, lo que nos une y no lo que nos separa.

A nivel institucional es importante establecer que existen dos grandes tipos de prácticas, o «dos lenguas» según lo que expresa la psicóloga uruguaya Carmen Rodríguez (2012) en su trabajo denominado: *Procesos subjetivos y la institución educativa*.



Por un lado, encontramos la «macropolítica», es decir, la que organiza un territorio, tiene un discurso general y maneja porcentajes y estadísticas relacionadas con los índices de pasaje de curso, de repetición y de deserción: un mapeo numérico de la población educativa. Por otro lado, encontramos la «micropolítica», es decir,

la práctica de todos los días, la que se lleva adelante en los pasillos y en las salas de profesores, en el aula, en la cotidianidad. Rodríguez (2012) establece que existe una imposibilidad de conversación entre las dos lenguas y que es necesario pensar en traducciones, en conversaciones entre estas dos políticas. ¿Para qué?, para lograr el cometido de la

inclusión social de las instituciones. Para llevar adelante esta idea se propone organizar los saberes que se desarrollan en las «micropolíticas» cotidianas.

Es en este marco y a partir de la existencia de dos lenguas tanto a nivel de políticas de educación como en el vínculo con el estudiante es que el proyecto Wikipedia se instala en nuestro día a día.

Para que el cambio se materialice en beneficio de todos los miembros de la comunidad es necesario generar el compromiso, no solo de las instituciones, de los docentes y los estudiantes, sino también de las familias.

Consideraciones finales

Wikipedia es una herramienta más de todos los días. Constatamos empíricamente el número de consultas que se hacen diariamente debido a que representa una fuente inagotable de conocimiento y repositorio de saberes que pone al alcance de todos los miembros de la sociedad la información, tanto por el estilo de lo escrito como por su adecuación lingüística.

Wikipedia es un generador de oportunidades que representa el enciclopedismo 3.0 y genera reflexión colectiva, lo que nos lleva al aprendizaje sobre la inteligencia emocional y social

por formar parte de una comunidad que representa intereses y en la que el juego de poderes, al igual que en la sociedad, se hace visible. Paradójicamente, este hecho nos impulsa a conocernos más, a conocer cómo interactuamos en la sociedad y cómo lidiamos con nuestras propias frustraciones y nuestros errores.

Otra característica de esta herramienta es el acceso a la información en tiempo real, que genera un sinfín de oportunidades para modificar lo que no es pertinente, lo que no está vigente y enmendar errores, para construir una comunidad tolerante que se gestiona a través de la pedagogía del error como oportunidad de mejora. Es importante mencionar que en este trabajo de acercamiento de la herramienta a la familia mejora la reflexión metalingüística porque a través de la lengua adquirimos nuevos conocimientos que permitirán que la lengua se convierta en el objeto de reflexión a partir de su entendimiento.

El proyecto «Wikipedia en la Educación» es una instancia innovadora que aprovecha la coyuntura histórica—cultural para construir lectores reflexivos, críticos y que no sean indiferentes a lo que los rodea.

Este proceso los lleva a preguntarse, a interrogarse más enriqueciendo su bagaje cultural y generando nuevas

experiencias en las que, a través del conocimiento, se vehiculiza el protagonismo del estudiante en su aprendizaje. Sería interesante plantear la extensión del proyecto no solo al ámbito público sino también en diferentes instituciones privadas. Sería muy enriquecedora una Wikipedia con contenidos para los niños como desafío de trabajo. Para culminar, este proyecto implica un desafío para las próximas generaciones quienes retomarán las ideas que surgen de esta nueva forma de concebir y de pensar la educación sobre las bases del constructivismo, la inclusión y la motivación.

Bibliografía

- Bauman, Z. (2007). *Tiempos líquidos*. Barcelona. Tusquets.
- Bauman, Z. (1999). *Modernidad líquida*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Plan Ceibal (2017). *La revolución ceibal. El sueño que cumplió 10 años*. Gerencia de comunicación de Plan Ceibal.
- Plan Ceibal. (2017). *Plan Ceibal 10 años*. Gerencia de comunicación de Plan Ceibal.
- Prensky, M. (2011). *Enseñar a Nativos Digitales*. Ediciones SM.
- Prensky, M. (2011). *El mundo necesita un nuevo currículum*. Ediciones SM.
- Rodríguez, C. (2012). *Procesos subjetivos y la institución educativa*.
- Winn, W. (1987). *Content structure and cognition in instructional systems*

Wikipedia y la construcción colectiva de conocimiento

Prof. Ernesto Macazaga

Introducción

Este texto se propone presentar algunas características de Wikipedia —la enciclopedia virtual en línea— y reflexionar sobre su lugar como entorno para la construcción colectiva de conocimiento.

A partir de un paralelismo con la enciclopedia china de Yongle de 1408 y un proyecto de enciclopedia universal ideado por el escritor H. G. Wells en 1937 son mencionados, en primera instancia, varios de los factores que hacen de Wikipedia el sitio de consulta y referencia más visitado de internet. En segundo lugar, son señalados algunos mecanismos de Wikipedia destinados a garantizar la calidad de la información a la luz de brindar elementos que permitan dilucidar hasta qué punto puede ser considerada una herramienta útil y confiable, especialmente si se piensa en su uso en el ámbito educativo. En tercer lugar, a partir de algunos ejemplos que permiten ilustrar varios puntos clave del funcionamiento de Wikipedia, son discutidas las

posibilidades que presenta para la construcción colectiva de conocimiento.

Finalmente, una breve conclusión sintetiza las principales ideas mencionadas.

1. Wikipedia y los medios de información digitales

1.1. La suma del conocimiento humano

En 1403 el emperador chino Yongle, de la dinastía Ming, encomendó a más de 2000 eruditos la tarea de crear una obra que reuniera y sintetizara todos los textos disponibles hasta entonces. Tras cuatro años de trabajo, vio la luz un monumental producto compuesto por 22.937 rollos de manuscritos, divididos en 11.095 volúmenes que agrupaba los saberes en áreas de conocimiento, tales como arte, astronomía, historia, literatura, medicina, ciencias naturales, etc. Es, hasta el día de hoy, la enciclopedia en papel más grande jamás creada, pero sus monumentales dimensiones hicieron prácticamente

imposible su reproducción o distribución. Tan solo una copia completa se realizó en el año 1567 y, tanto la copia como el original, fueron perdiéndose con el correr de los siglos entre incendios, invasiones y saqueos. En la actualidad, sobreviven tan solo fragmentos dispersos equivalentes al 3,5 % del total (Wilkinson, 1998, pp. 604-605).

Varios siglos después, en 1937, el escritor británico pionero de la ciencia ficción H. G. Wells publicó, como colaboración con la enciclopedia francesa, un breve artículo denominado *World Brain: The Idea of a Permanent World Encyclopaedia*^[1], en el que describía un proyecto de enciclopedia mundial al que cualquier persona podría acceder desde cualquier parte: «Como núcleo de tal institución habría una síntesis mundial de bibliografía y documentación con los archivos indexados del mundo. Un gran número de trabajadores se comprometerían perpetuamente a perfeccionar este índice de conocimiento humano y mantenerlo actualizado. [...] Puede ser, y probablemente en corto tiempo lo sea, accesible para todos los individuos. [...] No necesita concentrarse en un solo lugar. [...] Se puede reproducir, exacta y totalmente, en Perú, China, Islandia, África Central» (Wells, 1937).^[2] Se trataría, por lo visto, de una obra que sintetizaría el conocimiento humano, lo haría accesible a cualquier persona en cualquier momento y sería, además, constantemente actualizada por un gran número de personas.

Aún distante de la idea de internet, Wells comprendió que la única forma de llevar a cabo semejante proyecto implicaba un nuevo medio, diferente del papel, para almacenar la información; un soporte que permitiera almacenar gran cantidad de datos en poco espacio físico, al tiempo que haría posible su transmisión y reproducción a la distancia:

«No hay ningún obstáculo práctico ahora para la creación de un índice eficiente de todo el conocimiento humano, ideas y logros, para la creación, es decir, de una memoria planetaria completa para toda la humanidad. [...] Un microfilm, coloreado donde sea necesario, con el tamaño aproximado de una pulgada y el peso apenas superior al de una carta, puede duplicarse de los registros y enviarse a cualquier lugar, y puede ser agrandado en la pantalla para que el estudiante pueda estudiarlo en cada detalle» (Wells, 1937).

El proyecto de Wells, a diferencia de la enciclopedia de Yongle, no quedaba sometido a las limitaciones impuestas por el papel. El microchip almacenaría mucha más información en menos espacio, aunque no dejaría de estar limitado por su existencia material: debía ser enviado de un lugar a otro. Las innovaciones tecnológicas de la era digital serán la clave para superar este obstáculo y habilitar el surgimiento de un proyecto que, como se verá, presenta un buen número de coincidencias, aunque también ciertas particularidades que no fueron imaginadas anteriormente: Wikipedia.



1.2. Wikipedia como modelo de enciclopedia universal y colectiva

Desde sus orígenes en el año 2001 Wikipedia se autodefine como «la enciclopedia libre que todos pueden editar»: *enciclopedia* en tanto obra que busca reunir y organizar una síntesis del conocimiento humano; *libre* pues todos sus contenidos se encuentran disponibles bajo la licencia *Creative Commons*[3], que garantiza legalmente su libertad de uso y distribución (y también su gratuidad[4]); y *editable*, ya que implementa un *software* que permite que cualquier usuario anónimo o registrado modifique su contenido desde el navegador. De modo que todos sus artículos (más de 49

millones en noviembre de 2018) en todos sus idiomas (más de trescientos) han sido redactados voluntaria y colectivamente por sus usuarios a lo largo del mundo.

Wikipedia no es de papel, a diferencia de la enciclopedia de Yongle, lo que permite que incluya un impresionante volumen de información prácticamente en todos los idiomas hablados por un número significativo de personas. El volumen de información es de tal magnitud que si la Wikipedia en inglés se imprimiera en volúmenes de 700 páginas serían necesarios aproximadamente 7500 para completar la impresión.[5]

Si la comparamos con otras enciclopedias, aun en formato digital, notamos que las diferencias de tamaño son sustanciales:

Enciclopedia	Artículos (aprox.)
Wikipedia (inglés)	5.700.000
Wikipedia (español)	1.450.000
Enciclopedia Espasa (español)	1.000.000
Enciclopedia Brockhaus (alemán)	300.000
Enciclopedia Británica (inglés) [versión online]	120.000
Enciclopedia Encarta 2005 (inglés) [discontinuada]	63.000
Enciclopedia Italiana (italiano)	60.000

Fuente: Wikipedia: Size_comparisons (2018)

Quizá este sea uno de los motivos por los que Wikipedia es, hoy en día, el sitio de referencia más consultado de internet. En octubre de 2018 recibió, a nivel mundial, 508 millones de visitas diarias, 249 de las cuales ocurrieron en la versión en inglés. La versión en español recibió más de 35 millones de visitas por día (*Page Views for Wikipedia*, 2018). Es el quinto sitio web más visitado en el mundo (*Alexa Top 500 Global Sites*, 2018) y el séptimo en Uruguay (*Alexa Top Sites in Uruguay*, 2018); es el primero si excluimos buscadores, servicios de correo electrónico y redes sociales o similares.

Sus usos son tan generalizados que parece ser hoy en día el sitio de referencia por defecto a la hora de buscar información general sobre cualquier tema, y es casi siempre el primer sitio que devuelve *Google* en las búsquedas. Sus aplicaciones en el ámbito educativo son más que previsibles: se ha mencionado (Morduchowicz, 2018, p. 4) que la gran mayoría de los adolescentes utiliza para sus tareas la primera página que arroja una búsqueda en internet.

Por la gran cantidad de temas que abarca, la facilidad con la que se accede a sus contenidos en cualquier idioma y la posibilidad de utilizarlos casi sin restricciones resulta previsible que un sitio como Wikipedia sea utilizado por académicos y estudiantes de todo el mundo. No obstante, un modelo como el planteado deja abiertas múltiples interrogantes que es necesario discutir. De eso se ocuparán las siguientes secciones.

2. Criterios de fiabilidad

2.1. Los editores

Como ya fue mencionado, uno de los rasgos más característicos de Wikipedia es que cualquiera puede editarla. Todos sus artículos —a excepción de unos pocos que puedan encontrarse temporalmente protegidos por un usuario con privilegios de bibliotecario[6]— cuentan con un botón *Editar* que permite modificar totalmente su contenido y hacer que los cambios sean guardados en tiempo real, sin pasar por el control de ningún otro agente, ni humano ni informático. Cualquier usuario puede crear un artículo desde cero, que podrá ser mejorado sucesivamente a partir de la acumulación de aportes individuales, de modo que nadie puede proclamarse dueño de su contenido ni imponer restricciones de ningún tipo. Toda información que se adapte a las normas de Wikipedia —que no es cualquiera, como se verá más adelante— puede ser incluida si es presentada de acuerdo con las convenciones de estilo aprobadas por la comunidad.

Por este motivo, su contenido muestra gran dinamismo y se actualiza frecuentemente, al tiempo que el volumen de información se incrementa sostenidamente, aunque es claro que no por eso se garantiza su calidad. Se trata de uno de los

aspectos sobre los que recae la mayor cantidad de alabanzas y críticas que recibe.

2.2. La calidad de la información

La posibilidad de que cualquier individuo que disponga de acceso a internet pueda utilizar la enciclopedia y aportar para mejorarla nos permite afirmar que estamos ante una herramienta que pone al alcance el acceso y la construcción del conocimiento. No obstante esto, también puede generar cuestionamientos relacionados con la credibilidad de su contenido: existe la posibilidad de que cualquier usuario malintencionado agregue erratas, distorsione la información o la manipule de acuerdo con su conveniencia. Estas ediciones se denominan en la jerga wikipedista «vandalismo», y ocurren con relativa frecuencia, al igual que otras que, si bien no son voluntariamente malintencionadas, resultan inadecuadas para la enciclopedia. Así sea por incluir información falsa, dudosa, no corroborada, no enciclopédica, tendenciosa o parcial, son varias las ediciones que un usuario sin un conocimiento adecuado de las normas de Wikipedia puede realizar. Pero el hecho de que un proyecto de este tipo haya crecido constantemente a lo largo de más de 17 años es un indicio de que puede funcionar, al menos en la forma en la que lo

ha hecho hasta ahora. En gran parte eso se debe a un buen número de usuarios activos y regulares —wikipedistas[7]— que vigilan los nuevos cambios en busca de ediciones que no satisfacen los requerimientos de la enciclopedia (ver siguiente apartado). Estos editores, anónimos en su mayoría, dedican su tiempo a aportar contenidos de calidad y a vigilar las ediciones de otros usuarios menos experimentados o decididos a colaborar con el proyecto. El *software* de Wikipedia[8] incluye una serie de características que facilitan esta tarea: cada nueva versión de un artículo puede ser comparada con la anterior con tan solo un clic, y los cambios realizados son visualmente destacados. Así como resulta muy fácil introducir errores, también resulta muy fácil corregirlos. El editor que detecta un error y desea corregirlo no tiene que reconstruir el artículo «manualmente» (borrando el error y reescribiendo lo modificado), basta con un clic en el enlace *Deshacer* que se muestra en el *Historial*[9]. Algunas estimaciones (Pérez Lanzac, 2009) mencionan que un error, una vez agregado, permanece un promedio de cinco minutos antes de ser corregido. Los artículos de temas que suelen generar controversias pueden ser «vandalizados» varias veces por día, aunque cuantas más visitas y ediciones tengan, mayor es la cantidad de usuarios que los vigilan[10], lo que disminuye el tiempo que permanece el error. En primera instancia este mecanismo de funcionamiento



podría arrojar resultados imprevisibles pero, la progresiva mejora en los contenidos de Wikipedia que se ha podido apreciar a lo largo de los años en las versiones con más artículos (principalmente las versiones en inglés y alemán, aunque ciertamente también en español)[11], nos permite plantear una hipótesis bastante verosímil: a mayor número

de editores en una versión de Wikipedia, mayor será la calidad de sus contenidos y menor el porcentaje de errores. Los estudios que se han realizado concluyen que la información de Wikipedia es, en términos generales, fiable: los errores que presenta son menores y no son mucho más significativos que los de la enciclopedia británica[12].

2.3. Las políticas de Wikipedia

Frente a todo lo expuesto, es inevitable cuestionarse acerca de los mecanismos que permiten determinar qué información debe ser incluida en Wikipedia y cómo debe ser presentada. Aquí entran en juego una serie de políticas o normas que tiene la enciclopedia para garantizar la calidad de su contenido. A diferencia de lo que podría pensarse, Wikipedia no es anárquica: cuenta con tal cantidad de políticas o convenciones de uso que no es fácil para los usuarios conocer siquiera la mayoría de ellas; su desconocimiento es uno de los principales motivos por los que muchos incipientes wikipedistas no logran adaptarse al funcionamiento de la enciclopedia. Estas políticas han sido decididas mediante votación en el seno de la comunidad y —a excepción de las cinco normas básicas que definen la identidad de Wikipedia[13]— pueden ser revocadas o modificadas en cualquier momento. Entre otros objetivos estas normas buscan asegurar que la información sea verificable y esté debidamente referenciada. Esto es así dado que Wikipedia no es una fuente primaria, es decir, toda la información que se agregue tiene que haber sido previamente publicada y estar debidamente referenciada. A su vez, la política de fuentes fiables establece que las fuentes utilizadas en los artículos deben ser fiables,

independientes y publicadas, no todas tienen el mismo estatus:

«Las fuentes fiables son materiales creíbles en cuanto a que están publicados bajo un proceso que ofrece seguridad respecto de su veracidad; sus autores están generalmente considerados como dignos de confianza o de autoridad en relación con el tema en cuestión. Fuentes independientes son aquellas creadas por personas o entidades no supeditadas a otras personas o entidades. Su estilo tiende a ser de carácter neutral: están dirigidas a la mayor parte de la sociedad» (Wikipedia: *Fuentes fiables*, 2018).

El cumplimiento de estas políticas, en última instancia, no es total y depende en gran medida de la cantidad de editores que participan activamente del proyecto controlando los cambios recientes[14]. De todos modos, esta tarea no resulta demasiado compleja: quienes la realizan no tienen que ser (aunque pueden serlo) especialistas en el tema del artículo que están revisando ni es necesario que conozcan detalles técnicos; solamente deben comprobar que la información agregada provenga de fuentes fiables, acreditadas y bien referenciadas y se adapten a las convenciones de estilo aceptadas.

2.4. La manipulación de su contenido y las noticias falsas

Por varios de los motivos expuestos no resulta nada fácil incluir información errónea en Wikipedia y que perdure por un plazo significativo, por lo menos teniendo en cuenta las ediciones vandálicas realizadas esporádicamente por usuarios individuales. Pero, ¿qué ocurre si un determinado grupo de interés, de manera sistemática y reiterada, se propone manipular el contenido de Wikipedia, es decir, distorsionarlo, de modo de verse beneficiado? Como ya fue sugerido, no resulta imposible que en determinados momentos ciertos artículos sean premeditadamente editados con la finalidad de sesgar un punto de vista, difundir información falsa o difamar a una persona o institución. Las cuentas falsas creadas con estos fines suelen tener una vida corta: por un lado, la reputación de los usuarios es un factor de peso entre los editores, por lo que las ediciones de aquellos desconocidos entre los miembros de la comunidad serán vigiladas y revisadas con mayor detenimiento. A su vez, existen herramientas informáticas[15] que permiten detectar la creación de cuentas fraudulentas (creadas para realizar ediciones sistemáticas en determinados artículos), y no es difícil descubrir este accionar.



Otro aspecto a tener en cuenta está vinculado con la información de actualidad. Si bien no es su fin primario, por su elevada capacidad de actualización, Wikipedia es utilizada muchas veces para investigar acerca de acontecimientos recientes o en curso. Podría suponerse que es común que un artículo sea modificado para tratar de difundir una información falsa, en un fenómeno análogo al de las noticias falsas (o *fake news*), pero la experiencia ha demostrado lo contrario: los controles que imponen sus políticas impiden que este tipo de información sobreviva. Por este motivo ha sido incluso utilizada por *Facebook* y *YouTube* para detectar las noticias falsas y combatirlas (Cohen, 2018).

3. Wikipedia y la inteligencia colectiva

En Wikipedia, el control de la información no recae sobre ningún organismo, institución o persona, sino que es potestad de la comunidad. La comunidad es entendida como el conjunto de usuarios que participa activamente editando su contenido a lo largo del mundo. La información presentada y el modo de hacerlo se decide por consenso entre los editores. Más allá de las cuestiones epistemológicas que se podrían discutir en relación con este mecanismo, el modelo que propone Wikipedia puede ser analizado como un caso de *inteligencia colectiva*, entendida como:

« [...] una inteligencia repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización efectiva de las competencias. Agregamos a nuestra definición esta idea indispensable: el fundamento y el objetivo de la inteligencia colectiva es el reconocimiento y el enriquecimiento mutuo de las personas [...]. Una inteligencia repartida en todas partes: tal es nuestro axioma de partida. Nadie lo sabe todo, todo el mundo sabe algo, todo el conocimiento está en la humanidad» (Lévy, 2004, p. 19).

La mayoría de las veces los artículos crecen de manera lenta pero sostenida: cada nueva edición incorpora o mejora la información de la versión anterior y no es necesario que exista una discusión extensa entre los editores. La gran mayoría de los datos de Wikipedia no son propensos a generar controversia ni conflicto, principalmente por el hecho de que dicha información existe referenciada en otras tantas fuentes y, por lo general, se trata de cuestiones que por fuera de Wikipedia tampoco resultan controvertidas. Si existe controversia sobre alguna cuestión no corresponde a Wikipedia ni a sus usuarios tomar partido por ninguna de las posturas, sino dar cuenta de ellas y documentar los argumentos manejados por cada una. Una postura minoritaria deberá ser expuesta como tal, de modo de no ser presentada en igualdad de condiciones con la postura mayoritaria.

Se puede señalar un ejemplo de esta situación en el artículo de Carlos Gardel. En la Wikipedia en español se menciona que su lugar de nacimiento es controvertido. Se presentan dos teorías junto con los principales argumentos en favor de cada una de ellas: una, llamada *uruguayista*, afirma que Gardel nació en la ciudad uruguaya de Tacuarembó; la segunda, o *francesista*, afirma que nació en Toulouse, Francia. Ambas teorías incluyen gran cantidad de fuentes y están bien



documentadas, son expuestas en igualdad de condiciones y el artículo no presenta conclusiones. La Wikipedia en inglés, por el contrario, otorga más importancia a la teoría *francesista* e incluye tan solo una pequeña sección del artículo destinada a mencionar la controversia *uruguayista*. Wikipedia, en línea con el proyecto utópico de Wells, aspira más a construir «una interpretación común de la realidad» que a una idealizada búsqueda de la verdad. No se trata de indagar buscando misterios no resueltos, sino de mostrar una visión consensuada: en Wikipedia en español, según concluyeron varios editores luego de discutir largamente, se presenta el lugar de nacimiento de Gardel como discutido, y se desarrollan luego las teorías al respecto. En Wikipedia en inglés, por el contrario, se lo presenta nacido en Toulouse. Aunque ambos artículos incluyen información sobre la polémica, la presentan de distinta forma. Como se aprecia en este contraste, a diferentes comunidades lingüísticas corresponden distintas interpretaciones de un determinado fenómeno, producto de la coordinación en tiempo real de un conjunto de inteligencias individuales, que trabajan con el fin del enriquecimiento común. Parece ser un buen modelo de inteligencia colectiva. Las controversias habitualmente se resuelven mediante discusiones, argumentaciones y búsquedas de consenso y

es factible esperar que en diferentes versiones de Wikipedia las discusiones hayan arribado a distintas resoluciones. Cada artículo dispone de una sección llamada *Discusión* en la que los editores, en caso de haber divergencias con respecto al contenido del artículo, aportan argumentos e intentan llegar a una versión consensuada. Esta versión consensuada no necesariamente presenta un punto medio entre los extremos en discusión, ni resuelve la problemática optando por una postura y descartando otras, sino que simplemente se trata de una versión que es aceptada en la medida en que se considera que cumple con las políticas de Wikipedia. Las votaciones pueden resolver algunas cuestiones, pero, por lo general, se intenta alcanzar el consenso. Los argumentos que se presentan en la página de discusión de un artículo se limitan (o deberían hacerlo, pues cada usuario es libre de escribir lo que quiera, aunque incumpla con las políticas) a presentar datos que defiendan no la idea discutida, sino la pertinencia de incorporarla en el artículo. Se discutirá también la calidad de las fuentes presentadas, su reputación, etc. Por supuesto que estos son aspectos que pueden dar lugar a encendidos debates: en algunos casos, el volumen de la discusión de un artículo supera ampliamente la extensión del mismo artículo[16]. Los artículos de Wikipedia, junto con sus historiales y páginas

de discusión, no necesariamente reflejan el mayor grado de exactitud, pero sí constituyen un invaluable registro de la situación actual de conocimiento acerca de un determinado tema, de los diversos puntos de vista existentes y del grado de controversia que puede despertar entre los miembros de la comunidad. Se trata de un aspecto que amerita ser tenido en cuenta.

4. Conclusiones

Wikipedia se plantea como objetivo una idea que ha estado presente en la historia desde hace siglos: la compilación sintética del conocimiento. A diferencia de otros proyectos con similares aspiraciones ha logrado alcanzar un volumen verdaderamente elevado de información que, además,



puede ser considerado un modelo de inteligencia colectiva en la medida en que una suma de inteligencias individuales colabora en la elaboración de un producto que trasciende los conocimientos de sus creadores. Esta particularidad hace de Wikipedia un proyecto verdaderamente único que vuelve la información accesible a todos y permite que cada miembro de la comunidad pueda ser partícipe en la construcción de conocimiento.

Referencias bibliográficas

- Aibar, E., Minguillón, M., Lladós, J., Meseguer, A. y Dunajcsik, P. (2016). *Análisis del contenido científico de la Wikipedia española*. Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. Recuperado de: http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/51461/1/Informe_proyecto_Wikipedia_Ciencia.pdf
- Alexa Top 500 Global Sites* (2018). Recuperado: 11 de noviembre de 2018. <https://www.alexa.com/topsites>
- Alexa Top Sites in Uruguay* (2018). Recuperado: 11 de noviembre de 2018. <https://www.alexa.com/topsites/countries/UY>
- Anderson, P. (2016). *Web 2.0 and Beyond: Principles and Technologies*. Florida, Estados Unidos: CRC Press.
- Carlos Gardel (2018). En Wikipedia en español. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Carlos_Gardel&oldid=111887070
- Carlos Gardel (2018). En Wikipedia en inglés. Recuperado de: https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Carlos_Gardel&oldid=866957437

Cohen, N. (6 de abril de 2018). *Conspiracy videos? Fake news? Enter Wikipedia, the 'good cop' of the Internet*. *The Washington Post*. Recuperado de: https://www.washingtonpost.com/outlook/conspiracy-videos-fake-news-enter-wikipedia-the-good-cop-of-the-internet/2018/04/06/ad1f018a-3835-11e8-8fd2-49fe3c675a89_story.html?noredirect=on&utm_term=.a901372aefec

Estadísticas de Wikipedia—Wikipedistas muy activos (2018). 11 de noviembre de 2018. <https://stats.wikimedia.org/ES/TablesWikipediansEditsGt100.htm>

Giles, J. (2005). *Internet encyclopaedias go head to head*. *Nature*, 438, 900. Recuperado de: <https://www.nature.com/articles/438900a>

Gourdain, P., O'Kelly, F., Roman-Amat, B., Soulas, D., Von Droste, T. (2008). *La Revolución Wikipedia*. Madrid: Alianza.

Lévi, P. (2004). *Inteligencia colectiva: por una antropología del ciberespacio*. San Pablo: Bireme.

Morduchowicz, R. (2018). *Ruidos en la web: Cómo se informan los adolescentes en la era digital*. Buenos Aires: Ediciones B.

Page Views for Wikipedia. (2018). Recuperado: 11 de noviembre de 2018. <https://stats.wikimedia.org/EN/TablesPageViewsMonthlyCombined.htm>

Pérez-Lanzac, C. (10 de junio de 2009). ¿Debemos fiarnos de la Wikipedia? *El País* (España). Recuperado de: https://elpais.com/diario/2009/06/10/sociedad/1244584801_850215.html

Wells, H. G. (1937). *World Brain: The Idea of a Permanent World Encyclopaedia*. En: Wells, H. G. (1938). *World Brain*. Londres: Methuen & Co. Recuperado de: <http://gutenberg.net.au/ebooks13/1303731h.html>

Wikipedia: *Fuentes fiables*. (2018). En Wikipedia en español. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Fuentes_fiables&oldid=105777213

Wikipedia: *Size comparisons—Wikipedia*. (2018). Recuperado: 11 de noviembre de 2018. https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Size_comparisons&oldid=865421178

Wilkinson, E. (1998). *Chinese History: A Manual*. Cambridge: Harvard University Asia Center.

[1] Al año siguiente Wells publica este ensayo junto con otros en un volumen titulado *World Brain*, que se centra en la idea de una enciclopedia global.

[2] Esta y las demás citas de este autor son traducción directa del original en inglés.

[3] Las licencias *Creative Commons* brindan un soporte jurídico para proteger legalmente una obra sin caer en las restricciones impuestas por el *copyright*. Todos los contenidos de Wikipedia se encuentran bajo la licencia *Creative Commons Atribución-CompartirIgual (CC BY-SA)* que implica que la obra se puede usar, compartir y modificar, siempre y cuando se mencione la procedencia y se mantenga el mismo tipo de licencia.

[4] La palabra *free*, del inglés (*the free encyclopedia*), involucra ambos sentidos.

[5] El proyecto *Print Wikipedia* (<http://printwikipedia.com/>) realizó una versión digital de cada uno de esos volúmenes con fines más conceptuales que comerciales. Cada tomo se ofrece por encargo a un precio de US\$ 80. Comprar la versión completa de 7473 volúmenes de Wikipedia en formato papel tendría, por lo tanto, un costo de US\$ 597.840. No obstante, la empresa ofrece la colección completa a tan solo US\$ 500.000.

[6] Un bibliotecario es un usuario al que la comunidad le ha otorgado privilegios especiales, como borrar, proteger páginas o bloquear usuarios para evitar ediciones vandálicas. Se eligen por votación entre cualquier editor con más de 50 ediciones y al menos cuatro días de antigüedad en el proyecto.

[7] Los wikipedistas muy activos (con más de 100 ediciones mensuales) son algo más de 500 en español y 3300 en inglés (*Estadísticas de Wikipedia—Wikipedistas muy activos*, 2018).

[8] *Software* denominado wiki ('rápido' en hawaiano) por la velocidad con que se puede realizar cada modificación.

[9] Todos los cambios que los visitantes realizan a los artículos se almacenan indefinidamente en una subsección de cada artículo llamada *Historial*.

[10] Cada usuario cuenta con una *Lista de seguimiento* donde aparecen listados todos los cambios recientes de cualquier artículo que haya optado por vigilar.

[11] Mejora que se puede apreciar, por ejemplo, en el aumento progresivo de artículos votados como *destacados* o *buenos*. Se trata de artículos que pasaron por una serie de controles que garantizan su calidad. A comienzos del mes de noviembre de 2018 Wikipedia en español cuenta con 1123 artículos destacados y 3241 artículos buenos.

[12] La gran mayoría de los estudios que se han realizado sobre la confiabilidad de Wikipedia se centran en su versión en inglés, por ejemplo, el publicado por la revista *Nature* (Giles, 2005). No obstante, la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología realizó un profundo estudio sobre la calidad de la información científica en la Wikipedia en español (Aibar, E., Minguillón, M., Lladós, J., Meseguer, A. y Dunajcsik, P., 2016).

[13] Estas normas son conocidas como «Los cinco pilares».

[14] Existe una página donde aparecen listados todos los artículos que han sufrido cambios recientes, de modo que resulta muy sencillo identificarlos.

[15] *WikiScanner*, desarrollado en 2007 por el entonces estudiante de programación Virgil Griffith.

[16] Véase, por ejemplo, la discusión del artículo ya mencionado de Carlos Gardel.

Prejuicios

Prof.ª Leticia Marcoff

Desde que comenzamos a trabajar en el proyecto «Wikipedia en la educación» nos hemos encontrado con muchos prejuicios sobre esta enciclopedia en línea.

En ocasiones el docente le dice al alumno que no utilice esta herramienta por ignorancia o por desconocimiento del valor que tiene y las posibilidades que brinda. En este sentido, lo apropiado es que el docente se informe, conozca, sepa cómo funciona y se interiorice para poder trabajar con ella y estar a la altura de los requerimientos de hoy en día. Esto es importante porque los alumnos consultan la enciclopedia con mucha frecuencia, lo queramos o no, es la primera fuente a la cual se dirigen cuando se les solicita alguna información y los docentes no deben estar ajenos a ello. Algunos la ven como una «intrusa» que se ha colado en las aulas pero, al ser una realidad, lo ideal sería transformarla en una aliada, convertirla en una herramienta más para lograr los objetivos pedagógicos debido a que puede ser muy valiosa para la educación.

En la primera versión del proyecto se realizaron entrevistas a 43 docentes, todos ellos sabían que sus alumnos usaban

Wikipedia, pero ni uno solo de esos educadores la editaba, la dejaban de lado y creían en algunos de los mitos que abundan sobre ella. Esta información fue brindada por Fernando Da Rosa en el wikiencuentro de cierre de la primera edición del proyecto «Wikipedia en la Educación» realizado el 10 de noviembre de 2014 en el IPA, Montevideo.

Si bien el proyecto da frutos, en esta segunda etapa encontramos aún similares posturas. Afortunadamente, esto ha ido cambiando sustancialmente.

Asimismo, hay ejemplos muy claros que se pueden citar ya que reflejan la situación que encontramos aún en algunos centros educativos de nuestro país.

Varios prejuicios se interponen entre los docentes y esta valiosa herramienta.

Al terminar una charla sobre el tema en una reunión de centro, una docente se acercó y dijo: «Profesora, la verdad es que mientras usted hablaba me sentía identificada, yo les he dicho a mis alumnos: 'Wikipedia, no' y, ahora que conozco un poco más, me da vergüenza». Muchos otros comentaban situaciones similares o lo poco que aprovechaban las

oportunidades que brinda esta enciclopedia; el trabajo colaborativo, el sentimiento de solidaridad, el hecho de que se puede hacer en cualquier lugar que tenga acceso a internet, la posibilidad de exteriorizar el trabajo del aula, etc. A veces parece que afirmar que se utiliza Wikipedia como fuente de información es motivo de vergüenza, por más que su utilización es inteligente y aceptable y un grupo de científicos de bastante prestigio la respaldan. La cuestión es cómo se utiliza.

Un artículo publicado por dos investigadores del MIT y de la Universidad de Pittsburgh evidencia cómo Wikipedia no solo es uno de los sitios más visitados del mundo, sino que muchas veces quienes la visitan son científicos. También muchos educadores la consultan aunque no siempre lo confiesan. Muchos no dicen que la han consultado por temor a que se crea que han recurrido a lo más rápido y sencillo o que no sea confiable lo que proponen, o que tenga falta de seriedad. Quizás no sea para considerar como única fuente, pero sí puede ser de gran utilidad.

En este sentido, también lo constatan los alumnos: Wikipedia es la fuente más consultada por nuestros estudiantes. Cuando se preguntó a un grupo de estudiantes adolescentes en qué lugar buscaban información sobre algún tema cuando los docentes lo solicitaban, la mayoría respondió que en Wikipedia, pero una alumna levantó la mano y dijo:

«cualquier lado menos Wikipedia», y al preguntarle el porqué, respondió que varios profesores le habían dicho que no era confiable. Esto demuestra que en ocasiones somos los docentes quienes muchas veces impedimos que se la utilice. En cambio, lo que habría que hacer es guiar su uso, dar la posibilidad no solo de buscar información sino también de enriquecerla con contribuciones que seguramente quedarán en la memoria de los alumnos que las realicen. Es un método práctico de estudiar y aprender activamente. Brinda la posibilidad de desarrollar estrategias de enseñanza— aprendizaje que pueden ser muy provechosas.

Tiene errores

Entre los prejuicios, encontramos que la mayoría de quienes rechazan Wikipedia manifiestan como motivo que tiene errores. Es cierto que esta enciclopedia tiene errores, pero también que a cada instante se están corrigiendo y que cada uno de nosotros que encuentra un error lo puede arreglar. Es justamente aquí que se tiene la posibilidad de incrementar la riqueza de esta imponente obra que crece cada día y que es consultada todo el tiempo por tantas personas. Esta enciclopedia no tiene tantos errores como podría suponerse. Hay estudios que demuestran la exactitud y riqueza de Wikipedia.



En una comparación con la enciclopedia británica, un análisis realizado por la prestigiosa revista *Nature*, Wikipedia estaría a la altura de la enciclopedia británica en lo que concierne a temas científicos, el margen de error entre ambas publicaciones no es muy amplio, la enciclopedia gratuita enteramente armada por los usuarios de internet sería casi tan rigurosa como la *Enciclopedia Británica*, según el estudio de esta revista (Giles, 2005).

El semanario británico hizo que un comité de expertos comparara artículos de ambas obras sin que supieran de cuál de las dos enciclopedias provenía. Se diría que es sorprendente el resultado teniendo en cuenta la forma en que es redactada la enciclopedia en internet. Sin embargo, hay que recordar que Wikipedia posee un sistema de revisión y supervisión a través de administradores que cumplen distintas funciones de moderación y mantenimiento del sistema. Es posible bloquear la edición de un artículo, impedir que un usuario específico utilice el sistema, etc. Wikipedia también posee políticas de relevancia que especifican qué se permite y qué no se permite como contenido en la enciclopedia. Hay que estudiar sus cinco pilares para entender cómo podemos contribuir. Estos definen el carácter de la enciclopedia.

Al comenzar a editar y crear artículos se puede apreciar la rapidez con que los artículos son revisados, complementados

o incluso borrados. Es posible citar un ejemplo de algo que sucedió hace poco y demuestra la velocidad con que se revisa o corrige lo que se publica en Wikipedia: buscando información sobre los pintores impresionistas—tema con el cual trabajo en algunos cursos— noté que algunos pintores belgas estaban aún en rojo, es decir, no hay información, por lo que se puede contribuir haciendo clic sobre la palabra para crear, a partir de allí, un artículo; así, me dispuse a escribir sobre uno de ellos, a partir de Wikipedia en francés, donde sí figuraba el pintor. Realicé la traducción, coloqué fotos, etc., y en algunas horas lo finalicé. Al publicar, cerré Wikipedia y revisé mi mail. No había pasado un minuto de la publicación cuando ya tenía la notificación de un wikipedista. ¡Ni un minuto! Me decía que al artículo le faltaban referencias. Como el artículo original en francés no las tenía—aunque sí varios links que yo también enlacé— me fijé en la enciclopedia en inglés y observé que el artículo sobre este pintor estaba sin referencias desde el año 2014. Tampoco ha sido borrado mi artículo, solo se solicita colocar referencias porque, a pesar de los enlaces que dan cierta seriedad a lo escrito, se debe poder verificar.

Las referencias son muy importantes porque es lo que le da verificabilidad a la enciclopedia. De todo lo escrito debe constar la fuente primaria, es decir, hay que decir de dónde se ha extraído la información para que cualquiera pueda

contrastar y confirmar su autenticidad. Lo que interesa e impresiona es la velocidad de respuesta: en menos de un minuto el artículo ya había sido leído y cuestionado, e incluso, quien me escribió ya había realizado una pequeña contribución. Esta inmediata intervención muestra que un error o una contribución inoportuna son tratados rápidamente. Puede ocurrir también que un breve artículo que se crea con la poca información que tenemos a disposición pueda convertirse en uno mucho más extenso y completo.

Cualquiera puede editar

Otro motivo que escuchamos a menudo para desestimar Wikipedia es que cualquiera puede editar. Sí, en teoría, aunque no cualquiera edita. Hay personas y expertos en todo el mundo corrigiendo, ampliando información, complementando los diferentes artículos que componen esta enciclopedia. Existe allí una inmejorable razón para utilizarla y es que podemos ser parte activa del proceso incesante que es Wikipedia, modificando o agregando datos o información que encontremos relevante ya que mejorar la calidad de los artículos es uno de los principales objetivos de los editores. Es un recurso precioso del que podemos ser protagonistas. Nuestras contribuciones pueden ser útiles a millones de personas en todo



el mundo, es un sentimiento de solidaridad, compromiso y satisfacción, debido a que nos involucra directamente y nos permite formar parte de un riquísimo sistema sin fronteras, de una comunidad mundial que brinda su tiempo y esfuerzo en beneficio de todos.

Es necesario tener en cuenta que si un usuario comete «vandalismo» es bloqueado. Es sabido que hay personas que participan de mala fe, como sucede en cualquier parte del mundo y en las diferentes actividades que nos podamos imaginar, pero hay un control por parte de la propia comunidad que se encarga de ello, porque en todas partes y en todo momento se revisan y mejoran los artículos.

También se puede involucrar a los alumnos para que sean parte en este proceso. No solo servirnos del recurso, tanto docentes como estudiantes, sino también contribuir a mejorarlo y completarlo en la medida de nuestras posibilidades.

Copiar y pegar

Muchos evitan utilizar Wikipedia porque se puede «copiar y pegar» fácilmente. Si bien es cierto que permite el copiado textual de un documento, así como otras fuentes de internet, en este punto somos los docentes quienes nos deberíamos cuestionar si lo que se solicita al alumno se puede responder copiando información. Por ejemplo, para aprender un enunciado, con tan solo leerlo y aprenderlo puede ser suficiente pero, si no es lo que se intenta lograr, entonces deberíamos replantear la pregunta, reformular nuestra propuesta para que no sea suficiente copiar una información dada, sino que el estudiante deba leer más detenidamente o contrastar con otras fuentes para responder. Esta reflexión fue sugerida en la Conferencia al cierre de la primera edición del proyecto «Wikipedia en la Educación» en el IPA por Da Rosa y fue propuesta por la Mag. Natalia Correa en la conferencia «Wikipedia en la Educación» dictada el día 8

de setiembre de 2017 en la Sala de Actos de la Torre Ejecutiva de la Presidencia de la República, en Montevideo. Evidentemente es imprescindible que el docente conozca y maneje la herramienta. Se puede tomar, por ejemplo, como primer lugar de acceso a la información para luego ser comparada y ver qué diferencias hay entre esta y un libro u otro medio de información. Los prejuicios impiden explotar un valioso recurso como lo es la mayor enciclopedia en línea quitando la posibilidad de múltiples usos pedagógicos que podrían enriquecer el quehacer en las aulas y en la educación en general. Es imperativo, como docentes, que conozcamos esta herramienta y le saquemos el mayor provecho, que sepamos valorar la utilidad que nos ofrece y podamos incorporarla en nuestras propuestas cuando se brinde la oportunidad.

Bibliografía

Giles, J. (2005). *Internet encyclopaedias go head to head*. *Nature*, 438, 900.



Anexos

Anexo 1

Tutoriales y videos utilizados como complemento, para la formación a distancia, en el proyecto «Wikipedia en la Educación»:

Conferencia «Wikipedia en la Educación», Por Fernando da Rosa
<https://www.youtube.com/watch?v=-GRm7TOOIt0>

Conferencia «Wikipedia en la Educación», participación de Ángeles Soletic
https://www.youtube.com/watch?v=PFe_22EMoKE

Crear cuenta en Wikipedia
<https://www.youtube.com/watch?v=C-IYnm2Gv78>

Cómo categorizarse uno en Wikipedia
<https://www.youtube.com/watch?v=I25jmiE7ysA>

Corregir ortografía y realizar desambiguaciones
<https://www.youtube.com/watch?v=6VHY5aEtZKo>

Subir una foto a Commons y usarla en Wikipedia
<https://www.youtube.com/watch?v=0mqj1e5nKt4>

Cómo proceder en el caso de traducciones
<https://www.youtube.com/watch?v=jq23r4rG2cl>

Cómo incluir referencias
<https://www.youtube.com/watch?v=hQJNbl6srAU>

Cómo configurar las preferencias
<https://www.youtube.com/watch?v=IHCtrbfjHjE>

Cómo trabajar con desambiguaciones
<https://www.youtube.com/watch?v=YUU7W6uqiKE>

Derechos de autor en internet, charla de la Dr.ª Patricia Díaz.
<https://www.youtube.com/watch?v=CKE5K6CJ50g>

Anexo 2

Artículos buenos (Wikipedia, 2017)

¿Qué es un artículo bueno? Camino a nominar un artículo/anexo bueno
<ol style="list-style-type: none"> 1. Crea una nueva entrada 2. Edita la página 3. Redacta un artículo brillante 4. Examina los criterios de evaluación: <ol style="list-style-type: none"> a. si es un artículo b. si es un anexo 5. Presenta la nominación 6. Anexa un artículo a WP:AB

Un artículo bueno tiene los siguientes atributos:

1. Está bien escrito. Esto significa que:
 - a. tiene una prosa convincente y es comprensible para los lectores no especializados.
 - b. Sigue una estructura lógica, en forma de introducción

que resume el contenido del artículo seguida de los diferentes aspectos relacionados, organizados mediante un sistema jerárquico de secciones (particularmente para artículos largos);

- c. carece de faltas ortográficas y gramaticales;
 - d. sigue el Manual de estilo de Wikipedia;
 - e. la jerga o los términos técnicos necesarios están brevemente explicados en el artículo, o bien se proporciona un enlace a otro artículo específico.
2. Es preciso con los hechos y verificable. Esto significa que:
 - a. muestra los hechos tal y como se describen en fuentes de confianza, sin añadir ningún detalle que no aparezca en ellas aunque este pueda a priori parecer obvio.
 - b. aporta referencias a todas las fuentes usadas como material de consulta;
 - c. las fuentes de referencia están presentadas en el formato y plantillas indicados en el manual de referencia;
 - d. las fuentes son fidedignas;
 - e. no contiene ningún elemento identificable como fuente primaria.
 3. Debe ser amplio en su cobertura. Esto significa que:
 - a. trata todos los aspectos importantes del tema (este

requerimiento es un poco menos estricto que el de completitud de los candidatos a destacado);

- b. permanece centrado en el tema principal sin desarrollar detalles innecesarios.
4. Sigue la política de punto de vista neutral. Esto significa que:
 - a. los puntos de vista están representados justamente y sin sesgos;
 - b. aparecen todos los puntos de vista significativos, y de una forma justa, aunque no impuesta, particularmente cuando hay o hubo conflictos en su edición.
 5. Es estable, es decir, no cambia significativamente de un día para otro, especialmente tras una guerra de ediciones. Esto no se aplica a los casos de «vandalismo» o de protección resultante del mismo.
 6. No contiene enlaces a páginas de desambiguación (detectables con esta herramienta) y tampoco errores ortográficos (detectables con el corrector de Wikipedia y el del navegador de internet).
 7. No tiene los errores frecuentes que figuran en Wikipedia.

En caso de tenerlos, el artículo será retirado de la lista de nominaciones.

8. Si es posible, contiene imágenes para ilustrar el tema. Esto significa que:
 - a. las imágenes deben tener una licencia y origen apropiados además de estar subidas a *Commons*;
 - b. la ausencia de imágenes no impide que un artículo sea considerado bueno;
 - c. las imágenes están bien distribuidas de manera acorde a la parte específica que se está relatando en el artículo, aunque esto no es muy necesario.

Errores frecuentes

Existen errores bastante comunes en los candidatos que **necesitan solucionarse antes de su aprobación**.

Defectos más comunes en la redacción de artículos SAB			
Error	Descripción	Así, NO	Así, SÍ
I Tiempo verbal	Alterna el uso de verbos en tiempo presente (presente histórico) y en tiempo pasado, para relatar hechos pasados. Debe usarse uno u otro a lo largo de todo el artículo.	El 12 de octubre de 1492 Colón <i>llega</i> a América... Al regresar a España <i>dejó</i> una guarnición en La Española.	A) El 12 de octubre de 1492 Colón <i>llegó</i> a América... Al regresar a España <i>dejó</i> una guarnición en La Española. B) El 12 de octubre de 1492 Colón <i>llega</i> a América... Al regresar a España <i>deja</i> una guarnición en La Española.
II Formato de las referencias	No se utiliza el formato indicado en Wikipedia: Referencias. Nota: el uso de las plantillas de referencias no es obligatorio, lo obligatorio es que aparezca la información sobre el autor, año de publicación, etc. Esto se consigue tanto manualmente como con plantillas. Aunque se recomienda su uso no se debe obligar a cambiar el formato de las referencias de manual a plantillas, o viceversa, al no aportar nada este cambio y ser un trabajo enojoso para el redactor.	[1]; Alumni: en el nombre del fútbol	Barnade, Oscar (24 de abril de 2003). <i>Alumni: en el nombre del fútbol</i> . Clarín. Consultado el 25 de marzo de 2008.

III Ubicación de las referencias al pie	Cuando los números volados coinciden con un signo de puntuación, no están colocados tras él.	El 12 de octubre de 1492 Colón llegó a América. ¹	El 12 de octubre de 1492 Colón llegó a América. ²
IV Ortografía	Los errores ortográficos son inadmisibles en una enciclopedia.	Antes de nominar un artículo hay que hacer una exhaustiva revisión en busca de errores ortográficos.	
V Estilo en general	Es el más frecuente de los errores y el más difícil de controlar, pues requiere conocimiento de las normas de estilo de Wikipedia y además buenas dotes para la escritura. Pero, no por ser difícil de controlar es menos importante. Todo buen libro carece de errores de estilo.	Busca siempre, como regla general, la forma más clara y concisa de expresar los hechos. Evita todo lo superfluo y sigue un orden lógico en todos los conceptos. Si no eres escritor experto, analiza cada palabra que escribes. El manual de estilo de Wikipedia está apenas en sus comienzos, y evoluciona en función de las necesidades. Si detectas un error de estilo reiterado en numerosas ocasiones, sé valiente y añádelo al manual en el lugar que corresponda.	
VI Control de enlaces internos	Enlaces internos erróneos, debido a desambiguaciones o títulos que no corresponden.	Humphrey Bogart es el protagonista de [[Casablanca]].	Humphrey Bogart es el protagonista de [[Casablanca (película) Casablanca]].
VII Ubicación de Commons, Wikiquote y Wikisource.	No están ubicadas en la sección Enlaces externos.		Deben ubicarse en la sección Enlaces externos.

Los artículos serán retirados de la lista de nominaciones a artículos buenos si tienen uno o varios de los siguientes errores frecuentes:

1. Demasiadas construcciones en voz pasiva —tanto «fue lanzada» como «se lanzó»—.
2. Comas entre sujeto y predicado —«El crítico John Smith, dijo que la canción»—.
3. Gerundios de posterioridad —«Escaló la montaña, descendiendo tres días más tarde»—.
4. Excesiva reposición del sujeto —Se abusa de palabras como: «Juancito fue al parque, el niño compró un helado, el joven subió a un columpio, Juancito volvió a su casa». Es un ejemplo exagerado que explica la idea—.
5. Traducción automática que no ha sido corregida —Se evidencia en construcciones poco frecuentes en español, o traducción de *play* como juego en un artículo de música, por ejemplo—.
6. Traducciones que no tienen ningún sentido en español.
7. Fragmentos traducidos por diferentes personas y sin cohesión entre sí.
8. Sin concordancia de género de manera notoria: —«La canción vendió un millón de copias durante 2010, lo que lo convirtió»—.
9. Uso generalizado de la reposición «el mismo»: —«Crítico la actuación de la actriz y la misma se defendió» (Diccionario panhispánico de dudas). Solo será causa de retirada si se usa demasiado; si no, puede indicarse en la discusión para que se corrija y no se aplique más a futuro—.
10. Ausencia de correcciones de los problemas que se señalaron en la revisión SAB anterior.
11. Abuso de la agregación de frases cortas separadas por punto y seguido.
12. Carencia de una o varias secciones manifiestamente imprescindibles para un tratamiento suficiente del tema.
13. Exceso de pronombre relativo compuesto: el cual, la cual, los cuales, las cuales.
14. Falta de introducción.
15. Sin referencias.
16. En consulta de borrado, totalmente protegido o con plantillas de mantenimiento.
17. Faltas de ortografía.
18. No es estable: se encuentra bajo guerra de ediciones o se trata de un acontecimiento en curso.
19. Secciones muy cortas, de unas pocas líneas. (Wikipedia, 2017)

Bibliografía

Wikipedia. Artículos buenos (2017). Wikipedia, la enciclopedia libre. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Art%C3%ADculos_buenos&oldid=100117406

