

**Коробов В.К., Николаевский В.Н., Омельченко В.В.**

## **К ВОПРОСУ О КОРРУПЦИИ КАК ПРОБЛЕМЕ УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

*В статті на результатах Міжнародного порівняльного дослідницького проекту “Умови життя, стилі життя та здоров’я” (2001-2003 рр.) у 8 країнах колишнього СРСР та Всеукраїнського соціологічного дослідження “Ставлення громадян України до проблем прозорості суспільства і корупції” (2001-2002 рр.) аналізуються причини і прояви корупційної поведінки.*

*In the article on the results of International comparative research project “Living Conditions, Lifestyles and Health” (2001-2003) in 8 fSU countries and Ukrainian national survey “Ukrainian Population Attitudes to Problems of Transparency Society and Corruption” (2001-2002) causes and forms of corruption behavior in Ukraine are analyzed.*

В основу данной статьи положены результаты двух исследований: Международного сравнительного исследовательского проекта «Условия жизни, образ жизни и здоровье» (“Living conditions, Lifestyles and Health”), реализованном в 8-ми странах бывшего СССР в 2001-2003 гг. при поддержке Европейского Союза (Программа «Коперникус-2», N=18248, в том числе в Украине – N=2400), а также Всеукраинского социологического исследования «Отношение граждан Украины к проблемам прозрачности общества и коррупции», которое было проведено в рамках программы «Партнерство за прозрачное общество» в 2001-2002 гг., N=1200.

Авторы статьи – участники указанных программ. Выборка обоих массивов репрезентирует взрослое население Украины (18 лет и старше) по основным социально-демографическим показателям. Ошибка не превышает 3%. Полевой этап исследования «Условия жизни, образ жизни и здоровье» (2001 г.) в Украине выполнял социологический факультет Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина и Восточноукраинский Фонд социальных исследований (г. Харьков), а исследование «Отношение граждан Украины к проблемам прозрачности общества и коррупции» (2002 г.) - фирма «Социс» (г. Киев).

Авторы статьи исходят из того, что коррупция – это преступная деятельность, заключающаяся в использовании должностными лицами своих прав и властных полномочий для личного обогащения.

Коррупция в той или иной мере присуща всем обществам: развивающимся и развитым, бедным и богатым, демократическим и недемократическим. В то же время, по мнению специалистов, в большей степени коррупция поражает более бедные общества, а также общества, в которых доминируют авторитарные мировоззренческие и идеологические доктрины. Менее коррумпированными, как правило, оказываются общества с более высоким уровнем жизни и мировоззренческим плюрализмом. Угрожающие масштабы коррупция приобретает в период модернизации, коренных изменений устоев общества. [1] Украина находится как раз на таком этапе своего исторического развития. События последних лет в Украине показали, что устойчивая тенденция не только к сохранению, но и к усилению коррупционной составляющей.

Коррупция, как исследовательская проблема, по нашему мнению, к настоящему времени находится на периферии внимания социологов. Об этом свидетельствуют

результаты контент-анализа материалов ежегодной Международной научно-практической конференции "Харьковские социологические чтения" (1994-2002), журнала "Социология: теория, методы, маркетинг" (1998-2002), I Всероссийского социологического конгресса (Санкт-Петербург, 2000 г.), II Всероссийского социологического конгресса (Москва, 2003) непосредственно коррупции посвящены лишь две публикации [2]. Статья "коррупция" редко встречается в социологических словарях, справочниках и энциклопедиях, вышедших из печати в последние годы. [3]

Возможно, это связано с междисциплинарным характером данной проблематики. Исследования коррупции и коррупционного поведения предпринимаются совместными усилиями правоведов, экономистов, социологов, журналистов. Примером этого сотрудничества является исследование "Отношение граждан Украины к проблемам прозрачности общества и коррупции" (2001-2002), Всеукраинская научно-практическая конференция "Прозрачность и коррупция в системе высшего образования Украины" (2002), деятельность программы "Партнерство за прозрачное общество", региональные исследования в Киеве, Донецке, Сумах и т.д.

Оценка общественным сознанием коррупции как социальной проблемы не отвечает ни ее масштабам, ни угрозам, которые она несет. К такому выводу пришли исследователи Фонда «ИНДЕМ» (Россия). [4] Наши исследования также показывают скрытые масштабы распространения коррупции в Украине и основные характеристики общественного восприятия этого феномена. По мнению 65% опрошенных коррупция очень распространена в Украине, а еще 27% респондентов полагают, что она достаточно распространена. Наиболее распространенной считают коррупцию жители таких городов, как Харьков («очень распространена» - 66%, «достаточно распространена» - 24%), Львов (64% и 27% соответственно), несколько ниже уровень соответствующих оценок в южных городах - Николаеве (52% и 36%), Херсоне (58%, 39%), хотя в целом общественные оценки распространенности коррупции практически везде по Украине очень высоки.

Международная общественность также фиксирует расширение масштабов коррупции в Украине. По данным Коалиции против коррупции (Transparency International) по Индексу Восприятия Коррупции Украина в 1998 г. получила 2,8 балла (69 место среди 85 стран), в 1999 г. – 2,6 балла (75 место среди 90 стран), в 2000 г. – 1,5 балла (88 место среди 90 стран), а в 2002 г. – 2,4 балла (85 место из 102) (балл индекса отражает восприятие коррупции предпринимателями и аналитиками, и оценивает его по 10-балльной шкале (10 - коррупция практически отсутствует, а 0 – абсолютная коррумпированность). Для сравнения: в таких странах, как Болгария (4,0 балла, 45 место), Турция (3,2 балла, 64 место), Россия (2,7 балла, 71 место), Румыния (2,6 балла, 77 место), Грузия (2,4 балла, 85 место) уровень распространения коррупции ниже. Из постсоветских стран больше распространена она только в Казахстане, Молдове и Азербайджане.[5;6, с.14] В свою очередь эксперты Мирового банка оценивают годовую сумму взяток в Украине на уровне двухмесячного торгового оборота страны. [7, с.16]

По мнению 44% опрошенных за последние 5 лет уровень коррупции в Украине значительно возрос (в Харькове так считают 42% опрошенных, в Херсоне – 39%), 27% респондентов полагают, что коррупция за этот период «несколько возросла». Необходимо отметить и достаточно высокую, на наш взгляд, долю взрослых жителей Украины (38,3%), полагающих, что правительство в первую очередь должно заниматься проблемами борьбы с коррупцией. (см. Диаграмму 1).

63% опрошенных на протяжении последних 5 лет сталкивались с проявлениями коррупции лично (11% - постоянно, 33% - время от времени, 19% - редко), в первую

очередь, в медицинских учреждениях, милиции, высших учебных заведениях и школах, Госавтоинспекции, судах. Поражает размах взяточничества: 31% респондентов указали, что им или их ближайшим родственникам и знакомым за последний год приходилось давать взятку.

Большинству населения реально чаще всего приходится сталкиваться именно с бытовой коррупцией, проявлениями этого сложного социально-экономического и правового явления в повседневной жизни. Бытовая коррупция связана с удовлетворением людьми своих обыденных потребностей (поддержание здоровья, получение образования, обеспечение безопасности и т.д.). Определенная часть населения подобные проявления коррупции в обыденной жизни и коррупцией-то не считает. В данном случае фактически речь идет об одном из важнейших препятствий на пути искоренения коррупции, связанном с проведением грани между подарком и взяткой. По справедливому замечанию известного исследователя коррупции С. Роуз-Аккерман рамки приемлемого поведения можно определить лишь в культурном контексте (например, что считать подарком, а что взяткой). Если поведение, называемое некоторыми сторонними наблюдателями коррупционным, в той или иной стране рассматривается как приемлемая практика дарения, то его следует легализовать и учитывать [8, с.147].

- 1- Борьба с безработицей (55,9)
- 2- Борьба с ростом цен, инфляцией (49,9)
- 3- Повышение пенсий (45,1)
- 4- Борьба с коррупцией (38,3)
- 5- Борьба с преступностью (27,7)
- 6- Улучшение системы здравоохранения (26,0)
- 7- Укрепление национальной валюты (15,9)
- 8- Защита окружающей среды (7,4)
- 9- Повышение обороноспособности страны (3,3)

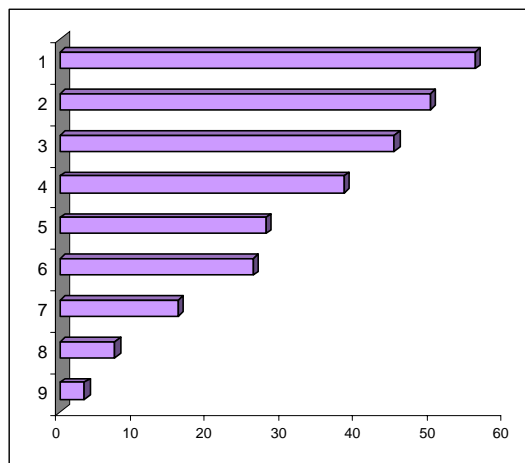


Рисунок 1. Ответы на вопрос «Как Вы считаете, какими проблемами правительство нашей страны должно заниматься в первую очередь?» (% , n=2 400) (респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов)

Результаты наших исследований показывают, что более трети украинцев (37%), попадая в коррупционные ситуации, действуют в соответствии с «вечными» правилами коррупционной эффективности: ищут «нужных» людей, дают взятки и т.п. Другая часть (19%) – выбирает путь активного сопротивления коррупции с помощью обращений к властям и общественности. Более 38% опрошенных оказывают коррупции пассивное сопротивление. И лишь 15% указали, что они не попадали в коррупционные ситуации.

Таким образом, мы предлагаем в самом общем виде типологию коррупционного поведения. **Первая группа** характеризуется активным принятием коррупционных правил как естественных и нормальных и даже благотворно сказывающихся на развитии общества. Для людей этого типа коррупционное поведение воспринимается как нормальное. **Вторая группа** вынужденно принимает правила коррупционной игры, остро переживая социальную и моральную несправедливость. Представители этой

группы наиболее остро переживают коррупционные ситуации. **Третья группа**, сталкиваясь с проявлениями коррупции, занимает пассивную, отстраненную позицию: не вступает в коррупционные отношения, но и не осуждает их. И, наконец, **четвертая группа** – это люди, занимающие активную жизненную позицию - неприятия и борьбы с проявлениями коррупции.

Коррупционное поведение в Украине имеет ярко выраженный ситуационный характер, оно определяется, прежде всего, ситуациями в политической и экономической жизни общества. Преодоление коррупции и утверждение прозрачности в обществе, минимизация негативных последствий коррупционного поведения возможны на пути завершения рыночных, демократических реформ в обществе, преодоления экономической отсталости переходных обществ, в частности – украинского.

Наибольшую вероятность попасть в коррупционную ситуацию украинцы имеют, обратившись в медицинские учреждения (40%), в местные органы власти (19%), Госавтоинспекцию (15%), в милицию (13%), в высшие или средние специальные учебные заведения (12%), в ЖЭК (11%), в школу (9%), в налоговую администрацию (7%), в суд (7%) и т.д. (см. Диаграмму 2).

Наиболее распространенными в Украине коррупционными ситуациями за последний год стали вымогательство дополнительной оплаты в лечебных учреждениях (28%), блат при приеме на работу (14%), неправильные действия Госавтоинспекции (13%), отказ в выдаче справок в органах местной власти (11%), поступление в высшее учебное заведение (10%), незаконные действия милиции (10%), отказ в надлежащих услугах в ЖЭКе (10%), незаконные решения суда (4%) и др. Частота повторения коррупционной ситуации, связанной с вымогательством дополнительной оплаты в лечебных учреждениях в Харькове составила 40%, а во Львове – 46% – это самые "высокие показатели" по Украине.

Особенности коррупционного поведения в странах бывшего СССР отражены в результатах Международного сравнительного исследования «Условия жизни, образ жизни и здоровье». По данным этого исследования можно сделать вывод, что в восьми странах бывшего СССР наблюдаются сходные поведенческие стереотипы, которые являются реакцией нормального человека, на ненормальные условия получения медицинских услуг в этих странах, в частности на дефицит таких услуг. Использование взятки или ненормативных отношений и знакомств – это основная стратегия поведения, присущая стилю жизни в этих странах.

**Диаграмма 2. Ответы на вопрос: "В каких учреждениях Вам приходилось сталкиваться с проявлениями коррупции, взяточничеством или продажностью государственных служащих (должностных лиц)?" (респонденты могли выбрать несколько ответов) (%) (n=1200)**



**Рисунок 2. Ответы на вопрос: "В каких учреждениях Вам приходилось сталкиваться с проявлениями коррупции, взяточничеством или продажностью государственных служащих (должностных лиц)?" (респонденты могли выбрать несколько ответов) (%) (n=1200)**

В целом по рассматриваемым странам более четверти опрошенных (28%) склонны предложить врачу денежное вознаграждение (взятку) за госпитализацию в случае отсутствия мест в больнице, по Украине эта тенденция еще более выразительна: так склонен поступить каждый третий (33%) (см. таблицу 1).

Треть опрошенных (37% в среднем по восьми странам и 34% по Украине) в данной коррупционной ситуации использует знакомства и связи.

Невысок процент тех, кто в подобной критической ситуации обращается с жалобой в вышестоящие государственные организации (по всем странам и по Украине – 14%). На наш взгляд, это свидетельствует о неразвитых механизмах защиты прав граждан, пациентов, потребителей медицинских услуг и о недоверии к государственным органам, призванным защищать интересы населения.

Таблица 1. Ответы на вопрос: «Что делать человеку, которому необходимо срочно лечь в больницу, а в больнице говорят, что мест нет и нужно ожидать в течение нескольких месяцев? (%)»

	Украина N=2400	Армения N=2000	Беларусь N=2000	Грузия N=2022	Казахстан N=2000	Кыргызстан N=2000	Молдова N=2000	Россия N=4006	ВСЕГО N=18428
Предложить врачу определенную сумму	33,3	31,0	23,0	20,5	28,8	35,3	31,4	25,5	28,3
Использовать знакомства, связи	33,8	23,3	41,6	43,6	36,2	40,1	35,8	37,7	36,6
Упрашивать о скорейшей госпитализации	12,8	13,7	16,4	10,9	20,6	35,4	28,2	13,7	18,2
Обратиться к человеку, занимающемуся нетрадиционной (народной) медициной	6,7	8,6	4,5	5,2	13,0	11,9	9,4	5,7	7,8
Обратиться с жалобой	13,8	10,7	18,5	3,0	19,6	15,1	12,2	16,3	13,9
Смириться	13,1	21,4	15,4	8,6	13,9	14,7	14,1	17,6	15,1
Затруднились ответить	14,3	16,3	14,5	23,8	9,7	7,1	13,2	15,1	14,3

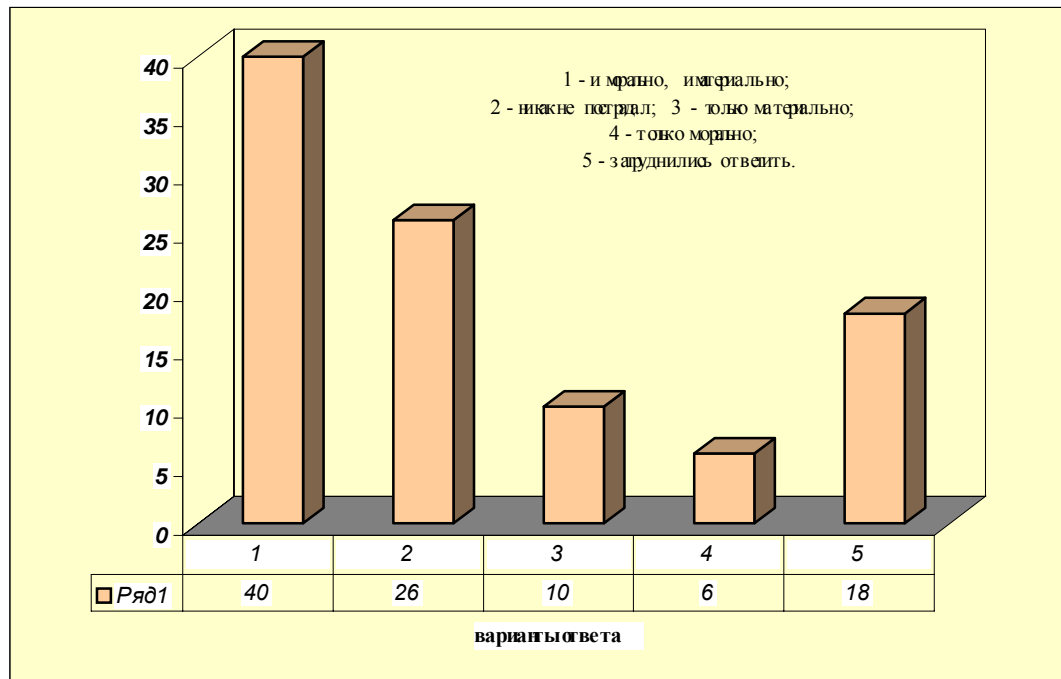
\* Сумма ответов по столбцу превышает 100%, так как респонденты могли выбирать несколько вариантов ответа

Результаты проведенных социологических исследований показывают, что бытовая коррупция (прежде всего, в здравоохранении и образовании) существенно ухудшает качество жизни украинских граждан, делает ущербной моральную атмосферу общества. Больше половины опрошенных (56%) считают, что они пострадали из-за того, что столкнулись с коррупцией, взяточничеством или продажностью должностных лиц (См. Диаграмму 3), причем 40% - пострадали и морально, и материально. В наибольшей степени пострадали от коррупции жители крупных городов - Львова (67%), Харькова (65%), в меньшей степени – жители Николаева (45%), Херсона (50%), Донецка (58%), Сум (58%).

На протяжении последних пяти лет в Украине произошли существенные изменения в сфере распространения коррупции и в общественном отношении к ней. Сущность этих изменений – в институционализации теневой политики и экономики, в превращении коррупции в тип социально-экономических отношений.

Произошло укоренение коррупции, закрепление теневых отношений, привыкание общественности к этим негативным явлениям. По некоторым экспертным оценкам, уровень «тенизации» украинской экономики в последние годы достигает 60%. Из послеперестроечного хаоса явление коррупции вышло укрепившимся и структурированным. Сложилась система и жесткие правила коррупционных отношений, их внутренняя организация, которые постоянно воспроизводятся на национальном и региональном уровнях. Формируются устойчивые социальные роли

коррупционеров, нормы коррупционного поведения, типы коррупционного взаимодействия между субъектами экономики, политики и государственного управления. Коррупция значительно распространилась, охватив не только сферы предпринимательства, государственного управления, правоохранительную сферу, но и систему образования, медицины, средства массовой информации, науку, культуру и т.д. Коррупция стала образом жизни для многих жителей Украины и ее регионов. Эти процессы и изменения согласуются с процессами, которые происходят в других постсоветских странах, и которые становятся объектом тщательного изучения социологами, политологами, экономистами и правоведами. [9; 10]



**Рисунок 3. Ответы на вопрос: "Считаете ли вы, что вы пострадали из-за того, что столкнулись с коррупцией, взяточничеством или продажностью должностных лиц?" %, n=1200**

Коррупция имеет системный характер и комплекс причин и факторов, влияющих на ее распространение. Во-первых, тенденция к бюрократическому диктату и приватизации власти имеет под собой исторический фундамент всевластия номенклатуры. Во-вторых, отсутствие сформированных институтов гражданского общества на момент начала рыночных реформ повлияло на распространение коррупции. В-третьих, сказались ошибки во время реформирования экономики: например, процесса приватизации или налогообложения. В-четвертых, сложный этнокультурный состав населения, слабость религиозно-этических традиций также повлияли на распространение коррупции. Наконец, элита продемонстрировала чрезвычайно низкий моральный уровень и ужасающий групповой эгоизм, которые способствуют распространению коррупции.

Коррупция действует как фактор дезинтеграции общества: усиливается ощущение закрытости общества, отчуждения населения от государства и гражданского общества, ослабляется закон и право, ухудшается качество жизни, нарушаются права

человека. Деструктивное воздействие на общество оказывает самая распространенная форма коррупции – бытовая.

Опыт исследования коррупционного поведения и стилей жизни показывает, что для разработки эффективной социальной программы преодоления коррупции и утверждения прозрачности общества необходимо систематизированное знание указанного явления. Методы официальной статистики пока не могут дать объективную информацию о масштабах и особенностях коррупции. В то же время, именно социологические методы демонстрируют здесь свою эффективность. Это, прежде всего, методы постоянного социального мониторинга коррупции, дающие объективную оценку состояния и трендов развития коррупции ее восприятия общественным сознанием и элитой.

ЛИТЕРАТУРА : 1. Привалов Ю.А., Сапелкін Ю.В. Тіньова економіка і корупція в Україні: сучасний стан і проблеми боротьби з ними// Українське суспільство на порозі третього тисячоліття. Кол. монографія/ Під ред. М.О.Шульги. – К.: Ін-т соціології НАН України, 1999. – с.184-213; Wallace C., Haerpher C. Democratisation, Economic Development and Corruption in East-Central Europe. An 11-Nation Study/ Paper presented at the CPHR-conference "Transparency in the Slovak Economy 111". – Bratislava, 1999 (pre-print). 2. Коробов В.К. Общественные оценки распространенности бытовой коррупции в Украине// Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства:Збірник наук. праць. – Х.: 2002, с.335-338; Кузнецов И.Е. Коррупция в системе государственного управления как институт трансформации управленческого решения//Социология и общество. Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса "Общество и социология: новые реалии и новые идеи". – С.-Пб.: Изд-во "Скифия", 2000.- с.426. 3. Большой толковый социологический словарь (Collins). В 2-х т. Пер. с англ. – М.: Вече, АСТ, 1999; Соціологія: терміни, поняття, персоналії. Навч. словник-довідник. За заг. ред. В.М. Пічі. – К.: "Каравела", Львів: "Новий Світ-2000" , 2002; Социологическая энциклопедия/ Под общ. ред. А.Н.Данилова. – Мн.: БелЭн, 2003. 4. Диагностика Российской коррупции: социологический анализ. Доклад Фонда ИНДЕМ по результатам исследования, проведенного в Российской Федерации в 1999-2001 гг.// <http://www.anti-corr.ru/awbreport/index.txt.asp?filename=rutxt> 5. См.: Индекс Восприятия Коррупции 2002 Трансперенси Интернешнл. Пресс-релиз // <http://www.transparency.org> 6. Ворона В.М. Десять років потому: час збирати каміння і час будувати// Українське суспільство: десять років незалежності (соціологічний моніторинг та коментар науковців)/За ред. д.е.н. В.М.Ворони, д.соц.н. М.О.Шульги – К.: Інститут соціології НАН України, 2001. – С. 3 - 18. 7. Адміністративна реформа в Україні: чи вдасться розірвати замкнене коло?(Аналітична доповідь УЦЕПД) // Національна безпека і оборона. – 2000. - №5. 8. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. -М.:Логос,2003. 9. Крухмалев А.Е. Депрессивная территория: анализ понятия и решения проблем // Социологические исследования. – 2001. - № 5. – С.145 - 147. 10. Мельник М.І. Корупція й організована злочинність: проблема співвідношення //Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). - № 3. – 2001. - [http://mndc.naiu.kiev.ua/Gurnal/3text/3\\_1.htm](http://mndc.naiu.kiev.ua/Gurnal/3text/3_1.htm)