

Aan: Rechtbank Den Haag  
Sector bestuursrecht  
Per fax verzonden aan 088 361 06 60

**SPOED!**

Datum : 11 mei 2021  
Betreft : Beroep tegen niet tijdig beslissen / **verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening**  
Ons kenmerk : S201  
Uw kenmerk :-  
Bijlagen : 6

Edelachtbare,

Tot mij heeft zich gewend de Stichting tot behoud van het Wilhelminapark en Geesten, gevestigd in de gemeente Oegstgeest (**productie 1**).

**Dit schrijven betreft een beroep tegen niet tegen tijdig beslissen, maar ook een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening. De zaak is urgent omdat om materieel verschil te kunnen maken het nodig is dat uw rechtbank uiterlijk maandag 17 mei 2021 op het later te noemen verzoek beslist. Gelieve daarom uiterlijk die dag de zaak te behandelen en uitspraak te doen.**

Op 3 mei 2021 heeft eiseres het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Oegstgeest op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een informatieverzoek gestuurd (**productie 2**).

Verzocht werd om de volgende informatie:

- Het rapport van EGM-Architecten ‘Landgoed Endegeest Oegsteest, Ruimtelijke studie dd. 8 maart 2021;
- Het door de Monumentencommissie daarover uitgebrachte advies dd. 16 – 22 maart 2021;
- De reeds gereede rapporten die bij het nieuwe ter inzage te leggen bestemmingsplan horen zoals Verkeer, bodemgesteldheid, Flora Fauna etc..

In het verzoek heeft eiseres verweerder een termijn gegeven van één week om tenminste de EGM-studie en het monumentencommissie-advies te verstrekken. Eiseres heeft de documenten nodig om, voordat op 20 mei 2021 de raadscommissie ‘Oordeelsvorming Ruimte’ de herontwikkeling van het Landgoed Endegeest bespreekt, haar achterban te consulteren, een standpunt te bepalen en raadsleden via inspraak te informeren (**productie 3**).

Wanneer eiseres het advies pas *na* de ‘oordeel vormende raadscommissievergadering’ ontvangt is dat mosterd na de maaltijd. Dit zou met het oog op een goede en democratische bestuursvoering (zie considerans) en tegen de achtergrond van de thans gevoerde maatschappelijke discussie over ‘macht en tegenmacht’, waar ook voor maatschappelijke organisaties zoals die van eiseres een belangrijke rol is weggelegd, een hoogst onbevredigende uitkomst zijn.

Verweerder heeft op het verzoek geantwoord dat het “de wettelijk vastgestelde termijn voor het beantwoorden van een WOB-verzoek handhaaft” te weten vier weken (‘uiterlijk 1 juni’) en dat “een aantal (...) verzochte documenten binnenkort al openbaar worden met de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan De Geesten” (**productie 4**). Volgens een presentatie van de verantwoordelijke wethouder is de ter inzagelegging echter pas na 3 juni 2021, zodat onduidelijk is wat verweerder met [binnenkort] “al” [openbaar gemaakt] bedoelt (**productie 5**).

Hoe dan ook stelt eiseres zich op het standpunt dat verweerder niet zo spoedig mogelijk maar te laat heeft beslist en dat zij op hierna te vermelden gronden ontvangen kan worden in dit beroep en dat er gronden zijn voor het toewijzen van een voorlopige voorziening.

Eiseres kan worden ontvangen in haar beroep omdat verweerder niet tijdig een besluit heeft genomen. In tegenstelling tot waar verweerder vanuit gaat is de wettelijke termijn voor het nemen

van een besluit niet vier weken. Artikel 6 van de wob bepaalt namelijk dat het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk op het verzoek om informatie beslist, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen. De termijn is dus zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen vier weken.

De memorie van toelichting vermeldt hierover:

Naar ons oordeel dient uitgangspunt te zijn dat zo snel mogelijk nadat het verzoek is gedaan, de gevraagde informatie wordt gegeven. Snelle informatieverstrekking is wezenlijk voor het bereiken van de doelstelling van de wet. Artikel 6 verplicht daarom de overheidsorganen zo spoedig mogelijk na het verzoek een beslissing te nemen. In onze ogen zal het verschaffen van de informatie onmiddellijk na de beslissing moeten geschieden.

(...)

Het is om deze redenen dat wij voor alle gevallen gekozen hebben voor de formule ‘zo spoedig mogelijk’. Deze formule verplicht de overheidsorganen de informatie te verstrekken zodra deze beschikbaar is. Bovendien brengt goed bestuur met zich dat het beschikkende orgaan rekening houdt met eventuele verlangens van de verzoeker ten aanzien van de termijn waarop deze de informatie zou willen ontvangen en/of diens belang bij het spoedig verkrijgen van de gevraagde informatie.

MvT, p. 27

Uitgangspunt blijft vanzelfsprekend dat het bestuursorgaan elke aanvraag met de vereiste voortvarendheid afhandelt. Voor betrekkelijk eenvoudige Wob-verzoeken zal het vaak niet nodig zijn de maximale beslistermijn te benutten.

Kamerstukken II 2008/09, 31 751, nr. 3, punt 4

In haar informatieverzoek heeft eiseres de stelling betrokken dat één week een realistische termijn was voor het verstrekken van de EGM-studie en het Monumentencommissie-advies. Voor laatstgenoemde advies geldt dat het een advies betreft van een ‘niet-ambtelijke adviescommissie’, in de zin van artikel 1, aanhef en onder d van de Wob, zodat op verweerder op grond van artikel 9 van de Wob reeds de plicht rust om het advies uiterlijk binnen vier weken nadat de advies is uitgebracht, zelf – uit eigen beweging – actief openbaar te maken (**productie 6**).

Het advies over Landgoed Endegeest is op 30 maart 2021 uitgebracht. Verweerder is dus te laat met de actieve openbaarmaking en het daarvan mededeling te doen. Voor de EGM-studie geldt dat deze

ten grondslag ligt aan het door de commissie uitgebrachte advies zodat ook ten aanzien van dit document niet valt in te zien waarom het niet binnen een week openbaar kan worden gemaakt.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek is voorts nog van belang dat gelet op het onjuiste standpunt van verweerder, dat (altijd) een termijn van vier geldt, en gelet op de spoedeisendheid van het verzoek (de oordeel vormende raadscommissievergadering van 20 mei) van eiseres redelijkerwijs niet worden gevergd dat zij het bestuursorgaan eerst in gebreke stelt, alvorens zich tot u te wenden (artikel 6:12, derde lid van de Awb).

Het is om deze redenen dat eiseres u verzoekt het beroep gegrond te verklaren en verweerder op te dragen binnen twaalf uur na uw uitspraak aan eiseres de EGM-studie en het monumentencommissie-advies van 30 maart 2021 te verstrekken, te bepalen dat verweerder aan eiseres een dwangsom verbeurt van 100 euro voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, alsmede verweerder op te dragen de proceskosten van eiseres te vergoeden.

Hoogachtend,



mr. M. van Duijn