

Observatoire de rapports ESEF en France

Portée de l'étude

Les observations contenues dans ce rapport sont basées sur la revue des rapports ESEF des sociétés françaises au 31-12-2025. Les rapports ESEF sont consultables par le public sur le site « Information financière » ou sur les sites des groupes concernés. Il existe également une base de données des rapports ESEF constituée par XBRL International (xbrl.org esef index)

Démarche :

Un échantillon de 25 sociétés françaises cotées a été sélectionnées au hasard par Chatgpt.

Prompt: "Randomly select 25 entities listed in France".

Answer: "These entities are among the companies listed on the Paris stock exchange of Euronext."

[La liste des 25 sociétés est en Annexe 1]

Table des matières

Portée de l'étude	1
Qualité des données.....	2
Etendue de l'étude	2
Disponibilité des rapports.....	3
Observations:	4
Accessibilité	4
Nommage des fichiers.....	4
Validation des rapports ESEF	5
Observations	5
Tests de base:	5
Tests DQC (Data Quality Committee) rules:	6
Présence des concepts et relations de base	8
Les extensions	10
Observations	11
Extensions spécifiques (ESDs)	11
Libellés des extensions.....	11
Validité des extensions	12
Les ancrages Wider	13
Conclusion sur ces observations	14
Annexe 1: Liste des sociétés sélectionnées.....	16

Qualité des données

La qualité des données XBRL : un enjeu majeur de fiabilité de l'information financière

La qualité des données XBRL constitue un enjeu majeur pour la fiabilité, la comparabilité et l'exploitation des informations financières. Le format XBRL (eXtensible Business Reporting Language) permet de standardiser la représentation numérique des données financières et d'en faciliter la transmission, la comparaison ainsi que le traitement automatisé. Toutefois, les bénéfices associés à cette technologie dépendent directement de la qualité, de la cohérence et de l'exactitude des données produites et publiées.

La qualité des données XBRL est essentielle dans la mesure où la valeur de ce format repose sur la qualité des informations qui y sont encodées. Une donnée financière exacte, mais incorrectement taxonomisée ou mal balisée, peut devenir difficile à interpréter et à exploiter. À l'inverse, une donnée correctement structurée, mais intrinsèquement erronée, demeure une information de mauvaise qualité. Ainsi, les erreurs de balisage, de classification ou de structuration peuvent altérer l'interprétation des informations financières et entraîner des erreurs dans le calcul des ratios, les analyses de risques, les modèles de décision ou encore les comparaisons entre entreprises et secteurs d'activité.

La qualité des données XBRL revêt également une importance particulière pour les autorités de supervision, les investisseurs, les analystes financiers et les systèmes automatisés de traitement de l'information. Les données XBRL pouvant être directement intégrées dans des bases de données, des outils analytiques et des systèmes de reporting, une erreur introduite au niveau du balisage ou de la structuration est susceptible d'être propagée automatiquement. Elle peut ainsi affecter les analyses réalisées, les indicateurs financiers produits et, in fine, les décisions fondées sur ces informations.

Dans ce contexte, le contrôle de la qualité doit être intégré à l'ensemble du processus de production et de publication des informations XBRL. Il ne saurait être considéré comme une simple exigence technique ou réglementaire. Il constitue un véritable enjeu de gouvernance et de fiabilité de l'information financière. La mise en place de contrôles appropriés, associés à des processus de validation rigoureux, permet de garantir que les données XBRL sont exactes, cohérentes, correctement structurées et conformes aux taxonomies applicables. Une information XBRL de qualité contribue ainsi à renforcer la transparence financière, à faciliter la comparabilité des données entre entreprises et périodes, à améliorer l'efficacité de leur traitement automatisé et, plus largement, à renforcer la confiance des différents utilisateurs dans l'information financière publiée.

Etendue de l'étude

- Disponibilité des rapports : les observations comprennent l'accessibilité des rapports et le nommage des fichiers .
- Validation des rapports : les observations couvrent :
 - o les résultats des test de base (relevant de la Conformance suite),
 - o les résultats des règles DQC (Data Quality Committee),
 - o les tests de présence des concepts et relations fondamentales.
- Extensions : Les observations couvrent :
 - o Les libellés des extensions
 - o La validité des extensions

- Les ancrages Wider

Disponibilité des rapports

Démarche :

Les rapports ESEF ont été téléchargés par requêtes manuelles sur les sites (par ordre de priorité):

- *XBRL.org ESEF Index,*

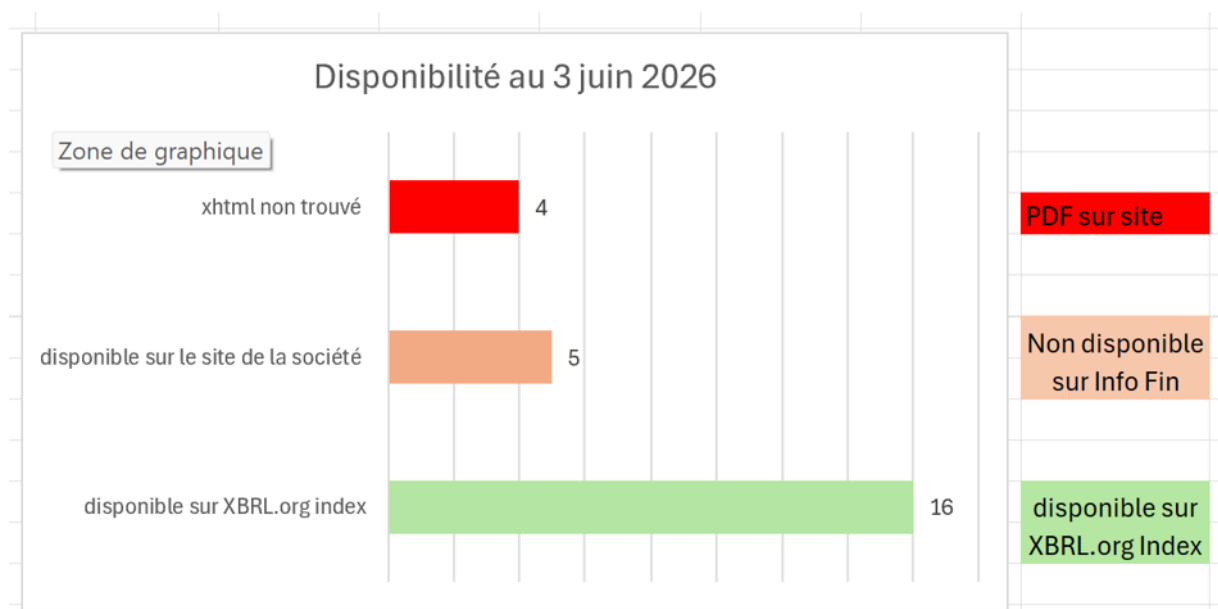
A la date de l'étude (Juin 2026), XBRL.org Esef Index ne semblait pas être à jour des dernières publications. Seuls 16 rapports ont été trouvés dans cette archive. La mise à jour de cette base est périodique et effectuée manuellement.

- *Info financière,*

Lorsque les rapports n'étaient pas trouvés sur XBRL.org Index, une recherche a été effectuée sur Info financière. Les rapports ESEF sur Info financière sont mêlés à toutes les autres communications financières des sociétés et il n'y a pas un accès direct à ces rapports. Le seul moyen est la recherche de fichiers de type « .zip ». Il est intéressant de noter qu'une requête sur Info financière pour les fichiers de type « .xbri », le nouveau standard de rapports XBRL, ne retourne aucun fichier !

- *les sites des sociétés.*

Les rapports non trouvés sur Info financière ont fait l'objet d'une recherche sur les sites web des entités.



Une proportion d'entreprises déposent très tard ou ne semble pas s'assurer que leur rapport structuré est publié avec succès sur le site OAM et/ou sur le site du groupe. Cela interrompt l'accès aux données et crée un risque de conformité.

Le dépôt sur le site de l'AMF n'est pas une procédure suffisante. Il convient de s'assurer que le fichier figure bien dans la base d'information financière et que les fichiers ont le format requis pour s'ouvrir correctement.

Les difficultés d'accessibilité limite l'accès des investisseurs et réduit la valeur des rapports structurés pour l'utilisation des données.

Observations:

Accessibilité

Pour 4 groupes, le fichier « ESEF.xhtml » n'a pas été trouvé et sur leur site seul un fichier .pdf » est disponible. Pour l'une de ces sociétés, on trouve sur son site un fichier « .pdf » et le fichier « xhtml.viewer ».

Fichiers xhtml non trouvés

Bouygues
Eiffage
Orange
Rexel [pdf and HTML Viewer on Web site]

Étant donné que les rapports ESEF de fin d'année sont déposés avec un délai maximum de 4 mois de l'année suivante, ils devraient être disponibles sur l'OAM (Information financière) ET sur les sites Web des entités dès qu'ils sont publiés. Le 3 juin, tous les dossiers devraient être accessibles : le fichier .zip, ou mieux le fichier .xbri contenant le fichier XHTML. La mise à disposition du fichier .xbrlviewer est facultative.

Nommage des fichiers

filtre Info Fin ".xbri" ne retourne aucun fichier: .xbri sur le site de la société

Capgemini - 2026-03-23 - Document d'Enregistrement Universel 2025.xbri
kering_2025_12_31_1_fr_53569d6e90.xbri
publicis-2025-12-31-1-fr.xbri

Erreurs de version

Alstom-2025-03-31-0-fr.zip
ark-2025-12-31-0-fr.zip
com-2025-12-31-fr.zip
549300CJMQNCA0U4TS33-2025-12-31AR.zip (2 versions)

Erreurs de contenu

danurd.zip [danurd.xbri dans le .zip]
veolia-2025-12-31-1-fr_1.zip [veolia-2025-12-31-1-fr.xbri dans le .zip]

Le nommage des fichiers recommandé devrait être strictement suivi et validé par les déposants.

Validation des rapports ESEF

Il y a plusieurs niveaux de validation des rapports ESEF.

Le premier niveau est le niveau technique xbrl et html en général effectué par logiciels incluant un moteur XBRL.

Le second niveau est celui induit par les tests de la Conformance Suite publiés par l'ESMA qui doivent être intégrés aux logiciels de préparation et qui sont reproduits dans Arelle (logiciel Open Source spécialisé). Les résultats sont disponibles dans l'archive « xbrl.org esef index ».

Il existe un troisième niveau qui provient des tests de qualité émis par XBRL US et qui sont aussi reproduits dans le logiciel Arelle. Il est à noter que ces tests de qualité (DQC) relatifs aux dépôts en IFRS à la SEC ont été adoptés par la SEC et font partie des tests réalisés par cet organisme (en complément des tests prévus par l'EFM (Edgar Filing Manual)).

Démarche :

- *recherche des erreurs et warnings dans « xbrl.org esef Index pour les groupes concernés*
- *application des règles DQR relatives à l'ESEF sur les rapports des groupes concernés,*
- *recherche dans les rapports ESEF de la présence des concepts relatifs aux relations de base dans les états financiers.*

Les erreurs de validation et avertissements identifiés lors de la préparation ou du dépôt ne sont pas toujours entièrement enquêtés ou résolus. Ignorer les avertissements peut indiquer des problèmes sous-jacents de qualité des données et réduit la confiance dans les données structurées.

Observations

Tests de base:

Les résultats sur les fichiers disponibles dans l'archive xbrl.org esef index montrent qu'il n'y a pas d'**erreurs** dans les fichiers ESEF sélectionnés au 31.12.2025.

Il y a un nombre de **Warnings** (sujets requérant une attention) relatifs :

- Aux valeurs négatives (9 sociétés),
- A la cohérence des données de l'état de variation des capitaux propres (4 sociétés) , et
- De faits dupliqués (1 société).

WARNINGS in xbrl.org esef index	negative values	Reported values for alternative tagging of same economic concept are not equal	Duplicated facts with different values have been reported
Accor	5		
Alstom	1		
Arkema	1		
Bic	2	1	
Carrefour		3	
Edenred	4		
Téléperformance	1		
Thales	1	3	
Worldline	4	8	2

Exemples :

- Negative values (Accor): ifrs-
full:CashAndCashEquivalentsClassifiedAsPartOfDisposalGroupHeldForSale has a value of -2,000,000 which is less than zero. This element should not have a negative value.
- Reported values for alternative tagging of same economic concept are not equal (Carrefour):
"message:equ_Continuing_and_discontinued_operations_ProfitLossFromContinuingOperationsAttributableToNoncontrollingInterests"
- Duplicated facts with different values have been reported (Worldline): "Duplicated facts with different values have been reported for: ix:nonFraction, value:-16900000 != -17000000 please review selected entries.

Tests DQC (Data Quality Committee) rules:

Les règles de validation DQC sont disponibles gratuitement. Elles ont été approuvées par le Comité XBRL US Data Quality après avoir pris en compte les commentaires reçus lors des périodes d'examen public.

Les règles sont accessibles via les fournisseurs de services XBRL – plusieurs membres XBRL US les ont intégrées dans leurs logiciels et sont certifiés pour les exécuter avec succès.

Les règles ESEF listées correspondent aux règles DQC spécifiques à la réglementation de l'ESMA. Lorsqu'une erreur est détectée par une règle, le logiciel fournit des informations détaillées sur l'erreur accompagnées de conseils pour la corriger.

Étiquettes de lignes	Nombre de Error Code	
dqc.IFRS.0080	16	IFRS Non-Negative Items
Accor	2	
Alstom	1	
Bic	2	
Cap Gemini	1	
Danone	1	
Edenred	1	
Engie	5	
Worldline	3	
dqc.IFRS.0105	4	FS with No Associated Calculation
Alstom	2	
Legrand	1	
Worldline	1	
dqc.IFRS.0173	4	IFRS Transition Elements
Bic	1	
Carrefour	1	
Engie	1	
Téléperformance	1	
rpe:documentTypeFileExtensionMismatch	5	xbri file
Cap Gemini	1	
Danone	1	
Kering	1	
Publicis	1	
Veolia	1	
Total général	29	

Exemples :

- Non-Negative Items (Accor): “ifrs-full:AdjustmentsForImpairmentLossRecognisedInProfitOrLossGoodwill has a value of - 3,000,000 which is less than zero. This element should not have a negative value.”
- FS with no associated calculation (Alstom): Elements de Footnote balisés comme faisant partie des états financiers: “The following elements are in the presentation linkbase of [00030] - Statement - Cash Flow Statement but are not included in any calculation relationship in the filing: ALS:InterestPaidAndInterestReceivedClassifiedAsOperatingActivities, ifrs-full:IncomeTaxesPaidClassifiedAsOperatingActivities
- IFRS transition elements (Engie) : Cet élément doit être utilisé uniquement pour marquer des informations comparatives non retraitées: “A value was reported for ifrs-full:DescriptionOfAccountingPolicyForLoansAndReceivablesExplanatory”
- Xbri file (Danone):xbri dans le fichier zip: “Report package document type 'https://xbri.org/report-package/2023/xbri' does not match the file extension: .zip - ../IXDS dan-2025-12-31-1-fr.xhtml”

Il est recommandé de valider son rapport ESEF avec les règles DQC pour augmenter la qualité des données balisées.

De plus, il serait bon que l'ESMA ou un groupe d'auditeurs européens approuvent cet ensemble de règles et recommandent leur application.

Présence des concepts et relations de base

Dans l'ensemble des états financiers, indépendamment du référentiel comptable appliqué, certains concepts fondamentaux ainsi que les relations qui les unissent contribuent à structurer l'information financière et à en faciliter la comparaison.

Les éléments présentés dans les principaux états financiers — notamment le bilan, le compte de résultat et le tableau des flux de trésorerie — peuvent être regroupés en différentes catégories, entre lesquelles existent des relations économiques et comptables fondamentales. Ces relations constituent des principes structurants de l'information financière et permettent d'assurer la cohérence entre les différents éléments présentés.

Les principales structures concernées sont ainsi le bilan, le compte de résultat et le tableau des flux de trésorerie. Au sein de chacune de ces structures, il est possible d'identifier un ensemble de « blocs » fondamentaux, correspondant à des catégories d'informations financières que l'on s'attend généralement à retrouver dans les états financiers des entreprises commerciales et industrielles.

Il convient toutefois de préciser que, dans le référentiel IFRS, la présentation de l'ensemble de ces éléments dans les états financiers primaires n'est pas systématiquement obligatoire. Ces catégories constituent néanmoins des repères essentiels pour apprécier la cohérence de l'information financière et vérifier les relations fondamentales qui doivent exister entre les différents éléments.

Le respect de ces relations revêt une importance particulière dans le contexte de l'exploitation automatisée des données financières. Une relation comptable incorrectement représentée, rompue ou incohérente peut conduire à une interprétation erronée des données, à des calculs incorrects ou à la production d'indicateurs financiers inexacts. La maîtrise de ces structures et de leurs relations constitue donc un préalable important à la fiabilité des analyses automatisées et, plus largement, à la qualité des données financières structurées.

Exemples :

- Actifs non-courants + Actifs courants = Actif
- Résultat part du groupe + Résultat attribuable aux minoritaires = Résultat

a) Bilans des 21 rapports examinés :

- Concept Passif

Les 20 bilans classifiés (présentés en courant/non-courant) ne contiennent pas le concept "Passif", ce qui ne permet pas de vérifier rapidement les relations : *Passif + Capitaux propres = Passif et Capitaux propres* et *Passif non-courant + Passif courant = Passif*

- Concepts Actifs courants et Passifs courants

4 bilans présentés en courant/non-courant ne contiennent pas les concepts "Actif courant" ni de "Passif courant", ce qui ne permet pas de vérifier rapidement les relations : *Actifs non-courants + Actifs courants = Actif et Passif non-courant + Passif courant = Passif*

Le cas typique est celui des actifs courants et passifs courants dans lesquels les actifs et passifs destinés à la vente ne sont pas inclus : le tagging ne correspond donc pas à la version papier (qui est inexacte) !

Total des actifs courants		19 070	18 594
Actifs destinés à la vente	(9)	2	20
TOTAL DE L'ACTIF		35 005	34 586

Passifs courants		8 631	8 506
Passifs associés à des actifs détenus en vue de la vente		-	-
TOTAL PASSIF ET CAPITAUX PROPRES		41 367	33 941

b) Comptes de résultat des 21 rapports examinés :

- Revenus :

Les 20 sociétés industrielles et commerciales présentent bien un « Revenu total » ou un « Revenu de contrats avec les clients ».

- Compte de résultat par fonction :

12 sociétés présentent un compte de résultats par fonction, elles présentant donc un "Coût des ventes ».

Seulement 5 sociétés présentent un concept « Marge brute ».

Coût des ventes sans « marge brute »

Chiffre d'affaires logiciel	4	5 641,0	5 613,3
Prestations de services		594,7	600,3
TOTAL CHIFFRE D'AFFAIRES		6 235,8	6 213,6
Coût des ventes de logiciels		(499,4)	(498,5)
Coût des prestations de services		(515,2)	(517,8)

Coût des ventes inclus dans les charges opérationnelles :

Chiffre d'affaires (notes 2.1 et 2.2)	9 480,6	8 648,9
Charges opérationnelles (note 2.3)		
Coût des ventes	(4 662,0)	(4 182,8)
Frais administratifs et commerciaux	(2 448,5)	(2 277,6)

- 1 société présente un "Résultat net des activités poursuivies" : information non nécessaire car il n'y a pas de résultat des activités abandonnées.

Résultat net des entreprises intégrées		212 012	86 295
Résultat net des activités poursuivies	8	212 012	86 295

L'investigation n'a pas été approfondie car il existe de nombreuses variantes de présentation des comptes de résultat (par fonction ou par nature). Il est à souhaiter que l'harmonisation soit augmentée par l'adoption de l'IFRS 18.

c) Dans les 21 variations de trésorerie examinées :

- Variation nette de trésorerie :

5 sociétés ne présentent pas la variation nette de la trésorerie

Variation de trésorerie	46	189
Incidence des variations de change et reclassements	- 106	- 7

Dans 1 cas, le balisage ne correspond pas à la version papier (ce qui est inexact)

Trésorerie et équivalents de trésorerie à l'ouverture	1 279	1 236
Variation nette de trésorerie et équivalents de trésorerie	(25)	(15)
Effet de la variation des taux de change sur la trésorerie détenue	(15)	(36)
Retraitements de juste valeur sur la trésorerie détenue	-	3
Reclassement de la variation de trésorerie des groupes d'actifs destinés à être cédés	(2)	(6)
Trésorerie et équivalents de trésorerie à la clôture	1 236	1 183

Pour améliorer la comparabilité des données, il serait bon que les documents papier et les rapports balisés contiennent les lignes et concepts de base afin que les relations de base puissent être validées automatiquement. Il est à noter que l'application de l'IFRS 18 va dans le sens de cette recommandation pour le compte de résultat.

Les extensions

Les ESD (*Entity-Specific Disclosures*) désignent les informations déclarées qui sont spécifiques à une entité ou à un nombre limité d'entités et pour lesquelles aucun concept suffisamment approprié n'est disponible dans la taxonomie de base. Elles permettent ainsi de représenter des informations particulières qui ne peuvent être décrites de manière suffisamment précise au moyen des seuls concepts existants dans cette taxonomie.

Sur le plan technique, les ESD sont généralement représentées au moyen d'extensions de la taxonomie. Le recours à ces extensions se justifie lorsque la taxonomie de base ne permet pas de refléter avec un niveau de précision suffisant la nature, la définition ou les caractéristiques de l'information publiée.

Afin de préserver la cohérence, la comparabilité et l'interprétabilité des données, les extensions doivent, lorsque cela est pertinent, être mises en relation avec les concepts existants de la taxonomie de base au moyen de relations XBRL appropriées. Ces relations, notamment les relations d'ancrage (*anchoring*) et, lorsque leur utilisation est sémantiquement justifiée, les relations de calcul, permettent de mieux situer le concept étendu par rapport aux concepts existants et de faciliter son interprétation ainsi que son traitement automatisé.

La gestion appropriée des ESD constitue ainsi un élément important de la qualité des données XBRL. Une extension correctement définie et correctement reliée à la taxonomie de base permet de préserver la richesse de l'information publiée tout en limitant la perte de comparabilité et les difficultés d'interprétation susceptibles de résulter d'un recours excessif ou inapproprié aux extensions.

Démarche :

- Recherche des ESDs dans les états financiers des groupes concernés (index de l'élément différent de ifrs-full),
- Recherche des libellés des extensions dans les taxonomies spécifiques (standard label des extensions),
- Comparaison du libellé des extensions avec le libellé des concepts existants dans la taxonomie de base,
- Recherche des ancrages « Wider » dans le rôle « Wider/Narrower »

- Comparaison du nom des ancrages avec le nom des concepts de la taxonomie de base.

Observations

Extensions spécifiques (ESDs)

Le nombre moyen d'extension par société (Autres que 47 Abstract et 21 Members) reste élevé, notamment dans le tableau des flux de trésorerie pour lequel les variations nettes n'ont pas de balises correspondantes dans la taxonomie de base.

	Nombre total moyen de tags par société	Nombre moyen d'extensions par société	
Bilan	44	5	11%
Compte de résultat	26	5	19%
OCI	18	2	11%
Variation de trésorerie	44	13	30%
Variation des capitaux	30	5	17%

Le nombre d'extensions ancrées à un élément « Wider » fait ressortir un nombre d'extensions calculées donc non ancrées. Il s'agit en général de sous-totaux inclus dans des totaux plus larges de la taxonomie de base.

Etats	Nombre d'extensions	Nombre d'ancrages Wider	Par différence, extensions calculées
Bilan	105	103	2
Compte de résultat	92	65	27
Résultat global	27	24	3
Flux de trésorerie	251	225	26
Variations de capitaux	67	61	6
Autres	29	9	20
Total	571	487	84

Les extensions sont très variées et correspondent à des lignes très spécifiques des états financiers. Sur les 20 groupes concernés par l'étude, seulement 17 extensions sont utilisées par au plus 2 groupes et 554 extensions ne sont utilisées qu'une seule fois. Ceci correspond à une difficulté certaine de comparabilité des états financiers.

Libellés des extensions

Les ESDs sont des extensions correspondent à des éléments utilisés qu'une seule fois dans un rapport financiers. Elles doivent avoir un libellé standard. Certaines extensions ont de libellés préférés autres que standard. Il n'y a pas de justification pour de tels libellés qui signifierait que le libellé standard n'est pas assez précis.

Rappel de définitions :

*A **negated label** in XBRL est un libellé qui inverse le signe mathématique d'un fait numérique lorsqu'il est affiché dans un visualiseur.*

*Un **terse label** (ou libellé concis) en XBRL est une variante de libellé plus courte attribuée à un concept de taxonomie.*

Libellés préférés utilisés

terseLabel	33
negativeLabel	2
negatedLabel	21
negatedTerseLabel	3
	59

Exemples de NegatedTerseLabel :

Legrand	Flux de trésorerie utilisés Coûts de développement capitalisés
dan	Rémunération et prime de rachat des titres subordonnés à durée indéterminée, classés dans les activités de financement
dan	Intérêts payés et intérêts reçus, classés dans les activités opérationnelles

Validité des extensions

Les extensions spécifiques à chaque entreprise continuent d'être créées dans des situations où des tags standards appropriés existent déjà. Cela affecte la comparabilité des informations publiées.

Rappel du guide ESEF : Guidance 1.3.2: Il est possible et recommandé d'utiliser un élément dans la taxonomie ESEF qui est plus large en portée ou en signification que l'information reportée si le rapport ne contient pas une autre information correspondant entièrement ou partiellement à l'élément taxonomique concerné.

Rappelons aussi : Guidance 1.3.1: Les libellés des éléments fournissent les descriptions lisibles par l'homme de la signification comptable d'un élément de taxonomie.

Et aussi : Guidance 1.4.1: Les émetteurs ne devraient pas créer d'éléments de taxonomie d'extension dupliquant la signification et la portée de tout élément de la taxonomie ESEF de base car ils réduisent la comparabilité entre entreprises et au fil du temps.

Il est donc toujours possible d'utiliser la balise plus large de la taxonomie de base afin d'assurer la comparabilité et de préciser, si nécessaire, son sens comptable plus précis dans un libellé autre que libellé standard (Preferred label).

Exemples d'extensions ayant le même nom qu'un élément de taxonomie :

	Extension	Ancrage wider	IFRS taxonomy tag	
tha	Fournisseurs et autres dettes courantes	TradeAndOtherCurrentPayables	TradeAndOtherCurrentPayables	voir ci-dessous
tha	Clients et autres créances courantes	TradeAndOtherCurrentReceivables	TradeAndOtherCurrentReceivables	voir ci-dessous
tha	Autres réserves diverses	OtherReserves	OtherReserves	voir ci-dessous
com	Frais généraux et de recherche	OperatingExpense	ExpensesByNature	voir ci-dessous
ark	Coûts Et Charges D Exploitation	OperatingExpense	OperatingExpense	voir ci-dessous
bic	Autres charges d'exploitation	OtherExpenseByFunction	OtherExpenseByFunction	voir ci-dessous
dassault	Autres produits et charges opérationnels nets	ProfitLossFromOperatingActivities	OtherOperatingIncomeExpense	voir ci-dessous
tha	Autres Resultats Financiers	OtherFinanceIncomeCost	OtherFinanceIncomeCost	voir ci-dessous
dassault	Augmentation de capital	IssueOfEquity	IssueOfEquity	voir ci-dessous

Contenu de la ligne	31/12/2025	31/12/2024	Tag spécifique	ifrs tag
Créances clients, brut	4 113,5	4 549,4		
Provisions pour dépréciation clients	-144,6	-131		
CRÉANCES CLIENTS, NET	3 968,9	4 418,4	Le contenu détaillé en note montre que tout s'inscrit dans de tag	Créances clients
Impôts et taxes (hors impôt sur les sociétés)	1 996,6	1 926,5	IFRS	Créances résultant d'impôts autres que l'impôt sur le résultat
Autres créances, brut	891,6	908,6		
Provisions pour dépréciations des autres créances	-11,3	-7,3		
AUTRES CRÉANCES, NET	2 876,9	2 727,8		Autres créances
Créances clients et autres créances courantes	6 845,8	7 146,2	Clients et autres créances courantes	Total créances clients et autres créances courantes
Contenu de la ligne	31/12/2025	31/12/2024	Tag spécifique	ifrs tag
Dettes fournisseurs et effets à payer	2 952,7	3 008,4		Dettes fournisseurs courantes
Prov. pour congés payés et organismes sociaux	2 788,3	2 660,2	Le contenu détaillé en note montre que tout s'inscrit dans de tag	Avantages du personnel à court terme à payer
Impôts et taxes (hors impôt sur les sociétés)	1 901,1	1 787,5	IFRS	Créditeurs courants au titre de la sécurité sociale et des impôts autres que l'impôt sur le résultat
Autres dettes et charges à payer	1 010,2	876,6		Autres créditeurs courants
DETTES FOURNISSEURS ET AUTRES DETTES COURANTES	8 652,3	8 332,7	Fournisseurs et autres dettes courantes	Total dettes fournisseurs et autres créditeurs courants
Ligne	31/12/2025	31/12/2024	Tag spécifique	ifrs tag
(en millions d'euros)				
Capital, primes et autres réserves	8 785,4	7 716,2	Autres réserves diverses	
			Il n'est pas fait mention du capital et des primes qui représentent 43% de la valeur	
Frais généraux et de recherche	(7 696)	(7 655)	Frais généraux et de recherche	Il s'agit bien du tag "Total des charges par nature" ou du tag "Charges d'exploitation hors coût des ventes"
			Le poste « Autres » du résultat d'exploitation correspond aux coûts des marchandises vendues, rabais fournisseurs et frais de distribution des entités de Distribution ainsi qu'aux frais de transport, coûts des matières premières et autres coûts de production dans les autres entités. Il comprend également les frais de recherche et développement comptabilisés en charges d'exploitation qui s'élevaient à 588 millions d'euros en 2025 (585 millions d'euros en 2024).	
Coûts et charges d'exploitation	(7 454)	(7 605)	OperatingExpense	
Autres charges et produits	-132	-155	Autres recettes (charges) d'exploitation	
Résultat d'exploitation	288	586		
			Les coûts et charges d'exploitation correspondent au coût complet des ventes à l'exclusion des frais de recherche et développement et des frais administratifs et commerciaux donnés sur des lignes spécifiques	Le tag "operating expenses" reprend le tag de la taxonomie "Operating expense" et n'est pas correct car il a d'autres operating expenses dans le poste "autres".
Coûts de distribution	(302 725)	(287 412)		
Frais généraux	(289 299)	(277 415)		
Autres charges d'exploitation	(193 904)	(186 995)	Autres charges d'exploitation	Le tag "autres charges d'exploitation n'est pas correct il s'agit des "Charges d'exploitation hors coût de distribution et frais généraux"
Autres produits	11 709	18 646	Autres produits	Autres charges d'exploitation diverses
Autres charges	(38 772)	(129 514)	Autres charges, par fonction	Autres recettes d'exploitation diverses
			Les autres produits et charges ne sont pas compris dans le total et sont détaillés en Note 5.	
Autres produits et charges opérationnels, nets	-46,7	-15	Un tag IFRS existe	Autres recettes (charges) d'exploitation
Autres résultats financiers	-85,8	39,4	Autres Resultats Financiers	
Résultat financier sur retraites et avantages à long terme	-44	(51,3)	Resultat Financier Sur Retraites Et Avantages A Long Terme	
			Le tag "autres" n'est pas correct puisqu'il y a un autre résultat financier spécifique.	
Issue of equity other than through exercise of options			Augmentation de capital	
			Le libellé du tag n'est pas exact. Il est ambigu car il correspond à un tag IFRS. Il devrait correspondre au "name" qui est exact.	

Il est important de revoir les extensions créées et de les apprécier au vu des règles du guide de reporting.

Il est également important de « penser digitalisation » lorsqu'on crée une ligne dans le états financiers : comment va-t-elle être balisée en XBRL pour en faciliter la comparaison avec les tiers.

Les ancrages Wider

Les ancrages « Wider » servent à indiquer le sens comptable de l'extension spécifique en la rattachant un élément plus large de la taxonomie de base.

La comparabilité des extensions est limitée :

- du fait de la diversité des ancrages
- et du fait que l'ancrage correspond bien souvent au total de la section dans laquelle l'extension est incluse et de ce fait n'ajoute pas d'information supplémentaire au liens de présentation ou de calcul.

Sur les 487 ancrages « Wider », seulement 13 ancrages sont utilisés plus de 10 fois, les autres ne sont utilisés que par une ou au plus quelques sociétés.

Ancrage	Nb d'extensions
Bilan	
EquityAttributableToOwnersOfParent	18
CurrentLiabilities	17
CurrentAssets	13
Résultat	
ProfitLossFromOperatingActivities	15
Cash flow	
CashFlowsFromUsedInInvestingActivities	17
AdjustmentsForReconcileProfitLoss	16
AdjustmentsToReconcileProfitLossOtherThanChangesInWorking	14
CashFlowsFromUsedInFinancingActivities	43
ProceedsFromDisposalsOfPropertyPlantAndEquipmentIntangibl	13
PurchaseOfPropertyPlantAndEquipmentIntangibleAssetsOtherTh	13
InterestPaidClassifiedAsFinancingActivities	10
Variations de capitaux	
IncreaseDecreaseInNumberOfSharesOutstanding	21
ChangesInEquity	15
TOTAL	225

Les ancrages sont souvent trop larges ou pas conceptuellement précis. L'ancrage à des concepts génériques limite l'utilité des extensions pour l'analyse et l'interprétation.

	Extension	Ancrage wider	IFRS taxonomy tag	
veolia	Créances d'exploitation	CurrentAssets	TradeAndOtherCurrentReceivables	ancrage trop large
WLN	Clients et comptes rattachés	CurrentAssets	TradeAndOtherCurrentReceivables	ancrage trop large
bic	Immobilisations corporelles	NoncurrentAssets	Property, plant and equipment	ancrage trop large
WLN	Autres passifs courants	CurrentLiabilities	OtherCurrentLiabilities	ancrage trop large
Legrand	Autres passifs courants	CurrentLiabilities	OtherCurrentLiabilities	ancrage trop large
engie	Autres passifs courants C	CurrentLiabilities	OtherCurrentLiabilities	ancrage trop large
carrefour	Dettes fiscales - Part à moins d'un an	CurrentLiabilities	CurrentTaxAssetsCurrent	ancrage trop large
carrefour	Autres passifs courants	CurrentLiabilities	OtherCurrentLiabilities	ancrage trop large
carrefour	Dettes fiscales - Part à moins d'un an	CurrentLiabilities	CurrentTaxAssetsCurrent	ancrage trop large
WLN	Autres charges opérationnelles	OperatingExpense	OtherOperatingIncomeExpense	ancrage trop large
engie	Amortissements, dépréciations et provisions	OperatingExpense	DepreciationAmortisationAndImpairmentLossReversalOfImpairmentLossRecognisedInProfitOrLoss	ancrage trop large
WLN	Charges opérationnelles	ProfitLossFromOperatingActivities	OperatingExpense	ancrage trop large
WLN	Autres produits et charges opérationnels	ProfitLossFromOperatingActivities	OtherOperatingIncomeExpense	ancrage trop large
veolia	Autres charges et produits opérationnels	ProfitLossFromOperatingActivities	OtherOperatingIncomeExpense	ancrage trop large
engie	Transactions entre actionnaires	ChangesInEquity	IncreaseDecreaseThroughTransactionsWithOwners	ancrage trop large

Il est important de revoir les ancrages et de les apprécier au vu des règles du guide de reporting afin de les rendre plus explicites et exploitables.

Conclusion sur ces observations

Ces observations portent principalement sur les extensions et l'ancrage des éléments spécifiques. Elles ne constituent pas une évaluation exhaustive de la qualité des données numérisées et concernent un échantillon de 25 sociétés françaises.

Il serait utile d'étendre l'analyse à l'ensemble des rapports ESEF publiés en France, voire en Europe, afin de dégager des tendances et d'identifier des pistes concrètes pour améliorer la qualité et la comparabilité des données. Une telle étude pourrait être menée dans des délais raisonnables à l'aide de l'intelligence artificielle, en s'appuyant sur la base complète des rapports XBRL publiés.

Enfin, les solutions de correction proposées pourraient être intégrées aux logiciels de préparation des rapports. Elles aideraient ainsi à prévenir les erreurs et à améliorer la qualité des données avant leur publication.

Annexe 1: Liste des sociétés sélectionnées

Sélection aléatoire de 25 sociétés cotées sur Euronext Paris :

- | |
|-------------------------|
| 1. Danone |
| 2. Thales |
| 3 . Cap Gemini |
| 4. Carrefour |
| 5. Veolia Environnement |
| 6. Alstom |
| 7. Orange |
| 8. Société Générale |
| 9. Bouygues |
| 10. Pernod Ricard |
| 11. Saint-Gobain |
| 12. Accor |
| 13. Edenred |
| 14. Worldline |
| 15. Publicis Groupe |
| 16. Michelin |
| 17. Téléperformance |
| 18. Dassault Systèmes |
| 19. Kering |
| 20. Legrand |
| 21. Engie |
| 22. Arkema |
| 23. Eiffage |
| 24. Rexel |
| 25. Bic |