

En este nuevo paradigma nuestros artistas tienen mucho para decir, para compartir, para expresar, planteando nuevos interrogantes para trabajar en la construcción del nuevo escenario post-pandemia “*Cuando regresemos.*”

Agradecemos a Marcelo Brodsky por este artículo.

Quarentine Thoughts by Marcelo Brodsky

Our work practices will change direction after this pandemic. We will have to rethink ourselves, work and the world.

After this Dantesque and global crisis new ideas will emerge (they are already emerging), an option can be opened for a more solidary and egalitarian world, for a greater concern for all sectors of society, for society as a whole.

How to articulate the art, seed of new ideas, that anticipates the changing spirit of the times with its emotional gaze, with this increasingly elitist and divided world, in which a privileged minority is in charge of all decisions? How to make art participate in the formulation of a more just, different, and freer world?

In this moment of reflection, of rethinking everything, it is time for artists to fulfill our role of imagining the possible and the impossible so that, now, it can become reality.

I remember a phrase from Marx "everything real vanishes in the air." Today we could say that everything real is rapidly becoming its image. We see what happens through a screen. The image of the thing replaces it and that elevates the prominence of the visual in communication between people, in language, and in the way of perceiving the world. The senses adapt to this transformation and may lose part of their capacities. The screen lacks detail, has no odors, the color has become uniform, the palette is shorter. There are ten types of green, not infinite as in nature. The relief disappears or becomes a mere algorithmic suggestion. We only see what fits on the screen. We cannot go out to see what is happening "outside", neither in the city nor in nature. We are locked up and accept to be so to take care of our health. We cannot see the real world and that prevents us from acting on it to transform it. The option is to obey the instructions, stay still, wait ...

Increased value and density of visual information invade language. It is not possible to generate attention in the other with a speech that is not accompanied by images. Visual language acquires a central role in any communication between people. This is further multiplied if the communication is virtual. This transformation of language has been accelerating geometrically in recent years and is having a decisive momentum in times of quarantine. We depend on digital to be informed and to know what reality we are in, to identify how close the threats of disease and death are.

In this context, art maintains its power, but it also transforms. The axes of construction, the

discourses on which we had been constructing an artistic work, are directly affected by the change of era ...

Its validity is transformed and a rethinking or a new beginning is necessary. What was central yesterday is secondary today, in lives and in art.

And the work? If the work circulates through the networks, it is not the work, but its image. It is not the same connection that one has with the work as with its representation. The screen kills the aura, reducing it to a size and homogeneity that reduce its impact.

Digital is necessary as there is no possible contact with the work, but the result is not the same. Looking at a visual artwork on screens cannot replace seeing it live. The aura of the work does not travel on the screen ... only its representation travels. It is the aura that allows you to feel the blow to the bowels, the one that leads to falling in love with the work ...

Any physical space is totally different in the appreciation of the work than a virtual one in that the work is not such but its digitized version, that is, scanned or photographed. What is seen is not the work but its image, which may have been obtained with more or less quality and definition. Here also the support varies, a desktop computer is not the same as a laptop or a cell phone. In all cases, the spatial context is totally different from that of a museum or an exhibition space. The work is not seen but a reference to the work. The emotion is not the same, to the extent that the screens standardize all the works. There is no direct contact with the art object but with its representation. Information about the work is obtained, but this information does not replace the actual contact.

The screen standardizes, matches formats, colors, shades. The screen rounds, shrinks, evens ... All the images are somehow the same. The commonalities outweigh the differences. The format imprisons the work and strangles it.

The screen lived its ideal moment with the cinema. Projections on the big screen. Works with sophisticated script work, camera movements, experimental narratives, large spaces. By

shrinking first to the computer and then to the cell phone, the process of standardization is accelerated. The screen becomes an extension of the body, but by extending the body it deprives it of many sensations that are related to its sensitive nature, with the senses in their complexity and in their relationship with nature and with things. The screen kills senses, and limits them to a stage limited and controlled in advance by the issuer

The space in which a work of art is appreciated is important in its perception. A museum is not the same as a collector's private home, an exhibition hall, a public space, a gallery or an artist's studio. Each space determines a distance from the work, a context, a different approach possibility. All

physical spaces allow connecting with the real work, but its aura, its emotion, changes the closer it is and the more appropriate the space is. A Museum allows you to get closer to the work and generally has suitable environments for its exhibition. On the other hand, an art fair usually shows the works in very limited spaces, with works of different types coexisting on the same walls. The houses are private enclosures that are only accessed by invitation, they are part of an exclusive type of network. Museums are closed. There are no art fairs. The galleries were virtualized.

The houses are shelters closed to lime and stone. The aura is locked up.

Reality is endless, uncontrollable. It gets out of the hands, it gets out of the eyes. Reality has no beginning or end. It is simply a sea in which we sail naked. No one can dominate her or tell her where to go, since she is independent of the wishes of men.

The screen, on the other hand, can be mastered and when mastered, dominate the viewer. The screen follows rules, establishes algorithms, defends interests, and is managed by its owners, the media, advertisers, advertisers, companies that dominate the network. The screen is a control resource, and it has already lost the democratizing romanticism of the early days of the internet. We have been deflowered from digital romanticism. We need the resource, but we already know that we cannot trust it, that it uses us, commodifies us and makes us a product.

We are part of the algorithm and a product in the window. We are sold to advertisers as consumers, although today we cannot even consume. Just as broadcasters control the content they upload, and the way it circulates, they also control what we see, and manipulate our desire. Being oneself results in this problematic context, we do not know what part we really want and what part we have been led to want. We have lost independence and freedom.

Art asks questions that it cannot or does not know how to answer.

It captures the concerns that are in the spirit of the time, lives the "Zeitgeist" with intensity and can anticipate in a small fraction of the time the doubts and transformations of society.

He intends to put and sometimes puts his finger on the sore, breaking the rigidity of what has already been said and revealing possible paths to follow. Art cannot cope with the world, but it can help to understand it and question certainties, leading them to a state of fluidity.

Art flows with society and must remain fluid, not harden, to be able to navigate the emotional, the bowels, where birth is everything.

The confinement at home is a necessity and provokes a complete rethinking of existence. The disconnection with the rest of the people in person is producing an accustoming to the closest environment and a doubt about the rest of the people, it is no longer clear if others exist or if only their image exists. The image of the other appears and reappears on networks, on virtual calls, on

Internet exchanges. Those interactions seem to fill time but cannot fill the soul. The conscious effort to survive leads to overvaluing virtual exchanges, which constitute an alternative way of life, a mediated, distant, untouchable way.

In this context, the emotional in art is rationalized. It becomes difficult to light the sacred fire of the work when the emotions have been restricted to an enclosed daily life.

Time stretches and moves in different directions. It is no longer the usual forward march. The look at what has already been done is reinforced to serve as the basis for a new, unknown stage in the production of work. The risk of the street encourages refuge and silence; however, it is necessary to continue taking risks in art and to be able to transform oneself to transform production. The gaze, however, remains. The way of seeing the world has not changed. The world has changed and with it, the focus of our thinking. There is a constant element of the way of seeing that encourages action, that invites creation in this new context. Humor and irony make their way, to face skepticism. Fascist noises in other settings highlight the need for memory and political action in culture. The resistance to fascism acquires a new centrality in a space in which the dispute is accelerated and radicalized. Culture has the power of interpellation and movement. Its political nature is strengthened, since its only exercise in any field is a sign of freedom and calls for more freedom. Culture against fascism, the same as our ancestors lived, the same as we lived in youth.

Marcelo Brodsky

marcelo@latinstock.com

www.marcelobrodsky.com

En Tiempos de Cuarentena Por Marcelo Brodsky

Todas nuestras obras cambiarán de sentido después de la pandemia. Tendremos que repensarnos mientras repensamos la obra y el mundo.

Después de esta crisis dantesca y global surgirán (ya están surgiendo) nuevas ideas, se puede abrir una opción por un mundo más solidario e igualitario, por una mayor preocupación por todos los sectores de la sociedad, por la sociedad en su conjunto.

¿Cómo articular el arte, semilla de ideas nuevas, que anticipa el cambiante espíritu de los tiempos con su mirada emocional, con este mundo cada vez más elitista y dividido, en el que una minoría privilegiada tiene a su cargo todas las decisiones? ¿Cómo hacer que el arte sea partícipe de la formulación de un mundo más justo, distinto, más libre?

En este momento de reflexión, de replanteárnoslo todo, es el momento para que los artistas cumplamos nuestro papel de imaginar lo posible y lo imposible para que, ahora sí, se pueda convertir en realidad.

Recuerdo una frase de Marx “todo lo real se desvanece en el aire”. Hoy podríamos decir que todo lo real se está convirtiendo aceleradamente en su imagen. Vemos lo que pasa a través de una pantalla. La imagen de la cosa la reemplaza y eso eleva el protagonismo de lo visual en la comunicación entre las personas, en el lenguaje, y en la forma de percibir el mundo. Los sentidos se adaptan a esta transformación y pueden perder parte de sus capacidades. La pantalla carece de detalle, no tiene olores, el color se ha uniformizado, la paleta es más corta. Hay diez tipos de verde, no infinitos como en la naturaleza. El relieve desaparece o se convierte en una mera sugerencia algorítmica. Solo vemos lo que cabe en la pantalla. No podemos salir a ver qué está pasando “afuera”, ni en la ciudad ni en la naturaleza. Estamos encerrados y aceptamos estarlo para cuidar nuestra salud. No podemos ver el mundo real y eso nos impide actuar sobre él para transformarlo. La opción es obedecer las consignas, permanecer quieto, esperar...

El incremento del valor y la densidad de la información visual invaden el lenguaje. No es posible generar atención en el otro con un discurso que no esté acompañado de imágenes. El lenguaje visual adquiere un rol central en cualquier comunicación entre personas. Esto se multiplica aún más si la comunicación es virtual. Esa transformación del lenguaje se ha venido acelerando geoméricamente en los últimos años y está teniendo un impulso decisivo en tiempos de cuarentena. Dependemos de lo digital para estar informados y para saber en qué realidad estamos, para identificar qué tan cerca están las amenazas de la enfermedad y la muerte.

En este contexto el arte mantiene su potencia, pero también se transforma. Los ejes de construcción, los discursos sobre los que veníamos construyendo una obra artística, se ven afectados directamente por el cambio de época...

Su vigencia se transforma y es necesario un replanteo, o un nuevo comienzo. Lo que ayer era central hoy es secundario, en las vidas y en el arte.

¿Y la obra? Si circula por las redes la obra no es la obra, sino su imagen. No es la misma conexión que se tiene con la obra que con su representación. La pantalla mata el aura, lo reduce a un tamaño y a una homogeneidad que reducen su impacto.

Lo digital es necesario al no tener contacto posible con la obra, pero el resultado no es el mismo. Mirar una obra de arte visual en las pantallas no puede reemplazar verla en vivo. El aura de la obra no viaja en la pantalla...solo viaja su representación. Es el aura el que permite sentir el golpe en las entrañas, el que lleva a enamorarse de la obra...

Cualquier espacio físico es totalmente diferente en la apreciación de la obra que uno virtual en que la obra no es tal sino su versión digitalizada, es decir, escaneada o fotografiada. Lo que se ve no es la obra sino su imagen, la que puede haber sido obtenida con mayor o menor calidad y definición. Aquí también varía el soporte, no es lo mismo una computadora de mesa, que un ordenador portátil o un teléfono celular. En todos los casos, el contexto espacial es totalmente diferente al de un museo o un espacio de exhibición. No se ve la obra sino una referencia de la obra. La emoción no es la misma, en la medida en que las pantallas uniformizan todas las obras. No hay contacto directo con el objeto de arte sino con su representación. Se obtiene información sobre la obra, pero esta información no reemplaza al contacto real.

La pantalla uniformiza, iguala los formatos, los colores, los matices. La pantalla redondea, achica, iguala... Todas las imágenes son de alguna manera la misma. Los puntos en común superan las diferencias. El formato encarcela la obra y la estrangula.

La pantalla vivió su momento ideal con el cine. Proyecciones en la gran pantalla. Obras con un trabajo sofisticado de guion, movimientos de cámara, narrativas experimentales, grandes espacios. Al achicarse primero hacia la computadora y luego hacia el celular, el proceso de uniformización se acelera. La pantalla se convierte en una extensión del cuerpo, pero al extender el cuerpo lo priva de muchas sensaciones que están relacionadas con su naturaleza sensible, con los sentidos en su complejidad y en su relación con la naturaleza y con las cosas. La pantalla mata sentidos, y los limita a un escenario acotado y controlado de antemano por el emisor

El espacio en el que se aprecia una obra de arte es importante en su percepción. No es lo mismo un museo, que una vivienda privada de un coleccionista, una sala de exposiciones, un espacio público, una galería o el estudio de un artista. Cada espacio determina una distancia de la obra, un contexto, una posibilidad de acercamiento diferentes. Todos los espacios físicos permiten conectar

con la obra real, pero su aura, su emotividad, cambia cuando mayor es la cercanía y más adecuado es el espacio. Un Museo permite acercarse a la obra y por lo general dispone de ambientes adecuados para su exhibición. Una feria de arte en cambio muestra por lo general las obras en espacios muy acotados, con obras de distinto tipo conviviendo en las mismas paredes. Las casas son recintos privados a los que solo se accede por invitación, forman parte de un tipo de red excluyente. Los museos están cerrados. No hay ferias de arte. Las galerías se virtualizaron. Las casas son refugios cerrados a cal y canto. El aura está encerrada.

La realidad es inabarcable, incontrolable. Se sale de las manos, se sale de los ojos. La realidad no tiene principio ni fin. Es simplemente un mar en el que navegamos desnudos. Nadie puede dominarla ni decirle dónde ir, ya que ella es independiente de los deseos de los hombres.

La pantalla en cambio se puede dominar y al dominarse dominar al que la mira. La pantalla sigue reglas, establece algoritmos, defiende intereses, y es manejada por sus dueños, los medios, los anunciantes, los publicistas, las empresas que dominan la red. La pantalla es un recurso de control, y ya ha perdido el romanticismo democratizador de los primeros tiempos de internet. Hemos sido desvirgados del romanticismo digital. Necesitamos el recurso, pero ya sabemos que no podemos confiar en él, que nos usa, nos mercantiliza y nos convierte en un producto.

Somos parte del algoritmo y un producto en la vidriera. Nos venden a los anunciantes como consumidores, aunque hoy ni consumir podemos. Así como los emisores controlan el contenido que suben, y la forma en que circula, controlan también lo que vemos, y manipulan nuestro deseo. Ser uno mismo resulta en ese contexto problemático, no sabemos que parte realmente queremos y que parte nos han inducido a querer. Hemos perdido independencia y libertad.

El arte formula preguntas que no puede ni quiere ni sabe contestar.

Capta las inquietudes que están en el espíritu de la época, vive el “Zeitgeist” con intensidad y puede anticiparse en una pequeña fracción del tiempo a las dudas y transformaciones de la sociedad.

Pretende poner y a veces pone el dedo en la llaga, quebrando la rigidez de lo ya dicho y desvelando posibles caminos a seguir. El arte no puede con el mundo pero puede ayudar a entenderlo y a cuestionar certidumbres llevándolas a un estado de fluidez.

El arte fluye con la sociedad y debe mantenerse fluido, no endurecerse, para ser capaz de navegar lo emocional, las entrañas, donde todo es parido.

El encierro en casa es una necesidad y provoca un replanteo completo de la existencia. La desconexión con el resto de las personas de modo presencial va produciendo un acostumbamiento al entorno más próximo y una duda sobre el resto de las personas, ya no está claro si los demás existen o si sólo existe su imagen. La imagen del otro aparece y vuelve a aparecer en las redes, en las llamadas virtuales, en los intercambios por internet. Esas interacciones parecen llenar el tiempo,

pero no pueden llenar el alma. El esfuerzo consciente para sobrevivir lleva a sobrevalorar los intercambios virtuales, que se constituyen en una forma alternativa de vida, una forma mediada, distante, intocable.

En ese contexto lo emocional en el arte se racionaliza. Se hace difícil encender el fuego sagrado de la obra cuando las emociones se han restringido a una cotidianidad encerrada.

El tiempo se extiende y se mueve en distintas direcciones. Ya no es la habitual marcha hacia adelante. La mirada a lo ya hecho se refuerza para servir de base a una etapa nueva, desconocida, en la producción de obra. El riesgo de la calle incentiva el refugio y el silencio, sin embargo, es necesario seguir asumiendo riesgos en el arte y ser capaz de transformarse para transformar la producción. La mirada, sin embargo, se mantiene. La forma de ver el mundo no ha cambiado. Ha cambiado el mundo y con él, el foco de nuestro pensamiento. Hay un elemento constante de la forma de ver que incentiva a la acción, que invita a la creación en este nuevo contexto. El humor y la ironía se abren paso, para enfrentar el escepticismo. Ruidos fascistas en otros escenarios remarcan la necesidad de la memoria y de la acción política en la cultura. La resistencia al fascismo adquiere una nueva centralidad en un espacio en el que la disputa se acelera y se radicaliza. La cultura tiene poder de interpelación y de movimiento. Su politicidad se fortalece, ya que su solo ejercicio en cualquier campo es señal de libertad, y pide más libertad. La cultura contra el fascismo, lo mismo que vivieron nuestros antepasados, lo mismo que vivimos nosotros en la juventud.

Temps de Quarantine **Par Marcelo Brodsky**

Tous nos travaux changeront de direction après la pandémie. Nous devons repenser nous-mêmes en repensant le travail et le monde.

Après cette crise dantesque et mondiale, de nouvelles idées vont émerger (elles sont déjà en train d'émerger), une option peut être ouverte pour un monde plus solidaire et égalitaire, pour une plus grande préoccupation pour tous les secteurs de la société, pour la société dans son ensemble.

Comment articuler l'art, germe d'idées nouvelles, qui anticipe l'esprit changeant de l'époque avec son regard émotionnel, avec ce monde de plus en plus élitiste et divisé, dans lequel une minorité privilégiée est en charge de toutes les décisions ? Comment faire participer l'art à la formulation d'un monde plus juste, différent et plus libre?

En ce moment de réflexion, de tout repenser, il est temps que les artistes remplissent notre rôle d'imaginer le possible et l'impossible pour que, maintenant, il devienne réalité.

Je me souviens d'une phrase de Marx: "tout ce qui est réel disparaît dans l'air". On pourrait dire aujourd'hui que tout ce qui est réel devient rapidement son image. Nous voyons ce qui se passe à travers un écran. L'image de la chose la remplace et cela élève la prééminence du visuel dans la communication entre les gens, dans le langage et dans la manière de percevoir le monde. Les sens s'adaptent à cette transformation et peuvent perdre une partie de leurs capacités. L'écran manque de détails, n'a pas d'odeur, la couleur est devenue uniforme, la palette est plus courte. Il existe dix types de vert, pas infini comme dans la nature. Le relief disparaît ou devient une simple suggestion algorithmique. Nous ne voyons que ce qui tient à l'écran. On ne peut pas sortir pour voir ce qui se passe "à l'extérieur", ni dans la ville ni dans la nature. Nous sommes enfermés et acceptons de l'être pour prendre soin de notre santé. Nous ne pouvons pas voir le monde réel et cela nous empêche d'agir sur lui pour le transformer. L'option est d'obéir aux instructions, de rester immobile, d'attendre ...

La valeur et la densité accrues des informations visuelles envahissent le langage. Il n'est pas possible de susciter l'attention chez l'autre avec un discours qui n'est pas accompagné d'images. Le langage visuel acquiert un rôle central dans toute communication entre les personnes. Ceci est encore multiplié si la communication est virtuelle. Cette transformation du langage s'est accélérée géométriquement ces dernières années et connaît une dynamique décisive en période de quarantaine. Nous dépendons du numérique pour être informés et savoir dans quelle réalité nous nous trouvons, pour identifier la proximité des menaces de maladie et de mort.

Dans ce contexte, l'art conserve sa puissance, mais il se transforme également. Les axes de construction, les discours sur lesquels nous avons construit une œuvre artistique, sont directement affectés par le changement d'époque ...

Sa validité est transformée et une refonte ou un nouveau départ est nécessaire. Ce qui était central hier est secondaire aujourd'hui, dans la vie et dans l'art.

Et le travail ? Si l'œuvre circule à travers les réseaux, ce n'est pas l'œuvre, mais son image. Ce n'est pas le même lien que l'on a avec l'œuvre comme avec sa représentation. L'écran tue l'aura, la réduisant à une taille et une homogénéité qui réduisent son impact.

Tout espace physique est totalement différent dans l'appréciation de l'œuvre d'un espace virtuel dans la mesure où l'œuvre n'est pas telle mais sa version numérisée, c'est-à-dire numérisée ou photographiée. Ce que l'on voit n'est pas l'œuvre mais son image, qui peut avoir été obtenue avec plus ou moins de qualité et de définition. Ici aussi, le support varie, un ordinateur de bureau n'est pas la même chose qu'un ordinateur portable ou un téléphone portable. Dans tous les cas, le contexte spatial est totalement différent de celui d'un musée ou d'un espace d'exposition. L'œuvre n'est pas vue mais une référence à l'œuvre. L'émotion n'est pas la même, dans la mesure où les écrans standardisent toutes les œuvres. Il n'y a pas de contact direct avec l'objet d'art mais avec sa représentation. Des informations sur le travail sont obtenues, mais ces informations ne remplacent pas le contact réel.

L'écran standardise, fait correspondre les formats, les couleurs, les nuances. L'écran arrondit, rétrécit, égalise ... Toutes les images sont en quelque sorte les mêmes. Les points communs l'emportent sur les différences. Le format emprisonne l'œuvre et l'étrangle.

L'écran a vécu son moment idéal avec le cinéma. Projections sur grand écran. Fonctionne avec un travail de script sophistiqué, des mouvements de caméra, des récits expérimentaux, de grands espaces. En réduisant d'abord l'ordinateur, puis le téléphone portable, le processus de normalisation est accéléré. L'écran devient une extension du corps, mais en étendant le corps, il le prive de nombreuses sensations liées à sa nature sensible, aux sens dans leur complexité et dans leur rapport à la nature et aux choses. L'écran tue les sens et les limite à une étape limitée et contrôlée à l'avance par l'émetteur

L'espace dans lequel une œuvre d'art est appréciée est important dans sa perception. Un musée n'est pas la même chose qu'une maison de collectionneur privée, une salle d'exposition, un espace public, une galerie ou un atelier d'artiste. Chaque espace détermine une distance à l'œuvre, un contexte, une possibilité d'approche différente. Tous les espaces physiques permettent de se connecter au vrai travail, mais son aura, son émotion changent plus il est proche et plus l'espace est approprié. Un musée permet de se rapprocher de l'œuvre et dispose généralement d'environnements adaptés à son exposition. D'autre part, une foire d'art montre généralement les œuvres dans des espaces très limités, avec des œuvres de différents types coexistant sur les mêmes murs. Les maisons sont des enceintes privées accessibles uniquement sur invitation, elles font partie d'un type de réseau exclusif. Les musées sont fermés. Il n'y a pas de foires d'art. Les galeries ont été virtualisées. Les maisons sont des abris fermés à la chaux et à la pierre. L'aura est enfermée.

La réalité est sans fin, incontrôlable. Ça sort des mains, ça sort des yeux. La réalité n'a ni commencement ni fin. C'est simplement une mer dans laquelle nous naviguons nus. Personne ne peut la dominer ou lui dire où aller, car elle est indépendante des désirs des hommes.

L'écran, en revanche, peut être maîtrisé et lorsqu'il est maîtrisé, dominer le spectateur. L'écran suit les règles, établit des algorithmes, défend les intérêts et est géré par ses propriétaires, les médias, les annonceurs, les annonceurs, les entreprises qui dominent le réseau. L'écran est une ressource de contrôle, et il a déjà perdu le romantisme démocratisant des débuts d'Internet. Nous avons été dépucelés du romantisme numérique. Nous avons besoin de la ressource, mais nous savons déjà que nous ne pouvons pas lui faire confiance, qu'elle nous utilise, nous marchandise et fait de nous un produit.

Nous faisons partie de l'algorithme et un produit dans la fenêtre. Nous sommes vendus aux annonceurs en tant que consommateurs, bien qu'aujourd'hui nous ne puissions même pas consommer. Tout comme les diffuseurs contrôlent le contenu qu'ils téléchargent et la façon dont il circule, ils contrôlent également ce que nous voyons et manipulent notre désir. Être soi-même résulte dans ce contexte problématique, nous ne savons pas quelle partie nous voulons vraiment et quelle partie nous avons été amenés à vouloir. Nous avons perdu l'indépendance et la liberté.

L'art pose des questions auxquelles il ne sait pas ou ne sait pas répondre.

Il capte les préoccupations qui sont dans l'esprit du temps, vit le "Zeitgeist" avec intensité et peut anticiper dans une petite fraction du temps les doutes et les transformations de la société.

Il a l'intention de mettre et parfois de mettre le doigt sur la plaie, brisant la rigidité de ce qui a déjà été dit et révélant les voies possibles à suivre. L'art ne peut pas faire face au monde, mais il peut aider à le comprendre et à remettre en question les certitudes, les menant à un état de fluidité.

L'art coule avec la société et doit rester fluide, non durcir, pour pouvoir naviguer dans l'émotionnel, les entrailles, où tout naît.

L'enfermement à domicile est une nécessité et provoque une refonte complète de l'existence. La déconnexion avec le reste des personnes en personne produit une accoutumance à l'environnement le plus proche et un doute sur le reste des personnes, il n'est plus clair si d'autres existent ou si seule leur image existe. L'image de l'autre apparaît et réapparaît sur les réseaux, sur les appels virtuels, sur les échanges Internet. Ces interactions semblent remplir le temps, mais ne peuvent pas remplir l'âme. L'effort conscient de survivre conduit à surévaluer les échanges virtuels, qui constituent un mode de vie alternatif, médiatisé, distant, intouchable.

Dans ce contexte, l'émotionnel dans l'art est rationalisé. Il devient difficile d'allumer le feu sacré de l'œuvre lorsque les émotions se sont limitées à une vie quotidienne fermée.
