

**✠ BORÇLUNUN MALİ DURUMUNUN İYİLEŞME ÜMİDİ
OLMADIĞININ AÇIKÇA ANLAŞILMASI DURUMUNDA
KONKORDATO MÜHLETİ KALDIRILARAK İFLASINA
KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİNE İLİŞKİN İSVİÇRE
FEDERAL TEMYİZ MAHKEMESİ KARARI ÜZERİNE BAZI
DEĞERLENDİRMELER***

*(ANALYSES OF A JUDGEMENT OF SWISS FEDERAL COURT OF CASSATION
WITH RESPECT TO THE BANKRUPTCY COURTS LIFTING MORATORIUM DUE
TO WORSENING OF THE DEBTORS FINANCIAL SITUATION)*

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Levent BÖRÜ**

ÖZ

Konkordato, borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan bir borçlunun borçlarını proje ile belirli bir vade veya indirim yoluyla yeniden yapılandırabileceği bir hukuki imkândır. Konkordato geçici mühlet sonunda borçlunun mali durumunun iyileşme umudinin veya konkordatonun tasdiki şartlarının var olduğu ihtimâlinin olması durumunda borçluya kesin mühlet verilir. Kesin mühlet sürecinde borçlunun mali durumunun iyileşme umidi olasılığının olmadığına açıkça anlaşılması durumunda konkordato mühleti kaldırılarak, kendisinin iflâsa tabi kimselerden olması durumunda iflâsına karar verilir. Çalışmamızda İsviçre Federal Temyiz Mahkeme-

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 21.07.2020 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 22.07.2020 tarihinde birinci hakem; 28.07.2020 tarihinde ikinci hakem onayından geçmiştir.

** Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi (Özel Hukuk) Medeni Usul-İcra ve İflâs Hukuku Anabilim Dalı Başkanı. E-posta: leventboru@hacettepe.edu.tr. ORCID ID: 0000-0003-3043-3467.

Bu makaleye atf için; BÖRÜ, Levent, “Borçlunun Mali Durumunun İyileşme Ümidi Olmadığının Açıkça Anlaşılması Durumunda Konkordato Mühleti Kaldırılarak İflâsına Karar Verilmesi Gerekliğine İlişkin İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi Kararı Üzerine Bazı Değerlendirmeler” Medenî Usûl ve İcra İflâs Hukuku Dergisi, Cilt: 16, Sayı: 46, 2020, s. 515-532.

si'nin bu konuya ilişkin kararı İcra ve İflâs Kanunu ile karşılaştırma yapılarak değerlendirilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Konkordato, konkordato mühleti, konkordato mühletinin kaldırılması, iflâsın açılması, konkordatonun tasdiki.

ABSTRACT

Turkish bankruptcy laws provide for a reorganisation procedure for financially distressed debtors. Similar to other legal systems this organisation procedure start up with a moratorium. In certain cases the moratorium may be lifted by the bankruptcy court which will also order for opening of bankruptcy liquidation. In this paper, decision of the Swiss Federal Court of Appeal on this matter is analyzed in comparison with Turkish Law.

Keywords: Bankruptcy composition, moratorium, removal of moratorium period, adjudication of bankruptcy, affirmation of concordat.

A. Giriş

05.03.2018 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan ve yürürlüğe giren 7101 Sayılı İcra ve İflâs Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile konkordatonun uygulanması ülkemizde artış göstermiştir. Konkordatoya ilişkin hükümlerde yapılan değişikliklerin bazı eksikleri ortaya çıkardığı ve bu eksikliklerin içtihat yoluyla giderilmesi gerektiği doktrin tarafından dile getirilmektedir¹. Gerçekten de konkordatonun uygulanmasıyla birlikte birçok sorun ortaya çıkmakta olup, bu sorunların çözülmesinde mahkemeler önemli roller üstlenmektedirler. Konkordato hükümleri açısından İsviçre İcra ve İflâs Kanunu, Kanunumuzun mehzazını teşkil etmektedir. Bu sebeple, İsviçre'deki konkordato uygulamalarının incelenmesi, ülkemizdeki uygulamaların

¹ Selçuk Öztekin, Ali Cem Budak, Müjgan Tunç Yücel, Serdar Kale, Bilgehan Yeşilova, in Selçuk Öztekin (ed) Yeni Konkordato Hukuku İkinci Baskının Önsözü (2. Baskı 2019) 5.

geliştirilebilmesi bakımından son derece önemlidir. Konkordato uygulamalarının takip edilebilmesinin en iyi yolu ise İsviçre'deki yargı içti-hatlarının takip edilmesidir.

İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi'nin 31.01.2020 tarihli kararı² çalışmamızın inceleme konusudur. Bu karara göre konkordato mühleti içerisinde borçlunun mali durumunun iyileşme ümidi olasılığının mümkün olmayacağı açıkça anlaşılıyorsa, İsviçre İcra ve İflâs Kanunu m. 296b,II-b gereği konkordato mühleti kaldırılarak iflâsına karar verilmesi gerekmektedir. Çalışmamamızda öncelikle İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi Kararı'nın önemli yerleri mealen Türkçe'ye çevrilmiş ve incelenmiştir. Daha sonra ise söz konusu karar, ülkemizdeki konkordato uygulaması ile karşılaştırması yapılarak değerlendirilmiştir.

B. İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi Kararı

İnceleme konusu İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi Kararının önemli yerleri mealen Türkçe'ye çevrilmiş metni şu şekildedir:

1. Olay

A Ltd şirketi ticaret siciline kayıtlı ana sözleşmesine göre televizyon programlarını ve diğer medya ürünlerini Rusça olarak izleyicilerine aktarmayı amaçlayan, merkezi U.'da olan bir şirkettir. Ayrıca bu şirket farklı ülkelerde faaliyet gösteren şirketler topluluğunun da bir parçasını oluşturmaktadır. Merkezi Cebelitarık'ta olan ana şirket D Ltd şirketi, Cayman Adaları'ndaki E. Ltd şirketi tarafından fiili olarak yönetilmektedir. Şirketler topluluğunun son diğer parçasını ise merkezi Cayman Adalarında olan F Ltd şirketi oluşturmaktadır.

2017 yılı sonunda A Ltd şirketi çeşitli iddialarla karşı karşıya kalmıştır. Banka B, SA'ya karşı V'nin 2013 yılında imzalamış olduğu finansal yeniden yapılandırma sözleşmesi ile 2017 yılının sonunda 402.289 ABD dolar faizi ile birlikte 3.75 milyon ABD doları amortisman meblağı muaccel olmuştur. Bu borcun ödenememesi ve diğer sözleşme koşullarının yerine getirilememesi sebepleriyle Banka 9.596.920 ABD doları tutarındaki finansal yeniden yapılandırma sözleşmesinden

² Bundesgericht 5A_818/2019 Urteil vom 31.01.2020. Bkz www.swisslex.ch, erişim tarihi: 30.06.2020.

doğan tüm taleplerinin yerine getirilmesi gerektiğine ilişkin A. Ltd şirketine 15.01.2018 tarihinde ihtarname çekmiştir.

A Ltd şirketi 25.01.2018 tarihinde Zug’da bulunan mahkemeye konkordato başvurusunda bulunmuştur. Mahkeme de 29.04.2018 tarihine kadar borçluya 3 ay süre ile konkordato geçici mühleti vermiştir ve bununla birlikte konkordato geçici komiseri olarak G. AG’yi atamıştır.

A. Ltd şirketi, konkordato geçici mühletinin 1 ay daha ek süre ile uzatılmasından sonra, 14.05.2018 tarihli dilekçesi ile mahkemeden altı aylık süreyle konkordato kesin mühletine geçirilmesini talep etmiştir. Mahkeme 23.05.2018 tarihli ara kararı ile de borçlunun talebini kabul ederek, borçluya 23.05.2020 tarihine kadar konkordato kesin mühleti vermiştir.

Mahkemenin 9.08.2018 tarihli ara kararı ile G AG kendi isteği üzerine konkordato komiserliği görevinden alınmıştır ve yerine Av. Dr. C. W atanmıştır. Konkordato komiserinin 26.07.2018 tarihli nihai raporuna göre, konkordato komiseri alacaklıların alacaklarını bildirmesi için 08.06.2018 tarihli ilanla davetiye çıkarmıştır ve bunun üzerine Banka B SA da dahil olmak üzere 8 alacaklı toplam 9.002.548.94 İsviçre frangı miktarı tutarında alacak bildiriminde bulunmuştur.

Daha sonra mahkeme 14.11.2018 ve 15.03.2019 tarihli ara kararlarıyla konkordato kesin mühlet süresini ilk önce 4 ay, daha sonra 2 ay süreyle daha uzatmıştır. Konkordato komiserinin 13.03.2019 tarihli ara raporuna göre, Banka B. S.A.’nın da katılımıyla İcra ve İflâs Kanunu m. 295b, 2’e göre alacaklılar toplantısı yapılmıştır. Daha sonra, Cayman Adaları Yüksek Mahkemesi’nin 11.02.2019 tarihli kararı ile E. Ltd şirketi ve F. Ltd şirketi hakkında ayrı bir konkordato prosedürü başlatılmıştır.

14.05.2019 tarihinde Banka B. S.A. kendi isteğiyle konkordato yargılamasına müdahale talebinde bulunarak, A. Ltd. şirketi hakkında iflâs kararı verilmesini talep etmiştir.

Konkordato komiseri altıncı ara raporunu 20.05.2019 tarihinde mahkemeye sunmuştur. Konkordato kesin mühlet süresi önce 4 ay sonra 2 ay daha uzatılmışken, Cayman Adaları’ndaki yargılamaların sonucunda şirketler hakkında iflâs kararı verilmiştir ve iflâs tasfiyesi süreci başlatılmıştır. Bunun üzerine şirketlere iflâs tasfiye memuru atanmıştır. Buna ek olarak, grup şirketlerinden A. Ltd şirketi, ABD’nin New York

Eyalet Yüksek Mahkemesi'nde Banka B. SA'ya karşı 250 milyon ABD doları değerinde bir tazminat davası açmıştır.

27.05.2019 tarihli duruşmadan sonra mahkeme, 29.05.2019 tarihli kararı ile borçlunun konkordato kesin mühleti uzatma talebini reddetmiştir ve A Ltd şirketi hakkında iflâs kararı vermiştir. Bunun üzerine mahkeme, Zug Ticaret Siciline konkordato komiserinin görevine son verildiğini bildirmiştir ve konkordato komiserine 13.03-27.05.2019 tarihleri arasında görev yaptığı için 46.511.70 İsviçre frangı ücret verilmesine karar vermiştir.

A Ltd şirketi, bu kararın üzerine Zug'da bulunan Üst (İstinaf) Mahkemesi'ne şikâyet yoluna başvurarak konkordato kesin mühlet süresinin uzatılmasını, Avukat Dr. C.'nin konkordato kesin komiseri olarak atanmasını talep etmiştir. Ayrıca borçlu 13.03-27.05.2019 tarihleri için konkordato komiserinin 46.511.70 İsviçre frangı ücret hakkı kazanmış olduğunun tespit edilmesini ve iflâs kararının etkilerinin ertelenmesi gerektiğini dilekçesinde belirtmiştir.

Zug Üst (İstinaf) Mahkemesi borçlunun lehine olacak şekilde konkordato kesin mühlet süresinin uzatılarak iflâs kararının etkilerini öncelikle askıya almıştır. Bunun üzerine Banka B. S.A. bu kararı Federal Temyiz Mahkemesi'ne götürmüştür ve borçlunun talebinin konusuz kalması gerektiğini iddia etmiştir. Federal Yüksek Mahkeme, iflâsın açılarak tedbirlerin ivedilikle kaldırılması gerektiğine ilişkin Bankanın talebini 17.07.2019 tarihli kararı ile ön inceleme aşamasında reddetmiştir.

Üst Mahkeme, şikâyet yolu yargılaması sonucunda 12.09.2019 tarihli kararı ile iflâsın açılması zamanını 12.09.2019 saat 10:00 olarak yeniden belirlemiştir ve konkordato komiserinin ücretinin bu tarihler dikkate alınarak yeniden belirlenmesine karar vermiştir.

A Ltd şirketi, 14.10.2019 tarihinde Federal Yüksek Mahkeme'ye şikâyet yoluna başvurmuştur. Borçlu şikâyetinde dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilerek, konkordato kesin mühletinin 29.01.2019 tarihine kadar uzatılmasını ve konkordato kesin komiseri olarak Avukat Dr. C.'nin görevlendirilmesi gerektiğini talep etmiştir. Mahkeme, şikâyetçinin talebi doğrultusunda işlemlerin tedbiren geçici süreyle askıda geçerliliğine karar vermiştir ve bu süre boyunca da konkordato komiseri olarak Av. Dr. C.'yi atamıştır.

2. Gerekçe

Üst (İstinaf) Mahkemesi'nce kaldırılan karar, şikâyetçi borçlu hakkında konkordato kesin mühleti talebinin reddedilmesini ve onun aleyhine iflâsın açılmasını tespit eder (SchKG m. 296b). Şikâyetin konusu herhangi bir değere bağlı değildir. Şikâyetin konusu medeni (özel) hukuk alanı içerisindedir.

Şikâyet, düzeltme olanağını veren kanun yollarından bir tanesidir (BGG m. 107, II). Bu sebeple, şikâyetçi taraf sadece şikâyet edilen kararın iptal edilmesi ile talebini sınırlandırmamalıdır; dilekçesini belirli taleplere özgülemek zorundadır. İstisnai durumlarda Federal Yüksek Mahkeme, salt red veya onay kararı ile de yetinme yetkisine sahiptir (BGE 134 III 379 E. 1. 3. S. 383). Taraflarca yapılan usuli işlemler bu tür yargılamalarda genellikle saldırgan ve kötüniyetli ifadeler içerir. Mahkeme bu tür işlemleri dikkatlice değerlendirmelidir. Maddi vakıaların hüküm kurmaya elverişli olup olmadığı noktasının derecesi önemlidir. Bu konuya ilişkin terditli taleplerde de bulunulabilir (BGE 134 III 332 E. 2. S. 333). Bütün usuli işlemlerde olduğu gibi, taleplerin hepsinde dürüstlük kuralı geçerlidir (BGE 105 II 149 2a. S. 152); özellikle bu durum gerekçelendirmenin oluşturulmasına ışık tutar (BGE 136 V 131 E. 1.2 S. 136).

Somut olaydaki hukuki taleplerin konusu, konkordato kesin mühletin uzatılması veya bu konuya ilişkin karar verilmesi için yeniden ilk derece mahkemesine dosyanın gönderilmesidir. Eğer taleplerin içeriği somut vakıalara dayanmıyorsa, dava konusu da değerlendirmeye esas teşkil edemez. Bunun dışında kabul edilemeyecek olağanüstü bir talepte bulunulması da dürüstlük kuralının ihlâl edildiği anlamına gelmemelidir. Şikâyet konusu bu bakımdan özellikle değerlendirilmelidir.

Konkordato kesin mühletin reddedilmesi ve iflâsın açılması kararının, Mahkemeler Teşkilatı Kanunu (BGG) m. 98'e göre tedbir kararı alınmasını gerektirmesinden ziyade, konkordato geçici mühleti sonuçlarına da bağlanan normal şikâyet yolu içerisinde değerlendirilmesi gerekir (BGE 142 III 364 e. 2. 3 s. 366 f). Bu yargılama için Mahkemeler Teşkilatı Kanunu (BGG) m. 98'e göre, ileri sürülen tedbir talepleri usulen dinlenilebilir. Federal Temyiz Mahkemesi Mahkemeler Teşkilatı Kanunu (BGG) m. 106, I gereği hâkim hukuku kendiliğinden uygular ve hükmü serbestçe kurar. Özellikle taraflar hukuki gerekçelendirmelerde bulun-

masalar bile, mahkeme kendiliğinden hukuk kurallarını araştırmakla yükümlüdür (BGE 137 III 580 E. 1.3 S. 584). Bu sebeple, şikâyetçinin ilk derece mahkemesi kararı ile ihlâl edilen yasa hükümlerini ne kadar somutlaştırması gerektiği önemlidir (BGE 140 III 86 E. E. 2 88 f). Şikâyetçi kaldırılmasını talep ettiği mahkeme kararı ile hangi yasa hükümlerinin ihlâl edildiğini tek tek açıklamalıdır (karş. BGE 121 III 397 E. 2a S. 400). Dolayısıyla soyut iddialarla yapılmış iddialar dikkate alınmamalıdır. Hatta bu durum Anayasa'dan kaynaklanan temel hakların ihlâli için de geçerlidir (BGE 133 II 249 E. 1.4.2 S. 254).

Somut vakıaların değerlendirilmesi bakımından ise Federal Mahkeme kararını alt mahkemenin tespitlerine dayandırmalıdır (BGG 105, I). Bu bakımdan hukuki talepte bulunan taraf, ilk derece mahkemesinin tespitlerinin açıkça yanlış olduğunu iddia edebilme hakkına da sahiptir (BGG m. 97,I). Ayrıca şikâyetle konu olan işlemlerin ne ölçüde düzeltilmesi gerektiği de açıkça gösterilmelidir. Aksi takdirde somutlaştırılmamış şikâyetler ve salt vakıaya ilişkin soyut iddialar mahkemenin değerlendirme yapması için yeterli değildir (BGE 145 I 126 E. 1.3 S. 60; 141 IV 249 E. 1.3.1 S. 253).

Şikâyetçi, ilk derece mahkemesinin konkordato borçlusunun işletmesinin iyileşme ümidinin (şansının) kalmadığı veya konkordatonun tasdikinin mümkün görünmediği hususuna karşı çıkmaktadır.

İcra ve İflâs Kanunu (SchKG) m. 296b'e göre, konkordato mühleti içerisinde iyileşme ümidinin açıkça ortadan kalktığı durumlarda konkordato mühleti kaldırılarak mahkemece kendiliğinden borçlunun iflâsına karar verilmelidir. Mahkeme, somut vakıalar üzerine yapmış olduğu tespitlerini delillerin değerlendirilmesine dayandırmaktadır; bu sebeple belirli şartların gerçekleşmesi ve delillerin yanlış değerlendirilmesi durumlarında ilk derece mahkemesinin kararı kaldırılabilir. Buradaki sorun iyileşme ümidinin hiç kalmaması veya konkordatonun tasdikinin mümkün görünmemesi koşulunun mahkemece tespit edilen somut vakıalarla ve delillerle yerinde değerlendirilip değerlendirilmemesi üzerinedir; bu koşulun gerçekleşip gerçekleşmediğine ise hâkimin dosyadaki mevcut delilleri serbestçe değerlendirerek karar vermesi gerekir. Borçlunun konkordato projesinde ileri sürdüğü iyileştirme tedbirlerinin geçerliliği tamamen ortadan kalkmışsa veya proje ile varılması gerekli olan amaç sona ermişse iflâsın açılması için gerekli koşulun gerçekleştiğini kabul etmek gerekir. Bu duruma somut olarak şunlar örnek gösterilebilir: Finansal (mali) bakımdan önemli ölçüde konkordato projesine destek ola-

cak yatırımcının desteğini tamamen geri çekmiş olması; bütün müşteri portföyü ile destek olacak yatırımcının borçluya yatırım yapmaktan vazgeçmiş olması; İcra ve İflâs Kanunu m. 305, I'e göre konkordato projesinin kabulü için yeterli nisabın sağlanamayacağı noktasında bazı alacaklıların kesinlikle olumlu oy kullanmayacakları yönünde grup halinde uzlaşmaya vararak bildirimde bulunmuş olmaları. Eğer borçlu işletmesinin devam ettirilmesi noktasında yeniden yapılandırma için gerekli tedbirleri sağlayamıyorsa, yeni finansal kaynaklar yaratamıyorsa veya gerekli likiditeyi uzunca bir süre oluşturamıyorsa, en nihayetinde iflâsın açılması alacaklıların menfaatine daha uygun ise, konkordato mühleti kaldırılarak iflâsın açılması kararının verilebilmesi gerekir.

Federal Mahkeme önündeki tartışma, Üst Mahkeme'nin şikâyetçi borçluya ait 13.03.2019 tarihli tasfiye planında 700.000 ABD dolarlık malvarlığının likiditeye dönüştürülebileceğinin tespit edilmesi üzerinedir; ancak buna rağmen 2018'in eylül ayında tahmin edilen 800.000 ABD dolarının yerine yalnızca 588.900 ABD doları şirkete aktarılabilmiştir. 2018 ekim tasfiye planına göre kasım 2018 müşteri ödemeleri 2.4 milyon ABD doları ve aralık 2018 için ise 5.32 milyon ABD doları öngörülmüştür. Şikâyetçinin bu hususa bir itirazı bulunmamaktadır. Bu noktadan hareketle Üst (Kanton) Mahkeme'de ekim 2019 ve ocak 2020 arasında beklenen ödemeler hakkında da herhangi bir çekişme bulunmamaktadır. Ayrıca ilk derece mahkemesinde Cayman Adaları'ndaki tasfiye işlemleri sırasında B Bankasına 4 milyon ABD doları ödenmiş olmasının, 12.03.2019'da H'den gelen e postaya dayanılarak bu kadar kesin olmadığı savunulmaktadır. Şikâyetçinin yalnızca şikâyet yargılaması sırasında sunduğu E. Ltd şirketinin tasfiye işlemlerinde mevcut olan nakitle ilgili 28.08.2019 tarihli H. tarafından gönderilen E-posta teksif ilkesi (ZPO m. 326) sebebiyle zaten dikkate alınamaz. Konkordato komiseri tarafından kesin mühletin uzatılması talebinin üst mahkeme (istinaf) tarafından dikkate alınmadığı iddiasına dayandırılrsa da konkordato borçlusunun iyileşme ümidinin olmadığı konusunda da komiser ikna olmuştur. İlk derece mahkemesinin açıklamalarına göre, şikâyetçi konkordato komiserinin hangi tespitleri yaptığını ve bu tespitlerin üst mahkeme (istinaf) tarafından ne kadar ölçüde hangi gerekçelerle değerlendirilmediği noktasında da somut açıklamalarda bulunamamıştır. Bu bakımdan şikâyetçinin iddiaları değerlendirilememektedir. Bunun dışın-

da mahkeme konkordato komiserinin dilekçesiyle de zaten bağlı değildir. Konkordato komiserinin konkordato kesin mühleti uzatılma talebinin temel sebebi ise, daha fazla açıklama yapılabilmesi için komiserin daha fazla zamana ihtiyaç duymasıdır. Ayrıca, komiser Cayman Adaları'ndaki yargılama ile ilgili birçok problemin olduğunu zaten raporlarında vurgulamıştır. İlk derece mahkemesi, 20.05.2019 tarihli ara raporun içeriğine ek olarak, 27.05.2019 tarihli duruşma vesilesiyle komiser tarafından yapılan açıklamaları da ana hatlarıyla belirlemiştir. Konkordato komiserinin açıklamalarının "olasılıklar üzerine" olması, Cayman Adaları yargılamasının bekletici sorun yapılması gerektiği sonucunu da ortaya çıkarmaz. Diğer yandan üst mahkeme yabancı ülkedeki yargılamaların kısa zamanda sonuçlanamayacağına ilişkin bazı tatminkâr açıklamalarda da bulunmuştur. Banka ile ilgili S.A'nın taşınmazını devralmaya karşı kendini savunmak için her türlü aracı kullanması, Cayman Adaları'nda uzun süredir devam eden tasfiye prosedüründe de söz konusudur.

Şikâyetin konusu İcra ve İflâs Kanunu m. 296b hükmünün ihlâl edilmesidir; şikâyetçi açıkça işletmesinin iyileşmesine hiç şans tanınmaması olasılığını kabul etmemektedir. Kaldırılması talep edilen mahkeme kararındaki karşı argüman konusunda da herhangi bir kanaat edinilememiştir.

Öncelikle şikâyetçi, hedeflenen ve öngörülen likidite girişlerinin eylül-aralık 2018 aylarında planlandığı gibi gerçekleşmemesi sebebiyle, bu plana göre gelecek için planlanan satış hedeflerine de ulaşamayacağı sonucuna varılamayacağını; bunun da işletmenin iyileşmesine hiç şans tanınmama anlamına gelmeyeceğini iddia etmiştir. Şikâyetçinin bu iddiası kendi bakış açısını ifade etmektedir. Şikâyetçinin söz konusu bu iddiaları genel geçer olup, herhangi bir gerçekçi vakıya dayanmamaktadır. İşletmenin yeniden yapılandırma ile başarılı olma ihtimâli, işletmenin iyileşmesine hiç şans tanınmaması ihtimâlinde daha az olduğu gerçekçi verilerle ortaya konulmaktadır. Gerçekçi verilere dayanılarak işletmenin mali durumunun gösterilmek zorunda olması da bu husus hakkında değerlendirme fırsatı vermektedir. İcra ve İflâs Kanunu m. 296b hükmüne göre işletmenin iyileşme ümidini taşıyıp taşıyamaması açık bir hukuki sorundur. Bununla birlikte şikâyetçi söz konusu soyut iddiaları ile hukuk normunun yorumlanması gerektiğini ileri sürmekten öteye de geçememiştir. Bu sebeple, Üst Mahkeme'nin söz konusu içtihatlardan yola çıkarak konkordato kesin mühletin uzatılıp uzatılamayacağına ilişkin dosyaya aktarılmış olan bilgi ve vakılardan yola çıkarak olayı çö-

zümlemesi gerekmiştir. Buna ek olarak ilk derece mahkemesinin değerlendirmesi sadece 2018'deki başarısız satış hedefleri üzerine değil, aynı zamanda Banka B. S.A.'nın yabancı ülkedeki tasfiye işlemlerinin bir parçası olarak 4 milyon ABD doları tutarında bir ödemenin yapılıp yapılmayacağını hesaplanması üzerinedir. Şikâyetçi bu hususu irdeleyememiştir. Dolayısıyla mahkemenin bu konu üzerindeki takdir yetkisini zayıflatmak amacıyla sadece bireysel unsurlara şikâyetçinin itiraz etmesi ve diğer bağlantı noktalarını gerekçelendirmeden geçiş yapması yeterli değildir.

Şikâyetçi iddia ettiği hususların gerçekleştiği hususunda mahkeme üzerinde kanaat oluşturamadığı takdirde, konkordato komiserinin raporlarına dayanılarak somut vakıalara ilişkin gerekçelerin kabul edilmesi gerekir. Yöneticinin yeniden yapılandırmada başarılı olma ihtimâlini kendisinin konkordato komiserinden daha iyi değerlendireceğini soyut olarak iddia etmesi de yeterli değildir. Ayrıca şikâyetçi, konkordato komiserinin daha fazla açıklama için daha fazla zamana ihtiyaç duyduğuna, Cayman Adaları'ndaki prosedürle ilgili birçok sorunun cevapsız bırakıldığına ve başka belirsizliklerin bulunduğu dair açıklamaları ile onun yeniden yapılandırma şansı üzerine bir değerlendirme yapamayacağını iddia etmektedir. Şikâyetçinin salt bu iddiaları ise hükmün kaldırılması için yeterli değildir. Zira, aynı düşüncelerden hareket edilmesi durumunda, ilk derece mahkemesi de aynı bakış açısına sahiptir; çünkü mahkeme kararında da konkordato komiseri bazı konularda belirsiz kalmıştır ve Cayman Adaları'ndaki prosedür hakkında net bir açıklama yapamayacağını da vurgulamaktadır. Salt konkordato komiserinin konkordato kesin mühletinin uzatılması için başvuruda bulunması gerçeği, 29.05.2019 tarihi itibarıyla borçlunun yeniden yapılandırmada başarılı olma ihtimâlinin devam ettiği anlamına gelmemelidir. İtiraz edilen karara göre konkordato komiseri talebini daha fazla açıklama için daha fazla zamana ihtiyacı olduğu gerçeğine dayandırmıştır. Şikâyetçinin iddia ettiklerinin aksine, mahkeme 29.05.2019 tarihli kararındaki gerekçesinde açık bir şekilde işletmenin yeniden yapılandırma ihtimâli olmadığına ilişkin kanaate salt komiserin raporuyla ulaşmadığını ifade etmiştir. Nihayetinde şikâyetçinin bunun kendi özel durumu olduğuna ilişkin açıklamaları da bu gerçeği değiştirmez. Şikâyetçi olayın kendi bakış açısıyla ortaya konmasının yeterli olduğunu belirtmektedir ki, bu yeterli değildir.

Şikâyetin dayanağı temelsizdir ve bu sebeple reddedilmelidir. Federal Mahkeme'nin şikâyet ile tedbiren iflâsın etkilerinin askıya alındığına ilişkin kararından sonra, iflâsın açılmasının zamanı tekrar belirlenmelidir (BGE 118 III 37 E.).

3. Hüküm

Federal Yüksek Mahkeme şu hususlara hükmetmiştir: 1-Şikâyet gerekçelendirilemediği için reddedilmelidir. 2-Şikâyetçi için iflâsın açılması tarihi 31.01.2020 saat 11:00 olarak yeniden tespit edilmiştir. 3-Yargılama masrafları olan 20.000 İsviçre frangı şikâyetçi üzerine bırakılmıştır.

C. DEĞERLENDİRME

İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi Kararı, konkordato mühletinde borçlunun mali durumunun iyileşme ümidinin açıkça yitirilip yitirilmemesini irdelemeye yöneliktir. Bu Karara göre, konkordato mühleti içerisinde borçlunun mali durumunun iyileşme ümidi olasılığının olmayacağı açıkça anlaşılıyorsa, İsviçre İcra ve İflâs Kanunu (SchKG) m. 296b, II-b gereği konkordato mühleti kaldırılarak borçlunun iflâsına karar verilmesi gerekmektedir. Konkordato mühletinin kaldırılarak borçlunun iflâsına karar verilmesi mahkemenin tek bir kararı ile olur³. İcra ve İflâs Kanunu m. 292b, I-b hükmüne göre, kesin mühlet içerisinde borçlunun mali durumunun iyileşmesi ümidi veya konkordatonun tasdiki mümkün görünmüyorsa mahkeme kendiliğinden borçlunun iflâsına hükmetmelidir. Zira, konkordatonun başarıya ulaşması ihtimâlinin kalmadığı anlaşılırsa borçlu bakımından sürecin devamındaki hukuki yarar sona ermiş sayılmalıdır⁴. Bu noktada kanun koyucu alacaklıların menfaatini borçlunun menfaatine oranla daha fazla ön plana almıştır⁵. İnceleme konumuza ilişkin yukarıdaki Kararda da değinildiği üzere, İsviçre doktrininde⁶ de

³ Thomas Bauer, Daniel Staehelin, Basler Kommentar Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs Ergänzungsband (2. Auflage, Helbing Lichtenhahn 2017), Art. 296b, Nr. 12; Daniel Hunkeler, Kurzkommentar SchKG Schuldbetreibungs- und Konkursgesetz (2. Auflage Helbing Lichtenhahn 2017) m. 296b Nr 10.

⁴ Ayhan Akyürek ve Remziye Akyürek, Konkordato Hukuku (Yetkin Yayınevi 2019) 254.

⁵ Jolanta Kren Kostkiewicz, SchKG Kommentar Schuldbetreibungs- und Konkursgesetz mit weiteren Erlassen, OFK-Orell Füssli Kommentar (Schulthess 2016) Art 296b Nr. 2.

⁶ Brigitte Umbach Spahn, Stephan Kesselbach, 'Art 296b SchKG' in Kren Kostkiewicz J, Vock D (eds) Schulthess Kommentar zum Bundesgesetz über Schuldbetreibung

bu hükme şu durumlar örnek olarak gösterilmektedir: Mali durumu kötü olan borçluyu bu durumdan kurtaracağını taahhüt eden yatırımcının taahhüdünden vazgeçmiş olması; önemli müşterilerin, tedarikçilerin borçluyu ticari ilişkilerini tamamen kesmiş olmaları; konkordatonun tasdiğinde alacak miktarı itibarıyla önde gelen alacaklıların konkordato projesine ilişkin borçlunun teklifini hiçbir şekilde kabul etmeyeceklerini açıkça bildirmeleri.

İcra ve İflâs Kanunumuzdan farklı olarak, İsviçre İcra ve İflâs Kanunu (SchKG) m. 293a,3'de borçlunun mali durumunun iyileşme ümidi olasılığının olmaması durumunda, mahkeme borçlunun konkordato geçici mühlet talebini reddederek iflâsına karar verebilmektedir. İcra ve İflâs Kanunumuzda ise geçici mühlet talebinin reddi durumunda, borçlunun iflâsına karar verilebileceğine ilişkin açık bir hüküm bulunmadığından borçlunun iflâsına karar verilemeyecektir⁷. Bununla birlikte doktrindeki bazı görüşlere⁸ göre, İcra ve İflâs Kanunumuzda buna ilişkin açık bir hüküm bulunmasa dahi, borca batık bir sermaye şirketi, Türk Ticaret Kanunu m. 377 ve İcra ve İflas Kanunu m. 179 uyarınca iflâs talebi ile birlikte konkordato talebinde de bulunmuş ise, konkordato geçici mühlet talebini reddeden mahkemenin, bir doğrudan doğruya iflâs sebebi olarak borca batıklığı da tespit etmesi durumunda, şirket hakkında kendiliğinden iflâs kararı verebilmesi gerekir.

und Konkurs (4. Auflage Schulthess 2017) Art. 296b, Nr. 7; Bauer, BassKommErg Art. 296b Nr.6.

⁷ Maddi hukuktan (Türk Medeni Kanunu m. 1/2) farklı olarak usule ilişkin yasal boşluklar doktrin veya içtihat yoluyla giderilemez (Timuçin Muşul, İflâs ve Konkordato Hukuku (2. Bası Adalet Yayınevi) 439; Doktrinde geçici mühlet talebinin reddi durumunda aynı İsviçre hukukunda olduğu gibi Kanunumuzda değişikliğe gidilerek yeni ek bir düzenlemeye yer verilip verilmemesi konusunda tartışma bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgi için bkz Leyla Akyol Aslan, '7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Adi Konkordatoda Borçlunun Doğrudan Doğruya İflâsına Karar Verilebilecek Haller', (2019) 15(42) MİHDER 58-59; Hakan Pekcanitez, Güray Erdönmez, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato (Vedat 2018) 26; Ali Cem Budak ve Müjgan Tunç Yücel, 'İİK m. 287'in Selçuk (ed) Yeni Konkordato Hukuku (2. Bası, Adalet Yayınevi 2019) m. 287 245.

⁸ Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 287 248; Akyol Aslan (n 7) 60.

İsviçre İcra ve İflâs Kanunu (SchKG) m. 296b hükmünün karşılığı İcra ve İflâs Kanunu m. 292, II-b hükmü olduğunu ifade edebiliriz⁹. Bu hükme göre, iflâsa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra konkordatonun başarıya ulaşmayacağı anlaşıyorsa komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına re'sen karar verir¹⁰. İsviçre'deki madde metninde “iyileşmesi ümidi veya konkordatonun tasdiki açıkça mümkün görünmüyorsa” tabiri, Kanunumuzda “konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşıyorsa” tabiri ile ifade edilmektedir. İsviçre İcra ve İflâs Kanunu'nda (SchKG) “iyileşme ümidi” ve “konkordatonun tasdiki” ihtimâlleri ayrı ayrı ifadelerle değerlendirilirken, İcra ve İflâs Kanunu'nda her iki ifade de “konkordatonun başarıya ulaşması” ifadesi kapsamında değerlendirilmiştir¹¹. Zira, 7101 sayılı Kanunun 287. maddesindeki Hükümet Gerekçesi'nde de konkordatonun başarıya ulaşması ile kastedilen hususun, konkordato talebinde bulunanın mali durumunun düzelmesinin mümkün olup olmadığı veya konkordato teklifinin tasdiki şartlarının yerine gelip gelmeyeceği olduğu da açıkça belirtilmiştir¹². Borçluya kesin mühlet verilebilmesi için borçlunun mali durumunu düzeltme ve konkordatosunun tasdiki imkânını yaklaşık olarak ispat etmesi yeterli-

⁹ Bkz Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 292 316-317; Pekcanitez ve Erdönmez (n 7) 67; İbrahim Kaplan, İsviçre İcra ve İflâs Hukukunun Borçların Ertelenmesine (Konkordatoya) İlişkin Malvarlığı Yönetimi Sözleşmesi Hükümleriyle Mukayeseli Olarak, Yeni Konkordato Hukuku (Yetkin Yayınevi Ankara 2019) 74.

¹⁰ İsviçre'de yalnızca mahkemece kendiliğinden iflasın açılması hükme bağlanmışken; İcra ve İflâs Kanunu'nda mahkemenin öncelikle mühleti kaldırarak konkordato talebini reddedecek ve kendiliğinden borçlunun iflasına karar verilecektir. Bkz Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 292 314.

¹¹ Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 292 316; Doktrindeki bir görüş, İsviçre İcra ve İflâs Kanunu'ndaki bu kavramın, tam anlamıyla “konkordatonun başarıya ulaşamayacağı” kavramını karşılamadığını; özellikle konkordatonun başarıya ulaşacağı ifadesinin hangi anlama gelebileceği konusunda açıklık bulunmadığını; İsviçre'deki ifadenin daha yerinde ve açık olduğunu, fakat bununla beraber İcra ve İflâs Kanunu'ndaki hükümle de İsviçre'deki benzer sonuca ulaşmasına engel olmadığını belirtmiştir. Bkz Pekcanitez ve Erdönmez (n 7) 49, 67.

¹² Bkz Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla İcra ve İflâs Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı Gerekçe <<http://www.adalet.gov.tr/Tasarilar/YatirimOrtamitasarimetni.pdf>> erişim tarihi 01 Nisan 2020 Ayrıca bkz Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 289 274 dn 10; Cenk Akil, Sorularla Adi Konkordato (Adalet Yayınevi Ankara 2019) 131.

dir¹³. Bununla birlikte borçlunun konkordato kesin mühleti boyunca mali durumunun iyileşme gösterebileceğini ispat etmekle yükümlü olduğunu kabul etmek gerekir. Nitekim incelemeye konu olan Federal Mahkeme Kararı'nda özellikle "mali durumunun iyileşme ümidinin varlığının" devam ettiğini somut olarak bazı vakıalara ve delillere dayandırılması yükü borçlunun üzerinde olmasına rağmen, bu yükü konkordato borçlusu yerine getirememiştir. Bununla birlikte İsviçre hukukundan farklı olarak Türk hukuk doktrininde konkordatonun başarı ümidi düşük de olsa devam ettiği sürece İcra ve İflâs Kanunu m. 292/Ib' e göre doğrudan iflâs kararı verilememesi gerektiği görüşü ileri sürülmüştür¹⁴.

Federal Temyiz Mahkemesi Kararı'nda mahkemenin konkordato komiserinin ifadeleriyle bağlı olmadan, kendiliğinden borçlunun mali durumunun iyileşme ümidinin açıkça yitirilmesi durumunda iflâsına karar verebileceği belirtilmiştir. Başka bir deyişle, kararda komiserin kesin mühletin kaldırılması gerektiğine ilişkin olarak raporunda açık bir ifade kullanması gerekmediği, komiserin raporunu sunmak için süre talebinde bulunmasının bunun aksi anlamını taşımayacağı vurgulanmıştır. İsviçre'deki hükümden farklı olarak İcra ve İflâs Kanunu m. 292, I'de komiserin yazılı raporu üzerine "mühletin kaldırılmasına ve iflâsın açılmasına" ifadeleri kullanılmamış olsa da, bu maddedeki unsurların gerçekleşmesi durumunda, mahkeme ayrıca komiserin talepte bulunmasını beklememelidir; bu yönde bir talep olmasa da, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak iflâsın açılmasına karar verebilmelidir¹⁵. Zira komiser raporları konkordato mühletinde yapılan işlemleri ve borçlunun mali durumunu açıklar; dolayısıyla komiserin raporunda konkordato kesin mühletinin kaldırılması gerektiğine ilişkin açık bir beyanda bulunması gerekli değildir¹⁶. Mahkeme komiserin raporundaki

¹³ Karş. Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 289, s. 275; Pekcanıtez ve Erdönmez (n 7) 49.

¹⁴ Ertan Yardım 'İİK m. 292 Çerçevesinde Konkordato Mühletinin Kaldırılması Prosedürü' (2020) MİHDER 16 (45) 92.

¹⁵ Budak ve Tunç Yücel m. 289 314; Doktrindeki diğer bir görüşe göre ise, İcra ve İflâs Kanunu m. 292 uyarınca konkordatonun gerçekleşmeyeceğinin açıkça anlaşılması durumunda komiserin bunu ayrıca mahkemeden talep etmesi gerekir. Bkz Sümer Altay ve Ali Eskiocak, Konkordato ve Yeniden Yapılandırma Hukuku (4. Bası, Vedat 2018) 131.

¹⁶ Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 289 314.

tespitten hareketle kendiliğinden duruşma açmak ve değerlendirme yapmak zorundadır¹⁷. Kararda da mahkeme borçlunun mali durumunu komiserin raporlarından hareketle değerlendirmiştir ve bu bakımdan Karar son derece yerindedir.

Karar metninde ayrıca birden fazla şirketin grup şirketi olarak faaliyette bulunduklarından bahsedilmektedir. Konkordato borçlusu, kendi mali durumu ile ilgili bağlı olduğu grup şirketlerine ilişkin (mali konularla ilgili) yargılamaların da kendi davasında dikkate alınması gerektiğini ileri sürmüştür; mahkeme ise bu iddiaları dikkate almadan, konkordato şartlarını sadece dava dosyasındaki borçlu şirket bakımından değerlendirmiştir. Gerçekten de şirketler topluluğu bünyesindeki şirketlerin birbirleriyle bağlantıları olsa da, konkordato başvuru ve tasdiki şartlarının her bir şirketin kendi içerisinde ayrı ayrı gerçekleşmesi gerekir¹⁸.

Son olarak, kararın çeşitli kısımlarında konkordato prosedürüne ilişkin işlemlerde de hukukun temel ilkesi olan dürüstlük kuralının geçerli olduğu belirtilmiştir. Türk hukuk doktrininde konkordato mühletinin kabulü-kaldırılması ve konkordatonun tasdiki şartları çerçevesinde dürüstlük kuralının uygulanıp uygulanamayacağı bakımından tartışma bulunmaktadır¹⁹. Şöyle ki, İcra ve İflâs Kanunu'nda, 17.07.2003 tarihinde 4949 sayılı Kanunla konkordato talebi bakımından gerekli olan şartlar yeniden düzenlenerek (mülga İİK m. 286 ve m. 289/1,İ) "borçlunun doğruluğu" ibareleri kanun metninden çıkarılmıştır²⁰. 4949 Sayılı Kanun'un

¹⁷ Akyürek ve Akyürek (n 4) 255.

¹⁸ Selçuk Öztekin, 'İİK m 285'in Selçuk Öztekin (ed) Yeni Konkordato Hukuku (2. Bası, Adalet Yayınevi 2019) 146-147; Serhat Sarısözen, Konkordato (Yetkin 2020) 113.

¹⁹ Bkz ayrıntılı bilgi için Süha Tanrıver ve Adnan Deynekli, Konkordatonun Tasdiki (Yetkin Yayınevi 1996) 77 vd; Süha Tanrıver, 'Konkordatonun Tasdik Şartı Olarak Dürüstlük Koşulu', Makalelerim 1985-2005 (Asil Yayın Dağıtım 2005) 303-311; Sarısözen (n 18) 77 ff; Sema Taşpınar Ayvaz, 'Konkordatonun Tamamen Feshi', 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, Türk Medeni Usul ve İcra İflas Hukukçuları Birliği 16. Antalya Toplantısı, 5-6 Ekim 2018 (T.C.Adalet Bakanlığı Yayınları 2019) 197-225; Yardım (n 14) 84 ff.

²⁰ 7101 sayılı Kanundan önce doktrindeki bir görüş, konkordato talebinin kabulü bakımından alacaklıları zarara sokma kastından arı olma, borçlunun iyiniyetinden şüphe edilmesi durumunda mühletin kaldırılmasına karar verilebilmesi gibi hükümlerin kaldırılması gerektiğini belirtmiştir. Bkz Süha Tanrıver, 'İflas Dışı Adi Konkordato'ya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları', Türk Medeni Usul ve İcra İflas Hukukçuları Birliği Toplantısı 12. Antalya Toplantısı (Türkiye Barolar Birliği Yayınları 2017) 225.

ilgili madde gerekçesinde de, konkordatoda dürüstlük şartının kaldırıldığı belirtilmiştir²¹. Doktrinde konkordato kurumunun borçlu yanında alacaklılar ve kanunun menfaatine hizmet etmesi ve bir ekonomi politikası aracı olarak kullanılması sebebiyle konkordato talebi veya konkordatonun tasdiki bakımından borçlunun dürüst olma şartının kaldırıldığı belirtilmiştir²². Böylece konkordatonun tasdiki için artık dürüstlük kuralının aranmayacağı gibi bir izlenim oluşmuş ve bu durum da doktrinde tartışma yaratmıştır²³. Doktrindeki bir görüş²⁴, konkordato mühletinin kaldırılması veya konkordatonun tasdiki bakımından dürüstlük şartının kaldırılması sebebiyle bu şartın artık gerekli olmadığı yönündedir. Bizim de katıldığımız doktrindeki diğer bir görüşe²⁵ göre ise, dürüstlük şartının konkordatoya dair bazı özel hükümler (İİK m. 292,I-c; 308f) ve genel hükümler (TMK m. 2; HMK m. 29) çerçevesinde halen geçerli olduğu yönündedir. Gerçekten konkordato mühletinin kabulü veya konkordatonun tasdiki şartları çerçevesinde borçlunun dürüst olma şartı açıkça öngörülmemiş olsa da Kanunumuzun çeşitli hükümlerinde borçlunun dürüst olması gerektiği açıkça düzenlenmiştir. İcra ve İflâs Kanunu m. 292,I-c' göre, borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket ettiği anlaşılıyorsa konkordato mühleti kaldırılarak borçlunun iflâsına karar verilmesi gerektiği hükme bağlanmıştır. Yine İcra ve İflâs Kanunu m. 308/f'e göre, her alacaklı, kötü niyetle sakatlanmış konkordatonun feshini tasdik kararını vermiş olan mahkemeden isteyebilir. Dolayısıyla konkordatonun belkemiğinin dürüstlük olduğunu²⁶ ve konkordatonun

²¹ İcra ve İflas Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/550) Sayı 16-17.

²² Tanrıver (n 20) Temel Problemler 253; Günümüzde konkordato, borçlarını ödemede zorluk çeken kişinin, borçlarını, alacaklıları ile kararlaştırdıkları şartlarla ödeyerek borcundan kurtulmasını ve böylece alacaklıların da alacaklarını kavuşmasını sağlayan ekonomik bir yöneme dönüştürülmüştür. Bkz Ejder Yılmaz, İcra ve İflâs Kanunu Şerhi (Yetkin Yayınevi 2016) 1257.

²³ Sarısözen (n 18) 78.

²⁴ Yardım (n 14) 88; Taşpınar Ayvaz 203; Sarısözen (n 18) 78.

²⁵ Budak ve Tunç Yücel (n 7) m. 305, s. 528; Altay ve Eskiocak (n 15) 290 ff.

²⁶ Taşpınar Ayvaz (n 19) 199.

her aşamasında, hatta konkordatonun tasdikinden sonraki işlemlerinde de borçlunun dürüst şekilde hareket etmesi gerektiğini ifade edebiliriz²⁷.

KAYNAKÇA

Akil C, Sorularla Adi Konkordato (Adalet Yayınevi 2019).

Akyol Aslan L, ‘7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Adi Konkordatoda Borçlunun Doğrudan Doğruya İflasına Karar Verilebilecek Haller’ (2019) 15(42) MİHDER 41-105.

Akyürek A ve Akyürek R, Konkordato Hukuku (Yetkin Yayınevi 2019).

Altay S ve Eskiocak A, Modern İflâs Hukuku Açısından Konkordato ve Yeniden Yapılandırma Hukuku (4. Bası, Vedat 2018).

Bauer T, Staehelin D, Basler Kommentar Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs Ergänzungsband (2. Auflage, Helbing Lichtenhahn 2017).

Budak A C ve Tunç Yücel M, ‘İİK m 287 289 292’’in Öztekin S (ed) Yeni Konkordato Hukuku (2. Bası Adalet Yayınevi 2019).

Hunkeler D, Kurzkommentar SchKG Schuldbetreibungs- und Konkursgesetz (2. Auflage, Helbing Lichtenhahn 2014).

Kale S, Sorularla Konkordato (On İki Levha 2017).

Kaplan İ, İsviçre İcra ve İflâs Hukukunun Borçların Ertelenmesine (Konkordatoya) İlişkin Malvarlığı Yönetimi Sözleşmesi Hükümleriyle Mukayeseli Olarak, Yeni Konkordato Hukuku (Yetkin Yayınevi 2019).

Kren Kostkiewicz J, Schuldbetreibungs- & Konkursrecht (3. Auflage, Schulthess 2018).

Muşul T, İflâs ve Konkordato Hukuku (2. Bası, Adalet Yayınevi 2018).

Öztekin S, ‘İİK m 295’’in Öztekin S (ed) Yeni Konkordato Hukuku (2. Bası, Adalet Yayınevi 2019).

Pekcanitez H, Erdönmez G, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato (Vedat 2018).

Sarısözen S, Konkordato (Yetkin Yayınevi 2020).

²⁷ Serdar Kale, Sorularla Konkordato (On İki Levha 2017) 49.

Umbach Spahn B und Kesselbach S, ‘Art 296b SchKG’ in Kren Kostkiwicz J, Vock D (eds) Schulthess Kommentar zum Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs (4. Auflage Schulthess 2017).

Tanrıver S ve Deynekli A, Konkordatonun Tasdiki (Yetkin Yayınevi 1996).

Tanrıver S, ‘İflas Dışı Adi Konkordatoya İlişkin Temel Problemler ve Çözüm Arayışları’, Türk Medeni Usul ve İcra İflas Hukukçuları Birliği Toplantısı 12. Antalya Toplantısı (Türkiye Barolar Birliği Yayınları 2017) 247-268 (Temel Problemler).

Tanrıver S, ‘Konkordatonun Tasdik Şartı Olarak Dürüstlük Koşulu’, Makalelerim 1985-2005 (Asil Yayın Dağıtım 2005 303-311) (Dürüstlük).

Taşpınar Ayvaz, Sema (2019). ‘Konkordatonun Tamamen Feshi, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato’, Türk Medeni Usul ve İcra İflas Hukukçuları Birliği 16. Antalya Toplantısı, 5-6 Ekim 2019 (Adalet Bakanlığı Yayınları Ankara) 197-225.

Yardım Ertan, ‘İİK m. 292 Çerçevesinde Konkordato Mühletinin Kaldırılması Prosedürü’ (2020) MİHDER 16 (45) 71-133.

Yılmaz E, İcra ve İflâs Kanunu Şerhi (Yetkin Yayınevi, 2016).

BORÇLUNUN MALİ DURUMUNUN İYİLEŞME ÜMİDİ OLMADIĞININ AÇIKÇA ANLAŞILMASI DURUMUNDA KONKORDATO MÜHLETİ KALDIRILARAK İFLASINA KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİNE İLİŞKİN İSVİÇRE FEDERAL TEMYİZ MAHKEMESİ KARARI ÜZERİNE BAZI DEĞERLENDİRMELER

Levent BÖRÜ ✓ (Hacettepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, (Özel Hukuk) Medeni Usul-İcra ve İflâs Hukuku Anabilim Dalı, Ankara, Türkiye)

Medeni Usul ve İcra - İflâs Hukuku Dergisi

Yıl: 2020 Cilt: 16 Sayı: 46 ISSN: 1306-1224 / 2149-4215 Sayfa Aralığı: 515 - 532 Metin Dili: Türkçe

91 0

Türkçe İngilizce

BORÇLUNUN MALİ DURUMUNUN İYİLEŞME ÜMİDİ OLMADIĞININ AÇIKÇA ANLAŞILMASI DURUMUNDA KONKORDATO MÜHLETİ KALDIRILARAK İFLASINA KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİNE İLİŞKİN İSVİÇRE FEDERAL TEMYİZ MAHKEMESİ KARARI ÜZERİNE BAZI DEĞERLENDİRMELER

Öz: Konkordato, borçlarını vadesi geldiği halde ödeyemeyen veya va-desinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan bir borçlunun borçlarını proje ile belirli bir vade veya indirim yoluyla yeniden yapılandırabileceği bir hukuki imkandır. Konkordato geçici mühlet sonunda borçlunun mali durumunun iyileşme ümidinin veya konkordatonun tasdiki şartları-nın var olduğu ihtimalinin olması durumunda borçluya kesin mühlet verilir. Kesin mühlet sürecinde borçlunun mali durumunun iyileşme ümidi olasılığının olmadığı açıkça anlaşılması durumunda konkordato mühleti kaldırılarak, kendisinin iflâsa tabi kimselerden olması durumunda iflâsına karar verilir. Çalışmamızda İsviçre Federal Temyiz Mahkemesi'nin bu konuya ilişkin kararına İcra ve İflâs Kanunu ile karşılaştırma yapılarak değerlendirilmiştir.

Anahtar Kelimeler:

Konu Alanı:

Belge Türü: Dergi

Makale Türü: Araştırma Makalesi

Erişim Formatı: Erişime Kapalı

Medenî Usûl ve İcra - İflâs Hukuku Dergisi



ISSN: 1306-1224
EISSN: 2149-4215

Web

Editör: Ramazan Çakmakçı Yayına Başladığı Yıl: 2005

Yayıncı: Yıllık Yayın Sayısı: 3

Yayın Yapması Gereken Aylar: Mayıs, [September], Aralık

Yayın Dili: İngilizce, Türkçe Yayın Formatı: APA

Dizinlendiği Yıllar:

2022 - 2022 (Sosyal)	2021 - 2021 (Sosyal)	2020 - 2020 (Sosyal)	2019 - 2019 (Sosyal)
2018 - 2018 (Sosyal)	2017 - 2017 (Sosyal)	2016 - 2016 (Sosyal)	2015 - 2015 (Sosyal)
2014 - 2014 (Sosyal)	2013 - 2013 (Sosyal)	2012 - 2012 (Sosyal)	2011 - 2011 (Sosyal)
2010 - 2010 (Sosyal)	2009 - 2009 (Sosyal)		

Konu Kategorisi: Sosyal > Sosyal Konu Alanları: Hukuk

Makale
Sayısı
151

Atıf Sayısı
179

Kendine
Atıf Sayısı
33

Makale & Atıf Sayısı

