

KIYMETLİ EVRAKIN İPTALİNE İLİŞKİN ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞİNDE GÖREVLİ MAHKEMENİN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

Dr. Levent BÖRÜ*

İlker KOÇYİĞİT**

I- GENEL DEĞERLENDİRME

Medeni yargı, kendi içinde ikiye ayrılır: 1- Çekişmeli yargı 2- Çekişmesiz yargı. Mahkemelerin gördükleri işler arasında davalar ve mahkeme kaleminin idaresi ve denetimi gibi günlük idarî işler yanında, davadan farklı olarak bir maddi hukuk uyuşmazlığının çözülmesi niteliğinde olmayan, fakat maddi hukuk kurallarının somut olaylara uygulanmasını içeren çok sayıda işler vardır; işte bu işler, “*çekişmesiz yargı işi*” olarak adlandırılır¹. Bu sebeple, çekişmesiz yargı, çekişmeli yargıdan farklı özellikleri bulunan bir yargı çeşididir. Zira, bazı (örneğin Almanya, Avusturya) ülkelerde, çekişmesiz yargı işleri için, ayrı (özel) bir yasal düzenleme bulunmaktadır². Buna karşın, eski 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nda (HUMK), çekişmesiz yargıya ilişkin hükümler bulunmamakta idi; yalnız çekişmeli yargı düzenlenmişti³.

Yeterli bir düzenleme bulunmaması sebebiyle uygulamada çekişmesiz yargı işlerinde de HUMK hükümleri uygulanagelmıştır.

(*) Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı (Iboru@law.ankara.edu.tr).

(**) Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi Hakimi (ab34143@adalet.gov.tr).

(1) Budak, A. C.: Medeni Usul Hukukunda Çekişmesiz Yargı, Medeni Usul-İcra ve İflas Hukukçuları Toplantısı-IV, Ankara 2006 s. 128.

(2) Kuru, B.: Nizasız Kaza, Ankara 1963, s. 231 vd.; Kuru, B./Budak, A. C.: Hukuk Muhakemeleri Kanununun Getirdiği Başlıca Yenilikler, İBD 2011, S. 5, s. 23; Kuru, B./Arslan, R./Yılmaz, E.: Medeni Usul Hukuku, Ankara 2011, s. 773.

(3) 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun yerini almak üzere hazırlanan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 12.01.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilmiş ve 04.02.2011 tarih ve 27836 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Hukuk Muhakemeleri Kanunu 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Böylece, Hukuk Muhakemeleri Kanunu madde 450’ye göre, 18.06.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ek ve değişiklikleri ile birlikte tümüyle yürürlükte kaldırılmıştır.

Ancak bu durum sebebiyle çekişmesiz yargı uygulamada gereği gibi anlaşılamamış ve çeşitli karışıklılıklara da sebebiyet vermiştir⁴.

Bu eksikliği gidermek amacıyla, yeni 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) “*çekişmesiz yargı*” başlığını taşıyan dokuzuncu kısım hükümleri (m. 382-388) kabul edilmiştir. Bununla birlikte, çeşitli kanunlarımızda çekişmesiz yargı ile ilgili hükümler de hâlâ mevcuttur. Örneğin, kıymetli evrakın iptali talebinin bir çekişmesiz yargı işi olduğu, HMK m. 382/II/e-19'da açıkça hükme bağlanmıştır. Kıymetli evrakın iptaline ilişkin ayrıntılı hükümler ise, 6762 sayılı eski Türk Ticaret Kanunu'nda⁵ (ETTK) düzenlenmiştir. Aynı şekilde, 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu'nda (YTTK) da, kıymetli evrakın iptaline ilişkin hükümler yer almaktadır.

Çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesidir (HMK m. 383/1). Bu hükümle, kanunlarda özel bir düzenleme bulunmadığı hallerde, çekişmesiz yargı işlerinde sulh hukuk mahkemelerinin genel görevli yargı yeri olduğu hususuna açıklık getirilmiştir. Böylece, özel kanun hükümleriyle başka bir mahkemeye veya mercie bırakılan veya bırakılacak çekişmesiz yargı işlerinde, görevlendirilen mahkeme veya mercilerin bakabilmesine imkân tanınmıştır. Buna göre, çekişmesiz yargıda, sulh hukuk mahkemesinin görevi asıl olduğundan asliye mahkemesinin görevi ise istisna olduğundan, yalnız “*mahkeme*” veya “*hakim*” kavramlarının kullanıldığı bütün çekişmesiz yargı işleri için de, sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varılmalıdır⁶.

Uygulamada, HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra, kıymetli evrakın iptaline ilişkin çekişmesiz yargı işinin hangi görevli mahkemeden talep edilmesi gerektiğine ilişkin bir görev uyuşmazlığı ortaya çıkmıştır. HMK'nın yürürlüğe girmesinden önce, asliye ticaret mahkemesinde açılan bu dava, HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra, çekişmesiz yargıda genel görevli mahkemenin, sulh hukuk mahkemesi olduğu ve bu

(4) *KurulArslan/Yılmaz*, s. 773.

(5) 6792 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun yerini almak üzere hazırlanan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 13.01.2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilmiş ve 14.02.2011 tarih ve 27846 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girecektir.

(6) *KurulBudak*, s. 36; *Yılmaz*, O.: Çekişmesiz Yargı İşlerinde Görevli Mahkeme, İBD 2012, S. 1, s. 4.

sebeple kıymetli evrakın iptali işinin de aynı şekilde sulh hukuk mahkemesinde görülmesi gerektiği ileri sürülmüştür. Böylece, asliye ticaret mahkemeleri, bu konuyla ilgili olarak görevsizlik kararı vermeye başlamışlardır. Sulh hukuk mahkemeleri ise, HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra, TTK'daki hükümlerin HMK'ya göre özel hükümler sayıldığından, kıymetli evrakın iptaline ilişkin işlerin hâlâ asliye ticaret mahkemesinde görülmesi gerektiğini belirterek, kendilerine başvurulduğunda, görevsizlik kararı vermişlerdir. Bu konuyla ilgili asliye ticaret mahkemelerinin öne sürdüğü diğer bir gerekçe ise, ETTK'da ticari davaya ve kıymetli evrakın iptaline ilişkin hükümlerde, “*dava*” tabirinin geçmesi, “*iş*” kavramının yer almamasıdır. Çünkü çekişmesiz yargıda, “*dava*” değil, “*talep*” ve buna paralel olarak “*davacı*” değil, “*talepte bulunan*” vardır⁷. Bu sebeple kanun hükümlerinde açıkça “*iş*” tabirinin geçmemesi sebebiyle, kıymetli evrakın iptaline ilişkin işin asliye ticaret mahkemesinde görülememesi gerektiği ileri sürülmektedir.

HMK m. 21/1-c'ye göre, iki mahkemenin aynı dava hakkında göreve ilişkin olarak verdikleri görevsizlik kararları, kanun yoluna başvurulmaksızın kesinleştiği takdirde, davanın görülebilmesini teminen yargı yeri belirlenmesi ihtiyacı doğar. İşte bu sebeple, Yargıtay, yukarıda belirtmiş olduğumuz konuya ilişkin olarak yargı yeri belirlemiştir.

Aşağıda, yargı yerinin belirlenmesine ilişkin olarak Yargıtay'ın vermiş olduğu iki farklı yönde karara yer verilmiştir. Bu sebeple, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca bu konuyla ilgili içtihadı birleştirme kararı verilmesi ihtiyacı doğmuştur.

Kanaatimizce, kıymetli evrakın iptaline ilişkin talep, bir çekişmesiz yargı işidir. Bu husus, HMK m. 382/II/e-19'da açıkça hükme bağlanmıştır. HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra, artık çekişmesiz yargı işlerinin, “*dava*” olarak nitelendirilmemesi gerekir. Bu açıdan bakıldığında, öncelikle, ETTK hükümlerine göre, kıymetli evrakın iptaline ilişkin hükümlerde, sadece “*dava*” kavramına yer verilmesi, “*iş*” kavramının olmaması sebebiyle, bu işin asliye ticaret mahkemesinde görülememesi gerektiği gerekçesi yerindedir. Ancak, ETTK yürürlüğe girdiği zamanda, çekişmesiz yargı işi doğru olmayarak, “*dava*” olarak nitelendiriliyor; hatta normal bir dava dilekçesi formu düzenlenerek mahkemelere başvuruluyordu. Diğer bir deyişle, ETTK yürürlüğe

(7) Kuru, s. 139 vd.; Kuru/Arslan/Yılmaz, s. 774; Budak, s. 154-155.

girdiğinde çekişmesiz yargı işinin, davadan farklı olduğu, daha tam olarak tespit edilememiştir. Bu sebeple, kanun koyucu, ETTK'daki hükümleri koyarken, bu konuya ilişkin çekişmesiz yargı işlerini de, “*dava*” niteliğinde düşünerek, bunların asliye ticaret mahkemesinde görülmesine karar vermiştir. YTTK m. 757’de ise, kıymetli evrakın iptali çekişmesiz yargı işinin, asliye ticaret mahkemesinde görüleceği açıkça hükme bağlanmıştır. Bu konuyla ilgili olarak önerilerimiz ise şunlardır: Kanun koyucu, HMK’ya geçici bir hüküm koyarak, HMK yürürlüğe girdikten sonraki kıymetli evrakın iptali çekişmesiz yargı işi için, açıkça asliye ticaret mahkemesini görevli kılmalıdır. Ayrıca, HMK m. 382’de açıkça çekişmesiz yargı işi olarak görülen hususlar için, her ilgili kanun hükmünde “*dava*”, kavramının yerine mutlaka “*iş*” tabirinin de eklenmesi gerekir. Böylece, kıymetli evrakın iptaline ilişkin çekişmesiz yargı işi ile ilgili talebin, asliye ticaret mahkemesinde görülmesi gerektiği; çekişmesiz yargıda genel görevli mahkemenin sulh hukuk mahkemesi olduğunun aksine açıkça bir hüküm getirilmiş olur.

II- YARGITAY KARARLARI⁸

17. Hukuk Dairesi, 21.11.2011, E. 2011/12469, K. 2011/12751

• 1

YARGITAY İLAMI

Kıymetli evrakın iptali ve ödeme yasağı konulmasına ilişkin talep hakkında İstanbul 38. Asliye Ticaret ile İstanbul 22. Sulh Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

KARAR: Talep, kıymetli evrakın zayii nedeni ile iptali ve ödeme yasağının konulmasına ilişkindir. İstanbul 38. Asliye Ticaret Mahkemesi 6100 sayılı HMK’nın 382. ve 383. maddeleri gereğince uyuşmazlığa Sulh Hukuk Mahkemesinde bakılacağından bahisle görevsizlik kararı vermiştir. İstanbul 22. Sulh Hukuk Mahkemesi ise açılan davanın HMK’nın 382. maddesine göre çekişmesiz yargı davası niteliğinde olup, çek iptali davalarının TTK.da düzenlenmiş olması ve HMK’nın 4. maddesinde bu

(8) 17. Hukuk Dairesi’nin kararı yayımlanmamıştır. 11. Hukuk Dairesi’nin kararı için bkz. www.kazancı.com (erişim tarihi: 20.02.2011).

davaların Sulh Hukuk Mahkemelerinde bakılacağına dair hüküm bulunmaması ve TTK.da zayii nedeniyle çek iptallerinin Ticaret Mahkemelerinde bakılacağına dair hüküm bulunması nedeniyle görevsizlik kararı vermiştir. Türk Ticaret Kanunu'nun 4. maddesinde, bu kanundan doğan hukuk "davalarının" ticari dava sayıldığı, aynı kanunun 5. maddesinin 2. fıkrasında, bir yerde ticaret mahkemesi varsa asliye hukuk mahkemesinin vazifesi içinde bulunan ve bu kanunun 4. maddesi hükmünce ticari sayılan "davalara", ticaret mahkemesinde bakılacağı hususları düzenlenmiştir. Diğer taraftan, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK.nun 382.nci maddesinde, "çekişmesiz yargı işleri" düzenlenmiş, aynı maddenin 2. fıkrasının (e) bendinde, "Ticaret hukukundaki çekişmesiz yargı işleri" başlığı altında 6. madde olarak "kıymetli evrakın iptali"ne ilişkin taleplerin çekişmesiz yargı "işi" olduğu belirtilmiş, aynı yasanın 383. maddesinde de, çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkemenin aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesi olacağı hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda açıklanan yasa hükümlerine göre, çekişmesiz yargıda "dava" deyiminin yeri olmayıp "iş" deyimini vardır. Dava, iki taraf sistemine göre kurulmuş ise de çekişmesiz yargıda birbiriyle çekişme halinde olan iki taraf olmadığından çekişmesiz yargı işleri için "dava" teriminin kullanılması doğru değildir. Yine çekişmesiz yargıda "taraf" değil, "ilgililer" kavramı vardır. Çekişmesiz yargıda dava söz konusu olmadığı için davacı ve davalı terimlerinin de yeri yoktur. HMK.nun 383. maddesine göre çekişmesiz yargıda sulh hukuk mahkemesinin görevi asıl olup asliye hukuk mahkemesinin görevi istisna olduğundan yalnız "mahkeme" veya "hakim" terimlerinin kullanıldığı bütün çekişmesiz yargı işleri için sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varılmaktadır (Prof Dr. B. Kuru/Prof. Dr. A. C. Budak İstanbul Barosu Dergisi, C. 85, S. 5, Yıl: 2011, s. 33-36).

Somut olayda uyuşmazlık 13.10.2011 tarihinde yani 6100 sayılı HMK.nun yürürlüğe girmesinden sonra mahkemeye getirilmiştir. 6100 sayılı HMK.nın geçici 1. maddesinin 1. bendine göre bu kanunun yargı yolu ve göreve ilişkin hükümleri Kanunun yürürlüğe girmesinden önceki tarihte açılmış olan davalara uygulanmaz. Bu durumda, kıymetli evrakın zayii nedeniyle iptali ve ödeme yasağı konulmasına ilişkin uyuşmazlık 6100 sayılı HMK.nın 1.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra

açılan çekişmesiz yargı işi niteliğinde olup Sulh Hukuk Mahkemesinde görülüp, sonuçlandırılması gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle; 6100 Sayılı HMK'nun 21. ve 22. maddeleri gereğince İstanbul 22. Sulh Hukuk Mahkemesinin YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE, 21.12.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

11. HD, 2.12.2011, E. 2011/13181, K. 2011/16340

• 2

KARAR

Hasımsız olarak görülen davada İstanbul 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 06/10/2011 tarih ve 2011/398 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi N... A... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

KARAR: Davacı vekili, müvekkilinin hamili olduğu çekin kayıp edilerek zayı olduğunu ileri sürerek, çekin iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Mahkemece, iddia ve dosya kapsamına göre, HMK'nun 382/10-e maddesi uyarınca çek iptal davasında sulh hukuk mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle mahkemenin görevsizliğine, talep ve kesinleşme halinde dosyanın İstanbul Nöbetçi Sulh Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

İstem, kambiyo senedinin zayii nedeniyle iptaline ilişkindir. Mahkemece 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren HMK'nun 383. maddesi uyarınca çek iptal davalarının sulh hukuk mahkemelerinin görevine girdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir. HMK'nun 383. maddesinde çekişmesiz yargı işleri ile ilgili olarak aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesinin görevli olacağı öngörülmüştür.

Yürürlükte olan 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 4. maddesine göre Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen hususlardan

doğan hukuk davaları ticari dava sayılır. Yine aynı Yasa'nın 5/2. maddesi uyarınca bir yerde ticaret mahkemesi varsa Asliye Hukuk Mahkemesi'nin vazifesi içinde bulunan ve TTK'nun 4. maddesinde ticari sayılan davalara ticaret mahkemesinde bakılır. Bu nedenle TTK'nun 669 ve devamı maddelerinde düzenlenen kambiyo senetlerinin zayi nedeniyle iptaline ilişkin davalarda HMK'nun 383. maddesinde öngörülen aksine düzenleme bulunduğundan sulh hukuk mahkemeleri değil ticaret mahkemeleri görevlidir. Kaldı ki 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girecek olan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 757/1. maddesinde de bu tür işlerde ticaret mahkemelerinin görevli olacağı öngörülmüştür. Bu da yasa koyucunun iradesinin bu tür işlerde ticaret mahkemelerinin görevli olması gerektiği yolunda olduğunu göstermektedir.

Açıklanan bu nedenle istemle ilgili işe bakma görevi asliye ticaret mahkemesine ait olmasına rağmen görevsizlik ve dosyanın görevli sulh hukuk mahkemesine gönderilmesine dair verilen mahkeme kararının bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz isteminin kabulü ile kararın BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcın isteği halinde temyiz edene iadesine, 02.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Kitap Tanıtımı



DATE DOWNLOADED: Tue Jan 4 15:56:56 2022

SOURCE: Content Downloaded from [HeinOnline](https://heinonline.org/HOL/License)

Citations:

Bluebook 21st ed.

Levent Boru & Ilker Kocyigit, Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments, 28 BANKA HUK. Dergisi 313 (2012).

ALWD 7th ed.

Levent Boru & Ilker Kocyigit, Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments, 28 Banka Huk. Dergisi 313 (2012).

APA 7th ed.

Boru, L., & Kocyigit, I. (2012). Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments. Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, 28(1), 313-322.

Chicago 17th ed.

Levent Boru; Ilker Kocyigit, "Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments," Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 28, no. 1 (March 2012): 313-322

McGill Guide 9th ed.

Levent Boru & Ilker Kocyigit, "Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments" (2012) 28:1 Banka Huk Dergisi 313.

AGLC 4th ed.

Levent Boru and Ilker Kocyigit, 'Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments' (2012) 28 Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 313.

MLA 8th ed.

Boru, Levent, and Ilker Kocyigit. "Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments." Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, vol. 28, no. 1, March 2012, p. 313-322. HeinOnline.

OSCOLA 4th ed.

Levent Boru & Ilker Kocyigit, 'Evaluation on the Determination of the Authorized Court on Ex Parte Judicial Proceedings regarding the Annulment of the Negotiable Instruments' (2012) 28 Banka Huk Dergisi 313

-- Your use of this HeinOnline PDF indicates your acceptance of HeinOnline's Terms and Conditions of the license agreement available at

<https://heinonline.org/HOL/License>

-- The search text of this PDF is generated from uncorrected OCR text.

-- To obtain permission to use this article beyond the scope of your license, please use:

[Copyright Information](#)

Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi



ISSN: 1300-1396

EISSN:

Web

Editör: Korkut Özkorkut

Yayına Başladığı Yıl: 1961

Yayıncı:

Yıllık Yayın Sayısı: 4

Yayın Yapması Gereken Aylar: Mayıs, Haziran, [September], Aralık

Yayın Dili: İngilizce, Türkçe

Yayın Formatı:

Dizinlendiği Yıllar:

2021 - 2021 (Sosyal), 2020 - 2020 (Sosyal), 2019 - 2019 (Sosyal), 2018 - 2018 (Sosyal),
 2017 - 2017 (Sosyal), 2016 - 2016 (Sosyal), 2015 - 2015 (Sosyal), 2014 - 2014 (Sosyal),
 2013 - 2013 (Sosyal), 2012 - 2012 (Sosyal), 2011 - 2011 (Sosyal), 2010 - 2010 (Sosyal),
 2009 - 2009 (Sosyal)

Konu Kategorisi:

Sosyal > Sosyal

Konu Alanları:

Hukuk

Makale
Sayısı

382

Atıf Sayısı

739

Kendine
Atıf Sayısı

80

Makale & Atıf Sayısı



Kıymetli Evrakın İptaline İlişkin Çekismesiz Yargı İşinde Görevli Mahkemenin Belirlenmesine İlişkin Değerlendirme

Levent BORU ✓ (Ankara Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı, Ankara, Türkiye) İlker KOÇYİĞİT (Ankara Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı, Ankara, Türkiye)

Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi

Yıl: 2012 Cilt: 28 Sayı: 1 ISSN: 1300-1396 Sayfa Aralığı: 313 - 319 Metin Dili: Türkçe

0 0 0

Türkçe

Kıymetli Evrakın İptaline İlişkin Çekismesiz Yargı İşinde Görevli Mahkemenin Belirlenmesine İlişkin Değerlendirme

Öz:

Anahtar Kelimeler:

Konu Alanı:

Belge Türü: Dergi Makale Türü: Diğer Enişim Formatı: Enişime Kapalı

Kaynakça

Yayın Alanı

Kaynak Göster