

# Teología Pro-Gay:

## Una respuesta al video de Matthew Vines

*Marion Clark, Pastor Asistente de la Iglesia Presbiteriana de Lake Oconee*

El siguiente material es una respuesta a la charla dada por Matthew Vines, un estudiante de Harvard, en la cual él reta las interpretaciones tradicionales de la Biblia en relación a la homosexualidad. Pueden encontrar el video aquí: <http://www.upworthy.com/every-biblical-argument-against-being-gay-debunked-biblically?g=4>.

Mathew Vines escribió el libro "God and the Gay Christian" (Dios y el Cristiano Gay), donde defiende y afirma la práctica homosexual. Este artículo es una respuesta a sus argumentos, los cuales han sido adoptados por muchas iglesias en los Estados Unidos. Es recomendable que los cristianos y cristianas de la iglesia de Dios conozcan estos argumentos y sepan cómo responder a los mismos:

## RESUMEN:

Dada la revolución sexual que estamos experimentando en tiempos modernos, es valioso abordar desde un punto apologético los principales pasajes bíblicos que se han utilizado para defender la aceptación de la iglesia a este estilo de vida :

i. Genesis 2:18-25 es quizás el más claro de los pasajes que nos muestran que la simple enseñanza de este pasaje ya sea para el erudito o el laico por igual, a lo largo de dos mil años de historia del cristianismo (hasta el surgimiento tardío de la teología pro-gay), es que la unión entre el hombre y la mujer se presenta como la institución divina del matrimonio. No encontrarás pasajes en el resto de las Escrituras, que presenten una alternativa, de hombre y hombre o mujer y mujer. Todas las referencias al matrimonio tanto en el AT como en el NT son de un emparejamiento heterosexual.

ii. Algunos utilizan Génesis 19:1 como un pasaje en contra de la homosexualidad, olvidando que Ezequiel 16:50 hace referencia a este pasaje. Las quejas contra Sodoma son orgullo, complacerse en el lujo y exhibir una falta de cuidado por los pobres. El contexto de este capítulo es presentar a Jerusalén y Samaria en términos de prostitutas. Evidentemente la violación en grupo son pecados abominables como lo dice en Ezequiel 16:50, y Sodoma es la máxima expresión del pecado, por eso es tan impactante que Dios compare a Jerusalén y Samaria con esta terrible ciudad. ¿Hasta qué punto llegó Sodoma? Sus habitantes llegaron tan bajo que no solo eran faltos de hospitalidad, si no que llegaron a ser capaces de violación al mismo sexo e incluso

rechazar la violación al sexo opuesto. Esta es definitivamente una escritura que condena el comportamiento, pero no es suficiente para determinar que es un “caso” en contra de la homosexualidad.

iii. Se ha propuesto que Levítico 18:22 and 20:13 son mandamientos que responden a la ley del momento y queda exenta con el Nuevo Pacto en el Nuevo Testamento donde el concepto de lo puro e impuro ahora es removido.

Ciertamente el NT desecha las restricciones de los rituales de pureza, sin embargo, continúa sosteniendo las prohibiciones de las relaciones sexuales. Es decir, no encontramos indicación alguna de que las relaciones sexuales gozan de nuevas libertades en el NT.

iv. Romanos 1:18-32: Los argumentos más destacados señalan que al referirse a la “naturaleza”, Pablo se refiere a las costumbres de la época, y que el pecado de la homosexualidad lo es solo para aquellos que originalmente son heterosexuales. Sin embargo, es absurdo pensar que Pablo se está refiriendo al pecado de algunos individuos. Más bien está haciendo una teología de la humanidad y refiriéndose a las características universales del pecado del ser humano. Su argumento: todos se encuentran bajo la ira de Dios. Notemos también que el pasaje dice claramente que las personas “se encendieron en sus lujurias”, es decir, siguieron sus deseos homosexuales. El contexto de este pasaje es terminantemente esclarecedor.

v. 1 Corintios 6: 9-11 y 1 Timoteo 1: 8-11: Muchos se han referido a este pasaje como a “prostitución masculina”. Se habla que Pablo, no conocía relaciones del mismo sexo que fueran agradables a Dios (como las que hoy día se promueven) y por lo tanto escribe de esta forma generalizada. Sin embargo es bien sabido que en el mundo greco-romano, el tiempo del Apóstol, la homosexualidad florecía abiertamente.

## EL ARTÍCULO COMPLETO:

### **Teología Pro-Gay: Una respuesta al video de Matthew Vines**

Estos son los pasajes claves que Matthew abarca.

#### **Génesis 2:18-25**

Me complace que Matthew comience con este pasaje e intente de manera honesta abordar el argumento principal de la interpretación tradicional, es decir, que el matrimonio heterosexual es el plan divino para las relaciones sexuales. Es un pasaje sencillo:

<sup>18</sup> Luego Dios el Señor dijo: «No es bueno que el hombre esté solo. Voy a hacerle una ayuda adecuada». <sup>19</sup> Entonces Dios el Señor formó de la tierra toda ave del cielo y todo animal del campo, y se los llevó al hombre para ver qué nombre les pondría. El hombre les puso nombre a todos los seres vivos, y con ese nombre se les conoce. <sup>20</sup> Así el hombre fue poniéndoles nombre a todos los animales domésticos, a todas las aves del cielo y a todos los animales del campo. Sin embargo, no se encontró entre ellos la ayuda adecuada para el hombre.

<sup>21</sup> Entonces Dios el Señor hizo que el hombre cayera en un sueño profundo y, mientras este dormía, le sacó una costilla y le cerró la herida. <sup>22</sup> De la costilla que le había quitado al hombre, Dios el Señor hizo una mujer y se la presentó al hombre, <sup>23</sup> el cual exclamó: «Esta sí es hueso de mis huesos

y carne de mi carne.

Se llamará "mujer"<sup>[d]</sup>

porque del hombre fue sacada».

<sup>24</sup> Por eso el hombre deja a su padre y a su madre, y se une a su mujer, y los dos se funden en un solo ser.<sup>[e]</sup>

<sup>25</sup> En ese tiempo el hombre y la mujer estaban desnudos, pero ninguno de los dos sentía vergüenza. (NVI)

Matthew representa correctamente el argumento tradicional de que debido a que esta institución del matrimonio tiene lugar antes de la Caída, el pasaje presenta lo que Dios pretende que sea "natural". Ese es un entendimiento crítico. Una vez que ocurre la Caída y el pecado entra en la condición humana, lo que puede parecer natural al hombre no necesariamente se equipara con lo que Dios quiere que sea correcto.

Matthew es un poco deshonesto en su afirmación de que el "ayudante (o ayuda-encuentro) para él" resulta ser una mujer en este caso. Él dice que el ayudante podría ser otro hombre para otra persona. Él se acerca a un pasaje claro y directo como un abogado que busca escapatorias. "Bueno, no dijo que no pudieras tener un cónyuge del mismo sexo".

Pero la clara enseñanza de este pasaje tanto a los estudiosos como a los laicos, a lo largo de dos mil años de historia del cristianismo (hasta la aparición tardía de la teología pro-gay), es que la unión entre el hombre y la mujer se presenta como la institución divina del matrimonio. No hay, ni habrá ningún pasaje en el resto de las Escrituras que presente una combinación alternativa de hombre y hombre o mujer y mujer. Todas las referencias al matrimonio tanto en el AT como en el NT son de una pareja heterosexual, muchas de las cuales se referirán específicamente a este pasaje de Génesis.

Entonces, la pregunta para los seguidores pro-gay es esta: ¿Por qué Dios colocaría este pasaje al principio de las Escrituras, donde presenta un matrimonio heterosexual tal como fue instituido en el momento de la creación, sin nunca mencionar el matrimonio

homosexual y, sin embargo tuviera la intención de que el matrimonio homosexual fuera correcto y bueno?

### **Génesis 19:1-9**

Matthew después examina otro pasaje de Génesis.

*Aún no se habían acostado cuando los hombres de la ciudad de Sodoma rodearon la casa. Todo el pueblo sin excepción, tanto jóvenes como ancianos, estaba allí presente. <sup>5</sup> Llamaron a Lot y le dijeron:*

*—¿Dónde están los hombres que vinieron a pasar la noche en tu casa? ¡Échalos afuera! ¡Queremos acostarnos con ellos!*

*<sup>6</sup> Lot salió a la puerta y, cerrándola detrás de sí, <sup>7</sup> les dijo:*

*—Por favor, amigos míos, no cometan tal perversidad. <sup>8</sup> Tengo dos hijas que todavía son vírgenes; voy a traérselas para que hagan con ellas lo que les plazca, pero a estos hombres no les hagan nada, pues han venido a hospedarse bajo mi techo.*

*<sup>9</sup> —¡Quítate de ahí! —le contestaron, y añadieron—: Este ni siquiera es de aquí, y ahora nos quiere mandar. ¡Pues ahora te vamos a tratar peor que a ellos!*

*Entonces se lanzaron contra Lot y se acercaron a la puerta con intenciones de derribarla.*

El argumento de Matthew aquí es que la situación es evidentemente un caso de violación homosexual grupal. Aún más, el verdadero pecado descrito es el de la inhospitalidad. Ezequiel se refiere al pecado de Sodoma como orgullo, complacencia en el lujo, y exhibición de una falta de cuidado hacia el pobre. Todo esto es verdad, pero el contexto del pasaje en Ezequiel (capítulo 16) es la descripción de Jerusalén y Samaria como prostitutas. En Ezequiel 16:50, Dios dice: “Se creían superiores a otras, y en mi presencia se entregaron a prácticas repugnantes. Por eso, tal como lo has visto, las he destruido”. Esa abominación fue, por supuesto, la violación grupal.

Violación, y violación grupal, obviamente son pecados repugnantes. Sodoma se presenta en el resto de las Escrituras exhibiendo el colmo de la pecaminosidad. Por eso Ezequiel acusa a Jerusalén y a Samaria de ser como, e incluso peores que, Sodoma. Él les está diciendo lo bajo que han caído. Jesús apunta a esto mismo cuando le dice a Capernaum que el castigo será más tolerable para los habitantes de Sodoma que para ellos (Mateo 11:20-24). En otras palabras, eligió el peor ejemplo para transmitir su punto.

¿Cuán bajo llegó Sodoma? Los habitantes no eran solamente inhospitalarios; ellos llegarían tan bajo como para cometer una violación homosexual, incluso rechazando la alternativa de violar mujeres. Habiendo dicho esto, convengo que Génesis 19 no es un pasaje que se pueda utilizar como punto fuerte contra la homosexualidad. Creo que uno podría señalarlo como otra desaprobación de la Escritura, pero no se sostiene por sí solo contra la homosexualidad.

### **Levítico 18:22 y 20:13**

*»No te acostarás con un hombre como quien se acuesta con una mujer. Eso es una abominación. (18:22)*

*»Si alguien se acuesta con otro hombre como quien se acuesta con una mujer, comete un acto abominable y los dos serán condenados a muerte, de la cual ellos mismos serán responsables. (20:13)*

La afirmación principal de Matthew aquí, es que el libro de Levítico se ocupa de la ley de culto. Tiene razón al señalar que los eruditos diferencian las leyes del Antiguo Testamento, categorizándolas como morales, civiles y de culto, la última de las cuales se aplica a la vida religiosa del pueblo judío y lo distingue de otras naciones. Luego señala que, si bien las leyes de culto también podrían ser leyes morales, la forma en que uno sabe que tienen aplicación moral es que aparecen en otras partes del canon judío. Cuando se violan las leyes de culto, se describen como abominaciones, junto con las leyes morales. Entonces, el mero uso del término "abominación" no significa la violación de una ley moral. Finalmente, cuando llegamos al Nuevo Testamento, tenemos una declaración clara de que las leyes de culto, que se preocupan por lo que es limpio e inmundo, ahora se han eliminado.

Por lo tanto, a medida que avanza el argumento de Matthew, uno debe entender que estos dos versículos de Levítico caen bajo las leyes de culto, que en este caso identifica lo que se considera ceremonialmente limpio e inmundo. No hay más condenación de los actos homosexuales en otras Escrituras del Antiguo Testamento; si los hubiera, eso habría movido tales actos al ámbito moral (debido a su afirmación de que las leyes de culto son aplicables en el ámbito moral si aparecen en otra parte de las Escrituras).

Una vez más, agradezco el manejo respetuoso de las Escrituras por parte de Matthew. Pero veo dos claras dificultades con su conclusión sobre estos dos versículos. Uno, aunque el Nuevo Testamento, de hecho, elimina las restricciones del Antiguo Testamento sobre lo que puede ser ritualmente limpio e inmundo, no obstante, continúa manteniendo las prohibiciones del Antiguo Testamento sobre las relaciones sexuales. No hay ninguna indicación de que cualquier actividad sexual prohibida por el AT esté ahora permitida en el NT. En todo caso, se podría argumentar fácilmente que los límites permisibles del comportamiento sexual se endurecen en lugar de aflojar. Dos, no hay indicios de que la ley del Antiguo Testamento restrinja la actividad sexual a la mera limpieza ritual. Matthew tiene razón en que el comportamiento homosexual no está proscrito en ninguna otra parte del AT, pero un argumento como este llega demasiado lejos. Tampoco se mencionan las relaciones sexuales entre padre e hija más allá de Levítico, pero nadie defiende que eso sea aceptable. La verdadera pregunta es cómo ve la ley del AT las relaciones sexuales.

Matthew presenta otro argumento para limitar las implicaciones de estos versículos en Levítico. Afirma que la ley levítica se aplicó solo a la nación judía hasta el tiempo de Cristo. Tomando su declaración al pie de la letra, debe aceptar que Dios, quien no solo considera las relaciones entre personas del mismo sexo como moralmente aceptables, sino que también creó a los individuos para tener tales atracciones, negó a su propio pueblo del pacto el derecho a participar en una actividad buena ante sus ojos. En otras palabras, estaba dispuesto a someter a su gente, que experimenta atracción por personas del mismo sexo (SSA, siglas en inglés), a vidas de aspiraciones inútiles. Matthew describe elocuentemente el dolor de que se le niegue la expresión de su orientación sexual. Sin embargo, por su propio argumento, admite que esto es lo que Dios le hizo a su propio pueblo del pacto. Una cosa es no poder usar ropa que mezcle materiales o que se le niegue el tocino. Si entiendo correctamente a Matthew, es un infierno que se nos niegue la oportunidad de satisfacer nuestras atracciones al mismo sexo.

Sin embargo, para aceptar el argumento de Matthew, debemos entender que Dios sometió a su pueblo a tal prohibición solo porque pensó que era un buen ritual para que ellos lo observaran, a fin de distinguir a su pueblo de los demás. Debemos entender además que Dios tenía la intención de que su pueblo del pacto, tanto la nación judía como la iglesia cristiana, hubiera entendido todo el tiempo que la homosexualidad es buena sin contar con el respaldo explícito de sus Escrituras.

### **Romanos 1:18-32**

<sup>18</sup> Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres, que con<sup>[l]</sup> injusticia restringen la verdad. <sup>19</sup> Pero lo que se conoce acerca de Dios es evidente dentro de<sup>[m]</sup> ellos, pues Dios se lo hizo evidente. <sup>20</sup> Porque desde la creación del mundo, Sus atributos invisibles, Su eterno poder y divinidad, se han visto con toda claridad, siendo entendidos por medio de lo creado, de manera que ellos no tienen excusa.

<sup>21</sup> Pues aunque conocían a Dios, no lo honraron como a Dios ni *le* dieron gracias, sino que se hicieron vanos en sus razonamientos y su necio corazón fue entenebrecido. <sup>22</sup> Profesando ser sabios, se volvieron necios, <sup>23</sup> y cambiaron la gloria del Dios incorruptible por una imagen en forma de hombre corruptible, de aves, de cuadrúpedos y de reptiles.

<sup>24</sup> Por lo cual Dios los entregó a la impureza en la lujuria<sup>[n]</sup> de sus corazones, de modo que deshonraron entre sí sus propios cuerpos. <sup>25</sup> Porque<sup>[o]</sup> ellos cambiaron la verdad de Dios por la mentira, y adoraron y sirvieron a la criatura en lugar del Creador, quien es bendito por los siglos. Amén.

<sup>26</sup> Por esta razón Dios los entregó a pasiones degradantes; porque sus mujeres cambiaron la función natural<sup>[p]</sup> por la que es contra la naturaleza. <sup>27</sup> De la misma manera también los hombres, abandonando el uso natural de la mujer, se encendieron en su lujuria unos con otros, cometiendo hechos vergonzosos<sup>[q]</sup> hombres con hombres, y recibiendo en sí mismos el castigo correspondiente a su extravío.

<sup>28</sup> Y así como ellos no tuvieron a bien reconocer a Dios<sup>[r]</sup>, Dios los entregó a una mente depravada, para que hicieran las cosas que no convienen. <sup>29</sup> Están llenos de toda injusticia, maldad, avaricia y malicia, llenos de envidia, homicidios, pleitos, engaños, y malignidad. Son chismosos, <sup>30</sup> detractores, aborrecedores de Dios, insolentes, soberbios, jactanciosos, inventores de lo malo, desobedientes a los padres, <sup>31</sup> sin entendimiento, indignos de confianza, sin amor, despiadados. <sup>32</sup> Ellos, aunque conocen el decreto de Dios que los que practican tales cosas son dignos de muerte, no solo las hacen, sino que también dan su aprobación a los que las practican. (NBLA)

Los dos puntos principales de Matthew en su análisis de este pasaje en Romanos, son que la "naturaleza" se refiere a lo que es una costumbre aceptada, y que la violación de la que habla Pablo es la de los heterosexuales que se involucran en un comportamiento homosexual. Los versículos 26 y 27 hablan de intercambiar y renunciar a un tipo de relación por otro.

Si seguimos su lógica y nos mantenemos en contexto con el pasaje, también debemos concluir que cada infractor comenzó primero con un verdadero conocimiento de Dios (21), decidió no honrarlo (21) y luego comenzó a adorar ídolos de animales (23). Entonces Dios entregó a cada uno de ellos a lujurias impuras (24), seguido por el intercambio de relaciones naturales por no naturales (26-27). Pero no termina ahí. Estos mismos individuos se llenan con toda la lista de pecados en los versículos 29-31.

El argumento de Matthew falla aquí. Está claro que Pablo no presenta la biografía de cada pecador, sino que describe a la humanidad en general. Su argumento, que comienza con este pasaje y se extiende hasta 3:20, es que todos están bajo la ira de Dios. Este pasaje, Romanos 1:18-31, presenta el estado del mundo gentil y demuestra que ha venido cayendo en espiral a lo largo de los siglos. Aún más, en el capítulo 2 y la primera mitad del capítulo 3, Pablo se dirigirá al pueblo judío que se considera moralmente superior a los gentiles. Al conectar Romanos 1:18-31 con el resto de su argumento que se extiende hasta el capítulo 3, el pasaje se ubica en su contexto adecuado.

Además, el argumento de Matthew de que las relaciones sexuales descritas en los versículos 26 y 27 son comportamientos que iban en contra de los propios afectos naturales, debemos señalar que los hombres y mujeres descritos están, de hecho, cediendo a sus pasiones. No se están obligando a sí mismos a participar en una conducta que les parezca antinatural, ni se los describe como imponiéndose a los demás. Están 'consumidos por la pasión el uno por el otro'. Ésta no es la descripción de los heterosexuales que se obligan a sí mismos a ir en contra de su naturaleza, o de una relación bipartita en la que uno de los miembros se ve obligado a ir en contra de su verdadera naturaleza.

Matthew tiene razón en que el término traducido como "naturaleza" también se usa para lo que podría considerarse habitual, y describe correctamente su uso en 1 Corintios 11, donde habla de la longitud del cabello para hombres y mujeres. Pero, como Matthew deja

claro, debemos mirar el contexto. Así como "naturaleza" en el idioma inglés puede tener diferentes connotaciones según el contexto, es lo mismo para el griego. Es muy difícil tomar esta descripción del pasaje de Romanos de la espiral descendente de la humanidad (o incluso de cada individuo) y creer que el verdadero horror es el de hombres y mujeres que abandonan las costumbres de su época.

### **1 Corintios 6:9-11 y 1 Timoteo 1:8-11**

<sup>9</sup> ¿O no saben que los injustos no heredarán el reino de Dios? No se dejen engañar: ni los inmorales, ni los idólatras, ni los adúlteros, ni los afeminados, ni los homosexuales, <sup>10</sup> ni los ladrones, ni los avaros, ni los borrachos, ni los difamadores<sup>[d]</sup>, ni los estafadores heredarán el reino de Dios. <sup>11</sup> Y esto eran algunos de ustedes; pero fueron lavados, pero fueron santificados, pero fueron justificados en el nombre del Señor Jesucristo y en el Espíritu de nuestro Dios. (1 Corintios 6:9-11)

<sup>8</sup> Pero nosotros sabemos que la ley es buena, si uno la usa legítimamente.

<sup>9</sup> Reconozcamos esto: que la ley no ha sido instituida para el justo, sino para los transgresores y rebeldes, para los impíos y pecadores, para los irreverentes y profanos, para los que matan a sus padres o a sus madres, para los asesinos, <sup>10</sup> para los inmorales<sup>[f]</sup>, homosexuales, secuestradores, mentirosos, los que juran en falso, y para cualquier otra cosa que es contraria a la sana doctrina,<sup>11</sup> según el glorioso evangelio del Dios bendito, que me ha sido encomendado. (1 Timoteo 1:8-11)

Matthew, si mal no recuerdo, tiene el mismo punto de vista que otros no tradicionalistas han adoptado con estos pasajes, a saber, que el tipo de comportamiento homosexual descrito aquí es el de la prostitución. De hecho, este argumento continúa diciendo que todas las referencias de la homosexualidad en el Nuevo Testamento son sobre abusos. Supuestamente, el apóstol Pablo no conocía relaciones homosexuales amorosas, del tipo que se promueve hoy en día.

Y, sin embargo, en el mundo greco-romano de la época de Pablo, la homosexualidad floreció abiertamente, quizás más que en nuestra propia cultura post-cristiana. Hasta la difusión del cristianismo, la cultura no tenía un código moral sexual fuerte. El trabajo histórico de los últimos cincuenta años ha demostrado su práctica generalizada en todas sus variantes. Que Pablo, quien fue considerado como un hombre altamente educado de su tiempo aparte de su educación judía, quien fue criado en el ambiente gentil de Tarso, y quien llevó a cabo su ministerio en todo el Imperio Romano, no hubiera conocido relaciones del mismo sexo "aceptables" es poco probable.

Como mínimo, uno puede fácilmente hacer el caso de que *malakoi* se usa en 1 Corintios 6:9 para describir a hombres que funcionan como parejas femeninas, y *arsenokoitai* en 1 Corintios 6:9 y 1 Timoteo 1:10 para describir hombres que sirven como parejas masculinas. La única pregunta es si Pablo pretendía aplicar los términos en todos los ámbitos a toda actividad homosexual (en lugar de, como hacen los no tradicionalistas

como Matthew, aplicar las referencias de Pablo a la homosexualidad a un contexto más limitado, el de la prostitución de culto).

¿Qué piensan, en base a lo que se sabe de Pablo? Piensen en lo que Pablo tiene que decir sobre cualquier actividad sexual fuera del matrimonio, sin importar si las relaciones son "amorosas" o no. ¿Creen que Pablo pensó en el matrimonio como algo que no fuera entre un hombre y una mujer, dado que su código moral sería el de un judío ortodoxo? Piensen en lo que escribió en el pasaje de Romanos.

Consideren otro punto. Los cristianos siempre han entendido, históricamente, que los escritos del Nuevo Testamento estaban bajo la guía del Espíritu Santo, al igual que los del Antiguo Testamento. Mantener una posición no tradicionalista nos obliga a enfrentar el mismo acertijo que encontramos en el argumento de Matthew de Levítico. Tenemos que creer que una práctica que es bendecida por Dios, quien dio él mismo la atracción al mismo sexo como un regalo para ser disfrutado, sin embargo, no da una bendición explícita o implícita en el Nuevo Testamento. El apóstol que escribió que el amor es el mayor de todos y que amar al prójimo es cumplir la ley, no parece entender que el amor pueda existir dentro de la homosexualidad; o si lo hizo, se lo guardó para sí mismo. Para impulsar las cosas sobre la base del argumento de Matthew, el Espíritu Santo no puede encontrar una manera de transmitir algún tipo de mensaje que conduzca a su aceptación.

Por supuesto, Matthew y otros dirían que el mensaje es el del amor. Entiendo eso. Pero entonces, ¿por qué el Nuevo Testamento no lo declara? ¿Pablo tenía miedo? ¿Jesús tenía miedo? Según Matthew (correctamente, por cierto), el NT presenta las leyes del AT sobre la pureza ritual para ser anuladas. Entonces, ¿por qué, como ocurre con las dietas y los rituales, no dar una sola enseñanza sobre las relaciones homosexuales? ¿No se consideró importante? ¿Se consideró una obvia práctica aceptable? ¿Qué estaba pensando Dios al dejar su Palabra escrita en silencio sobre el tema, es decir, en silencio sobre su aceptabilidad? El silencio es ensordecedor.

### **El lugar de la caída**

Matthew hace referencia a la enseñanza tradicional sobre el lugar de la Caída, pero no (comprensiblemente) se toma el tiempo para considerarlo en profundidad. Pero comprender la Caída es clave para todo el tema del comportamiento humano y lo que se considera aceptable.

Desde la Caída, las Escrituras relatan la enfermedad del pecado que se ha asentado en la naturaleza del hombre. Con respecto a los pecados de naturaleza sexual, ya no existe un sentido natural de monogamia. La poligamia se convierte en una expresión común y aceptable del matrimonio. Incluso en el matrimonio, se espera que un hombre tenga concubinas y duerma con prostitutas (ver el ejemplo de Judá en Génesis 38). La castidad, aunque sigue siendo un ideal para honrar, ya no se considera una forma de vida realista para un hombre. Si bien la castidad antes del matrimonio nunca se ha considerado natural

para un hombre fuera de la herencia judeo-cristiana, en nuestra sociedad post-cristiana, no se considera natural para hombres o mujeres. Este es el resultado de la Caída. El sexo se separó del matrimonio, el matrimonio entre un hombre y una mujer, como se enseña en Génesis 2.

¿Cómo maneja la sociedad humana el pecado? Puede buscar restringir el pecado con leyes, o puede buscar acomodar el pecado normalizándolo. Las sociedades de los tiempos bíblicos fuera de la cultura judeo-cristiana siempre han normalizado el pecado, al igual que nuestra sociedad post-cristiana de hoy. Por lo tanto, alguien que no es sexualmente activo se considera anormal, especialmente cuando no participa en relaciones sexuales amorosas. Es normal y saludable tener relaciones sexuales amorosas en cualquier sentido que se describa. Y no tiene sentido para los no cristianos ver a los cristianos luchar por permanecer castos. ¿Por qué, se preguntan, se consideraría incorrecto hacer algo que, en el peor de los casos, trae un momento de disfrute y satisfacción? ¿Por qué negar lo que es un sentimiento y una necesidad naturales?

Esto es lo que ha hecho la Caída. Una vez el hombre y la mujer comenzaron a esconderse de Dios; una vez que Dios los expulsó de su presencia y siguieron su propio camino, sus descendientes se alejaron más y más del verdadero conocimiento de Dios y cambiaron la percepción de lo natural. O, para decirlo de otra manera, en lugar de examinar y juzgar la rectitud de sus propios sentimientos, simplemente dieron aprobación a sus sentimientos, considerándolos naturales, es decir, buenos a los ojos de Dios (de cualquier manera que lo consideren).

Todas las sociedades e individuos aún conservan el sentido de un código moral. En las mejores sociedades, especialmente aquellas que han sido influenciadas por la fe cristiana, ese código es generalmente una versión de la propia enseñanza de Jesús de que el mandamiento más grande es amar a Dios y amar al prójimo. Como saben, él también enseñó la regla de oro: trate a los demás como le gustaría que lo trataran a usted. Es a este código al que apelan los defensores de la homosexualidad.

Creo que de hecho es su argumento más fuerte. Ciertamente desarma los argumentos que equiparan la atracción al mismo sexo con pecados agresivos como el asesinato, la mentira y el sexo violento. ¿Cómo pueden ser incorrectas las relaciones amorosas, independientemente de la orientación sexual? Este es un argumento poderoso, demasiado poderoso en realidad, al menos para el cristiano.

Porque es el mismo argumento que hacen los polígamos. Es el mismo argumento que hacen los solteros. Es el mismo argumento que hacen aquellos atrapados en un matrimonio sin amor (en el que están atrapados) cuando encuentran un amor fuera del matrimonio. Es el mismo argumento que hacen los defensores del incesto. (¿Sabían que el incesto consensuado entre adultos es legal en China, Francia, Israel, Costa de Marfil, los Países Bajos, Rusia, España y Turquía?) Sin mandatos divinos sobre lo que es y lo que no es

moralmente aceptable, uno solo puede concluir que el “amor” triunfa sobre todas las restricciones porque esas restricciones se ven simplemente como tabúes culturales.

Cada argumento que hace Matthew, como lo ha hecho cualquier otro defensor pro-gay, sobre por qué la homosexualidad debería ser ahora aceptable para la iglesia; y todo intento de explicar un texto bíblico que etiqueta el comportamiento homosexual como inaceptable y no debe aplicar a las relaciones amorosas entre personas del mismo sexo, es el mismo argumento que puede usarse para eliminar la mayoría de las restricciones sexuales bíblicas. La razón por la que las Escrituras dan leyes sobre lo que es y lo que no es una actividad sexual aceptable, y la razón por la que necesitamos las Escrituras como guía, es que lo que nos parece natural y bueno no siempre se equipara con lo que es natural y bueno a los ojos de Dios. De eso se trata la Caída.

No podemos confiar en nuestro instinto. No podemos determinar a partir de nuestros sentimientos qué era natural antes de la Caída. Considere por qué es que, en un mundo cada vez más post-cristiano, los cristianos y los judíos están reconstruyendo cómo interpretar lo que las Escrituras tienen que decir. Esto no es como la Reforma, en la que los cristianos recuperaron lo que había quedado dormido en la iglesia. Lo que está sucediendo hoy es que el mundo no cristiano (que se vuelve cada vez más pagano) está obligando a cristianos como Matthew (y usted) a aceptar deseos y comportamientos que las Escrituras no dan ninguna garantía de considerar buenos.

Por un lado, Matthew sigue enfatizando el punto de leer las Escrituras en contexto. Pero, por otro lado, de-construye el contexto, aislando cada pasaje para ser visto sólo, sin reconocer el contexto de la Escritura como un todo. ¿Por qué? Porque ha cedido a la cosmovisión del mundo caído en cuanto a lo que es verdadero, bueno y aceptable. Ese es el resultado de la Caída, e incluso los cristianos regenerados continúan cediendo a los caminos del mundo.

Al estudiar el tema de la gracia común, veo cómo algo que es tan bueno todavía puede usarse en un mundo posterior a la caída para el engaño. ¿Cómo es eso? La gracia común enseña que Dios da bendiciones indiscriminadamente tanto al creyente como al incrédulo. El amor es un regalo de gracia común, que incluye las bendiciones de las relaciones amorosas, incluso las relaciones fuera del diseño intencionado de Dios. La razón por la que vivir juntos antes y fuera del matrimonio es tan popular es que es agradable. Las razones no-cristianas de que la prohibición bíblica de las relaciones sexuales fuera del matrimonio tradicional debe estar equivocada, porque ven que la gente está feliz de participar en ello. Entonces, ¿cómo puede estar mal?

De la misma manera, el argumento pro-gay se reduce a un fundamento: el de la experiencia. ¿Ven que las parejas del mismo sexo pueden ser felices? ¿Ven cómo pueden amarse? ¿Cómo puede estar mal ese amor?

Para el cristiano, la respuesta nunca se basa sólo en la experiencia - cómo se siente uno o qué pasa con una persona - sino en lo que la Palabra de Dios enseña. Por cierto, la

Escritura revela, como la experiencia, que aquellos que no aman también pueden sentirse felices y recibir cosas buenas. Para el cristiano, entonces, el amor – importante como es – no cubre toda la historia. El amor – el amor recto – también se preocupa por la santidad, la pureza, y ser recto delante del Señor. La expresión y la experiencia de esta clase de amor no se identifica con los sentimientos humanos, sino con lo que Dios revela en su palabra.

## **El lugar de la Cruz**

Es a la cruz donde debemos acercarnos cuando deliberamos sobre qué es un comportamiento aceptable. Matthew resiente que los heterosexuales le digan que debe cargar su cruz negándose a si mismo lo que ellos pueden disfrutar libremente. Eso es comprensible. Yo me sentiría igual.

Pero cualquiera que se identifica a si mismo como seguidor de Jesucristo, debe ver su propia vida a la luz de la cruz que Jesús cargó por nosotros. Después de todo, el cristianismo no se trata de un sistema de reglas y doctrinas. Se trata de las buenas noticias, del evangelio, que nos habla del sacrificio hecho por Dios para ganarnos para si mismo.

Dios el Hijo murió en la cruz. “El cual, aunque existía en forma de Dios, no consideró el ser igual a Dios como algo a qué aferrarse, sino que se despojó a Sí mismo tomando forma de siervo, haciéndose semejante a los hombres. Y hallándose en forma de hombre, se humilló Él mismo, haciéndose obediente hasta la muerte, y muerte de cruz”. (Filipenses 2:6-8)

¿Qué hacemos con eso, con lo que nuestro Señor tuvo que hacer para convertirse en nuestro Salvador? ¿Determinamos cuáles cruces debemos y no debemos llevar?

Pero esto no se trata de cumplir un deber. Es todo sobre el amor. ¿Amamos a Jesucristo, el Hijo de Dios, quien murió por nosotros? ¿Medimos cuán significativa o feliz es nuestra vida de acuerdo a las bendiciones temporales que obtenemos o de acuerdo a la costosa misericordia que nos fue mostrada en la cruz? Esto no se trata de culpa – Jesús murió por mi y ahora voy a sentirme culpable si no llevo mi propia cruz. Se trata de agradecimiento, gozo y paz que son el resultado de saberme perdonado, aceptado sin ataduras como un hijo de mi Padre. Se trata de darse cuenta de que nada se compara con estas riquezas.

Matthew ve dos alternativas para él: cumplir sus deseos de atracción al mismo sexo que le permitirán tener la versión homosexual de una familia y ser feliz, o negar sus deseos y vivir una vida solitaria. Quiero ver estas alternativas en dos niveles.

En primer lugar, ¿son estas verdaderamente las opciones para los cristianos, ya sea que uno tenga atracciones heterosexuales o hacia el mismo sexo? ¿Es cumplir el deseo de tener una familia a través del matrimonio y de tener hijos la clave de la felicidad, y no tenerlo vivir una vida solitaria? ¿Qué debo entonces decirles a los solteros heterosexuales

que buscan mi consejo, expresando el mismo dolor de Matthew? ¿Debo consolarlos con el reconocimiento de que la suya es una vida solitaria? ¿Que deben verlo simplemente como una cruz que deben llevar, quizás por el resto de sus vidas si nunca se casan?

¿O debería guiarlos al amor que pueden reclamar, el cual es infinitamente superior al amor sexual? Ya que, después de todo, todo se reduce al sexo. ¿Porqué debería una persona soltera no ser parte de una familia? Tenemos una amiga soltera que adoptó un hijo. Ella también tiene una familia biológica, y amigos que son más cercanos que una familia. (*Hay un amigo más unido que un hermano*, Proverbios 18:24). No creo que ella considere su vida como una cruz que cargar. Creo que ella ha tomado el amor de Cristo que le ha sido dado y lo ha dejado fluir hacia afuera, de manera que su vida la enriquece a ella misma y a otros.

Eso es lo que le sucede a un cristiano que mira a la cruz. Ella no se concentra en lo que no tiene. Ella se conmueve al ver las gloriosas bendiciones que posee y luego se enfoca en cómo honrará al que murió por ella. Quería una familia. Nadie le propuso. Así que formó una familia de una manera piadosa. Lo único que ella se ha negado a si misma es el sexo. Porque, de nuevo, eso es lo único que diferencia el amor romántico y el amor de compañerismo: la pasión sexual. Lo que toda pareja casada sabe es que lo que domina un matrimonio a través de los años es el compañerismo. La satisfacción sexual es un aspecto, pero solo un aspecto, no el núcleo de la relación matrimonial.

La cruz que debe llevar el cristiano soltero, cualquiera que sea su atracción sexual, no es la negación de la familia o el compañerismo, sino el sexo. Es una cruz difícil de soportar, sin duda. Pero no lo lleve más allá de lo que es. Es el mundo, no Dios, el que ha convertido al sexo en la plenitud más importante de la vida.

Ahora, regresemos a la cruz, la cruz real que llevó nuestro Salvador. Vea lo que nuestro Salvador llevó por nosotros: no una cruz, sino nuestra culpa; no una negación del placer, sino la justa ira de Dios. ¿Por qué lo haría? Porque Dios nos ama (Juan 3:16; Romanos 5:8; 1 Juan 4:10). El Padre dio a su Hijo; el Hijo dio su vida. Entonces, ¿cómo podemos resentirnos de renunciar a todo lo que su gracia trae a nuestra vida?

En segundo lugar, Matthew asume que no se puede hacer nada con respecto a la atracción al mismo sexo. Es inútil buscar relaciones satisfactorias, ya sea con personas del mismo sexo debido a la tentación o con el sexo opuesto debido a la falta de atracción. ¿Es eso cierto? No estoy sugiriendo que todos los homosexuales puedan reorientarse hacia la atracción heterosexual, pero es fatalista asumir que nada puede cambiar. Acabo de escribir un libro, *Los pensamientos Secretos de una Conversa Improbable*, la historia de una lesbiana que presidía el departamento de estudios feministas de la Universidad de Syracuse. Esta mujer, que nunca luchó por su sexualidad, bastante contenta como lesbiana, sin embargo, terminó felizmente casada con un hombre. ¿Es ella alguien que realmente había suprimido su verdadera naturaleza heterosexual y finalmente salió a la luz? ¿O es alguien que, después de llegar al conocimiento del evangelio de Cristo,

descubrió que su comprensión de lo que es bueno ante Dios cambió y, al aprender, se entregó a una progresión de cambios en sus atracciones y sentimientos?

Conozco a cristianos con atracción al mismo sexo que han permanecido solteros, y algunos que se han casado con parejas del sexo opuesto. Ya sean solteros o casados, han encontrado relaciones satisfactorias con amigos o cónyuges. No pretendo simplificar todo el asunto, pero cuestiono las suposiciones fatalistas hechas por Matthew y los de su bando. Hay muchos testimonios de personas que temieron comprometerse con Cristo porque no creían que pudieran controlar sus deseos, solo para encontrar al Espíritu de Cristo haciendo el cambio en ellos.

El argumento más fuerte de los defensores del mismo-sexo es que los homosexuales pueden poseer un amor de entrega tan fuerte como los heterosexuales. Y el argumento es reforzado por los cristianos con atracción al mismo sexo por su disposición a sujetarse a las mismas restricciones bíblicas que los heterosexuales; es decir, un matrimonio monógamo comprometido. La única diferencia está en por quién se sienten atraídos sexualmente, algo que no controlan. Ese es un argumento fuerte, y sin duda eso es lo que impulsa a los cristianos sinceros a reinterpretar las enseñanzas bíblicas que de otro modo serían claras.

Entonces, ¿qué hay del argumento? Para mí, el argumento tiene un error fundamental: es un argumento que tiene una aplicación selectiva. Los polígamos y los practicantes del incesto sostienen el mismo argumento. Las parejas que eligen vivir juntas tienen el mismo argumento. Las personas atrapadas en matrimonios sin amor y abusivos presentan el mismo argumento al explicar sus amoríos. Se han enamorado y su amor es generoso, enriquecedor, que afirma la vida y es mutuamente beneficioso. ¿Qué podría estar mal con eso?

Los cristianos, sin embargo, deben reconocer que las Escrituras establecen leyes y límites que no toman en cuenta los sentimientos de amor naturales de los individuos. Lo hace, no porque no reconozca el amor sino, nuevamente, porque la Caída nos ciega a lo que el amor realmente involucra. El amor cumple la ley, pero es la ley la que revela lo que implica el amor. Y como hemos heredado las consecuencias de la Caída, lo que se siente como amor y lo que es amor no van de la mano.

¿No demuestra la tasa de divorcios, la prevalencia del abuso físico y emocional y los muchos más matrimonios sin amor que una vez comenzaron con un amor profundo en los matrimonios heterosexuales lo poco que los humanos entendemos el amor verdadero? Decir simplemente que en los casos en que los homosexuales realmente se aman, entonces debe ser bueno, ¿Cuán fuerte es tal argumento para hacernos dudar de la enseñanza de las Escrituras?

Al final, deje que la cruz sea su punto focal para comprender el amor verdadero, el amor que Dios tiene por usted; el amor de Cristo marcado por un sacrificio real; el amor que nos

pide sacrificio; el amor que hace que cualquier sacrificio parezca nada ante el amor de Dios.

Publicación original en inglés: <https://harvestusa.org/pro-gay-theology-a-response-to-matthew-vines-youtube-video/#.XwoThi2z2IM>