

QATAR FOREIGN POLICY IN SUDAN



A Study on Qatar's Foreign Policy in
the Republic of Sudan: Objectives,
Means, and Outcomes...

دراسة حول السياسة الخارجية القطرية في جمهورية
السودان ... الأهداف و الوسائل والنتائج...



A Study on Qatar's Foreign Policy in the Republic of Sudan: Objectives, Means, and Outcomes...



Summary

This study examines the foreign policy of the Qatari regime in Sudan, highlighting the soft power tools through which it was able to intervene and influence Sudanese decision-making. This was achieved through the strategic use of economic resources, the influence of the Al Jazeera media network, and diplomatic mediation—mediation that has traditionally been the domain of major powers due to their possession of genuine political pressure tools and means of persuasion and deterrence.

For over two decades, the Qatari regime consistently played the role of mediator in various internal and external conflicts in Sudan, attempting to portray itself as a peacemaker seeking stability in the country. Its mediation efforts yielded mixed results, ranging from relative success to outright failure. These initiatives were widely criticized, with some questioning their true agenda and the actors behind them, as they failed to produce tangible solutions and were often limited to temporary and fragile agreements that collapsed at the first real test.

Many observers argue that Qatar presented one of the worst experiences in Sudan's peace efforts, particularly following its sponsorship of mediation efforts that led to the signing of "peace agreements" between the Al-Bashir government and opposition movements. Despite the media hype and extensive promotion, these agreements failed to halt the conflict—especially in Darfur—where violence escalated, and the number of displaced persons and refugees increased. Moreover, the various mediation attempts failed to bring about any fundamental change in the dynamics of the Sudanese conflict.

To gain a deeper understanding of Qatar's foreign policy in Sudan, this study attempts to identify its key features and sources of influence that enabled the Qatari regime to assume the role of mediator in these various conflicts.

Introduction

With the accession of Emir Hamad bin Khalifa Al Thani to power in Qatar in 1995 following a bloodless coup against his father, the new emir appeared determined to reshape his country's foreign policy in a manner different from before. However, he faced a lack of welcome from the Gulf Cooperation Council (GCC) countries and some Arab states regarding the coup in Qatar, which created a regional environment around Qatar that could be described as almost hostile. This pushed the new emir to base his foreign policy on seeking protection from a power that would support his hold on power.

Emir Hamad resorted to adopting policies of status and role in defining foreign relations. He redefined a new policy that established a new approach to dealing with internal and external issues, manifested in adopting the option of political openness — a move that failed after a short period. He also emphasized the role played by media power in Qatar's foreign relations on both regional and international levels, especially amid globalization and the information and communications revolution.

Therefore, the establishment of Al Jazeera channel came as one of the most important diplomatic tools relied upon by Qatar's foreign policy to enhance its regional and international standing. The channel is used to promote Qatar's political goals, grant it a wider global presence, and provide an effective and low-cost platform to disseminate its perspectives on the internal and external policies of its adversaries.

Despite Qatar's claim that Al Jazeera operates independently, reality indicates that it implements the foreign policy of the ruling regime and does not deviate from the requirements of this policy. This was clearly evident in its coverage of the events in Libya, Egypt, and Sudan in recent years.

In parallel with that, he moved at the regional level to gain access to the international level. Regionally, he established relations with Iran, which has tense relations with the Gulf Cooperation Council (GCC) countries, in order to neutralize its threat. At the same time, he benefited from his relationship with Iran by using its regional proxies, such as the Lebanese Hezbollah and the Shia in Iraq, to help him implement his regional agenda.

On the international level, Emir Hamad viewed Israel as a gateway to access the world's sole superpower, the United States of America. He established relations with Israel based on two realities: first, that he could not independently compete with Saudi influence in Washington; and second, that he could convince the United States of his potential role as its proxy in the Gulf region—a functional state in exchange for his regime being under the umbrella of American protection. Washington might accept this given the strategic importance of the Gulf region, its vital resources for the world and the global economy, as well as the geographical factors that add significant strategic value.

In addition, long-term military partnerships were established with the United States, materializing in permanent military bases funded by Qatar.

Diplomatically, the Qatari regime has marketed itself as a mediator in various regional and international conflicts, thanks to Qatar's substantial financial resources that enabled the regime to engage with conflicting parties. The “principle of promoting the peaceful resolution of international disputes” is part of the Qatari constitution, adopted in April 2003. Article 7 explicitly states that Qatar's foreign policy “is based on the principle of promoting international peace and security through encouraging the peaceful resolution of international disputes.”.

Although this diplomacy differs significantly from the foreign policy of many Arab countries, the Qatari regime emerged as a mediator in numerous regional and international conflicts, including in Sudan. This external behavior has raised many questions about its true agenda and the nature of its moves in Sudan. It is unusual in foreign policy for a small state to engage so intensively in a chaotic world as Qatar has done or to intervene in the affairs of other countries, suggesting it is playing a role larger than its actual weight.

In this regard, Qatar has faced much criticism regarding the nature of these interventions, with doubts that they are driven by the interests of Sudan and its people. Instead, the goals are far from seeking fundamental solutions to the issues of this geographically distant Arab-African country. Rather, these interventions come within a larger policy aimed at enhancing Qatar's influence in the region, aligned with the interests of major powers.

Qatar's role is often seen as limited to implementing the interests of these powers, such as the United States or European countries, which seek to strengthen their position in the region and maintain the stability of certain political regimes that may be their allies in broader conflicts or to destabilize others, in line with the policies of these countries, which may not always serve the interests of the people of the region.

This was recently exemplified by the mediation Qatar led between Hamas and the Israeli entity, at a time when ten Republican senators in the U.S. Senate, including Marco Rubio—currently U.S. Secretary of State when he was then President-elect Donald Trump's nominee—signed a letter urging the U.S. State Department to end its policy of allowing Qatar to mediate. Sometimes, mediation may be merely a means to expand Qatar's influence on the international stage, amid its competition with other countries like the UAE and Saudi Arabia.

Through this approach, the Qatari regime forged strong relations with Omar al-Bashir's regime, who was an ally of Qatar. However, after the fall of former President Omar al-Bashir's regime and the rule of the Sudanese military council, there was a significant shift in Khartoum's regional policies. The most important factor was the decline of Qatari influence, unlike in previous years when Doha was a key pillar and active player in Khartoum's policies.

Many observers believe that Qatar's foreign policy is formulated and implemented by decision-makers in closed circles that possess substantial financial resources, and nothing prevents them from making decisive decisions. However, at the same time, they lack a strategic vision to shape such decisions at both the regional and international levels.

Despite the ability of Doha's leaders to make swift decisions regarding foreign policy due to the infrastructure at their disposal, they lack the qualifications to effectively translate these decisions into reality. For example, Qatar was able to provide financial and political support to al-Bashir's regime and some armed groups loyal to it, but it did not have a clear strategic framework that would enable it to influence the course of events in Sudan.

After the fall of President al-Bashir's regime, Qatar lost its most important sources of influence and foothold on the African continent. As a result, Qatar's role, which seeks to enter the scene, remains that of a player without control over the situation or political directions in Sudan.

Chapter One: An Overview of Sudan



Sudan (the Republic of Sudan) is an Arab country located in northeastern Africa. It is bordered by Egypt to the north, Libya to the northwest, Chad to the west, the Central African Republic to the southwest, South Sudan to the south, Ethiopia to the southeast, Eritrea to the east, and the Red Sea to the northeast. Sudan's population is estimated to be around 50 million people (2024 estimate), and its area covers approximately 1,861,484 square kilometers (718,723 square miles), making it the third-largest country by area in Africa and in the Arab world.

Before the secession of South Sudan in 2011, Sudan was the largest country in both Africa and the Arab world by area. The Nile River divides Sudan's territory into eastern and western parts, and the capital, Khartoum, is located at the confluence of the Blue and White Nile rivers, the two main tributaries of the Nile. Sudan lies at the heart of the Nile Valley basin.

1. History

The history of the region that constitutes present-day Sudan dates back to ancient times, witnessing many ancient civilizations that contributed to the development of human culture and influenced the region's history. Among these was the Kerma civilization (circa 1500 BCE), which later came under the control of the New Kingdom of Egypt for nearly five centuries. This was followed by the rise of the Kingdom of Kush (circa 785 BCE), which in turn controlled Egypt for almost a century.

After the fall of the Kush civilization, the Nubians established three Christian kingdoms: Nobatia, Makuria, and Alodia. The latter two kingdoms lasted from 800 BCE until 350 CE. Between the 14th and 15th centuries, Arab nomads settled much of Sudan.

From the 16th to the 19th centuries, the Sultanate of Sennar ruled central and eastern Sudan, while the Sultanate of Darfur governed the west, and the Ottomans controlled the far north. During this period, Islam spread widely throughout Sudan.

From 1820 to 1874, Sudan was fully conquered by the Ottoman-Egyptian Alawite dynasty. Between 1881 and 1885, the Alawite rule was met with a successful revolution led by Muhammad Ahmad al-Mahdi, who declared himself the awaited Mahdi and established the Mahdist state. This state was eventually destroyed in 1898 by the British, who then ruled Sudan.

In 1953, Britain granted Sudan self-government, and independence was declared on January 1, 1956. Since independence, Sudan has been ruled by a series of unstable parliamentary governments and military regimes. The most notable was the rule of Jaafar Nimeiry, who introduced Islamic Sharia law into the judiciary. This exacerbated the conflict between the Islamic North, where the government was based, and the Christian and other communities in the South. Differences in language, religion, and political power led to a civil war between government forces, heavily influenced by the National Islamic Front, and southern rebels, the most influential faction of which was the Sudan People's Liberation Army (SPLA). This eventually led to the independence of South Sudan in 2011.

Between 1989 and 2019, Sudan experienced a 30-year military dictatorship under Omar al-Bashir. Due to his actions, a war erupted in the Darfur region in 2003. Bashir was accused of ethnic genocide, which resulted in between 300,000 to 400,000 deaths. In late 2018, protests erupted demanding Bashir's resignation, leading to a successful coup on April 11, 2019. Since then, Sudan has been embroiled in a civil conflict between two rival factions: the Sudanese Armed Forces and the semimilitary Rapid Support Forces rebels.

2. Geography

Sudan is located in northeastern Africa and covers an area of 1,865,813 square kilometers. It is thus the thirdlargest country in Africa after Algeria and the Democratic Republic of Congo, and the third-largest in the Arab world after Algeria and Saudi Arabia. Globally, it ranks sixteenth in size. (Before the secession of South Sudan in 2011, Sudan was the largest country by area in both the Arab world and Africa, and ranked tenth worldwide, with an area of approximately 2 million square kilometers.)

3. Economy

The Sudanese economy is considered one of the developing economies. It has been severely affected by internal wars and economic sanctions, despite some signs of slight improvement in certain economic sectors such as mining and agriculture.

- **Agricultural Sector :**

The Sudanese economy relies heavily on agriculture, and Sudan is one of the largest producers of many agricultural crops. Among the most prominent crops cultivated in Sudan are sesame—where Sudan is one of the world's largest producers—corn, wheat, cotton, and peanuts.

- **Oil Sector:**

Oil was one of the main sources of government revenue before the secession of South Sudan in 2011. After this separation, Sudan lost most of the oil fields that were located in South Sudan.

- **Minerals:**

Sudan is rich in mineral resources, including gold, which became the main source of non-oil revenues after the secession of South Sudan. The country also contains other minerals such as phosphate and chromium.

- **Economic Challenges:** Sudan suffers from major economic problems, including high inflation, a shortage of foreign currency, and crises in certain regions. After the revolution, Sudan entered a phase of economic reform, signing agreements with international organizations to obtain financial support.

4. Ethnicities, Languages, and Religions:

- **Ethnic Diversity**

Sudan's population is estimated at around 46 million people and is considered one of the most ethnically and culturally diverse countries. It includes several different ethnic groups, the most prominent of which are:

- **Arabs:** Represent the majority of the population in the northern and central regions.
- **Nubians:** Found in areas of northern and southern Sudan.
- **Fur:** Located in western Sudan, especially in Darfur.
- **Beja:** Reside in eastern Sudan.
- **African Tribes:** There are many African ethnic groups living in the southern and western regions.

- **Languages:**

- **Official Language:** Arabic is the official language of Sudan and is used in media, education, and official fields.
- **Local Languages:** There are many local languages spoken in different parts of Sudan, such as Nubian, Beja, Fur, and many other African languages.

- **Religions:**

- **Islam:** Muslims form the vast majority in Sudan, with more than 95% of the population adhering to Islam, primarily Sunni Islam.
- **Christianity:** There is a Christian minority in Sudan, especially in southern areas influenced by Christian missions.
- **Other Religions:** Some minorities practice traditional religions.

5. Climate

Sudan has a tropical climate characterized by high temperatures throughout most days of the year, with variations in temperature depending on the seasons and regions. The central and eastern regions experience the highest annual temperatures, ranging on average between 35 and slightly over 40 degrees Celsius. In contrast, temperatures are lower in the western regions, with averages generally not exceeding 35 degrees Celsius.

Rainfall rates also vary: while rainfall is rare in the far north, the central and southern areas receive seasonal rains that increase the further south you go. In the south, annual rainfall averages between 500 and 750 millimeters. The climate along the eastern coast resembles a Mediterranean climate, with rainfall occurring mainly during the winter season.

6. The History of Conflicts in Sudan



A picture of members of the Janjaweed militia from the United Nations website

The African continent, in general, has experienced decades of violence and instability. Discussing the reality of conflicts in this continent requires a deep understanding of the complexities of international dynamics, regional considerations and fluctuations, and the geopolitical realities of each country in Africa. Sudan, with its cultural and demographic diversity and abundant resources, is a microcosm of Africa, which suffers from numerous conflicts. Among the foremost of these are internal and international conflicts that have become a defining feature of many African countries and regions in the post-Cold War era.

Since its independence, Sudan has suffered from internal conflicts that have drained its capabilities and resources.

The most prominent of these is the ongoing conflict in South Sudan, which eventually led to its secession and the declaration of its independent state in 2011. Additionally, there are conflicts in eastern Sudan, as well as the ongoing conflict in the Darfur region in western Sudan between the Khartoum government and rebel movements. This conflict has cast its shadow on the entire world.

- The history of conflicts in Sudan is long and complex, with ethnic, religious, political, and economic factors intertwining to shape these conflicts. Despite the signing of numerous peace agreements, Sudan still faces major challenges in achieving comprehensive political and economic stability. Currently, Sudan is witnessing many armed conflicts and internal strife, which have resulted from a combination of political, economic, social, and religious factors, the most prominent of which are :

- **The Conflict Between Northern and Southern Sudan**

The conflict between northern and southern Sudan dates back to the British colonial period. The South had significantly less autonomy compared to the North, and there was a large disparity between the North and South in education, development, and economic opportunities. This disparity led the British colonial administration to focus primarily on the Islamic North, while the South was home to a majority of Christians and practitioners of traditional religions. These cultural and religious differences contributed to deepening divisions between the North and South, leading to ongoing tensions and creating a significant gap between the two regions.

The conflict ended with the signing of the Comprehensive Peace Agreement (CPA) in Naivasha between the Sudanese government and the Sudan People's Liberation Movement (SPLM). The agreement stipulated the formation of a transitional

government and granted the South the right to self-determination, which led to a referendum in 2011. Despite the South's independence, tensions between the North and South persisted over several issues such as borders and resource sharing, especially oil, since most oil reserves were located in South Sudan. Additionally, there were problems related to refugees and security.

- **The Conflict in Darfur:** The war in Darfur ignited in a region that is home to more than thirty Muslim ethnic groups with a long history of competition over land and grazing rights. The armed conflict in Darfur began in 2003 when two rebel groups—the Sudan Liberation Movement (SLM) and the Justice and Equality Movement (JEM)—rebelled against the Sudanese government, accusing it of oppressing nonArab residents of Darfur under President Omar alBashir's regime, claiming they were marginalized.

One of the key causes of the armed rebellion was the 1994 decision by President al-Bashir's government to divide Darfur into multiple states instead of a single region. The ongoing war has claimed the lives of hundreds of thousands of civilians and displaced over a million people from their lands and homes.

- **The Conflict in the Blue Nile and South Kordofan Regions (2011–Present):** After the secession of South Sudan, conflicts erupted in the Blue Nile and South Kordofan regions, which lie along the border between the North and South. These conflicts intensified due to some ethnic groups in these areas insisting on maintaining ties with South Sudan, in addition to political and social issues related to governance in Sudan. The conflict continues to this day, with military interventions by the Sudanese government attempting to suppress the rebellion.
- **The Conflict After the Overthrow of Omar alBashir:** Widespread protests erupted in December 2018 due to deteriorating economic conditions, including high inflation and rising food prices. The demonstrations demanded the resignation of President Omar al-Bashir after his nearly 30-year rule. The protests led to the overthrow of the regime in April 2019, following a month of massive demonstrations. This resulted in the formation of a transitional government composed of both civilian and military representatives. Despite Bashir's removal, the country continues to face ongoing economic challenges and political conflicts.

7. The Strategic Importance of Sudan to the Qatari Regime



A picture of the strategic Suakin Island in the Red Sea from the BBC website.

Sudan holds great strategic importance for the Gulf countries, including Qatar. This importance stems from a combination of historical factors, geographical location, natural resources, and demographic and cultural depth. Historically, Sudan is one of the oldest centers of civilization in the world, as the Kerma civilization emerged on its land between 2500 and 1500 BCE, making it a country with a deep civilizational heritage within its Arab and African surroundings.

Geographically, Sudan occupies a pivotal location as the third-largest African country by area, bordering several strategically important countries such as Egypt, Libya, Chad, South Sudan, Ethiopia, Eritrea, and the Central African Republic. This makes it a natural gateway linking the Gulf region to the Horn of Africa and the heart of the African continent.

Demographically, Sudan has a population of about 52 million, representing a vital human resource in agriculture, trade, and pastoralism. Sudan also possesses vast natural resources, including significant water resources represented by the White and Blue Nile, giving it the potential to be a “breadbasket” for the Arab world.

Compared to its Arab regional depth, Sudan enjoys vast natural resources that qualify it to become a center for a new model of regional international division of labor. Approximately 40% of the agricultural lands in the Arab world and its

geographic neighbors are located in Sudan, although less than 10% of these lands—estimated at about 200 million acres—are cultivated. Due to this significant economic resource, Sudan has the full capacity to make major contributions to Arab economic productivity.

Additionally, Sudan is rich in livestock, gum Arabic (used in over a hundred global food products), cotton, grains, and minerals such as gold. Educationally, Sudan

boasts a relatively advanced educational heritage in its region, which contributed to the emergence of early political awareness since the 1950s. Sudan also experienced a relatively mature democratic experiment, despite later facing military coups.

Geographically, Sudan overlooks the Red Sea through a strategic coastline that includes the port of Suakin, which has become a site of international competition between the United States, Russia, China, and Turkey to establish naval bases. This reflects the importance of Sudan's location in securing vital maritime trade and energy routes. Sudan also overlooks the Bab el-Mandeb Strait, which holds historical significance due to its strategic position on maritime routes connecting Europe to the Indian Ocean. Moreover, it is an important strategic route for oil trade between the Middle East and European countries, as well as a navigation route for non-oil vessels moving between the Middle East and Mediterranean countries.

The Bab el-Mandeb Strait has maintained special importance over the centuries, especially with the construction of the Suez Canal, the rise of the British Empire, and Europe's reliance on Gulf oil to meet its energy needs. This strait has been the subject of conflicts among many countries, as closing it would force oil tankers coming from the Gulf to navigate around the southern tip of Africa northwards to reach European Union countries, resulting in significant losses in time and cost.

Although this location increases Sudan's vulnerability to external incursions, its geographic position has made it useful for Gulf Arab countries for purposes of economic and cultural expansion within the African continent.

All these factors make Sudan a potentially vital partner for the Qatari regime and the Gulf states, whether in matters of food security, regional security, or geopolitical influence in East Africa and the Red Sea.

Chapter Two: The Political and Historical Context of Qatar–Sudan Relations



Chairman of the Transitional Council receives the credentials of the Qatari ambassador
— from the website of the Qatari Ministry of Foreign Affairs

Diplomatic relations between Sudan and Qatar began in the 1970s, following Sudan's independence. However, these relations did not initially take on a clear strategic character. At that stage, Qatar focused its relations primarily on the Gulf Cooperation Council (GCC) countries, and its relationship with Sudan followed a traditional pace, centered on diplomatic exchange and cooperation in educational and cultural fields. Qatar also hosted a number of qualified Sudanese workers, especially in the education and health sectors.

However, the relationship between the two countries deepened rapidly after Qatar opened up to its Arab surroundings and following the coup led by Omar alBashir in the late 1980s. Qatar saw in Sudan an opportunity to strengthen its ties with a country that held regional influence, particularly in supporting Islamic movements that aligned with Qatar's foreign policy.

This marked the beginning of a new phase, characterized by one of the most prominent bilateral relations in the Arab world built on strategic foundations, blending economic, political, cultural interests, and regional roles over decades. The relationship experienced periods of deep harmony and others of tension, all amid rapidly evolving regional and international dynamics.

The Arab nationalist perspective has long shaped the diplomatic framework between Qatar and Sudan. Given the importance of Arab countries to Qatar, the Ministry of Foreign Affairs designated the Department of Arab Affairs to manage relations with Africa. The Qatari regime viewed Africa as fragmented, distinguishing between Arab North Africa and the rest of the continent. This view was influenced by American geopolitical interests and the enduring impact of Arab nationalist narratives, especially those promoted by Gamal Abdel Nasser.

However, Sudan represented an exception to this rule, as diplomatic relations with it were established due to the growing number of migrant workers moving to the emirate. Nevertheless, the relationship remained limited until the beginning of the new century..

1. The Phase of Strengthening the Alliance During Al-Bashir's Era



A photo of the Emir of Qatar during a visit to Sudan, from the Alnilin website.

Qatari-Sudanese relations witnessed a significant shift during the era of former Sudanese President Omar al-Bashir, particularly in the early 2000s. Qatar became one of Sudan's key regional allies amid the international isolation faced by the Sudanese regime due to U.S. and international sanctions. During al-Bashir's rule, the relationship was marked by its multidimensional nature—spanning political, economic, cultural, and humanitarian fields—where Qatar consistently acted as a supporter of al-Bashir's regime in its efforts to overcome the economic crisis. Among the most notable manifestations of this rapprochement during this period were

2. Political Support



Al-Bashir during a visit to Qatar following the outbreak of protests in Sudan, from Al Jazeera website.

The Qatari regime provided strong political support to the former Sudanese President Omar al-Bashir's regime, especially during periods when it faced international and regional isolation. This support took several prominent forms, foremost of which was breaking the international isolation after the International Criminal Court issued an arrest warrant for Bashir in 2009. The Qatari regime invited him to participate in the Arab Summit in Doha that same year and officially received him, in clear defiance of the international community, which enhanced his legitimacy. Qatar also played a pivotal role in sponsoring peace negotiations in Darfur, hosting dialogue rounds in 2011, which helped Bashir's regime appear as a seeker of peace. Additionally, Qatar provided Bashir with a media and diplomatic platform through Al Jazeera to present his positions and break the Western media blockade. It maintained strong relations with him at a time when some Gulf countries pressured him because of his regional alliances, thus providing a strategic balance. The Qatari regime also used its influence in regional organizations such as the Arab League and the Organization of Islamic Cooperation to support Bashir's regime's positions and defend it, especially regarding the crises in Darfur and the South.

From the very first protest that called for Bashir's departure, the Qatari regime was quick to express its support for the president and its readiness to provide whatever was needed to overcome what it then described as a "crisis." As demonstrations intensified, surrounding the presidential palace and demanding Bashir step down, Doha welcomed the Sudanese president, and Emir Tamim bin Hamad renewed his full support for him.

Qatar's support for Bashir's regime was seen as a clear challenge to the will of the people. However, many viewed Doha's interests with Bashir—who shared a similar ideological background—as taking precedence over the interests of the Sudanese people, who had grown weary of rampant corruption and dire economic conditions.

In the face of the sweeping popular uprising, Doha stood firmly by Bashir's regime in an effort to save it from a revolution that erupted as a result of three decades of accumulated grievances. Emir Tamim's efforts were not driven by a desire to improve living conditions in Sudan to prevent the protests from spreading, but rather to rescue one of his most important allies on the African continent.

3. Economic Support

Qatar provided significant economic support to the regime of former Sudanese President Omar al-Bashir. This support primarily took the form of bank deposits and financial grants worth billions of dollars, which contributed to boosting the reserves of Sudan's Central Bank and stabilizing the national currency. This had a notable impact on the Sudanese economy, offering much-needed liquidity to the banking sector and temporarily improving the value of the Sudanese pound. However, it did not represent a long-term solution to the country's broader economic challenges.

Despite the substantial financial aid, the Sudanese regime under al-Bashir faced widespread criticism regarding the impact of these funds on the country's economy. Some economic analysts argued that Qatari support was insufficient to resolve the structural crises facing Sudan's economy and served merely as a temporary relief. Sudan, they contended, needed fundamental economic reforms rather than continued reliance on foreign aid, which failed to provide lasting solutions. Moreover, Qatari aid was often tied to political and strategic conditions, which many experts believe primarily served Western agendas and aimed to expand Qatar's political influence in Sudan raising concerns about the independence of Sudanese policymaking.

4. Qatari Investments

Qatar began significantly expanding its investments in Sudan at the beginning of the second decade of the millennium, focusing on sectors such as agriculture, industry, and energy, in addition to infrastructure projects. One of the most notable examples of this was the agricultural investment agreements that included vast areas of Sudanese land, allowing Qatar to gain control over a large portion of Sudan's agricultural territory.

Although these investments contributed to the Sudanese economy, many analysts believe they were primarily aimed at serving Qatar's long-term interests, rather than benefiting the Sudanese people. These deals were seen as agreements made by former President Omar al-Bashir with the Qatari regime in exchange for political and financial support—at the cost of ceding Sudanese land and resources under the guise of investment and redevelopment, as was the case with Suakin Island on the Red Sea.

5. Tension in Relations After the Ousting of Omar al-Bashir



A photo of the Sudanese Minister of Defense reading the statement announcing the removal of Omar al-Bashir, from AlKhaleej website

The Qatari regime suffered a major blow following the announcement by Sudan's Minister of Defense of the ousting of President Omar al-Bashir, after thirty years in power. This marked a dramatic turning point in the popular uprising that began on December 19, 2018, and signaled the fall of one of Doha's most important allies in the region, ushering in a new phase in relations between the two countries.

Relations between the ruling Sudanese military council and the Qatari regime have experienced noticeable tension since 2019, following the fall of President Omar al-Bashir's regime. This tension stems from the council's refusal to engage with the Qatari regime, thereby avoiding what would have been seen at the time as a betrayal of the Sudanese revolution and the popular will, which sought a complete break with the former regime and its allies. The tension escalated further when the military council refused to receive a high-level Qatari delegation led by Foreign Minister Mohammed bin Abdulrahman Al Thani in June 2019. This move was interpreted as a political message reflecting a new direction for the transitional authority in Khartoum, distancing itself from Doha. Although Qatar's Foreign Ministry denied the incident, the Deputy Head of the Military Council later confirmed it, describing the act as a diplomatic mistake.

Despite this tension, Qatar took the initiative to send official congratulatory messages to the military council, in which Emir of Qatar, Sheikh Tamim bin Hamad Al Thani, expressed his desire to open a new chapter with Sudan. However, relations did not regain their former warmth, as caution continued to dominate official interactions between the two sides. Additionally, pressure from regional powers such as Saudi Arabia and the United Arab Emirates contributed to complicating the situation, amid the military council's efforts to strengthen its traditional Gulf alliances.

Although there had previously been military cooperation between Khartoum and Doha—particularly during alBashir's rule—this relationship did not develop under the military council. Since then, the relationship between Sudan and Qatar has remained in a state of stagnation: no official break, but with a clear absence of genuine political trust or effective rapprochement.

Chapter Three: Tools and Mechanisms of Qatari Intervention in Sudan

The multiple tools employed by the Qatari regime in Sudan reveal a comprehensive pattern of intervention that extended beyond mere political relations to include media and economic dimensions. This intervention was not innocent; rather, it represented an attempt to reengineer the Sudanese landscape in a way that aligned with the interests of the Qatari regime and its regional political agenda — backed by Western powers that have used Qatar as a vehicle for advancing their own objectives.

Understanding these tools cannot be separated from the broader context of Qatar's regional policies, which rely on soft power cloaked in the rhetoric of support and mediation, while in essence representing a clear breach of national sovereignty and independent decisionmaking.

Qatar's presence in Sudan was not merely a case of traditional bilateral relations. Instead, it relied on a diverse package of soft power instruments, strategically employed by Doha to expand its influence within Sudan's internal affairs. These tools included political mediation, financial aid, media influence, economic investments in sensitive areas, and the building of ideological alliances. Together, they helped entrench Qatari influence and, to varying degrees, impacted Sudan's sovereign decisionmaking — until Qatar's project collapsed with the fall of the al-Bashir regime.

1. Political Mediation

Qatar's mediation style is characterized by its highly personal nature, with mediation efforts closely tied to the Emir himself. This reflects the personalized nature of Qatari foreign policy. What further reinforces this mediation approach is the financial resources allocated to it and the material incentives offered to entice the parties involved. As a result, such efforts rarely lead to lasting solutions to Sudan's crises, despite the signing of agreements that are often fragile and prone to collapse.

Additionally, Qatar's presence on the United Nations Security Council between 2006 and 2007 gave its diplomacy a boost in prestige and visibility. Mediation in regional conflicts has become one of the key operational tools of Qatari foreign policy. Several analysts suggest that Qatar has shaped its foreign policy based on two strategic pillars: survival and the pursuit of regional prominence, relying heavily on mediation diplomacy between conflicting parties.

Through this strategy, Qatar has sought to bolster its regional standing by cultivating the image of a "neutral mediator" — a reliable actor committed to peace and stability in the region. To that end, it has spared no effort, using financial inducements to secure any success — even symbolic — in its mediation efforts. This includes enticing disputing parties to accept Qatari mediation or at least to issue statements praising its role, thereby allowing Qatar to score diplomatic points. These gestures are then leveraged to gain diplomatic capital and reinforce the Qatari regime's role in a region marked by instability.

Thus, the Qatari regime played the role of mediator in Sudan through soft power — or what is often referred to as "carrot diplomacy" — capitalizing on its wealth and time, while striving by all means not to show any clear bias toward any party. This enabled it to act as a mediator both regionally and globally. In addition to Qatar's tools of soft power, the shifting nature of global conflict meant that great powers could no longer manage all crises alone. These responsibilities were increasingly delegated to smaller states within their sphere of influence.

The world has witnessed a sharp increase in the number and scale of conflicts, a reality acknowledged by the UN General Assembly, which stated that today's major global conflicts have become too large for any single power to handle alone. Traditional powers — such as the United States and the European Union — that possess genuine leverage and can pressure conflicting parties through threats of sanctions are no longer solely in charge.

Qatar's mediation efforts were further facilitated by its cultural ties with Sudan, particularly shared language and religion. These factors helped Doha assume a leading role in mediating some of Sudan's internal conflicts. However, observers argue that Qatar's mediation in Sudan followed a difficult and controversial path. The regime faced sharp criticism and a strong backlash due to its close relationship with the al-Bashir regime, as well as accusations concerning the credibility of its mediation efforts.

By leading these mediations, Qatar was able to identify and exploit loopholes that allowed it to penetrate Sudanese politics and influence developments on the ground — effectively enabling the major powers that had delegated this task to Doha to steer events in Sudan. But with the fall of al-Bashir's regime, Qatar's influence in the Sudanese political scene declined significantly. Moreover, the mediations themselves had a negative impact, often lacking a comprehensive vision or addressing the structural root causes of conflict — such as political and economic marginalization — instead focusing narrowly on the division of power and wealth.

2. The Media Apparatus



A picture from Al Jazeera's site during its coverage of the closure of its office in Khartoum by the Sudanese authorities.

The Qatari regime utilized its media apparatus to influence foreign policy, although it sought to do so indirectly. In 1998, it issued a law abolishing the Ministry of Information, redistributing its responsibilities and transforming some of its departments into independent bodies. Qatar came to possess a powerful media machine, represented by the Qatar Media Corporation, Qatar News Agency, Al Jazeera Network, the Doha Centre for Media Freedom, and Qatari press outlets.

Al Jazeera, in particular, stands out as one of the most prominent soft power tools wielded by the Qatari regime. Qatar invested vast resources into the network, which brought about a qualitative shift in the world of communication and information globally, through its significant influence at the Arab, regional, and international levels. However, in recent years, Al Jazeera has struggled to maintain the same level of influence and has lost a substantial portion of its audience.

Nevertheless, it remains one of Qatar's most notable modern ventures in the field of media and communication since its establishment in 1996. The network successfully expanded from a single channel to a global news network, comprising multilingual channels, hundreds of online platforms and social media accounts, a research center, and an academic institute for training.

Al Jazeera is often accused of selective coverage, as the channel rarely publishes anything about Qatar and never addresses the country's internal affairs. It maintains complete silence on the state of human rights in Qatar, while heavily focusing on the human rights records of Qatar's rivals. Al Jazeera's various television channels almost daily broadcast discussions about human rights violations in Saudi Arabia, Egypt, and the UAE, with an abundance of reports on these issues.

In its coverage of events and mediations led by Qatar in Sudan, Al Jazeera adopted an editorial policy marked by polarization. It focused on discrediting Qatar's political and ideological opponents in Sudan while ignoring the abuses committed by Qatar's allies. This was evident in the network's blatant promotion of al-Bashir's regime and policies, avoiding any content that could harm his image—whether related to human rights violations committed by his government or by its loyalists.

The Qatari regime used Al Jazeera as a bargaining tool against certain parties in Sudan, employing media distortion if they rejected or criticized Qatari mediation efforts and their effectiveness. This was confirmed by several reports indicating that Qatar has consistently used Al Jazeera as a means of blackmailing states. This practice was revealed in U.S. diplomatic cables leaked by WikiLeaks and published by the British newspaper The Guardian, which indicated that Qatar used the Al Jazeera satellite channel as a bargaining chip in its negotiations with certain countries.

In one leaked cable, a U.S. diplomat noted that, despite the channel's emphasis on editorial independence, it is 'one of Qatar's most important political and diplomatic tools.' Another cable released by WikiLeaks stated that Qatar uses Al Jazeera as a tool for leverage in foreign policy, contradicting the network's claims of editorial independence.

One such cable mentioned that Qatari Prime Minister Hamad bin Jassim Al Thani had offered Egyptian President Hosni Mubarak a reduction in Al Jazeera's criticism of Egypt in exchange for a shift in Egypt's stance on the Palestinian-Israeli negotiations. Regarding Qatari-Saudi relations, another leaked cable stated that the U.S. Embassy in Doha reported that relations between Qatar and Saudi Arabia were generally improving after Qatar reduced its criticism of the Saudi royal family on Al Jazeera.

3. Financial and Economic Aid

Qatar used financial funding and support as a key tool to influence Sudanese policies, providing both direct and indirect support to the regime and Islamic movements within Sudan. Direct support included funding banks and companies owned by the

Qatari regime, such as Qatar National Bank, in addition to channeling funds into service projects that benefited the Sudanese government. Indirect support involved financial transfers to charitable organizations aligned with the Qatari regime, as well as funding conferences and intellectual workshops that promoted its agenda.

Moreover, Qatar used humanitarian aid as a means to build political influence in conflict zones such as Darfur, where aid was often tied to strengthening its tribal and political presence in those areas.

On the economic front, during al-Bashir's rule, Qatar injected millions of dollars into various investments in Sudan—ranging from agriculture and mining to infrastructure and port development. The Qatari regime adopted a strategic investment policy targeting vital locations, such as the development of Port Suakin, which was viewed as an attempt to build a sphere of influence on the Red Sea. This move raised concerns among other countries, including Egypt and Saudi Arabia.

Qatar also invested in large-scale agricultural projects in regions like White Nile and Al-Jazirah, aiming to bolster food security, despite allegations of a lack of transparency and limited benefits for Sudanese citizens. Additionally, there were investments in conflict areas such as Darfur and Eastern Sudan, often directed toward supporting tribes or political forces loyal to the Qatari regime.

Chapter Four: The Effects of Qatari Intervention on the Sudanese Situation

Qatari intervention in Sudan's internal affairs has been a highly influential factor in shaping the political, economic, and security developments over recent decades, especially since the early 2000s. This intervention has gone beyond the boundaries of normal diplomatic relations to deeper levels, manifested in clear political support for certain regimes, fueling internal divisions, and employing financial and media tools to enhance its influence.

Many Sudanese politicians view the Qatari intervention not as directed at the Sudanese state itself, but rather targeted at the Bashir regime, even though it was cloaked in the guise of mediation and support. In essence, it contributed to undermining the political process, fueling conflicts, and obstructing democratic transition. This intervention continues to pose an obstacle to building a stable state with true sovereignty, forcing Sudanese actors to reassess Qatar's role and confront it with a national foreign policy.

1. Internal Impact

The Qatari intervention in Sudan's political affairs has emerged as one of the most significant challenges threatening the country's sovereignty and the independence of its national decision making. This intervention both direct and indirect has influenced the internal political landscape by supporting specific political factions or ruling regimes, thereby weakening the state's ability to make decisions based on its own national interests. This influence is evident in the deepening of internal divisions, as Qatar's support for certain political or armed groups has bolstered the dominance of factions loyal to it. Such actions have obstructed opportunities for peaceful democratic change and fueled internal conflicts. At times, this support is viewed as a means of making Sudan subordinate to Qatari policies, ultimately undermining its national sovereignty.

Politically, Qatari intervention in Sudanese affairs represented one of the most prominent forms of indirect regional influence within Sudan. It was not merely political or investment support but extended to affecting the political structure, media landscape, and internal balances among various forces. Qatari support was directed specifically at the regime of former President Omar al-Bashir rather than the state institutions.

This support helped him withstand internal and international pressures by providing massive financial backing and fostering alliances both domestically and abroad. This weakened the civilian opposition and gave the regime the ability to circumvent demands for democratic reform. Furthermore, the Qatari regime encouraged strengthening the presence of its allies within key state apparatuses, which deepened ideological divisions within Sudanese society.

Rather than contributing to building state institutions, Qatar's support was used to reinforce security agencies loyal to the regime at the expense of state institutions, leading to political fragility and a lack of trust between civilian and military forces. This, in turn, prolonged the rule of the Bashir regime, which was accused of corruption.

Qatari mediations played a significant role in exacerbating the political situation in Sudan, particularly in the Darfur file, which remained complex and unresolved. Despite the signing of the Doha Peace Agreement in 2011, the lack of inclusivity in addressing the root causes of the crisis and dealing with some factions while excluding others turned the mediation into a factor that prolonged the conflict rather than resolving it.

Qatar faced widespread criticism for its bias toward specific factions. The Sudanese opposition has long been skeptical of Qatari mediations and has repeatedly accused the Qatari regime of attempting to divide the opposition in Darfur and overlooking war crimes committed by the Bashir regime. In a statement regarding the Darfur Donors Conference held in Doha under Qatari auspices, the opposition described the conference as merely fragmenting solutions, thereby entrenching the regional crisis instead of providing a comprehensive resolution to a major part of Sudan's overall crisis.

The opposition argued that the groups that signed the Doha Peace Agreement in Darfur did not represent the opposition in the region but were splintered factions isolated from the Justice and Equality Movement, serving the regime's agenda and lacking political or military influence on the ground. The Qatari regime was accused of using mediation as a tool to enhance its influence rather than genuinely resolve the conflict.

Some opposition parties went further, accusing Qatar of participating in the Darfur genocide by channeling funds through the Sudanese branch of Qatar Charity and constructing housing complexes in remote areas to serve as safe havens and training centers for groups loyal to Qatar.

On the media front, Qatar utilized its media tools, primarily Al Jazeera, to influence Sudanese public opinion. It helped promote political forces loyal to Qatar while marginalizing others, which deepened polarization among Sudan's various social groups, especially after the December 2018 revolution, where the media discourse appeared biased toward some parties over others.

The Qatari media machine continued to support the Bashir regime, particularly Al Jazeera, which worked to highlight the political and economic achievements of his government, such as achieving security stability in certain areas and generally presenting a positive image of his regime. The channel also covered some of Bashir's activities, portraying them in a supportive manner.

At the beginning of the revolution, the Qatari media machine sought to obscure and downplay the events of the Sudanese revolution. The Qatari regime's stance on the Sudanese revolution was a continuation of the Bashir regime's narrative, placing it outside the context of the so-called Arab Spring uprisings. However, as the revolution gained momentum and its public scope widened, the Qatari media machine was forced to confront this new development in Sudan — a development it struggled to comprehend because it was fundamentally different.

Al Jazeera, Qatar's main propaganda tool that had covered and supported all other Arab Spring revolutions, could not ignore the Sudanese revolution as it was rapidly gaining international media attention. This lack of Qatari media support left the Sudanese revolution relatively isolated, especially from Al Jazeera, which had been a key media force in promoting other Arab Spring movements but notably sidelined the Sudanese uprising.

Following the success of the Sudanese revolution and the overthrow of General Omar al-Bashir's regime, with the military council taking power, all coverage on both "Al Jazeera Main" and "Al Jazeera Mubasher" focused on hosting Sudanese figures associated with the Bashir regime in their Doha studios and via satellite from Khartoum. The coverage concentrated mainly on questioning the intentions of the Sudanese military council headed by General Burhan and trying to incite the Sudanese public, especially those protesting at the General Command sit-in, against the transitional council, accusing it of refusing to hand over power to civilians.

However, a close observer would note that General Burhan and members of the military council intensified their meetings with Sudanese political forces and reached an agreement on the form of the transitional period, which would culminate in the formation of a civilian transitional government and a full transfer of power from the military council to civilians.

Al Jazeera also supported remnants of the Bashir regime by covering their small protests or through its muted silence on certain necessary aspects of the Sudanese revolutionary movement's coverage. The channel even exploited this situation for propaganda purposes. For example, Al Jazeera saw the U.S.-conditioned deal for Sudanese normalization (with Israel) as an extension of a new phenomenon in the stance of some Arab countries.

2. External Impact

The Qatari regime provided financial and political support to the Al-Bashir regime, but this support came at the cost of concessions that affected Sudan's foreign relations. It was often accompanied by negative repercussions, particularly in relations with other Arab countries—especially the Gulf states—contributing to Sudan's diplomatic isolation. This, in turn, complicated its ties with some regional and international powers at a time when Sudan was in desperate need of strong alliances to overcome its ongoing economic and political crises.

One notable example of this controversial support was the Suakin Island Agreement, signed between the Qatari regime and the Al-Bashir government. The agreement aimed to develop the port of Suakin on the Red Sea coast, with a value of \$4 billion. According to the deal, Doha would enter as a partner with a 49% stake in the project. The agreement included rehabilitating the port's infrastructure, constructing new ship docks, providing modern equipment, and increasing cargo handling capacity. The Sudanese Ministry of Transport committed to connecting the port to a railway line and establishing sea routes between Qatar's Hamad Port and Sudan's Suakin Port.

This agreement sparked wide controversy and was seen as an unfriendly message to Sudan's neighbors, especially Egypt. Former Egyptian Assistant Foreign Minister Gamal El-Shawaadfi described the deal as a "real shock" to Egypt, accusing Khartoum of disregarding Egyptian interests and threatening Egypt's national security in the Red Sea. He warned that Sudan's alignment with the Qatar-Turkey axis would reignite tensions between Cairo and Khartoum, revealing that Egypt had summoned the Sudanese ambassador to formally protest what it viewed as a dangerous deal.

Moreover, some economic experts warned of the risks of facilitating Qatari presence in the Red Sea region, citing concerns over undermining new economic ambitions in the area and threatening the strategic role of the Suez Canal. Former head of Egyptian Military Intelligence's reconnaissance unit, Major General Nasr Salem, considered the Qatari-Sudanese agreement over Suakin Island an attempt to pressure Egypt and threaten its national security and strategic interests along the Red Sea coast.

3. Infiltration into the Sudanese Economy

Qatari intervention cast a shadow over the Sudanese economy through controversial investment projects, some of which were located in security-sensitive areas such as Darfur. Despite the declared developmental support, some of these projects were seen as attempts to impose political and economic agendas without considering the priorities of sustainable development or national sovereignty.

Economically, Qatari support for development projects in Sudan was seen as a short-term blessing, but it carried significant risks. Sudan faces major challenges in achieving sustainable development and diversifying its economy away from dependence on natural resources like oil. Nevertheless, Qatari intervention reinforced reliance on a single partner for development, which increased the fragility of the Sudanese economy after the political stance of Qatar toward Sudan shifted.

Furthermore, many observers believe that the conditions attached to Qatari investments granted to Sudan are unbalanced, which has strengthened Qatar's influence in vital sectors of the Sudanese economy. Some of these conditions include granting Qatar significant concessions in the exploitation of Sudan's natural resources, without Sudan receiving the expected benefits from these resources.

On the other hand, Qatari investments have contributed to increasing Sudan's public debt, as Sudan is often forced to borrow Qatari funds to develop certain projects. If these projects fail or their value declines, Sudan will find itself trapped in a vicious cycle of debt, hindering its ability to meet essential developmental needs.

Many observers believe that Qatari intervention in the Sudanese economy undermines Sudan's sovereignty, especially regarding the Suakin Island agreement, as the Red Sea coast is considered a region of national security and strategic importance for Sudan. This prompted the military council to threaten reviewing all agreements signed by the Bashir regime with Qatar and Turkey in line with Sudan's national interests.

The military council clarified that the agreements signed by Bashir and his Qatari and Turkish counterparts were based on shared ideological interests rather than Sudan's interests. It considered the agreements signed with the Qatari and Turkish regimes in 2017 to be null and void, and affirmed the transitional government's right to terminate all agreements signed by the previous regime, as these served Bashir, his family, or his political organization rather than Sudan.

The official spokesperson of the Sovereignty Council of Sudan, Mohamed El-Faki Suleiman, stated that following Sudan's reintegration into the international community, a new and comprehensive strategy regarding the Red Sea region has been developed. This strategy will be discussed soon among government components before its official announcement. El-Faki Suleiman hinted that the new strategy might cancel previous agreements with Turkey and Qatar, amid widespread demands within Sudan for such action. This stance led to the Turkish Cooperation Agency halting the Suakin rehabilitation project after the fall of the Bashir regime.

Chapter Five: Mediations Led by Qatar in Sudan and Their Outcomes

Henry Kissinger once said: *“It is not in America’s interest to solve any of the world’s problems, but rather to keep control over the threads of those problems and manipulate them according to its own interests.”*

This statement largely reflects the nature of Qatari mediation efforts in Sudan — especially considering that the United States is the driving force behind these efforts. The approach adopted by the Qatari regime in mediating various conflicts in Sudan suffers from a fundamental flaw: it reduces the conflict to a mere dispute between a military faction and the government, and seeks a fragile settlement by offering gifts and incentives to warlords in exchange for diplomatic gains for the Qatari regime.

This is done without genuinely exploring the broader and more complex dimensions of the Sudanese crisis, nor addressing the real causes behind the outbreak of the conflict. There is a failure to tackle the deep-rooted issues of the crisis, such as the political, economic, and cultural disparities that have fueled conflicts in Sudan for decades. Without broad political representation that includes all components of society, any agreement reached will remain weak and fragile — potentially leading to further exclusion and public anger.

Qatari approaches have long contributed to worsening the situation in Sudan and prolonging the war, rather than resolving it. These mediations have exacerbated the suffering of marginalized communities, who have endured exclusion and neglect for nearly a century — putting Sudan at increasing risk of fragmentation at an alarming pace.

1. Mediation between Sudan and Eritrea – 1999



• Causes of the Crisis

The roots of the crisis between Sudan and Eritrea stem from a complex mix of political, security, and historical factors. One of the main causes of tension between the two countries was the mutual accusations of supporting opposition movements. Sudan accused Eritrea of harboring and training armed groups hostile to it, especially in eastern Sudan, while Eritrea accused Khartoum of supporting Islamist groups opposing Isaias Afwerki's regime.

Regional alliances played a significant role in escalating the crisis, particularly amid the Eritrean-Ethiopian conflict, where Sudan sided with Ethiopia at certain stages, which Eritrea considered a threat to its interests. Additionally, recurring border disputes and the closure of crossings between the two countries increased tensions, damaging trade and local communities on both sides of the border.

Relations further deteriorated due to mutual accusations of espionage and interference in internal affairs, leading at times to the expulsion of diplomats and the freezing of diplomatic relations. Despite these tensions, the relationship between the two countries witnessed periods of détente, especially when their interests converged in facing common regional challenges. This underscores that the relationship between Sudan and Eritrea has oscillated between conflict and rapprochement depending on regional and international developments.

During the Gulf War, Sudan and Eritrea held a common stance supporting Iraq, which contributed to a temporary alliance between the two countries.

• **Qatari Mediation**

In May 1999, Qatar announced the signing of a reconciliation agreement in Doha between the Presidents of Sudan and Eritrea, Omar al-Bashir and Isaias Afwerki. The agreement included the following points:

- Resumption of diplomatic relations between the two countries.
- Respect for international laws and norms governing peaceful coexistence and good relations between states and peoples.
- Respect for the political choices of both countries and their peoples, refraining from adopting policies of exporting ideologies or attempting to impose them.
- Refraining from hosting or organizing regional or international conferences aimed at adopting policies or coordinating actions that threaten the security and stability of the two countries.
- Working to resolve the remaining disputes between the two countries through peaceful means.
- Establishing joint committees between the two countries to study outstanding issues, especially those related to security, and to implement what was agreed upon in this agreement.

The Qatari mediation between Eritrea and Sudan failed to endure for long because the agreement reached did not comprehensively address all points of conflict. The memorandum signed by the parties contained some gaps that served as weaknesses, preventing the full and effective implementation of the agreement. These gaps related to issues such as borders and some security arrangements that were not clearly settled, making it difficult for both parties to reach a permanent and comprehensive solution.

2. Mediation in the Darfur Conflict



- **Causes of the Crisis**

Darfur is located in western Sudan and covers an area of approximately half a million square kilometers—about one-fifth of Sudan’s total area. It is known for its diverse and rich geography, with many mountainous regions, the most famous being **Jebel Marra**, a prominent natural landmark. Once considered one of the greenest regions in coastal Africa, Jebel Marra is dotted with waterfalls and volcanic lakes.

However, during the last few decades of the 20th century, the region suffered from severe environmental degradation due to recurring droughts. This led to a significant decline in the natural resources on which the region’s population relied, along with severe desertification. These environmental challenges deeply affected the livelihoods of the local population, prompting waves of displacement toward less droughtaffected areas.

Tensions arose over access to water, pasture, and land— creating conflict between nomadic groups who depended on livestock herding and settled communities who relied on agriculture. Since then, the region has witnessed recurring tensions and conflicts, with historical roots dating back to colonial times and the post-independence era.

The conflicts between tribal groups in Darfur evolved through two main phases:

- **Minor and limited-scale conflicts**, such as intertribal skirmishes and occasional clashes, mostly occurring from the 1950s to the 1970s. These rarely extended beyond the geographical scope of the directly involved groups.
- Prolonged and intense conflicts, which began in the mid-1980s and continue to the present day.

The issue of civil conflicts in the Darfur region is one of the most complex crises in Sudan's modern history. The complexity of this crisis stems from a combination of overlapping factors—natural, economic, political, and social. These factors are not limited to being local or specific to Darfur alone; rather, they extend to include historical and cultural dimensions that further complicate the crisis. As a result, it has become difficult to contain or resolve, to the extent that it has taken on an international character.

All attempts and measures taken at both the local and central levels to stop or mitigate the crisis have failed, largely due to misguided approaches that lacked accurate diagnosis, as well as superficial remedies that accompanied most solutions. Consequently, the problems would repeatedly resurface, taking on different forms—political, economic, regional, or ethnic.

The conflict evolved from small, localized disputes into complex, multi-layered struggles. Due to the absence of timely and appropriate solutions by the ruling political elites across successive governments, the crisis deepened and expanded—both in natural and human dimensions—until it exploded in 2003, when a group of Darfurians took up arms against the state.

In general, the phenomenon of conflict in Darfur is a recurring one, rooted in both natural and human causes. However, these causes are largely interconnected and can be summarized as follows:

Natural Causes

Natural factors are among the primary drivers of conflict in the Darfur region. The area has witnessed a significant decline in rainfall levels from 1949 to 2024, which negatively impacted agricultural productivity. This environmental decline led to the emergence of new adaptation strategies such as agricultural and pastoral expansion, which in turn increased competition between herders and farmers over limited resources.

As a result of this growing competition, disputes over grazing lands became more frequent. The region also experienced three major drought waves between 1970 and 1994, causing significant environmental changes and triggering population movements from the north to the less-affected southern areas.

Over time, conflicts emerged between the migrating tribes from the north and the indigenous landowners, due to competition over natural resources and land use. Additionally, declining soil fertility prompted an expansion of agricultural activities at the expense of grazing lands. This agricultural expansion led to the conversion of areas previously designated for grazing into farmland, which in turn blocked traditional migration routes for herders—further increasing friction and clashes between them and the farmers.

• Human Factors

Human factors are among the most significant contributors to the conflict in Darfur, given their complexity and diversity. One of the key factors is the **population growth** that the region has witnessed over the past decades, which has affected production patterns and increased competition over resources.

This population increase has also led to a rise in the number of livestock, contributing to overgrazing and putting additional pressure on already limited grazing lands. Moreover, the lack of balanced development in the region has worsened economic and social problems, leaving Darfur largely isolated from modern development projects and infrastructure.

• The Qatari Initiative for Peace in Darfur



An image of the official ceremony for the signing of the Darfur Peace Agreement from the Gulf Online website

In 2008, the State of Qatar announced its readiness to contribute to finding a lasting solution to the Darfur crisis. Doha began organizing the **Doha Peace Forum**, which became the launching point for negotiations between the Sudanese government and the Darfuri movements.

The **Qatari initiative** was embodied in an invitation to the various parties to engage in negotiations under the supervision of Qatar, which played the role of **chief mediator** in the talks. The Qatari regime invested heavily in promoting its image of neutrality through Al **Jazeera Network**, striving to appear balanced by attempting to include all parties—**not just** the Sudanese government or the rebel movements—in order to gain credibility among the involved sides.

However, some parties initially questioned Qatar's intentions and doubted its seriousness in establishing peace in the region, leading them to refuse participation at the outset.

• **Provisions of the Doha Document**

The Doha Document [5] consisted of approximately 106 pages. In addition to definitions of terms, the preamble, and final provisions, it included seven chapters, which can be summarized as follows:

Chapter Six: Human Rights and Fundamental Freedoms

The first chapter of the agreement emphasizes the protection and promotion of human rights and fundamental freedoms for the people of Darfur, in accordance with the Interim National Constitution and international instruments.

The Government of Sudan and the Darfur authorities commit to providing an environment where citizens can enjoy their rights without discrimination. These include civil and political rights, as well as economic, social, and cultural rights, with consideration given to gender equality and inclusiveness of all community components.

The agreement guarantees protection from violence, the right to a fair trial, and freedoms of expression, assembly, and association, including the right to form political parties and unions.

The government is also committed to providing basic services, improving infrastructure, creating employment opportunities, and empowering women and youth. Public participation in reconstruction efforts is encouraged, particularly for vulnerable groups.

The agreement calls for the establishment and activation of independent human rights commissions, and cooperation with international bodies and civil society to ensure the monitoring, protection, and enforcement of equality and justice in Darfur.

Chapter Seven: Power Sharing and the Administrative Status of Darfur

The second chapter of the agreement emphasizes fundamental principles for power sharing in Sudan, ensuring the unity and stability of the country.

The agreement states that sovereignty belongs to the people, and that cultural and religious diversity is a source of strength that must be managed with balance and justice.

Power sharing is considered a tool to guarantee the peaceful transfer of power through free and fair elections, monitored both internally and externally.

The agreement stresses good governance, separation of powers, and judicial independence, affirming that citizenship is the basis of rights without discrimination.

It promotes the fair participation of the people of Darfur at all levels of government, ensuring their representation in civil and military state institutions, as well as equal access to education and employment.

The agreement encourages armed movements to transform into political parties and take part in governance, while also establishing special measures to guarantee women's participation in decision-making.

Chapter Eight: Sharing Wealth and National Resources

Article Three of the agreement outlines the criteria for power sharing, emphasizing the necessity of respecting the **principle of proportional representation** of Darfur within the structures of national governance. This ensures **full and fair participation** in political power.

The agreement acknowledges the application of the principle of **positive discrimination (affirmative action)** in favor of the people of Darfur, to compensate for previous periods of marginalization. This includes providing **special opportunities in education, training, and employment** in civil and public services, aimed at empowering them to contribute effectively to Sudan's development.

Representation of Darfur at the national level takes into account the population size of the region after South Sudan's secession, to guarantee **justice and balance** in managing state affairs.

Chapter Nine : Compensation and Return of Displaced Persons and Refugees

Article Four defines Darfur's representation in the national executive authority based on the principle of population proportionality.

Darfur is represented in the presidency and the cabinet in a way that reflects the geographic diversity and political plurality of the region. This includes appointing several vice presidents, assistants, and advisors from Darfur according to the population ratio.

The vice president from Darfur is granted membership in the national cabinet and the national security council and performs specific duties in the president's absence.

Senior presidential assistants and advisors from Darfur are also appointed proportionally within the cabinet.

Current officeholders from Darfur continue in their positions, and additional ministers are nominated by the movements signing the agreement, ensuring their representation is maintained despite any government changes.

Chapter Ten: Permanent Ceasefire and Final Security Arrangements

This chapter addresses the general principles and prohibited activities within the framework of the permanent ceasefire agreement and final security arrangements in Darfur. It emphasizes that resolving the Darfur conflict cannot be achieved through military means alone but requires a comprehensive political process involving all parties.

The chapter stresses the necessity of protecting civilians, especially women and children, in accordance with human rights and international law. It underscores the importance of facilitating the mission of the joint operation to protect civilians and alleviate humanitarian suffering by ensuring humanitarian aid reaches all areas.

It highlights the importance of achieving lasting peace through a comprehensive agreement that addresses the root causes of the conflict, while guaranteeing freedom of movement for individuals, goods, and services. Additionally, it recognizes the conflict's impact on vulnerable groups and includes the establishment of a professional national armed force to protect the state's sovereignty.

Regarding prohibited activities, the chapter calls for an immediate cessation of hostile acts against civilians and the halt of activities threatening the agreement. These include the illegal recruitment of children, the use of landmines, and intimidation against humanitarian workers. Parties must cooperate with relevant mechanisms and fulfill their commitments to prevent any violations of the ceasefire, including prohibitions on deploying forces without authorization or conducting hostile activities against other parties to the agreement.

Chapter Five: Justice and Reconciliation Chapter Five of the agreement addresses justice and reconciliation in Darfur and relies on several principles to ensure lasting peace in the region. These principles include respect for international human rights law and international humanitarian law, and the adoption of transitional justice mechanisms to ensure accountability for crimes committed during the conflict. It also recognizes the victims' right to receive appropriate compensation for the damages they suffered as a result of the conflict.

Chapter Eleven: Dialogue, Internal Consultation, and Implementation Methods

This chapter emphasizes the importance of dialogue and internal consultation in Darfur as a means to consolidate peace, promote reconciliation, and strengthen national unity. It highlights the role of civil society in supporting the peace process.

The dialogue aims to broaden popular support, enhance traditional conflict resolution mechanisms, strengthen local governance, support the return of displaced persons, empower women and youth, and achieve political and social renewal in Darfur.

A dialogue mechanism is established, consisting of 20 members chaired by a prominent Sudanese figure. It includes representatives from the parties involved, community leaders, and civil organizations, with assistance from UNAMID and local and international experts. Dialogue sessions are to begin within 30 days of forming the mechanism and will be conducted over three months across all Darfur states, attended by international observers.

UNAMID provides logistical support and develops a media strategy, while the government contributes 30% of the funding. International donors are invited to cover the remaining costs. The dialogue outputs are documented, submitted to the relevant authorities, and preserved as educational references.

A committee is established to follow up on the implementation of the agreement, ensuring timely adherence and providing necessary technical support.

The agreement also includes an annex in the form of a timeline for implementation.

• **Evaluation of the Qatari Initiative**

Despite the Doha Document addressing several demands of the people of Darfur, there was a lack of seriousness in implementing its provisions. The agreement included their representation at all levels of government, including the presidency, and set the 1956 borders as the demarcation between Darfur and other regions of Sudan. Compensation was approved for displaced persons and refugees, with guarantees for their voluntary return to their villages. Measures were also provided for the development of the region, with an allocation of five billion dollars.

The document also affirmed the right of the people of Darfur to participate in central authority according to their population proportion, and called for the reform of state institutions to achieve nationalism and justice. It included agreements on reinstating those dismissed due to the conflict, releasing detainees, and organizing the return of displaced persons through a specialized committee.

Additionally, a compensation and reparations fund and a commission for justice and reconciliation were established. The agreement detailed arrangements for a ceasefire and disarmament, focusing on encouraging grassroots and soldier participation in peace efforts. A comprehensive Darfur forum was held to endorse the agreement by all parties, along with a monitoring mechanism to ensure compliance with the terms.

• **Disadvantages of the Document:**

1. The Doha Document did not receive the consensus of all parties, as some groups opposing the government expressed numerous reservations about what they considered fundamental shortcomings in the document. The document relied on the 2005 Constitution and the January 2005 Peace Agreement as references, despite the expiration of the former and controversy surrounding the latter, which limited the document from the outset. It also reviewed previous ceasefire agreements without addressing the reasons for their failure, even though the same failure factors were repeated in the document. Additionally, the document maintained the National Congress Party's control over the executive and legislative branches without review and reduced the representation of opposition movements, turning them into mere guests—repeating the same mistake made by the Naivasha and Abuja agreements.

Despite the emphasis on judicial independence and neutrality, the document did not address the need to restructure the judiciary to end partisan dominance, even though the 2005 UN Fact-Finding Mission report confirmed judicial bias. The document also highlighted the importance of traditional administration without acknowledging its politicization and transformation into a tool subordinate to the ruling party, which weakened its role and effectiveness.

2. The document maintained the dominance of the National Congress Party over state institutions by preserving its control over both the executive and legislative bodies, while reducing the representation of armed opposition movements. This approach was similar to that of the Naivasha and Abuja agreements, which emptied the agreement of its true meaning. It also overlooked the need to restructure the judiciary despite affirming its independence, ignoring international reports that proved its bias. Additionally, the document did not address the politicization of traditional administration, which had become a tool in the hands of the ruling party.

3. Although the document acknowledged the necessity for the armed forces to be professional and neutral, it did not include any measures to remove partisan control over them. The same applies to the civil service, which requires reforms to ensure its national character and fair representation. Furthermore, the proposed transitional authority appeared to lack real powers, as it was not allowed to influence either the central or regional governments, making it a symbolic body prone to conflict from the very beginning.
4. The document conflicted between referring to Darfur as a unified region and acknowledging the existing division into states, despite this division being one of the causes of the conflict. What was needed was a return to the system of six regions and 86 localities, given the financial and administrative burdens caused by the division.

On the economic side, the document did not clarify who sets the national policies, nor did it call for holding a comprehensive national economic conference. It also ignored Darfur's right to proportional development based on its population. Although development commitments for Darfur were included, they were not part of a clear national plan, nor accompanied by measures ensuring transparency and accountability—an essential requirement given the widespread corruption in previous projects that went unpunished.

5. The document stipulated the independence and impartiality of the judiciary without proposing any real structural reforms to end politicization. It also failed to address the ruling party's dominant control over local administration. Regarding the armed forces and civil service, the document called for their professionalism and neutrality but did not provide any measures to remove the party's grip on them, rendering these calls merely symbolic.
6. On the political front, the document called for the formation of a transitional authority with weak powers, making it a largely symbolic body prone to either ineffectiveness or conflict, especially given the failure to address previous unsuccessful transitional experiences. Regarding the division of Darfur, the document wavered between referring to Darfur as a single region and maintaining the current statebased system, despite the latter being one of the causes of the conflict, whereas what is needed is a return to the six-region system to reduce administrative and financial waste.

7. The document included provisions that undermined the impartiality of the international judiciary, as it replaced the referral of the accused to the International Criminal Court (Resolution 1593) with a special court, raising doubts about its independence. The document also assumed that security and peace were already established, and it spoke of a general amnesty while fighting was still ongoing and a ceasefire had not been achieved.
8. One of the most serious flaws of the document was the exclusion of national participation, as it made the negotiation results with one faction final and nonnegotiable, repeating one of the main reasons for the failure of the Nairobi Agreement. The agreement also reflected a lack of trust between the parties, which led to an overreliance on international actors, whether in chairing committees, monitoring the ceasefire, or overseeing reconstruction—an approach similar to that of the Nairobi Agreement and the Oslo donors' conference, yet none of these experiences led to effective implementation.
9. The document reflected a profound lack of trust between the two parties, relying heavily on extensive international oversight—from ceasefire committees to reconstruction efforts—making the implementation dependent on external will.
10. The document included clauses that affected rights without ensuring justice, such as converting compensation from individuals to families, which disadvantages large families, and neglecting blood money (diya) for the families of the deceased. It also stipulated Darfur's representation in the presidency without specifying the selection mechanism, and left the issues of disarmament and fighter rehabilitation vague, failing to seriously address the widespread proliferation of weapons and the arming of tribes—one of the biggest challenges threatening community peace in Darfur.

In conclusion, opponents of the document view it as a patchwork rather than a true solution, ignoring that the Darfur crisis is part of a broader national crisis that cannot be resolved at the expense of other regions, nor through an agreement with only one party while neglecting the national dimension.

• **Reasons for the Failure of the Qatari Mediation in Darfur**

The failure of Qatari mediation in Darfur is considered one of the topics that sparks considerable debate in political and regional circles. Despite the media hype that accompanied the process and the enormous sums allocated by the Qatari regime in its "effort to achieve peace in Darfur through mediation," the initiative was unable to reach a lasting solution that would put an end to the ongoing crisis in the region.

Many observers believe that the failure of Qatari mediation in Darfur was the result of a complex set of local, regional, and international factors. These include the diversity of armed factions and the differences in their objectives, as well as the reservations of the Sudanese government and Qatar's reliance on superficial solutions, which made it difficult to find a comprehensive and lasting resolution. Furthermore, the lack of coordination among the various mediation efforts and the absence of trust-building between the concerned parties further complicated the situation.

The reasons behind the failure of the mediation in Darfur can be summarized through a set of detailed points:

- The Historical Complexity of the Darfur Conflict

The conflict in Darfur is not a recent one; rather, it has deep historical roots linked to ethnic, economic, and political discrimination. Since the establishment of the central state, the people of the region have complained of what they perceive as marginalization, especially in development and basic services. This led to the eruption of ethnic conflicts between different population groups, which in turn resulted in the formation of armed movements demanding justice and equality. This complex background made it difficult to reach a lasting agreement among the various parties, as each had its own demands and objectives that were hard to reconcile.

- Doubts Among Some Parties About the Impartiality of the Qatari Mediator

Qatar faced accusations of using its mediation as a tool to serve its regional alliances rather than acting as an impartial mediator seeking a balanced settlement that satisfies all parties. The armed movements accused Qatar of bias towards the government. This impression stems from what these parties see as political and ideological closeness between Doha and some actors in the conflict, Qatar's support for the Khartoum government on many occasions, the involvement of some Qatari leaders in backing government policies in Darfur, as well as its disproportionate media and economic support during the mediation process. This perception of bias significantly affected the effectiveness of the mediation, as the opposition movements felt unable to negotiate freely with a mediator they considered partial.

- Conflicting International Interests

The international community, including the United Nations and the African Union, did not provide sufficient support to the negotiations. There were divergent interests among major powers regarding how to handle the Darfur conflict. Additionally, there was a lack of coordination between various international and regional parties. For

example, some Western governments preferred imposing sanctions on Sudan rather than seeking solutions acceptable to the conflicting parties through dialogue and negotiation. This divergence in international strategies further complicated the situation in Darfur and contributed to the failure of the Qatari mediation to achieve tangible results.

- Multiplicity of Armed Movements

One of the major challenges faced by the Qatari mediation was the multiplicity of armed movements in Darfur. There were several armed factions each seeking to achieve different goals, with each faction holding a distinct vision on how to address the Darfur issue. This large number of armed groups made it difficult to reach a comprehensive agreement, as it was challenging to bring all the different parties together at the negotiating table, let alone unify their political visions. Moreover, there were internal divisions within the movements themselves, adding further complexity to the negotiation process.

- Lack of Political Will

One of the most important reasons for the failure of the Qatari mediation in Darfur was the lack of genuine political will among the conflicting parties to achieve peace. The Sudanese government often treated the peace negotiations as a tool to strengthen its political position both domestically and internationally, without making real concessions. On the other hand, the armed movements sought to gain political and military advantages, which made them often unwilling to reach a peaceful settlement. This reluctance from both sides to make concessions hindered the peace process and further complicated the mediation efforts.

- Regional and International Interventions

There were interventions by regional and international countries in the Darfur conflict, which directly affected the Qatari mediation. While everyone expressed a desire to resolve the conflict and find a peaceful solution in Darfur, interventions from countries such as Chad, Egypt, and Libya, which had their own specific interests in the region, complicated the mediation efforts. Each party sought to achieve its own interests, making it difficult to reach a comprehensive solution.

- Economic and Logistical Challenges

Despite the substantial financial support provided by Qatar, economic and logistical challenges were also significant factors in the failure of the mediation. The peace process required massive resources in terms of funding and logistical organization of the negotiations, which posed a major challenge in an unstable environment. Moreover,

many efforts were not accompanied by long-term planning to ensure the sustainability of the peace process, leading to a decline in both local and international support for the mediation.

- **Lack of Trust Among the Parties**

The absence of trust between the conflicting parties was one of the most significant obstacles facing the mediation. The armed movements believed that the Sudanese government had not honored previous agreements and had not made genuine concessions. On the other hand, the Sudanese government doubted the intentions of the armed groups. There was a persistent atmosphere of mistrust from both sides, making negotiations extremely difficult, as every step toward peace faced resistance from both parties.

3. Qatari Mediation between Sudan and Chad

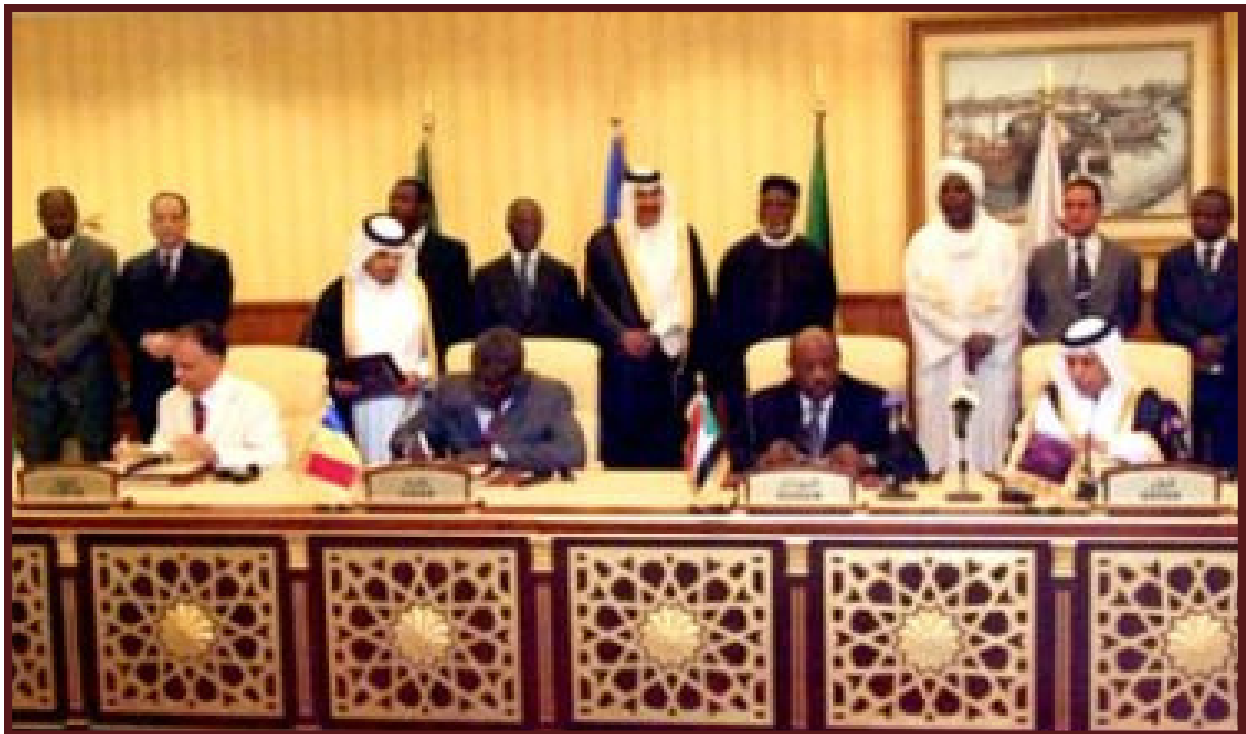


Photo of the signing of the peace agreement between Sudan and Chad in Doha from Al Jazeera Net website.

• **Roots of the Crisis**

Relations between Sudan and Chad have gone through a long series of tensions and instability, heavily influenced by recurring political changes within Chad since its independence in 1960. Power in Chad alternated between northern leaders of Arab and Muslim backgrounds and Christian groups from the south, leading to internal unrest that spilled over into neighboring Sudan.

During the rule of President Hissène Habré in the 1980s—who came to power through a coup against President Goukouni Oueddei in 1982—tensions with Sudan escalated. Habré accused Khartoum of supporting his opponents, particularly the followers of Oueddei, while his government retaliated by backing rebels in Darfur.

Regional conflicts also played a significant role in worsening relations, such as the Chadian-Libyan dispute over the Aouzou Strip, which ended after French and American intervention in favor of Habré, before the International Court of Justice ultimately ruled in favor of Chad in 1994.

Relations between the two countries remained hostage to these complex political and security factors, amid shifting alliances and chronic internal conflicts.

Despite the ethnic and geographic proximity between Sudan and Chad, their relations have never been stable since their independence. Each side has consistently accused the other of supporting its opponents, and tensions have escalated with the outbreak of internal crises in both countries, such as the Darfur war, the conflict between Chadian opposition groups and Idriss Déby's regime until his death in April 2021, and the Sudanese war that began in April 2023. These developments have widened the divisions and reduced the chances of mutual understanding between them.

• **The Qatari Mediation**

In 2009, Qatar hosted meetings to discuss mediation between Sudan and Chad, who were in conflict over allegations that their governments were supporting opposition groups within each other's countries. This dispute had been ongoing since 2005. The agreement signed by both parties stated their commitment to non-interference in each other's internal affairs and to refraining from the use or threat of force in their mutual relations. Both sides agreed to activate the mechanism stipulated in the Dakar Agreement, which Sudan and Chad had signed in the Senegalese capital in 2008. They also requested the Contact Group, formed under the Dakar Agreement, to hold an emergency meeting to develop and implement an action plan to immediately complete the deployment of observers and a joint protection force.

The Doha Agreement was not implemented because it lacked political will amid ongoing distrust between the two parties, compounded by the stance of rebel groups. Khartoum remained cautious due to Chad's complex ties with Western countries. The underlying causes souring relations between the two countries persisted without a final resolution. These included the ongoing crisis and continuous accusations that each country harbored the other's rebels. Under these circumstances, the problem remained

unresolved. Sudan accused Chad not only of inciting armed movements in Darfur against its government but also of attempting to exert control over Darfur as a whole. Conversely, Chad accused Sudan of violating the agreement by continuing to support Chadian rebels.

Testimonies on the Seriousness of Qatar's Interference in Sudan

- The **Sudan Liberation Movement in Darfur** accused the Qatari regime of participating in the genocide in the region. [6]
- The **Eritrean government**, in a statement by the Eritrean Ministry of Information dated November 28, 2019, accused the Qatari regime of using Sudan as a launching platform to destabilize Eritrea. [7]
- **Sudanese researcher Salah Khalil**: The Qatari regime seeks to destabilize Sudan after the fall of the Bashir regime. [8]
- **Khalid Al-Fahl**, Sudanese researcher and politician: The Qatari regime works to destabilize Sudan and acted as the main cover for Bashir's regime and its corruption. [9]
- **Sudanese academic Abdullah Al-Wahid Ibrahim**: The Qatari regime has a proxy in Sudan whom it funds and uses to execute its agenda and destabilize any regime not loyal to it. [10]
- **Sudanese writer Fayez Al-Salik** criticized Qatari mediation in Darfur, describing the Qatari regime as seeking to divide Sudanese opposition in favor of Bashir's regime. [11]
- **Sudanese journalist Abdul Wahid Ibrahim**: The Qatari regime shifted from a mediator role in Sudan to imposing sovereignty and plays a regional and international role intersecting with the interests of major powers as a functional state replacing Sadat and Mubarak's Egypt. [11]
- **Sudanese researcher Abubakr Hamed**: The Qatari regime contributes to splitting and weakening rebel movements by buying their leaders, recruiting defectors, and hosting them in Doha. [12]
- **African affairs journalist Atiya Eisawy**: Qatar's influence declined significantly after Bashir's fall but tries to return to the Sudanese scene by stirring unrest and supporting some armed groups as revenge against the new Sudanese regime. [13]

- **Sudanese journalist Youssef Said Ahmed Khalifa:** Criticized Qatari policies accusing it of trying to harm regional countries through its media apparatus. [14]
- **Journalist Mustafa Salah,** in an article, stated that the Qatari regime aims to obstruct political transition and stability in Sudan by supporting factions, discouraging national dialogue, and imposing foreign agendas. [15]
- **Sudanese writer Zain Al-Abidin Saleh Abdul Rahman:** The Qatari regime exploited Sudan within regional conflicts, calling for questions about Qatar's moves and their impact on authority and negotiations inside Sudan. [16]

References

[1] A letter signed by ten Republican U.S. senators, including Marco Rubio, urging the U.S. State Department to end its policy of allowing Qatar to mediate.

<https://www.wicker.senate.gov/2024/11/news-release-senators-wicker-rischand-colleagues-press-biden-harris-administration-to-reverse-policy-towardstate-of-qatar>

[2] The Vice President of Sudan's Military Council reveals the reason for rejecting the Qatari Foreign Minister's visit to Sudan. <https://www.gnoubalarab.com/news/19296>

[3] A U.S. diplomatic memo leaked by WikiLeaks and published by The Guardian states that Qatar uses Al Jazeera as a bargaining tool in its negotiations with other countries.

<https://www.theguardian.com/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-aljazeera-qatari-foreign-policy>

[4] A cable from the U.S. embassy, also published by WikiLeaks, reveals that Qatari Prime Minister Sheikh Hamad bin Jassim Al Thani offered a deal to the Egyptian regime to reduce criticism on Al Jazeera in exchange for political concessions.

<https://www.theguardian.com/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-aljazeera-qatari-foreign-policy>

[5] Doha Document for Peace in Darfur

https://unamid.unmissions.org/sites/default/files/ddpd_arabic.pdf

[6] Sudan Liberation Movement in Darfur accuses the Qatari regime of participating in genocide in the region. https://sudantribune.com/article52595/?utm_source=chatgpt.com

[7] In a statement dated November 28, 2019, the Eritrean government accused Qatar of using Sudan as a launchpad to destabilize Eritrea.

https://www.africanews.com/2019/11/28/eritrea-says-qatar-using-sudan-fordestabilization-agenda/?utm_source=chatgpt.com

[8] Sudanese researcher Salah Khalil: The Qatari regime seeks to destabilize Sudan after the fall of Bashir's regime. <https://www.youtube.com/watch?v=GA20f8JPdzY>

[9] Sudanese researcher and politician Khalid Al-Fahal: Qatar acts as the main cover for the policies and corruption of Bashir's regime. <https://www.youtube.com/watch?v=lMP8gz95LdQ>

[10] Sudanese academic Dr. Abdullah Al-Wahid Ibrahim: The Qatari regime has an arm in Sudan that it funds to execute its agenda and destabilize any opposing government. <https://www.youtube.com/watch?v=U3PpcxqAqBE>

[11] Sudanese writer Fayeze Al-Salik criticized the Qatari mediation in Darfur, accusing it of dividing the Sudanese opposition to support Bashir. <https://www.elwatannews.com/news/details/162208>

[12] Sudanese journalist Abdelwahid Ibrahim: Qatar shifted from being a mediator to acting as a sovereign power, playing a regional and international role intersecting with major powers. <https://www.alrakoba.net/829531>

[13] Sudanese researcher Abubakr Hamid: Qatar contributes to fragmenting and weakening movements by buying off leaders and hosting defectors in Doha. <https://www.alrakoba.net/829531>

[14] African affairs journalist Atiya Issawi: Qatari influence significantly declined after Bashir's fall but is now trying to return by stirring unrest and supporting armed groups. <https://www.youtube.com/watch?v=XBkdMWD6XIk>

[15] Journalist Mustafa Salah: Qatar aims to obstruct political transition and stability by supporting certain factions and undermining national dialogue to impose foreign agendas. https://www.africanews.com/2019/11/28/eritrea-says-qatar-using-sudan-fordestabilization-agenda/?utm_source=chatgpt.com

[16] Sudanese writer Zain Al-Abidin Saleh Abdulrahman: Qatar exploited Sudan in regional conflicts, raising questions about its motives and their effects on national negotiations. <https://www.sudaress.com/sudanile/64768>

[17] Journalist Youssef Sid Ahmed Khalifa: Criticized Qatari policies, accusing it of harming regional countries through its media machine.

<https://alarab.co.uk/%D8%A7%D9%84%D8%B3%D9%84%D8%B7%D8%A7%D8%AA-%D8%A7%D9%84%D8%B3%D9%88%D8%AF%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%A9-%D8%AA%D8%B5%D8%A7%D8%AF%D8%B1-%D8%B5%D8%AD%D9%8A%D9%81%D8%A9-%D8%A8%D8%B3%D8%A8%D8%A8-%D8%A7%D9%86%D8%AA%D9%82%D8%A7%D8%AF%D9%87%D8%A7-%D9%82%D8%B7%D8%B1>

Recommendations: Towards a National and Sovereign Approach to Addressing the Interventions of the Qatari Regime

In light of the above, it is clear that addressing the consequences of the Qatari regime's interference requires adopting a national Sudanese approach rooted in internal sovereignty, transparency, and fair partnership in international relations. The main recommendations can be summarized as follows:

- **Reassess political agreements** signed under the sponsorship of the Qatari regime, ensuring they reflect a comprehensive solution that includes all genuine actors in the conflict, not just those favored by regional sponsors.
- **Adopt a balanced foreign policy** that is not subject to regional axes, with openness to diversifying partnerships away from dependency on the agendas of Qatar or any other state.
- **Establish legal regulations** for the financing of political parties and organizations, in order to prevent foreign political money from infiltrating domestic affairs, and impose strict oversight on foreign-funded media outlets.
- **Strengthen the role of Sudanese civil society** as an independent national actor by providing local support, so it is not forced to rely on conditional foreign funding.

- **Launch a genuine national dialogue** on sovereignty and political independence, leading to a charter that clearly defines the state's stance on regional interventions and establishes a national consensus on non-negotiable principles.
- **Exert pressure on regional and international parties** through diplomatic channels to end unbalanced interference in Sudanese affairs, and call for respect for international law principles, particularly non-interference in the internal affairs of states.

Conclusion

Many observers believe that the ongoing conflict in Sudan is driven by intertwined economic, geopolitical, and ideological motives, and that it forms part of a broader plan to reshape the regional plan led by global powers, particularly the United States, the United Kingdom, and Israel. These powers, whose eyes have long been fixed on Sudan since its independence, are seen to have adopted a strategy of gradual fragmentation of the country through a "pulling-the-peripheries" policy supporting rebel movements that have suspiciously multiplied over the past decades.

They have also imposed harsh economic sanctions and blocked fair access to international funding and cooperation, exacerbating Sudan's vulnerability. Undoubtedly, the mediators involved in the Sudanese crisis including the Qatari regime are seen by many as mere proxies, executing the agendas of these dominant global forces operating behind the scenes. Each of these players exits the scene once their assigned role has been completed, reinforcing the perception that Sudan's fate is being shaped externally, far from the hands of its own people.

U.S. foreign policy toward global conflicts is often guided by a principle famously articulated by Henry Kissinger, the architect of much of America's foreign relations, who stated: "It is not in America's interest to resolve any problem in the world, but rather to keep hold of its threads and manipulate them according to its own interests."

This perspective helps explain the prolonged duration of Qatari mediation in Sudan and the failure to reach any lasting or comprehensive solutions. The Qatari regime has been accused of exploiting internal divisions in Sudan, particularly in Darfur, to reinforce its image as an indispensable regional mediator, without truly adhering to neutrality or respecting the will of the local parties.

This was most evident in the Doha Agreement of 2011, which—despite bringing some limited gains— institutionalized political exclusion by forging agreements with peripheral actors that did not represent the full spectrum of stakeholders in the conflict. As a result, Doha effectively shifted from being a neutral mediator to becoming a stakeholder in the equation, thereby undermining the chances of reaching a truly inclusive and comprehensive settlement.

Despite Doha's promotion of a soft diplomatic discourse centered on peace and development, Qatar's involvement in Sudanese affairs raises numerous concerns, particularly when analyzing its nature and implications. This involvement has gone beyond the boundaries of humanitarian or investment support to assume clear political and security dimensions, including the use of financial and media influence to sway elites and actors within Sudan. This influence extends to supporting political and ideological currents aligned with Qatar's regional project, steering the political process in a way that serves Qatar's regional priorities and the Western agenda entrusted to it, rather than the interests of the Sudanese people.

Qatar's persistent role in this context poses a threat to Sudanese sovereignty and hinders the development of an independent national decision-making project. Even more concerning is that this interference continues amid a regional and Arab retreat from applying pressure to halt such negative interventions. This situation makes Qatar's interference a model for how local crises are turned into tools of geopolitical influence.

the table of contents

the subject	the page
Summary	1
Introduction	2
Chapter One: An Overview of Sudan	5
1. History	5
2. Geography	6
3. Economy	7
4. Ethnicities, Languages, and Religions	7
5. Climate	8
6. The History of Conflicts in Sudan	8
7. The Strategic Importance of Sudan to the Qatari Regime	11
Chapter Two: The Political and Historical Context of Qatar-Sudan Relations	13
1. The Phase of Strengthening the Alliance During Al- Bashir's Era	14
• Political Support	15
• Economic Support	16
• Qatari Investments	17
2. Tension in Relations After the Ousting of Omar al- Bashir	17
Chapter Three: Tools and Mechanisms of Qatari Intervention in Sudan	19

1. Political Mediation 2. The Media Apparatus 3. Financial and Economic Aid	19 21 22
Chapter Four: The Effects of Qatari Intervention on the Sudanese Situation	24
1. Internal Impact 2. External Impact 3. Infiltration into the Sudanese Economy	24 27 28
Chapter Five: Mediations Led by Qatar in Sudan and Their Outcomes	30
1. Mediation between Sudan and Eritrea – 1999	31
• Causes of the Crisis • Qatari Mediation	31 32
2. Mediation in the Darfur Conflict	33
• Causes of the Crisis • The Qatari Initiative for Peace in Darfur	33 35
• Provisions of the Doha Document • Evaluation of the Qatari Initiative • Disadvantages of the Document • Reasons for the Failure of the Qatari Mediation in Darfur	36 42 43 45

3. Qatari Mediation between Sudan and Chad	48
• Roots of the Crisis	48
• The QatariMediation	49
Testimonies on the Seriousness of Qatar’s Interference in Sudan	50
References	51
Recommendations: Towards a National and Sovereign Approach to Addressing the Interventions of the Qatari Regime	53
Conclusion	55

دراسة حول السياسة الخارجية
القطرية في جمهورية السودان ...
الأهداف و الوسائل والنتائج ...



السودان



قطر

ملخص

تتناول هذه الدراسة السياسية الخارجية للنظام القطري في السودان مسلطة الضوء على أدوات القوة الناعمة التي استطاع من خلالها التدخل والتأثير في صناعة القرار السوداني، وذلك عبر الاستخدام الاستراتيجي للموارد الاقتصادية وتأثير شبكة الجزيرة الإعلامية. والوساطات الدبلوماسية، تلك الوساطات التي كانت دائماً حكراً على الدول الكبرى لما تمتلكه من أدوات الضغط السياسية الحقيقية على الأطراف المتنازعة ووسائل الترغيب والترهيب.

فعلى مدى أكثر من عقدين من الزمن داب النظام القطري على لعب دور الوسيط في مختلف نزاعات وصراعات السودان الداخلية والخارجية، محاولاً تسويق نفسه على أنه صانع السلام الذي يبحث عن الاستقرار في هذا البلد وحققت وساطاته نتائج متباينة تراوحت ما بين النجاح النسبي إلى الفشل الذريع وقوبلت هذه الوساطات بانتقادات واسعة وصلت حد التشكيك في أجندتها الحقيقية ومن يقف وراءها، إذ لم تحقق حلولاً ملموسة واقتصرت على إيجاد حلول مؤقتة وهشة سرعان ما تنهار في أول اختبار ويرى الكثير من المراقبين أن النظام القطري قدم أسوأ تجربة في ملف السلام السوداني عقب قيادته الوساطات أفضت لتوقيع اتفاقيات للسلام". بين حكومة البشير، وحركات معارضة، لكنها لم تتمكن رغم الدعاية والزخم الإعلامي الذي صاحبها من إيقاف الحرب خاصة في دارفور بل اشتد القتال وزادت أعداد النازحين واللاجئين، كما فشلت مختلف الوساطات في إحداث تغييرات جذرية في ديناميات النزاع في السودان، ومن أجل فهم أعمق للسياسة الخارجية القطرية في السودان حاولت الدراسة تحديد أهم سماتها ومصادرها التي مكنت النظام القطري من لعب دور الوسيط في مختلف النزاعات.

مقدمة :

مع تولي الأمير حمد بن خليفة آل ثاني الحكم في قطر عام 1995 إثر القلاب أبيض على أبيه، ظهر الأمير الجديد مصمماً على إعادة صياغة السياسة الخارجية لبلاده بطريقة مغايرة لتلك التي كانت عليها من قبل، غير أنه واجه عدم ترحيب من دول مجلس التعاون الخليجي وبعض الدول العربية بالانقلاب في قطر وهو ما خلق بيئة إقليمية محيطة بقطر يمكن وصفها بأنها شبه عدائية، ما دفع الأمير الجديد إلى الارتكاز في صياغة سياسته الخارجية على الاحتماء بقوة تسانده على البقاء في الحكم، فلجأ الأمير حمد إلى اعتماد سياسات المكانة والدور في تحديد العلاقات الخارجية فأعاد صياحة سياسة جديدة تؤسس لنهج جديد في معالجة القضايا الداخلية والخارجية تتجلى في تبني خيار الانفتاح السياسي وهو ما أخفق فيه بعد فترة بسيطة، وتعظيم الدور الذي تلعبه القوة الإعلامية في العلاقات الخارجية لدولة قطر على المستويين الإقليمي والدولي، وذلك في ظل العولمة وثورة المعلومات والاتصالات لذا جاء إنشاؤه قناة الجزيرة كإحدى أهم الأدوات الدبلوماسية التي اعتمدت عليها السياسة الخارجية القطر لتعزيز مكانتها إقليمياً ودولياً، والتي تستخدمها لتعزيز أهدافها السياسية، و تمنحها حضوراً عالمياً أوسع، وتوفر منصة فعالة ومنخفضة التكلفة النشر تصوراتها حول السياسات الداخلية والخارجية لأعدائها، ورغم إدعاء قطر بأن قناة الجزيرة تعمل بشكل مستقل إلا إن الواقع يشير إلى أنها تنفذ السياسة الخارجية للنظام الحاكم ولا تحيد عن مقتضيات هذه السياسة، وهو ما تجلّى بشكل واضح أثناء تغطيتها الأحداث وليبيا ومصر والسودان خلال السنوات الأخيرة.

وبالتوازي مع ذلك تحرك على المستوى الإقليمي للنفاذ إلى المستوى الدولي، فإقليمياً أقام علاقات مع إيران ذات العلاقات المتوترة مع دول مجلس التعاون الخليجي حتى يحيد خطرهما، وفي الوقت نفسه يستفيد من علاقته بها في استخدام أذرعها في المنطقة كحزب الله اللبناني وشيعة العراق لمساعدته في تنفيذ أجندته الإقليمية.

ودولياً نظر الأمير حمد إلى إسرائيل باعتبارها بوابة نفاذه إلى القطب الأوحـد في العالم، وهو الولايات المتحدة الأمريكية، فأقام علاقات معها انطلاقاً من حقيقتين الأولى أنه لا يستطيع منفرداً منافسة النفوذ السعودي في واشنطن والثانية أنه يمكن أن يقنع الولايات المتحدة بإمكانية قيامه بدور وكيل أعمالها في منطقة الخليج كدولة وظيفية مقابل أن يكون نظامه تحت مظلة الحماية الأمريكية، وهو ما قد تقبل به واشنطن انطلاقاً من الأهمية التي تحظى بها منطقة الخليج، ولما تتمتع به من موارد حيوية للعالم والاقتصادها، فضلاً عن العوامل الجغرافية التي تضيف إليها كثيراً من الأهمية الاستراتيجية، هذا بالإضافة إلى إقامة شراكات عسكرية طويلة الأمد مع الولايات المتحدة تجسدت في قواعد عسكرية دائمة بتمويل قطري.

و دبلوماسياً سوق النظام القطري نفسه كطرف وسيط في مختلف النزاعات الإقليمية والدولية، وذلك بفضل موارد قطر المالية الكبيرة التي مكنت النظام من التفاعل مع الأطراف المتنازعة، ويعد "مبدأ تعزيز الحل السلمي للنزاعات الدولية" جانباً من الدستور القطري، الذي تم اعتماده في أبريل 2003، حيث تنص المادة السابعة صراحة على أن السياسة الخارجية لقطر "تقوم على مبدأ تعزيز السلم والأمن الدوليين من خلال تشجيع الحل السلمي للنزاعات الدولية".

وعلى الرغم من أن هذه الدبلوماسية تختلف إلى حد كبير عن السياسة الخارجية لكثير من الدول العربية، برز النظام القطري كوسيط في العديد من النزاعات الإقليمية والدولية، بما في ذلك في السودان، وقد أثار هذا السلوك الخارجي العديد من التساؤلات حول أجندته الحقيقية وطبيعة تحركاته في السودان، فمن غير المعهود في السياسة الخارجية أن تنخرط دولة صغيرة بشكل مكثف في عالم يتميز بالفوضى، مثلما فعلت قطر أو تعمل على التدخل في شؤون دول أخرى، بما يوحي أنها تقوم بدور أكبر من وزنها الحقيقي، وفي هذا الصدد توجه العديد من الانتقادات لقطر حول طبيعة هذه التدخلات من أن تكون مدفوعة بمصلحة السودان وأهله وأن أهدافها بعيدة عن البحث عن حلول جذرية لقضايا هذا البلد العربي الإفريقي البعيد جغرافياً عنها، بل تأتي في إطار سياسة أكبر تهدف إلى تعزيز نفوذ قطر في المنطقة، بما يتماشى مع مصالح القوى الكبرى، وأن دورها يقتصر على تنفيذ مصالح هذه القوى مثل الولايات المتحدة أو الدول الأوروبية التي تسعى إلى تقوية موقفها في المنطقة والحفاظ على استقرار بعض الأنظمة السياسية التي يمكن أن تكون حليفة لها في صراعات أوسع أو زعزعة أخرى بما يتماشى مع سياسة هذه الدول التي قد لا تكون دائماً في مصلحة شعوب المنطقة، ولعل هذا ما تجلي مؤخراً في الوساطة التي قادتها قطر بين حماس والكيان الصهيوني حين وقع عشرة أعضاء جمهوريين في مجلس الشيوخ، بينهم ماركو روبيو وزير الخارجية الأمريكي الحالي حين كان مرشح الرئيس المنتخب دونالد ترامب لهذا المنصب على رسالة تحض وزارة الخارجية على إنهاء سياستها المتمثلة في السماح لقطر بالتوسط . وربما تكون الوساطة في بعض الأحيان مجرد وسيلة لتوسيع نطاق التأثير القطري في الساحة الدولية، في ظل تنافسها مع دول أخرى مثل الإمارات والسعودية، وهو ما نسج من خلاله النظام القطري علاقات قوية بنظام عمر البشير الذي كان حليفاً للنظام القطري لكن وبعد سقوط نظام الرئيس السابق عمر البشير، وحكم المجلس العسكري السوداني، وقع تغير كبير في سياسات الخرطوم الإقليمية، كان العامل الأهم منها الحصار نفوذ النظام القطري على خلاف السنوات الماضية حين كانت الدوحة ركيزة أساسية وفاعلة هامة في سياسات الخرطوم.

وبري الكثير من المراقبين بأن سياسة قطر الخارجية يتم رسمها وتنفيذها من قبل صناع القرار في أروقة خاصة تمتلك موارد مادية كبيرة وليس هناك ما يمنعها من اتخاذ قرارات مصيرية، لكنها في ذات الوقت لا تمتلك رؤية إستراتيجية لصياغة مثل هذه القرارات على الصعيدين الإقليمي والدولي، ورغم قدرة قادة الدوحة على اتخاذ قرارات سريعة فيما يتعلق بالسياسة الخارجية لما يمتلكونه من بنية تحتية تسمح لهم بذلك إلا أنهم يفتقرون في مقابل ذلك إلى ما يؤهلهم لترجمة هذه القرارات على أرض الواقع فعلى سبيل المثال تمكنت قطر من تقديم الدعم المالي والسياسي النظام البشير وبعض الجماعات المسلحة الموالية له لكنها لم تكن تمتلك إستراتيجية واضحة المعالم تمكنها من أن تكون مؤثرة في صياغة الأحداث في السودان، وفقدت بعد سقوط نظام الرئيس البشير أهم مصادر نفوذها وأهم موطئ قدم لها في القارة، ليصبح الدور القطري الذي يحاول الدخول في المشهد مجرد لاعب لا مسيطر على الوضع والتوجهات السياسية في السودان.

الفصل الأول: لمحة عن السودان



السُّودان (جمهورية السودان)، هي دولة عربية تقع في شمال شرقي إفريقيا، تحدُّها مصر من الشمال، وليبيا من الشمال الغربي، وتشاد من الغرب، وجمهورية إفريقيا الوسطى من الجنوب الغربي، وجنوب السودان من الجنوب، وإثيوبيا من الجنوب الشرقي، وأريتريا من الشرق، والبحر الأحمر من الشمال الشرقي، يبلغ عدد سكان السودان نحو 50 مليون نسمة (تقدير 2024) وتبلغ مساحتها 1,861,484 كيلومتر مربع (718,723 ميل مربع)، مما يجعلها ثالث أكبر دولة من حيث المساحة في إفريقيا وفي العالم العربي. وكانت الأكبر إفريقيا والعالم العربي حسب المساحة قبل انفصال جنوب السودان عام 2011، يقسم نهر النيل أراضي السودان إلى شطرين شرقي وغربي وتقع العاصمة الخرطوم عند ملتقى النيلين الأزرق والأبيض رافدي النيل الرئيسيين. ويتوسط السودان حوض وادي النيل.

1. التاريخ

يمتد تاريخ المنطقة التي تشكل السودان الحا إلى العصور القديمة، حيث شهد العديد من الحضارات العريقة التي أسهمت تطور الثقافة البشرية وأثرت في تاريخ المنطقة كحضارة كرمة (1500 قبل الميلاد)، ثم أصبحت تحت سيطرة المملكة المصرية الحديثة لنحو خمسة قرون، وأعقب ذلك صعود مملكة كوش (785 قبل الميلاد)، والتي بدورها سيطرت على مصر لما يقرب من قرن، بعد سقوط حضارة كوش، بنى النوبيون ثلاثة ممالك مسيحية وهي نوباتيا، المقرة وعلوة، واستمرت المملكتان الأخيرتان من 800 قبل الميلاد حتى 350 م، وبين القرنين الرابع عشر والخامس عشر، استوطن البدو العرب معظم السودان، من القرنين السادس عشر والتاسع عشر، حيث سيطرت سلطنة سنار على وسط وشرق السودان، بينما حكمت سلطنة دارفور الغرب والعثمانيون أقصى الشمال. وشهدت هذه الفترة انتشار الإسلام ربوع السودان.

ومن 1820 إلى 1874 م تم غزو السودان بأكمله من قبل الأسرة العلوية، وبين عامي 1881 و1885م، قوبل حكم الأسرة العلوية بثورة ناجحة بقيادة محمد أحمد المهدي الذي أعلن نفسه المهدي المنتظر، وأنشأ الدولة المهدية، التي تم تدميرها نهاية المطاف عام 1898 من قبل البريطانيين، الذين حكموا السودان بعد ذلك. و عام 1953 منحت بريطانيا السودان الحكم الذاتي و تم إعلان الاستقلال في 1 يناير 1956، ومنذ الاستقلال.

حكم السودان سلسلة من الحكومات البرلمانية غير المستقرة والأنظمة العسكرية، كان أبرزها حكم جعفر النميري، الذي أدخل الشريعة الإسلامية إلى القضاء، وقد أدى ذلك إلى تفاقم الخلاف بين الشمال الإسلامي ومقر الحكومة والمسيحيين وغيرهم في الجنوب و تسببت الاختلافات في اللغة والدين والسلطة السياسية في حرب أهلية بين القوات الحكومية، المتأثرة بشدة بالجبهة الإسلامية الوطنية، والمتمردين الجنوبيين، الذين كان فضيلهم الأكثر نفوذا هو جيش التحرير الشعبي السوداني، وأدى ذلك في نهاية المطاف إلى استقلال جنوب السودان عام 2011.

و بين عامي 1989 و 2019، شهد السودان ديكتاتورية عسكرية استمرت 30 عامًا بقيادة عمر البشير، بسبب أفعاله اندلعت حرب في منطقة دارفور عام 2003. تم اتهام البشير بالإبادة الجماعية العرقية التي خلفت بين 300 ألف إلى 400 ألف قتيل، و في أواخر في عام 2018 اندلعت احتجاجات مطالبة باستقالة البشير، مما أدى إلى انقلاب ناجح في 11 أبريل 2019، ومنذ ذلك الحين والسودان في حرب أهلية بين فصيلين متنافسين، القوات المسلحة السودانية وقوات الدعم السريع المتمرد شبه العسكرية.

2 . الجغرافيا

يقع السودان شمال شرق إفريقيا ويحتل مساحة قدرها 1,865,813 كيلو متر مربع وهو بذلك ثالث أكبر بلد إفريقيا بعد الجزائر والكونغو الديمقراطية، والثالث العالم العربي بعد الجزائر والمملكة العربية السعودية، والسادس عشر على نطاق العالم (كان الأكبر مساحة العالم العربي وإفريقيا قبل انفصال الجنوب عام 2011، العاشر عالمياً، بمساحة قدرها 2 مليون كيلو متر مربع تقريباً).

3 . الاقتصاد

يعتبر الاقتصاد السوداني أحد الاقتصادات النامية، وقد تضرر بشدة من الحروب الداخلية والعقوبات الاقتصادية، رغم وجود بعض المؤشرات على تحسن طفيف في بعض القطاعات الاقتصادية مثل التعدين والزراعة

- القطاع الزراعي :

يعتمد الاقتصاد السوداني بشكل كبير على الزراعة، حيث تعد من أكبر الدول المنتجة للعديد من المحاصيل الزراعية، ومن أبرز المحاصيل الزراعية التي يزرعها السودان السمسم الذي يعد السودان أحد أكبر منتجي العالم، الذرة، القمح، القطن، الفول السوداني.

- القطاع النفطي

كان النفط أحد المصادر الرئيسية للإيرادات الحكومية قبل انفصال جنوب السودان في 2011، لتفقد السودان بعد هذا الانفصال معظم حقول النفط التي كانت تقع جنوب السودان.

- المعادن

يعتبر السودان من الدول الغنية بالموارد المعدنية، بما في ذلك الذهب، الذي أصبح المصدر الرئيسي للموارد غير النفطية بعد انفصال جنوب السودان، كذلك تحتوي البلاد على معادن أخرى مثل الفوسفات والكروم.

- التحديات الاقتصادية :

يعاني السودان من مشاكل اقتصادية كبيرة تشمل التضخم المرتفع، نقص العملة الصعبة، والأزمات في بعض المناطق، و بعد الثورة دخل السودان مرحلة إصلاح اقتصادي، مع توقيع اتفاقيات مع المنظمات الدولية للحصول على دعم ما .

4 . الأعراق واللغات والديانات :

• التنوع العرقي :

يقدر عدد سكان السودان بحوالى 46 مليون نسمة ويعد من أكثر البلدان تنوعًا عرقيًا وثقافيًا، ويضم عدة جماعات عرقية مختلفة، ومن أبرز هذه الجماعات:

- العرب: يمثلون غالبية السكان في الشمال والوسط.

- النوبة: توجد في مناطق شمال السودان وجنوبه.

- الفور: يتواجدون في غرب السودان، خاصة دارفور.

- البجا: يعيشون في شرق السودان.

- القبائل الإفريقية: هناك العديد من المجموعات العرقية الإفريقية التي تعيش في المناطق الجنوبية والغربية.

• اللغات

- اللغة الرسمية: اللغة العربية هي اللغة الرسمية في السودان، و تستخدم في الإعلام والتعليم والمجالات الرسمية.

- اللغات المحلية: هناك العديد من اللغات المحلية التي يتم تحدثها أنحاء مختلفة من السودان، مثل النوبة والبجا والفور والعديد من اللغات الإفريقية الأخرى.

• الديانات :

-الإسلام: يشكل المسلمون الغالبية العظمى في السودان، حيث يعتنق أكثر من 95% من السكان الإسلام، وخاصة المذهب السني.

-المسيحية: هناك أقلية مسيحية في السودان ،خاصة في المناطق الجنوبية التي تأثرت بالبعثات المسيحية.

-الديانات الأخرى: توجد بعض الأقليات التي تمارس ديانات تقليدية.

5 . المناخ

يسود السودان مناخ مداري يتميز بارتفاع درجات الحرارة في معظم أيام السنة، مع تباين في مقدارها بحسب اختلاف المواسم والأقاليم ،وتتميز المناطق الوسطى والشرقية بأعلى درجات حرارة سنوية ،يتراوح متوسطها بين 35 وما يزيد قليلا على 40 درجة مئوية ، في حين تقل درجات الحرارة المناطق الغربية، بحيث لا يزيد متوسطها على 35 درجة مئوية في الأغلب.

كما تتفاوت معدلات الهطول، ففي حين ينذر سقوط الأمطار في أقصى الشمال تتمتع مناطق الوسط والجنوب بأمطار موسمية تزيد كلما اتجهنا جنوبا، ويتراوح معدلها في الجنوب بين 500 و750 ملميمترا سنويا ويتميز مناخ الساحل الشرقي بخصائص مناخ البحر الأبيض المتوسط، وتتساقط أمطاره خلال فصل الشتاء.

6 . تاريخ النزاعات في السودان



صورة لعناصر من ميليشيا الجنجويد من موقع منظمة الأمم المتحدة

تعيش القارة الإفريقية عموماً منذ عقود من الزمن حالة يسودها وضعمن العنف وعدم الاستقرار، بحيث أصبح الحديث عن واقع النزاعات في هذه القارة يتطلب الوقوف طويلاً على خبايا الواقع الدولي وتعييداته وعلى الاعتبارات الإقليمية وتقلباتها وعلى حقائق الجغرافيا السياسية لكل دولة من دول هذه القارة، ويعد السودان بتنوعه الثقافي والسكاني، وبثرواته الوفيرة صورة مصغرة للقارة الإفريقية التي تعاني العديد من النزاعات، تأتي في مقدمتها النزاعات الداخلية والدولية والتي أصبحت السمة المميزة لكثير من دول وأقاليم القارة الإفريقية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، ويعاني السودان منذ استقلاله من نزاعات داخلية أهدرت إمكاناته وثرواته، ولعل أبرزها النزاع الدائر في جنوب السودان الذي أدى به إلى انفصاله، وإعلان دولته المستقلة في عام 2011، إضافة إلى النزاع شرق السودان، فضلاً عن النزاع في إقليم دارفور غرب السودان، والذي لازال قائماً بين حكومة الخرطوم وحركات التمرد في إقليم دارفور، حيث ألقى هذا النزاع بظلاله على العالم برمته.

و تاريخ النزاعات في السودان طويل و معقد، حيث تتداخل العوامل العرقية والدينية والسياسية والاقتصادية في تشكيل هذه النزاعات على الرغم من التوقيع على العديد من اتفاقيات السلام، ولا يزال السودان يواجه تحديات كبيرة في تحقيق استقرار سياسي واقتصادي شامل، ويشهد السودان في الوقت الراهن العديد من النزاعات المسلحة والصراعات الداخلية، وكانت هذه النزاعات نتيجة لمجموعة من العوامل السياسية والاقتصادية والاجتماعية والدينية، أبرزها:

- [illegible]

- **النزاع في منطقتي النيل الأزرق وجنوب كردفان (2011 حتى الآن) :** بعد انفصال جنوب السودان، تفجرت النزاعات في منطقتي النيل الأزرق وجنوب كردفان، اللتين تقعان على الحدود بين الشمال والجنوب وتطورت النزاعات في المنطقتين بسبب تمسك بعض المجموعات العرقية في

المنطقتين بالارتباط بالجنوب، فضلاً عن القضايا السياسية والاجتماعية المتعلقة بالحكم في السودان، ولا يزال النزاع مستمرا حتى الآن مع تدخلات عسكرية من الحكومة السودانية في محاولة لإخماد التمرد.

- **النزاع ما بعد الإطاحة بعمر البشير:** ففجرت احتجاجات واسعة في ديسمبر 2018 بسبب تردي الأوضاع الاقتصادية، بما في ذلك التضخم المرتفع وارتفاع أسعار المواد الغذائية، وطالبت المظاهرات بتنحي الرئيس عمر البشير بعد حكمه الذي استمر نحو 30 عامًا. و أدت الاحتجاجات إلى إطاحة النظام في أبريل 2019 بعد شهر من الاحتجاجات العارمة أسفرت عن تشكيل حكومة انتقالية مدنية وعسكرية مشتركة، ورغم الإطاحة بالبشير، لا تزال البلاد تواجه تحديات اقتصادية وصراعات سياسية مستمرة.

7 . الأهمية الاستراتيجية للسودان عند النظام القطري



صورة لجزيرة سواكن الإستراتيجية في البحر الأحمر من موقع البي بي سي

يتمتع السودان بأهمية استراتيجية بالغة لدول الخليج العربي بما فيها قطر، وتعود هذه الأهمية إلى تداخل عوامل التاريخ، والموقع الجغرافي، والثروات الطبيعية، والعمق السكاني والثقافي، فتاريخياً يعد السودان من أقدم مراكز الحضارة في العالم، حيث نشأت على أرضه حضارة كريمة التي امتدت بين عامي 2500 و1500 قبل الميلاد، ما يجعله دولة ذات إرث حضاري عميق في محيطه العربي والأفريقي، وجغرافياً، يحتل السودان موقعا محوريا، فهو ثالث أكبر دولة أفريقية من حيث المساحة، ويجاور عدة دول ذات أهمية استراتيجية مثل مصر، وليبيا، تشاد، جنوب السودان، إثيوبيا، إريتريا، وأفريقيا الوسطى، مما يجعله بوابة طبيعية تربط بين الخليج والقرن الأفريقي وعمق القارة السمراء، و ديموغرافياً يبلغ عدد سكانه حوالي 52 مليون نسمة، يشكلون قوة بشرية حيوية في مجالات الزراعة والتجارة والرعي، ويمتلك السودان ثروات ضخمة تشمل موارد مائية متمثلة في النيل الأبيض والأزرق،

مما يمنحه إمكانات ليكون سلة غذاء للعالم العربي، فمقارنة بعمقه العربي يتمتع السودان بموارد طبيعية ضخمة تؤهله لكي يصبح مركزا لنمط جديد من تقسيم العمل الدو الإقليمي، فقرابة 40 بالمائة من الأراضي الزراعية في العالم العربي وجواره الجغرافي توجد السودان، على الرغم من أن أقل من 10 بالمائة من تلك الأراضي الزراعية التي تقدر بحوالي مائتي مليون فدان هي التي تزرع، و بسبب هذا المورد الاقتصادي الكبير، فإن لدى السودان القدرة الكاملة لكي يقدم مساهمات كبرى في الإنتاجية الاقتصادية العربية ، إضافة إ الثروة الحيوانية، والصمغ العربي الذي يدخل في أكثر من مئة منتج غذائي عالمي، إلى جانب إنتاج القطن والحبوب والمعادن مثل الذهب ، ومن الناحية التعليمية، يتميز السودان بتراث تعليمي متقدم نسبيا في محيطه، ما ساهم في تشكّل وعي سياسي مبكر منذ خمسينيات القرن الماضي، حيث عرف السودان تجربة ديمقراطية ناضجة نسبيا، رغم ما تعرض له لاحقا من انقلابات عسكرية.

ومن الناحية الجغرافية يطل السودان على البحر الأحمر عبر ساحل استراتيجي يضم ميناء "سواكن"، الذي أصبح محل تنافس دو بين الولايات المتحدة وروسيا والصين وتركيا لإنشاء قواعد بحرية، ما يعكس أهمية الموقع السوداني في تأمين الممرات البحرية الحيوية للتجارة والطاقة كما ويطل علي مضيق باب المندب ذو الأهمية التاريخية، وذلك بسبب موقعه الاستراتيجي على الممرات البحرية التي تربط أوروبا بالمحيط الهندي و بالإضافة لكونه طريقا استراتيجي هام لتجارة النفط بين الشرق الأوسط والدول الأوروبية و يعمل أيضا كطريق ملاحية للسفن غير النفطية، والتي تنتقل بين الشرق الأوسط وبلدان البحر الأبيض المتوسط ، و يتمتع مضيق باب المندب بأهمية خاصة على مرّ القرون وخاصة مع بناء قناة السويس وازدهار الإمبراطورية البريطانية واعتماد أوروبا على النفط من الخليج العربي تلبية احتياجاتها من الطاقة وقد كان هذا المضيق موضع صراعات العديد من الدول حيث إنّ إغلاق هذا المضيق سيجبر ناقلات النفط القادمة من الخليج العربي على التنقل عبر الطرف الجنوبي من إفريقيا باتجاه الشمال من أجل الوصول إلى دول الاتحاد الأوروبي ،وهو ما سيكلفها خسائر كبيرة من ناحية الوقت والمال وعلى الرغم من أن هذا الموقع يزيد من قابلية السودان للاختراقات الخارجية، إلا أن موقعه الجغرا جعله مفيدا لعرب الخليج لأغراض الانتشار الاقتصادي والثقافي في القارة السمراء.

كل هذه العوامل تجعل من السودان شريكا محتملا بالغ الأهمية للنظام القطري و لدول الخليج، سواء في ملفات الأمن الغذائي، أو الأمن الإقليمي، أو النفوذ الجيوسياسي في شرق أفريقيا والبحر الأحمر.

الفصل الثاني: السياق السياسي والتاريخي للعلاقات بين قطر والسودان



رئيس المجلس الانتقالي يتسلم أوراق اعتماد السفير القطري من موقع وزارة الخارجية القطرية

بدأت العلاقات الدبلوماسية بين السودان وقطر في سبعينيات القرن الماضي، عقب استقلال السودان إلا أن هذه العلاقات لم تأخذ طابعا استراتيجيا واضحا، في تلك المرحلة كانت قطر تركز في علاقاتها على دول مجلس التعاون الخليجي و كانت العلاقة مع السودان تسير بوتيرة تقليدية، تركز على التبادل الدبلوماسي والتعاون المجالات التعليمية والثقافية، إلى جانب استقبال قطر لعدد من العمالة السودانية المؤهلة، لا سيما في قطاعات التعليم والصحة، لكن سرعان ما تعمقت العلاقة بين البلدين بعد انفتاح قطر على محيطها العربي و بعد الانقلاب الذي قاده عمر البشير في نهاية الثمانينات، حيث وجدت قطر في السودان فرصة لتعميق علاقاتها مع دولة ذات تأثير في المنطقة، خاصة في مجال دعم الحركات الإسلامية التي كانت تتقاطع مع سياسة قطر الخارجية لتبدأ مرحلة جديدة كانت من أبرز العلاقات الثنائية في العالم العربي المبنية على أسس استراتيجية، حيث امتزجت المصالح الاقتصادية والسياسية والثقافية بين البلدين والدور الإقليمي على مدى عقود، ومرت بفترات من الانسجام العميق وأخرى من التوتر، وذلك في ظل تحولات إقليمية ودولية متسارعة.

ولطالما شكّل المنظور العربي الإطار الدبلوماسي القطري السوداني، ولأهمية الدول العربية بالنسبة لقطر وهو ما يتضح من تخصيص وزارة الخارجية إدارة الشؤون العربية لإدارة العلاقات مع أفريقيا، وقد نظر النظام القطري إلى إفريقيا على أنها مجزأة، فميز بين شمال أفريقيا العربي وبقية القارة، وكان هذا التصور متأثرا بالمصالح الجيوسياسية الأمريكية، وبالأثر المستمر للسرديات العربية، خاصة تلك التي روج لها جمال عبد الناصر، رغم أن السودان شكّل استثناء لهذه القاعدة، إذ أقيمت العلاقات الدبلوماسية معه نتيجة تزايد أعداد العمال المهاجرين إلى الإمارة.

ولكن ظلت هذه العلاقة محدودة حتي مطلع القرن الجديد.

1 . مرحلة تعزيز التحالف في عهد البشير



صورة لأمير قطر في زيارة للسودان من موقع النيلين

شهدت العلاقات القطرية السودانية نقلة نوعية في عهد الرئيس السوداني السابق عمر البشير، وخاصة في أوائل الألفية الثالثة، حيث تحولت قطر إلى أحد أبرز الحلفاء الإقليميين للسودان في ظل العزلة الدولية التي كان يواجهها النظام السوداني بسبب العقوبات الأمريكية والدولية، وتميزت العلاقات في عهد البشير بتشعبها ، في المجالات السياسية والاقتصادية والثقافية ومجالات العمل الإنساني والذي اتصفت فيه قطر بالداعم الدائم لنظام البشير للخروج من أزمتها الاقتصادية و من أبرز مظاهر التقارب في هذه المرحلة:

• الدعم سياسي



البشير في زيارة له لقطر عقب اندلاع الاحتجاجات في السودان من موقع الجزيرة

قدّم النظام القطري دعماً سياسياً قوياً لنظام الرئيس السوداني الأسبق عمر البشير، خاصة خلال الفترات التي واجه فيها عزلة دولية وإقليمية، وتمثل هذا الدعم في عدة أشكال بارزة، أولها كسر العزلة الدولية بعد إصدار المحكمة الجنائية الدولية مذكرة توقيف بحق البشير عام 2009، إذ دعا النظام القطري للمشاركة في القمة العربية بالدوحة في نفس العام، واستقبلته الدوحة رسمياً، في تحدٍّ واضح للمجتمع الدولي، مما عزز من شرعيته، كما لعبت قطر دوراً محورياً في رعاية مفاوضات السلام في دارفور، حيث استضافت جولات الحوار عام 2011، مما ساعد نظامه على الظهور بمظهر الساعي للسلام، إلى جانب ذلك، وفر النظام القطري للبشير منبرا إعلامياً ودبلوماسياً عبر قناة الجزيرة لتقديم مواقفه وكسر الحصار الإعلامي الغربي، كما حافظ على علاقات قوية معه في وقت كانت فيه بعض الدول الخليجية تضغط عليه بسبب تحالفاته الإقليمية، مما شكّل له توازناً استراتيجياً، واستخدم النظام القطري نفوذها في لمنظمات الإقليمية مثل الجامعة العربية ومنظمة التعاون الإسلامي لدعم مواقف نظام البشير والدفاع عنه، خصوصاً في ما يتعلق بأزمات دارفور والجنوب.

ومنذ أول مظاهرة رفعت شعار رحيل البشير، أسرع النظام القطري إلى التعبير عن دعمه للرئيس وجاهزيته لتقديم كل هو مطلوب لتجاوز ما اعتبرته وقتها "المحنة"، ومع اشتداد المظاهرات المطالبة برحيل البشير عن السلطة التي التفت حول القصر الرئاسي، استقبلت الدوحة الرئيس السوداني وجدد أميرها تميم بن حمد دعمه الكامل للبشير، واعتبر الدعم القطري لنظام البشير تحدياً واضحاً للإرادة الشعبية، لكن مصالح الدوحة مع النظام الذي يلتقي معها على نفس الخلفية، كان مقدماً حسب الكثيرين على مصالح الشعب السوداني الذي ضاق ذرعاً بالفساد المستشري والظروف الاقتصادية الصعبة.

وأمام الاحتجاجات الشعبية العارمة، وقفت الدوحة بشكل واضح مع نظام البشير لإنقاذه من الانتفاضة التي اندلعت نتيجة تراكمات ثلاث عقود، ولم تكن محاولات تميم مدفوعة بالرغبة في تحسين الظروف المعيشية في السودان لتجنب توسع الاحتجاجات، بل كانت لانقاذ أكبر حلفاءه في القارة.

• الدعم الاقتصادي

قامت قطر بتقديم دعم اقتصادي كبير لنظام الرئيس السوداني السابق عمر البشير وقد تركّز هذا الدعم بشكل رئيسي في شكل ودائع بنكية ومنح مالية تصل قيمتها إلى مليارات الدولارات، ساهمت في تعزيز احتياطيات البنك المركزي السوداني وتحقيق الاستقرار في العملة الوطنية السودانية، الأمر الذي كان له تأثير كبير على الاقتصاد السوداني وفي توفير بعض السيولة الضرورية للقطاع المصرفي السوداني، مما ساعد في تحسين وضع الجنيه السوداني لفترة قصيرة، لكنه لم يكن حلاً طويل الأمد للتحديات الاقتصادية التي كانت تواجهها السودان.

وعلى الرغم من المساعدات المالية الكبيرة، واجه النظام السوداني بقيادة البشير العديد من الانتقادات المتعلقة بتأثير هذه الأموال على اقتصاد البلاد، فقد اعتبر بعض المحللين الاقتصاديين أن الدعم القطري لم يكن كافياً لحل الأزمات الهيكلية التي كانت تواجه الاقتصاد السوداني، بل كان بمثابة مسكنات مؤقتة فقط، كما أن السودان كان بحاجة إلى إصلاحات اقتصادية جذرية بدلاً من الاعتماد على المساعدات الخارجية التي لم تكن تقدم حلولاً دائمة، خاصة أن الدعم القطري كان في كثير من الأحيان مشروطاً بمواقف سياسية واستراتيجية، يرى الكثير من الخبراء أنها تخدم الأجندة الغربية بالدرجة الأولى، ولتوسيع نفوذها السياسي في السودان، مما أثار مخاوف بشأن استقلالية السياسات السودانية.

• الاستثمارات القطرية

بدأت قطري توسيع استثمارات بشكل ملحوظ في بداية العقد الثاني من الألفية، حيث استثمرت في قطاع الزراعة، والصناعة، والطاقة في السودان، بالإضافة إلى مشاريع البنية التحتية، وكان أحد أبرز الأمثلة على ذلك اتفاقيات الاستثمارات الزراعية التي شملت العديد من الأراضي السودانية، ما أتاح لها السيطرة على جزء كبير من الأراضي الزراعية السودانية، ورغم أن هذه الاستثمارات كانت تساهم في لاقتصاد السوداني، إلا أن العديد من المحللين يرون أن هذه الاستثمارات تهدف بشكل أساسي إلى تحقيق مصالح قطرية بعيدة المدى، وليس بالضرورة لمصلحة الشعب السوداني، وكونها اتفاقيات أبرمها البشير مع النظام القطري، للحصول على دعم سياسي ومادي مقابل التنازل عن أراض وثروات سودانية، تحت مسمى الاستثمار وإعادة التأهيل، كما حدث في جزيرة سواكن بالبحر الأحمر.

2 . توتر العلاقات بعد الإطاحة بعمر البشير



صورة لوزير الدفاع السوداني وهو يتلو بيان عزل عمر البشير من موقع الخليج

تلقي النظام القطري ضربة قوية فور إعلان وزير الدفاع السوداني عزل الرئيس عمر البشير، بعد ثلاثين عاما في السلطة في تحول دراماتيكي للحراك الشعبي الذي بدأ 19 ديسمبر 2018، معلنا بذلك سقوط أحد أهم حلفاء الدوحة في المنطقة لتبدأ مرحلة جديدة في العلاقات بين البلدين.

وشهدت العلاقات بين المجلس العسكري السوداني الحاكم والنظام القطري توترا ملحوظا منذ عام 2019، بعد سقوط نظام الرئيس عمر البشير، يعود أصل هذا التوتر إلى رفض المجلس أي تواصل مع النظام القطري، متجنباً بذلك ما كان سيعتبر حينها مناقضا للثورة السودانية وضد الإرادة الشعبية، التي تريد قطيعة تامة مع النظام السابق وحلفائه، وتفاقم التوتر في العلاقات بعد رفض المجلس العسكري استقبال وفد قطري رفيع المستوى بقيادة وزير الخارجية محمد بنعبد الرحمن آل ثاني في، يونيو 2019، وهو ما فسر كرسالة سياسية تعكس توجهها جديدا للسلطة الانتقالية في الخرطوم بعيدا عن الدوحة، ورغم نفي الخارجية القطرية لذلك إلا أن نائب رئيس المجلس العسكري أقر لاحقا بالحادثة، معتبرا أن هذا التصرف كان خطأ دبلوماسيا [2].

و رغم هذا التوتر، بادرت قطر إلى إرسال رسائل تهنئة رسمية للمجلس العسكري، أعرب فيها أمير قطر الشيخ تميم بن حمد آل ثاني عن رغبته في فتح صفحة جديدة مع السودان، لكن العلاقات لم تستعد دفئها السابق، حيث ظل الحذر يطفئ على التعامل الرسمي بين الجانبين، كما أن ضغوطاً من قوى إقليمية مثل السعودية والإمارات ساهمت في تعقيد المشهد ، في ظل سعي المجلس العسكري لتقوية تحالفاته الخليجية التقليدية.

وعلى الرغم من وجود تعاون عسكري سابق بين الخرطوم والدوحة، خاصة خلال فترة حكم البشير، إلا أن هذه العلاقة لم تتطور في عهد المجلس العسكري، ومنذ ذلك الحين، بقيت العلاقة بين السودان وقطري حالة من الجمود، دون قطيعة رسمية، ولكن مع غياب واضح لثقة سياسية حقيقية أو تقارب فعّال.

الفصل الثالث: أدوات وآليات التدخل القطري في السودان

تكشف الأدوات المتعددة التي استخدمتها النظام القطري في السودان عن نمط تدخلي متكامل، لا يقوم فقط على العلاقات السياسية، بل يشمل الإعلام، والاقتصاد، هذا التدخل لم يكن بريئاً، بل مثل محاولة لإعادة هندسة المشهد السوداني بما يتماشى مع مصالح النظام القطري وأجندته السياسية الإقليمية ومن ورائه الغرب الذي يتخذ من النظام القطري أداة لتنفيذ أجندته، وبذلك فإن فهم هذه الأدوات لا يمكن فصله عن السياق العام لسياسات النظام القطري في المنطقة، القائمة على النفوذ الناعم المغلف بشعارات الدعم و الوساطة ، بينما تحمل في جوهرها اختراقاً واضحاً لسيادة الدول واستقلال قراراتها ولم يكن الحضور القطري في السودان مجرد حالة من العلاقات الثنائية التقليدية، بل ارتكز على حزمة متنوعة من الأدوات الناعمة، وظفتها الدوحة بشكل استراتيجي لتوسيع نفوذها داخل المشهد السوداني، واستخدمت لذلك وسائل متعددة، تتراوح بين الوساطة السياسية، والدعم المالي، والتأثير الإعلامي، مروراً بالاستثمار الاقتصادي في مناطق حساسة، وانتهاء ببناء تحالفات أيديولوجية، أسهمت في ترسيخ النفوذ القطري، وأثرت بشكل أو بآخر على سيادة القرار السوداني، قبل انهيار مشروعها بالإطاحة بنظام البشير.

1 . الوساطة السياسية

يتميز أسلوب الوساطة القطرية أنه ذات طابع شخصي للغاية، فالوساطة لصيقة بشخص الأمير بشكل مباشر ، وهو ما يعكس طابع شخصنة السياسة الخارجية القطرية، وما عزز هذه الوساطة هو الموارد المالية التي ترصد لها و تقديمها الحوافز المادية لإغراء الأطراف وهو ما يعكس دائماً عدم التوصل لحلول جذرية للأزمات في السودان رغم توقيع اتفاقيات غالباً ما تكون هشة وسرعان ما تنهار، إضافة إلى ذلك فإن تواجدها في مجلس الأمن ما بين سنتي 2006 2007 أعطاهما ذلك الدفع والبريق الدبلوماسي ويعتبر العمل الدبلوماسي المتمثل في الوساطة في الصراعات الإقليمية أحد أهم الأدوات التنفيذية للسياسة الخارجية القطرية، ويشير عدد من المحللين أن قطر قد رسمت سياستها الخارجية علي ضوء إستراتيجيتي البقاء والرغبة في تحقيق المكانة الإقليمية معتمدة على دبلوماسية الوساطة بين الأطراف المتنازعة، وقد هدفت قطر من خلالها إلى تدعيم مركزها في الإقليم عبر رسم صورة "الوسيط المحايد" الذي يمكن الاعتماد عليه، والمهتم بالسلام والاستقرار في المنطقة، ولهذا سعت بكل السبل وعبر الإغراءات المادية كسب أي نجاح في هذا الصدد حتى لو كان شكلياً، كما هو الحال في مختلف الوساطات التي قادتها كإغراء الأطراف المتنازعة علي القبول بوساطاتها أو انتزاع تصريح يشيد بدورها من هذا الطرف أو ذاك، وذلك من أجل كسب بعض النقاط، ثم جني ثمار هذا الدور وتحويله إلى مكاسب دبلوماسية تعزز دور النظام القطري في الإقليم الحافل بالاضطرابات.

وهكذا لعب النظام القطري دور الوسيط في السودان عبر القوة الناعمة أو ما يعرف بدبلوماسية الجزرة لامتلاكه المال والوقت وسعي بكل السبل أن لا يظهر عليه أي انحياز واضح لأي طرف، ومن خلاله تمكن من لعب دور الوسيط في المنطقة وعلى الصعيد العالمي، فبالإضافة لما تملكه قطر من وسائل القوة الناعمة، لم تعد القوى العظمى وحدها قادرة علي إدارة جميع الصراعات فأوكلت هذه المهام لدول

أخري تسير في فلكها، إذ شهد العالم زيادة لصراعات ونزاعات متسارعة ومهولة وهو ما صرحت به الجمعية العامة للأمم المتحدة من أن الصراعات الكبرى في العالم أصبحت أكبر من أن تتمكن قوة واحدة من التعامل معها بمفردها، تلك القوة التقليدية التي تملك وسائل الضغط الحقيقة والقادرة علي إجبار الأطراف المتنازعة علي قبول الحلول المقترحة تحت طائلة العقوبات كالولايات المتحدة والإتحاد الأوروبي، هذا بالإضافة إلى الروابط الثقافية، خاصة اللغوية والدينية بين قطر والسودان، كل هذه العوامل ساعدت تسهيلي قيادة قطر للوساطة في بعض النزاعات في السودان، ويرى المراقبون أن النظام القطري سلك خلال لعبه دور الوساطة السودان، طريقا شائكا واجه خلاله انتقادات حادة وحملة قوية بسبب قربيه من نظام البشير، وكذلك اتهامات بمصداقيته في تلك المفاوضات ومكنته قيادة هذه الوساطات من إيجاد الثغرات التي من خلالها استطاع الولوج إلى التأثير السياسة السودانية والتدخل مجرياتها وتمكين القوي الكبرى التي أوكلت إليه هذه المهمة من التحكم مجريات الأحداث السودان قبل إسقاط نظام البشير الذي انهار معه تأثير النظام القطري المشهد السوداني إحد كبير، هذا مع تأثير سلبي للوساطات وغياب أو تغييب الرؤية الشاملة والمعالجة الجذرية للأسباب البنيوية للنزاع، مثل التهميش السياسي والاقتصادي، و التركيز فقط على تقاسم السلطة والثروة.

2. الآلة الإعلامية



صورة من موقع الجزيرة أثناء تغطيتها لإغلاق مكتبها في الخرطوم من السلطات السودانية

استغل النظام القطري الآلة الإعلامية للتأثير في السياسة الخارجية، لكنه أراد أن يكون ذلك بشكل غير مباشر، فأصدر 1998 قانونا نص على إلغاء وزارة الإعلام وتوزيع اختصاصاتها وتحويل بعض إداراتها إلى هيئات مستقلة، و امتلكت قطر آلة إعلامية تمثلت في المؤسسة القطرية للإعلام، وكالة الأنباء القطرية، شبكة الجزيرة، مركز الدوحة لحرية الإعلام و الصحافة القطرية.

وتعد قناة الجزيرة بشكل خاص إحدى أبرز أدوات القوى الناعمة التي يمتلكها النظام القطري والتي أستثمر فيها موارد هائلة أحدثت نقلة نوعية في عالم الاتصال والمعلومات في مختلف أنحاء العالم،

من خلال ما حققته من تأثير كبير عربيا وإقليميا ودوليا، رغم أنها في السنوات الأخيرة لم تستطع المحافظة على نفس التأثير وخسرت الكثير من متابعيها، وتعد أبرز المشاريع الحديثة في تاريخ دولة قطر في عالم المعلومات والاتصال، منذ تأسيسها عام 1996، واستطاعت أن تتحول من قناة واحدة إلى شبكة إخبارية عالمية، تحتوي على قنوات متعددة اللغات، ومئات المنصات الإلكترونية على شبكة الإنترنت ومواقع التواصل الاجتماعي ومركز للدراسات ومعهد أكاديمي للتدريب.

وتتهم قناة الجزيرة بتغطيتها الانتقائية فنادرا ما تنشر القناة أي شيء عن قطر، ولا تتحدث أبداً عن شؤون قطر الداخلية، ملتزمة الصمت المطلق بشأن حالة حقوق الإنسان في قطر، بينما تركز بشكل كبير على سجل حقوق الإنسان لخصوم قطر، كبث مناقشات حول انتهاكات حقوق الإنسان في السعودية ومصر والإمارات بشكل شبه يومي على القنوات التلفزيونية المختلفة لشبكة الجزيرة، ووفرة في التقارير حول انتهاكات حقوق الإنسان.

وتبنت الجزيرة بتغطيتها للأحداث و الوساطات التي قادتها في السودان خطا اتسم بالمحافظة على سياسة تحريرية استقطابية تركز على سحق خصوم قطر السياسيين والأيديولوجيين في السودان مع تجاهل تجاوزات حلفاء قطر، وذلك من خلال الترويج لنظام البشير وسياساته بشكل فج وتجنب أي شيء قد يلحق الإضرار به من انتهاكات ارتكبتها حكومة البشير أو من يواليها .

واستخدم النظام القطري الجزيرة كأداة مساومة لبعض الأطراف في السودان بتشويهها إعلاميا في حال رفض أو انتقاد الوساطات القطرية وفعاليتها، وهذا ما أكدته بعض التقارير التي أشارت إلى أن النظام القطري دأب علي ابتزاز دول بورقة الجزيرة، وهذا ما كشفته مذكرات دبلوماسية أمريكية سربها موقع ويكيليكس^[3] ونشرتها صحيفة "ذي غارديان" البريطانية من أن قطر تستخدم قناة الجزيرة الفضائية كأداة مساومة في مفاوضاتها مع بعض الدول، ورأى دبلوماسي أمريكي في إحدى المذكرات السرية المسربة أنه بالرغم من تشديد القناة على استقلاليتها، إلا أنها "من أهم الأدوات السياسية والدبلوماسية التي تملكها قطر، إذ تشير برقية أخرى من الوثائق التي سربها موقع ويكيليكس^[4]، أن قطر تستخدم قناة الجزيرة الإخبارية كوسيلة للمساومة في السياسة الخارجية، وتناقض الوثيقة المسربة ما تذهب إليه قناة الجزيرة من أنها مستقلة من الناحية التحريرية، وقالت البرقية إن رئيس الوزراء القطري حمد بن جاسم آل ثاني قد عرض على الرئيس المصري حسني مبارك التخفيف من حدة انتقادات الجزيرة لمصر، مقابل أن تعدل الأخيرة من موقفها إزاء المفاوضات الفلسطينية الإسرائيلية، و في ما يخص العلاقات القطرية السعودية تضمنت برقية أخرى مسربة أن السفارة الأمريكية في الدوحة قالت في برقية أرسلت إلى الولايات المتحدة إن العلاقات بين قطر والسعودية تتحسن بصورة عامة بعد أن قللت قطر من انتقاد العائلة المالكة السعودية على قناة الجزيرة.

3 . المساعدات المالية والاقتصادية

استخدمت قطر التمويل والدعم الما كأداة رئيسية للتأثير على السياسات السودانية، حيث قدمت دعما مباشرا وغير مباشر للنظام والحركات الإسلامية داخل السودان، تمثل في دعم مباشر وهو تمويل بنوك وشركات مملوكة للنظام القطري مثل بنك قطر الوطني، بالإضافة إلى ضخ أموال لمشاريع خدمية للنظام أما الدعم غير المباشر، فقد شمل تحويلات مالية إلى منظمات خيرية موالية للنظام القطري، فضلاً عن تمويل مؤتمرات و ورشات فكرية تدعم النظام القطري، إلى جانب ذلك، استخدمت قطر المساعدات الإنسانية كوسيلة لبناء نفوذ سياسي في مناطق النزاع مثل دارفور، حيث كانت المساعدات غالبا مرتبطة بتعزيز نفوذها القبلي والسياسي في تلك المناطق.

وعلى الصعيد الاقتصادي، شهدت فترة حكم البشير ضخ النظام القطري ملايين الدولارات في مختلف الاستثمارات في السودان في، مشاريع الزراعة والتعدين ومجالات تحديث البنية التحتية والموانئ واعتمد النظام القطري سياسة الاستثمار الاستراتيجي في مواقع حيوية داخل السودان، مثل تطوير ميناء سواكن، الذي يعتبر محاولة لبناء قاعدة نفوذ على البحر الأحمر، مما أثار مخاوف لدى دول أخرى مثل مصر والسعودية. كما استثمرت في مشاريع زراعية ضخمة في مناطق مثل النيل الأبيض والجزيرة بهدف تعزيز الأمن الغذائي، رغم الاتهامات بعدم شفافية هذه المشاريع وعدم استفادة السودانيين منها بشكل كاف، بالإضافة إلى ذلك، كان هناك استثمارات في مناطق النزاع مثل دارفور وشرق السودان، التي كانت موجهة لدعم قبائل أو قوى سياسية موالية للنظام القطري.

الفصل الرابع : آثار التدخل القطري على الوضع السوداني

شكّل التدخل القطري في الشأن السوداني الداخلي عاملاً بالغ التأثير في مسار الأحداث السياسية والاقتصادية والأمنية خلال العقود الأخيرة ، لاسيما منذ مطلع الألفية الثانية، فقد تجاوز هذا التدخل حدود العلاقات الدبلوماسية الطبيعية إلى مستويات أعمق، تمثلت في دعم سياسي واضح لأنظمة بعينها، وتغذية الانقسامات الداخلية، وتوظيف أدوات مالية وإعلامية لتعزيز نفوذها، ويرى كثير من الساسة السودانيين أن التدخل القطري في الشأن السوداني، كان موجهاً لنظام البشير لا الدولة السودانية وإن تلبس بلبوس الوساطة والدعم، وأنه في جوهره أسهم في تقويض المسار السياسي، وتغذية النزاعات ، وتعطيل التحول الديمقراطي، وأن هذا التدخل سيظل يشكل عائقاً أمام بناء دولة مستقرة، وذات سيادة حقيقية، وهو ما أجبر الفاعلين السودانيين علي إعادة تقييم هذا الدور بشكل آخر، ومواجهته بسياسة خارجية وطنية.

1. التأثير الداخلي :

شكّل التدخل القطري في الشؤون السياسية السودانية أحد أبرز التحديات التي تهدد سيادة السودان واستقلال قراره الوطني، فقد أدى هذا التدخل، المباشر وغير المباشر، إلى التأثير على المشهد السياسي الداخلي من خلال دعم أطراف سياسية محددة أو أنظمة حاكمة، مما أضعف قدرة الدولة على اتخاذ قرارات تنبع من مصالحها الذاتية ، ويتجلى هذا التأثير تعميق الانقسامات الداخلية، إذ عزز دعم النظام القطري لبعض القوى السياسية أو المسلحة لهيمنة أطراف موالية له، وهو ما عرقل فرص التغيير الديمقراطي السلمي وأجج الصراعات الداخلية، كما ينظر إ هذا الدعم أحياناً كأداة لجعل السودان تابعاً للسياسات النظام القطري، الأمر الذي تسبب في المساس بسيادته الوطنية.

فعلى الصعيد السياسي، شكّل التدخل القطري في الشأن السوداني أحد أبرز مظاهر الحضور الإقليمي غير المباشر في الدولة السودانية ، حيث لم يكن مجرد دعم سياسي أو استثماري، بل تجاوز ذلك ليشمل التأثير في البنية السياسية، والخريطة الإعلامية، والتوازنات الداخلية بين القوى المختلفة، حيث كان الدعم القطري موجهاً لنظام الرئيس السابق عمر البشير بشكل مباشر وليس لمؤسسات الدولة ، وساهمت في تمكينه من الصمود في وجه الضغوط الداخلية والدولية ، من خلال توفير دعم مالي ضخم، ورعاية علاقات تحالف في الداخل والخارج مما ساهم في إضعاف المعارضة المدنية، ومنح النظام قدرة على الالتفاف على مطالب الإصلاح الديمقراطي، كما شجع النظام القطري على تعزيز حضور حلفائه في مفاصل الدولة، وهو ما عمّق الانقسام الأيديولوجي داخل الساحة السودانية، ولم تساهم قطر في تعزيز بناء مؤسسات الدولة، بل على العكس، تم توظيف هذا الدعم لتقوية أجهزة أمنية موالية للنظام على حساب مؤسسات الدولة ما أدى إلى هشاشة البنية السياسية وانعدام الثقة بين القوى المدنية والعسكرية، وأطال أمد نظام البشير المتهم بالفساد.

كما لعبت الوساطات القطرية دوراً هاماً في تأزم الوضع السياسي في السودان، لا سيما ملف دارفور، الذي كان ملتبساً، فعلى الرغم من توقيع اتفاقية الدوحة للسلام عام 2011، إلا أن غياب الشمولية في معالجة جذور الأزمة، والتعامل مع بعض الفصائل دون غيرها، جعل من تلك الوساطة عاملاً في استمرار

النزاع بدلاً من حله، ووجهت انتقادات واسعة إلى قطر بانحيازها لفصائل محددة، و طالما شككت المعارضة السودانية في الوساطات القطرية وسبق لها أن انتقدت النظام القطري مرات عديدة متهمه إياه بمحاولة تقسيم المعارضة في، ملف دارفور ،والتغاضي عن جرائم الحرب التي ارتكبتها نظام البشير ،وسبق أن اتهمت النظام القطري في أحد بياناتها تعليقاً على مؤتمر مانحي دارفور المنعقد في الدوحة برعاية قطر، أنه مجرد تجزئة للحلول ترسخ لأزمة الإقليم وليس حلاً شاملاً لجزء رئيسي من الأزمة السودانية الشاملة، واعتبرت أن المجموعات التي وقّعت على اتفاق الدوحة للسلام في دارفور لا تمثل المعارضة في الإقليم، وأنها مجموعات منشقة ومعزولة عن حركة العدل والمساواة لصالح أجندة النظام، وغير مؤثرة على الأرض سياسياً و عسكرياً، واتهمت النظام القطري بتوظيف الوساطة كوسيلة لتعزيز نفوذه لا لحل النزاع فعلياً ،حتى إن بعض الأطراف المعارضة زادت على ذلك إ اتهام النظام القطري بالمشاركة في الإبادة في دارفور من خلال تحويل أموال عبر الفرع السوداني من قطر الخيرية، وبناء مجتمعات سكنية في مناطق نائية لتكون ملاذاً وتدريباً لمجموعات موالية لها.

وعلى الصعيد الإعلامي استخدمت قطر أدواتها الإعلامية، وعلى رأسها قناة الجزيرة، للتأثير في الرأي العام السوداني، حيث ساهمت في الترويج لقوى سياسية موالية لها، وتهميش أخرى، مما عمّق الاستقطاب بين مكونات الشعب السوداني، خاصة بعد ثورة ديسمبر 2018، حيث بدا الخطاب الإعلامي منحازاً لأطراف دون أخرى.

وظلت الآلة الإعلامية القطرية داعمة لنظام البشير، وخاصة قناة الجزيرة التي عملت على إبراز الإنجازات السياسية والاقتصادية التي حققها نظامه، مثل تحقيق الاستقرار الأمني في بعض المناطق وتقديم صورة إيجابية عموماً عن نظامه كما قامت القناة بتغطية بعض الأنشطة التي يقوم بها البشير وتقديمها في قالب مؤيد.

و في بداية الثورة، كانت الآلة الإعلامية القطرية تطمس وقائع الثورة السودانية، وتقلل من شأنها، وظل موقف النظام القطري من الثورة السودانية امتداداً يُوّطر نظام البشير خارج سياق موجات ما سمي الربيع العربي، لكن بازدياد وتيرة الثورة واتساع مجالها العام أصبحت الآلة الإعلامية القطرية مجبرة على التعامل مع هذا المتغير الجديد في السودان، وهو متغير لم تستطع قطر استيعابه، لأنه سياق مختلف أصلاً، كما لم تستطع القناة تجاهله، لأنه كان يتفاعل في الإعلام الدولي بوتيرة متصاعدة، ولعل ذلك كان من حظ الثورة السودانية التي نشأت يتيمة من أي دعم إعلامي قطري، وخاصة قناة الجزيرة الآلة الدعائية التي واكبت جميع ما يسمى ثورات الربيع العربي إلا السودانية منها.

وبنجاح الثورة السودانية وإسقاطها نظام الجنرال عمر البشير، وتو لي المجلس العسكري للحكم، ركزت جميع التغطيات في الفترات الإخبارية والبرامجية سواء على "الجزيرة الرئيسية" أو "الجزيرة مباشر"، على استضافة شخصيات سودانية محسوبة على نظام البشير في استوديوهات القنوات بالدوحة وعبر الأقمار الصناعية من الخرطوم، وظلت تركز فقط على التشكيك في نوايا المجلس العسكري السوداني برئاسة الفريق البرهان، ومحاولة تأليب الجماهير السودانية في اعتصام القيادة العامة على المجلس الانتقا، واتهامه بأنه لن يسلم السلطة للمدنيين، رغم أن المتابع عن قرب للمشهد سيكتشف أن الفريق البرهان وأعضاء المجلس العسكري كثفوا من لقاءاتهم مع القوى السياسية السودانية، واتفقوا معهم على شكل الفترة الانتقالية التي بموجبها سيتم تشكيل حكومة مدنية انتقالية تنتهي بتسليم كامل للسلطة من المجلس العسكري للمدنيين.

كما دعمت القناة فلول نظام البشير بتغطية تظاهراتهم الصغيرة، أو عبر الصمت الخجول عن بعض ما يقتضيه الوضع السوداني من استحقاق في تغطيات حراكه الثوري، أو حتى عبر الاستثمار في الدعاية، حيث وجدت الجزيرة في التسوية المشروطة أميركياً للتطبيع السوداني ما يشبه امتداداً لسياق ظاهرة جديدة في موقف بعض الدول العربية.

2 . التأثير الخارجي

قدم النظام القطري دعماً مالياً وسياسياً لنظام البشير، وكان هذا الدعم مرهوناً بتنازلات علي حساب علاقات السودان الخارجية، ولطالما رافق هذا الدعم تبعات سلبية على مستوى العلاقات مع دول عربية أخرى، خاصة دول الخليج، مما ساهم في عزل السودان دبلوماسياً، وأدى إتعقيد العلاقات مع بعض القوى الإقليمية والدولية، في وقت كان السودان فيه بحاجة إلى تحالفات قوية للخروج من الأزمة الاقتصادية والسياسية التي كانت تعاني منها البلاد.

وتعد اتفاقية جزيرة سواكن الموقعة بين النظام القطري ونظام البشير التي تنص على تطوير ميناء سواكن على ساحل البحر الأحمر بقيمة 4 مليارات دولار، ويقضي الاتفاق بدخول الدوحة كشريك في الميناء بنسبة 49 ٪ من حصة المشروع، ويتضمن الاتفاق، إعادة تأهيل البني التحتية لميناء سواكن، وإنشاء أرصفة جديدة للسفن، وتأمين معدات حديثة مع زيادة حجم المناولة، على أن تلتزم وزارة النقل السودانية بربط الميناء بخط سكك حديدية وفتح خطوط بحرية بين ميناء حمد القطري وميناء سواكن السوداني، وأثارت هذه الاتفاقية جدلاً واسعاً، ورسالة غير ودية لجيران السودان خاصة مصر الذي وصف مساعد وزير خارجيتها السابق جمال الشواد في الاتفاق بأنه صدمة حقيقية لمصر، متهما الخرطوم بعدم مراعاة المصالح المصرية وتهديد الأمن القومي المصري في البحر الأحمر، معتبراً أن دخول السودان مثلث قطر وتركيا سيعيد الأزمة بين القاهرة والخرطوم إلى المربع التأزم مجدداً، مشيراً إلى استدعاء السفير السوداني بمصر لتقديم احتجاج رسمي على هذه الصفقة الخطيرة، حسب تصريحاته، وسبق أن حذر بعض الخبراء الاقتصاديين من خطورة تسهيل تواجد النظام القطري بمنطقة البحر الأحمر، وتهديد التطلعات الاقتصادية الجديدة في تلك المنطقة، إلى جانب تهديد الدور الملاحي لقناة السويس، واعتبر رئيس جهاز الاستطلاع بالمخابرات الحربية المصرية الأسبق اللواء نصر سالم، الاتفاق القطري السوداني المتعلقة بجزيرة سواكن، محاولة للضغط على مصر وتهديد أمنها القومي ومصالحها الإستراتيجية على ساحل البحر الأحمر.

3 . التغلغل في الاقتصاد السوداني

ألقى التدخل القطري بظلاله على الاقتصاد السوداني، من خلال مشاريع استثمارية مثيرة للجدل، بعضها في مناطق هشة أمنياً مثل دارفور، ورغم ما أعلن من دعم تنموي، فقد اعتبر بعضها محاولة لفرض أجندة سياسية واقتصادية، دون مراعاة أولويات التنمية المستدامة أو للسيادة الوطنية.

وعلى الصعيد الاقتصادي، ظل الدعم القطري للمشروعات التنموية في السودان بمثابة نعمة في المدى القصير، إلا أن هناك العديد من المخاطر المرتبطة بهذا الدعم إذ يواجه السودان تحديات كبيرة في تحقيق التنمية المستدامة وتنويع اقتصاده بعيداً عن الاعتماد على الموارد الطبيعية مثل النفط وعلى الرغم من ذلك، أدى التدخل القطري إلى تعزيز الاعتماد على جهة واحدة في التنمية، وهو ما زاد من هشاشة الاقتصاد السوداني بعد تغير الظروف السياسية القطرية اتجاه السودان .

إضافة إلى ذلك يري الكثير من المراقبين أن الشروط المصاحبة للاستثمارات القطرية التي تمنح للسودان غير متوازنة، وهو ما عزز النفوذ القطري في قطاعات حيوية من الاقتصاد السوداني خاصة أن بعض هذه الشروط تضمن منح قطر امتيازات كبيرة في استثمار الموارد الطبيعية السودانية، دون أن تحصل السودان على الفوائد المرجوة من هذه الموارد.

من ناحية أخرى، ساهمت الاستثمارات القطرية في زيادة الدين العام السوداني، إذ يضطر السودان إلى اقتراض الأموال القطرية لتطوير مشروعات معينة، و في حال فشل هذه المشروعات أو تراجعت قيمتها، فإن السودان سيجد نفسه عالقا في حلقة مفرغة من الديون ،مما يعيق قدرته على تلبية احتياجاته التنموية الأساسية.

ويري الكثير من المراقبين أن التدخل القطري في الاقتصاد السوداني يمس من سيادة السودان خاصة اتفاقية جزيرة سواكن إذ تعتبر منطقة ساحل البحر الأحمر منطقة أمن قومي واستراتيجي للسودان ،وهو ما استدعي من المجلس العسكري إلى تلويحه بمراجعة كل الاتفاقيات التي أبرمها نظام البشير مع قطر وتركيا وفق المصالح الوطنية للسودان، وأوضح المجلس العسكري أن الاتفاقية التي وقعها البشير ونظرائه القطري والتركي، كانت من أجل المصالح الإيديولوجية المشتركة وليست لمصلحة السودان، معتبرا أن الاتفاقيات الذي وقع مع النظام القطري والتركي في 2017 تعتبر باطلة ومن حق الحكومة الانتقالية إنهاء كافة الاتفاقيات التي وقعها النظام السابق، لأنها إما كانت لمصلحة البشير أو أفراد عائلته أو تنظيمه وليس لمصلحة السودان، وقال المتحدث الرسمي باسم مجلس السيادة السوداني، محمد الفكي سليمان، أن السودان بعد عودته للمجتمع الدو وضع استراتيجية جديدة ومتكاملة حول منطقة البحر الأحمر، ستم مناقشتها في المستقبل القريب بين مكونات الحكومة للاتفاق قبل إعلانها، وألمح الفكي سليمان إلى أن الاستراتيجية الجديدة لبلاده قد تلغي الاتفاقات السابقة مع تركيا وقطر وسط مطالبات كثيرة داخل السودان بذلك، وهو ما سبب توقف الوكالة التركية للتعاون عن عملية تأهيل سواكن بعد الإطاحة بنظام البشير.

الفصل الخامس : الوساطات التي قادتها قطر في السودان ونتائجها

يقول هنري كيسنجر : ليس من مصلحة أمريكا أن تحل أية مشكلة في العالم بل من مصلحتها الإمساك بخيوط المشكلة وتحريك هذه الخيوط حسب مصلحتها.

تجسد هذه المقولة إلى حد كبير طبيعة الوساطات القطرية في السودان ، خاصة إذا علمنا أن أمريكا هي من تقف خلف هذه الوساطات، إذ يعاني النهج الذي اعتمده النظام القطري في وساطاته لحلّ مختلف النزاعات في السودان خللاً جوهرياً، تمثل في اختزال الصراع في مجرد صراع بين فصيل عسكري و الحكومة، وإبرام تسوية هشة عبر تقديم العطايا والهبات لقادة القتال لتحقيق مكاسب دبلوماسية للنظام القطري، دون الرجوع والبحث في الأزمة السودانية بأبعادها الأوسع والأكثر تعقيداً والرجوع إلى الأسباب الحقيقية التي أدت إلى نشوب الصراع أصلاً ومعالجتها والتصدي للحدود العميقة للأزمة، المتمثلة في التفاوتات السياسية والاقتصادية والثقافية التي ظلت تؤجج النزاعات في السودان عقوداً طويلة، فمن دون تمثيل سياسي واسع يشمل مختلف مكونات المجتمع، ستظل أي اتفاقية يتم التوصل إليها ضعيفة وهشة، وقد تؤدي إلى مزيد من الإقصاء والغضب الشعبي.

ولطالما عملت المقاربات القطرية على تأزيم الوضع في السودان، وإطالة أمد الحرب، بدلاً من حلّته و سببت هذه الوساطات زيادة معاناة المجتمعات المهمشة التي ترزح تحت وطأة الإقصاء والتهميش منذ نحو قرن، وواجه بسببها خطر التفكك وبوتيرة متسارعة.

1 . الوساطة بين السودان وإريتريا 1999



• أسباب الأزمة

تعود جذور الأزمة بين السودان وإريتريا إلى تداخل معقد بين عوامل سياسية وأمنية وتاريخية و من أبرز أسباب التوتر بين البلدين هو تبادل الاتهامات بدعم الحركات المعارضة حيث اتهم السودان إريتريا بإيواء وتدريب جماعات مسلحة منوئة له، خاصة في شرق السودان في حين اتهمت إريتريا الخرطوم بدعم جماعات إسلامية تعارض نظام أسياش أفورقي، ولعبت التحالفات الإقليمية دوراً كبيراً في تأجيج الأزمة، خصوصاً في ظل النزاع الإريتري - الإثيوبي، حيث انجاز السودان في بعض المراحل إلى جانب إثيوبيا، وهو ما اعتبرته إريتريا تهديداً لمصالحها، إلى جانب ذلك ساهمت الخلافات الحدودية المتكررة وإغلاق المعابر بين البلدين في زيادة التوتر، ما أضر بالتجارة والمجتمعات المحلية على جانبي الحدود، وتفاقمت العلاقات بسبب اتهامات متبادلة بالتجسس والتدخل في الشؤون الداخلية، ما أدى في بعض الفترات إلى طرد دبلوماسيين وتجميد العلاقات الدبلوماسية ورغم هذه التوترات، شهدت العلاقة بين البلدين فترات من التهدئة خصوصاً عندما تلاقت مصالحهما في مواجهة تحديات إقليمية مشتركة، ما يؤكد أن العلاقة البلدين اتسمت بالتذبذب بين الصراع والتقارب بحسب تطورات الأوضاع الإقليمية والدولية، فخلال حرب الخليج، كان للسودان وإريتريا موقف مشترك في دعم العراق وهو ما ساهم في تحالف مؤقت بين البلدين.

• الوساطة القطرية

في مايو 1999 أعلنت قطر توقيع رئيسا السودان وإريتريا، عمر البشير وإسياس أفورقي، اتفاق مصالحة في الدوحة، وقد تم الاتفاق على ما يلي:

- استئناف العلاقات الدبلوماسية بين البلدين.
- احترام القوانين الدولية والأعراف التي تنظم التعايش السلمي والعلاقات الجيدة بين الدول والشعوب.
- احترام الخيارات السياسية لكل من البلدين والشعبين، والامتناع عن تبني سياسة تصدير الأيديولوجيات ومحاولة فرضها.
- الامتناع عن استضافة أو تنظيم مؤتمرات إقليمية أو دولية تهدف إلى تبني سياسات أو تنسيق مهام تشكل تهديداً لأمن واستقرار البلدين.
- العمل على حل الخلافات المتبقية بين البلدين من خلال الوسائل السلمية.
- إنشاء لجان مشتركة بين البلدين لدراسة القضايا المتبقية، وخاصة تلك المتعلقة بالأمن، وتنفيذ ما تم الاتفاق عليه في هذا الاتفاق.

فشلت الوساطة القطرية بين إريتريا والسودان في الصمود طويلاً لأن الاتفاق الذي تم التوصل إليه لم يعالج جميع نقاط الصراع بشكل شامل، وتضمنت المذكرة التي تم توقيعها بين الطرفين بعض الثغرات التي كانت بمثابة نقاط ضعف، مما حال دون تنفيذ الاتفاق بشكل كامل وفعّال، هذه الثغرات تتعلق بقضايا مثل الحدود، وبعض الترتيبات الأمنية التي لم تحسم بصورة واضحة، ما جعل الطرفين يواجهان صعوبة في التوصل إلى حل دائم وشامل.

2. الوساطة في النزاع في دارفور



• أسباب الأزمة

تقع دارفور غرب السودان وتبلغ مساحتها نصف مليون كيلومتر مربع تقريبا، أي خمس مساحة السودان، و تتميز بجغرافيتها المتنوعة والغنية وتكثر بها المرتفعات الجبلية وأشهرها جبل مرة الذي يعد من أشهر معالمها الطبيعية، والذي كان ذات يوم أكثر المناطق اخضرارا في أفريقيا الساحلية، تتخلله الشلالات والبحيرات البركانية، بيد أن المنطقة تعرضت وخلال العقود الأخيرة من القرن الماضي لتدهور بيئي خطير بسبب موجات الجفاف مما أدى إلى انخفاض كبير في الموارد الطبيعية التي كانت تعيش عليها المنطقة، والتصحر الشديدة وهو ما أثر بشكل كبير على حياة السكان المحليين، وتسبب ذلك في موجات نزوح إلى المناطق الأقل تضررا من الجفاف، وأثار النزاع حول الماء والعشب والأرض حالة من التوتر بين السكان الذين يعتمدون على الرعي في معيشتهم وأولئك الذين يعتمدون على الزراعة، ومنذ ذلك الحين ظل الإقليم يشهد توترات وصراعات متكررة ترجع جذورها التاريخية إلى فترة الاستعمار وما بعد الاستقلال، ومرت هذه النزاعات بين المجموعات القبلية دارفور بمرحلتين رئيسيتين في تطورها وهي: نزاعات بسيطة ومحدودة الأسر كالتحرشات القبلية والاشتباكات بين الحين والآخر، وهذه انحصرت في الفترة ما بين الخمسينيات والسبعينيات من القرن الماضي، وكانت نادرا ما تتجاوز الإطار الجغرافي المحدد للنزاع أو المجموعتين المتنازعتين ونزاعات متأجرة طويلة المدى ظهرت منذ منتصف ثمانينات القرن الماضي وحتى يومنا هذا.

وتعد مشكلة الصراعات الأهلية في إقليم دارفور واحدة من أكثر الأزمات تعقيدا في تاريخ السودان الحديث و يعود تعقيد هذه الأزمة إلى مجموعة من العوامل التي تتداخل فيما بينها، بما في ذلك العوامل الطبيعية و الاقتصادية و السياسية والاجتماعية و لا تقتصر هذه العوامل على كونها محلية أو مرتبطة بإقليم دارفور فقط، بل تمتد لتشمل أبعادا تاريخية وثقافية تزيد من تعقيد الأزمة، وأصبح من الصعب وضع حد لها أو احتوائها إلى درجة أنها أخذت الطابع الدولي، وفشلت كل المعالجات والتدابير التي اتخذت علي المستويين المحلي والمركزي بغيت إيقافها أو الحد منها نتيجة للمعالجات الخاطئة دون التشخيص الدقيق لها، والمسكنات التي لازمت معظم الحلول وسرعان ما تعود هذه الإشكاليات من جديد متخذة في ذلك مداخل مختلفة منها ما هو سياسي أو اقتصادي أو جهوي أو إثني، وتطورت هذه الأحداث والصراعات من صراعات محلية محدودة إلى صراعات معقدة، ولما لم تجد الحلول المناسبة في حينها من كافة النخب السياسية الحاكمة لمختلف الحكومات الوطنية تراكمت وتبلورت بأبعادها المختلفة طبيعية وبشرية حتى وصلت إلى حد الانفجار عام 2003 عندما رفعت مجموعة من أبناء الإقليم السلاح في وجه الدولة.

و بصفة عامة فإن ظاهرة الصراع في دارفور هي ظاهرة قديمة متجددة ترجع لعدة أسباب منها ما هو طبيعي وما هو بشري ولكنها في مجملها ترجع لأسباب مختلفة ومتداخلة يمكن حصرها فيما يلي:

- الأسباب الطبيعية

تعتبر العوامل الطبيعية من الأسباب الرئيسية التي ساعدت في انتشار الصراع في إقليم دارفور، فقد شهدت المنطقة تراجعا كبيرا في معدلات الأمطار منذ عام 1949 وحتى 2024، مما أثر سلبا على الإنتاجية الزراعية، هذا التراجع دفع إلى ظهور استراتيجيات تكييف جديدة مثل التوسع الزراعي والرعي، مما زاد من التنافس بين الرعاة والمزارعين على الموارد المحدودة و نتيجة لهذا التنافس، أصبحت هناك صراعات متزايدة حول المراعي، كما تعرض الإقليم لثلاث موجات جفاف كبرى بين عامي 1970 و1994، مما أحدث تغييرات بيئية كبيرة وحرّك السكان من مناطق الشمال إلى المناطق الجنوبية الأقل تأثرا، ومع مرور الوقت، ظهرت نزاعات بين القبائل التي هاجرت من الشمال وأصحاب الأرض الأصليين، بسبب التنافس على الموارد الطبيعية واستخدام الأرض، ومن جهة أخرى، أدى انخفاض خصوبة التربة إلى تزايد التوسع الأراضي الزراعية على حساب الأراضي الرعوية. هذا التوسع في الزراعة جعل بعض الأراضي التي كانت مخصصة للرعي تستخدم للزراعة، مما أدى إلى إغلاق بعض المسارات التقليدية للرعاة، وزيّدت الاحتكاكات بينهم وبين المزارعين.

- العوامل البشرية

تعد العوامل البشرية من أبرز المؤثرات في الصراع في دارفور، حيث تتداخل وتتنوع بشكل كبير و من أهم هذه العوامل الزيادة السكانية التي شهدتها الإقليم خلال الفترات الماضية، مما أثر في نمط الإنتاج وأدى إلى تزايد التنافس على الموارد، وترتب على هذه الزيادة زيادة في أعداد الثروة الحيوانية، مما ساهم في الرعي الجائر وزيادة الضغط على المراعي المحدودة، كما أن غياب التنمية المتوازنة في المنطقة أسهم في تفاقم المشاكل الاقتصادية والاجتماعية، مما جعل الإقليم يعيش في عزلة عن المشاريع التنموية الحديثة.

المبادرة القطرية للسلام في دارفور



صورة للحفل الرسمي لتوقيع وثيقة سلام دارفور من موقع الخليج أون لاين

في عام 2008، أعلنت دولة قطر عن استعدادها للمساهمة في إيجاد حل دائم لأزمة دارفور، فبدأت الدوحة في ترتيب منبر الدوحة للسلام الذي كان نقطة انطلاق للمفاوضات بين الحكومة السودانية وحركات دارفور وتتجسد المبادرة القطرية في دعوة الأطراف المختلفة إلى التفاوض تحت إشراف دولة قطر، التي لعبت دور الوسيط الرئيس في المحادثات، واستثمر النظام القطري في الترويج لحياده عبر شبكة الجزيرة وحاول جاهدا الظهور بشكل متزن، حيث سعى لتمثيل كافة الأطراف وليس فقط الحكومة السودانية أو الحركات المتمردة، ليمنحه ذلك مصداقية في أوساط الأطراف المختلفة لكن بعض الأطراف شككت في البداية في نوايا النظام القطري وفي جديته في إحلال السلام في الإقليم ورفضت المشاركة.

• بنود وثيقة الدوحة

جاءت الوثيقة^[5] في نحو 106 صفحات، وبالإضافة إلى تعاريف المصطلحات والديباجة والأحكام النهائية، تضمنت سبعة فصول يمكن تلخيصها كالآتي:

الفصل الأول: حقوق الإنسان والحريات الأساسية

في الفصل الأول من الاتفاق، تم التأكيد على حماية وتعزيز حقوق الإنسان والحريات الأساسية لأها دارفور، مع الالتزام بالدستور الانتقا والصكوك الدولية، وتضمن حكومة السودان وسلطات دارفور توفير بيئة تمكن المواطنين من التمتع بحقوقهم دون تمييز. وتشمل الحقوق المدنية والسياسية، والحقوق الاقتصادية والاجتماعية والثقافية، ويراعى فيها مبدأ المساواة بين الجنسين والمكونات المجتمعية كافة، كما تكفل الحماية من العنف، والحق في المحاكمة العادلة، وحرية التعبير والتجمع، وتكوين الأحزاب والنقابات. وتلتزم الحكومة بتوفير الخدمات الأساسية والبنية التحتية وفرص العمل، مع تعزيز دور المرأة والشباب. كما يتم دعم المشاركة الشعبية في إعادة الإعمار، مع التركيز على الفئات الضعيفة، ويشمل الاتفاق إنشاء وتفعيل مفوضيات مستقلة لحقوق الإنسان،

والتعاون مع الهيئات الدولية والمجتمع المدني لضمان رصد الحقوق وحمايتها وتفعيل مبدأ المساواة والعدالة في دارفور.

الفصل الثاني تقاسم السلطة والوضع الإداري لدارفور

في الفصل الثاني من الاتفاق، تم التأكيد على مبادئ أساسية لتقاسم السلطة في السودان، بما يضمن وحدة البلاد واستقرارها و ينص الاتفاق على أن السيادة تعود للشعب، وأن التنوع الثقافي والديني يشكل مصدر قوة يجب إدارته بتوازن وعدالة ويعتبر تقاسم السلطة أداة لضمان التداول السلمي للسلطة عبر انتخابات حرة ونزيهة تراقب داخليا وخارجيا، كما يشدد الاتفاق على الحكم الرشيد، والفصل بين السلطات، واستقلال القضاء، وأن المواطنة هي أساس الحقوق دون تمييز، ويعزز الاتفاق المشاركة العادلة لأها دارفور في مستويات الحكم كافة، مع تمثيلهم في مؤسسات الدولة المدنية والعسكرية والمساواة في التعليم والتوظيف، كما يشجع الحركات المسلحة على التحول لأحزاب سياسية والمشاركة في الحكم، ويضع إجراءات خاصة لضمان مشاركة المرأة في صنع القرار.

الفصل الثالث تقاسم الثروة والموارد القومية

نصت المادة الثالثة من الاتفاق على معايير تقاسم السلطة، مؤكدة ضرورة احترام مبدأ التناسب في تمثيل دارفور داخل هياكل الحكم القومي، بما يضمن مشاركة كاملة وعادلة في السلطة السياسية، كما يقر الاتفاق بتطبيق مبدأ التمييز الإيجابي لصالح أبناء دارفور، وذلك لتعويض فترات التهميش السابقة، ويشمل هذا التمييز توفير فرص خاصة للتعليم، والتدريب، والتوظيف في الخدمة المدنية والعامه، بهدف تمكينهم من الإسهام الفعّال في تنمية السودان، ويراعى في التمثيل القومي لدارفور الحجم السكاني للإقليم بعد انفصال الجنوب، ضمانا للعدالة والتوازن في إدارة شؤون الدولة.

الفصل الرابع التعويضات وعودة النازحين واللاجئين

المادة الرابعة من الاتفاق تحدد تمثيل دارفور في السلطة التنفيذية القومية بناء على مبدأ التناسب السكاني، ويتم تمثيل دارفور في الرئاسة ومجلس الوزراء بشكل يعكس التعدد الجغرافي والتنوع السياسي و يتضمن ذلك تعيين عدد من نواب الرئيس ومساعديه ومستشاريه من دارفور، وفقا لنسبة السكان و يمنح نائب الرئيس من دارفور عضوية في مجلس الوزراء القومي ومجلس الأمن القومي، ويقوم بمهام محددة في غياب الرئيس، كما يتم تعيين كبار مساعدي الرئيس ومستشاريه من دارفور بما يتناسب مع نسبتهم السكانية في مجلس الوزراء، ويستمر أبناء دارفور في شغل المناصب الحالية ويتم ترشيح وزراء إضافيين من قبل الحركات الموقعة على الاتفاق، مع ضمان الحفاظ على تمثيلهم بعد أي تغييرات في الحكومة.

الفصل الخامس العدالة والمصالحة

يتناول الفصل الخامس من الاتفاق العدالة والمصالحة في دارفور ويعتمد على عدة مبادئ لضمان تحقيق السلام الدائم في المنطقة، هذه المبادئ تشمل احترام القانون الدولي لحقوق الإنسان والقانون الدولي الإنساني، واعتماد آليات العدالة الانتقالية لضمان المساءلة عن الجرائم المرتكبة خلال النزاع. كما يعترف بحق الضحايا في الحصول على تعويضات مناسبة عن الأضرار التي لحقت بهم نتيجة النزاع.

وتتمثل المصالحة في إعادة بناء العلاقات الاجتماعية وتعزيز قيم التعايش السلمي والاحترام المتبادل بين مكونات المجتمع في دارفور. كما يتعين أن تكون العدالة مستقلة ومحيدة، وأن تكون متوافقة مع المعايير الدولية لضمان المساواة والمحاسبة.

وتتضمن الآليات التي يتم إنشاؤها لتحقيق العدالة والمصالحة إنشاء مفوضية مستقلة للعدالة والمصالحة، كما سيتم تشكيل محكمة خاصة لدارفور تتولى النظر في الانتهاكات الجسيمة لحقوق الإنسان والقانون الإنساني الدولي التي ارتكبت منذ فبراير 2003.

كما يلتزم الأطراف بتوفير العفو العام للأفراد المدنيين والعسكريين من الحركات، مع استثناء جرائم الحرب والانتهاكات الجسيمة و في النهاية تسعى الأطراف إلى بناء الثقة بين المجتمعات في دارفور من خلال آليات متعددة تشمل التدقيق في الخدمات العامة وتعزيز دور المجتمع المدني في عمليات السلام والمصالحة.

الفصل السادس وقف إطلاق النار الدائم والترتيبات الأمنية النهائية

تناول هذا الفصل المبادئ العامة والأنشطة المحظورة في إطار اتفاق وقف إطلاق النار الدائم والترتيبات الأمنية النهائية في دارفور، ويشير إلى أن حل النزاع في دارفور لا يمكن أن يتم بالطرق العسكرية، بل يتطلب عملية سياسية شاملة لجميع الأطراف، كما شدد على ضرورة حماية المدنيين، خاصة النساء والأطفال، بما يتماشى مع حقوق الإنسان والقانون الدولي، ويؤكد على ضرورة تيسير مهمة العملية المختلطة لحماية المدنيين ورفع المعاناة الإنسانية من خلال ضمان وصول المساعدات الإنسانية إلى كافة المناطق، كما يول أهمية لتحقيق السلام الدائم عبر اتفاق شامل يعالج الأسباب الجذرية للنزاع، مع ضمان حرية حركة الأفراد والسلع والخدمات، إضافة إلى ذلك، يعترف بتأثيرات النزاع على الفئات الضعيفة ويشمل إنشاء قوات مسلحة قومية مهنية لحماية سيادة الدولة.

أما بالنسبة للأنشطة المحظورة، فتشمل التوقف الفوري عن الأعمال العدائية ضد المدنيين، والتوقف عن الأنشطة التي تهدد الاتفاق، بما في ذلك التجنيد غير القانوني للأطفال واستخدام الألغام، والترويع ضد العاملين في الوكالات الإنسانية، كما يتعين على الأطراف التعاون مع الآليات المختصة وتنفيذ التزاماتها بمنع أي انتهاك لوقف إطلاق النار، بما في ذلك الحظر على نشر القوات دون تصريح أو القيام بأنشطة عدائية ضد أطراف أخرى في الاتفاق.

الفصل السابع الحوار والتشاور الداخلي وطرائق التنفيذ

يؤكد هذا الفصل أهمية الحوار والتشاور الداخلي في دارفور كوسيلة لترسيخ السلام وتعزيز المصالحة والوحدة الوطنية، ودور المجتمع المدني في دعم عملية السلام، ويهدف الحوار إلى توسيع الدعم الشعبي، وتعزيز الحلول التقليدية للنزاعات، وتقوية الإدارة الأهلية، ودعم عودة النازحين، وتمكين النساء والشباب، وتحقيق تجديد سياسي واجتماعي في دارفور.

وتنشأ آلية للحوار تتألف من 20 عضوًا برئاسة شخصية سودانية مرموقة، تضم ممثلين عن الأطراف وزعماء مجتمعيين ومنظمات مدنية، بمساعدة اليوناميد وخبراء محليين ودوليين، تبدأ جلسات الحوار خلال 30 يومًا من تشكيل الآلية، وتجرى على مدى ثلاثة أشهر في جميع ولايات دارفور بحضور مراقبين دوليين.

وتوفر اليوناميد الدعم اللوجستي وتضع استراتيجية إعلامية، بينما تساهم الحكومة بـ30٪ من التمويل، ويدعى المانحون الدوليون لتغطية الباقي، ويتم توثيق مخرجات الحوار وتقدم للسلطات المعنية وتحفظ كمراجع تعليمية، كما تنشأ لجنة لمتابعة تنفيذ الاتفاق، لضمان الالتزام الزمني وتقديم الدعم الفني اللازم.

كما تضمن الاتفاق ملحقاً على شكل جدول زمني للتنفيذ.

• تقييم المبادرة القطرية

رغم استجابات وثيقة الدوحة لعدد من مطالب سكان دارفور إلا أن الجدية في تطبيق البنود لم تكن موجودة، حيث تم اعتماد تمثيلهم في جميع مستويات الحكم بما في ذلك رئاسة الدولة، وتحديد حدود عام 1956 كمحدد للإقليم مع بقية مناطق السودان، كما تم إقرار التعويضات للنازحين واللاجئين مع ضمان عودتهم الطوعية إلى قراهم، وتوفير تدابير لتنمية الإقليم عبر تخصيص خمسة مليارات دولار لذلك، شملت الوثيقة أيضاً اعتماد حق أهل الإقليم في السلطة المركزية وفقاً لنسب السكان، وإعادة النظر في مؤسسات الدولة لتحقيق القومية والعدالة، كما تم الاتفاق على إعادة المفصولين من الخدمة بسبب النزاع، وإطلاق سراح المسجونين، وتنظيم عودة النازحين من خلال لجنة مختصة، بالإضافة إلى ذلك تم إنشاء صندوق للتعويضات وجبر الضرر ومفوضية للعدالة والمصالحة، كما تضمن الاتفاق ترتيبات مفصلة لوقف إطلاق النار ونزع السلاح، مع التركيز على تحفيز القواعد والجنود للمشاركة في السلام، وعقد ملتقى دارفوري جامع لتمليك الاتفاق لكافة الأطراف، مع آلية لمراقبة التنفيذ لضمان الالتزام بما تم الاتفاق عليه.

• سلبات الوثيقة

1. لم تحظ وثيقة الدوحة بإجماع كافة الأطراف، حيث أبدت بعض الجهات المعارضة للحكومة تحفظات عديدة على ما اعتبروه سلبات جوهرية تضمنتها الوثيقة، فقد اعتمدت الوثيقة دستور 2005 واتفاقية سلام يناير من نفس العام كمرجعيات رغم انتهاء صلاحية الأو والجدل المثار حول الثانية مما قيد الوثيقة منذ البداية، كما استعرضت اتفاقيات وقف إطلاق النار السابقة دون التطرق لأسباب فشلها، مع أن عوامل الفشل ذاتها تكررت في الوثيقة، وأبقت الوثيقة على سيطرة حزب المؤتمر الوطني على الجهازين التنفيذي والتشريعي دون مراجعة، وقلصت من تمثيل الحركات المعارضة، محولة إياها إلى مجرد ضيوف، وهو الخطأ ذاته الذي وقعت فيه اتفاقيتا نيفاشا وأبوجا.

ورغم النص على استقلال القضاء وحياديته، لم تتناول الوثيقة ضرورة إعادة هيكلة لإنهاء الهيمنة الحزبية عليه، علماً بأن تقرير بعثة الأمم المتحدة لتقصي الحقائق عام 2005 أكد انحياز القضاء، كما أشارت الوثيقة إلى أهمية الإدارة الأهلية دون الاعتراف بحقيقة تسييسها وتحويلها إلى أداة تابعة للحزب الحاكم، ما أضعف دورها وفعاليتها.

2. حافظت الوثيقة على هيمنة حزب المؤتمر الوطني على مؤسسات الدولة، فأبقت سيطرته على الجهازين التنفيذي والتشريعي، وقلصت تمثيل الحركات المسلحة المعارضة، في نهجشبيه بنيفاشا وأبوجا، ما أفرغ الاتفاق من معناه، كما أغفلت الحاجة إلى إعادة هيكلة القضاء رغم النص على استقلاله، متجاهلة تقارير دولية أثبتت انحيازه، وكذلك لم تتعرض لتسييس الإدارة الأهلية التي أضحت أداة بيد الحزب الحاكم.

3 . رغم إقرار الوثيقة بضرورة مهنية وحيادية القوات المسلحة، فإنها لم ترفق ذلك بأي إجراءات لنزع السيطرة الحزبية عنها، وينطبق ذلك على الخدمة المدنية التي تحتاج إلى إصلاح يضمن قوميتها وعدالة تمثيلها، أما السلطة الانتقالية المقترحة فبدت بلا صلاحيات حقيقية، إذ لا يسمح لها بالتأثير على السلطة المركزية أو الولائية، مما جعلها جسماً شكلياً مرشحاً للصراع من اليوم الأول.

4 . تضاربت الوثيقة بين الإشارة إلى دارفور كإقليم موحد وبين الإقرار بالتقسيم القائم إلى ولايات، رغم أن هذا التقسيم كان أحد أسباب النزاع، فيما المطلوب هو العودة إلى نظام الأقاليم الستة والمحليات الـ 86، نظراً لما سببه التقسيم من عبء مالي وإداري.

5 . في الجانب الاقتصادي، لم توضح الوثيقة من يضع السياسات القومية، ولم تدع إلى عقد مؤتمر اقتصادي قومي شامل، كما تجاهلت حق دارفور التنمية النسبية وفق عدد السكان، ورغم إدراج تعهدات بتنمية دارفور، فإنها لم تندرج ضمن خطة قومية واضحة، ولا اقترنت بإجراءات تضمن الشفافية والمحاسبة، وهو أمر ضروري في ظل ما شاب مشاريع سابقة من فساد واسع لم يحاسب عليه أحد.

6 . نصت الوثيقة على استقلال القضاء وحياديته دون اقتراح إصلاح هيكلي حقيقي يضمن إنهاء التسييس، وكذلك لم تعالج الوضع المهيمن للحزب الحاكم على الإدارة الأهلية. أما فيما يخص القوات المسلحة والخدمة المدنية، فقد دعت الوثيقة إلى مهنيتهما وحيادهما، لكنها لم تقدم أي إجراءات تزيل قبضة الحزب عليهما، ما جعل تلك الدعوات شكلية.

7 . في الجانب السياسي، نصت الوثيقة على تكوين سلطة انتقالية ضعيفة الصلاحيات، ما جعلها جسماً شكلياً معرضاً إما للعجز أو للصراع، خاصة في ظل عدم معالجة تجارب الانتقال الفاشلة السابقة، أما تقسيم دارفور فتأرجحت الوثيقة بين الإشارة إلى دارفور كإقليم واحد والإبقاء على نظام الولايات، رغم كونه أحد أسباب النزاع، في حين أن المطلوب هو العودة إلى نظام الأقاليم الستة لتقليل الهدر الإداري والمالي .

8 . تضمنت الوثيقة بنوداً تقلل من حيادية القضاء الدو، إذ استبدلت إحالة المتهمين إلى المحكمة الجنائية الدولية (القرار 1593) بمحكمة خاصة، مما أثار شكوكاً حول استقلالها، و افترضت الوثيقة أن الأمن والسلام سائدان، وتحدثت عن عفو في عام وقت ما زال فيه الاقتتال قائماً ووقف إطلاق النار غير محقق.

9 . من أخطر نقاط الوثيقة تغييبها للمشاركة القومية، إذ جعلت نتائج التفاوض مع فصيل واحد نهائية وغير قابلة للتعديل، وهو تكرار لأحد أبرز أسباب فشل اتفاق نيفاشا، كما عكست الاتفاقية انعدام الثقة بين الطرفين، ما أدى إلى تضخيم الاعتماد على الأطراف الدولية، سواء في رئاسة اللجان أو مراقبة وقف إطلاق النار أو إعادة الإعمار، وهو نهج شبيه بما جاء في اتفاق نيفاشا ومؤتمر المانحين في أوصلو، دون أن تسفر تلك التجارب عن تنفيذ فعال.

10 . عكست الوثيقة انعدام الثقة بين الطرفين، إذ اعتمدت على رقابة دولية واسعة النطاق، من لجان وقف إطلاق النار وحتى إعادة الإعمار، ما جعل التنفيذ مرهوناً بإرادة خارجية.

11. تضمنت الوثيقة بنوداً تمس الحقوق دون عدالة، كتحويل التعويض من الفرد إلى الأسرة، مما يضر بالأسر الكبيرة، وإغفال الدية لأسر القتلى، كما نصت على تمثيل دارفور في الرئاسة دون تحديد آلية الاختيار، وأبقت مسألة نزع السلاح وتأهيل المقاتلين في إطار عام دون معالجة جدية لمسألة انتشار السلاح وتسليح القبائل، وهو من أكبر التحديات التي تهدد السلام المجتمعي في دارفور.

وفي المحصلة، يرى معارضو الوثيقة أنها اتسمت بالترقيع لا المعالجة، وتجاهلت أن أزمة دارفور جزء من أزمة قومية أوسع، لا يمكن حلها على حساب بقية الأقاليم، ولا من خلال اتفاق مع طرف واحد وتجاهل البعد القومي.

• أسباب فشل الوساطة القطرية في دارفور

يعتبر فشل الوساطة القطرية في دارفور من المواضيع التي تثير الكثير من النقاشات في الأوساط السياسية والإقليمية، فرغم الزخم الإعلامي الذي واكب العملية، والمبالغ الهائلة التي رصد النظام القطري في "مسعى لتحقيق السلام في دارفور عبر الوساطة"، إلا أن تلك الوساطة لم تتمكن من الوصول إلى حل دائم يضع حدًا للأزمة المستمرة في الإقليم.

ويرى الكثير من المراقبين أن فشل الوساطة القطرية في دارفور كانت نتيجة لمجموعة معقدة من الأسباب المحلية والإقليمية والدولية، وتنوع الفصائل المسلحة واختلاف أهدافها، بالإضافة إلى تحفظات الحكومة السودانية وإتباع قطر لحلول ترقيعية، جعل من الصعب إيجاد حل شامل ودائم، هذا بالإضافة لغياب التنسيق بين الوسايط المختلفة وعدم بناء الثقة بين الأطراف المعنية زاد من تعقيد الوضع ويمكن تلخيص أسباب فشل الوساطة في دارفور من خلال مجموعة من النقاط التفصيلية :

- التعقيد التاريخي للنزاع الدارفوري

النزاع في دارفور ليس نزاعاً حديثاً، بل له جذور تاريخية عميقة ترتبط بالتمييز العرقي والاقتصادي والسياسي، فمنذ تأسيس الدولة المركزية وأها المنطقة يشكون مما يرونه تهميشاً في حقهم خاصة في التنمية والخدمات الأساسية، ومن ثم انفجرت الصراعات العرقية بين المجموعات السكانية المختلفة، وأدى ذلك إلى تشكيل حركات مسلحة تطالب بالعدالة والمساواة، هذه الخلفية المعقدة جعلت من الصعب التوصل إلى اتفاق دائم بين الأطراف المختلفة، إذ أن كل طرف كان لديه مطالبه وأهدافه الخاصة التي يصعب التوفيق بينها.

- تشكيك بعض الأطراف في نزاهة الوسيط القطري

وجهت لقطر اتهامات بأنها تستخدم وساطتها كأداة لخدمة تحالفاتها الإقليمية، لا كوسيط نزيه يسعى إلى تسوية متوازنة ترضي جميع الأطراف، واتهمت الحركات المسلحة قطر بالانحياز للحكومة، ويعود هذا الانطباع إلى ما تراه تلك الأطراف من تقارب سياسي وأيديولوجي بين الدوحة وبعض الفاعلين في النزاع، ودعم قطر لحكومة الخرطوم في العديد من المناسبات، ومشاركة بعض القادة القطريين في دعم السياسة الحكومية في دارفور، إضافة إلى دعمها الإعلامي والاقتصادي غير المتوازن خلال عملية الوساطة، هذا الشعور بعدم الحياد كان له تأثير كبير على فعالية الوساطة، حيث كانت الحركات المعارضة تشعر بعدم القدرة على التفاوض بحرية مع الوسيط الذي يعتبرونه غير محايد.

- تضارب المصالح الدولية

لم يقدم المجتمع الدولي، بما في ذلك الأمم المتحدة والاتحاد الأفريقي دعماً كافياً للمفاوضات، وكانت هناك تباينات في المصالح بين القوى الكبرى بشأن كيفية التعامل مع الصراع في دارفور، إضافة إلى نقص في التنسيق بين مختلف الأطراف الدولية والإقليمية، على سبيل المثال، كانت هناك بعض الحكومات الغربية التي كانت تفضل فرض عقوبات على السودان على البحث عن حلول تقبل بها الأطراف المتنازعة عبر الحوار والتفاوض، هذا التباين في الاستراتيجيات الدولية زاد من تعقيد الوضع في دارفور.

- تعدد الحركات المسلحة

إحدى التحديات الكبيرة التي واجهت الوساطة القطرية كانت تعدد الحركات المسلحة في دارفور، حيث كانت هناك عدة فصائل مسلحة تسعى لتحقيق أهداف مختلفة، وكل فصيلة يحمل رؤية مختلفة حول كيفية معالجة قضية دارفور، هذا التعدد الكبير في الحركات المسلحة جعل من الصعب الوصول إلى اتفاق شامل، حيث كان يصعب جمع كل الأطراف المختلفة على طاولة المفاوضات، فضلاً عن توحيد رؤاهم السياسية، إضافة إلى ذلك، كان هناك انقسام داخلي في الحركات نفسها، مما أضاف مزيداً من التعقيد للعملية التفاوضية.

- التدخلات الإقليمية والدولية

كانت هناك تدخلات من دول إقليمية ودولية في النزاع دارفور، وهو ما أثر بشكل مباشر على الوساطة القطرية، ففي حين كان الجميع يبدى رغبته في حل الصراع و إيجاد حل سلمي في دارفور، كانت هناك تدخلات من دول مثل تشاد، مصر، وليبيا التي كان لديها مصالح خاصة في المنطقة، هذه التدخلات الإقليمية أدت إلى تعقيد جهود الوساطة، حيث كان كل طرف يسعى لتحقيق مصالحه الخاصة، مما جعل التوصل إلى حل شامل أمراً صعباً.

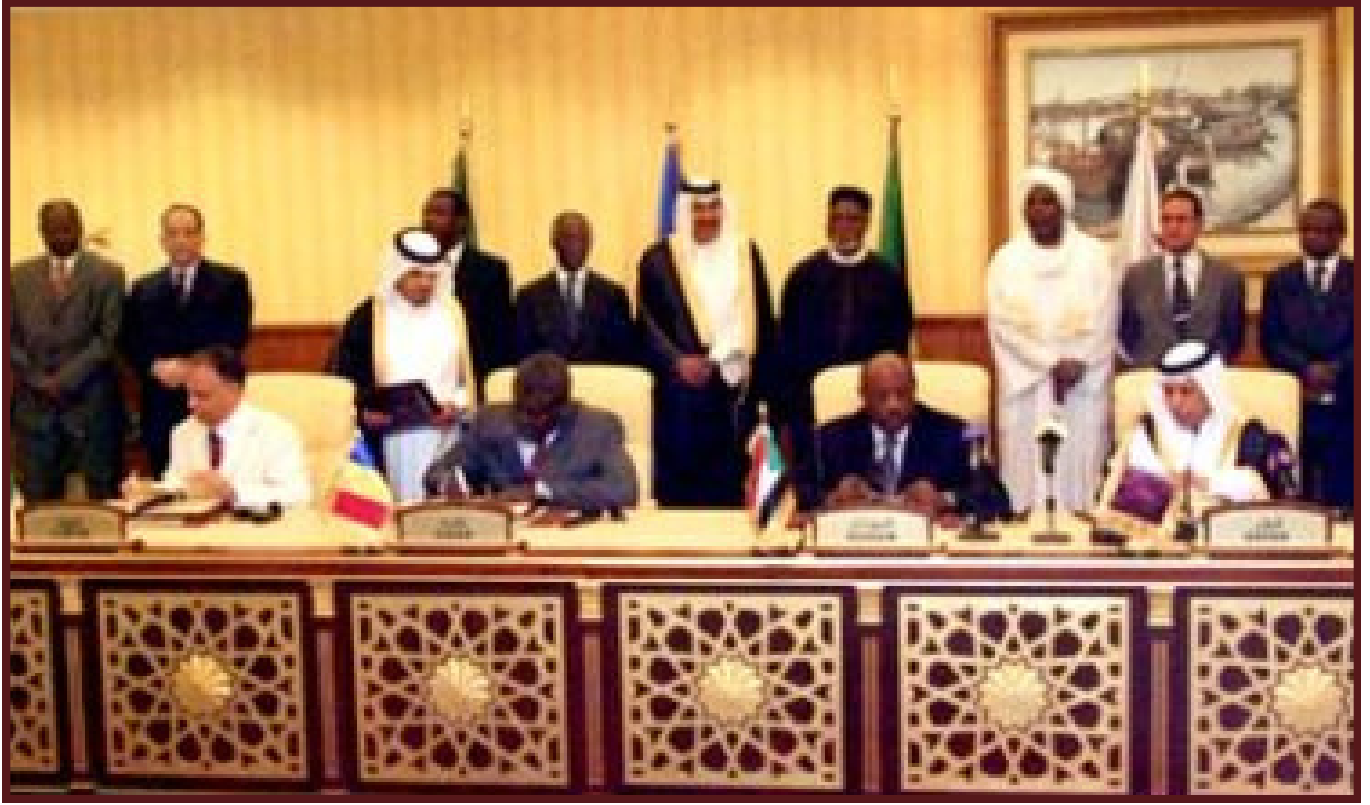
- الافتقار إلى الإرادة السياسية

كان من أهم أسباب فشل الوساطة القطرية في دارفور هو افتقار الأطراف المتنازعة إلى الإرادة السياسية الحقيقية لتحقيق السلام، فقد كانت الحكومة السودانية في كثير من الأحيان تتعامل مع مفاوضات السلام باعتبارها أداة لتقوية وضعها السياسي داخلياً وخارجياً دون تقديم تنازلات حقيقية، المقابل، كانت الحركات المسلحة تسعى للحصول على مكاسب سياسية وعسكرية، مما جعلهم غير مستعدين للتوصل إلى تسوية سلمية في العديد من الأحيان، هذا التردد من الطرفين في تقديم تنازلات كان يعطل عملية السلام ويزيد من تعقيد جهود الوساطة.

- غياب الثقة بين الأطراف

غياب الثقة بين الأطراف المتنازعة كان من أبرز العقبات أمام الوساطة، حيث كانت الحركات المسلحة تعتبر أن الحكومة السودانية لم تلتزم بالاتفاقات السابقة ولم تقدم تنازلات حقيقية، من جانب آخر، كانت الحكومة السودانية تشك في نوايا الحركات المسلحة، وكان هناك شعور دائم بعدم الثقة من الطرفين، هذا الجو من عدم الثقة جعل التفاوض أمراً صعباً للغاية، حيث كانت كل خطوة نحو السلام تواجه معوقات من الطرفين.

3 . الوساطة القطرية بين السودان وتشاد



صورة لتوقيع اتفاقية سلام بين السودان وتشاد في الدوحة من موقع الجزيرة نت

• جذور الأزمة

مرت العلاقات بين السودان وتشاد بسلسلة طويلة من التوترات وعدم الاستقرار، تأثرت خلالها بالتغيرات السياسية المتكررة داخل تشاد منذ استقلالها عام 1960. فقد تناوب على السلطة قي تشاد زعماء من الشمال ذوي خلفية عربية ومسلمة، وجماعات مسيحية من الجنوب، ما أدى إلى اضطرابات داخلية انعكست على الجوار السوداني، وخلال حكم الرئيس حسين حبري قي الثمانينيات، الذي وصل للسلطة عبر انقلاب على الرئيس عويدي عام 1982، زادت حدة التوترات مع السودان، لا سيما مع اتهام حبري للخرطوم بدعم معارضيه، خاصة أنصار عويدي، بينما ردت حكومته بدعم المتمردين قي دارفور، كما لعبت الصراعات الإقليمية دورًا بارزًا قي توتير العلاقات، مثل النزاع التشادي الليبي على شريط أوزو الحدودي، والذي انتهبتدخل فرنسي وأميركي لصالح حبري، قبل أن تحسم محكمة العدل الدولية الأمر لصالح تشاد قي عام 1994. وقد ظلت العلاقات بين البلدين رهينة هذه العوامل السياسية والأمنية المعقدة، وسط تحالفات متقلبة وصراعات داخلية مزمنة.

ورغم التقارب العرقي والجغرا بين السودان وتشاد، لم تعرف علاقاتهما الاستقرار منذ استقلالهما، إذ ظل كل طرف يتهم الآخر بدعم معارضيه، وتتفاقم التوترات مع اندلاع الأزمات الداخلية قي كلا البلدين، مثل حرب دارفور، وصراع المعارضة التشادية مع نظام إدريس ديبي حتى مقتله في أبريل 2021، ثم الحرب السودانية التي بدأت قي أبريل 2023، مما ساهم في اتساع الخلافات وقلة فرص التفاهم بينهما.

• الوساطة القطرية

استضافت قطر في عام 2009، اجتماعات لمناقشات وساطة بين السودان وتشاد، اللذين كانا على خلاف حول مزاعم قيام حكوماتهما لتقديم الدعم لجماعات المعارضة داخل بلديهما واستمرار هذا الخلاف منذ عام 2005، و نص الاتفاق الذي وقعه الجانبان على عزم كل من الطرفين على عدم التدخل في الشؤون الداخلية للطرف الآخر، وعدم استخدام القوة أو التهديد بها في علاقاتهما المتبادلة، واتفق الطرفان على تفعيل الآلية المنصوص عليها في اتفاق دكار الذي وقعه السودان وتشاد في العاصمة السنغالية عام 2008، وطلب الطرفان من مجموعة الاتصال المنبثقة عن اتفاق دكار الاجتماع بشكل طارئ لوضع وتنفيذ خطة عمل لإكمال نشر مراقبين وقوات حماية مشتركة فوراً.

لم يتم تنفيذ اتفاق الدوحة لأنه كان فاقدا للإرادة السياسية مع استمرار عدم الثقة بين الطرفين مدعما بموقف جماعات المتمردين، وتحفظ الخرطوم بسبب علاقة تشاد المتشابكة مع الدول الغربية، وظلت الأسباب التي تكدر صفو العلاقات بين البلدين قائمة ولم تحل بشكل نهائي، وهي الأزمة الدائمة والتهامات المستمرة باحتواء كل بلد لمتمردي البلد الآخر، وبهذا الوضع لم تحل المشكلة، فالسودان اتهم تشاد بأنه لا يستعدي الحركات المسلحة في دارفور على نظامه فحسب، وإنما يحاول أن يمارس وصايته عليها وعلى إقليم دارفور بأكمله، كما اتهمت تشاد السودان بالاخلال بالاتفاق بمواصلة دعم المتمردين التشاديين.

شهادات حول خطورة تدخل النظام القطري في السودان

- حركة تحرير السودان في دارفور اتهمت النظام القطري بالمشاركة في الإبادة الجماعية في الإقليم.[6]
- الحكومة الإريترية و في بيان صادر عن وزارة الإعلام الإريترية بتاريخ 28 نوفمبر 2019 اتهمت النظام القطري بأنه يستخدم السودان كمنصة انطلاق لزعة استقرار إريتريا.[7]
- الباحث السوداني صلاح خليل : النظام القطري يسعى لزعة السودان بعد سقوط نظام البشير.[8]
- خالد الفحل باحث وسياسي سوداني: النظام القطري يعمل على زعة السودان ومثل الغطاء الرئيسي لسياسات نظام البشير وفساده.[9]
- الباحث والأكاديمي السوداني عبد الله الواحد إبراهيم : النظام القطري لديه ذراع في السودان يموله وينفذ أجندته ويزعزع من خلاله أي نظام لايواليه.[10]
- الكاتب السوداني فايز السليك انتقد الوساطة القطرية في دارفور واصفا النظام القطري بالسعي لتقسيم المعارضة السودانية من أجل نظام البشير.[11]
- الصحفي السوداني عبدالواحد إبراهيم : النظام القطري تحول من موقف الوسيط السودان إلى فرض السيادة و يلعب دوراً إقليمياً ودولياً يتقاطع مع مصالح الدول الكبرى كدولة وظيفية بديلة لمصر السادات ومبارك.[12]
- الباحث السوداني أبوبكر حامد : النظام القطري يساهم في شق الحركات وإضعافها بشراء قياداتها واستقطاب المنشقين واستضافتهم الدوحة.[13]

- الكاتب الصحفي المختص في الشأن الأفريقي عطية عيسوي : نفوذ النظام القطري تراجع كثيرا بعد سقوط نظام البشير، لكنه يحاول العودة للمشهد السوداني بإثارة القلاقل ودعم بعض الجماعات المسلحة في إطار الانتقام من النظام السوداني الجديد.[14]
- الصحفي السوداني يوسف سيد أحمد خليفة : وجه انتقادات لسياسات النظام القطري متهما إياه بمحاولة الإضرار بدول المنطقة عبر آتته الإعلامية.[15]
- الكاتب الصحفي مصطفى صلاح في مقال له النظام القطري يهدف إلى إعاقة الانتقال السياسي والاستقرار في البلاد، عبر دعم أطراف وتثبيط حوار القوى الوطنية وفرض أجندات خارجية.[16]
- الكاتب السوداني : زين العابدين صالح عبد الرحمن : النظام القطري استغل السودان ضمن صراعات إقليمية، داعياً إلى طرح تساؤلات حول التحركات القطرية وتأثيرها على السلطة والمفاوضات داخل البلد.[17]

توصيات: نحو مقاربة وطنية وسيادية للتعامل مع تدخلات النظام القطري

- في ضوء ما سبق، يبرز أن معالجة آثار تدخل النظام القطري تتطلب تبني مقاربة سودانية وطنية تنبع من الداخل، قوامها السيادة، والشفافية، والشراكة العادلة في العلاقات الدولية. ويمكن تلخيص التوصيات الرئيسية كما يلي :
- إعادة تقييم الاتفاقيات السياسية الموقعة برعاية النظام القطري، بما يراعي شمولية الحل واستيعاب جميع الفاعلين الحقيقيين في النزاع، وليس فقط القوى المرضي عنها من الرعاة الإقليميين.
 - تبني سياسة خارجية متوازنة وغير خاضعة للمحاور الإقليمية، مع الانفتاح على تنويع الشراكات بعيداً عن الارتهان لأجندات النظام القطري أو غيره.
 - وضع ضوابط قانونية لتمويل الأحزاب والمنظمات السياسية، لمنع المال السياسي الأجنبي من اختراق الساحة الداخلية، وفرض رقابة صارمة على القنوات الإعلامية الممولة من الخارج.
 - تعزيز دور المجتمع المدني السوداني كفاعل وطني مستقل، وتوفير الدعم المحلي له حتى لا يضطر للاعتماد على تمويلات خارجية مشروطة.
 - إطلاق حوار وطني صادق حول السيادة والاستقلال السياسي يفضي إلى ميثاق يحدد بوضوح موقف الدولة من التدخلات الإقليمية، ويؤسس لإجماع وطني حول المبادئ التي لا يجوز المساس بها.

- الضغط على الأطراف الإقليمية والدولية عبر القنوات الدبلوماسية ، لوضع حد للتدخلات غير المتوازنة في الشأن السوداني، والدعوة إلى احترام مبادئ القانون الدولي ، خصوصاً عدم التدخل الشؤون الداخلية للدول.

الخاتمة

يري الكثير من المراقبين أن الصراع المحتدم في السودان، تحرّكه دوافع اقتصادية و جيوسياسية وأيديولوجية متداخلة، وهو جزء من خطة إعادة تشكيل المنطقة التي تقودها دول المركز و بالذات الولايات المتحدة الأميركية وبريطانيا وإسرائيل التي ظلت عينها على السودان منذ استقلاله، والتي تبنت سياسة تمزيق السودان تدريجياً، بتطبيق سياسة شد الأطراف، ودعم حركات التمرد التي تكاثرت بشكل مريب في العقود الأخيرة، وفرضت هذه القوى حظراً اقتصادياً مجحفاً، وأغلقت كل أبواب التمويل والتعاون المتكافئ مع المؤسسات الدولية ،ومما لاشك فيه أن الوسطاء في الأزمة السودانية بما فيهم النظام القطري مجرد وكلاء تحركهم هذه القوى الكبرى الفاعلة التي تعمل من وراء الستار، وتنتهي مهمة كل لاعب متى ما انتهى من لعب الدور المرسوم له.

تقوم السياسة الأمريكية اتجاه النزاعات في العالم علي مبدأ ذكره عراب السياسة الخارجية الأمريكية كيسنجر حين قال : ليس من مصلحة أمريكا أن تحل أية مشكلة في العالم بل من مصلحتها الإمساك بخيوط المشكلة وتحريك هذه الخيوط حسب مصلحتها. ولعل هذا ما يفسر طول أمد الوساطات القطرية في السودان وعدم التوصل لأي حلول جذرية واستثمار النظام القطري في الانقسامات الداخلية السودانية، وخصوصاً في دارفور، لتكريس دورها كوسيط إقليمي لا غنى عنه، دون الالتزام بالحياد أو احترام إرادة الأطراف المحلية ،وظهر ذلك جلياً اتفاقية الدوحة 2011، التي، رغم بعض المكاسب ،كُرست واقع الإقصاء السياسي عبر تفاهمات نسجت مع أطراف هامشية لا تمثل كل مكونات الصراع، وبذلك أصبحت الدوحة طرفاً في المعادلة بدل أن تكون وسيطاً نزيهاً، وهو ما قوّض فرص تحقيق تسوية شاملة.

ورغم ما تسوّقه الدوحة من خطاب دبلوماسي ناعم قائم على دعم السلام والتنمية، فإن التدخل القطري في الشأن السوداني يثير العديد من الإشكالات، لاسيما عند تفكيك طبيعته ومآلاته، فقد تجاوز هذا التدخل حدود الدعم الإنساني أو الاستثماري، ليأخذ أبعاداً سياسية وأمنية واضحة، تمثلت في توظيف المال السياسي والإعلامي للتأثير في النخب والفاعلين داخل السودان، بما في ذلك دعم تيارات سياسية وأيديولوجية تتقاطع مع مشروعها الإقليمي، وتوجيه مسار العملية السياسية بما يخدم أولويات قطر الإقليمية والأجندة الغربية التي أوكلت إليها هذه المهمة، وليس بالضرورة مصالح الشعب السوداني.

إن تمادي قطر في هذا الدور يهدد أسس السيادة السودانية، ويمنع تبلور مشروع وطني مستقل القرار، والأسوأ أن ذلك يحدث في ظل تراجع إقليمي وعربي عن الضغط لوقف التدخلات السلبية في السودان، مما يجعل من التدخل القطري نموذجاً لتحويل الأزمات المحلية إلى أدوات نفوذ جيوسياسي.

المراجع

[1] رسالة وقّعها عشرة أعضاء جمهوريين في مجلس الشيوخ، بينهم ماركو روبيو تحض وزارة الخارجية الأمريكية على إنهاء سياستها المتمثلة في السماح لقطر بالتوسط

<https://www.wicker.senate.gov/2024/11/news-release-senators-wicker-risch-and-colleagues-press-biden-harris-administration-to-reverse-policy-toward-state-of-qatar>

[2] نائب رئيس المجلس العسكري السوداني يكشف سبب رفض استقبال وزير الخارجية القطري في السودان.

<https://www.gnoubalarab.com/news/19296>

[3] مذكرة دبلوماسية أمريكية سربها موقع ويكيليكس ونشرتها صحيفة "ذي غارديان" البريطانية تذكر أن قطر تستخدم قناة الجزيرة الفضائية كأداة مساومة في مفاوضاتها مع بعض الدول.

<https://www.theguardian.com/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-al-jazeera-qatari-foreign-policy>

[4] برقية من السفارة الأمريكية سبها ويكيليكس : رئيس الوزراء القطري، الشيخ حمد بن جاسم آل ثاني، عرض صفقة علي النظام المصري يساومه فيها بتخفيف نقد السياسة المصرية في قناة الجزيرة.

<https://www.theguardian.com/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-al-jazeera-qatari-foreign-policy>

[5] وثيقة الدوحة للسلام في دارفور

https://unamid.unmissions.org/sites/default/files/ddpd_arabic.pdf

[6] حركة تحرير السودان في دارفور تتهم النظام القطري بالمشاركة في الإبادة الجماعية في الإقليم

https://sudantribune.com/article52595/?utm_source=chatgpt.com

[7] الحكومة الإريترية و في بيان صادر عن وزارة الإعلام الإريترية بتاريخ 28 نوفمبر 2019 اتهمت النظام القطري بأنه يستخدم السودان كمنصة انطلاق لزعزعة استقرار إريتريا

https://www.africanews.com/2019/11/28/eritrea-says-qatar-using-sudan-for-destabilization-agenda/?utm_source=chatgpt.com

[8] الباحث السوداني صلاح خليل : النظام القطري يسعى لزعزعة السودان بعد سقوط نظام البشير

<https://www.youtube.com/watch?v=GA20f8JPdZY>

[9] خالد الفحل باحث وسياسي سوداني: النظام القطري يعمل علي زعزعة السودان ومثل الغطاء الرئيسي لسياسات نظام البشير وفساده

<https://www.youtube.com/watch?v=IMP8gz95LdQ>

[10] الباحث والأكاديمي السوداني عبد الله الواحد إبراهيم: النظام القطري لديه ذراع في السودان يموله وينفذ أجندته ويزعزع من خلاله أي نظام لايواليه.

<https://www.youtube.com/watch?v=U3PpcxqAqBE>

[11] الكاتب السوداني فايز السليك انتقد الوساطة القطرية في دارفور واصفا النظام القطري بالسعي لتقسيم المعارضة السودانية من أجل نظام البشير.

<https://www.elwatannews.com/news/details/162208>

[12] الصحفي السوداني عبدالواحد إبراهيم : النظام القطري تحول من موقف الوسيط في السودان إلى فرض السيادة و يلعب دورا إقليمياً ودولياً يتقاطع مع مصالح الدول الكبرى كدولة وظيفية بديلة لمصر السادات ومبارك.

<https://www.alrakoba.net/829531>

[13] الباحث السوداني أبوبكر حامد : النظام القطري في يساهم شق الحركات وإضعافها بشراء قياداتها واستقطاب المنشقين واستضافتهم في الدوحة

<https://www.alrakoba.net/829531>

[14] الكاتب الصحفي المختص في الشأن الأفريقي عطية عيسوي: نفوذ النظام القطري تراجع كثيرا بعد سقوط نظام البشير، لكنه يحاول العودة للمشهد السوداني بإثارة القلاقل ودعم بعض الجماعات المسلحة في إطار الانتقام من النظام السوداني الجديد

<https://www.youtube.com/watch?v=XBkdMWD6XIk>

[15] الكاتب الصحفي مصطفى صلاح في مقال له النظام القطري يهدف إلى إعاقة الانتقال السياسي والاستقرار في البلاد، عبر دعم أطراف وتثبيط حوار القوى الوطنية وفرض أجندات خارجية

<https://www.acrseg.org/41479>

[16] الكاتب السوداني : زين العابدين صالح عبد الرحمن : النظام القطري استغل السودان ضمن صراعات إقليمية، داعياً إ طرح تساؤلات حول التحركات القطرية وتأثيرها على السلطة والمفاوضات داخل البلد

<https://www.sudaress.com/sudanile/64768>

[17] الصحفي السوداني يوسف سيد أحمد خليفة : وجه انتقادات لسياسات النظام القطري متهما إياه بمحاولة الإضرار بدول المنطقة عبر آتته الإعلامية

<https://alarab.co.uk/%D8%A7%D9%84%D8%B3%D9%84%D8%B7%D8%A7%D8%AA-%D8%A7%D9%84%D8%B3%D9%88%D8%AF%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%A9-%D8%AA%D8%B5%D8%A7%D8%AF%D8%B1-%D8%B5%D8%AD%D9%8A%D9%81%D8%A9-%D8%A8%D8%B3%D8%A8%D8%A8-%D8%A7%D9%86%D8%AA%D9%82%D8%A7%D8%AF%D9%87%D8%A7-%D9%82%D8%B7%D8%B1>

الفهرس

الصفحة	الموضوع
1	ملخص
1	مقدمة
4	الفصلاأول : لمحة عن السودان
4	1 التاريخ
5	2 الجغرافيا
5	3 الاقتصاد
5	- القطاع الزراعي
6	- القطاع النفطي
6	- المعادن
6	- التحديات الاقتصادية
6	4 الأعراق واللغات والديانات
6	- التنوع العرقي
6	- اللغات
7	- الديانات
7	5 المناخ
7	6 تاريخ النزاعات في السودان
8	- النزاع بين شمال السودان وجنوبه
8	- النزاع في دارفور
8	- النزاع في منطقتي النيل الأزرق وجنوب كردفان
9	- النزاع ما بعد الإطاحة بعمر البشير
9	7 الأهمية الاستراتيجية للسودان عند النظام القطري

11	الفصل الثاني: السياق السياسي والتاريخي للعلاقات بين قطر والسودان
12	1. مرحلة تعزيز التحالف في عهد البشير
12	□ الدعم السياسي
13	□ الدعم الاقتصادي
14	□ الاستثمارات القطرية
14	2. توتر العلاقات بعد الإطاحة بعمر البشير
16	الفصل الثالث: أدوات وآليات التدخل القطري في السودان
16	1. الوساطة السياسية
17	2. الآلة الإعلامية
18	3. المساعدات المالية والاقتصادية
20	الفصل الرابع : آثار التدخل القطري على الوضع السوداني
20	1. التأثير الداخلي
22	2. التأثير الخارجي
22	3. التغلغل في الاقتصاد السوداني
24	الفصل الخامس : الوساطات التي قادتها قطر في السودان ونتائجها
24	1. الوساطة بين السودان وإريتريا 1999
25	- أسباب الأزمة
25	- الوساطة القطرية
26	2. الوساطة في النزاع في دارفور
26	- أسباب الأزمة
28	- المبادرة القطرية للسلام في دارفور
28	- بنود وثيقة الدوحة
31	- تقييم المبادرة القطرية
31	- سلبيات الوثيقة
33	- أسباب فشل الوساطة القطرية في دارفور

35	3. الوساطة القطرية بين السودان وتشاد
35	- جذور النزاع
36	- الوساطة القطرية
36	شهادات حول خطورة تدخل النظام القطري في السودان
37	توصيات: نحو مقاربة وطنية وسيادية للتعامل مع تدخلات النظام القطري
38	الخاتمة
39	مراجع



قطر



السودان

A Study on Qatar's Foreign
Policy in the Republic of
Sudan: Objectives, Means,
and Outcomes...

دراسة حول السياسة الخارجية
القطرية في جمهورية السودان ...
الأهداف و الوسائل والنتائج...

