

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO

19na. Asamblea  
Legislativa

6ta. Sesión  
Ordinaria

**CÁMARA DE REPRESENTANTES**

**P. de la C. 1940**

6 DE NOVIEMBRE DE 2023

Presentado por los representantes *Torres Cruz, Rivera Segarra, Méndez Nuñez, Burgos Muñiz, Higgins Cuadrado, Soto Arroyo, Aponte Hernández, Meléndez Ortiz, Rodríguez Negrón y Navarro Suárez*

Referido a la Comisión de lo Jurídico

**LEY**

Para añadir unos nuevos incisos (f) y (g) al Artículo 93 de la Ley 146-2012, según enmendada, conocida como “Código Penal de Puerto Rico”, a los fines de establecer que constituirá asesinato en primer grado, aquel que se cometa contra una mujer embarazada, resultando, además, en la muerte del feto; disponer que de configurarse esta modalidad de asesinato, se entenderá que el victimario ha cometido un doble delito; a saber, uno contra la mujer embarazada y otro contra el(la) niño(a) por nacer; también se establece si como resultado de una agresión contra una mujer embarazada solo muere el nasciturus, o si el asesino tenía solo la intención de matar al niño por nacer en el vientre materno y resulta solo en la muerte del *nasciturus* se entenderá que ha cometido un asesinato en primer grado, además se enmienda la parte final del mismo Artículo 93 para establecer que cualquier otra muerte de una mujer embarazada junto con el concebido, o solamente del concebido que fuese causada temerariamente constituye asesinato en segundo grado por cada una de las muertes; se enmienda el Artículo 100 de la Ley 146-2012, según enmendada, conocida como “Código Penal de Puerto Rico” eliminando el párrafo final, y para otros fines relacionados. Esta ley será conocida como la ley “Keishla Madlane” en honor de la joven Keishla Madlane Rodríguez Ortiz y su hijo nonato asesinados vilmente en Puerto Rico.

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La violencia doméstica contra la mujer ha tenido en sus niños una de las consecuencias más horripilantes de este tipo de delito que ha adquirido proposiciones alarmantes en nuestro país. De manera específica, en los últimos años, hemos visto mujeres embarazadas que de manera vil han sido asesinadas junto con sus niños que estaban en gestación en el vientre materno.

El nuevo Código Civil aprobado en el 2020 nos ha abierto, en el plano de lo civil, nuevos caminos jurídicos en favor de la vida humana del *nasciturus* cuando la madre desea llevar a término su embarazo.

En efecto el Artículo 69 del Código Civil de 2020 le reconoce la condición de persona natural. Eso hace posible que las madres puedan tener nuevos recursos jurídicos para reclamar derechos para sus hijos nonatos en el contexto de reclamos de salud, de herencia, de daños y de donaciones entre otros.

Podemos afirmar que gracias al Código Civil de 2020 la cultura jurídica comienza a valorar el *nasciturus* en sí mismo como sujeto derecho y no como mero objeto jurídico<sup>1</sup>. Ese nuevo paradigma social con respecto al *nasciturus* parte del principio que el estado tiene interés legítimo en promover y proteger al ser humano en gestación.

Ese camino jurídico que se ha alcanzado en el ámbito de lo civil también se requiere urgentemente abrirlo en el ámbito de lo penal ya que la finalidad de todo código penal debe ser reflejar los valores sociales ya que como decía la Dra. Dora Nevares:

El proceso de la codificación penal debe prestar primordial atención a los valores particulares del país para el cual el código está siendo formulado. Al así hacerlo, el resultado será un código autóctono apropiado para funcionar con particulares y nuevas situaciones producto del cambio social y jurídico<sup>2</sup>

Por otro lado, existe una urgencia social de este nuevo estatuto penal de protección del *nasciturus* ya que la Junta de Planificación nos ha advertido desde

---

<sup>1</sup> CODIGO CIVIL, ley núm. 55 - 2020 Exposición de motivo pág. 5: "Además, es importante resaltar que este Código abandona la posición eclética del Código del 1930, que le reconocía una especie de personalidad jurídica al *nasciturus* en el derecho sucesorio, pero no lo sustentaba jurídicamente en la definición de persona del Art. 24, dando la sensación de una inconsistencia doctrinal. En este Código, siguiendo los de España y de otros países latinoamericanos, se reafirma en reconocer al *nasciturus* la condición de persona en todo aquello "que le sea favorable", siempre que nazca con vida"

<sup>2</sup> DORA NEVARES - MUNIZ, *Derecho Penal puertorriqueño, parte general* pág. 20.

septiembre del 2013 que el calo de natalidad llevará a un envejecimiento poblacional en Puerto Rico que pone en peligro la supervivencia de nuestra raza puertorriqueña<sup>3</sup>.

Ese calo de natalidad solo puede ser revertido con políticas públicas, también en el ámbito penal, que protejan y promuevan una nueva mentalidad social sobre la vida humana en gestación que nos libere de reducir el tema del *nasciturus* solamente al ámbito del aborto terapéutico en Puerto Rico.

En los Estados Unidos después de *Roe vs. Wade* 410 U.S. 113 (1973) el Tribunal Supremo de los Estados Unidos fue clarificando que los estados tenían derecho a proteger la vida del *nasciturus* con distintos tipos de leyes, incluso penales, siempre que se respetase la posibilidad de la mujer poder abortar según los parámetros jurisprudenciales decididos por ellos. En efecto, en el año 1989 el Tribunal Supremo de los Estados Unidos, en el caso *Webster v. Reproductive Health Services* (492 US 490), se negó a invalidar un estatuto del estado de Missouri que declaraba que “la vida de cada ser humano comienza con la concepción” y que: “los niños no nacidos tienen intereses protegibles en la vida, la salud y el bienestar” y además requería que “todas las leyes estatales [fuesen] interpretadas para brindar a los niños por nacer los mismos derechos que disfrutaban otras personas, sujeto a la constitución federal y los precedentes de este Tribunal”.

Posteriormente en el caso *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey* 505 US 833 (1992) el Tribunal Supremo no solo anuló el esquema de los trimestres del caso *Roe supra.*, sino que también afirmó que los estados tenían un interés legítimo de promover la vida en todas las etapas del embarazo incluso con distintas clases de leyes y protecciones haciendo la salvedad que las mismas no podían imponer *una carga desproporcionada* al deseo legal de la mujer de realizarse un aborto. Por eso, entre otras cosas, afirmó:

Sin embargo, la libertad de la mujer [para abortar] no es tan ilimitada que el Estado no puede mostrar su preocupación por la vida del feto desde el principio [del embarazo], y que en un momento posterior del desarrollo fetal el interés del Estado por la vida tiene fuerza suficiente para que el derecho de la mujer para interrumpir el embarazo se puede restringir. [...] El Estado tiene un interés legítimo en promover la vida o la vida potencial del nonato [...]

[...] La consecuencia inevitable de nuestra afirmación [es] [...] que el Estado tiene interés en proteger la vida de los no nacidos. Rechazamos el

---

<sup>3</sup> Cf. INFORME DE LA JUNTA DE PLANIFICACION AL BOBERNADOR, HON. ALEJANDRO GARCIA PADILLA, Septiembre 2013. Reto Demográfico: Reducción de nacimientos. [http://www.jp.gobierno.pr/Portal\\_IP/Portals/0/ResumenEconomico2013/Suplemento%20Natalidad%202013.pdf](http://www.jp.gobierno.pr/Portal_IP/Portals/0/ResumenEconomico2013/Suplemento%20Natalidad%202013.pdf) (Ultimo entrada 10/30/2014)

marco trimestral, que no consideramos parte esencial de la decisión de *Roe*<sup>4</sup>.

Por otro lado con la decisión de *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* 597 U. S. \_\_\_\_ (2022) el modo de concebir el balance adecuado entre el derecho a la vida de la mujer que reclama abortar y la protección que el estado puede dar a la vida del *ser humano en gestación* cambió dramáticamente, sobre todo porque el Tribunal Supremo de los Estados Unidos afirmó categóricamente que no existe en la constitución federal un derecho al aborto y por lo tanto los estados son libres de crear el balance que ellos entendiesen adecuado, según su sensibilidad cultural, entre la protección de la vida del *nasciturus* y el derecho a la vida de la madre<sup>5</sup>. Pero a la vez ese mismo tribunal ha clarificado que nunca será legítimo para un estado promover leyes o protecciones que pongan en detrimento el derecho de la mujer a la vida<sup>6</sup>.

En Puerto Rico, a diferencia de los Estados Unidos, el aborto nunca se ha entendido como un derecho constitucional, de hecho, nadie en la constituyente planteó que el aborto debía ser considerado un derecho fundamental. Solo comenzó a entenderse jurisprudencialmente como un derecho constitucional en nuestro país con la decisión de *Roe supra*. pero solo se predicó ese derecho fundamental a nivel de la constitución federal<sup>7</sup>. Sin embargo, en nuestro texto constitucional se consignó de manera inequívoca que el derecho a la vida de todo ser humano incluía a los “niños en

---

<sup>4</sup> *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey* 505 US 833, 874-877 (1992) “[t]he woman's liberty is not so unlimited, however, that from the outset the State cannot show its concern for the life of the unborn, and at a later point in fetal development the State's interest in life has sufficient force so that the right of the woman to terminate the pregnancy can be restricted. [...] the State has a legitimate interest in promoting the life or potential life of the unborn [...]

[...] the inevitable consequence of our holding that the State has an interest in protecting the life of the unborn. We reject the trimester framework, which we do not consider to be part of the essential holding of *Roe*”

<sup>5</sup>*Dobbs supra* at. 31 “Ordered liberty sets limits and defines the boundary between competing interests. *Roe* and *Casey* each struck a particular balance between the interests of a woman who wants an abortion and the interests of what they termed “potential life.” *Roe*, 410 U. S., at 150 (emphasis deleted); *Casey*, 505 U. S., at 852. But the people of the various States may evaluate those interests differently. In some States, voters may believe that the abortion right should be even more extensive than the right that *Roe* and *Casey* recognized. Voters in other States may wish to impose tight restrictions based on their belief that abortion destroys an “unborn human being.” Miss. Code Ann. §41-41-191(4)(b). Our Nation’s historical understanding of ordered liberty does not prevent the people’s elected representatives from deciding how abortion should be regulated”.

<sup>6</sup> *Roe, supra* at 127. “The test traditionally applied in the area of social and economic legislation is whether or not a law such as that challenged has a rational relation to a valid state objective. *Williamson v. Lee Optical Co.*, 348 U.S. 483, 491, 75 S.Ct. 461, 466, 99 L. Ed. 563 (1955). The Due Process Clause of the Fourteenth Amendment undoubtedly does place a limit, albeit a broad one, on legislative power to enact laws such as this. If the Texas statute were to prohibit an abortion even where the mother's life is in jeopardy, I have little doubt that such a statute would lack a rational relation to a valid state objective under the test stated in *Williamson, supra*.

<sup>7</sup> Cf. *Pueblo v. Duarte Mendoza*, 109 DPR 596 nota 6.

el vientre materno” porque tenían necesidad de especial protección. Esta propuesta de ley sin lugar a duda pretende realizar en el contexto penal la aspiración de nuestros padres constituyentes a que los niños en el vientre materno recibieran protección<sup>8</sup>.

Aunque siempre se ha prohibido el aborto en Puerto Rico se ha permitido como excepción cuando estuviese en peligro la vida o la salud de la mujer. Por eso esta enmienda propuesta al Código Penal de Puerto Rico no afecta la posibilidad de la mujer a abortar con tal que ella como los que cooperan en el procedimiento médico cumplan con los parámetros legales actuales.

Existen alrededor de 38<sup>9</sup> estados de los Estados Unidos que han desarrollado distintas leyes penales para la protección del *niño no nacido*<sup>10</sup>. De hecho, la tendencia a

---

<sup>8</sup> Ver las discusiones de la Constituyente sobre una enmienda presentada por el Sr. Arrillaga, que fue aceptada por los presentes. La enmienda que el introdujo decía: “el derecho fundamental del ser humano a la vida” y que él explicó de la siguiente manera:

“[S]i no se pusiera en la constitución que se reconoce el derecho a la vida como el derecho fundamental de un ser humano, no tendrían entonces ninguna protección, aquellos seres que, sin haber nacido por estar en el vientre materno, tienen derechos que hay que reconocerles en todas las constituciones del mundo”

<sup>9</sup>Cf. *National Right to Life Committee, State Homicide Laws that Recognize Unborn Victims* (May 3, 2018), <http://www.nrlc.org/federal/unbornvictims/statehomicidelaws092302>. “State homicide laws that recognize unborn victims recognize that when a criminal attacks a pregnant woman and injures or kills both her and her unborn child, he has claimed two human victims. Thirty-eight (38) states have enacted laws that recognize the unlawful killing of an unborn child as homicide in at least some circumstances. The federal Unborn Victims of Violence Act, enacted April 1, 2004, covers unborn victims of federal and military crimes. Thirty (30) states have full-coverage laws which recognize unborn children as victims throughout the period of pre-natal development. Eight (8) states have partial-coverage laws which recognize unborn children as victims, but only during part of the period of pre-natal development. These laws are gravely deficient because they do not recognize unborn children as victims during certain periods of their pre-natal development. Nevertheless, they are described here for informational purposes”.

<sup>10</sup> Cf. Alan S. Wasserstrom, Annotation, *Homicide Based on Killing of Unborn Child*, 64 A.L.R. 5th 671 (1998); National Conference of State Legislators., *State Laws on Fetal Homicide and Penalty- Enhancement for Crimes Against Pregnant Women*, (May 1, 2018), **Alabama:** Legislation taking effect July 1, 2006 (HB 19) amended Section 13A-6-1 of the Code of Alabama to include "an unborn child in utero at any stage of development, regardless of viability" as a "person" and "human being" for purposes of the state laws dealing with murder, manslaughter, criminally negligent homicide, and assault. **Alaska:** Alaska Statutes 11.41 (as amended by Senate Bill 20, enacted June 16, 2006) establishes the crimes of "murder of an unborn child," "manslaughter of an unborn child," "criminally negligent homicide of an unborn child," and "assault of an unborn child." Alaska Statutes 11.81.900(b) defines "unborn child" as "a member of species Homo sapiens, at any stage of development, who is carried in the womb." **Arizona:** The "unborn child in the womb at any stage of its development" is fully covered by the state's murder and manslaughter statutes. For purposes of establishing the level of punishment, a victim who is "an unborn child shall be treated like a minor who is under twelve years of age." Senate Bill 1052, signed into law on April 25, 2005, amending the following sections of the Arizona Revised Statutes: 13-604, 13-604.01, 13-703, 13-1102, 13-1103, 13-1104, 13-1105, 13-4062, 31-412, 41-1604.11 and 41-1604.13. **Arkansas:** Effective in August 2013, the killing of an "unborn child" is capital murder, murder in the first degree, murder in the second degree, manslaughter, or negligent homicide. Ark. Stat. Ann. § 5-1-102(13)(b)(i)(a), read with Ark.

---

Stat. Ann. §§ 5-10-101 to 5-10-105. (A separate Arkansas law makes it a battery to cause injury to a woman during a Class A misdemeanor to cause her to undergo a miscarriage or stillbirth, or to cause injury under conditions manifesting extreme indifference to human life and that results in a miscarriage or stillbirth. Ark. Stat. Ann. § 5-13-201 (a)(5)(a).) Until August 2013, "unborn child" was defined as a fetus of 12 weeks or older, but Act 1032 of the 2013 Regular Session (SB 417) changed the definition to "offspring of human beings from conception until birth. "**Georgia:** Legislation taking effect July 1, 2006 (SB 77) recognizes an "unborn child" (defined as "a member of the species homo sapiens at any stage of development who is carried in the womb") as a victim of the offenses of feticide, voluntary manslaughter of an unborn child, assault of an unborn child, and battery of an unborn child. (Official Code of Georgia Annotated, Sections 16-5-20, 16-5-28, 16-5-29, 16-5-80) Legislation (SB 529) taking effect July 1, 2008 recognizes the crimes of "feticide by vehicle" in the first and second degree. (Section 40-6-393.1) **Idaho:** Murder is defined as the killing of a "human embryo or fetus" under certain conditions. The law provides that manslaughter includes the unlawful killing of a human embryo or fetus without malice. The law provides that a person commits aggravated battery when, in committing battery upon the person of a pregnant female, that person causes great bodily harm, permanent disability or permanent disfigurement to an embryo or fetus. Idaho Sess. Law Chap. 330 (SB1344)(2002). **Illinois:** The killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is intentional homicide, voluntary manslaughter, or involuntary manslaughter or reckless homicide. Ill. Comp. Stat. ch. 720, §§5/9-1.2, 5/9-2.1, 5/9-3.2 (1993). Ill. Rev. Stat. ch. 720 § 5/12-3.1. A person commits battery of an unborn child if he intentionally or knowingly without legal justification and by any means causes bodily harm to an unborn child. Read with Ill. Rev. Stat. ch. 720 § 5/12-4.4. **Kansas:** Under "Alexa's Law," signed into law on May 9, 2007, as part of HB 2062, effective July 1, 2007, an "unborn child," meaning "a living individual organism of the species homo sapiens, in utero, at any stage of gestation from fertilization to birth," is defined as a "person" and a "human being" for the purposes of the Kansas statutes against first degree murder, second degree murder, capital murder, voluntary manslaughter, involuntary manslaughter, vehicular homicide, and numerous battery offenses. **Kentucky:** Since February 2004, Kentucky law establishes a crime of "fetal homicide" in the first, second, third, and fourth degrees. The law covers an "unborn child," defined as "a member of the species homo sapiens in utero from conception onward, without regard to age, health, or condition of dependency." **Louisiana:** The killing of an "unborn child" is first degree feticide, second degree feticide, or third-degree feticide. La. Rev. Stat. Ann. §§14:32.5 - 14.32.8, read with §§14:2(1), (7), (11) (West 1997). **Michigan:** The killing of an "unborn quick child" is manslaughter under Mich. Stat. Ann. § 28.555. The Supreme Court of Michigan interpreted this statute to apply to only those unborn children who are viable. *Larkin v. Cahalan*, 208 N.W.2d 176 (Mich. 1973). However, a separate Michigan law, effective Jan. 1, 1999, provides felony penalties for actions that intentionally, or in wanton or willful disregard for consequences, cause a "miscarriage or stillbirth," or cause "aggravated physical injury to an embryo or fetus." (M.C.L. 750.90a through 750.90f) **Minnesota:** Since 1986 the killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is murder (first, second, or third degree) or manslaughter, (first or second degree). It is also a felony to cause the death of an "unborn child" during the commission of a felony. Minn. Stat. Ann. §§609.266, 609.2661- 609.2665, 609.268(1) (West 1987). The death of an "unborn child" through operation of a motor vehicle is criminal vehicular operation. Minn. Stat. Ann. §609.21 (West 1999). **Mississippi:** Under a law enacted May 6, 2004, and effective July 1, 2004, for purposes of enumerated state laws dealing with various types of homicide and certain other violent crimes, "the term 'human being' includes an unborn child at every stage of gestation from conception until live birth and the term 'unborn child' means a member of the species homo sapiens, at any stage of development, who is carried in the womb." (SB 2869) In 2011, the legislature revised the law to clarify that certain conduct resulting in "serious physical injury to the embryo or fetus" is a felony punishable by up to 20 years imprisonment. (SB No. 2615, signed February 24, 2011, effective July 1, 2011.) **Missouri:** The killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is involuntary manslaughter or first-degree murder. Mo. Ann. Stat. §§1.205, 565.024, 565.020 (Vernon Supp. 1999), *State v. Knapp*, 843 S.W.2d 345 (Mo. 1992), *State v. Holcomb*, 956 S.W.2d 286 (Mo. App. W.D. 1997). **Nebraska:** The killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is murder in the first degree, second degree, or manslaughter. Neb.

---

Rev. Stat. § 28-391 to § 28-394. (2002) In addition, "The Assault of an Unborn Child Act," effective April 13, 2006, provides that a criminal attacker who causes "serious bodily injury" to an unborn child commits the offense of "assault on an unborn child" in the first, second, or third degree. "Unborn child" is defined as "an individual member of the species *Homo sapiens* at any stage of development in utero." (LB 57, 2006)**North Carolina:** House Bill 215, titled the Unborn Victims of Violence Act / Ethen's Law, signed April 29, 2011 and effective December 1, 2011, recognizes an "unborn child" (defined as "a member of the species *homo sapiens*, at any stage of development, who is carried in the womb") as a victim for the crimes of "murder of an unborn child," "voluntary manslaughter of an unborn child," "involuntary manslaughter of an unborn child," "assault inflicting serious bodily injury on an unborn child," and "battery of an unborn child." (N.C. Gen. Stat. § 14-23.1-14-23.8). **North Dakota:** Since 1987 the killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is murder, felony murder, manslaughter, or negligent homicide. N.D. Cent. Code §§12.1-17.1-01 to 12.1-17.1-04 (1997). **Ohio:** At any stage of pre-natal development, if an "unborn member of the species *homo sapiens*, who is or was carried in the womb of another" is killed, it is aggravated murder, murder, voluntary manslaughter, involuntary manslaughter, negligent homicide, aggravated vehicular homicide, and vehicular homicide. Ohio Rev. Code Ann. §§ 2903.01 to 2903.07, 2903.09 (Anderson 1996 & Supp. 1998). **Oklahoma:** House Bill 1686, signed into law on May 20, 2005, recognizes "an unborn child" as a victim under state laws against murder, manslaughter, and certain other acts of violence. The law defines "unborn child" as "the unborn offspring of human beings from the moment of conception, through pregnancy, and until live birth including the human conceptus, zygote, morula, blastocyst, embryo and fetus." Following upon the law enacted in 2005, Senate Bill 1742, signed into law May 23, 2006, ensures that Oklahoma's recognition of the unborn child as a separate victim applies uniformly across all of Oklahoma's homicide statutes. **Pennsylvania:** An individual commits criminal homicide in the first, second, or third-degree, or voluntary manslaughter of an "unborn child" if the individual intentionally, knowingly, recklessly, or negligently causes the death of an unborn child. 18 Pa. Cons. Stat. Ann. §§ 2601 to 2609 (1997) "Unborn child" and "fetus." Each term shall mean an individual organism of the species *Homo sapiens* from fertilization until live birth." On December 27, 2006, in the case of *Commonwealth of Pennsylvania v. Bullock* (J-43-2006), the Pennsylvania Supreme Court unanimously rejected an array of constitutional challenges to the law, including claims based on *Roe v. Wade* and equal protection doctrine. **South Carolina:** S. 1084, signed into law and effective on June 2, 2006, recognizes a "child in utero" who is injured or killed during an act of criminal violence as a separate victim of a separate offense. The term "child in utero" is defined as "a member of the species *homo sapiens*, at any stage of development, who is carried in the womb. "**South Dakota:** The killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is fetal homicide, manslaughter, or vehicular homicide. S.D. Codified Laws Ann. §22-16-1, 22-16-1.1, 22-16-15(5), 22-16-20, and 22-16-41, read with §§ 22-1-2(31), 22-1-2(50A) (Supp. 1997). **Tennessee:** Effective July 1, 2012 (HB 3517, enacted as Pub. Ch. 1006), Tennessee law includes "a human embryo or fetus at any stage of gestation in utero" as a victim of such offenses as murder, voluntary manslaughter, vehicular homicide, and reckless homicide. See Tennessee Code Annotated, Sections 39-13-107 and 39-13-214. This law replaces a law that took effect in 2011, which had applied the same principle to "a fetus of a human being." The new language is intended to ensure that the protection extends throughout the period of pre-natal development, along with other technical changes. Prior to 2011, Tennessee law recognized an unborn child as a crime victim only after "viability." **Texas:** Under a law signed June 20, 2003, and effective September 1, 2003, the protections of the entire criminal code extend to "an unborn child at every stage of gestation from fertilization until birth." The law does not apply to "conduct committed by the mother of the unborn child" or to "a lawful medical procedure performed by a physician or other licensed health care provider with the requisite consent." (SB 319, Prenatal Protection Act) **Utah:** The killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is treated as any other homicide. Utah Code Ann. § 76-5-201 *et seq.* (Supp. 1998) and UT SB 178 (2002). See Utah Supreme Court decision in *State of Utah v. MacGuire* (January 23, 2004). **Virginia:** Effective July 1, 2004, Code of Virginia Section 18.2-32.2 provides: "Any person who unlawfully, willfully, deliberately, maliciously and with premeditation kills the fetus of another" may be imprisoned from 20 years to life; and any person who does so without premeditation

nivel mundial es la de proteger la vida prenatal desde el momento de la concepción<sup>11</sup>. Incluso a nivel latinoamericano existen diversas leyes de naturaleza penal que protegen al *nasciturus* contra actos criminosos, los cuales tienen la finalidad es “preservar la vida del niño no nacido”<sup>12</sup>.

Por otro lado, existe a nivel federal un estatuto del “doble asesinato” aprobado por el Congreso federal cuyo nombre es *The Unborn Victims of Violence Act of 2004* (Public Law 108-212) que también se le conoce como la ley “Laci and Conner” en honor de Laci Peterson asesinada con su niño nonato Conner Peterson. A nivel federal fue cuestionado la constitucionalidad de este estatuto y fue sostenido en *United States v. Boie*, 70 M.J. 585 (June 29, 2011).

Por otro lado, este tipo de estatuto suscita preocupación cuando la persona, aparentemente, no tenía una *intención específica* de realizar el daño criminal contra el niño por nacer. Sobre el particular Dra. Dora Nevares afirmaba que:

El ordenamiento jurídico supone que la persona intenta las consecuencias naturales y probables de su conducta, de manera que si se equivoca en cuanto a la persona o bien jurídico contra quien estaba dirigida su acción u omisión original y le causa daño, se transferirá la intención delictiva. La referencia a la intención transferida toca de lleno el problema del error, ya que cuando la intención se trasfiere se debe a que algún sujeto de derecho o bien jurídico recibió indebidamente los efectos de un acto delictivo que iba dirigido contra otro<sup>13</sup>

Por eso los tratadistas señalan, como intención transferida, el llamado *error en los fines* por lo que un sujeto “comete una serie de actos para lograr un fin determinado, pero por circunstancias externas consigue un resultado no deseado por él. En tal caso será culpado por los restantes daños como si hubiese querido provocarlos también”<sup>14</sup>.

---

may be imprisoned for not less than five nor more than 40 years. **West Virginia:** 2005 Senate Bill 146, signed into law on May 20, 2005, provided that "a pregnant woman and the embryo or fetus she is carrying in the womb constitute separate and distinct victims" for purposes of the state laws governing murder, manslaughter, and certain other crimes of violence. Code of West Virginia Section 61-2-30. **Wisconsin:** Since 1998 the killing of an "unborn child" at any stage of pre-natal development is first-degree intentional homicide, first-degree reckless homicide, second-degree intentional homicide, second-degree reckless homicide, homicide by negligent handling of dangerous weapon, explosives or fire, homicide by intoxicated use of vehicle or firearm, or homicide by negligent operation of vehicle. Wis. Stat. Ann. §§939.75, 939.24, 939.25, 940.01, 940.02, 940.05, 940.06, 940.08, 940.09, 940.10 (West 1998).

<sup>11</sup> Cf. American Convention on Human Rights art. 4(1), Nov. 21, 1969, O.A.S.T.S. No. 36, 1144 U.N.T.S. 123

<sup>12</sup> Ligia M De Jesus, “Abortion in Latin America, and the Caribbean: a comparative study of domestic laws and relevant jurisprudence following the adoption of the American Convention on Human Rights”, *ILSA Journal of International & Comparative Law* [Vol. 20:1 2013] pág. 11.

<sup>13</sup> Dora Nevárez - Muniz, *Derecho penal puertorriqueño*, pág. 204

<sup>14</sup> *Dora*, 206-207



En Puerto Rico tenemos un caso de transferencia de intención o *error en los fines* cuando un acusado al cometer un incendio malicioso comporto la muerte de seres humanos “aun cuando él no tuviera la intención específica ni el propósito deliberado de privar de la vida a esas personas”<sup>15</sup>

En los Estados Unidos, en el contexto de un estatuto que preveía el doble asesinato por la muerte de una mujer embarazada, se planteó por un convicto por doble asesinato el hecho que no tenía intención de asesinar al niño. El Tribunal Supremo de Alabama utiliza la teoría de intención trasferida para subrayar que el hecho de matar una mujer embarazada implica también el asesinato del *nasciturus*<sup>16</sup>.

En fin, en esta propuesta de ley dispondremos que constituirá un doble asesinato en primer grado aquél que se cometa contra una mujer embarazada resultando, además, en la muerte del feto; entendiéndose que de configurarse esta modalidad de asesinato, se considerará que el victimario ha cometido un doble delito; a saber, uno contra la mujer embarazada y otro contra el(la) niño(a) por nacer y deberá ser castigado con dos penas consecutivas. Por otro lado, si la agresión contra la mujer comporta la muerte del *nasciturus* o la persona victimaria asesina solo al niño nonato por nacer se entenderá que ha cometido un asesinato en primer grado.

El texto clarificará que cualquier otra muerte de una mujer embarazada junto con el concebido, o solamente del concebido causada temerariamente constituye asesinato en segundo grado para cada una de las muertes.

Con respecto al Artículo 100 es pertinente decir que los elementos del delito son:

Utilizar fuerza o violencia contra una mujer embarazada, como consecuencia de la cual sobreviene un parto prematuro con consecuencias nocivas para la criatura. Si le sobreviene la muerte a la criatura la pena es más grave.<sup>17</sup>

En esta propuesta de ley se elimina la muerte de la criatura como uno de los elementos del delito de dicho artículo ya que la muerte del *nasciturus*, como consecuencia de una agresión contra la mujer, será un asesinato en primer grado.

---

<sup>15</sup> *Pueblo v. Palóu* 80 DPR 364, 366 (1958)

<sup>16</sup> Cf. Supreme Court of Alabama, *In re: Jessie Livell Phillips v. State of Alabama* <https://law.justia.com/cases/alabama/supreme-court/2018/1160403.html> Cf. Joanne Pedone, “Filling the void: Model legislation for fetal homicide crimes”, *Columbia Journal of Law and Social Problems*; New York Tomo 43, N.º 1, (Fall 2009): 77-116.

<sup>17</sup> Código Penal de Puerto Rico, comentado por Dora Nevárez-Muñiz, análisis editorial pág. 173.

Por último, queremos concluir que nuestro Código Penal con estas enmiendas va a reflejar la sensibilidad cultural de nuestra sociedad puertorriqueña que reconoce que el *ser humano en gestación* tiene una dignidad inviolable por lo cual es merecedor de la protección penal cuando la mujer gestante desea llevar a término su embarazo<sup>18</sup>.

*DECRÉTASE POR LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DE PUERTO RICO:*

1 Sección 1.- Se añaden un nuevo inciso (ccc) al Artículo 14 de la Ley 146-2012, según  
2 enmendada, que leerán como sigue:

3 “Artículo 14. Definiciones.

4 (a) ...

5 (b) ...

6 (ccc) *nasciturus o niño por nacer: se entiende un miembro de la especie homo sapiens, en*  
7 *cualquier etapa de desarrollo, que se lleva en el útero por una mujer y que para propósitos*  
8 *penales del artículo 93 letra (f) y (g) es reconocido como persona natural.*

9 Sección 2,- Se añaden unos nuevos Artículo 24 (a) de la Ley 146-2012, según  
10 enmendada, que leerán como sigue:

11 “Artículo 24 (a) *Error en los fines: Toda persona que comete una serie de actos para lograr*  
12 *un fin determinado, pero por circunstancias externas consigue un resultado no deseado por él.*  
13 *En tal caso será culpado por los restantes daños como si hubiese querido provocarlos también.*

14 Sección 3,- Se añaden unos nuevos incisos (f) y (g) al Artículo 93 de la Ley 146-2012,  
15 según enmendada, que leerán como sigue:

---

<sup>18</sup> Citamos el artículo siguiente ya que aunque rechaza una concepción “objetiva-jurídica” del concepto de persona con respecto al *nasciturus* propone que el concepto de persona con respecto al niño en el vientre materno sea entendido como una relación entre la madre y su hijo que al constituirlo en una “persona - relación” merece protección legal cuando la mujer quiere llevar a término el embarazo. Cf. Cynthia Soohoo, “An embryo is not a person: rejecting prenatal personhood for a more complex view of prenatal life”

1 “Artículo 93.- Grados de asesinato.

2 Constituye asesinato en primer grado:

3 (a)...

4 (e)...

5 *(f) Todo asesinato que se cometa contra una mujer embarazada, resultando, además, en la*  
6 *muerte del nasciturus. De configurarse esta modalidad de asesinato, se entenderá que el*  
7 *victimario ha cometido un doble delito, a saber, uno contra la mujer embarazada y otro contra*  
8 *el(la) niño(a) por nacer.*

9 *(g) Si como resultado de una agresión contra una mujer embarazada solo muere el*  
10 *nasciturus, o si el asesino tenía solo la intención de matar al niño por nacer en el vientre materno*  
11 *y resulta solo en la muerte del nasciturus se entenderá que ha cometido un asesinato en primer*  
12 *grado.*

13 *Nada en de lo vertido en las letras (f) o (g) de este artículo debe ser interpretado en el sentido*  
14 *de permitir acusación y convicción de:*

15 *(1) cualquier persona por conducta relacionada con un aborto legal para el cual se cuenta*  
16 *con el consentimiento ha sido obtenida de la mujer embarazada, o de una persona*  
17 *autorizada por ley para actuar en su nombre, o para el cual tal consentimiento está*  
18 *implícito por ley;*

19 *(2) Toda persona que legalmente realiza cualquier tipo de tratamiento médico de una mujer*  
20 *embarazada o su feto;*

21 *(3) cualquier mujer con respecto a las decisiones legales que tome con respecto a su hijo por*  
22 *nacer.*

1 Toda otra muerte de un ser humano o de una *mujer embarazada y del nasciturus, o*  
2 *solamente del nasciturus* causada temerariamente constituye asesinato en segundo  
3 grado *para cada una de las muertes.*

4 Sección 4.- Se elimina del Artículo 100 de la Ley 146-2012, según enmendada, lo  
5 siguiente:

6 “Artículo 100. – Aborto por fuerza o violencia.

7 Toda persona que mediante el empleo de fuerza o violencia infiera daño a una  
8 mujer embarazada y sobrevenga un parto prematuro con consecuencias nocivas  
9 para la criatura, será sancionada con pena de reclusión por un término fijo de ocho  
10 (8) años.

11 **[Si sobreviene la muerte de la criatura, será sancionada con pena de reclusión**  
12 **por un término fijo de quince (15) años.]**

13 Sección 5.- Esta Ley entrará en vigor inmediatamente después de su aprobación.