ESTRUCTURA DE LOS VIAJES Y EL TURISMO EN LA ARGENTINA DE 2025

Enrique Amadasi[1]

Para el análisis de las tendencias de los viajes y el turismo, 2004 fue un año muy importante. En un marco institucional que favorecía las estadísticas turísticas -hasta entonces fragmentadas, incomparables, poco confiables y producto de innumerables esfuerzos locales y aislados-, la Secretaría de Turismo de entonces[2] inició un conjunto de operativos estadísticos de alcance nacional. Algunos de ellos junto con el INDEC y otros por cuenta propia.

Uno de los operativos estadísticos a cargo del INDEC fue la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH), un relevamiento en establecimientos hoteleros y parahoteleros de todo el país y focalizado en sus inicios en 17 destinos. Posteriormente, en 2006, se amplió a 31 destinos, en 2007 a 44, en 2010 a 48 y en 2017 a 49 destinos, con la inclusión de Valle de Uco[3]. Muy recientemente, en 2025, la cobertura se amplió a 52 destinos, con la inclusión de 3 nuevos destinos de Jujuy.

Uno de sus indicadores es la cantidad de viajeros, tanto de los residentes en la Argentina como del exterior. Entre sus fortalezas debe señalarse la continuidad en la difusión mensual de sus resultados, solo a dos meses de su relevamiento, desde sus inicios hasta fines de 2025, lo que permite nada menos que armar series estadísticas. Como es propio de los organismos estadísticos, el objetivo es la producción de información estadística, dejando en manos de los usuarios, su análisis e interpretación.

Como se dijo, se refiere a los viajeros alojados en establecimientos hoteleros y parahoteleros, es decir en otra jerga más demográfica, en viviendas colectivas. Para el análisis de las tendencias hoteleras, ésta es su fuente más preciada. Pero deja afuera, porque nunca estuvo en sus propósitos, el enorme mundo de los viajeros que se alojan temporalmente en viviendas particulares, sean propias o alquiladas, como las casas y los departamentos. Es sabido que en la Argentina, son muchos los destinos donde esta otra modalidad de alojamiento -casi seguro muy asociada a la duración de la estadía- tiene un fuerte peso. Todo ese universo permanece invisible a las estadísticas turísticas y es su gran deuda en materia de información. No se escucha preocupación alguna en el sector por esto.

De esta manera, con la única fuente de información que hay -la EOH- acercamos estos resultados y comentarios sobre la estructura de los viajes y el turismo durante 2025. En nuestro documento anterior -sobre 2024- quedaba afuera el enorme capítulo de los viajes y el turismo de los residentes en Argentina al exterior, de creciente importancia y también preocupación, lo que justificaba una línea de estudios en particular. Esa

---

[1] Academia Argentina de Turismo

[2] Cuyo titular por muchos años fue Enrique Meyer.

[3] La referencia es el trabajo de Juan Pablo Falcón (2023) “Las estadísticas turísticas en Argentina desde 2005. Una mirada desde la LNT”, publicado como capítulo 25 en Amadasi, Enrique y López Ibáñez, José Luis (comps.): *El turismo en la Argentina desde 2005. Una mirada desde la Ley Nacional de Turismo*, vol. 3. Córdoba: Universidad Siglo 21.

omisión fue corregida en el presente documento, lo que permite una visión más integral de las prácticas turísticas en nuestro país. Para ello se utiliza como fuente la Encuesta de Turismo Internacional (ETI), también del INDEC.

Los destinos más visitados

Los 15 destinos más visitados por los viajeros de 2025 -tanto residentes en Argentina como del exterior- son Ciudad de Buenos Aires, Mar del Plata, Bariloche, Puerto Iguazú, Villa Carlos Paz, Ciudad de Mendoza, Ciudad de Córdoba, Ciudad de Salta, Rosario, Ushuaia, El Calafate, Pinamar, Ciudad de Neuquén, Termas de Río Hondo y Villa Gesell, en ese orden. O sea que en el Top 15 hay cuatro destinos de Patagonia, tres destinos de Buenos Aires (provincia), dos de Córdoba, dos del Litoral, dos del Norte, uno de Cuyo y Ciudad de Buenos Aires. Todas las regiones argentinas tienen al menos un destino entre los Top 15. Si a estos top 15 se suman los cinco siguientes, el equilibrio entre regiones se ve más claro:), dos son del Norte (San Miguel de Tucumán y Quebrada de Humahuaca), uno es de Córdoba (Villa General Belgrano), otro del Litoral (Ciudad de Santa Fe), y el otro es de Patagonia (San Martín de los Andes). Hay viajeros para todas las regiones y dentro de las regiones -excepto Cuyo- para más de un destino.

Se trata de 17,268 millones de viajeros registrados en establecimientos hoteleros. De ellos, el 21,2% corresponde a su principal destino: Ciudad de Buenos Aires. Su enorme peso no debe ocultar que el 78,8% restante está distribuido a lo largo y a lo ancho de todo este tan extenso país en una multiplicidad de destinos de muy distinto peso. El cuadro 1 muestra el peso para algunos de esos destinos, especialmente los del Top 15 y también algunos otros.

Cuadro 1. Participación porcentual de los viajeros según destinos (%). 2025

Total	100
Ciudad de Buenos Aires	21,2
Mar del Plata	5,5
Bariloche	3,8
Puerto Iguazú	3,3
Villa Carlos Paz	2,6
Ciudad de Mendoza	2,6
Ciudad de Córdoba	2,5
Ciudad de Salta	2,4
Rosario	2,3
Ushuaia	1,9
Subtotal Top 10	48,1
El Calafate	1,9

Pinamar	1,5
Termas de Río Hondo	1,4
Ciudad de Neuquén	1,4
Villa Gesell	1,3
Subtotal Top 15	55,6
San Miguel de Tucumán	1,2
Villa General Belgrano	1,1
Quebrada de Humahuaca	1,1
San Martín de los Andes	0,8
Puerto Madryn	0,8
Tandil	0,7
Merlo	0,7
Cafayate	0,7
Gualeguaychú	0,5
Subtotal destinos seleccionados	63,2

El cuadro 1 ilustra sobre la enorme dispersión de los destinos, donde cada uno aporta a los resultados del conjunto, pero de a uno no mueve el amperímetro. Casi imposible hablar de los viajes y el turismo en la Argentina de 2025 sin dar cuenta de toda esta dispersión y, como veremos, variedad de resultados. De todas maneras, es importante advertir que solo diez destinos -los Top 10- explican casi la mitad (el 48,1%) de los resultados del total. Ellos, sumados, sí mueven el amperímetro. Si se le suman los cinco siguientes -los Top 15- su peso en el total de los resultados es del 55,6%, es decir la mayoría. En el cuadro 1 se han incluido algunos otros de menor tamaño -en cuanto a su cantidad de viajeros- que ilustran sobre destinos icónicos para el turismo de distintas regiones y que no sean capitales de provincias.

El mencionado cierto equilibrio entre regiones se debilita si se toma en cuenta la cantidad de viajeros en cada uno de los destinos. Como ya se señaló, el destino más visitado es Ciudad de Buenos Aires, pero su diferencia con el resto de los destinos en cuanto a la cantidad de viajeros es notable.

Para las comparaciones y por una razón de escala, no es conveniente tomar a Ciudad de Buenos Aires como patrón de medida. Para ello es mejor tomar a Mar del Plata como patrón. No solo es el segundo destino más visitado sino, en el plano simbólico y en el imaginario, el destino argentino por excelencia: *Mar del Plata, un sueño de los argentinos*, como se titula la obra imperdible de Elisa Pastoriza y Juan Carlos Torre (2019).

Cuadro 2. Cantidad de viajeros según destinos. 2025. Números índice, Mar del Plata base 100

Ciudad de Buenos Aires	385
Mar del Plata	100
Bariloche	70
Puerto Iguazú	61
Villa Carlos Paz	48
Ciudad de Mendoza	48
Ciudad de Córdoba	45
Ciudad de Salta	43
Rosario	42
Ushuaia	34
El Calafate	34
Pinamar	26
Ciudad de Neuquén	26
Termas de Río Hondo	25
Villa Gesell	23

Estos tan diferentes tamaños al interior de los Top 15, expresados como proporciones de la cantidad de viajeros a Mar del Plata, en una mirada muy estilizada y apuntando a lo más estructural de los viajes y el turismo en Argentina, permite sugerir lo siguiente: i) hay una brecha muy importante entre el destino más visitado -Ciudad de Buenos Aires- y el que le sigue -Mar del Plata-: la relación es casi de 4 a 1 y aumentó durante 2025; ii) que la distancia entre el segundo -Mar del Plata- y el tercero no es abismal: hoy Bariloche es algo más que dos tercios de lo que es Mar del Plata, y eso es mucho decir; iii) aún menor es la distancia entre el tercero -Bariloche- y el cuarto -Puerto Iguazú- y esta distancia disminuyó durante 2025: hoy Puerto Iguazú es bastante más que medio Mar del Plata; iv) que a Puerto Iguazú le siguen cinco destinos con pesos semejantes entre sí -Villa Carlos Paz, Ciudad de Mendoza, Ciudad de Córdoba, Ciudad de Salta y Rosario-; v) que estos cinco destinos son tan distintos entre sí -excepto que cuatro de ellos son importantes aglomerados urbanos- que lo único que los iguala es la cantidad de viajeros; vi) que hoy Termas de Río Hondo sea un cuarto de Mar del Plata, nada menos; vii) que hoy Ciudad de Neuquén esté entre los Top 15; viii) el notable alejamiento de El Calafate, respecto de Mar del Plata, durante 2025; ix) hay varios destinos que disminuyeron durante 2025 su distancia relativa respecto del patrón utilizado -Mar del Plata-: los más notables fueron Rosario y Villa Carlos Paz, pero también Ushuaia y Ciudad de Neuquén.

Antes de pasar al segundo apartado, un breve comentario sobre la estacionalidad de los viajes y el turismo en la Argentina de 2025. La distribución por trimestres es la siguiente: el 28,7% en el primer trimestre, el 20,3% en el segundo, el 24,6% en el tercero y el 26,5% en el cuarto trimestre. Muy similar a la del año anterior. Sin ocultar la fractura entre el primer y el segundo trimestre -el verano y el otoño- luce como una Argentina para todas las estaciones, de viajes y turismo todo el año, con cierto equilibrio entre estaciones y trimestres, lo que no deja de ser una buena noticia desde una mirada muy estilizada.

Las distintas dinámicas de crecimiento

A esta primera mirada transversal, focalizada en 2025, vamos a sumarle una primera mirada longitudinal, la de las dinámicas de crecimiento de los distintos destinos.

Cuadro 3. Aumento en la cantidad de viajeros (2005-2025). Destinos seleccionados

	2005	2025
Ciudad de Buenos Aires	100	96
Mar del Plata	100	88
Bariloche	100	115
Puerto Iguazú	100	255
Ciudad de Salta	100	107
Villa Carlos Paz	100	249
Ushuaia	100	181
El Calafate	100	151
Pinamar	100	132
Termas de Río Hondo	100 (1)	164
Villa Gesell	100	101

(1) El año base (100) es 2007

En el cuadro 3 se muestran los números índice correspondientes a 2005 y a 2025. Se toma a 2005 porque es desde entonces que la EOH permite el seguimiento sistemático y comparable de series para cada uno de los destinos. En algunos destinos -el caso de Termas de Río Hondo- los relevamientos comienzan en 2007, como ampliación de la muestra original.

Como se ve, hay una gran diversidad de resultados, que algunos pueden leerse como que hay ganadores y perdedores, como en todas las actividades económicas. Es una mirada punta a punta, situación de 2005 -ese año se sanciona la Ley Nacional de Turismo- en contraste con los resultados 20 años después, en 2025. Una mirada muy estilizada permite señalar que hay tres patrones de crecimiento -o no tanto-.

El primero es el de los destinos que pueden exhibir aumentos significativos en su cantidad de viajeros. El líder es Puerto Iguazú, que más que duplicó sus viajeros. Es el

destino estrella del periodo. El segundo lugar en el podio -y muy cercano- le corresponde a Villa Carlos Paz, que también más que duplica sus viajeros. El tercer lugar en el podio le corresponde a Ushuaia, con un crecimiento del 81%. Y el cuarto y el quinto son para Termas de Río Hondo (+64%) y para El Calafate (+51%), no con la fuerza arrolladora de Puerto Iguazú o Villa Carlos Paz, pero también con un aumento significativo.

Esto no ocurrió solo dentro de los Top 15. Es el caso de Villa General Belgrano, que no está dentro de los Top 15 pero sí dentro de los Top 20: entre 2007 y 2025 sus viajeros aumentaron el 138%, más que al doble, casi los de Puerto Iguazú y Villa Carlos Paz y por encima de Ushuaia y Termas de Río Hondo.

Fuera de los Top 20 y jugando en otra liga, se puede sumar entre los destinos de crecimiento significativo a Merlo: sus viajeros crecieron el 55% en el periodo analizado. Un crecimiento casi tan significativo como el consignado para Termas de Río Hondo, especialmente cuando se lo compara con otros destinos.

Estos resultados permiten ver que, en cuanto a la dinámica, Puerto Iguazú se le esté "acercando" a Bariloche, aún antes que veamos la dinámica de Bariloche.

El segundo patrón es el de los destinos de un crecimiento modesto. Para aclarar lo de "modesto" es bueno mencionar que la gran mayoría de los viajeros en la Argentina son del mercado interno -son población residente en Argentina que viaja dentro del país-. Y la población de la Argentina crece al 1% anual. En 21 años -nuestro periodo de análisis es de 20 años- habría crecido el 21%. O sea que el aumento de viajeros en un destino por debajo del 21% no es un aumento "neto", no llega a lo que fue el aumento demográfico de su principal mercado.

Con la aclaración anterior, se puede incluir entre los destinos de un crecimiento modesto a Pinamar (Indice=132) y a Bariloche (Indice=115).

Fuera de los Top 15 y de los Top 20, a este grupo de destinos de crecimiento modesto, puede sumarse Cafayate, donde el "aumento" de sus viajeros fue de "solo" el 17%.

Más arriba se señaló que con su crecimiento significativo, Puerto Iguazú se le está "acercando" a Bariloche. Ahora se puede sumar que, con el modesto crecimiento de Bariloche, esa tendencia se refuerza.

Y el tercer patrón es el de los destinos de crecimiento insuficiente, que incluye a Ciudad de Salta -el aumento de sus viajeros fue "solo" del 7%-, Villa Gesell -"solo" del 1%-, Ciudad de Buenos Aires -un decrecimiento del 4%- y Mar del Plata -un decrecimiento del 12%-. Los dos destinos más visitados del país están en este grupo de crecimiento insuficiente.

Aunque no está dentro de los Top 15 pero sí dentro de los Top 20, a los destinos de crecimiento insuficiente hay que sumar a San Martín de los Andes, que disminuyó su cantidad de viajeros el 3% en el periodo analizado. Un proceso muy distinto y menos afortunado que el de su vecino Bariloche.

Alejado de los destinos con mayor cantidad de viajeros -como Merlo- está el caso de Puerto Madryn, que entre 2005 y 2025 disminuyó sus viajeros en el 9%, algo menos que

Mar del Plata. Es que Mar del Plata permite ilustrar con todas las luces la variedad de dinámicas entre los distintos destinos de la Argentina en los últimos 20 años, desde el +155% de Puerto Iguazú al -12% de Mar del Plata. No solo respecto de las dinámicas, resulta dificultoso y complejo hablar acerca de *el turismo en la Argentina.*

Los viajeros del exterior

En un cuadro de la estructura de los viajes y el turismo en la Argentina no puede dejar de analizarse en un punto específico a los viajeros del exterior, que por distintos motivos, visitan los más variados destinos. Según la EOH, se trata de 3,410 millones de viajeros. Su peso en el total de los viajeros es del 19,7%. Uno de cada cinco viajeros de la Argentina de 2025 reside en el exterior. Esta proporción tiene una enorme variación entre destinos y que se señala más abajo.

El cuadro 4 muestra el peso relativo de cada uno de ellos en relación a Ciudad de Buenos Aires, que en este punto ocupa una posición hegemónica, a mucha -demasiada- distancia del resto de los destinos. Más arriba se señaló que Ciudad de Buenos Aires es el destino más visitado por los viajeros. Aquí sumamos que también, y especialmente, por los viajeros del exterior.

Cuadro 4. Cantidad de viajeros del exterior según destinos. 2025. Números índice, Ciudad de Buenos Aires base 100

Ciudad de Buenos Aires	100
Bariloche	10,1
Ciudad de Mendoza	9,6
Ushuaia	8,9
El Calafate	8,5
Puerto Iguazú	8,2
Ciudad de Salta	5,8
Ciudad de Córdoba	2,9
Quebrada de Humahuaca	1,9
Rosario	1,7
Cafayate	1,3
Ciudad de Neuquén	1,1
San Martín de los Andes	1,0
San Salvador de Jujuy	0,8
Villa La Angostura	0,8
Posadas	0,7

Resistencia	0,7
Puerto Madryn	0,7
Valle de Uco	0,7
Ciudad de Corrientes	0,7

El cuadro 4 muestra los resultados para 20 destinos. De ellos, 7 son de Patagonia (Bariloche, Ushuaia, El Calafate, Ciudad de Neuquén, San Martín de los Andes, Villa La Angostura y Puerto Madryn), 5 del Litoral (Puerto Iguazú, Rosario, Posadas, Resistencia y Ciudad de Corrientes), 4 del Norte (Ciudad de Salta, Quebrada de Humahuaca, Cafayate y San Salvador de Jujuy), 2 de Cuyo (Ciudad de Mendoza y Valle de Uco), uno de Córdoba (Ciudad de Córdoba), y Ciudad de Buenos Aires. Una distribución regional y una geografía económica y turística interesantes, con cierta preferencia por la Patagonia.

Algunos de los Top 15 arriba mencionados no están entre los destinos más visitados por los viajeros del exterior. Son los casos de Villa Carlos Paz, Pinamar, Termas de Río Hondo y Villa Gesell. Tampoco están algunos del Top 20, como San Miguel de Tucumán y Villa General Belgrano.

Como contraparte aparecen entre los destinos más visitados por los viajeros del exterior, algunos destinos que no estaban en los Top 20. Es el caso de Cafayate, San Salvador de Jujuy, Villa La Angostura, Posadas, Valle de Uco y Ciudad de Corrientes.

Como se dijo más arriba, debe tenerse en cuenta el peso que en cada destino tiene el turismo internacional.

Cuadro 5. Peso del turismo internacional según destinos. 2025. En porcentajes (%) respecto de la cantidad de viajeros

Ciudad de Buenos Aires	49
Ushuaia	49
El Calafate	46
Ciudad de Mendoza	34
Bariloche	27
Puerto Iguazú	23
Ciudad de Salta	23
Cafayate	19
Quebrada de Humahuaca	18
San Martín de los Andes	13
Puerto Madryn	10

De una lectura cruzada de los cuadros 4 y 5 surge que Ciudad de Buenos Aires no solo es el destino más visitado por los viajeros del exterior sino -junto con Ushuaia- el más "internacional": uno de cada dos viajeros es del exterior.

Le sigue El Calafate, otro de los preferidos por los viajeros del exterior

Los cuatro que le siguen en el Cuadro 5 -Ciudad de Mendoza, Bariloche, Puerto Iguazú y Ciudad de Salta- también están entre los más visitados por los viajeros del exterior.

Y hay otros que, aun siendo de los más visitados (Cuadro 4) son mucho menos "internacionales": Ciudad de Córdoba y Rosario.

Antes de pasar al cuarto apartado, un comentario sobre la estacionalidad entre los viajeros del exterior. La distribución por trimestres es la siguiente: el 25% en el primer trimestre, el 20% en el segundo; el 22% en el tercero y el 33% en el cuarto trimestre. Sin ocultar el mayor peso del cuarto trimestre (un tercio de los viajeros del exterior), viajes y turismo del exterior durante todo el año.

Hasta aquí, la fuente utilizada es la EOH, como en el resto de los apartados. Ella es la que permite ver variaciones -siempre importante en la Argentina- entre una diversidad de destinos. Pero en el caso de los viajeros del exterior es posible sumar la principal fuente estadística para el análisis del turismo receptivo: la Encuesta de Turismo Internacional (ETI). A diferencia de la EOH, en la ETI hay información para los doce meses de 2025.

La cobertura de la ETI abarca cinco pasos internacionales, de los cuales los más importantes son los aeropuertos internacionales de Ezeiza y Aeroparque, cuyos resultados se difunden en forma agregada.

Por allí arribaron a la Argentina 2,2511 millones de viajeros del exterior, el 8,9% menos que en 2024. Una disminución importante. En cuanto a la estacionalidad, el 28,2% corresponde al primer trimestre, el 20,5% al segundo, el 22,8% al tercero y el restante 28,5% al cuarto trimestre. Viajes y turismo del exterior todo el año.

En cuanto al lugar de residencia habitual, cuatro son los más frecuentes: Brasil (24,3% del total), Europa (22,7%), Resto de América (18,8%) y Estados Unidos y Canadá (14,8%). Si bien Brasil es el más frecuente, aporta uno de cada cuatro viajeros del exterior. No hay una "brasildependencia" ni mucho menos, sino un turismo receptivo con una gran variedad de procedencias.

Chile aporta el 9,2% de los viajeros del exterior por Ezeiza y Aeroparque. Y "Resto del mundo" (Asia, África y Oceanía) otro 5,6%.

La mencionada e importante disminución del turismo receptivo por Ezeiza y Aeroparque (-8,9%) no es uniforme según cual sea el país de residencia habitual. Es impresionante entre los residentes en Brasil (-24,3%), que además es el principal proveedor de viajeros del exterior (uno de cada cuatro). Y también entre los residentes en Chile (-20,0%), proveedor de uno de cada diez viajeros del exterior. Los dos países limítrofes importantes para nuestro turismo receptivo son los que registraron las mayores caídas durante 2025.

La caída no escapó a los residentes en Resto de América (-8,2%) ni a los de Estados Unidos y Canadá (-6,2%). La única excepción fue Europa, que aumentó un módico 2,7% (13,5 mil viajeros más).

Aunque bien lejos de la importancia de Ezeiza y Aeroparque, la otra vía de acceso que le sigue es el Puerto de Buenos Aires, que suma 268,7 mil viajeros del exterior. También por aquí hubo una disminución respecto de 2024 (-8,4%), En cuanto a la estacionalidad, el 21% corresponde al primer trimestre, el 22% al segundo, el 29% al tercero y el restante 28% al cuarto trimestre. Un flujo todo el año.

Por el Puerto de Buenos Aires, no solo arriban residentes en Uruguay: el 21% son de otros países que no son Uruguay. El 79% restante son residentes en Uruguay: 213,4 mil.

Le sigue en importancia el Aeropuerto Internacional de Mendoza, que suma 148,9 mil viajeros del exterior. También aquí hubo una disminución muy importante respecto de 2024 (-14,4%), mayor que en Ezeiza y Aeroparque y en Puerto de Buenos Aires. El flujo es constante todo el año: 27% durante el primer trimestre, 23% en el segundo, 25% en el tercero y el restante 25% durante el cuarto trimestre.

Respecto del país de residencia habitual, si bien Brasil (34%) es el más frecuente -igual que en Ezeiza y Aeroparque- la distribución es muy variada y en este orden: Chile (25%), Resto de América (15%), Estados Unidos y Canadá (14%) y Europa y Resto del mundo (12%). Su diferencia principal con Ezeiza y Aeroparque es el esperable mucho mayor peso de Chile.

Para los residentes en Chile, Ezeiza y Aeroparque (55,8 mil turistas) es más importante que el Aeropuerto Internacional de Mendoza (37,4 mil).

Por el Paso Internacional Cristo Redentor arriban a la Argentina desde Chile 135,7 mil turistas. Aquí hubo un aumento respecto de 2024: +2,3%, después de una caída estrepitosa durante 2024 respecto de 2023: -36,7%. Al tratarse de un paso terrestre, su estacionalidad es más marcada: 37% en el primer trimestre (verano), 18% en el segundo, 17% en el tercero (invierno) y el restante 28% en el cuarto trimestre.

No todos los que arriban a la Argentina desde Chile por este paso terrestre son residentes en Chile: el 30% reside en otros países que no son Chile. El 70% restante son residentes en Chile: 95 mil.

Para los residentes en Chile, este paso terrestre es el más importante para el ingreso a la Argentina: 95 mil. Más que Ezeiza y Aeroparque (55,8 mil) y el Aeropuerto de Mendoza (37,4 mil).

De los cinco pasos cubiertos por la ETI, el Aeropuerto Internacional de Córdoba es el de menor importancia. El turismo receptivo por aquí es de 72,2 mil residentes en el exterior. Es el único de los cinco pasos en que hubo un aumento respecto de 2024: +16,8%. Sin opacar la importancia de este aumento, también hay que decir que el turismo emisivo desde aquí fue del 71%. Si bien hay viajeros del exterior todo el año, hay variaciones por estacionalidad: 26% en el primer trimestre, 19% en el segundo, 23% en el tercero y el restante 32% en el cuarto trimestre.

Respecto del país de residencia habitual, los dos más importantes son Europa y Resto del mundo (28%) y Resto de América (28%). Le siguen en orden de importancia: Estados Unidos, Canadá y México (17%), Chile (14%) y Brasil (13%).

Vale un último comentario respecto de los residentes en Brasil, el segmento más importante del turismo receptivo: 546,3 mil arriban a la Argentina vía Ezeiza y Aeroparque, 49,9 mil vía el Aeropuerto de Mendoza y también 19,0 mil vía el de Córdoba. Quedan invisibles para las estadísticas turísticas los arribos vía el Puerto de Buenos Aires, casi seguro una parte no menor de los 55,3 mil clasificados como "Resto del mundo".

El turismo y los viajes a las capitales de provincia

En la Argentina -un país federal- los viajes con pernoctes a las capitales de las provincias adquieren un peso propio, sea desde el propio interior de esas provincias o desde otras provincias y la Ciudad de Buenos Aires. En muchos casos, las capitales son los principales centros urbanos de cada provincia y como tales, concentran la mayoría de los servicios no solo gubernamentales sino de la actividad económica privada.

Cuadro 6. Viajeros a las capitales de provincia (en miles) (1). Once primeros meses de 2025

Ciudad de Mendoza	451
Ciudad de Córdoba	428
Ciudad de Salta	406
Ushuaia	327
Ciudad de Neuquén	249
San Miguel de Tucumán	201
Resistencia	146
Ciudad de Santa Fe	139
Posadas	137
San Salvador de Jujuy	133
Ciudad de Santiago del Estero	121
Santa Rosa	107
Ciudad de Corrientes	95
Ciudad de San Luis	93
Ciudad de San Juan	86
Paraná	71

San Fernando del Valle de Catamarca	68
Ciudad de Formosa	65
Río Gallegos	65
Ciudad de La Rioja	39
Viedma	29

(1) En la cobertura de la EOH no están incluidas La Plata ni Rawson

Estas 21 capitales -faltan La Plata y Rawson- suman el 22,0% del total de los viajeros en la Argentina[4]. Un peso importante: uno de cada cinco viajeros corresponde a las capitales de provincia. Su peso es equivalente al de Ciudad de Buenos Aires -el destino más visitado del país- (21,2%). El restante 56,8% -la mayoría- corresponde a destinos que no son ni capitales de provincia ni a la capital del país. Bien interesante.

Dentro del agregado de las capitales de provincias hay varias tipologías. Una primera son las capitales de provincia con clara vocación "turística" y en todos los casos con preferencias por parte de los viajeros del exterior. En este primer tipo estarían Ciudad de Mendoza (34% de turismo internacional), Ciudad de Salta (23% de turismo internacional) y Ushuaia (49 % de viajeros del exterior). Algo similar a lo que ocurre en Ciudad de Buenos Aires (49 % de viajeros del exterior). Son solo tres de las 21 capitales.

Una segunda tipología son las capitales de provincia con al menos un destino turístico importante fuera de la propia capital. Sería el caso de Ciudad de Córdoba (Villa Carlos Paz y Villa General Belgrano), Ciudad de Neuquén (San Martín de los Andes), Ciudad de Santa Fe (Rosario), Posadas (Puerto Iguazú), San Salvador de Jujuy (Quebrada de Humahuaca), Ciudad de Santiago del Estero (Termas de Río Hondo), Río Gallegos (El Calafate) y Viedma (Bariloche). También aquí estarían La Plata (Mar del Plata, Pinamar y Villa Gesell) y Rawson (en su escala, Puerto Madryn).

El pasado reciente y el efecto pandemia

Cuadro 7. Aumento? en la cantidad de viajeros (Enero a noviembre 2019 y 2025). Destinos seleccionados

	2019	2025
Ciudad de Buenos Aires	100	83
Mar del Plata	100	98
Bariloche	100	101
Puerto Iguazú	100	123
Ciudad de Mendoza	100	78
El Calafate	100	86

[4] Como se señaló, el cuadro 6 contiene información hasta noviembre de 2025. Una estimación para diciembre sumaría un 10% más del total del periodo enero-noviembre.

Ciudad de Salta	100	66
Ciudad de Córdoba	100	111
Villa Carlos Paz	100	77
Rosario	100	80
Ushuaia	100	110
Pinamar	100	106
Termas de Río Hondo	100	106
Ciudad de Neuquén	100	103
Villa Gesell	100	71
San Martín de los Andes	100	76
Villa General Belgrano	100	147
Tandil	100	85
Merlo	100	78
Cafayate	100	94
Puerto Madryn	100	83

Para dar cuenta de las dinámicas recientes (2019-2025) no alcanzan las categorías utilizadas para el análisis del periodo 2005-2025, que permitieron clasificar a los destinos según su crecimiento "significativo", "modesto" o "insuficiente". En cambio, a la hora de abordar el periodo más reciente, la mayor variedad de resultados invita a una clasificación algo más compleja y de más categorías.

Una primera agruparía a aquellos destinos que evidencian un claro aumento de sus viajeros en estos últimos 6 años, es decir que están mejor que en la prepandemia. De los 21 destinos seleccionados para el cuadro 7, solo 4 estarían en esta primera categoría: Villa General Belgrano, Puerto Iguazú, Ciudad de Córdoba y Ushuaia. Dos de ellos de la región Córdoba. Es una primera categoría con bastante heterogeneidad interna, donde dos de ellos muestran aumentos muy significativos -el +47% de Villa General Belgrano y el +23% de Puerto Iguazú- y los otros dos más modestos -el +11% de Córdoba y el +10% de Ushuaia-.

Que en esta primera categoría haya solo cuatro destinos de los 21 habla de un periodo reciente -que se inicia con la pandemia en 2020- donde predomina la oscuridad y las malas noticias para la actividad de los viajes y el turismo en la Argentina. Sin duda, la estrella de este periodo reciente es Villa General Belgrano -que no está entre los Top 10 pero sí entre los Top 20-, escoltado por Puerto Iguazú -que sí está entre los Top 10-.

La segunda categoría estaría integrada por aquellos destinos de casi buenos resultados. Y esto de "casi buenos resultados" debe evaluarse respecto de lo ocurrido a la mayoría del resto de los destinos. Más arriba se mencionó que siendo el mercado interno para la mayoría de los destinos su principal mercado, debería tomarse en cuenta el crecimiento demográfico durante este periodo de 6 años y que puede estimarse en el 6%. O sea que, si un destino tiene un índice de 106 para 2025, no habrá hecho más que seguir el crecimiento vegetativo de los residentes en la Argentina durante ese periodo y su crecimiento "neto" resultaría equivalente a 0. Es el caso de Pinamar (+6%) y Termas de Río Hondo (+6%). No están ni mejor ni peor que en la prepandemia: están igual. Y por lo de "casi" se incluye en esta segunda categoría a Ciudad de Neuquén (+3%) y Bariloche (+1%) y también a Mar del Plata (-2%). O sea que en esta segunda categoría

de “casi buenos resultados” estarían dos destinos de los Top 10 -Bariloche y Mar del Plata- y tres de los top 20 -Pinamar, Termas de Río Hondo y Ciudad de Neuquén-. Dos de ellos de la región Buenos Aires, otros dos de la Patagonia y el restante del Norte.

Una tercera categoría sería para los destinos con resultados mediocres, digamos con decrecimientos de entre el 5 y el 14%. Solo dos de los destinos estarían en esta categoría: El Calafate (-14%) y Cafayate (-6%). Como se mencionara más arriba, El Calafate había sido uno de los destinos -el cuarto- de mayor aumento durante el periodo 2005-2019.

Pero los resultados de El Calafate no son tan malos como los que exhiben los muchos destinos incluidos en la cuarta categoría, la de los malos resultados. Digamos, con decrecimientos de entre el 15 y el 24%, que es lo ocurrido en ocho de los 21 destinos del cuadro 7. Ordenados por su criticidad, allí están San Martín de los Andes (-24%), Villa Carlos Paz (-23%), Ciudad de Mendoza (-22%), Merlo (-22%), Rosario (-20%), Ciudad de Buenos Aires (-17%), Puerto Madryn (-17%), y Tandil (-15%).

Un derrumbe desde la pandemia y que involucró a destinos de todas las regiones, excepto al Norte, que se suma en la categoría siguiente. Es interesante ver que estos destinos vienen de distintas trayectorias durante 2005-2019. Hay algunos que vienen de una trayectoria con crecimientos muy importantes durante los años anteriores. Es el caso de Villa Carlos Paz y Merlo. En ambas, el proceso a partir de la pandemia y lo que siguió, devino en un shock. Hay otros que vienen de crecimientos importantes, como San Martín de los Andes. Puerto Madryn es un caso especial porque durante 2005-2019 tuvo un crecimiento insuficiente, seguido desde la pandemia por una caída del 17%. El cuadro se completa con Ciudad de Buenos Aires, que había aumentado su cantidad de viajeros solo el 15% -solo a la par del crecimiento vegetativo-, seguida desde la pandemia por una caída del -17%.

Quedaría una quinta categoría para los destinos con resultados muy malos, reservada para las caídas de al menos del 25%. Son solo dos: Ciudad de Salta (-34%) y Villa Gesell (-29%). Lo de Ciudad de Salta es otro caso de shock porque viene de un crecimiento significativo durante 2005-2019. También Villa Gesell había crecido en forma importante. No puede dejar de mencionarse que en el verano 2020 -pocos días antes del inicio de la pandemia- el homicidio de un turista a mano de otros turistas y de gran difusión mediática, inició un ciclo de crisis en el turismo de ese destino.

Los viajes y el turismo ante un nuevo escenario: el derrumbe con unas pocas excepciones

Como todos sabemos, desde los inicios de 2024 hay un nuevo escenario macroeconómico, a partir de medidas que procuran un mayor ordenamiento macroeconómico, principalmente en torno de la disminución de la inflación y del déficit fiscal. Ninguna actividad económica podía quedar al margen de estos cambios. Tampoco ninguna de las prácticas sociales, dentro de las cuales se inscriben también los viajes y el turismo. En este apartado se presentan algunos resultados respecto de la cantidad de viajeros en los distintos destinos, durante el segundo año del nuevo

escenario. En todos los casos, se hace referencia a lo ocurrido durante el primer año del nuevo escenario macroeconómico (2024).

Durante 2024, el primer año del nuevo escenario macroeconómico, la cantidad de viajeros alojados en hoteles había sido 11% menor respecto de 2023. La disminución fue de 1,5 millón menos de viajeros, toda una cifra.

¿Fueron los viajes y el turismo una de las primeras "víctimas" de los esfuerzos por un mayor ordenamiento macroeconómico? Esa significativa disminución de la actividad del sector había ocurrido en el marco de una disminución del PBI del -1,7%. Fue el segundo año consecutivo de contracción económica: en 2023 el PBI había disminuido el 1,6%. Pese a eso, la actividad económica en Hoteles y restaurantes había aumentado el 7,5%.

Esa disminución del PBI del -1,7% durante 2024 exhibe una gran heterogeneidad entre los sectores de la actividad económica. Así mientras la construcción caía el -17,7%, la contracción en la industria manufacturera era del 9,2% y en el comercio mayorista/minorista la caída era del 7,3%. Pero otros sectores exhibían resultados mejores que los del año anterior: el agropecuario (+31,3%), después de una importante sequía durante 2023.

Varios sectores de la actividad económica esperaban un mejoramiento durante el segundo año del nuevo escenario macroeconómico. De hecho, el PBI, después de caer durante 2023 y 2024, aumentó en 2025: + 4,4%. Un "rebote" que compensó las caídas de los dos años anteriores

No ocurrió lo mismo con los viajes y el turismo. Hubo sí un aumento -estimado en el 3,1%- en la cantidad de viajeros alojados en hoteles -especialmente de los viajeros residentes en la Argentina- pero claramente insuficiente para compensar la caída del 11% del año anterior.

El cuadro 8 da cuenta de lo ocurrido en 22 destinos seleccionados. Están todos los más visitados, a excepción de El Calafate y también otros de menor volumen. Estos 22 destinos sumaron 10,5 millones de viajeros entre enero y noviembre de 2025, más de dos tercios del total de viajeros.

Cuadro 8. Aumento en la cantidad de viajeros (enero a noviembre 2024 y 2025). Destinos seleccionados

	2024	2025
Ciudad de Buenos Aires	100	100
Mar del Plata	100	96
Bariloche	100	99
Puerto Iguazú	100	113
Ciudad de Mendoza	100	101
Ciudad de Salta	100	102
Villa Carlos Paz	100	112
Ciudad de Córdoba	100	102
Rosario	100	117
Ushuaia	100	113
Ciudad de Neuquén	100	120

Pinamar	100	99
Termas de Río Hondo	100	95
Villa Gesell	100	105
San Miguel de Tucumán	100	116
Villa General Belgrano	100	123
San Martín de los Andes	100	77
Puerto Madryn	100	157
Tandil	100	101
Merlo	100	109
Cafayate	100	115
Gualeguaychú	100	97
Total 22 destinos seleccionados	100	103,1

El mencionado aumento total del 3,1% va acompañando de disparidades entre destinos. No se distribuyó de forma uniforme.

Una primera categoría agrupa a los destinos que aumentaron sus viajeros durante 2025 más que el 10% respecto del año anterior. Son nueve destinos, más de un tercio. En el podio están Puerto Madryn (+57%) -la estrella de 2025-, escoltado por Villa General Belgrano (+23%) y Ciudad de Neuquén (+20%). Le siguen Rosario (+17%), San Miguel de Tucumán (+16%), Villa Carlos Paz (+15%), Cafayate (+15%), Ushuaia (+13%) y Puerto Iguazú (+12%). De los nueve, cuatro están entre los Top 10, los que mueven el amperímetro.

Sin quitar la importancia de este aumento, los resultados se comprenden mejor a la luz del desempeño de cada uno de ellos durante 2024, el primer año del nuevo escenario macroeconómico. ¿Se trata de "rebotes", "rebotitos" o de crecimiento genuino? Veamos primero a los tres que están en el podio. Puerto Madryn -la estrella de 2025- había sido el destino más castigado durante 2024: había disminuido el 30%. Villa General Belgrano había sido una de las pocas excepciones al derrumbe general: +2% en 2024 y +23% en 2025. Un caso singular de crecimiento. Y Ciudad de Neuquén había tenido un decrecimiento de solo el -3%. Luce como en un sendero de crecimiento. Rosario (-11% en 2024) se había sumado al derrumbe general y su aumento durante 2025 le permitió recuperar lo perdido y ubicarse en un sendero de crecimiento. El caso de Villa Carlos Paz es distinto: su importante aumento del 15% en 2025 no le permite recuperar su derrumbe de 2024 (-20%). Luce como un rebote incompleto, una V con la segunda pata algo más corta. Pero un buen rebote. Cafayate -como Ciudad de Salta- estuvo entre los más castigados del derrumbe de 2024: -24%. Su rebote de 2025 (+15%) no le permite compensar lo perdido. Pero también es un buen rebote. Los viajeros en Ushuaia habían disminuido el 7% en 2024. Su aumento en 2025 (+13%) luce como que ya retoma su trayectoria de crecimiento, después del traspié de 2024. Nada puede decirse respecto de Puerro Iguazú, porque hay falta de información confiable para 2023. Solo que tuvo un importante aumento en 2025.

Pero lo ocurrido en los destinos de esta primera categoría no representa bien lo que refleja el resultado consolidado para 2025: solo +3,1%. Habría una segunda categoría para los destinos cuyo crecimiento durante 2015 fue entre el 1 y el 10%, es decir

bastante menos que el anterior. Pero aumento al fin. En esa situación hay cinco destinos: Merlo (+9%), Villa Gesell (+5%), Ciudad de Salta (+2%), Ciudad de Mendoza (+1%) y Tandil (+1%). De los cinco, dos están entre los Top 10.

También aquí conviene ver estos resultados a la luz de lo ocurrido durante el año anterior. Durante 2024, Merlo había sido de los destinos más castigados (-24%), así que su aumento del 9% en 2025 luce claramente como insuficiente: un rebotito. En Villa Gesell la caída en 2024 había sido del 7% -por debajo del 11% del total nacional- y los resultados de 2025 muestran un buen rebote. Como se señaló más arriba, también Ciudad de Salta había estado entre los destinos más afectados por el derrumbe (-23%). Así que su aumento de solo el 2% en 2025, la deja entre los destinos -y de los Top 10- más perjudicados por el nuevo escenario macroeconómico. El perjuicio en Ciudad de Mendoza había sido también muy importante (-18%) y entonces un aumento del 1% en 2025 no modifica en nada su condición de enorme vulnerabilidad frente al nuevo escenario macroeconómico, que pesa en el total agregado de todo el país porque se trata de uno de los destinos del Top 10. A su vez, también en Tandil el aumento del 1% en 2025 es claramente insuficiente frente a su derrumbe en 2024 (-15%). Es decir, que en solo uno -Villa Gesell- de los cinco destinos de esta segunda categoría se podría aventurar que “lo peor ya pasó”, pese a su mejoramiento en 2025.

La tercera categoría -numerosa- agrupa a los destinos que en 2025 no lograron superar sus resultados de 2024 o que los disminuyeron hasta en un 10%. En un 2025 donde la tendencia era hacia un mejoramiento modesto (+3,1%) varios tuvieron resultados negativos o neutros. Son siete -un tercio del total-: Ciudad de Buenos Aires (0%), Córdoba (0%), Bariloche (-1%), Pinamar (-1%), Gualeguaychú (-3%), Mar del Plata (-4%) y Termas de Río Hondo (-5%). Cuatro de los siete están en el Top 10, es decir que mueven el amperímetro, en este caso, hacia abajo. Veamos su experiencia anterior. Durante 2024, Ciudad de Buenos Aires -el destino más visitado del país- había registrado una caída del -11%, o sea que durante 2025 no recuperó nada de lo perdido. El nuevo escenario macroeconómico, en sus dos primeros años, le resulta muy adverso. El caso de Ciudad de Córdoba es diferente: durante 2024 había sido uno de los pocos destinos que no se perjudicó; al contrario, había crecido el +4%. Y en 2025, si bien no aumentó, mantiene esa mejor situación. Bariloche -tercer destino más visitado- había perdido en 2024 el 13% de sus viajeros -algo más que el total del país- y en 2025 perdió 1% más. Todavía no encontró el piso de su caída. Pinamar fue otro de los pocos que no se habían perjudicado con el nuevo escenario macroeconómico (+2%) pero en 2025 perdió 1%. En Mar del Plata -el segundo destino más visitado- la caída en 2024 había sido la misma que en Bariloche (-13%) pero a esto sumó otra caída del -4% en 2025. Otro destino -que pesa tanto en el amperímetro como en el imaginario- que todavía no encontró su piso. Una víctima del nuevo escenario macroeconómico. Pero no representa lo ocurrido en el total del país. En 2024, Termas de Río Hondo, en medio de un derrumbe generalizado (-11%) fue la estrella: no solo no perdió, no solo creció, sino que aumentó sus viajeros en el 28%. Pero su blindaje durante 2024 no tuvo continuidad en 2025, donde disminuyó un importante -5%. Pero desde una posición muy buena y única.

Y habría una cuarta categoría para los destinos con decrecimientos superiores al 10%. Aquí hay un solo destino: San Martín de los Andes, que en 2025 perdió el 23% de sus

viajeros. Un caso singular. Pero que además venía de un 2024 con una disminución del -7%. Otro destino en caída con piso incierto.

Estos resultados para 2025 vuelven a confirmar aquello de lo difícil que resulta hacer apreciaciones generales sobre "el turismo en la Argentina". El telón de fondo es claro: durante 2025 hubo un repunte del 3,1% pero que aún resulta insuficiente después de una caída del 11% en 2024. Sin duda, peor hubiera sido una nueva caída y eso no ocurrió. Pero otra es la historia vista desde cada destino. Aquí hay tantas experiencias como destinos.

Es una tentación comparar estos resultados de 2025 con los de un sector claramente ganador en el nuevo escenario macroeconómico: el agroindustrial. Sus cifras son envidiables para el sector de los viajes y el turismo. Pero eso no oculta que la mejora de la actividad no sea transversal a todos los rubros -el equivalente a nuestros destinos-. Todo bien cuando se trata del girasol, las legumbres y el trigo. Otra es la historia del maíz (-12%), cebada (-11,7%) y la actividad olivícola (-37%). O la vitivinicultura (-4,6%) o la avicultura (-4,7%).

Todos estos resultados mencionados ocurren en una economía de la Argentina que creció 4,4% en 2025. Aunque estemos hablando de unidades de medida bien distintas, la cantidad de viajeros en la Argentina aumentó el 3,1% en medio de una economía que crecía el 4,4%. No le habría ido tan bien como al agregado de toda la economía, pero tampoco mucho peor. La gran diferencia es respecto del año anterior (2024): que mientras la economía había disminuido el 1,7%, los viajeros en la Argentina disminuyeron el 11%. Cuando el contexto económico es recesivo, los viajes y el turismo también, pero con mucha mayor intensidad. Cuando el contexto económico agregado es positivo, esto también se refleja en los viajes y el turismo, pero con menor intensidad. Peor en las buenas y en las malas.

Son conocidas las marcadas diferencias en los resultados recientes entre las diferentes actividades económicas. Ya no solo entre actividades del complejo agroindustrial sino en toda la estructura económica argentina. Aunque en 2025 con una fuerte recuperación del consumo privado (+7,9%), de la inversión (+16,4%) y de las exportaciones (+7,6%).

La mayoría de los sectores de actividad económica muestran resultados positivos durante 2025. Como se dijo, también los viajeros en la Argentina. La diferencia es la medida de estos aumentos de la actividad.

En el podio estuvieron la intermediación financiera (+24,7%) -los bancos, la estrella de 2025-, la explotación de minas y canteras (+8,0%) -la minería- y hoteles y restaurantes (+7,4%).

Le siguen la agricultura, ganadería, caza y silvicultura (6,2%) -el agro-, la construcción (+4,3%) y el comercio mayorista, minorista y reparaciones (+3,6%).

El resto de las actividades creció por debajo del aumento de viajeros: el transporte y las comunicaciones (+2,2%) y la industria manufacturera (+0,8%), esta última por debajo del crecimiento demográfico. El peor desempeño ocurrió en el sector de la pesca (-15,2%).

En síntesis, respecto de los 16 sectores que se utilizan en las Cuentas Nacionales para estimar el Producto Interno Bruto, durante 2025 los viajes y el turismo (medido por la cantidad de viajeros) estaría peor que 7 de ellos y mejor que los otros 9. En la mitad de la tabla.

La importancia del turismo emisivo

Durante años, analizar o simplemente conversar sobre el turismo emisivo era mirar exclusivamente a los Aeropuertos de Ezeiza y Aeroparque. Especialmente al de Ezeiza, devenido en un lugar icónico de salidas al exterior.

En su *Mar del Plata. Un sueño de los argentinos*, una obra imperdible, nuestra colega de la AAT Elisa Pastoriza y Juan Carlos Torre presentan a Mar del Plata como lo que dice el título, "un sueño". Y así lo fue, durante un periodo de muchos años y en un proceso complejo cruzado por procesos sociales que con tanto ingenio analizan los autores. Durante años, "la ciudad feliz" estuvo en el imaginario social. Hoy ocupan su lugar -que fue perdiendo de a poco- los viajes al exterior, aéreos y desde Ezeiza. Adonde cada uno prefiera y pueda.

La ETI permite visitar lo ocurrido durante 2025 en los dos aeropuertos principales del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) -Ezeiza y Aeroparque- con interesante información estadística. La principal es que allí hubo 4,091 millones de salidas al exterior, un volumen nunca alcanzado y 36,3% más que el año anterior (2024). Ya se venía de un aumento durante 2024 pero era del 15,1%, menos de la mitad del logrado durante 2025. En cifras absolutas y redondas, durante 2025 se sumaron a los viajeros del exterior desde estos aeropuertos 1 millón más. Si se trata de "un sueño" no deja de lucir como una suerte de inclusión.

Más allá de su formidable crecimiento, la información disponible permite ilustrar sobre varios e interesantes aspectos. Uno, sobre su estacionalidad. Durante el primer trimestre de 2025 (verano) se concentró el 30% del total anual, en el segundo (otoño) el 23%, en el tercer trimestre (invierno) viajó otro 25% y en el cuarto (primavera) el 22% restante. Una estacionalidad de mucho equilibrio a lo largo del año. El 70% de los viajes al exterior se hace fuera del verano, fuera del periodo estival de vacaciones. El peso de los viajes por otros motivos que no son las vacaciones forma parte de la explicación. Pero también una tendencia a hacer viajes de vacaciones fuera del verano, donde no están exentos los que viajan más de una vez al año, una vez durante el verano y otra u otras fuera del verano. Una diversidad de prácticas sociales. Lo que es claro que por lo menos desde Ezeiza/Aeroparque hay una suerte de salidas todo el año.

Dos, su ritmo de crecimiento a lo largo del año. Ese importante aumento del 36,3% anual ¿fue uniforme y sostenible todo el año o presentó variaciones hacia arriba o hacia abajo? La información disponible permite ver que durante el verano el aumento fue mucho mayor: +54,8%. Justamente, cuando hubo más salidas, el aumento excedió largamente el 36,3%. Disminuye durante el otoño (+39,1%), pero siempre por encima del promedio anual. Hay otra disminución durante el invierno (+29,3%), ya por debajo del promedio anual. Y otra durante el cuarto trimestre (+21%), también por debajo del promedio anual. Esto permite decir que: i) el ritmo de aumento no fue constante, ii) que

en ninguno de los trimestres hubo disminuciones -todo aumentos-, iii) el ritmo de aumento fue decreciendo -punta a punta-, o sea que fue perdiendo fuerza.

Tres, ¿a qué destinos? A una gran variedad de destinos. El más frecuente es Brasil (31% del total de salidas desde Ezeiza y Aeroparque). Su lugar en la estadística y en el imaginario no debe ocultar que el 69% restante viaja a otros destinos que no son Brasil. El segundo destino es Europa (21%), seguido de cerca por "Resto de América" (todos los destinos de América, excepto los países limítrofes y Estados Unidos/Canadá) con el 20%. Estados Unidos y Canadá es el cuarto destino más frecuente (14%). Fuera de estos cuatro grandes destinos está Chile (8%). Estos cinco destinos concentran el 94% del turismo emisivo. El restante 6% se distribuye entre "Resto del mundo" (Asia, África y Oceanía) 3%, Uruguay (1%), Paraguay (1%) y Bolivia (1%).

El destino Brasil durante 2025 muestra algunas particularidades. Se trata de 1,2625 millón de residentes en Argentina que viajaron a Brasil desde Ezeiza y Aeroparque. Solo como referencia, son un poco menos que la cantidad de residentes argentinos que se alojaron en hoteles o establecimientos similares de Mar del Plata y Bariloche -sumados- durante los primeros once meses de 2025. Aumentaron el 69,3% durante 2025 y muy por encima -casi el doble- de todo el emisivo desde Ezeiza y Aeroparque. Un aumento impresionante que empezó en el primer trimestre (verano), subió más en el segundo y el tercero y solo disminuyó -pero del 44%- en el cuarto. Este medio millón más de salidas a Brasil explicaría el 46% del aumento desde Ezeiza y Aeroparque. En cuanto a la estacionalidad: 39% en el primer trimestre (verano), 20% en el segundo, 20% en el tercero y 21% en el cuarto. Aunque preferentemente durante el verano, Brasil todo el año.

En el caso de Europa se trata de 844,1 mil turistas. Aumentaron el 28,1% durante 2025. Un aumento importante pero muy por debajo del de Brasil (+69,3%) e incluso del total de salidas desde Ezeiza y Aeroparque. Esos 210 mil más de salidas a Europa explicaría el 17% del aumento desde Ezeiza y Aeroparque. Aunque no hay cifras al respecto, todo indica que, en este destino, además de los viajes de vacaciones pesan los viajes por motivos comerciales y profesionales y de visita a hijos y nietos residentes en Europa. El flujo no reconoce estacionalidad: en el primer trimestre viajaron el 20%, otro 25% en el segundo, 33% se concentra en el tercero (durante el verano europeo) y el restante 22% durante el cuarto trimestre. Europa todo el año.

Al destino "Resto de América" corresponden 801,1 mil turistas, casi tantos como a Europa. Aumentaron el 36,6% durante 2025, un aumento muy importante y a la par del total de Ezeiza y Aeroparque. Es mucho menor -la mitad- que el registrado para Brasil, pero menor al de Europa. Esos 210 mil más de salidas a "Resto de América" explicarían el 19% del aumento desde Ezeiza y Aeroparque. Vale aclarar que en este destino-región está incluida la subregión México y Caribe. Como se señala más abajo respecto de las salidas al exterior desde los aeropuertos internacionales de Córdoba y Mendoza, su peso luce como decisivo. Junto con Brasil, el Caribe es una meta apreciada y posible a la hora de viajar al exterior. Más masivo Brasil, más selectivo Caribe, fueron los preferidos entre los nuevos viajeros al exterior. Muy interesante que el aumento de "Resto de América" durante el primer trimestre (verano) haya sido del 56%. Respecto de la estacionalidad, el 31% corresponde al primer trimestre, el 23% durante el segundo,

24% en el tercer trimestre (invierno) y el 22% durante el cuarto. Un flujo continuo durante todo el año.

El cuarto destino para los viajes a l exterior es Estados Unidos y Canadá, donde viajaron 581,6 mil turistas. También aquí hubo un aumento -9,6%-, pero muchísimo menor al ya comentado hacia Brasil, Europa y Resto de América. Incluso mucho menor que el aumento total de las salidas desde Ezeiza y Aeroparque. Esos 50 mil más de salidas a Estados Unidos y Canadá solo explicaría menos del 5% del aumento desde Ezeiza y Aeroparque. Aunque tampoco es insignificante. El mayor aumento se registró en el primer trimestre: +30%. La importancia de Miami como destino, tan instalado en el imaginario, se diluye algo cuando se analizan los resultados para toda la región de Estados Unidos y Canadá. En cuanto a la estacionalidad, ésta es la región que presenta la menor estacionalidad: en el primer trimestre (verano) el 28%, el 27% en el segundo, 24% en el tercero y el restante 21% en el cuarto trimestre. No escapa a esta falta de estacionalidad que, entre los viajeros a esta región, además de los viajes de vacaciones tengan un peso importante los viajes comerciales y profesionales, siendo Estados Unidos un importante socio comercial de la Argentina.

El cuadro de lo ocurrido en 2025 desde Ezeiza y Aeroparque se completa con los viajes a Chile, que suman 344 mil turistas. Su aumento -importante- fue del 32,2% y del orden de los ya comentados a Resto de América y también del total de Ezeiza y Aeroparque. Cuando más abajo visitemos los resultados también desde el Aeropuerto de Mendoza y especialmente desde el Paso Internacional Cristo Redentor, podremos calibrar mejor la importancia de Chile como destino de nuestro turismo emisivo. Esos 85 mil más de salidas desde Ezeiza y Aeroparque explicaría el 8% del aumento desde los dos aeropuertos del AMBA. Su estacionalidad es tan baja como la ya comentada para Estados Unidos y Canadá: 23% en el primer trimestre, 26% en el segundo, 29% en el tercero y el restante 22% en el cuarto trimestre. También Chile para todo el año.

Para un cuadro más completo de la situación es importante mirar también fuera de lo ocurrido en nel gran escenario de los aeropuertos de Ezeiza y Aeroparque.

Un observatorio privilegiado es el Paso Internacional Cristo Redentor, un ducto menos visible que el anterior que organiza la salida terrestre de viajeros residentes en la Argentina desde Mendoza hacia Chile. Su peso durante 2025 fue del 21% -un quinto- del total de los viajeros residentes al exterior desde Ezeiza y Aeroparque. En cifras absolutas: 857 mil viajeros. Algo más que los que viajaron a Europa desde Ezeiza.

¿Qué nos muestra este otro observatorio de Cristo Redentor?

Uno, su enorme crecimiento durante 2025: +56%. Muy superior al registrado desde Ezeiza y Aeroparque. Una buena conectividad terrestre, siempre mejorable, y el peso demográfico de Mendoza sostienen el peso de este ducto, pero no explican su enorme crecimiento interanual.

Dos, su opinable estacionalidad. Aunque en el 50% de las salidas se trata de “viajes de verano” (primer trimestre de 2025), hay otro 50% a lo largo de los nueve meses restantes, especialmente durante el otoño.

Tres, esta estacionalidad va acompañada de distintos tipos de crecimiento. Durante el verano 2025 alcanzó niveles espectaculares: + 166,0%. Siempre respecto del verano 2024. En otoño 2025 el crecimiento -aunque importante- había disminuido notablemente: +37,8%. Durante el invierno el crecimiento siguió, pero volvió a bajar su importancia: +21,2%. Siempre respecto de igual periodo 2024. Pero el proceso de crecimientos en disminución dio que en el último trimestre 2025 (primavera) la tendencia se revirtiera y por primera vez no hubiera aumento sino disminución: -15,8%. Por eso hay que señalar que el enorme crecimiento anual del 56% presenta muchas heterogeneidades internas y claramente hacia la baja.

Cuatro, como tratándose de un ducto terrestre el único destino es Chile, vale la pena una referencia comparativa a las salidas aéreas desde Ezeiza y Aeroparque con destino Chile. Fueron 344 mil, el 40% de los que viajan a Chile por el Paso Internacional Cristo Redentor. Es claro que este ducto es el más importante -aunque no el único- de viajar a Chile. Resta sumar los resultados de otro de los ductos que se analizan más abajo: el Aeropuerto Internacional de Mendoza. Son solo 37 mil más. De los que viajan a Chile desde Mendoza, el 96% lo hace por vía terrestre por Cristo Redentor.

Otro caso interesante -el tercero- es el del Puerto de Buenos Aires. Según la ETI, por este ducto fluvial hubo 446,9 mil salidas de residentes. Su peso respecto de Ezeiza y Aeroparque es del 11%. La mitad del mencionado del Paso Internacional Cristo Redentor, pero también significativa.

¿Qué se ve desde este otro observatorio?

Uno, su enorme crecimiento durante 2025: +36%. También aquí. Un crecimiento bastante menor al registrado para Cristo Redentor, pero igualmente importante y similar al registrado desde Ezeiza y Aeroparque (+36,3%). No importa si por vía aérea o fluvial, lo importante es viajar al exterior. Mucho más si hay conectividad terrestre.

Dos, como en el caso de Cristo Redentor, su estacionalidad. El peso de los “viajes de verano” es del 41%. Algo menor que en Cristo Redentor. O sea, hubo un 59% de salidas fuera del verano. Mucho. Casi un “Salidas desde el Puerto de Buenos Aires todo el año”.

Tres, el ritmo de crecimiento varía según la estacionalidad. El mencionado 36% para todo el año contrasta con el aumento del 54,5% del primer trimestre (verano). Y el resto del año fue muy variable, siempre de crecimientos significativos: + 19,3% durante el otoño, +49,3% durante el invierno y +15,7% durante la primavera. Nunca una disminución. Como sí se había mencionado respecto de Cristo Redentor durante la primavera (cuarto trimestre).

Cuatro, como tratándose de un ducto fluvial el destino es Uruguay, vale la pena también aquí una referencia comparativa a las salidas aéreas desde Aeroparque con destino Uruguay. Fueron 54,4 mil, el 12% de las salidas vía fluvial desde el Puerto de Buenos Aires. Resulta claro que este ducto es el más importante -aunque no el único- de viajar a Uruguay.

También hay que mencionar que quedan fuera de la cobertura de la ETI las salidas terrestres sobre el río Uruguay, de notable importancia. En la ETI, las cifras de las

salidas por el Puente Internacional Libertador Gral. San Martín (Gualeguaychú-Fray Bentos), por el Puente Internacional Gral. José Gervasio Artigas (Colón-Paysandú) y por Salto Grande (Concordia-Salto) se publican consolidadas dentro de "Resto de vías terrestre". Es decir, todos los pasos terrestres internacionales con los países limítrofes -Uruguay, Brasil, Paraguay, Bolivia y Chile- excepto el Paso Cristo Redentor. Durante 2025, por "Resto de vías terrestres" se registraron las salidas de 4,8768 millones de turistas residentes en la Argentina. Excluye el tránsito vecinal fronterizo (TVF). En los primeros siete meses de 2026 (enero a julio) disminuyeron el 25,7%, 1,006 millón menos que en igual periodo de 2025, lo que muestra a 2025 como un año excepcional.

En los últimos años, Ezeiza y Aeroparque -ambos en AMBA- dejaron de ser los únicos aeropuertos internacionales y los únicos observatorios para el análisis del turismo emisivo por vía aérea. En este contexto, la ETI incluyó también en su cobertura a los aeropuertos internacionales de Córdoba y de Mendoza.

Por eso, el del Aeropuerto de Córdoba es otro caso interesante -el cuarto- para un panorama más completo del turismo emisivo durante 2025. ¿Cuáles son las especificidades de este cuarto ducto? Su peso es menor que los otros ya analizados, pero aporta otras 384,7 mil salidas a este análisis. Su peso respecto de Ezeiza y Aeroparque es del 9%, algo menor que el del Puerto de Buenos Aires.

¿Qué se ve desde otro observatorio?

Uno, su enorme crecimiento durante 2025: +71%. Impresionante, el doble que el crecimiento desde Ezeiza y Aeroparque (+36,3%). Incluso mayor que el de Cristo Redentor. Un caso a profundizar.

Dos, su escasa estacionalidad. Aquí los "viajes de verano" no son los más frecuentes. En su lugar, la primavera (cuarto trimestre) concentró el 27% de las salidas al exterior, casi igual que el verano (primer trimestre), con el 26%. Un ducto del turismo emisivo que funciona a lo largo de todo el año, con regularidad. Todo el año es bueno para volar al exterior desde Córdoba.

Tres, ¿dónde? ¿cuáles fueron los principales destinos? Principalmente dos: Brasil (28%) y Caribe (24%). La comparación de este perfil con el de Ezeiza/Aeroparque resultaría interesante pero no siempre es posible porque la clasificación de destinos en uno y otro ducto es distinta. En el caso de Brasil sí es posible: desde Córdoba es el destino del 28%, desde Ezeiza /Aeroparque del 31%. No muy distinto. Siempre Brasil es el destino más frecuente. Respecto del destino Caribe la comparación no es tan sencilla. Para Ezeiza/Aeroparque la categoría utilizada es "Resto de América" y que incluye a todos los países de América excepto a aquellos con categoría propia: cada uno de los limítrofes y Estados Unidos y Canadá. Como se dijo más arriba, el 20% de las salidas desde Ezeiza/Aeroparque tiene como destino "Resto de América". Sin embargo, el particular peso del destino Caribe entre las salidas desde Córdoba (24%) se hace evidente cuando se señala que solo esta subregión tiene más peso que "Resto de América" en Ezeiza/Aeroparque (20%).

Cuatro, en los cuatro trimestres el aumento del turismo emisivo fue de enorme crecimiento: +61% en el primer trimestre, 50% en el segundo, 69% en el tercero y 105,5% en el cuarto. Es en este último trimestre de 2025 (primavera) cuando la cantidad

de viajeros al exterior desde Córdoba explotó. Pero en un clima de euforia todo el año por viajar al exterior por vía aérea desde Córdoba.

Para ampliar nuestra mirada de los viajes desde los aeropuertos internacionales más recientes, la ETI permite incluir al Aeropuerto Internacional de Mendoza. ¿Qué nos suma los resultados de este quinto ducto? De los cinco aquí analizados, es el de menor peso: son 179,6 mil salidas durante 2025. Respecto de las salidas desde Ezeiza y Aeroparque, su peso es del 4,4%. ¿Por qué resulta de interés?

Uno, por su también enorme crecimiento durante 2025: +59%. Muy superior al de Ezeiza y Aeroparque (+36,3%). Semejante al del Puente Internacional Cristo Redentor (+56%), también desde Mendoza, y bastante menor -siempre dentro de su importancia- al del Aeropuerto Internacional de Córdoba (71%).

Dos, su escasa estacionalidad, como se mencionó para el Aeropuerto Internacional de Córdoba. En el de Mendoza, los "viajes de verano" son el 29% del total de salidas y el trimestre de más salida. Pero también son importantes el segundo trimestre (24% en otoño), el tercero (27% en invierno) y también el cuarto (20% en primavera). Otro ducto de turismo emisivo que funciona a lo largo de todo el año, como el Aeropuerto Internacional de Córdoba. Todo el año es bueno para volar al exterior desde Mendoza.

Tres ¿dónde? ¿Cuáles son los principales destinos? Principalmente dos: México y Caribe (28%) y Chile (21%). La cercanía con Chile explica el peso de Chile como destino. En cambio, llama más la atención el sobrepeso de México y Caribe. Como se dijo, desde Ezeiza/Aeroparque, la región "Resto de América" concentra el 20% de las salidas. En Mendoza, las salidas aéreas de una subregión de "Resto de América" -México y Caribe- ya concentra el 28%. ¿Un sesgo favorable a viajar a México y Caribe entre los viajeros aéreos desde Mendoza?

Cuatro. Aunque durante todos los trimestres del año hubo crecimientos, el 59% de todo el año es solo un promedio de una variedad de crecimientos de distinto ritmo en cada trimestre. Muy interesante, el ritmo de crecimiento fue decayendo a medida que avanzaba el año: un espectacular +114,2% en el primer trimestre (verano), disminuye al +54,7% en el segundo (otoño), vuelve a disminuir al 44,9% en el tercero (invierno) y cierra con +22,6% en el cuarto trimestre (primavera).

En síntesis, el agregado de las salidas al exterior por estos cinco ductos es de 5,9595 millones, el 41,3% más que el año anterior. Impresionante. Especialmente si se compara este aumento con el estimado para el total de viajeros dentro del territorio nacional -sumados tanto los residentes en la Argentina como los viajeros del exterior-: +3,1%. Esta estimación es propia, a partir de la EOH sobre los primeros once meses de 2025. Queda pendiente la información sobre diciembre de 2025, debido a la mencionada suspensión del financiamiento por parte de la Secretaría de Turismo y Ambiente.

En cifras absolutas, se trata de 1,744 millón más de salidas al exterior por estas cinco vías en solo un año (2025). De ese crecimiento absoluto, Ezeiza y Aeroparque explicarían el 62,5%, el Paso Internacional Cristo Redentor el 17,6%, el Aeropuerto Internacional de Córdoba el 9,2%, el Puerto de Buenos Aires el 6,8 y el Aeropuerto Internacional de Mendoza el 3,8% restante.

De la continuidad de la ETI dependerá conocer y visibilizar si en el futuro inmediato estos resultados para 2025 se instalan y son parte de una nueva tendencia iniciada en 2025 o si se trata de un año atípico y la morfología de los viajes al exterior retoma formas del pasado -siempre en aumento, pero a un ritmo bastante menor-.

En un trabajo anterior (2020) habíamos señalado que entre 2006 y 2019 -trece años- los viajes de los residentes (en Argentina) desde Ezeiza y Aeroparque al exterior se multiplicaron por 2,5, punta a punta. Es cierto que se trató de un periodo donde el contexto era de gran crecimiento del turismo internacional, en consonancia con el desarrollo del transporte aéreo. Sin embargo, el caso argentino resultaba asombroso porque superaba holgadamente lo que ocurría en el escenario mundial. Aunque no es motivo de la presente sección de este documento, también se había señalado que ese mismo contexto no sirvió para que el crecimiento del turismo receptivo en Argentina no fuera poco.

Para este análisis, no deja de ser una buena noticia que el INDEC, esta vez sin el apoyo de la Secretaría de Turismo y Ambiente, continuara la publicación de los resultados del turismo emisivo en lo que va de 2026. Durante los primeros siete meses -enero a julio- por el principal canal de salidas al exterior -excluyendo las de vía terrestre-, que es Ezeiza y Aeroparque, el turismo emisivo aumentó el 3,6% respecto de igual periodo del año anterior. Son 89,5 mil turistas más que un año atrás. Pero la diferencia es que el año anterior y en igual periodo, el crecimiento había sido mucho mayor. El crecimiento perdió mucha fuerza. Un cuadro totalmente distinto presenta el Paso Internacional Cristo Redentor, donde hubo una disminución del 48,5%. Son 315,3 mil turistas menos, después de un aumento desmedido durante 2025. Y en un tercer caso, las salidas al exterior por el Puerto de Buenos Aires disminuyeron el 1,2%. Con algo menos de salidas al exterior que los anteriores, también el Aeropuerto Internacional de Córdoba presenta una situación peculiar: en igual periodo de 2026 hubo un crecimiento interanual del 37,0%, 80 mil turistas más. Y desde el Aeropuerto Internacional de Mendoza no hubo variaciones. También podrían sumarse los resultados para “Resto de vías aéreas”, es decir las salidas al exterior desde todos los otros aeropuertos no mencionados -sin Ezeiza y Aeroparque, Córdoba y Mendoza-. Allí hubo un aumento interanual del 49,5% y 58,8 mil turistas más. Otro cuadro para el turismo emisivo durante los primeros siete meses de 2026.