

ESTRUCTURA DE LOS VIAJES Y EL TURISMO EN LA ARGENTINA DE 2024

Enrique Amadasi¹

Para el análisis de las tendencias de los viajes y el turismo, 2004 fue un año muy importante. En un marco institucional que favorecía las estadísticas turísticas -hasta entonces fragmentadas, incomparables, poco confiables y producto de innumerables esfuerzos locales y aislados-, la Secretaría de Turismo de entonces² inició un conjunto de operativos estadísticos de alcance nacional. Algunos de ellos junto con el INDEC y otros por cuenta propia.

Uno de los operativos estadísticos a cargo del INDEC fue la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH), un relevamiento en establecimientos hoteleros y parahoteleros de todo el país y focalizado en sus inicios en 17 destinos. Posteriormente, en 2006, se amplió a 31 destinos, en 2007 a 44, en 2010 a 48 y en 2017 a 49 destinos, con la inclusión de Valle de Uco³. Muy recientemente, en 2025, la cobertura se amplió a 52 destinos, con la inclusión de 3 nuevos destinos de Jujuy.

Uno de sus indicadores es la cantidad de viajeros, tanto de los residentes en la Argentina como del exterior. Entre sus fortalezas debe señalarse la continuidad en la difusión mensual de sus resultados, solo a dos meses de su relevamiento, desde sus inicios hasta ahora, lo que permite nada menos que armar series estadísticas. Como es propio de los organismos estadísticos, el objetivo es la producción de información estadística, dejando en manos de los usuarios, su análisis e interpretación.

Como se dijo, se refiere a los viajeros alojados en establecimientos hoteleros y parahoteleros, es decir en otra jerga más demográfica, en viviendas colectivas. Para el análisis de las tendencias hoteleras, ésta es su fuente más preciada. Pero deja afuera, porque nunca estuvo en sus propósitos, el enorme mundo de los viajeros que se alojan temporalmente en viviendas particulares, sean propias o alquiladas, como las casas y los

¹ Academia Argentina de Turismo

² Cuyo titular por muchos años fue Enrique Meyer.

³ La referencia es el trabajo de Juan Pablo Falcón (2023) "Las estadísticas turísticas en Argentina desde 2005. Una mirada desde la LNT", publicada como capítulo 25 en Amadasi, Enrique y López Ibáñez, José Luis (comp.) *El turismo en la Argentina desde 2005. Una mirada desde la Ley Nacional de Turismo*, vol. 3, Córdoba: Universidad Siglo 21.

departamentos. Es sabido que en la Argentina, son muchos los destinos donde esta otra modalidad de alojamiento -casi seguro muy asociada a la duración de la estadía- tiene un fuerte peso. Todo ese universo permanece invisible a las estadísticas turísticas y es su gran deuda en materia de información. No se escucha preocupación alguna en el sector por esto.

De esta manera, con la única fuente de información que hay -la EOH- acercamos estos resultados y comentarios sobre la estructura de los viajes y el turismo durante 2024. Queda afuera entonces el enorme capítulo de los viajes y el turismo de los residentes en Argentina al exterior, de creciente importancia y también preocupación, lo que justificaría una línea de estudios en particular.

Los destinos más visitados

Los 15 destinos más visitados por los viajeros de 2024 -tanto residentes en Argentina como del exterior- son Ciudad de Buenos Aires, Mar del Plata, Bariloche, Puerto Iguazú, Ciudad de Mendoza, El Calafate, Ciudad de Salta, Ciudad de Córdoba, Villa Carlos Paz, Rosario, Ushuaia, Pinamar, Termas de Río Hondo, Ciudad de Neuquén y Villa Gesell, en ese orden. O sea que en el Top 15 hay cuatro destinos de Patagonia, tres destinos de Buenos Aires (provincia), dos de Córdoba, dos del Litoral, dos del Norte, uno de Cuyo y Ciudad de Buenos Aires. Todas las regiones argentinas tienen al menos un destino entre los Top 15. Si a estos Top 15 se suman los cinco siguientes, el equilibrio entre regiones se ve más claro: dos son del Litoral (Posadas y Ciudad de Santa Fe), uno de Córdoba (Villa General Belgrano), otro es del Norte (San Miguel de Tucumán) y el otro es de Patagonia (San Martín de los Andes). Hay viajeros para todas las regiones y dentro de las regiones -excepto Cuyo- para más de un destino.

Se trata de 13,733 millones de viajeros registrados en establecimientos hoteleros. De ellos, el 29, 3% corresponde a su principal destino: Ciudad de Buenos Aires. Su enorme peso no debe ocultar que el 70,3% restante está distribuido a lo largo y a lo ancho de todo este tan extenso país en una multiplicidad de destinos de muy distinto peso. El cuadro 1 muestra el peso para algunos de esos destinos, especialmente los del Top 15 y también algunos otros.

Cuadro 1. Participación porcentual de los viajeros según destinos (%). 2024

TOTAL	100
Ciudad de Buenos Aires	29,3
Mar del Plata	7,9
Bariloche	5,4
Puerto Iguazú	4,6
Ciudad de Mendoza	3,8
El Calafate (1)	3,5
Ciudad de Salta	3,5
Ciudad de Córdoba	3,3
Villa Carlos Paz	3,1
Rosario	2,7
Subtotal Top 10	67,1
Ushuaia	2,3
Pinamar	2,1
Termas de Río Hondo	1,9
Ciudad de Neuquén (1)	1,8
Villa Gesell	1,7
Subtotal Top 15	76,9
San Martín de los Andes	1,4
San Miguel de Tucumán	1,4
Villa General Belgrano	1,3
Tandil	1,0
Merlo	0,9
Gualeguaychú	0,8
Cafayate	0,8
Puerto Madryn	0,7
Subtotal destinos seleccionados	85,2

(1) estimado

El cuadro 1 ilustra sobre la enorme dispersión de los destinos, donde cada uno aporta a los resultados del conjunto, pero de a uno no mueve el amperímetro. Es casi imposible

hablar de los viajes y el turismo en la Argentina de 2024 sin dar cuenta de toda esta dispersión y, como veremos, dispersión de resultados. De todas maneras, es importante advertir que solo diez destinos -los Top 10- explican dos tercios (el 67,1%) de los resultados del total. Ellos, sumados, sí mueven el amperímetro. Si a estos se le suman los cinco siguientes -los Top 15- su peso en el total de los resultados es de tres cuartos (el 76,9%). El ya mencionado cierto equilibrio entre regiones, se debilita si se toma en cuenta la cantidad de viajeros en cada uno de los destinos. Como ya se señaló, el destino más visitado es Ciudad de Buenos Aires, pero su diferencia con el resto de los destinos en cuanto a la cantidad de viajeros es notable.

Para las comparaciones y por una razón de escala, no es conveniente tomar a la Ciudad de Buenos Aires como patrón de medida. Para ello es mejor tomar a Mar del Plata como patrón. No solo porque es el segundo destino más visitado sino, porque en el plano simbólico y en el imaginario, es el destino argentino por excelencia: *Mar del Plata, un sueño de los argentinos*, como se titula la obra imperdible de Elisa Pastoriza y Juan Carlos Torre (2019).

Cuadro 2. Cantidad de viajeros según destinos. 2024.

Números índice, Mar del Plata base 100

Ciudad de Buenos Aires	371
Mar del Plata	100
Bariloche	68
Puerto Iguazú	58
Ciudad de Mendoza	48
El Calafate	45
Ciudad de Salta	44
Ciudad de Córdoba	43
Villa Carlos Paz	40
Rosario	34
Ushuaia	30
Pinamar	26
Termas de Río Hondo	24
Ciudad de Neuquén	23
Villa Gesell	22

Estos tan diferentes tamaños al interior de los Top 15, expresados como proporciones de la cantidad de viajeros a Mar del Plata, en una mirada muy estilizada y apuntando a lo más estructural de los viajes y el turismo en Argentina, permite sugerir lo siguiente:

- i) hay una brecha muy importante entre el destino más visitado -Ciudad de Buenos Aires- y el que le sigue -Mar del Plata-: la relación es casi de 4 a 1⁴;
- ii) que la distancia entre el segundo -Mar del Plata- y el tercero no es abismal: hoy Bariloche es dos tercios de lo que es Mar del Plata, y eso es mucho decir;
- iii) aún menor es la distancia entre el tercero -Bariloche- y el cuarto -Puerto Iguazú-: hoy Puerto Iguazú es bastante más que medio Mar del Plata;
- iv) que a Puerto Iguazú le siguen cinco destinos con pesos semejantes entre sí -Ciudad de Mendoza, El Calafate, Ciudad de Salta, Ciudad de Córdoba y Villa Carlos Paz-;
- v) que estos cinco destinos son tan distintos entre sí que lo único que los iguala es la cantidad de viajeros;
- vi) que hoy Termas de Río Hondo sea un cuarto de Mar del Plata, nada menos,
- vii) que hoy Ciudad de Neuquén esté entre los Top 15⁵.

Antes de pasar al segundo apartado, un breve comentario sobre la estacionalidad de los viajes y el turismo en la Argentina de 2024. La distribución por trimestres es la siguiente: el 29,1% en el primer trimestre, el 19,3% en el segundo, el 24,6% en el tercero y el 27,0% en el cuarto trimestre. Sin ocultar la fractura entre el primer y el segundo trimestre -el verano y el otoño- luce como una Argentina para todas las estaciones, de viajes y turismo todo el año, con cierto equilibrio entre estaciones y trimestres, lo que no deja de ser una buena noticia desde una mirada muy estilizada.

Las distintas dinámicas de crecimiento

A esta primera mirada transversal, focalizada en 2024, vamos a sumarle una primera mirada longitudinal, la de las dinámicas de crecimiento de los distintos destinos.

⁴ Esto ayuda a comprender por qué lo que ocurra con el turismo en Ciudad de Buenos Aires tiñe tanto la impresión que se tenga con la situación del turismo en el total del país. Sin duda es el destino líder especialmente para los viajeros del exterior- pero se ve claramente que los otros 14 sumados superan con creces el peso de Ciudad de Buenos Aires.

⁵ En otro punto de este documento se analizará el turismo y los viajes a las capitales de provincia.

Cuadro 3. Aumento en la cantidad de viajeros (2005-2024). Destinos seleccionados

	2005	2024
Ciudad de Buenos Aires	100	104
Mar del Plata	100	91
Bariloche	100	116
Puerto Iguazú	100	228
El Calafate	100	190
Ciudad de Salta	100	105
Villa Carlos Paz	100	117
Ushuaia	100	160
Pinamar	100	126
Termas de Río Hondo	100 (1)	178
Villa Gesell	100	104

(1) El año base (100) es 2007

En el cuadro 3 se muestran los números índice correspondientes a 2005 y a 2024. Se toma a 2005 porque es desde entonces que la EOH permite el seguimiento sistemático y comparable de series para cada uno de los destinos. En algunos destinos -el caso de Termas de Río Hondo- los relevamientos comienzan en 2007, como ampliación de la muestra original.

Como se ve, hay una gran diversidad de resultados, que algunos pueden leerse como que hay ganadores y perdedores, como en todas las actividades económicas. Es una mirada punta a punta, situación de 2005 -ese año se sanciona la Ley Nacional de Turismo- en contraste con los resultados 19 años después, en 2024. Una mirada muy estilizada permite señalar que hay tres patrones de crecimiento -o no tanto-.

El primero es el de los destinos que pueden exhibir aumentos significativos en su cantidad de viajeros. El líder es Puerto Iguazú⁶, que más que duplicó sus viajeros. Es el destino estrella del periodo. El segundo lugar en el podio le corresponde a El Calafate⁷, que también casi duplica sus viajeros. El tercer lugar en el podio le corresponde a Termas de

⁶ Puerto Iguazú había crecido el 98% (Índice=198) en el periodo 2005-2019. Como se aclara en Amadasi, E. (2020) la información corresponde a 2018 porque la de 2019 está incompleta. Aunque falte información de tres meses de 2019 -enero, noviembre y diciembre- las cifras disponibles para el resto de los meses indica que en la mayoría de ellos los viajeros superaron a los de igual mes de 2018.

⁷ Entre 2005 y 2018, El Calafate había crecido el 72% (Índice=172). Dice 2018 porque la información para 2019 está incompleta.

Río Hondo⁸. Y el cuarto es Ushuaia, no con la fuerza arrolladora de Puerto Iguazú o El Calafate, pero también con un aumento significativo.⁹

Esto no ocurrió solo dentro de los Top 15. Es el caso de Villa General Belgrano, que no está dentro de los Top 15 pero sí dentro de los Top 20: entre 2005 y 2024 sus viajeros aumentaron el 93%¹⁰, casi al doble y por encima de Termas de Río Hondo y Ushuaia.

Fuera de los Top 20 y jugando en otra liga, se puede sumar entre los destinos de crecimiento significativo a Merlo: sus viajeros crecieron el 43% en el periodo analizado¹¹.

Un crecimiento no tan significativo como el consignado para Puerto Iguazú, Termas de Río Hondo, Ushuaia y Villa General Belgrano, pero significativo al fin, especialmente cuando se lo compara con otros destinos.

Estos resultados permiten ver que en cuanto a la dinámica, Puerto Iguazú se le esté “acercando” a Bariloche, aún antes que veamos la dinámica de Bariloche.

El segundo patrón es el de los destinos de un crecimiento modesto. Para aclarar lo de “modesto” es bueno mencionar que la gran mayoría de los viajeros en la Argentina son del mercado interno -son población residente en Argentina que viaja dentro del país- y la población de la Argentina crece al 1% anual.

En 20 años -nuestro periodo de análisis es de 19 años- creció el 20%. O sea que el aumento de viajeros en un destino por debajo del 20% no es un aumento “neto”, no llega a lo que fue el aumento demográfico de su principal mercado. Con la aclaración anterior, se puede incluir entre los destinos de un crecimiento modesto a Pinamar (Índice= 126¹²), a Villa Carlos Paz (Índice=117)¹³ y a Bariloche (Índice=116)¹³.

⁸ Termas de Río Hondo había crecido el 59% (Índice=159) entre 2007 y 2019.

⁹ Entre 2005 y 2019, Ushuaia había crecido el 64% (Índice=164), casi a la par que Termas de Río Hondo.

¹⁰ Villa General Belgrano había crecido el 58% (Índice=158) hasta 2019. El periodo es 2007-2019, porque los relevamientos allí comenzaron en 2007.

¹¹ Entre 2005 y 2019, Merlo había crecido el 103% (Índice=203: duplicó sus viajeros). En esos 14 años, después de Villa Carlos Paz -la estrella del periodo-, en cuanto a la dinámica, había ocupado el segundo lugar, incluso mejor que Puerto Iguazú.

¹² Pinamar había aumentado la cantidad de sus viajeros entre 2005 y 2019 en un 26%, también un crecimiento moderado y muy por encima de su vecina Mar del Plata, como se verá más adelante.

¹³ Entre 2005 y 2019, Villa Carlos Paz había crecido el 224% (Índice=324) y había sido la estrella del periodo: había más que triplicado sus viajeros.

¹³ Bariloche había crecido el 13% entre 2005 y 2019, un crecimiento también modesto.

Aunque no está dentro de los Top 15 pero sí dentro de los Top 20, a los destinos de crecimiento modesto se puede sumar San Martín de los Andes, que creció el 26% en el periodo analizado¹⁴, más que su vecino Bariloche.

Más arriba se señaló que con su crecimiento significativo, Puerto Iguazú se le está “acercando” a Bariloche. Ahora se puede sumar que, con el modesto crecimiento de Bariloche, esa tendencia se refuerza¹⁶.

Y el tercer patrón es el de los destinos de crecimiento insuficiente, que incluye a Ciudad de Salta -el aumento de sus viajeros fue “solo” del 5%-¹⁵, Ciudad de Buenos Aires - “solo” del 4%¹⁶-, Villa Gesell -“solo” del 4%¹⁷- y Mar del Plata -un decrecimiento del 9%¹⁸-. Los dos destinos más visitados del país están en este grupo de crecimiento insuficiente¹⁹. Fuera de los Top 15 y de los Top 20, a este grupo de destinos de crecimiento insuficiente, puede sumarse Cafayate, donde el “aumento” de sus viajeros fue de “solo” el 1%²⁰.

Muy alejado de los destinos con mayor cantidad de viajeros está el caso de Puerto Madryn, que entre 2005 y 2024 disminuyó sus viajeros en el 42%. Permite ilustrar con todas las luces la variedad de dinámicas entre los distintos destinos de la Argentina en los últimos 19 años, desde el +118% de Puerto Iguazú al -42% de Puerto Madryn. No solo respecto de las dinámicas, resulta difícil y complejo hablar acerca de “*el turismo en la Argentina*”.

Los viajeros del exterior

En un cuadro de la estructura de los viajes y el turismo en la Argentina no puede dejar de analizarse en un punto específico a los viajeros del exterior que, por distintos motivos,

¹⁴ San Martín de los Andes había crecido el 28% entre 2005 y 2019, también en forma moderada. ¹⁶ No se nos escapa que si en vez de la cantidad de viajeros se utiliza una métrica más apropiada para el análisis turístico como las pernoctaciones -mayores en Bariloche que en Puerto Iguazú-, el crecimiento de Puerto Iguazú se aminoraría.

¹⁵ Ciudad de Salta había crecido el 62% entre 2005 y 2019, un crecimiento significativo.

¹⁶ Entre 2005 y 2019, Ciudad de Buenos Aires había crecido el 15% y era uno de los destinos de menor crecimiento de viajeros.

¹⁷ Villa Gesell había crecido el 39% entre 2005 y 2019, un crecimiento significativo.

¹⁸ Entre 2005 y 2019, Mar del Plata había decrecido su cantidad de viajeros en el 9% y era uno de los claros -y escasos- perdedores de los primeros 14 años de la LNT.

¹⁹ Ya en Amadasí, E. (2020) se había señalado que no es menor que en la lista de los pocos destinos que no se beneficiaron de la dinámica turística del periodo 2005-2019 estén tres de los destinos con mayor volumen de viajeros: Ciudad de Buenos Aires, Mar del Plata y Bariloche.

²⁰ Entre 2007 y 2019, Cafayate había aumentado la cantidad de viajeros en el 27%, un crecimiento moderado.

visitan los más variados destinos. Se trata de 3,464 millones de viajeros. Su peso en el total de los viajeros es del 25,2%. Uno de cada cuatro viajeros de la Argentina de 2024 reside en el exterior. Esta proporción tiene una enorme variación entre destinos y que aquí no será analizada. En el cuadro 4 se muestra el peso relativo de cada uno de ellos en relación a Ciudad de Buenos Aires, que en este punto ocupa una posición hegemónica, a mucha -demasiada- distancia del resto de los destinos.

Cuadro 4. Cantidad de viajeros del exterior según destinos. 2024.

Números índice, Ciudad de Buenos Aires base 100

Ciudad de Buenos Aires	100
Bariloche	12,3
Ciudad de Mendoza	9,1
El Calafate	8,5
Puerto Iguazú	7,9
Ushuaia	7,8
Ciudad de Salta	5,0
Ciudad de Córdoba	2,4
San Martín de los Andes	2,3
Rosario	1,8
Posadas	1,2
Villa La Angostura	1,0
Gualectuaychú	1,0
Ciudad de Neuquén	1,0
Valle de Uco	1,0
Resistencia	0,8
San Salvador de Jujuy	0,8
Mar del Plata	0,7
Ciudad de Corrientes	0,7
Cafayate	0,7

Más arriba se señaló que Ciudad de Buenos Aires es el destino más visitado por los viajeros. Aquí sumamos que también, y especialmente, por los viajeros del exterior.

El cuadro 4 muestra los resultados para 20 destinos. De ellos, 6 son de Patagonia (Bariloche, El Calafate, Ushuaia, San Martín de los Andes, Villa La Angostura y Ciudad de Neuquén), también 6 del Litoral (Puerto Iguazú, Rosario, Posadas, Gualeguaychú, Resistencia y Ciudad de Corrientes), 3 del Norte (Ciudad de Salta, San Salvador de Jujuy y Cafayate), 2 de Cuyo (Ciudad de Mendoza y Valle de Uco), uno de Córdoba (Ciudad de Córdoba), también uno de Buenos Aires (Mar del Plata) y Ciudad de Buenos Aires. Una distribución regional y una geografía económica interesantes.

Algunos de los Top 15 arriba mencionados no están entre los destinos más visitados por los viajeros del exterior. Son los casos de Villa Carlos Paz, Pinamar, Termas de Río Hondo y Villa Gesell. Tampoco están algunos del Top 20, como San Miguel de Tucumán y Villa General Belgrano.

Como contraparte aparecen entre los destinos más visitados por los viajeros del exterior, algunos destinos que no estaban en los Top 20. Es el caso de Villa La Angostura, Gualeguaychú, Valle de Uco²¹, Resistencia, San Salvador de Jujuy, Ciudad de Corrientes y Cafayate.

Antes de pasar al cuarto apartado, un comentario sobre la estacionalidad entre los viajeros del exterior. La distribución por trimestres es la siguiente: el 29,5% en el primer trimestre, el 19,1% en el segundo; el 22,5% en el tercero y el 28,9% en el cuarto trimestre. Sin ocultar la fractura entre el primer y segundo trimestre -el verano y el otoño-, viajes y turismo del exterior durante todo el año.

El pasado reciente y el efecto pandemia

Para dar cuenta de las dinámicas recientes (2019-2024) no alcanzan las categorías utilizadas para el análisis del periodo 2005-2024, que permitieron clasificar a los destinos según su crecimiento “significativo”, “modesto” o “insuficiente”.

²¹ El caso de Villa de Uco es interesante porque es desde 2017 que se hace visible para las estadísticas turísticas, esta preferencia -en su medida- de los viajeros del exterior. Su incorporación a la EOH fue tardía y todo un acierto. Algo similar diremos más adelante respecto de Quebrada de Humahuaca.

Cuadro 5. ¿Aumento? en la cantidad de viajeros (2019-2024). Destinos seleccionados

	2019	2024
Ciudad de Buenos Aires	100	83
Mar del Plata	100	100
Bariloche	100	103
Puerto Iguazú	100	149
Ciudad de Mendoza	100	76
El Calafate	100	112
Ciudad de Salta	100	65
Ciudad de Córdoba	100	110
Villa Carlos Paz	100	67
Rosario	100	69
Ushuaia	100	98
Pinamar	100	108
Termas de Río Hondo	100	112
Ciudad de Neuquén	100	96
Villa Gesell	100	69
San Martín de los Andes	100	98
Villa General Belgrano	100	123
Tandil	100	80
Merlo	100	70
Cafayate	100	80
Puerto Madryn	100	53

En ese caso hubo que añadir una cuarta, la de “decrecimiento significativo” para poder dar cuenta de Puerto Madryn en esos 14 años. En cambio, a la hora de abordar el periodo más reciente, la última categoría -donde solo entraba el destino mencionado- ahora debería ser reemplazado por un término como “derrumbe” y que incluye a muchos de los 21 destinos seleccionados.

Bajo la categoría con crecimiento significativo pueden ser clasificados solamente tres destinos. En el podio, nuevamente está Puerto Iguazú, la estrella también del periodo 2019-2024, con un aumento en la cantidad de viajeros del 49%. Es uno de los dos únicos destinos de los Top 15 en esa afortunada condición. En el segundo lugar está Villa General Belgrano -fuera de los Top 15 pero dentro de los Top 20-, con un 23% más de viajeros respecto de la prepandemia. Y el tercer lugar en el podio es para El Calafate, aunque con resultados más modestos que los dos anteriores: +12%.

Son solo ellos tres los únicos que no se perjudicaron con la pandemia y todo lo que siguió, sino que se habrían beneficiado.

En la categoría con crecimiento moderado -fueron solo cinco años- están: Ciudad de Córdoba (+10%), Pinamar (+8%) y Bariloche (+3%). Todos del Top 15. Y hasta podría incluirse, con alguna generosidad, a Mar del Plata, cuyos resultados de 2024 equivalen a los de 2019, un logro no menor si se compara con lo ocurrido en el resto de los destinos.

El resto de los destinos, que son la mayoría, acusan en 2024 los efectos de la pandemia, en menor o mayor medida, y tienen menos viajeros que en la prepandemia. Algunos, pocos menos, como Ushuaia (-2%), San Martín de los Andes (-2%) o Ciudad de Neuquén (-4%). Fueron los de mayor capacidad de resiliencia, en comparación con los destinos que se mencionan a continuación.

Y hay varios destinos para los cuales, los años que se iniciaron con la pandemia provocaron un derrumbe en la cantidad de viajeros. Ellos son, ordenados por su criticidad: Puerto Madryn (-47%), Ciudad de Salta (-35%), Villa Carlos Paz (-33%), Rosario (-31%), Villa Gesell (-31%), Merlo (-30%), Ciudad de Mendoza (-24%), Tandil (-20%), Cafayate (-20%) y Ciudad de Buenos Aires (-17%). Diez de los 21 destinos seleccionados y de todas las regiones del país.

Los viajes y el turismo ante un nuevo escenario: el derrumbe con unas pocas excepciones

Como todos sabemos, desde los inicios de 2024 hay un nuevo escenario macroeconómico, a partir de medidas que procuran un mayor ordenamiento macroeconómico, principalmente en torno de la disminución de la inflación y del déficit fiscal. Ninguna actividad económica podía quedar al margen de estos cambios. Tampoco ninguna de las prácticas sociales, dentro de las cuales se inscriben también los viajes y el turismo. En este apartado se presentan algunos resultados respecto de la cantidad de viajeros en los distintos destinos, durante el primer año del nuevo escenario. En el apartado siguiente se incursiona sobre el segundo año, a partir de lo ocurrido en sus primeros cinco meses.

Durante 2023, el último año previo al nuevo escenario, la cantidad de viajeros alojados en hoteles había sido de 15,191 millones. Es respecto de este resultado, que se comparan los de 2024. La disminución fue del 10%, 1,5 millón menos de viajeros, ¡toda una cifra!

El cuadro 6 iguala a todos los destinos seleccionados en 100 para 2023 y entonces permite ver su discontinuidad durante 2024. ¿Son los viajes y el turismo una de las primeras “víctimas” de los esfuerzos por un mayor ordenamiento macroeconómico?

Cuadro 6. Disminución en la cantidad de viajeros (2023-2024).

Destinos seleccionados

	2023	2024
Ciudad de Buenos Aires	100	89
Mar del Plata	100	87
Bariloche	100	87
Puerto Iguazú (1)	...	...
Ciudad de Mendoza	100	82
El Calafate (2)	...	...
Ciudad de Salta	100	77
Ciudad de Córdoba	100	104
Villa Carlos Paz	100	80
Rosario	100	89
Ushuaia	100	93
Pinamar	100	102 (3)
Termas de Río Hondo	100	128
Ciudad de Neuquén	100	97 (4)
Villa Gesell	100	93
San Martín de los Andes	100	93
Villa General Belgrano	100	102
Tandil	100	85 (5)
Merlo	100	76
Cafayate	100	76
Puerto Madryn	100	70
Total 49 destinos EOH	100	90

(1) Falta información respecto de enero, marzo, abril, mayo y junio de 2023.

(2) Falta información respecto de junio, noviembre y diciembre de 2023, enero, febrero, marzo y junio de 2024

(3) Estimado. Falta información respecto de junio 2024

(4) Estimado. Falta información respecto de mayo de 2023 y enero 2024

(5) Estimado. Falta información respecto de junio 2024

En este panorama desolador, propio de un derrumbe, hay unas pocas excepciones y que son cuatro. La principal es Termas de Río Hondo, destino presentado como “estrella” tanto en la evolución 2007-2024 (+78%), como en la evolución 2007-2019 (+59%) y también en 2019-2024 (+12%). En medio de este cuadro tan adverso para los viajes y el turismo en la Argentina, sus viajeros aumentaron en 2024 el 28% respecto de 2023, un

caso único. Los otros tres son Ciudad de Córdoba (+4%), Pinamar (+2%) y Villa General Belgrano (+2%).

Todos los otros destinos, la gran mayoría, registraron caídas en la cantidad de viajeros, cada uno en su medida. Algunos fueron los menos vulnerables, en el sentido que el nuevo escenario, les resultó, aunque adverso, menos adverso que al resto. Es el caso de Ciudad de Neuquén (-3%), Villa Gesell (-7%), Ushuaia (-7%) y San Martín de los Andes (-7%).

Bastante mayores vulnerabilidades presentaron varios destinos cuya disminución de viajeros varió entre el 10 y el 20%. Es el grupo más frecuente y de mayor peso. Son ellos: Ciudad de Buenos Aires (-11%), Mar del Plata (-13%), Bariloche (-13%) -estos son los tres destinos más visitados del país y están en este grupo-, Rosario (-11%), Tandil (15%), Ciudad de Mendoza (-18%) y Villa Carlos Paz (-20%).

Y en situación de vulnerabilidad extrema, a los que el nuevo escenario les impactó con mayor fuerza son: Ciudad de Salta (-23%), Merlo (-24%), Cafayate (-24%) y Puerto Madryn (-30%). Nuevamente Puerto Madryn fue el más castigado, esta vez por el nuevo escenario. Muy interesante que los tres destinos más afectados no pertenecen a los Top 15 ni a los Top 20.

Por su menor peso en la cantidad de viajeros, no mueven el amperímetro de los resultados de todo el país, pero iluminan los efectos del nuevo escenario en la mayoría de los destinos del país, que son de mediana y pequeña escala. Allí, la vulnerabilidad puede ser mayor.

De los 19 destinos consignados en el cuadro 6, ocho -no son pocos- tuvieron resultados por encima de la media de todo el país (-10%): Termas de Río Hondo (+28%), Ciudad de Córdoba (+4%), Pinamar (+2%), Villa General Belgrano (+2%), Ciudad de Neuquén (-3%), Ushuaia (-7%), Villa Gesell (-7%) y San Martín de los Andes (-7%). Los otros 11 tuvieron resultados por debajo de la media de todo el país (-10%).

El principal destino del país -CABA- es el más representativo de la nueva situación de los viajes y el turismo en la Argentina: -11%. Debe señalarse sin embargo que su estructura es muy peculiar: uno de cada dos viajeros es del exterior y el otro es del mercado interno. Solo El Calafate y Ushuaia tienen una estructura parecida, con semejante peso del turismo internacional. Como se consignó en el cuadro 6, la falta de estadísticas confiables impide ver los efectos del nuevo escenario en dos destinos de los más importantes como son Puerto Iguazú y El Calafate.

Las tendencias ante 2025

Era esperable y deseable que la caída de muchas actividades económicas y cambios en las prácticas sociales durante lo que muchos denominaron “el ajuste”, fuera seguida -en un plazo incierto- por alguna recuperación, etapa previa a un nuevo ciclo de crecimiento. Esta idea se simbolizó como una “V”, una caída súbita seguida por una recuperación, donde lo primero es más bien un efecto rebote. Veamos lo que está sucediendo en nuestro campo.

Cuadro 7. Evolución de la cantidad de viajeros (2024-2025. Enero a mayo).

Destinos seleccionados

	2024	2025
Ciudad de Buenos Aires	100	97
Mar del Plata	100	90
Puerto Iguazú	100	148
Bariloche	100	104
Villa Carlos Paz	100	118
Ciudad de Mendoza	100	99
El Calafate (1)	...	...
Ciudad de Salta	100	108
Ciudad de Córdoba	100	109
Villa Gesell	100	107
Rosario	100	115
Pinamar	100	103
Ushuaia	100	104
Ciudad de Neuquén (2)	...	...
Termas de Río Hondo	100	124
Villa General Belgrano	100	130
San Miguel de Tucumán	100	143
San Martín de los Andes	100	74
Merlo	100	120
Gualectuaychú	100	113
Cafayate	100	106
Tandil	100	96
Puerto Madryn	100	133

(1) Falta información respecto de enero, febrero, marzo y junio 2024. Es el séptimo destino más visitado durante los primeros cinco meses de 2025, con el 46% de viajeros del exterior.

(2) Falta información respecto de enero 2024

Como se señaló más arriba, después del derrumbe de 2024, era esperable -pero podría no haber ocurrido- un efecto “rebote” para 2025. También para el resto de las actividades económicas. Los resultados de estos primeros meses confirman ese pronóstico y los

sectores más visibles son la industria automotriz, las motos, ciertos bienes durables, entre otros.

También está ocurriendo respecto de los viajes y el turismo, aunque con mucha menos fuerza: el rebote puede estimarse en el 3% respecto del año anterior y muy debajo de los resultados de 2023. Este sector no está peor -en cantidad de viajeros- que en igual periodo 2024, los primeros meses del nuevo escenario macroeconómico. Solo algo mejor y eso es un resultado interesante. Pero el otro, y menos visible, es la diversidad entre los distintos destinos. El cuadro 7 ilumina sobre esto último.

De los 21 destinos seleccionados para el cuadro 7, solo cinco -un cuarto de los destinos- muestran un aumento vigoroso en su cantidad de viajeros. Ellos son: Puerto Iguazú, Puerto Madryn, Villa General Belgrano, Termas de Río Hondo y Merlo, en ese orden.

¿Eso significa su mayor capacidad de resiliencia? Depende en cada caso. En algunos es claramente un “rebote”, de mayor o menor incidencia según la importancia de su derrumbe anterior. En otros no. El caso más espectacular es Puerto Iguazú: una muy clara mejor situación que un año atrás (+48%). Pero vimos en el cuadro 5 que no es posible medir si sus resultados para 2024 fueron peores, parecidos o mejores a los previos al nuevo escenario macroeconómico, por falta de información confiable. ¿Rebote? No se sabe.

Otro caso es Termas de Río Hondo, también de mucha mejor situación que el año anterior. Un año (2024) que no fue de derrumbe sino todo lo contrario: un aumento del 28% en la cantidad de viajeros en medio del nuevo escenario macroeconómico. Aquí no hay rebote -porque no hubo caída- sino continuidad de un proceso virtuoso. Un caso único.

Un tercer caso distinto es Villa General Belgrano -fuera de los Top 15 y un buen representante de los destinos medianos-. Su aumento en 2025 del 30% luce distinto cuando se ve a la luz de su no derrumbe durante 2024, cuando aún con nuevo escenario macroeconómico había tenido un muy módico aumento de sus viajeros (+2%).

Los otros dos destinos de este primer grupo de cinco -Puerto Madryn y Merlo- sí son casos de “rebote” e importante. Merlo había tenido un derrumbe en 2024 (-24%), uno de los más importantes de todo el país, y en los primeros meses de 2025 aumentó el 20%. Enorme resiliencia, pero todavía insuficiente. Puerto Madryn había sido el destino de mayor derrumbe (-30%), la principal víctima turística del nuevo escenario

macroeconómico y ahora, en los primeros meses de 2025, aumentó el 33%. Esto sí que es un “rebote” y algo por encima de donde había caído.

El grupo de los destinos más numeroso es el de aquellos que vienen aumentando sus viajeros entre el 18% (Villa Carlos Paz) y el 3% (Pinamar). Un abanico amplio, que comprende a diez de los 21 destinos seleccionados: Villa Carlos Paz (+18%), Rosario (+15%), Gualleguaychú (+13%), Ciudad de Córdoba (+9%), Ciudad de Salta (+8%), Villa Gesell (+7%), Cafayate (+6%), Bariloche (+4%), Ushuaia (+4%) y Pinamar (+3%).

Solo uno de ellos está entre los Top 3 -Bariloche-. Solo estos tres últimos destinos - Bariloche, Ushuaia y Pinamar- presentan resultados parecidos a los del total del país: un módico “rebote”.

Como se dijo a propósito del grupo anterior, la fuerza del “rebote” y la capacidad de resiliencia no depende de la proporción del aumento sino de la profundidad del derrumbe durante el año anterior (2024) A continuación se presentan esos mismos diez destinos, consignando primero el aumento de viajeros respecto de igual periodo 2024 y segundo la caída durante 2024 respecto del anterior escenario macroeconómico: Villa Carlos Paz (+18% vs -20%), Rosario (+15% vs -11%), Ciudad de Córdoba (+9% vs +4%), Ciudad de Salta (+8% vs -23%), Villa Gesell (+7% vs -7%), Cafayate (+6% vs -24%), Bariloche (+4% vs -13%), Ushuaia (+4% vs -7%) y Pinamar (+3% vs +2%).

Distintas medidas de resiliencia según los casos: total en Villa Gesell, importante solo en Villa Carlos Paz, insuficiente en Ciudad de Salta, Cafayate, Bariloche y Ushuaia. Y lo de Pinamar es de otra especie: aumento de los viajeros después de otro aumento. Por el tamaño del destino, hay que señalar que, en Bariloche, el aumento solo permitió recuperar un tercio de lo perdido.

Y hay un tercer grupo de destinos donde no solo no hubo rebote, sino que en estos primeros meses están peor que en 2024. Son cinco -un cuarto de los destinos-: Ciudad de Buenos Aires (-3% vs -11%), Mar del Plata (-10% vs -13%), Ciudad de Mendoza (1% vs -18%), San Martín de los Andes (-26% vs -7%) y Tandil (-4% vs -15%).

En este grupo están tres de los cinco destinos más grandes del país, los que mueven el amperímetro -Ciudad de Buenos Aires, Mar del Plata y Ciudad de Mendoza-. Es el grupo de los que todavía no encontraron su piso en el nuevo escenario macroeconómico. Salvo San Martín de los Andes, solo aminoraron el ritmo de su caída. En cambio, en San Martín de los Andes se estaría acelerando.

Una de las novedades interesantes respecto de la cobertura de la EOH, es que desde enero de 2025 se releva también en Quebrada de Humahuaca. Durante los primeros cinco meses se registraron 75 mil viajeros en hoteles. Allí el peso del turismo internacional es del 19%. Su tan reciente inclusión, su volumen y su estructura hubieran hecho deseable su inclusión entre los destinos seleccionados de este apartado, pero la ausencia de información para 2024 lo hace imposible. Todo indica que Quebrada de Humahuaca estará en 2025 en el Top 15 de los destinos más visitados por los viajeros del exterior.

Conclusiones: ¿cómo hacer para que el sector empiece a crecer de verdad a partir de 2026?

¿Por qué habrían de aumentar los viajes y el turismo en un país que no crece hace más de una década? Esta pregunta pone en tensión esta otra: si un primer año y medio de mayor ordenamiento macroeconómico tuvo los efectos señalados en la actividad del sector ¿será que la actividad de viajes y turismo funciona más fluidamente con escenarios de mayor desorden macroeconómico? ¿Será que la actividad encontró un nuevo umbral -digamos 10% menor- y a partir de allí empezará una nueva etapa con final abierto?

Si los viajes y el turismo en la Argentina se deben al mercado interno -los residentes en la misma Argentina- y mucho menos de los viajeros del exterior -con la excepción de los destinos importantes ya señalados, como Ciudad de Buenos Aires, El Calafate y Ushuaia- ¿no habrá que dirigir la mirada hacia la dinámica futura de la economía argentina?

El crecimiento de la economía argentina como condición necesaria del crecimiento de la actividad. El aumento de la actividad económica como prerequisite del aumento de la actividad de los viajes y el turismo. No hay atajos sustentables fuera de eso. Todos los años crecer lo que se pueda, pero todos los años. Yo rezaría en ese altar.

Pero no cualquier crecimiento de la actividad económica, uno que sea acompañado de mayor bienestar. No solo de las empresas sino de la gente. Es cierto que a un prestador de servicios turísticos puede darle lo mismo -desde su experiencia microeconómica- que más gente tenga acceso a sus servicios o que un estrato más pequeño haga más viajes, todos los que pueda. La primera opción es un turismo en la Argentina más igualitario e inclusivo. La segunda, la de un turismo para algunos, la de varios viajes por año, la de viajar al exterior apenas se pueda y todo lo que se pueda. Yo rezaría también en el altar de la primera opción.

Mi impresión es que poco puede hacerse desde el sector por la primera opción. Depende del tipo de crecimiento económico que se configure desde ahora y su sostenibilidad en el tiempo.

También es obvio que la actividad del sector no depende solo del crecimiento de los viajeros. Como tantos otros sectores, el de viajes y turismo enfrenta problemas de competitividad que se han hecho más visibles en el nuevo escenario macroeconómico.

Solo para mencionar algunos y no exclusivos de nuestro sector, siguiendo a Giordano (2025) están aquellos que no pueden resolverse solo con la política cambiaria -de tanta importancia para el turismo receptivo y emisor-. Me refiero a la estructura impositiva. Yo también rezaría en ese tercer altar, el del ordenamiento tributario. El de hoy dificulta producir, también servicios turísticos.

Y también hay acuerdo que otro de los factores que dificultan la competitividad es la legislación laboral. La vigente data de hace 50 años. En un sector de tanto peso en el empleo, esta cuestión no debería ser soslayada, aunque resulte incómoda.

Pero también hay esferas de las políticas públicas que afectan a la competitividad del sector en forma más directa. Una es la de la infraestructura. No hay desarrollo del turismo sin acompañamiento de la inversión en infraestructura, especialmente de la vial. Especialmente en la geografía turística -dónde viajar- y sociodemográfica -desde donde viajar- de la Argentina. Más de un año y medio de indefiniciones en esta esfera atenta con el desarrollo del turismo. ¿Inversión pública o inversión privada? ¿Cuánto de cada una? ¿Cuánto del presupuesto nacional y cuánto de los presupuestos provinciales? De la pronta respuesta a estas preguntas depende el desarrollo del turismo.

La otra esfera de política pública que afecta la competitividad del sector es la de transporte, especialmente de pasajeros y de larga distancia. Sin subestimar la importancia del transporte automotor, la política de transporte aéreo es crucial para el sector de viajes y turismo. El escenario más reciente y actual es de alta incertidumbre. Y la incertidumbre siempre afecta la competitividad.

La buena noticia es que la información estadística como la que ilustra este documento nos permite evaluar a todos los efectos de las demoras en las definiciones aquí sugeridas.

Bibliografía

Amadasi, Enrique (2020): “Introducción”. En Amadasi, E. y López Ibáñez, J.L. (comps.) *El turismo en la Argentina desde 2005. Una mirada desde la Ley Nacional de Turismo*, vol. 1. La Plata: Servicop.

Giordano; Osvaldo (2025):” Tenemos muchas ineficiencias que se hacen visibles con la baja de la inflación”. En *La Nación/Economía*. 4/8

Llach, Lucas (2025): “La salida de la Argentina es que la racionalidad económica gobierne cuatro mandatos”. En *La Nación/Conversaciones de domingo*. 3/8

ANEXO 1. Cantidad de viajeros según destinos seleccionados (en miles). 2024

Ciudad de Buenos Aires	4.027
Mar del Plata	1.084
Bariloche	738
Puerto Iguazú	631
Ciudad de Mendoza	525
El Calafate (1)	484
Ciudad de Salta	475
Ciudad de Córdoba	461
Villa Carlos Paz	431
Rosario	368
Ushuaia	322
Pinamar	286
Termas de Río Hondo	258
Ciudad de Neuquén (1)	254
Villa Gesell	238
San Martín de los Andes	195
San Miguel de Tucumán	187
Villa General Belgrano	174
Tandil	132
Merlo	124
Cafayate	105
Puerto Madryn	92

(1) Estimaciones propias a partir de información incompleta de la EOH

ANEXO 2. Cantidad de viajeros del exterior según los destinos más visitados por los viajeros del exterior (en miles). 2024

Ciudad de Buenos Aires	2.065
Bariloche	255
Ciudad de Mendoza	188
El Calafate	175
Puerto Iguazú	164
Ushuaia	162
Ciudad de Salta	103
Ciudad de Córdoba	49
San Martín de los Andes	48
Rosario	38
Posadas	24
Villa La Angostura (1)	21
Gualeguaychú	20
Ciudad de Neuquén	20
Valle de Uco	16
Resistencia	16
San Salvador de Jujuy	16
Mar del Plata	15
Ciudad de Corrientes	15
Cafayate	15
Total 49 destinos EOH	3.464

(1) Estimaciones propias a partir de información incompleta de la EOH