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Durante el último verano pre pandemia (primer trimestre de 2019: enero a marzo) la EOH registró 4.772.000 viajeros en todo el país. Las tres regiones más preferidas por los viajeros habían sido CABA, Buenos Aires -liderada por Mar del Plata- y Patagonia -liderada por San Carlos de Bariloche-, en ese orden.

Dos años después, en el verano 2021 (primer trimestre de 2021: enero a marzo) el registro es de 1.986.000 viajeros en todo el país. Esta vez las tres regiones más preferidas fueron Buenos Aires -liderada por Mar del Plata-, Patagonia -liderada por San Carlos de Bariloche- y Córdoba -liderada por Villa Carlos Paz-, en ese orden.

La disminución respecto de antes de la pandemia fue muy significativa. El total de viajeros de este último verano 2021 equivale al 42% de lo ocurrido hace dos años. El impacto de la pandemia no fue uniforme entre todas las regiones pero ninguna estuvo inmune a lo ocurrido.

Cuadro 1. Evolución de la cantidad de viajeros durante los veranos 2019 y 2021, según regiones. Indice base 100: 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Regiones | 2019 | 2021 |
| Córdoba[[1]](#footnote-1) | 100 | 60 |
| Cuyo[[2]](#footnote-2) | 100 | 58 |
| Norte[[3]](#footnote-3) | 100 | 50 |
| Patagonia[[4]](#footnote-4) | 100 | 50 |
| Buenos Aires[[5]](#footnote-5) | 100 | 47 |
| Total del país | 100 | 42 |
| Litoral[[6]](#footnote-6) | 100 | 33 |
| CABA | 100 | 17 |

Del Cuadro 1 surge que ese 42% respecto a la prepandemia encubre situaciones bien distintas.

Dentro de la gravedad de la situación hay dos regiones que sufrieron relativamente menos el impacto: Córdoba y Cuyo. En otras tres el impacto fue algo mayor pero dentro del promedio nacional: Norte, Patagonia y Buenos Aires. En una situación claramente más crítica estuvo la región Litoral. Y en una situación extrema y única a nivel regional está la Ciudad de Buenos Aires.

¿Cuáles fueron las localidades más visitadas? En el top 10 están Ciudad de Buenos Aires, Mar del Plata, Villa Gesell, Villa Carlos Paz, San Carlos de Bariloche, Ciudad de Mendoza, El Calafate, Ciudad de Salta, muy probablemente Puerto Iguazú[[7]](#footnote-7) y Pinamar, en ese orden. Esas diez localidades recibieron el 65% -dos tercios- de los viajeros del verano 2019, lo que da una medida de la concentración e invita a mirar en detalle lo ocurrido a la raíz de la pandemia en cada una de esas diez localidades.

El caso de la Ciudad de Buenos Aires es el más crítico. Como se dijo más arriba se trata del destino más visitado del verano: concentra el 24% del total de viajeros y esto hace que los efectos de la pandemia sobre este destino tengan mucho peso a la hora de evaluar los daños en el total del país. Además presenta una peculiaridad que va a tener mucho efecto con la pandemia: los viajeros no residentes (en Argentina) tienen mucho peso y muy superior al resto de los destinos de la Argentina. Durante el verano 2019 el 54% de los viajeros alojados en CABA tenían su residencia habitual en el exterior: la mitad de sus viajeros provienen del turismo interno y la otra mitad del turismo receptivo internacional.

¿Qué ocurrió en el verano 2021? Hubo 961 mil viajeros menos que antes de la pandemia, solo el 17% de lo que recibía entonces. Una caída espectacular. Pero la disminución afectó en forma bien diferente al turismo interno y al receptivo internacional. En el verano 2021 hubo 600 mil viajeros no residentes menos que antes de la pandemia, solo el 4% de lo que se recibía entonces. También la pandemia afectó al turismo interno hacia CABA pero en una magnitud bien diferente: en el verano 2021 hubo 362 mil viajeros residentes menos que antes de la pandemia, solo el 32% de lo que recibía entonces. Su menor dependencia del turismo interno amortiguó en alguna medida el efecto devastador de la caída del turismo internacional, aunque no evitó que el turismo quedara reducido a menos de un quinto de los que era antes de la pandemia.

El caso de Mar del Plata ilustra sobre los efectos de la pandemia en un destino con casi exclusiva dependencia del turismo interno[[8]](#footnote-8). Se trata del segundo destino en importancia del país. Hasta la pandemia recibía el 10% del total de los viajeros del país.

¿Qué ocurrió en el verano 2021? Hubo 272 mil viajeros menos que antes de la pandemia, el 43% de lo que recibía entonces. Una caída muy importante pero sin la espectacularidad de Ciudad de Buenos Aires. Incluso la caída del turismo interno, que redujo a Mar del Plata a menos de la mitad de lo que era antes de la pandemia, afectó algo menos a Mar del Plata que a Ciudad de Buenos Aires.

El caso de Villa Gesell, otra de las estrellas del verano 2019, es similar al de su vecina Mar del Plata. En el verano 2021 recibió 154 mil viajeros menos que antes de la pandemia. Su flujo más reciente es equivalente al 40% del que tuvo antes de la pandemia.

Villa Carlos Paz ilustra lo ocurrido en la región Córdoba, la menos afectada por la pandemia, en otra de las estrellas del verano 2019. En el verano 2021 recibió 91 mil viajeros menos, el equivalente al 58% de lo que recibía antes de la pandemia. De los cuatro destinos analizados hasta aquí, es el que menos perjuicios tuvo y dada la mediocridad del cuadro general, permite hablar de una relativamente buena temporada de verano en Villa Carlos Paz.

Como ya fue señalado, dos de los lugares preferidos por los viajeros del último verano prepandemia son de la región Patagonia: San Carlos de Bariloche y El Calafate. A diferencia de Mar del Plata, Villa Gesell y Villa Carlos Paz, el caso de San Carlos de Bariloche ilustra sobre un destino con presencia del turismo receptivo internacional. Sin la importancia que tenía en Ciudad de Buenos Aires, el 30% de los viajeros del verano 2019 eran residentes fuera de la Argentina. Esta estructura del turismo en San Carlos de Bariloche tiene mucha importancia a la hora de analizar lo ocurrido con la pandemia.

Durante este último verano 2021, San Carlos de Bariloche recibió 81 mil viajeros menos que antes de la pandemia, el equivalente al 61% de lo recibido dos veranos antes. Hasta allí la situación se muestra similar a lo ocurrido en destinos como Villa Carlos Paz. De ese déficit el 78% de debe a la ausencia de los viajeros con residencia fuera del país.

Eso hace tan peculiar lo ocurrido con el turismo interno: en el verano 2021 hubo solo 18 mil viajeros residentes en el país menos que antes de la pandemia, el equivalente al 88% de lo que se recibía antes de la pandemia. El turismo interno siguió viajando a San Carlos de Bariloche casi como lo estaba haciendo antes de la pandemia; el efecto pandemia fue de solo el -12%. Aunque todo sumado los resultados de San Carlos de Bariloche no difieren de los de Carlos Paz, sí presentan un perfil bien distinto en cuanto al turismo interno: en San Carlos de Bariloche su “fidelidad” dentro del turismo interno continuó siendo del 88% mientras que en Villa Carlos Paz resultó significativamente menor, del 58%.

El caso de Ciudad de Mendoza ilustra sobre los efectos de la pandemia en un destino que recibe no solo turistas en viajes de vacaciones sino los propios de una capital de provincia, en este caso de peso demográfico importante. Además, es otro de los destinos que ilustra sobre los efectos de la pandemia cuando el turismo internacional receptivo ocupaba un lugar importante: durante el verano 2019 el 43% de sus viajeros eran no residentes, es decir provenían del exterior. De los destinos hasta aquí analizados, el peso de los viajeros no residentes, sin llegar a ser el de Ciudad de Buenos Aires, era superior al de San Carlos de Bariloche.

Todo sumado, durante el último verano 2021 Ciudad de Mendoza recibió 116 mil viajeros menos que en el último verano prepandemia. Equivale al 38% de lo recibido antes de la pandemia, un perjuicio similar al estimado para Mar del Plata y Villa Gesell. Pero a diferencia de estos últimos destinos, su caída se explica en parte muy importante por la ausencia del turismo internacional receptivo. En cambio, en materia de turismo interno recibió este último verano 2021 el equivalente al 66% de lo que recibía antes de la pandemia, incluso más que lo ya señalado para Villa Carlos Paz. Solo San Carlos de Bariloche superó a Ciudad de Mendoza en este aspecto.

El caso de El Calafate sorprende por su peculiaridad, por varios motivos. Uno es que se trata de un destino donde, hasta la pandemia, tenía un peso muy importante del turismo internacional receptivo: durante el último verano prepandemia el 61% de sus viajeros residía en el exterior. Supera incluso a Ciudad de Buenos Aires en ese sentido.

Sin embargo, los efectos de la pandemia son bien distintos que los ya señalados para Ciudad de Buenos Aires. Durante el último verano 2021, El Calafate recibió 97 mil turistas menos que antes de la pandemia. Esto equivale al 43% de lo recibido antes de la pandemia. Hasta aquí el perjuicio de la pandemia es similar al ya consignado para Mar del Plata, Villa Gesell y Ciudad de Mendoza. Con bastante más perjuicio que el ya señalado para San Carlos de Bariloche -el otro destino muy visitado de la Patagonia- y Villa Carlos Paz.

La otra peculiaridad es que la muy importante caída de sus viajeros se debe exclusivamente a la desaparición del turismo internacional receptivo, su principal ventaja hasta la pandemia. En cambio, el turismo interno tuvo un desempeño muy peculiar: no solo no disminuyó sino que aumentó en términos absolutos. En el último verano 2021, El Calafate recibió el equivalente al 107% de los viajeros nacionales que recibía antes de la pandemia. Es una situación única en todo el país, por lo menos entre los destinos mayormente visitados. La situación más parecida -pero siempre con alguna caída- fue señalada más arriba respecto de San Carlos de Bariloche. Pero claramente la performance de El Calafate en materia de turismo interno superó bastante lo señalado para San Carlos de Bariloche (107% vs. 88%). Claro que la mucha mayor importancia del turismo internacional receptivo hasta la pandemia en El Calafate no permitió que su mejor desempeño respecto del turismo interno pudiera compensar la desaparición del internacional.

El caso de Ciudad de Salta ilustra al igual que Ciudad de Mendoza lo ocurrido en un destino que no solo recibe numerosos viajeros en sus vacaciones sino que suma los propios de una capital provincial. También tiene su peso el turismo internacional receptivo: durante el último verano prepandemia 2019 el 21% de sus viajeros eran residentes en el exterior. Una proporción que si bien no llega a la importancia que tienen en El Calafate (61%), Ciudad de Buenos Aires (54%), Ciudad de Mendoza (43%) o San Carlos de Bariloche (30%), es significativo y tuvo sus efectos negativos durante la pandemia.

Durante el último verano 2021, Ciudad de Salta recibió 101 mil viajeros menos que antes de la pandemia, lo que equivale al 38% del turismo prepandemia. Es una caída muy importante, en línea con lo ocurrido en Mar del Plata, El Calafate, Villa Gesell y Ciudad de Mendoza. Mientras desaparecían los viajeros residentes en el exterior, el turismo interno cayó a la mitad, incluso más que en Ciudad de Mendoza, la otra capital provincial aquí seleccionada.

Aún con insuficiencia de datos registrados para enero 2019, puede estimarse que Puerto Iguazú fue la localidad más visitada de la región Litoral durante el último verano prepandemia (2019) y una de las diez más visitadas del país. Hasta la pandemia, el 45% de sus viajeros residían en el exterior, lo que la asemeja a Ciudad de Mendoza pero sin llegar al peso que el turismo internacional receptivo tenía en El Calafate y Ciudad de Buenos Aires.

Es una de las pocas localidades que presenta insuficiencia de datos registrados para enero y febrero de 2021, muy probablemente por efectos de la pandemia. Sin embargo, la información disponible para marzo 2021 permite aproximarse a lo ocurrido en el último verano con la pandemia. Efectivamente, durante marzo 2021 se recibieron el equivalente al 94% de los viajeros del último marzo prepandemia -2019-, una muy buena performance y única entre los destinos aquí analizados.

Pese a la desaparición de los viajeros residentes en el exterior, la cantidad de viajeros se mantuvo con una pequeña disminución. Es que en materia de turismo interno, en marzo 2021 se recibió el equivalente al 163% de igual mes de 2019. De las localidades seleccionadas pero en bastante menor escala, algo similar se había señalado para El Calafate: en el marco de una disminución importante de los viajes dentro del país, hubo algunos destinos -Puerto Iguazú es un ejemplo, seguido de El Calafate- que recibieron más turismo interno que antes de la pandemia. En el caso de Puerto Iguazú no es que la pandemia no tuviera efectos, pero por lo menos en lo que hace a la cantidad de viajeros -estamos hablando solo de un mes del verano 2021- la caída abrupta del turismo internacional receptivo fue acompañada por un aumento espectacular del turismo interno.

Este recorrido por los diez destinos más visitados en el último verano prepandemia finaliza con lo ocurrido en Pinamar. Durante el último verano 2021 recibió 42 mil viajeros menos, lo que equivale a haber recibido el 68% de antes de la pandemia. Es un resultado que lo diferencia, a favor, de las vecinas Villa Gesell y Mar del Plata. Al tratarse de un destino que se nutre enteramente del turismo interno, hay que valorar que en modo similar a Ciudad de Mendoza y pese a la gravedad del cuadro general, está entre los destinos menos perjudicados por la pandemia, respecto del turismo interno.

A modo de cierre, no resulta fácil sugerir algunas conclusiones acerca de un panorama de resultados tan variados, pero siempre dentro de un cuadro general de una caída en la actividad turística durante el último verano, respecto a las cifras alcanzadas antes de la pandemia. Los resultados, todo sumado, lucen mediocres.

En cuanto a destinos, los más perjudicados fueron Ciudad de Buenos Aires, Ciudad de Mendoza y Ciudad de Salta, en ese orden. Los menos perjudicados fueron Puerto Iguazú, Pinamar y San Carlos de Bariloche.

Estos resultados confirman con claridad que la práctica desaparición del turismo internacional receptivo impactó en los distintos destinos y en forma proporcional a su peso en la estructura de cada uno de ellos. Así el impacto mayor se dio en El Calafate y Ciudad de Buenos Aires. Le siguen Puerto Iguazú y Ciudad de Mendoza. Bastante menos perjudicados fueron San Carlos de Bariloche y Ciudad de Salta. Obviamente, los destinos que funcionaban solo a partir del turismo interno -Mar del Plata, Villa Gesell, Pinamar y Villa Carlos Paz- no sufrieron este perjuicio.

El otro resultado sumamente interesante lo constituye las diferencias respecto de las respuestas del turismo interno. En dos destinos -Puerto Iguazú y El Calafate- se recibieron más viajeros residentes en Argentina que antes de la pandemia. Con menor fuerza, algo similar ocurrió en San Carlos de Bariloche. En cambio, el turismo interno fue relativamente más remiso a visitar Ciudad de Buenos Aires, Villa Gesell y Mar del Plata, en ese orden.

Cuadro 2. Evolución de la cantidad de viajeros durante los veranos 2019 y 2021, en localidades seleccionadas. Indice base 100: 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Localidades | 2019 | 2021 |
| Puerto Iguazú | 100 | 94 (1) |
| Pinamar | 100 | 68 |
| San Carlos de Bariloche | 100 | 61 |
| Villa Carlos Paz | 100 | 58 |
| Mar del Plata | 100 | 43 |
| El Calafate | 100 | 43 |
| Villa Gesell | 100 | 40 |
| Ciudad de Mendoza | 100 | 38 |
| Ciudad de Salta | 100 | 38 |
| Ciudad de Buenos Aires | 100 | 17 |

1. Solo marzo

Cuadro 3. Evolución de la cantidad de viajeros residentes en Argentina -turismo interno- durante los veranos 2019 y 2021, en localidades seleccionadas. Indice base 100: 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Localidades | 2019 | 2021 |
| Puerto Iguazú | 100 | 163 (1) |
| El Calafate | 100 | 107 |
| San Carlos de Bariloche | 100 | 88 |
| Pinamar | 100 | 68 |
| Ciudad de Mendoza | 100 | 66 |
| Villa Carlos Paz | 100 | 58 |
| Ciudad de Salta | 100 | 49 |
| Mar del Plata | 100 | 43 |
| Villa Gesell | 100 | 40 |
| Ciudad de Buenos Aires | 100 | 32 |

1. Solo marzo

1. Incluye a Ciudad de Córdoba, La Falda, Miramar, Mina Clavero, Río Cuarto, Villa General Paz y Villa General Belgrano. [↑](#footnote-ref-1)
2. Incluye a Ciudad de La Rioja, Malargue-Las Leñas, Ciudad de Mendoza, Merlo, Ciudad de San Juan, Ciudad de San Luis, San Rafael y Valle de Uco. [↑](#footnote-ref-2)
3. Incluye a Cafayate, San Fernando del Valle de Catamarca, San Salvador de Jujuy, Ciudad de Salta, Ciudad de Santiago del Estero, Termas de Río Hondo y San Miguel de Tucumán. [↑](#footnote-ref-3)
4. Incluye a San Carlos de Bariloche, El Calafate, Villa La Angostura, Las Grutas, Ciudad de Neuquén, Puerto Madryn, Río Gallegos, San Martín de los Andes, Santa Rosa, Ushuaia y Viedma. [↑](#footnote-ref-4)
5. Incluye a Bahía Blanca, Mar del Plata, Pinamar, Tandil y Villa Gesell. [↑](#footnote-ref-5)
6. Incluye a Ciudad de Corrientes, Ciudad de Formosa, Gualeguaychú, Paraná, Posadas, Puerto Iguazú, Rafaela, Resistencia, Rosario y Ciudad de Santa Fe. [↑](#footnote-ref-6)
7. Con insuficiencia de datos registrados para enero al momento de cierre de la publicación. [↑](#footnote-ref-7)
8. Durante el verano 2019 el peso de los viajeros no residentes fue del 1%. [↑](#footnote-ref-8)