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 Enrique Amadasi[[1]](#footnote-1)

Durante el último tercer trimestre (julio/septiembre) prepandemia (2019) la EOH registró 4.064.000 viajeros en todo el país. Las tres regiones más preferidas por los viajeros habían sido CABA, la Patagonia -liderada por San Carlos de Bariloche- y la región Norte -liderada por Ciudad de Salta-, en ese orden.

Dos años después, en julio/septiembre 2021 el registro es de 1.799.000 viajeros en todo el país. Esta vez las tres regiones más preferidas fueron Patagonia -liderada por San Carlos de Bariloche-, la región Norte -liderada por Ciudad de Salta- y CABA, en ese orden.

La disminución respecto de antes de la pandemia fue muy significativa. El total de viajeros de este último julio/septiembre 2021 equivale al 44% de lo ocurrido hace dos años. Es una caída similar a la registrada durante el verano, lo que permite descartar que hubo algún mejoramiento desde entonces. El impacto de la pandemia no fue uniforme entre todas las regiones pero ninguna estuvo inmune a lo ocurrido.

Cuadro 1. Evolución de la cantidad de viajeros durante julio/septiembre 2019 y 2021, según regiones. Indice base 100: 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Regiones | 2019 | 2021 |
| Buenos Aires[[2]](#footnote-2) | 100 | 79 |
| Cuyo[[3]](#footnote-3) | 100 | 63 |
| Patagonia[[4]](#footnote-4) | 100 | 55 (1) |
| Córdoba[[5]](#footnote-5) | 100 | 57 |
| Norte[[6]](#footnote-6) | 100 | 53 |
| Total del país | 100 | 44 |
| Litoral[[7]](#footnote-7) | 100 | 31 (2) |
| CABA | 100 | 22 |

1. Con insuficiencia de datos correspondientes a El Calafate en agosto y septiembre y Ushuaia en agosto
2. Con insuficiencia de datos correspondientes a Ciudad de Formosa en julio y agosto, Posadas en julio, Puerto Iguazú en julio, agosto y septiembre, y Rafaela en septiembre.

Del Cuadro 1 surge que ese 44% respecto a la prepandemia encubre situaciones bien distintas.

Dentro de la gravedad de la situación hay una región que sufrió bastante menos el impacto: Buenos Aires. En Cuyo y Córdoba, el perjuicio -aunque importante- fue menor que en otras regiones. En cambio fue mayor en Norte y Patagonia, aunque se trate de las dos regiones más visitadas durante julio/septiembre 2021. Y en una situación extrema y única a nivel regional está la Ciudad de Buenos Aires, tal como había ocurrido en el verano.

Respecto de los daños registrados en el verano, la situación mejoró claramente en la región Buenos Aires. No hubo cambios significativos en CABA, Córdoba, Cuyo, Norte y Patagonia.

¿Cuáles eran las localidades más visitadas antes de la pandemia? En el top 10 estaban Ciudad de Buenos Aires, San Carlos de Bariloche, Ciudad de Salta, Ciudad de Mendoza, Mar del Plata, Puerto Iguazú, Rosario, Villa Carlos Paz, Ciudad de Córdoba, Termas de Río Hondo y San Miguel de Tucumán, en ese orden. Esas once localidades recibieron el 68% de los viajeros de julio/septiembre 2019, lo que da una medida de la concentración e invita a mirar en detalle lo ocurrido a raíz de la pandemia en cada una de esas once localidades.

El caso de la Ciudad de Buenos Aires es el más crítico. Como se dijo más arriba, se trataba del destino más visitado de los tres meses del invierno: concentraba el 30% del total de viajeros y esto hace que los efectos de la pandemia sobre este destino tengan mucho peso a la hora de evaluar los daños en el total del país. Además, presenta una peculiaridad que va a tener mucho efecto con la pandemia: los viajeros no residentes (en Argentina) tienen mucho peso y muy superior al resto de los destinos de la Argentina. Durante julio/septiembre 2019 el 46% de los viajeros alojados en CABA tenían su residencia habitual en el exterior: algo más de la mitad de sus viajeros provienen del turismo interno y algo menos de la otra mitad del turismo receptivo internacional.

¿Qué ocurrió en julio/septiembre 2021? Hubo 949 mil viajeros menos que antes de la pandemia, solo el 22% de lo que recibía entonces. Una caída espectacular, similar a la del verano. Pero la disminución afectó en forma bien diferente al turismo interno y al receptivo internacional. En julio/septiembre 2021 hubo 554 mil viajeros no residentes menos que antes de la pandemia, solo el 2% de lo que se recibía entonces. También la pandemia afectó al turismo interno hacia CABA pero en una magnitud bien diferente: en julio/septiembre 2021 hubo 393 mil viajeros residentes menos que antes de la pandemia, solo el 40% de lo que recibía entonces. Su menor dependencia del turismo interno amortiguó en alguna medida el efecto devastador de la caída del turismo internacional, aunque no evitó que el turismo quedara reducido a menos de un quinto de lo que era antes de la pandemia. Sin embargo, CABA sigue siendo el destino más visitado del país, como lo era antes de la pandemia.

San Carlos de Bariloche era el segundo destino más visitado durante julio/septiembre antes de la pandemia y sigue siéndolo en 2021. Su caso ilustra sobre un destino con presencia del turismo internacional receptivo. Sin la importancia que tenía en Ciudad de Buenos Aires, el 27% de los viajeros de julio/septiembre 2019 eran residentes fuera de la Argentina. Esta estructura del turismo en San Carlos de Bariloche tiene mucha importancia a la hora de analizar lo ocurrido con la pandemia.

Durante este último julio/septiembre 2021, San Carlos de Bariloche recibió 106 mil viajeros menos que antes de la pandemia, el equivalente al 55% de lo recibido dos julios/septiembres antes. El impacto de la pandemia aquí fue algo más dañino durante este invierno que lo registrado durante el verano. Si bien durante el verano y el invierno 2019 el peso de los residentes en el exterior era similar (30 y 27%, respectivamente) y también su ausencia estuvo vigente tanto durante el verano como en el invierno 2021, lo que cambió fue lo ocurrido respecto del turismo interno.

En julio/septiembre 2021 hubo 42 mil viajeros residentes en el país menos que antes de la pandemia, el equivalente al 75% de lo que se recibía antes de la pandemia. Durante el verano había sido un sorprendente 88% y esto había permitido mitigar mejor la desaparición del turismo receptivo internacional. Ese factor se debilitó en julio/septiembre. El turismo interno no acompañó el destino en la medida que lo había hecho durante el verano. Sin embargo, como se irá viendo a medida que se presenten los otros destinos, San Carlos de Bariloche tuvo un buen apoyo por parte del turismo interno durante julio/septiembre 2021.

Como se señaló más arriba, Ciudad de Salta ocupó el tercer lugar entre los destinos más visitados en julio/septiembre 2019, antes de la pandemia. Pasó al quinto lugar en igual periodo de 2021. Este caso ilustra lo ocurrido en un destino que no solo recibía numerosos viajeros en sus vacaciones sino que suma los propios de una capital provincial. En comparación con el verano, el peso del turismo internacional es menor: durante el último julio/septiembre prepandemia (2019) el 13% de sus viajeros eran residentes en el exterior.

Durante el último invierno 2021, Ciudad de Salta recibió 138 mil viajeros menos que antes de la pandemia, lo que equivale al 39% del turismo prepandemia. Es una caída muy importante e igual a la registrada durante el verano 2021, sin mejoramiento alguno. Es bastante mayor a la caída de julio/septiembre en San Carlos de Bariloche. Pero hay una diferencia importante: mientras en San Carlos de Bariloche este invierno se recibió el 75% del turismo interno que recibía antes de la pandemia, en Ciudad de Salta esa condición es del 45%. En el mercado interno, los viajes se redujeron mucho más en Ciudad de Salta que en San Carlos de Bariloche.

Ciudad de Mendoza ocupó el cuarto lugar entre los destinos más visitados en julio/septiembre 2019, antes de la pandemia. Conserva esa misma posición en julio/septiembre 2021. Este caso ilustra como el de Ciudad de Salta sobre los efectos de la pandemia en un destino que recibe no solo turistas en viajes de vacaciones sino los propios de una capital de provincia, en este caso de peso demográfico importante. Además, es otro de los destinos que ilustra sobre los efectos de la pandemia cuando el turismo internacional receptivo ocupaba un lugar importante: durante julio/septiembre 2019 el 34% de sus viajeros eran no residentes, es decir provenían del exterior. Durante julio/septiembre el peso de estos, aunque importante, es bastante menor que el que tienen durante el verano, con su consiguiente efecto en los resultados ante la desaparición de los arribos internacionales.

Todo sumado, durante el último invierno 2021 Ciudad de Mendoza recibió 72 mil viajeros menos que en el último invierno prepandemia. Equivale al 58% de lo recibido antes de la pandemia, es decir un perjuicio que sin dejar de ser importante, es algo menor al hasta aquí consignado para San Carlos de Bariloche y mucho menor que en Ciudad de Salta. Su mejor performance se debe al apoyo recibido por parte del mercado interno: en el invierno 2021 Ciudad de Mendoza recibió el 88% de los viajeros residentes que recibía antes de la pandemia, superando en esto a San Carlos de Bariloche. Esto permite decir que en el mercado interno, con la pandemia los viajes se redujeron bastante más en Ciudad de Salta que en Ciudad de Mendoza y en San Carlos de Bariloche.

Aunque no con la fuerza que adquiere en el verano, Mar del Plata es también uno de los destinos más visitados durante julio/septiembre. Lo fue antes de la pandemia -ocupaba el quinto lugar- y también en 2021, cuando ocupa el tercer lugar, desplazando a Ciudad de Salta y Ciudad de Mendoza. ¿Qué ocurrió en julio/septiembre 2021? Hubo 38 mil viajeros menos que antes de la pandemia, el 77% de lo que recibía entonces. De los destinos analizados hasta aquí es el que registró una caída menos pronunciada. Y esto no es una situación menor. Esto se debe a su estructura: sin viajeros provenientes del exterior depende únicamente del mercado interno y éste acompañó a Mar del Plata en casi muy buena medida, aunque no tanto como lo hizo a Ciudad de Mendoza. Para completar lo que se venía diciendo sobre este punto ahora se puede decir que respecto del mercado interno, con la pandemia los viajes se redujeron bastante más en Ciudad de Buenos Aires -el caso más notorio- y Ciudad de Salta que en Ciudad de Mendoza, Mar del Plata y San Carlos de Bariloche.

Villa Carlos Paz ocupó el octavo lugar entre los destinos más visitados en julio/septiembre 2019, antes de la pandemia. Sigue estando entre los destinos preferidos en julio/septiembre 2021. Ilustra sobre lo ocurrido en el lugar más visitado de la región Córdoba, esta vez complementado con el caso de Ciudad de Córdoba.

En el invierno 2021 recibió 84 mil viajeros menos, el equivalente al 42% de lo que recibía antes de la pandemia. El impacto se asemeja al consignado para Ciudad de Salta. Pero hay una novedad importante: en el verano 2021 el perjuicio había sido mucho menor -58% de lo recibido antes de la pandemia-. Durante el invierno -siempre comparando con igual periodo de 2019- hubo un retroceso significativo. Al tratarse de un destino donde no afecta la desaparición del turismo internacional receptivo - de los hasta aquí analizados, junto con Mar del Plata- importa mucho ver qué pasó con el turismo interno. En este sentido lo ocurrido en Villa Carlos Paz es similar al cuadro de Ciudad de Salta y permite decir que en el mercado interno, con la pandemia los viajes se redujeron bastante más en Villa Carlos Paz, Ciudad de Salta y Ciudad de Buenos Aires que en Ciudad de Mendoza, Mar del Plata y San Carlos de Bariloche.

En julio/septiembre, Rosario deviene uno de los destinos más visitados. Era así antes de la pandemia (séptimo en el ranking) y también en 2021 (sexto en el ranking). Rosario ilustra lo ocurrido en un destino con viajeros propios de un aglomerado urbano de primera magnitud. Tampoco estuvo ajeno a los efectos de la pandemia. En julio/septiembre 2021 hubo 67 mil viajeros menos que antes de la pandemia, el 54% de lo que recibía entonces.

Otro destino que devenía muy visitado durante julio/septiembre antes de la pandemia es Termas de Río Hondo. En 2019 era el décimo lugar más visitado, detrás de Ciudad de Córdoba. Ilustra lo ocurrido en un destino con viajeros exclusivamente de vacaciones. En julio/septiembre 2021 recibió 57 mil viajeros menos que antes de la pandemia, o sea el 44% de entonces. Es un perjuicio similar al registrado en Villa Carlos Paz, de los mayores del país. Sin embargo, sigue siendo el décimo lugar más visitado. Permite mejorar la visión del mercado interno: con la pandemia los viajes se redujeron bastante más en Ciudad de Buenos Aires, Villa Carlos Paz, Termas de Río Hondo y Ciudad de Salta que en Ciudad de Mendoza, Mar del Plata y San Carlos de Bariloche.

Antes de la pandemia, San Miguel de Tucumán formaba parte de los destinos más visitados durante julio/septiembre, ocupando el undécimo lugar, detrás de Termas de Rio Hondo. Es otro caso de destino de viajeros de vacaciones y los propios de una capital provincial de importante peso demográfico. Durante el invierno 2021 pasó a ocupar el séptimo lugar, detrás de Rosario. Durante julio/septiembre 2021 recibió 16 mil viajeros menos que antes de la pandemia, equivalente al 82% de lo recibido entonces, una situación favorable que supera a la de Mar del Plata. De las analizadas hasta aquí, es la capital provincial que menos sufrió con la pandemia, aunque tampoco estuvo exenta a sus consecuencias.

Otra también capital provincial y gran aglomerado urbano, Ciudad de Córdoba tuvo 51 mil viajeros menos que antes de la pandemia, el equivalente a la mitad (50%) de lo que recibió en julio/septiembre 2019. Sin embargo, siguió siendo el noveno (2019) y el noveno (2021) destino más visitado durante el invierno. Para completar lo que se venía diciendo respecto del mercado interno, con la pandemia los viajes internos se redujeron bastante más en Ciudad de Buenos Aires, Villa Carlos Paz, Termas de Río Hondo, Ciudad de Salta, Ciudad de Córdoba y Rosario que en Ciudad de Mendoza, San Miguel de Tucumán, Mar del Plata y San Carlos de Bariloche.

Hasta aquí lo ocurrido en los diez destinos más visitados en julio/septiembre antes de la pandemia. Vamos a incluir a continuación una revisión de lo ocurrido antes y durante la pandemia en cinco destinos de cinco regiones distintas, todos ellos con gran vocación turística durante el invierno. Ellos son San Martín de los Andes, Merlo, Tandil, Cafayate y Villa General Belgrano. Si bien sus viajeros sumaban en el invierno 2019 solo el 12% del total del país, sus resultados permiten tener una visión más completa y variada.

San Martín de los Andes es otro de los destinos donde el peso de los viajeros del exterior tiene un peso considerable: durante julio/septiembre 2019 eran el 23%. En comparación con el vecino San Carlos de Bariloche, su peso es algo menor y esto incide en los resultados totales del destino. Durante julio/septiembre 2021 San Martín de los Andes recibió 15 mil viajeros menos que antes de la pandemia, lo que hizo que recibiera el equivalente al 73% de entonces. Ante la desaparición del turismo internacional receptivo sus resultados dependieron solamente del turismo interno. Y aquí hubo muy buenas noticias, siempre dentro del sombrío cuadro general del país: en julio/septiembre 2021 recibió el 95% de los viajeros residentes en el país que había recibido antes de la pandemia. Siempre en comparación con el vecino San Carlos de Bariloche, el mercado interno acompañó mucho más a San Martín de los Andes (95%) que a San Carlos de Bariloche (75%). De los destinos analizados hasta aquí, San Martín de los Andes es el que menos perjuicio tuvo por la pandemia en el mercado interno.

Si bien Ciudad de Mendoza lidera ampliamente las visitas de la región Cuyo, Merlo ocupaba el segundo lugar en las preferencias. En julio/septiembre 2021 y con la pandemia recibió 8 mil viajeros menos que antes de la pandemia. O sea que la cantidad de viajeros actual equivale al 82% de la recibida hace dos años. Con estos resultados, está entre los dos destinos menos castigados por la pandemia, junto a San Miguel de Tucumán. Su apoyo por parte del mercado interno fue algo superior al recibido por San Carlos de Bariloche y Mar del Plata.

El caso de Cafayate es muy peculiar. Entre julio/septiembre prepandemia (2019) e igual periodo de 2021 recibió 3 mil viajeros más, lo que implica que recibió el 107% de los viajeros que recibía antes de la pandemia. De los analizados hasta aquí, se trata del único destino donde el impacto de la pandemia fue positivo. Es interesante señalar que aunque recibía algunos viajeros del exterior, su peso era muy poco significativo. Ante la ausencia de estos durante el invierno 2021, su lugar fue ocupado con creces por el turismo interno: en 2021 Cafayate recibió un 16% más de viajeros residentes en Argentina que los que recibía antes de la pandemia (Cuadro 3).

Tandil -uno de los cinco seleccionados fuera de los diez destinos más importantes- fue otro de los menos perjudicados por la pandemia. Durante julio/septiembre era el destino más visitado de la región Buenos Aires después de Mar del Plata. Dada la gravedad del cuadro general del país, sus resultados pueden considerarse muy buenos. No es que no estuvo exento a la pandemia, recibió 10 mil viajeros menos que antes, pero los recibidos en julio/septiembre de 2021 equivalen al 77% de los prepandemia, lo mismo que lo ocurrido en el vecino Mar del Plata. De los hasta aquí analizados, solo es superado por Cafayate, San Miguel de Tucumán y Merlo en cuanto a menores efectos negativos de la pandemia.

El variado recorrido finaliza con el caso de Villa General Belgrano. Después de Villa Carlos Paz y Ciudad de Córdoba, se trata del destino de Córdoba más visitado durante julio/septiembre en la prepandemia y en 2021. En julio/septiembre 2021 recibió 11 mil viajeros más en comparación con julio/septiembre 2019. Es equivalente al 131% de lo recibido antes de la pandemia y de este modo se constituye en el otro caso de un destino que no solo no registró perjuicios por la pandemia sino que se benefició, tal como ocurrió en Cafayate. Como se trata de un destino exclusivamente para el mercado interno, también hay que resaltar que recibió el 131% de los viajeros provenientes del mercado interno que recibía antes de la pandemia, superando de este modo a Cafayate.

Hubiera sido deseable incluir también Ushuaia en estos casos adicionales, pero la insuficiencia de datos registrados disponibles sobre agosto 2021 impide su comparación con los otros destinos seleccionados. De todas maneras la información publicada sobre julio y septiembre 2021 permite ampliar el variado cuadro de los efectos de la pandemia en distintos lugares del país[[8]](#footnote-8). Se trata de un destino, como varios de los mencionados, que es visitado tanto por viajeros de vacaciones como los propios de una capital provincial. Con la pandemia, en julio y septiembre 2021 recibió 7 mil viajeros más que lo recibido previamente, el 114% de entonces. Con estos resultados y solamente para julio y septiembre, devino el segundo destino con menor impacto de la pandemia, solo superado por Villa General Belgrano. Lo que hace más interesante el caso Ushuaia es su estructura: antes de la pandemia, durante julio y septiembre el 34% de sus viajeros eran residentes del exterior. Como en todo el país, esto desapareció con la pandemia. Este vector afecta más a los destinos con mayor peso del turismo internacional receptivo: Ciudad de Buenos Aires, San Carlos de Bariloche, Ciudad de Mendoza y Ciudad de Salta. Pero en el caso de Ushuaia, pese al importante peso del turismo internacional, los resultados superan los alcanzados en la prepandemia. ¿Qué ocurrió? Ocurrió que hubo un aumento impresionante de los viajeros del mercado interno: 73% más que antes de la pandemia.

Estos últimos cinco destinos -ahora excluimos Ushuaia-, fuera de los más visitados pero de una presencia turística reconocida, sorprenden en un factor común: los cinco están fuera de los destinos más perjudicados por la pandemia. Incluso tres de ellos -Villa General Belgrano, Cafayate y Merlo- lideran la tabla de los menos perjudicados. Es interesante porque entre estos cinco, los hay con peso del turismo internacional receptivo -San Martín de los Andes- y el resto están destinados exclusivamente al turismo interno -Villa General Belgrano, Cafayate, Tandil y Merlo-. También difieren en cuanto a regiones: San Martín de los Andes es de la Patagonia, Merlo de la región Cuyo, Villa General Belgrano de Córdoba, Cafayate de la región Norte y Tandil de la región Buenos Aires. Pero tienen en común su menor vulnerabilidad a la pandemia. Tal vez su escala -no estar entre los más visitados, ser destinos de una escala intermedia, su menor tamaño- influya en los resultados. Como si la pandemia -en invierno- hubiera tenido más impacto en los más grandes -el caso extremo sería Ciudad de Buenos Aires- que en los de menor envergadura.

A modo de cierre, no resulta fácil sugerir algunas conclusiones acerca de un panorama de resultados más variados, pero siempre dentro de un cuadro general de una caída en la actividad turística durante el último julio-septiembre, respecto a las cifras alcanzadas antes de la pandemia. Los resultados, todo sumado, lucen mediocres.

Siempre atentos a las diferencias entre destinos es interesante el caso de la región Norte. Como se señaló más arriba, se trata de la segunda región más visitada durante julio-septiembre, antes de la pandemia y ahora. Es la región con más destinos seleccionados para este trabajo -cuatro-: Cafayate, Ciudad de Salta, Termas de Río Hondo y San Miguel de Tucumán. Hasta aquí sus factores comunes. Pero en cuanto a los efectos de la pandemia el cuadro es muy variado porque hay tres situaciones distintas. La primera es la de Cafayate, sin perjuicios e incluso más viajeros que antes de la pandemia. La segunda es la de San Miguel de Tucumán donde sin dudas la pandemia se hizo presente pero que está entre los destinos del país con menos perjuicios. La tercera es la de Ciudad de Salta y Termas de Río Hondo, dos de los destinos donde el impacto fue mayor y devastador. Una gran heterogeneidad al interior de una misma región.

En síntesis, en cuanto a destinos, los más perjudicados fueron Ciudad de Buenos Aires -igual que en el verano-, Ciudad de Salta -igual que en el verano-, Villa Carlos Paz y Termas de Río Hondo, en ese orden. Los menos perjudicados -dos de ellos incluso beneficiados- fueron Villa General Belgrano, Cafayate, Merlo y San Miguel de Tucumán, en ese orden.

Estos resultados confirman con claridad que la práctica desaparición del turismo internacional receptivo impactó en distintos destinos y en forma proporcional a su peso en la estructura de cada uno de ellos. Así el impacto mayor se dio en Ciudad de Buenos Aires. Le siguen Ciudad de Salta y San Carlos de Bariloche. Bastante menos perjudicados fueron Ciudad de Mendoza y San Martín de los Andes. Obviamente, los destinos que funcionaban solo a partir del turismo interno -Villa General Belgrano, Cafayate, Merlo, San Miguel de Tucumán, Mar del Plata, Tandil, Rosario, Ciudad de Córdoba, Termas de Río Hondo y Villa Carlos Paz - no sufrieron este perjuicio.

El otro resultado sumamente interesante lo constituye las diferencias respecto de las respuestas del turismo interno. En dos destinos -Villa General Belgrano y Cafayate- se recibieron más viajeros residentes en Argentina que antes de la pandemia. Hay indicios que lo mismo habría ocurrido en Ushuaia. El caso de San Martín de los Andes ilustra sobre el mismo fenómeno. Con menor fuerza, algo similar ocurrió en Ciudad de Mendoza, San Miguel de Tucumán, Merlo, Mar del Plata, Tandil y San Carlos de Bariloche. En cambio, el turismo interno fue relativamente más remiso a visitar Ciudad de Buenos Aires, Termas de Río Hondo, Villa Carlos Paz, Ciudad de Salta, Ciudad de Córdoba y Rosario, en ese orden.

Es esperable que la disminución de las medidas que acompañaron la pandemia se vean reflejadas en las cifras sobre viajeros a partir de octubre, que procuramos reflejar en un próximo documento[[9]](#footnote-9). Allí podrá verse si el impacto muestra tantas disparidades como lo ocurrido hasta aquí o si los resultados van convergiendo hacia un patrón más o menos compartido.

Estos resultados y el análisis cuantitativo que permitió visibilizarlos nos permiten sugerir la importancia de estudios más cualitativos, que ayuden a comprender mejor este infortunado proceso. Sería bueno alentar estudios de casos, en correspondencia con cada uno de los destinos seleccionados para este estudio.

Tres de ellos aparecen como insoslayables. El primero sería el caso de Villa General Belgrano, de acuerdo con estos resultados la estrella del invierno 2021, no por su flujo de viajeros -hubo muchos otros destinos más visitados- sino por su más que buena capacidad de respuesta frente a la crisis turística de la pandemia. Allí el acompañamiento del mercado interno fue fundamental. El segundo es el caso de Ciudad de Buenos Aires, aunque siguió siendo y sin turismo receptivo internacional, con creces el destino más visitado del invierno 2021. Pero esta condición que no es menor fue acompañada por haber sido el destino donde más impactó la pandemia. Lo mismo había ocurrido durante el verano 2021. ¿Aversión hacia el turismo en la Ciudad de Buenos Aires? ¿Por qué los viajes a Ciudad de Buenos Aires disminuyeron tanto más que otros destinos del país? Nos referimos a los viajes desde el Interior. Más arriba se señaló que lo ocurrido en Ciudad de Buenos Aires durante el invierno “explica” el 30% de la actividad turística en todo el país. Por eso la importancia de comprender mejor lo ocurrido. El tercer caso insoslayable es el de Termas de Río Hondo, otro de los destinos de mayores perjuicios durante la pandemia. Aquí la ausencia del

turismo internacional no pesó porque es un destino -uno de los preferidos durante el invierno- especializado en el mercado interno. Un análisis más pormenorizado se justifica además porque se trata de un destino cuya mayor actividad turística es justamente durante el tercer trimestre (invierno), lo que implica que el perjuicio recibido no puede compensarse con lo que ocurra el resto del año[[10]](#footnote-10).

A continuación se presentan los dos cuadros que sintetizan los resultados. En el Cuadro 2, para los 15 destinos seleccionados (primera columna) y tomando como base 100 al invierno 2019, último de la prepandemia (segunda columna), los resultados en igual periodo de 2021 (tercera columna). Se refiere al total de viajeros, sean residentes en Argentina como en el exterior. En el Cuadro 3 solo se toma en cuenta a los viajeros residentes en Argentina, es decir al mercado interno, excluyendo al turismo receptivo internacional y de tan diferente peso entre los distintos destinos. La estructura del Cuadro 3 es igual a la del Cuadro 2: en la primera columna están los mismos 15 destinos seleccionados, tengan o no turismo internacional; en la segunda columna se utiliza la misma base 100 para todos para facilitar la comparación, y en la tercera columna se pueden apreciar los resultados de la pandemia en el mercado interno. A diferencia de los efectos de las medidas gubernamentales de cierre de fronteras que acompañaron la pandemia, este último aspecto es menos conocido y de una notable diversidad.

Cuadro 2. Evolución de la cantidad de viajeros durante julio/septiembre 2019 y 2021, en localidades seleccionadas. Indice base 100: 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Localidades | 2019 | 2021 |
| Villa General Belgrano | 100 | 131 |
| Cafayate | 100 | 107 |
| Merlo | 100 | 82 |
| San Miguel de Tucumán | 100 | 82 |
| Tandil | 100 | 77 |
| Mar del Plata | 100 | 77 |
| San Martín de los Andes | 100 | 73 |
| Ciudad de Mendoza | 100 | 58 |
| San Carlos de Bariloche | 100 | 55 |
| Rosario | 100 | 54 |
| Ciudad de Córdoba | 100 | 50 |
| Termas de Río Hondo | 100 | 44 |
| Villa Carlos Paz | 100 | 42 |
| Ciudad de Salta | 100 | 39 |
| Ciudad de Buenos Aires | 100 | 22 |

Cuadro 3. Evolución de la cantidad de viajeros en residentes en Argentina -turismo interno- durante julio/septiembre 2019 y 2021, en localidades seleccionadas. Indice base 100: 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Localidades | 2019 | 2021 |
| Villa General Belgrano | 100 | 131 |
| Cafayate | 100 | 116 |
| San Martín de los Andes | 100 | 95 |
| Ciudad de Mendoza | 100 | 88 |
| Merlo | 100 | 82 |
| San Miguel de Tucumán | 100 | 82 |
| Tandil | 100 | 77 |
| Mar del Plata | 100 | 77 |
| San Carlos de Bariloche | 100 | 75 |
| Rosario | 100 | 54 |
| Ciudad de Córdoba | 100 | 50 |
| Ciudad de Salta | 100 | 45 |
| Termas de Río Hondo | 100 | 44 |
| Villa Carlos Paz | 100 | 42 |
| Ciudad de Buenos Aires | 100 | 40 |

1. Academia Argentina de Turismo

 amadasienrique@gmail.com [↑](#footnote-ref-1)
2. Incluye a Bahía Blanca, Mar del Plata, Pinamar, Tandil y Villa Gesell. [↑](#footnote-ref-2)
3. Incluye a Ciudad de La Rioja, Malargue-Las Leñas, Ciudad de Mendoza, Merlo, Ciudad de San Juan, Ciudad de San Luis, San Rafael y Valle de Uco. [↑](#footnote-ref-3)
4. Incluye a San Carlos de Bariloche, El Calafate, Villa La Angostura, Las Grutas, Ciudad de Neuquén, Puerto Madryn, Río Gallegos, San Martín de los Andes, Santa Rosa, Ushuaia y Viedma. [↑](#footnote-ref-4)
5. Incluye a Ciudad de Córdoba, La Falda, Miramar, Mina Clavero, Río Cuarto, Villa Carlos Paz y Villa General Belgrano. [↑](#footnote-ref-5)
6. Incluye a Cafayate, San Fernando del Valle de Catamarca, San Salvador de Jujuy, Ciudad de Salta, Ciudad de Santiago del Estero, Termas de Río Hondo y San Miguel de Tucumán. [↑](#footnote-ref-6)
7. Incluye a Ciudad de Corrientes, Ciudad de Formosa, Gualeguaychú, Paraná, Posadas, Puerto Iguazú, Rafaela, Resistencia, Rosario y Ciudad de Santa Fe. [↑](#footnote-ref-7)
8. Para los usuarios de las estadísticas públicas, especialmente si son producidas y difundidas por el INDEC, la discontinuidad en la información se constituye en una invitación a la cautela en su utilización.

Como se dice habitualmente: “a tomar la información con pinzas”. Tal como se señala en el Cuadro 1, en la EOH no hay información disponible para Ciudad de Formosa (julio y agosto), Posadas (julio), Puerto Iguazú (julio, agosto y septiembre), Rafaela (septiembre), El Calafate (agosto y septiembre) y Ushuaia (agosto). A los fines del presente trabajo, sin duda la omisión de Puerto Iguazú es la más significativa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Según la última información disponible de la ETI, en septiembre 2021 hubo solo 3,6 miles de arribos aéreos de residentes en el exterior por los aeropuertos de Ezeiza y Aeroparque. En igual mes de 2019

-último septiembre de la prepandemia- habían sido 206 mil, el 33% desde Brasil. Lo recibido durante septiembre 2021 equivale al 1,7% de lo recibido durante igual periodo de 2019. [↑](#footnote-ref-9)
10. En efecto, durante el último tercer trimestre prepandemia (2019), Termas de Río Hondo -un destino que venía creciendo a buen ritmo en los últimos años- recibió el 44,5% del total de los viajeros de ese año. [↑](#footnote-ref-10)