



Věc: **Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace**

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – audiozáznam v elektronické formě

Nejdříve shrnuji komunikaci, kterou jste dokázali z jednoduchého požadavku na poskytnutí audiozáznamu ze ZO 29. 3. 2023 vygenerovat:

- 30. 3. 23 moje původní žádost o audiozáznam v elektronické formě
- 12. 4. 23 Vaše odpověď OUBr/488/2023 : chceme 852 Kč za anonymizaci
- 17. 4. 23 moje odpověď: 852 Kč jsem zaplatila, a chci vědět, co jste vymazaly
- 20. 4. 23 Vaše odpověď OUBr/524/2023: nic jsme nevymazaly, musely jsme se zeptat odborníka, jakým způsobem lze předat nahrávku v elektronické podobě
- 23. 3. 23 moje odpověď: Vámi navrhovaný poslech souboru omezuje i způsob i účel následného využití informací. Koupila jsem si flashku, kdy si mohu přijít pro kopii? Kdo byl odborník, kterého jste konzultovali, a kolik jste mu zaplatili?

Audiozáznam chci pro porovnání rozdílů mezi tím, co na zastupitelstvu zaznělo, a tím, co je v zápise, a doložení těchto rozdílů. Jeden z do očí bijících příkladů je ZO schválený bod programu „11. Souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla spolku“, ze kterého se v zápise stal „11. Souhlas se založením sídla klubu aktivních seniorů“.

1) Stížnost na neposkytnutí informace v zákonném termínu

Dne 6. 4. 2023 byl na stránkách obce zveřejněn zápis ze zastupitelstva pořízený podle požadovaného audiozáznamu. Protože je zveřejňována verze odpovídající všem požadavkům GDPR, musely úvahy o tom, co anonymizovat (se závěrem, že nic), proběhnout již před 6. 4. 2023. Ostatně úvaha o tom, jestli na zastupitelstvu zazněla jakákoliv informace proti GDPR, proběhla již v rámci diskuse před ukončením zastupitelstva. Bezprostředně před ukončením zastupitelstva nikdo nepřišel na žádný projev v rozporu s GDPR, který by byl býval na zastupitelstvu zazněl. **Závěr: prodlužování lhůty pro poskytnutí informace pod záminkou anonymizace nemělo oporu v realitě.**

2) Stížnost na neposkytnutí informace v požadované formě (částečná informace bez vydání rozhodnutí o odmítnutí)

Žádala jsem o poskytnutí audiozáznamu v elektronické formě. Tedy chtěla jsem soubor. Na Vaší úvaze jsem nechala, jestli mi pošlete kopii, zpřístupníte dálkově, či mě vyzvete, ať si pro kopii přijdu osobně. Vy jste mě vyzvali, abych si přišla tří a půl hodinový záznam poslechnout, v pondělí 24.4. 7-11 a 12-17 hodin nebo ve čtvrtek 27.4. 7-15 hodin. Tato forma poskytnutí informace omezuje i

způsob, i účel následného využití informace. **Tedy byla mi nabídnuta informace částečná (poslech, ne soubor), přičemž o zbytku (vlastně celé) žádosti nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí.**

3) Stížnost na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3

Ve vaší odpovědi ze 12. 4. 23 OUBr/488/2023: jste vyčíslily 852 Kč za poslech 3,5hodin audiozáznamu, abyste mohly provést anonymizaci. Přitom již v té době bylo zřejmé, že žádná anonymizace není potřeba (protože záznam byl vyslechnut při pořizování zápisu před 6.4., s výsledkem, že žádnou část anonymizovat nebylo potřeba). Což ostatně potvrzujete i v odpovědi z 20. 4. 23 OUBr/524/2023. V této odpovědi pak přidáváte čas konzultace s odborníkem na předávání audiozáznamu (který Vám neuměl poradit, ať soubor zkopírujete na datový nosič (?!)). Celkově to vyznívá tak, že vyměřených 852 Kč bylo obstrukčním pokusem mě odradit od požadování informace. **Závěr: V souvislosti s poskytováním informací Vám reálně nevznikly žádné náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. K žádnému mimořádně rozsáhlému vyhledání informací nedošlo.**

Děkuji a zůstávám v úctě, [REDACTED]