

Ing. Jana Gylden, Jiří Kratochvíl, Ing. Miroslav Macíček,
Ing. Pavla Schillerová, Ing. Leoš Reichl

POLITIKA NEBO ZÁJEM OBCE

V obci Brandýsek se zdá, že politika převážila nad zájmy občanů. Vedení obce a opozice vedou nekončící a nedůstojné boje, které poškozují nejen jednotlivé zastupitele, ale především obyvatele obce. Zasedání zastupitelstva se nesou v duchu vzájemného osočování a absence smysluplné diskuse, přičemž vedení obce obviňuje opozici z rozvratu.

Zůstává otázkou, do jaké míry je tato situace jen pózou ze strany vedení obce. Každá snaha o navázání spolupráce je vedením rychle zmařena, a to dokonce i poté, co byla zamítnuta možnost využití nezávislého mediátora k urovnání vztahů.

Nespokojená opozice již podala návrh na odvolání starostky, a to z následujících důvodů:

- Kontrola Ministerstva vnitra odhalila řadu porušení zákonů.

- Starostka a rada obce zaplatili neúčelnou a nehospodárnou kontrolu, která byla v rozporu se zjištěními ministerstva.

- Kvůli neuposlechnutí informačního příkazu byla na obec uvalena exekuce.

- Starostka dlouhodobě vytváří atmosféru konfrontace a nespolupráce, a to nejen směrem k opozici, ale i k občanům.

Přestože návrh na odvolání starostky neprošel, situace se tím neuklidnila. Naopak – v euforii z neúspěchu návrhu - vedení obce vyškrtlo zbývající body navržené opozicí z jednání. Tento krok potvrdil, že o skutečnou spolupráci zájem není.

Brandýsek tak čekají další dva roky politických sporů, pokud si zastupitelé neuvědomí, že byli zvoleni především k tomu, aby sloužili obci a jejím občanům, nikoli k tomu, aby mezi sebou vedli nekonečné a destruktivní boje.

Přejme tedy obci klidné zastupitelstvo, které dokáže najít společnou řeč a pracovat v zájmu všech občanů.

Ing. Leoš Reichl

Z OBECNÍHO KREV NETEČE

I. etapa Rekonstrukce asfaltu

Proč nejednají všichni zastupitelé s péčí řádného hospodáře? Zastupitelé za POKROK byli jediní, kteří si všimli časové nesrovnalosti ve stavebním deníku a upozornili na ni. I přes to ostatní zastupitelé v květnu odpustili dodavateli pokutu za zpoždění ve výši téměř 100 000 Kč.

Ale to není zdaleka všechno! I přes varování schválilo osm koaličních zastupitelů čtvrt roku po dokončení prací druhý dodatek, kterým se navýšila cena o 2.054.853 Kč za vícepráce ze zasmulvněné částky 8.300.600 Kč. Před schválením ale nebyly vyjasněny základní nesrovnalosti.

Dodavatel předložil šest faktur za provedené práce, které stavební dozor odsouhlasil. Poslední faktura byla



Ulice Do Brodců na svou rekonstrukci stále čeká, což vedlo občany dokonce k sepsání petice, která musí být projednána na jednání Zastupitelstva obce.

vystavena po dokončení prací v červnu a její součet odpovídal smluvní částce. Smlouva umožňovala vystavit zálohové faktury do 90 % celkové částky. Pokud by vznikly vícepráce, měla být jejich cena uvedena samostatně na faktuře a doložena dokumentem s jejich schválením, což se nestalo.

Smlouva také stanovila, že všechny vícepráce musí být zapsány ve stavebním deníku a schváleny technickým dozorem, a musí být vytvořen změnový list. Před schválením dodatku, který přišel téměř čtvrt roku po dokončení prací, však žádný změnový list ještě v září neexistoval (odpověď obce na naši žádost o informaci 106, kde jsme požadovali změnové listy).

Neexistuje ani žádný dokument, který by konkrétně popisoval vícepráce. Smlouva jasně stanovovala rozsah a objem prací, který se během projektu zvýšil bez písemného souhlasu. Tento postup je u veřejné zakázky nepřijatelný a odporuje zásadě řádného hospodáře. Podle zákona (§ 2622 Občanského zákoníku) navíc dodavatel nemá nárok na úhradu, pokud včas neoznámí překročení rozpočtu.

Otázkou zůstává, zda koaliční zastupitelé nepochopili naše námítky, nebo jim to nevadilo. Ale kdyby po nich například malíř po třech měsících od vymalování jejich domova chtěl ještě čtvrtinu ceny navíc, souhlasili by? Asi těžko.

Ing. Jana Gylden, Ing. Miroslav Macíček, Ing. Pavla Schillerová

NEJDELSÍ CESTA K INFORMACI VEDE PŘES EXEKUCI. KOLIK STOJÍ DŮVĚRA

V souvislosti s vydaným informačním příkazem (krok č. 9 níže) si pojďme shrnout nejdelší cestu, jak se na Brandýsku dostat k informaci:

1. Žadatel požádá obec o informaci.
2. Obec odmítne informaci poskytnout.
3. Žadatel se proti rozhodnutí odvolá.
4. Obec odvolání nevyhoví a předá jej na Krajský úřad.
5. Krajský úřad doporučí obci buďto lépe zdůvodnit nevydání, nebo informaci poskytnout.
6. Obec nenajde (chápej nemá) pravdivé zdůvodnění a odmítne informaci vydat.
7. Žadatel podá nové odvolání.
8. Obec opět odvolání nevyhoví a předá jej na Krajský úřad.
9. Krajský úřad zastaví řízení a vydá informační příkaz k poskytnutí informace do 15 dnů (s upozorněním, že tento příkaz je exekučně vymahatelný).
10. Obec nevyhoví ani informačnímu příkazu.
11. Žadatel se obrátí na exekutora, aby informaci vymohl.
12. Exekutor zahájí exekuční řízení.
13. Obec informaci vydá.

Protože Krajský úřad navíc ve vydaném informačním příkazu označil vyjádření obce za nevěrohodné, naskytá se otázka ohledně pravdivosti informací poskytovaných vedením obce. Aktuální případ informace o zaplacených právních službách a konzultacích ukazuje, že obec vedená paní starostkou podala písemné vyjádření, které neodpovídá skutečnosti. Co se za těmito kroky skrývá?

Vyvstává zásadní otázka, jakou informaci se snaží tak důkladně skrývat, že je ochotna riskovat svou důvěryhodnost podáváním nepravdivých informací. Je něco, co by mohlo vyjít najevo, a proto je zapotřebí postupovat tímto způsobem? Anebo jde prostě o naschvál?

Další záležitostí je kritika, že zatěžujeme úřad nadměrnou administrativou. Přitom informace, které byly požadovány, mohly být vydány už v raných fázích - konkrétně v kroku 2, 4, 6 nebo 8. Není v pořádku, když se požadované materiály dostanou na světlo až v kroku 10 (informační příkaz na DPP&DPC byl vydán 16.12.2023, na právní služby 2.10.2024) nebo dokonce až v kroku 13 po exekuci (21.2.2024). Zejména když již od

kroku 5 je zřejmé, že obec bude muset nakonec informaci vydat. Tento zdoluhavý proces však není výsledkem naší iniciativy ani důvodem k najmutí další pracovnice obce.

Otázkou zůstává, zda postup navrhl právník, který je placen za jednotlivé úkony, nebo poradce, jehož roční odměna činí 130 000 Kč. Podle informací obce žádné písemné vyjádření neexistuje. Vynaložené finanční prostředky na takovou formu poradenství se proto jeví jako neefektivní a kontraproduktivní.

Celkově tento postup vyvolává řadu pochybností a současné vedení obce tak ještě více snižuje svou důvěryhodnost.



SLOVNÍČEK AKTIVNÍHO OBČANA

Díl druhý

V této rubrice vás budeme seznamovat s pojmy, které se týkají různých témat spojených s fungováním naší obce a našeho společného života v ní.

Ptáme se ostošest aneb 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím

Minule jsme se dověděli, že jedním z hlavních rozpoznávacích znaků aktivního občana je to, že projevuje aktivní a hluboký zájem o dění v komunitě (v jejím užším či širším pojetí). Když ho něco zaujme, hledá o tom informace. Když kýženou informaci mezi veřejnými zdroji nenalezne, tak se ptá. Plně transparentní dotázaný subjekt v takovém případě zaplesá: „No vida ho, aktivního občana, to z něj máme radost! To nás nenapadlo, že by zrovna tuto věc někdo chtěl vědět! To jsme rádi, že se ptá, mohlo by to zajímat i někoho jiného, hned to doplníme mezi veřejně dostupné informace.“

Pohádka? Ale kdepak! Když „ostošestka“ vznikala, byla součástí širšího konceptu otevřené veřejné správy, a tak je na ni potřeba nahlížet. Tento koncept počítal s tím, že samy úřady budou aktivně informovat občany o své práci. Když 1. 1. 2000 začal zákon platit, zásadně to občanskou společnost ovlivnilo k lepšímu. Tedy je pravda, že ve Švédsku platí obdobný zákon už od roku 1766, ale zase jiné státy (např. Severní Korea) o jeho zavedení ani neuvažují. A jak se tedy stalo, že se pro mnohé subjekty veřejné moci stala „ostošestka“ trnem v oku? Administrativní zátěž a ztělesněným zlem vůbec? Vysvětlit to pomůže tento příběh, který jsme mohli zaznamenat na fb stránce Pokroku: Občan se zeptá. Obec odmítne odpovědět. Občan se proti rozhodnutí odvolá.

Obec nevyhoví a předá na „Kraj“. „Kraj“ doporučí lépe zdůvodnit odmítnutí nebo informaci poskytnout. Obec nadále odmítá informaci předat. Občan podá nové odvolání. Obec znovu odmítne a předá na „Kraj“. „Kraj“ vydá obci informační příkaz, který je exekučně vymahatelný. Obec nevyhoví informačnímu příkazu. Občan se obrátí na exekutora, aby od obce informaci vymohl. Exekutor zahájí řízení. Obec informaci občanovi vydá.

Informace je tedy nakonec s velkou prodlevou poskytnuta. Vztahy poškozeny, zbytky vzájemné důvěry vzal už definitivně čert, komunita o něco víc rozdělena na my a oni. Není divu, že si úředník po takové šichtě připomínající lýtý tenisový mač přijde vyštaven. Není divu, že obec uvažuje o personálním posílení týmu o referenta na ty „ostošestky“. A kdo za to může? Aha? Aktivní občan, přece! Ale co se na to podívat jinak? Co kdyby ten „ostošestkový“ referent (pochopitelně za podpory vedení obce) začal naplňovat ideu otevřeného úřadu a začal proaktivně informovat občany a bez průtahů odpovídal na položené dotazy. A co víc, vnímal je ne jako útok, ale jako příležitost dovědět se, o jaké informace mají občané zájem.

To, co v tomto odlehčeném podání vypadá jako zábavná obecní taškařice je ale ve skutečnosti velmi závažná věc. Právo na informace je klíčovým právem, které umožňuje lidem plnit své občanské povinnosti a aktivně se podílet na společenském dění. Je totiž jedním z prvních politických práv obsažených v Listině základních práv a svobod. Vytrvalé popírání tohoto práva nahloďává samou podstatu demokracie. A to už je důvod k tomu, abychom se za každou cenu snažili toto právo v praxi zachovat. Co myslíte?

Obecně řečeno se jedná o právo **občanů** vůči státu, resp. vůči **orgánům veřejné moci** a určuje nejen jejich povinnost odpovídat na jednotlivé žádosti o poskytnutí informací, ale i povinnost o své činnosti informovat samostatně, bez vyzvání.

Je to jedno z prvních politických práv obsažených v **Listině základních práv a svobod**. Celkově lze tedy říci, že právo na informace je klíčovým právem, které umožňuje lidem plnit své občanské povinnosti a aktivně se podílet na společenském dění.

Hana Vosmíková

V neziskovém sektoru pracuje v manažerských pozicích více než 25 let, jejím tématem je rozvoj občanské společnosti, komunit, neziskových organizací a lidí v nich a kolem nich působících. V současné době je ředitelkou HESTIA – Centra pro dobrovolnictví, z.ú. Od svého narození žije v Brandýsku.



„...NAČELNÍKU! - OHEN' JSME JEŠTĚ NESEHNALI, ALE UŽ JSME UTVORILI PROTIPOŽÁRNÍ JEDNOTKU !!!“

Ing. Petra Hozáková Ph.D.

HOLA, HOLA, ŠKOLA PO DOTACI VOLÁ!

Jsmo v polovině volebního období, a tak by možná mnozí občané ocenili zpětnou vazbu od paní starostky - mohla by nám například sdělit, které z plánovaných investic se podařily, které se nepodařily a hlavně také, jaké investice (skutečné investice) obec v následujících dvou letech ještě čekají.

V posledním vydání KIZOBU jsme se dozvěděli jen to, že na větší investice do školních budov si musíme ještě počkat. Ale proč vlastně? A na co čekáme? Až ještě více stoupnou ceny veškerých prací a materiálu?

Pokud vedení obce považuje školu a školku skutečně za svou prioritu, už dávno mělo začít jednat. Mohli bychom už teď mít hotové studie modernizace školky a školy a čekat na vhodné dotační výzvy. Nabídka dotací pro školy a školky je poměrně široká, vypisuje je jak Ministerstvo pro místní rozvoj, tak Ministerstvo školství. Lze je využívat nejen k modernizaci a rozšíření MŠ a ZŠ, ale i pro podporu profesního růstu pedagogů či pro personální podporu škol a školek. Je velká škoda, že Brandýsek pro svou školu ani školku dotační programy ve srovnání s jinými obcemi v podstatě nevyužívá.

ORP Kladno má připravený „místní akční plán“ (www.mestokladno.cz - Dokumenty a výstupy MAP), ve kterém je uvedeno 37 projektů úprav MŠ a 147 projektů úprav ZŠ. Správně byste hádali, že Brandýsek se mezi plánovanými

projekty (opět) vůbec nevyskytuje. Tyto projekty je v plánu až ze 70 % pokrýt financemi z operačního programu IROP 2021–2027. Ať se to někomu líbí nebo ne, dotace jsou téměř vždy klíčem k tomu, jak i menší obce mohou dosáhnout na investice v řádech třeba i několika desítek milionů korun.

O nezbytnosti využívat dotace vědí například ve vedlejších Pcherách, kde mají v plánu kompletně revitalizovat prostor před ZŠ, rozšířit její kapacitu nástavbou, rekonstruovat odborné učebny, přestavět hospodářský pavilon na novou školní družinu a jídelnu, vytvořit relaxační koutky pro žáky ZŠ a další. Dále plánují realizovat přístavbu školky a v neposlední řadě řešit parkování a bezbariérový vstup do MŠ. Suma sumárum, obec Pchery plánuje do modernizace své základní školy v příštích letech investovat cca 80 mil. korun, z toho výše dotace z programu IROP by měla činit více než 56 mil. korun. Do mateřské školy plánují investovat téměř 48 mil. korun, z toho čerpat dotaci 32 mil. korun.

Pchery nejsou zdaleka samy, velké investice do školy chystá také třeba Stochov, ve Stehelčevsi pak plánují postavit novou školku za desítky milionů korun. Školy ve Smečně a Tuchlovicích už mají nové moderní pavilony. Všechny tyto projekty vznikly nebo vzniknou díky financím získaným z dotačních programů.



Přístavba školy ve Veltrusech za 56 mil. Kč (dotace 40 mil. Kč). Zdroj: www.veltrusy.cz

Pokud vedení obce nekoná, pak iniciativa může vzít i z druhé strany, od pedagogického sboru či vedení školy. Podobně k tomu došlo ve Veltrusech, kdy pedagogický sbor vzhledem k nedostačujícím prostorům k výuce tlačil na vedení města, aby v této věci začalo konat. Výsledek? Zastupitelstvo schválilo přístavbu školy s 9 novými učebnami, jídelnou, aulou, výtahem pro zajištění kompletní bezbariérovosti školy a dalším zázemím v celkové hodnotě 56 mil. korun, výše dotace činí téměř 40 mil. korun. V současnosti se již staví.

Ještě jedna věc k zamyšlení. Dotacemi lze kromě velkých investic financovat i mnohem menší akce, například opravu kotelný nebo stavbu venkovní učebny.

Proč toho naše obec nevyužívá? Proč vynakládá 100 % výdajů na tyto záležitosti ze své kasy, když dotacemi lze pokrýt až 70 % těchto výdajů? Chová se vedení obce jako zodpovědný hospodář?

Ignoruje vedení obce dotační výzvy záměrně nebo z neznalosti? Ať tak nebo tak, pro celý proces žádosti o dotaci a s ní spojenou administraci je možné (a běžné) využít služeb dotačního specialisty. Pravděpodobně by tento člověk měl, na rozdíl od odpadového manažera, skutečný přínos pro naši obec.



Návrh přístavby MŠ Pchery. Celkově plánované výdaje na MŠ činí téměř 48 mil. Kč (dotace 32 mil. Kč). Zdroj: www.obecpchery.cz



Vlevo QR kód odkazující na youtube kanál zpřístupňující všechna jednání zastupitelstva společně se stopáží pro jednotlivé projednávané body.

Vpravo odkaz na stránky www.pokrok-pro-brandýsek.cz, které obsahují přehled všeho zásadního, co se v Brandýsku v komunální politice a zastupitelstvu děje.



Ing. Pavla Schillerová

VSTŘÍCNOST A OCHOTA KE SPOLUPRÁCI

Na minulém zastupitelstvu obce, které se protáhlo na dva dny, paní starostka nechala odhlasovat ukončení zastupitelstva, bez toho aby byly probrány všechny body, které byly na zastupitelstvo předloženy a schváleny v programu jednání. Ano, dobře chápete, že se jednalo o námi předložené body. Na náš dotaz, zda budou body automaticky přesunuty do dalšího zastupitelstva, a projednány jako první, paní starostka sdělila, že pokud je chceme, ať je znovu předložíme. Nikoho z koaličních zastupitelů nezajímalo, o jaké body se jedná a zda není vhodné je projednat, k ukončení byla nulová diskuse. A přitom mezi body bylo například: Poskytnutí humanitární pomoci oblastem postižených povodní, Vznik pracovní skupiny k sestavení rozpočtu obce 2025, Pasportizace zeleně v obci a plán rozvoje zeleně v obci...

Do teď jsme museli akceptovat to, že naše body, přestože je předkládáme dle jednacího řádu zastupitelstva 12 dní předem, a to jako jediní, jsou automaticky zařazovány na konec jednání, ale nyní nebyly naše body ani projednány, ačkoliv byly hlasováním všech zastupitelů zařazeny na program.

Na každém zastupitelstvu se diskutuje o vzájemné spolupráci, kdy jsme nařčeni z nicnedělání, neochoty ke spolupráci, kladení překážek současnému vedení

obce. Jak si tedy zastupitelé koalice v čele s paní starostkou spolupráci představují, když na každém kroku dávají najevo, že můžou vlastně všechno, a že si budou o všem rozhodovat sami? Jako příklad lze uvést toto zastupitelstvo, kdy jsme do Kontrolního výboru po uvolněním předsedovi navrhovali Miroslava Macíčka a na uvolněnou pozici v Radě Janu Gylden, kteří samozřejmě hlasováním koalice neprošli? Místo toho se donekonečna kumulují funkce a poukazuje na naši nespolečnou spolupráci.

Je nutno opět připomenout, že každý z nás ve volbách dostal více hlasů než kdokoliv z koaličních zastupitelů. Přesto je nám upíráno právo, aby byly naše body projednány na zastupitelstvu obce.

Signál, který nám paní starostka a koaliční zastupitelé dali, je jasný, o vaše body nestojíme, předkládejte si jak libo, nás to nezajímá. Ono to odpovídá i tomu, že z našich bodů od počátku zastupitelstva nebyl schválen ani jeden, bez ohledu na to, že jsou k dobru obce. Na Brandýsku je důležité, kdo body předkládá, a ne obsah předkládaného materiálu. Krásný příklad tak deklarované ochoty a spolupráce!

My body předložíme opět a budeme čekat, zda se námi připravené body již do budoucna nebudou projednávat vůbec a dno našeho rybníčku klesne opět o něco hlouběji.

Budeme rádi, pokud se s námi na Pokroku podělíte o to, jak na vás zrušení bodů zapůsobilo. Co tomu jako občané říkáte. Jaký signál vyslala paní starostka s koaličními zastupiteli právě Vám?

Ing. Jana Gylden, Jiří Kratochvíl, Ing. Miroslav Macíček, Ing. Pavla Schillerová, Ing. Leoš Reichl

BRANDÝSKÝ BIZÁR

Na minulém zastupitelstvu se pan místostarosta Pavel Vilímek dost ohnivě vyjádřil k práci 6ti zastupitelů. I když nejmenoval, jistě bylo všem jasné, koho myslí (nebo že by myslel opravdu někoho z koaličních kolegů?) a koho obvinil z udavačství, aby pak v rámci diskuse skoro na žádnou otázku *neoznačených* „udavačů“ přímo neodpověděl. Nechci odpovídat, je to můj subjektivní pocit, přeberte si to... nepřipomíná vám to reakci malého dítěte? Již naše maminky a babičky říkaly, že vyřčené slovo ani párem volů nevrátíš. Že by na toto pořekadlo tentokrát dojel náš pan místostarosta? Když již někoho obviní z udavačství, musí očekávat, že se ten dotyčný/ní budou bránit. A pak musí být schopen si své stanovisko obhájit. K tomu bohužel nedošlo, takže zase zbytečné plácnutí do větru a nepodložené obvinění. Panu místostarostovi bychom pro příště doporučili řídit se dalším známým rčením, a to „Dvakrát měř, jednou řež“.

Jak celá diskuse probíhala, si můžete přečíst v přepisu níže.

Pavel Vilímek: Vidím to tak že po dvou letech tady máme 15 zastupitelů, kde šest zastupitelů vůbec nic nedělá nebo dělá kontraproduktivní práci pro tu obec. Dospěli jsme do bodu, kdy musíme přijmout dalšího referenta, aby jsme splnili požadavky některých zastupitelů. Dospěli jsme do bodu, kdy vy tady budete předkládat, že budeme odvolávat starostku na základě 30 nebo 50% chyb referentek. Tohle to jste tady nastavili. To je pro tu obec dobře? Že jste se pasovali do kontrolního orgánu, pasovali jste se do lidí, kteří neustále dávají nějaká udání, pasovali jste se do lidí, kteří neustále dávají nějaká podání. Tohle vy chcete? Takhle jste nastavili režim v té obci, a mně se to teda nelíbí. Tak a teď můžete pokračovat.

Miroslav Macíček: Já bych rád abys vysvětlil, co myslíš tím udáním.

Pavel Vilímek: Nechci na to odpovídat, to si přeberte sami.

Miroslav Macíček: To znamená, že ty tvrdíš, že my podáváme nějaká udání? Máš proto nějaký konkrétní důvod?



Pavel Vilímek: To je můj subjektivní pocit. Naložte si s tím, jak chcete. Dej si mě k soudu, je mi to jedno.

Miroslav Macíček: Takže tobě je jedno co říkáš?

Pavel Vilímek: Vždyť vám je to taky jedno že škodíte tý obci. Když jste mohli snížit část exekuce, a to jste nenechali, protože to máte na osobní úrovni s paní starostkou. Nechali jste to na 100 000, i když jste to mohli snížit třeba na 10.

Miroslav Macíček: My nic snižovat nemůžeme, o tom rozhoduje orgán. My jsme se k tomu akorát vyjádřili. Ale jestli je tady atmosféra jaká je, v té obci, ukázat tady na nějaké zastupitele /nech mě domluvit/..jeden mluví přes druhého...přerušila paní starostka, udělila slovo

Miroslav Macíček: To co tady v této chvíli vidíme, je z mé zkušenosti manažerské pochybení. To vedení, které tady máme, se rozhodlo, že za každou cenu půjde za svým. Nabídka spolupráce odmítlo, na začátku i posléze. Informace se k nám nedostávají v takové formě, která by odpovídala tomu, co potřebujeme. A akorát se ukazuje na nás, že za to můžem. My děláme práci zastupitele nejlepším způsobem, jak to umíme. My bojujeme za občany, kteří přijdou za námi, a mají strach se ozvat. Protože hlásáte ano můžete za náma kdokoliv přijít, ale vlastně se vám to nehodí. Možná se o tom budeme bavit v dalších bodech, ale teď se pojďme vrátit k té zprávě, která konstatovala, že se tady porušuje zákon a z toho by měl někdo vyvodit osobní zodpovědnost.

Pavel Vilímek: Můžu ti ještě odpovědět. Protože informacím se nedostáváte z jednoho prostého důvodu.

Protože tu informaci ihned zneužíváte, otáčíte do polopravd. Proto tam nejste.

Leoš Reichl: Chtěl bych vědět, kterých šest zastupitelů konkrétně tady podává udání, z jakých materiálů vycházíš, a abys je teď konkrétně označil.

Pavel Vilímek: Nechci, přeberte si to sami.

Leoš Reichl: Dobře takže do zápisu prosím na konkrétní mou výzvu, aby pan místostarosta konkretizoval, kterých šest zastupitelů podává udání a znemožňuje rozvoj obce, místostarosta odmítl odpovědět.

Pavel Vilímek: Dobře teda třeba tady XXX (po nápoděbě jména zastupitele) se mě na něco zeptal, já mu relevantně odpověděl, on nebyl spokojen, a hned to hnal ke kraji.

Leoš Reichl: Já chci slyšet jména všech těch, které jsi označil.

Pavel Vilímek: Takhle. Já jsem nikoho neoznačil, že by udával.

Konec - Paní starostka vyhlásila přestávku.

Pozn. na vysvětlenou: „Hned to hnal ke kraji“ je krok č. 4 v popsaném postupu při získávání informace – tedy: obec odmítne odpovědět, a (obec, ne zastupitel XXX) věc předá kraji.



Obec Brandýsek

Slánská 62, 273 41 Brandýsek
tel.č.: 312 283 701 | e-mail: podatelna@brandýsek.cz

POZVÁNKA

na zasedání č. 6 Zastupitelstva obce Brandýsek
konané dne 21. 10. 2024 v Kíno, Slánská 200 od 17:00 hod.

PROGRAM:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů a zapisovatele
3. Schválení programu jednání
4. Rámcová zpráva starostky o činnosti Rady obce a OÚ
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru
6. Zásady spolupráce s developery
8. Petice - do Brodců
9. Poskytnutí humanitární pomoci oblastem postižených povodní
10. Pasportizace zeleně v obci a plán rozvoje zeleně v obci
11. Závazné ukazatele rozpočtu pro rok 2025
12. Vznik pracovní skupiny k sestavení rozpočtu obce 2025
13. Přezkoumání hospodaření obce Brandýsek pro rok 2025
14. Uhrazení škod vzniklých exekucí
15. Diskuse
16. Závěr

ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

21.10.2024

9.12. 2024

Termíny jednání na příští rok aktuálně nejsou stanoveny, budeme vás informovat.

PETICE:

Zařazení pevného bodu "Diskuse/otázky občanů" na začátek programu každého jednání zastupitelstva

V současné době není jasné, kdy na jednání zastupitelstva přijde řada na otázky a připomínky občanů. To vede k situacím, kdy občané musejí docházet na více jednání nebo čekat dlouhé hodiny na svůj prostor k vyjádření. Vzhledem k této nepředvídatelnosti není možné plánovat účast na diskusi efektivně, což v konečném důsledku snižuje účast občanů na těchto jednáních.

Tento stav je v rozporu s principy transparentnosti a otevřenosti, které byly deklarovány ve volebních programech všech zastupitelů. Občané mají právo efektivně se zapojit do diskuse o veřejných záležitostech a přispívat k rozhodovacím procesům na úrovni obce.

Zařazení tohoto pevného bodu na začátek jednání by umožnilo občanům lépe plánovat svou účast, zvýšilo by to jejich zapojení a přispělo k větší otevřenosti a přehlednosti jednání.

Jestli jsme Vás nezastihli při roznosu tohoto čísla, a chtěli byste připojit svůj podpis, můžete podepsat na Portálu občana.

Anebo nám napište, kde a jak svůj podpis připojíte.



Kliknutím na odkaz v QR kódu se dostanete na stránky elektronické petice, kde můžete iniciativu podpořit.



Co ty, kuno? Podepíšeš petici za zákaz klecového chovu slepic? Kāně už podepsalo...

ENGLISH CORNER

Greetings from English Corner! We are back with another installment to bring you two new words you may not have come across before; acquiesce and bloviate. Let us dig in and see what these two words are about.

The word acquiesce means to accept something without protest. As an example: He acquiesced to the policeman's demand to exit the vehicle. Most people use the synonym agree in sentences where acquiesce can be used and some may interpret the use of acquiesce to imply that the act was done unwillingly. However, it can also imply that the subject didn't put a lot of thought into the agreement.

The word bloviate is to speak at length in a pompous or boastful manner. (BONUS WORDS: Pompous is to speak or act in a way that makes them appear self-important. Boastful is showing excessive pride or self-satisfaction in one's achievements, possessions or abilities). It is believed that bloviate was created within English as a combination of the words blow and deviate.

That is all for this installment and I hope you don't find yourself acquiescing too often to someone bloviating.

Jamie Gylden