

Praha: 18.5.2023
Číslo jednací: 065783/2023/KUSK
Spisová značka: SZ_059782/2023/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 70/23

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] na postup **obce Brandýsek**, Slánská 62, 273 41 Brandýsek, ID DS: nfzbfci (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací OUBr/488/2023 ze dne 12.4.2023 a číslo jednací OUBr/524/2023 ze dne 19.4.2023 při vyřizování žádosti o informace ze dne 30.3.2023 podle informačního zákona rozhodl takto:

I. Povinnému subjektu obci Brandýsek se p ř i k a z u j e, aby žadatelce [REDAKCE] p o s k y t l informaci – audiozáznam pořízený dne 29.3.2023 z jednání zastupitelstva obce Brandýsek, a to vše ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

II. Výše úhrady stanovená povinným subjektem obcí Brandýsek dne 12.4.2023 pod číslem jednací OUBr/488/2023 v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace žadatelky [REDAKCE] se podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b/ informačního zákona snižuje na 0,- Kč.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 30.3.2023 (zaevidované pod č.j. OUBr/488/2023) požádala žadatelka povinný subjekt o poskytnutí následujících informací v elektronické podobě:

„Audiozáznam, který byl včera (29.3.2023) pořízen na jednání zastupitelstva obce...“
(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt pod č.j. OUBr/488/2023 ze dne 12.4.2023 zaslal žadatelce přípis, v němž vyčíslil úhradu nákladů ve výši 852 Kč za úkony anonymizace chráněných osobních údajů a projevů osobní povahy na požadovaném zvukovém záznamu z jednání zastupitelstva. Žadatelku současně poučil o možnosti podat si ve vztahu k vznesenému požadavku úhrady nákladů stížnost. Žadatelka této možnosti nevyužila a dne 15.4.2023 povinnému subjektu zaslala potvrzení o úhradě s tím, že požadovala, aby ji povinný subjekt sdělil, jakou část (přesnou stopáž od, do v původním záznamu) musel odstranit, společně s uvedením důvodu odstranění.

Dne 19.4.2023 povinný subjekt pod č.j. OUBr/524/2023 žadatelce sdělil: *„...na základě vámi uhrazených nákladů spojených s přípravou zvukového záznamu k vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona 106/1999 Sb. ze dne 30.03.2023 evidované pod č.j. OUBr/437/2023 vás vyzýváme, abyste se dostavila k poslechu audiozáznamu do budovy Obecního úřadu Brandýsek v úřední dny [...] Z audiozáznamu nebyla odstraněna žádná část nahrávky, čas byl stráven jejím poslechem, vyhledáváním a konzultací s odborníkem jakým způsobem lze nahrávku předat v elektronické podobě.“*

Dne 27.4.2023 podala žadatelka stížnost na postup povinného subjektu, v níž namítla nejen neposkytnutí informace v zákonném termínu, ale také neposkytnutí informace v požadované formě, kdy jí byla nabídnuta toliko informace částečná (poslech, ne soubor), přičemž o zbytku (vlastně celé žádosti) nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Současně namítla výši úhrady, která byla vyčíslena za provedení anonymizace s odůvodněním, že: *„přitom již v této době bylo zřejmé, že žádná anonymizace není potřeba (protože záznam byl vyslechnut při pořizování zápisu před 6.4., s výsledkem, že žádnou část anonymizovat nebylo potřeba). [...] V souvislosti s poskytováním informací Vám reálně nevznikly žádné náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. K žádnému mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací nedošlo.“*

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán přezkoumal obsah spisového materiálu, který mu byl předložen dne 10.5.2023 a shledal, že stížnost je důvodná.

Pokud jde o část stížnosti, která směřuje na neposkytnutí informace ve formě, jakou tuto požadovala žadatelka, je třeba poukázat zejména na ustanovení § 4a odst. 2 informačního

zákona, podle něhož platí: „Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména a/ sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě, b/ poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, c/ poskytnutím datového souboru obsahujícího požadovanou informaci, d/ nahlédnutím do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, e/ sdělením dat prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací, nebo f/ umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem.“ Současně dále platí podle ustanovení § 4a odst. 3 informačního zákona, že: „Pokud způsob poskytnutí informace podle odstavce 2 není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem.“

Jak shora uvedeno, požádala žadatelka o poskytnutí audiozáznamu v elektronické formě, k čemuž nabídla svůj datový flashdisk, který jako nosič informace povinný subjekt odmítl, přičemž však sám žádný alternativně jím akceptovatelný datový nosič pro poskytnutí informace nenavrhl. Informační zákon přitom vychází z principu, že způsob poskytnutí informací, stejně jako jeho formu volí žadatel a jím zvolený způsob musí být ze strany povinných subjektů respektován, nejde-li o výjimku zakotvenou v § 4a odst. 3 informačního zákona. Z obsahu spisu však nijak nevyplývá, že by na straně povinného subjektu byly podmínky citovaného § 4a odst. 3 naplněny. Zejména nelze dovodit, že by na straně povinného subjektu měla při poskytnutí informací ve formě požadované žadatelkou vzniknout jakákoliv nepřiměřená zátěž. Ostatně povinný subjekt toto ani netvrdí, když veškeré úkony směřující k vyhovění žádosti vyjmenoval při vyčíslení úhrady nákladů. Tj. poskytnutí informací se mělo realizovat na náklady žadatelky. Nadřízený orgán tak dává za pravdu žadatelce potud, že umožnění poslechu audiozáznamu v určené dny nelze přijmout jako správný postup povinného subjektu, neboť kromě nesplnění podmínky nepřiměřené zátěže na straně povinného subjektu nelze povinným subjektem nabízený jednorázový poslech audiozáznamu přijmout jako způsob umožňující jeho účinné využití žadatelkou, a to už vůbec ne za situace, kdy již žadatelka za poskytnutí požadované informace úhradu ve prospěch povinného subjektu provedla.

Nadřízený orgán je také ve shodě s žadatelkou potud, pokud jde o stížnostní námitku, která sporuje požadavek úhrady za provedení anonymizace audiozáznamu, která však provedena nebyla. Je neakceptovatelné, aby povinný subjekt vyčísлил náhradu nákladů za provedení anonymizace požadované informace a následně, po úhradě těchto nákladů žadatelem tomuto sdělil, že mu audiozáznam nakonec neposkytne a že tento ani neanonymizoval. Je rovněž

nepřípustné, aby náklady požadované za vytvoření kopie anonymizovaného audiozáznamu byly změněny (po úhradě těchto nákladů a po uplynutí lhůty pro jejich uplatnění) na náklady jiného druhu, tj. v dané věci na náklady „*spojené s poslechem, vyhledáváním a konzultací, jakým způsobem lze nahrávku předat*“. Požadavek povinného subjektu na úhradu jemu vzniklých (nově vyjmenovaných) nákladů tak nesplňuje ve své konečné podobě podmínky ustanovení § 17 informačního zákona. Z uvedeného důvodu a také z důvodu, že povinnému subjektu náklady původně vyjmenované (na provedení anonymizace) nevznikly, nadřízený orgán rozhodl o snížení výše úhrady na 0 Kč. Za situace, kdy žadatelka úhradu ve prospěch povinného subjektu již provedla, je povinný subjekt povinen ji tuto vrátit.

S ohledem na shora uvedené k datu vydání tohoto rozhodnutí má nadřízený orgán za prokázané, že žádost není povinným subjektem vyřízena. A protože nadřízený orgán neshledal žádné důvody pro odmítnutí žádosti a za situace, kdy dostupné informace obsažené ve spisu o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, rozhodl nadřízený orgán v souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. b/ ve spojení s ustanovením §16 odst. 5 informačního zákona a povinnému subjektu přikázal požadované informace žadatelce poskytnout. K tomu mu poskytl maximální zákonnou lhůtu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona nelze odvolat.

Poskytnutí informace povinným subjektem lze dle ustanovení § 16 odst. 5 informačního zákona exekučně vykonat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	22848149
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	18.05.2023 07:17:59
Důvod:	
Místo:	

Obdrží:

obce Brandýsek, Slánská 62, 273 41 Brandýsek, ID DS: nfzbfci

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyf