

# L'appel au bien-être commun : L'utilitarisme

L'utilitarisme représente une famille de théories morales qui partagent une idée centrale : les jugements moraux doivent reposer sur le bien-être commun. Cette approche, souvent appelée utilitarisme, considère comme utile ce qui augmente le bien-être global des êtres susceptibles d'éprouver des plaisirs et des souffrances.



## Impartialité

Point de vue moral qui considère tous également

## Bien-être

Plaisirs sensuels et intellectuels, épanouissement personnel

## Utilité

Ce qui fait augmenter ou diminuer le bien-être

# Origines historiques

## Mo-tseu (479-381 av. J.-C.)

Le philosophe chinois Mo-tseu était un penseur utilitariste. Il préconisait de soumettre institutions et comportements à un examen critique : cette action est-elle avantageuse pour le bien-être global de la population ?



- pas de religion dans ses réflexions
- Mo-Tseu tient compte du bien-être de TOUS. Il se distinguait ainsi de ceux qui ne tenaient compte que des riches ou des puissants ou de ceux qui excluaient des catégories entières de citoyens.



# Mo-tseu et les funérailles prolongées

Ils interdisent de travailler aux membres de l'appareil gouvernemental, aux paysans, aux artisans et aux femmes.

Les gens se privent sur le plan alimentaire alors ils seront moins résistants et il y aura donc plus de maladies et de décès.

Ceux qui occupent des postes importants seront incapables de mener à bien les affaires de l'État.

Ceux qui occupent des positions inférieures ne travailleront plus, donc pénuries de nourriture et de vêtements.

Les petites sociétés qui dépérissent vont attiser la convoitise des États qui les entourent.

Les tensions sociales et la criminalité vont augmenter.

Les guerres risquent d'augmenter.

Sur le plan de la lutte à la pauvreté, les deuils prolongés sont néfastes.

Sur le plan de la croissance de la population, les deuils prolongés sont néfastes.

Sur le plan du maintien d'une société ordonnée, les deuils prolongés sont néfastes.

**LE BIEN COMMUN DOIT ÊTRE NOTRE CRITÈRE D'ÉVALUATION.**

+ Le bien commun a trois composantes : 1) la lutte à la pauvreté, 2) la croissance de la population, c) le maintien d'une société ordonnée.

Sur le plan de chacune des composantes, les périodes de deuils prolongés sont néfastes.

**La coutume des deuils prolongés est mauvaise.**



# Mo-tseu et la critique des traditions

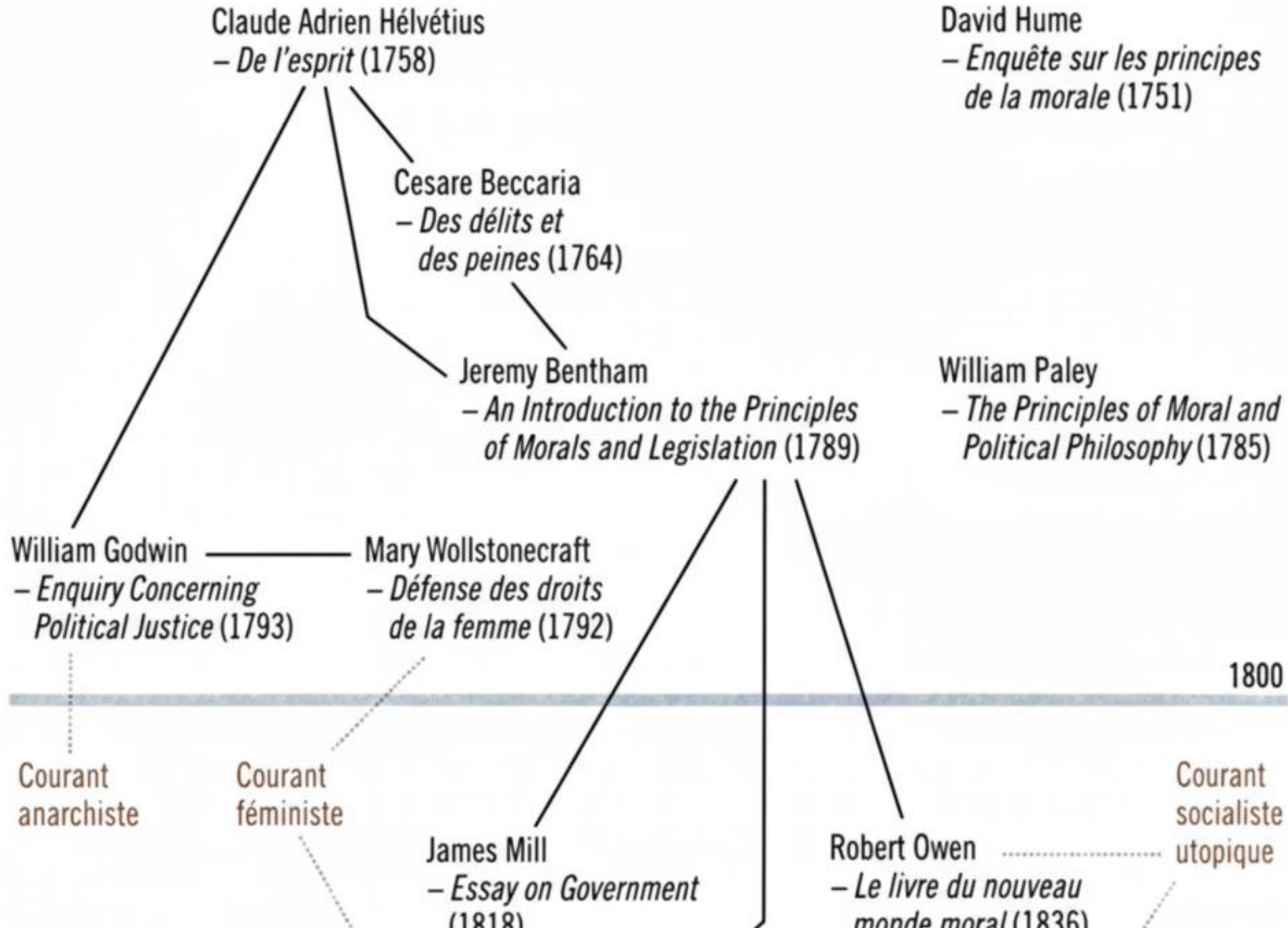


**Ils ne font pas la distinction entre ce qui est habituel et ce qui est approprié, entre la coutume et le bien. Dans les temps anciens, à l'est de l'État de Yue, vivaient les gens du pays de K'ai-chou. Lorsque naissait leur premier fils, ils le découpaient et le mangeaient, affirmant que ce geste serait bénéfique à leur prochain fils. Quand leur père mourait, ils emportaient leur mère au loin et l'abandonnaient, en disant: « On ne peut vivre dans la même maison que l'épouse d'un fantôme ! » Les dirigeants considéraient ces coutumes comme de bonnes façons de faire, et les gens du peuple croyaient que c'était la bonne façon d'agir. Ils continuaient donc de se conformer à ces coutumes au lieu d'y renoncer, de les respecter au lieu de les abandonner. Voilà ce qui arrive quand on confond ce qui est habituel avec ce qui est correct, la coutume avec ce qui est bien.**

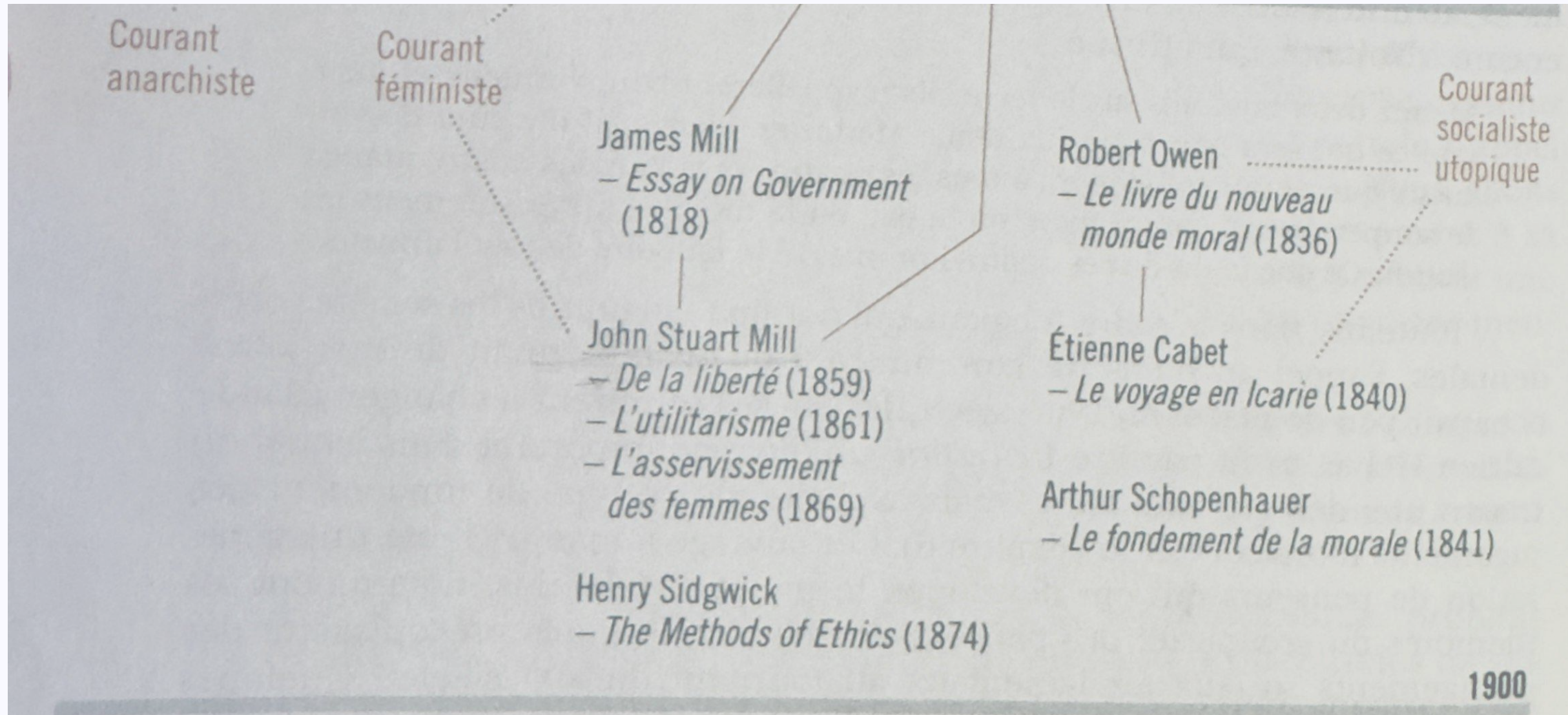
**Il ne faut pas confondre la tradition, la coutume ou ce qui est habituel, avec ce qui est bien.**

**-Mo-tseu (479-392 av)**

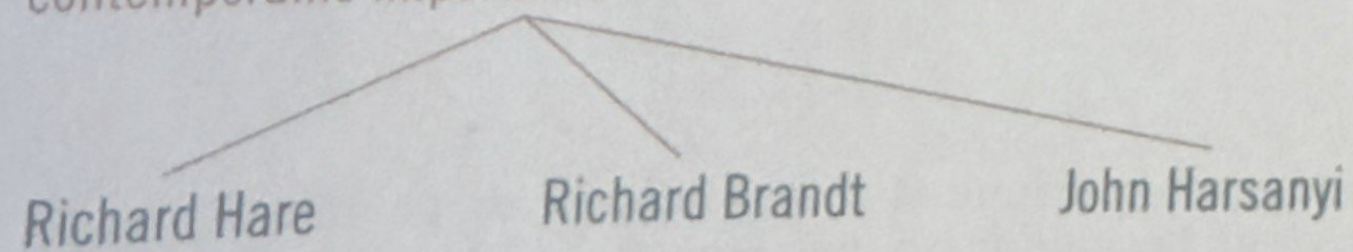
# Siècle des Lumières (18e siècle)



# 19e siècle



Quelques utilitaristes contemporains importants

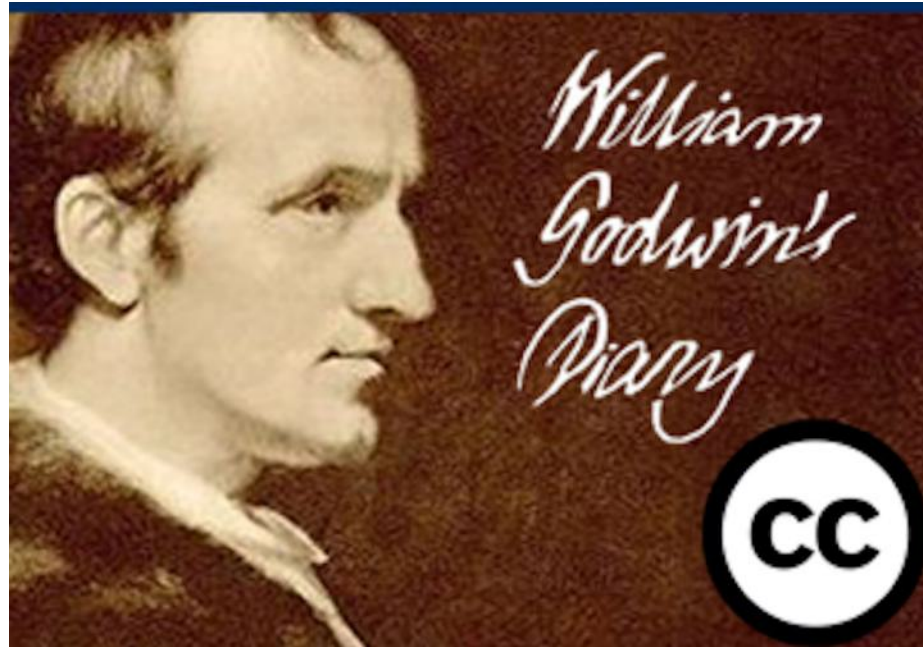


G. E. Moore  
– *Principia Ethica* (1902)

PETER SINGER

Penseurs radicaux :

# Godwin Wollstonecraft Bentham



**William Godwin**

Père de l'anarchisme, prônait l'éducation et la liberté pour tous



**Mary Wollstonecraft**

Défense des droits des femmes, éducation et égalité



**Jeremy Bentham**

Créateur du « thermomètre moral », réformateur social

# Volonté de changement –réformes proposées

« Qui oserait prétendre qu'il y a autant de bonheur sur le globe qu'il peut en contenir ? Qu'il y a autant de vertu civique que la raison pourrait en nourrir ? » - Mary Wollstonecraft

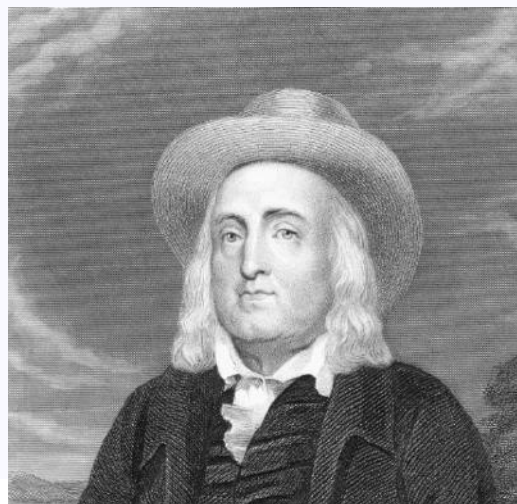
- Éducation et droits des femmes (Wollstonecraft, Mill)
- Disparition graduelle de l'État et de la propriété privée (Godwin)
- Organisation internationale pour la paix mondiale (Bentham)
- Émancipation des colonies et désarmement
- Amélioration des conditions carcérales
- Limitation de la peine de mort
- Prévention de la cruauté envers les animaux
- Politiques publiques de santé
- Interdiction des punitions corporelles dans les écoles
- Amélioration des conditions de travail



# Thermomètre moral : Hédonimètre

Bentham proposa l'image d'un thermomètre imaginaire mesurant le bien-être commun. Chaque individu y est relié par un seul fil, car « chacun doit compter pour un, et seulement pour un ».

Ce principe signifie que tous sont respectés et considérés également, peu importe leur sexe, couleur de peau, origine, noblesse, âge ou richesse. C'est l'instrument de l'observateur impartial pour juger ce qui est moral.



Le Principe de Considération égale des intérêts  
« Chacun doit compter pour un, et seulement pour un. »



# Le bien-être commun ?

Sait-on vraiment ce que ressentent les autres ? Peut-on comparer le bien-être d'une personne avec celui d'une autre ? Non, nous ne le savons pas avec certitude absolue. Nos sensations sont des expériences personnelles, privées.

**Cependant, nous avons bien plus de raisons de penser que nous pouvons généralement**

les individus possèdent, en tant que personnes, des possibilités que la société doit leur permettre de développer

sensations

les biens les plus désirables sont le plaisir sensuel et le plaisir intellectuel;

« Qu'y a-t-il de si passionnant dans le fait d'apprendre ? Je crois que c'est le fait même d'élargir ses horizons, de savoir qu'il y a maintenant une facette supplémentaire de l'univers qu'on connaît. » - Isaac Asimov

Nos croyances sur les causes des souffrances et des plaisirs d'autrui sont quotidiennement testées. Nous constatons que notre collègue est

il importe de rendre les êtres humains libres, vertueux et sages

les individus peuvent se satisfaire d'institutions qui ne servent pas au mieux leurs intérêts

Lorsque nous regardons les Jeux olympiques, nous sommes rarement surpris par les réactions des athlètes : ils se réjouissent d'une victoire et sont déçus après une défaite. Notre expérience confirme que les sources du bien-être des autres sont semblables aux nôtres.

il doit y avoir une méthode qui permette de s'approcher de ces buts communs, une façon de vivre en société qui découle des principes de la nature humaine.



### **Principe Fondamental**

**« Chacun doit compter pour un, et seulement pour un. »**  
**Tous sont respectés et considérés également, peu importe leur sexe, couleur de peau, pays d'origine, noblesse familiale, âge ou richesse.**




### **Fonctionnement**

**C'est l'instrument imaginaire dont se servirait un observateur impartial fictif pour juger de ce qui est moral. Chaque individu y est relié par un seul fil, reflétant le principe de l'égale considération des intérêts.**



### **Application Pratique**

  
**Des transferts de revenus des riches aux pauvres devraient servir à combler des besoins essentiels. La satisfaction de ces besoins ferait davantage monter le niveau de bien-être qu'elle ne ferait baisser celui des contribuables fortunés.**



### Principe Fondamental

**« Chacun doit compter pour un, et seulement pour un. »**  
Tous sont respectés et considérés également, peu importe leur sexe, couleur de peau, pays d'origine, noblesse familiale, âge ou richesse.




### Fonctionnement

**C'est l'instrument imaginaire dont se servirait un observateur impartial fictif pour juger de ce qui est moral. Chaque individu y est relié par un seul fil, reflétant le principe de l'égale considération des intérêts.**



### Application Pratique

 **Des transferts de revenus des riches aux pauvres devraient servir à combler des besoins essentiels. La satisfaction de ces besoins ferait davantage monter le niveau de bien-être qu'elle ne ferait baisser celui des contribuables fortunés.**





### Principe Fondamental

« Chacun doit compter pour un, et seulement pour un. »  
Tous sont respectés et considérés également, peu importe leur sexe, couleur de peau, pays d'origine, noblesse familiale, âge ou richesse.



### Fonctionnement

C'est l'instrument imaginaire dont se servirait un observateur impartial fictif pour juger de ce qui est moral. Chaque individu y est relié par un seul fil, reflétant le principe de l'égale considération des intérêts.



### Application Pratique

Des transferts de revenus des riches aux pauvres devraient servir à combler des besoins essentiels. La satisfaction de ces besoins ferait davantage monter le niveau de bien-être qu'elle ne ferait baisser celui des contribuables fortunés.



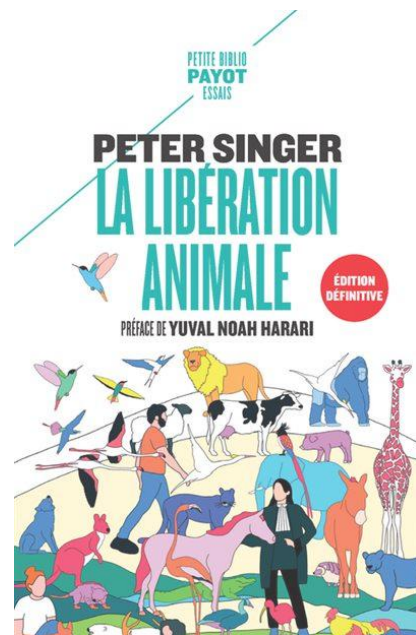
# Qui doit être connecté au thermomètre moral ?

## Les humains

Sans distinction de sexe, race, origine, âge ou richesse. L'impartialité est au cœur de l'approche utilitariste, rejetant toute forme de discrimination.

## Les animaux

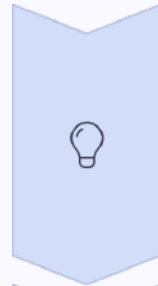
Les utilitaristes considèrent que les animaux capables d'éprouver plaisir et souffrance doivent être pris en compte. Bentham demandait : « La question n'est pas de savoir s'ils peuvent raisonner ou parler, mais bien s'ils peuvent souffrir. »



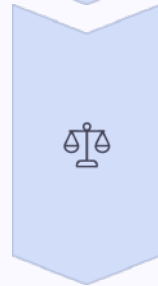
## Les Générations Futures

Négliger les répercussions de nos actes sur les générations futures serait une forme de discrimination. Nous avons la responsabilité d'un patrimoine qui influera sur leur bien-être.

## Les Deux Étapes de l'Appel au Bien-Être Commun



1. **Imaginer** les possibilités et leurs conséquences. Envisager les différentes options d'action et leurs résultats potentiels sur le bien-être de tous.



2. **Évaluer** les conséquences en fonction du bien-être commun. Déterminer quelle option contribue le plus au bonheur collectif en utilisant le thermomètre moral.

**Ces évaluations se font parfois « en secret », selon Bentham. Parfois, imaginer et évaluer prend une fraction de seconde. Une personne sachant nager ne réfléchira même pas avant de se jeter à l'eau pour sauver un enfant de la noyade. Mais n ne peut porter de jugement moral sur un projet de barrage hydroélectrique dans un territoire revendiqué par des autochtones en une fraction de seconde.**

**Bonne conséquence = bonne action = bonne personne ?**  
**Mauvaise conséquence = mauvaise action = mauvaise personne ?**

**WILLIAM PALEY** "Dans l'abstrait, les actions sont bonnes ou mauvaises, selon leurs conséquences; l'auteur est digne d'éloges ou pas, selon le but qu'il poursuit. Ainsi, si la question est: "Est-il bien ou mal d'aider les mendiants?", nous nous penchons sur les conséquences d'une telle conduite en fonction de l'avantage ou du désavantage social. Si, par contre, la question est plutôt : "Est-ce qu'un homme qui se distingue pour ce genre de dons, doit mériter des éloges sur le plan moral pour cette raison ?", nous nous penchons sur le but qu'il poursuivait, à savoir si c'était la charité ou la bonne image.»

**DAVID HUME** On a depuis toujours observé que les bonnes personnes sont loin d'être indifférentes aux éloges; on les a donc considérées comme un ensemble de personnes avides de gloire, qui n'avaient en vue que les applaudissements des autres. Mais cela aussi est une erreur. Il est très injuste, quand on trouve une pointe de vanité dans une bonne action, de la déprécier pour cette raison ou d'y voir le seul objectif.

La vanité n'est pas comme les autres passions. Lorsque l'avarice ou la vengeance entre en jeu dans une action, il nous est difficile de déterminer dans quelle mesure elle y intervient et il est naturel de supposer qu'elle en est le seul moteur. Mais le désir d'une réputation de bonnes actions est si près de l'amour réel des bonnes actions, que ces passions sont plus capables de mélange que tout autre sorte de sentiments et qu'il est presque impossible d'avoir celui-ci sans un certain degré de celui-là. Néron avait la même vanité en conduisant un char que Trajan avait en gouvernant l'empire avec justice et compétence. Aimer la gloire d'actions vertueuses est une preuve sûre de l'amour de vertu".

## INTENTIONS, CONSÉQUENCES ET PRÉCAUTIONS

L'intention était bonne et toutes les précautions raisonnables ont été prises.

L'intention était mauvaise ou toutes les précautions raisonnables n'ont pas été prises.

L'effet sur le bien-être commun n'est pas ce qu'il aurait pu être dans les circonstances.

L'action est moralement mauvaise. L'individu est irréprochable<sup>26</sup>.

L'action est moralement mauvaise. L'individu est moralement coupable.

L'effet sur le bien-être commun est le meilleur possible dans les circonstances.

L'action est moralement bonne. L'individu est digne d'éloge.

L'action est moralement bonne (par accident). L'individu n'est pas digne d'éloge.

Considérons l'exemple suivant. On serait d'accord pour dire que les médecins qui, il y a cinquante ans, prescrivaient des traitements considérés alors comme les meilleurs, mais dont on sait aujourd'hui qu'ils sont inefficaces ou même dangereux, étaient dans l'erreur. Ils se trompaient, mais on ne peut leur en faire le reproche, car leur but était louable du point de vue moral et ils prenaient des précautions raisonnables pour s'assurer de la valeur des traitements qu'ils prescrivaient.

Il n'en est pas de même des anthropologues, ou des pseudo-anthropologues, de l'Allemagne nazie qui propageaient des idées racistes et qui ne se souciaient pas de confronter leurs idées avec celles des anthropologues de la communauté internationale. Dans leur cas, on peut dire qu'ils étaient dans l'erreur et qu'ils étaient coupables. [À moins qu'on trouve, après avoir approfondi la question, des facteurs qui les excusent.]

# L'utilitarisme des actes versus l'utilitarisme des principes

## Utilitarisme des Actes

- Applique directement le critère du bien-être commun à chaque action
- Évalue chaque acte individuellement
- Peut mener à des conclusions qui nous semblent erronées
- Défendu par peu de philosophes

Exemple : Rompre une promesse si cela augmente légèrement le bien-être commun.

## Utilitarisme des Principes

- Applique le critère aux principes et règles générales
- Considère les conséquences générales, pas seulement particulières
- Plus réaliste psychologiquement
- Position dominante chez les utilitaristes

Exemple : Respecter les promesses, car le principe général de tenir les promesses contribue au bien-être commun.

□ William Paley distinguait les conséquences particulières (effets directs d'un acte isolé) des conséquences générales (effets de la violation du principe général correspondant).

## MÉTHODE DE RÉFLEXION (OU GUIDE DE PRISE DE DÉCISION)

suggérée par l'appel aux principes  
qui contribuent le plus au bien-être commun  
(utilitarisme des principes)

suggérée par l'appel aux actes  
qui contribuent le plus au bien-être commun  
(utilitarisme des actes)

### Imaginer

1. Imaginer les possibilités, les principes sur la base desquels on pourrait agir.

### Évaluer

2. Identifier les êtres qui seraient affectés par l'application de chacun de ces principes.
3. Déterminer de quelle façon ces êtres seraient affectés par l'application de ces principes.
4. Identifier le principe qui contribue le plus au bien-être commun, en tenant compte des aspects suivants:
  - a) ceux qui seraient dans la même situation ou une situation analogue feraient la même chose;
  - b) les autres sauront qu'il s'agit là du principe qui est suivi.

### Imaginer

1. Imaginer les possibilités, les actes qui pourraient être accomplis.

### Évaluer

2. Identifier les êtres qui seraient affectés par chacun de ces actes.
3. Déterminer de quelle façon ces êtres seraient affectés par l'accomplissement de ces actes.
4. Identifier l'acte qui contribue le plus au bien-être commun.



Politique - Robert Bourassa et Pierre Laporte  
Date: 24 février 1970  
Photographe : Photo Moderne



# L'utilitarisme à 2 niveaux

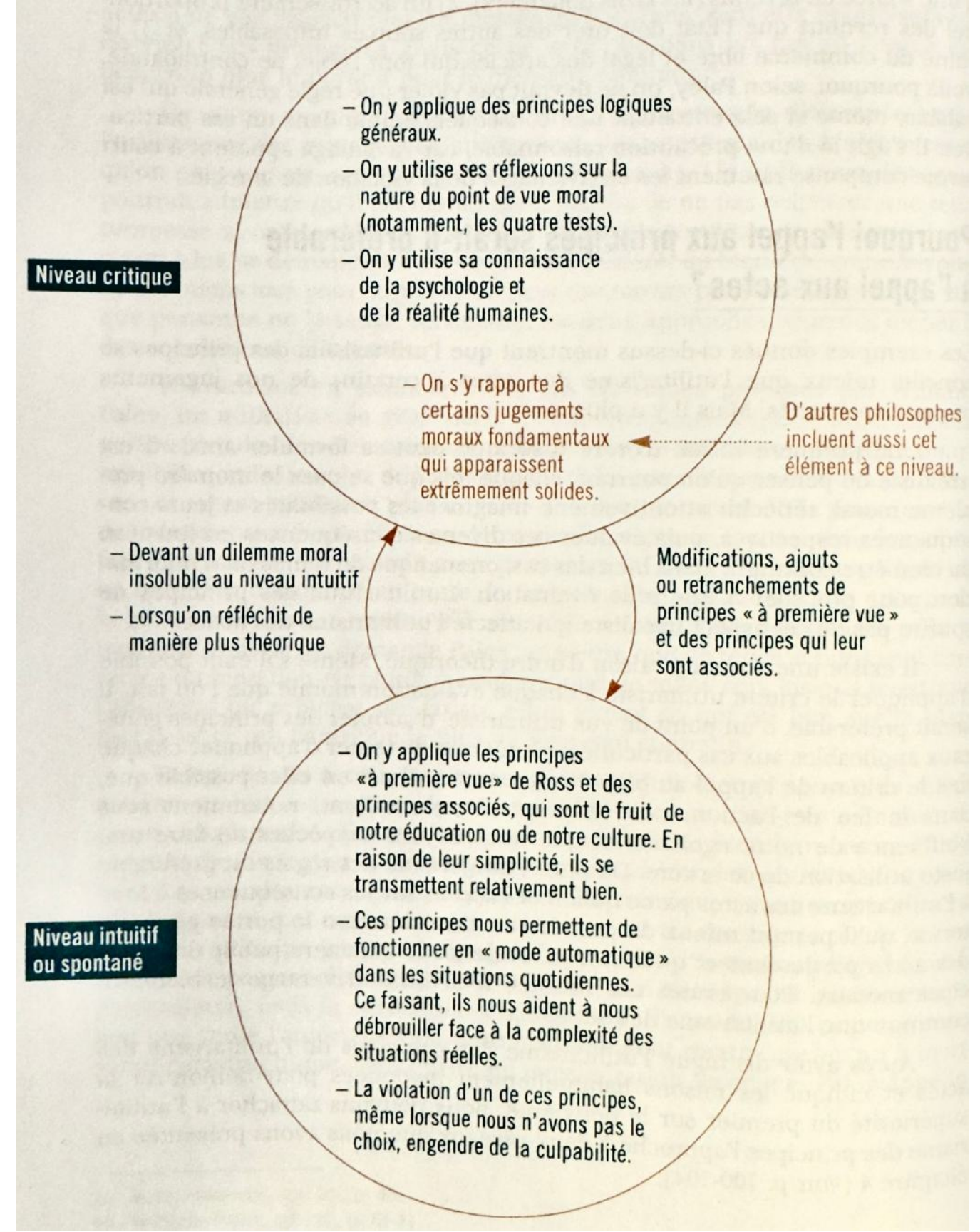
## Niveau du regard critique

Réflexion théorique utilisant la logique, la connaissance de la psychologie humaine et le critère du bien-être commun. Permet de résoudre les dilemmes moraux et de modifier les principes du niveau intuitif.

## Niveau intuitif et spontané

Application de principes « à première vue » issus de notre éducation et culture. Fonctionnement en « mode automatique » dans les situations quotidiennes. Ces principes simples se transmettent bien et nous aident face à la complexité.

On passe au niveau critique lorsque les principes intuitifs entrent en conflit ou lors d'une réflexion plus théorique sur la morale. Cette approche combine le côté pratique des principes simples avec la rigueur de l'analyse critique.

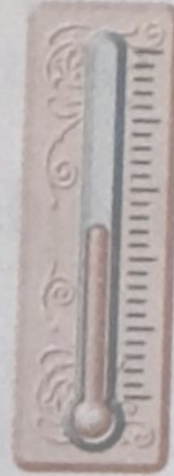


# L'utilitarisme à 2 niveaux

## Question morale simple

(Devant une question morale concrète, le niveau intuitif me recommande clairement une décision.)

Niveau critique



Niveau intuitif ou spontané

Question morale simple



Décision

## Question morale complexe

(Devant une question morale concrète, je me vois forcé de passer au niveau critique.)

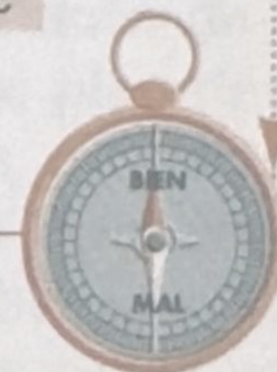
Niveau critique



Décision

Niveau intuitif ou spontané

Question morale complexe

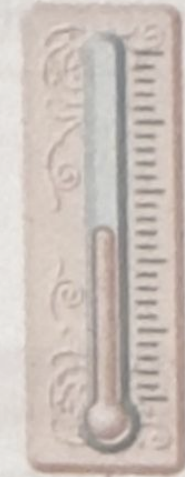


Malaise

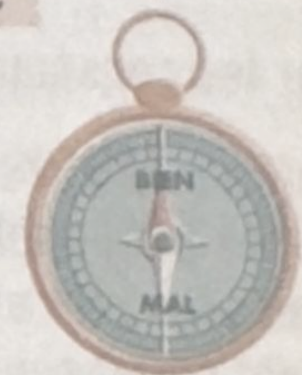
## Réflexion «à tête reposée» sur des principes

(Ici, la réflexion porte sur les principes à adopter ou à promouvoir.)

Niveau critique



Niveau intuitif ou spontané



# Les principales objections à l'utilitarisme

## Écologie profonde

L'anthropocentrisme et la valeur intrinsèque de la nature

## Droits de la personne

La défense indirecte des droits fondamentaux

## Il faudrait vraiment être impartial ?

Les liens privilégiés et l'impartialité

## Justice distributive

La répartition du bien-être dans la société

## C'est très exigeant !

Le caractère trop contraignant de la théorie

## Mauvaise Utilisation

Rien nous garantit que ça va fonctionner

# Les Principes de l'Écologie Profonde

---

## Valeur Intrinsèque

L'épanouissement des êtres vivants humains et non humains a une valeur intrinsèque, indépendante de leur utilité pour les humains.

---

## Limitation des Droits

Les humains n'ont aucun droit de réduire cette richesse, sauf pour satisfaire des besoins vitaux.

---

## Interférence Excessive

L'interférence humaine actuelle avec le monde non humain est excessive et s'aggrave.

---

## Qualité vs Quantité

Privilégier la qualité de vie plutôt que le niveau de vie matériel dans les pays riches.

## Richesse et Diversité

La richesse et la diversité des formes de vie, incluant les cultures humaines, ont une valeur intrinsèque.

---

## Population Réduite

L'épanouissement humain peut être réalisé avec une population considérablement réduite.

---

## Changements Nécessaires

Des changements fondamentaux dans les structures politiques, sociales, technologiques et économiques sont nécessaires.

---

# La Réponse Utilitariste à l'Écologie Profonde

Les défenseurs de l'appel au bien-être commun sont d'accord avec bien des principes de l'écologie profonde, mais en rejettent d'autres.

**Inacceptable, selon eux :** Les êtres vivants incapables d'éprouver bien-être ou souffrances ne devraient être considérés moralement que s'ils affectent des êtres sensibles.

**Inacceptable selon eux :** La diversité culturelle, bien que souvent bénéfique, ne l'est pas toujours. Certaines cultures méritent de disparaître.

# La Réponse Utilitariste à l'Écologie Profonde

Les défenseurs de l'appel au bien-être commun sont d'accord avec bien des principes de l'écologie profonde, mais en rejettent d'autres.

**Inacceptable, selon eux :** Les êtres vivants incapables d'éprouver bien-être ou souffrances ne devraient être considérés moralement que s'ils affectent des êtres sensibles.

**Inacceptable selon eux :** La diversité culturelle, bien que souvent bénéfique, ne l'est pas toujours. Certaines cultures méritent de disparaître.

## Exemples Historiques

Les utilitaristes n'hésitent pas à condamner certaines sociétés comme fondamentalement viciées :

Sociétés violant le principe de considération égale des intérêts

Cultures qui maintiennent la misère matérielle ou psychologique

L'apartheid en Afrique du Sud

Pratiques comme la torture, l'Inquisition, le maccarthysme

Cultures fondées sur l'esclavage

# Objection : Les Droits de la Personne

Les utilitaristes de la fin du XVIIIe siècle, notamment Godwin, Wollstonecraft et Paine, ont été parmi les plus grands défenseurs des droits de la personne. Ils considéraient que ceux-ci sont essentiels au bien-être commun. En 1790, Edmund Burke s'attaqua la Révolution française et les droits de l'homme. Wollstonecraft, Paine et Godwin publièrent immédiatement des répliques défendant la Révolution et les droits de l'homme.

## La Critique

Cette défense indirecte des droits peut apparaître trop molle. Certains jugent que l'existence des droits est indépendante du fait qu'ils font augmenter le bien-être commun. Ils n'admettent pas qu'il puisse être moralement acceptable de transgresser des droits, même pour faire croître le bien-être commun.

## La Réponse

Les utilitaristes soulignent que l'utilitarisme part du principe de considération égale des intérêts. De ce principe, ils peuvent faire dériver un ensemble d'institutions et de règles fondamentales, dont plusieurs sont des droits. En considérant les droits comme des façons d'exiger la protection des intérêts des personnes, on se place dans la perspective de l'appel au bien-être commun.

Sur quelle base autre que celle du bien-être commun peut-on déterminer dans quel cas un droit prime sur un autre ? En vertu de quel principe peut-on établir que le droit à la protection de la vie privée empêche les policiers de faire des perquisitions, mais qu'ils peuvent le faire s'ils ont un mandat d'un juge ?

# Les Conflits de Droits

On ne peut se contenter d'affirmer le caractère autonome des droits. Souvent, certains droits entrent en conflit avec d'autres, nécessitant un arbitrage.



Propagande Haineuse

Conflit entre le droit à la liberté d'expression et le droit au respect de la personne. Comment déterminer lequel prime ?



Vie Privée

Le droit à la protection de la vie privée empêche les perquisitions policières, sauf avec mandat. Sur quelle base établir ces limites ?



Confidentialité Médicale

Un médecin doit-il respecter la confidentialité d'un patient atteint du sida ayant des relations multiples sans informer ses partenaires ?

Les utilitaristes affirment que seul le principe du bien-être commun permet de résoudre ces conflits de manière cohérente et rationnelle.

# Le Cas de l'Assassinat Hypothétique



## Le Scénario

Un assassin en série crée la panique. La police pourrait arrêter un innocent, le faire passer pour le meurtrier, l'assassiner et annoncer que le danger est écarté.



## Le Calcul Apparent

Si le soulagement de la population surpasse la perte de bien-être de la victime innocente, l'utilitarisme semblerait recommander cet assassinat.



## L'Objection

On violerait alors un droit fondamental, ce qui apparaît moralement inacceptable, révélant une faiblesse de l'approche utilitariste.



# La Distinction de William Paley

## Conséquences Particulières

L'assassinat du citoyen innocent ferait croître le bien-être commun en rassurant la population et en éliminant la panique immédiate.

Cette analyse superficielle ne considère que les effets directs et immédiats de l'action.

## Conséquences Générales

Qu'arriverait-il si l'on admettait publiquement que les autorités peuvent tuer un innocent pour accroître le bien-être commun ?

Ces conséquences seraient terriblement néfastes. L'action ne peut donc vraiment accroître le bien-être commun.

# La Défense Utilitariste des Droits

## Conséquences Générales vs Particulières

William Paley distingue les conséquences particulières (l'acte isolé) des conséquences générales (l'adoption du principe). Admettre publiquement que les autorités peuvent tuer un innocent aurait des conséquences terriblement néfastes sur le bien-être commun.

## Dérivation des Droits

Du principe de considération égale des intérêts et de l'appel au bien-être commun, on peut dériver un ensemble d'institutions et de règles fondamentales, dont plusieurs sont des droits, comme le démontrait John Stuart Mill.

## Protection des Intérêts

En considérant les droits comme des façons d'exiger la protection des intérêts des personnes, on se place forcément dans la perspective de l'appel au bien-être commun.

## Arbitrage entre Droits

Lorsque des droits entrent en conflit (liberté d'expression vs respect de la personne), sur quelle base autre que le bien-être commun peut-on déterminer lequel prime ? Comment établir les limites du droit à la vie privée sans référence au bien-être commun ?

# Objection : La Partialité en Morale

## La critique

Cinq siècles avant l'ère chrétienne, Mo-tseu s'opposait à Confucius. Confucius disait que nous avons des devoirs moraux avant tout envers les membres de notre famille, puis envers nos concitoyens. Mo-tseu répliquait que le point de vue moral exige l'impartialité.

Récemment, des philosophes ont critiqué l'appel au bien-être commun parce qu'il ferait fi des liens privilégiés que nous avons envers nos amis, nos compatriotes, nos parents ou nos enfants.

Cependant, la partialité peut être à l'origine de la discrimination, de l'intolérance, de l'injustice, voire d'une guerre. Le problème n'est pas qu'on se sente particulièrement intéressé par le bien-être de certaines personnes, mais qu'on ne tienne pas suffisamment compte du bien-être des autres. L'idée d'impartialité implique que l'on soit sensible au sort de tous, pas seulement à celui de ses proches.

## La Réponse Utilitariste

Il peut être bon, du point de vue du bien-être commun, que le soin des enfants soit confié avant tout à leurs parents. L'utilitariste soutiendra les principes moraux et les pratiques associées aux responsabilités particulières des parents.

Il est bon pour chacun de nouer des relations privilégiées avec d'autres personnes. Il est normal que l'on reconnaisse la valeur des liens privilégiés avec nos amis ou notre conjoint. Ce sont des îlots de partialité.

# Le Danger de la Partialité Extrême

## Les Mots d'Heinrich Himmler

**« Un principe de base doit être la règle absolue pour les S.S. : nous devons être honnêtes, décents, loyaux et fraternels avec ceux de notre sang mais avec personne d'autre... L'objet de nos préoccupations, de notre devoir, c'est notre peuple et notre sang. Nous pouvons être indifférents à tout le reste. »**



La partialité n'est nullement quelque chose de valable en soi : elle peut être à l'origine du favoritisme, de la discrimination, de l'intolérance, de l'injustice, de guerres. Certaines formes de partialité sont acceptables parce qu'elles contribuent au bien-être commun, mais on ne peut abandonner l'idée générale selon laquelle la morale a un caractère essentiellement impartial. (boy's club, racisme, sexisme, xénophobie, protection des incompetents, permis de conduire, etc.)

# Objection : La Justice et l'Égalité

Si deux sociétés atteignent le même niveau sur le thermomètre moral, mais que l'une est très inégalitaire, un utilitariste devrait les considérer comme équivalentes moralement.

## L'Objection

La théorie utilitariste permettrait les actions injustes qui accroissent le bien-être commun. Les utilitaristes seraient indifférents à la répartition du bien-être entre les individus.

## La Réponse

La justice est quelque chose de central dans le bien-être commun. Les principes de justice devraient être des éléments fondamentaux de toute société soucieuse du bien-être commun. Il n'existe aucun principe ouvertement admissible selon lequel il serait acceptable d'être injuste pour accroître le bien-être commun.

## L'Égalité

Si une société est très inégalitaire, c'est qu'on y tient sûrement compte de manière inégale du bien-être de chacun. Or, le principe d'égalité de considération des intérêts l'interdit. Une distribution égalitaire de la richesse est en principe préférable.

« La raison pour laquelle une distribution des revenus très inégale est mauvaise est qu'elle implique que des ressources sont gaspillées, au sens où elles satisfont des besoins moins urgents, tandis que des besoins plus urgents sont négligés. » - Arthur Pigou

# L'objection selon laquelle ce serait trop exigeant

»»»» L'appel au bien-être commun mène à des conclusions souvent accablantes pour plusieurs des comportements répandus dans nos sociétés. Son adoption nous obligerait à apporter de trop grands changements à nos habitudes, cette approche n'est donc pas valable.

## La Critique

1

L'utilitarisme place la barre trop haut et exige trop de sacrifices personnels. Il n'est pas réaliste d'attendre des gens qu'ils changent radicalement leurs habitudes.

## Le Rôle de l'Éthique

3

Si l'éthique cherchait à produire des théories morales destinées à nous conforter dans nos habitudes et à confirmer la justesse de notre mode de vie, elle ne devrait plus être considérée comme une des manifestations de la pensée critique.

## La Réponse Utilitariste

2

Le fait que la barre semble placée trop haut prouve seulement qu'il y a bien des choses à changer et que le monde dans lequel nous vivons est loin d'être le meilleur des mondes possibles.

Il faut se méfier de ce qui peut paraître exagéré : bien des choses considérées aujourd'hui comme allant de soi étaient autrefois considérées comme trop exigeantes.

4

# La Sensibilité Morale et ses Distorsions

## L'Influence des Facteurs Non Pertinents

Notre sensibilité morale est influencée par toutes sortes de considérations psychologiques, de sorte que ce qui nous paraît trop exigeant dans une situation donnée peut ne pas paraître exigeant dans une autre situation, pourtant essentiellement similaire.

### La distance contribue à l'indifférence

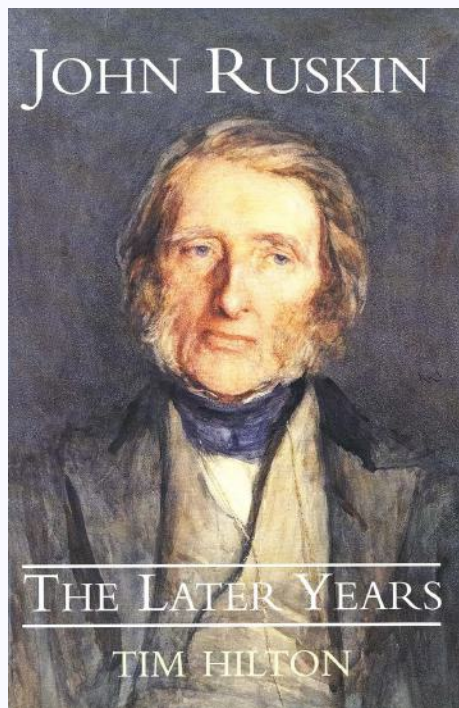
Il peut sembler absurde de donner beaucoup d'argent pour soulager la souffrance des affamés du Tiers-Monde. Cela paraît trop exigeant.

### La proximité contribue à l'obligation

Nous ne laisserions pas mourir des gens de faim s'ils étaient sur le pas de notre porte. Nous leur donnerions de la nourriture, de l'argent ou ferions des pieds et des mains pour que les gouvernements agissent. (itinérant au resto à Montréal versus donner une carte cadeau anonyme)

# L'Expérience Imaginaire de John Ruskin

Si, au beau milieu des dégustations et des badinages d'un repas de fête londonien, les murs de la pièce s'ouvraient soudain et que les êtres humains affamés et misérables du voisinage faisaient irruption parmi les convives insouciantes en train de festoyer ; si on les étendait un à un sur le tapis soyeux à côté de la chaise de chaque invité, avec leur mine émaciée, effrayante de privation, brisée par le désespoir, se contenterait-on de seulement leur lancer les miettes des morceaux de choix ? Ne leur jetterait-on qu'un regard furtif ? Ne leur accorderait-on qu'une pensée furtive ? Pourtant, la réalité des choses n'est pas modifiée [...] par la présence d'un mur entre la table de l'un et le lit de douleur de l'autre. »



On devrait ressentir les injustices comme si les choses non pertinentes qui limitent notre empathie, dans ce cas-ci les murs, n'existaient pas. La morale exige de transcender ces barrières artificielles.

# L'Objection de la Mauvaise Utilisation

## Le Problème

L'appel au bien-être commun peut-il être mal utilisé ? Bien entendu. Ne dit-on pas que l'enfer est pavé de bonnes intentions ?

1

2

## L'Exemple Nazi

Un nazi pourrait tenter de défendre ses horreurs en disant qu'il croyait agir pour le bien-être commun. Adolf Eichmann affirma lors de son procès que toute sa vie avait été guidée par la morale de Kant.

## C'est un problème général

Les points de vue éthiques peuvent mener à des atrocités si on les combine à une vision faussée de la réalité. Cela vaut pour l'utilitarisme comme pour les autres théories éthiques.

3

Aucune théorie éthique n'est à l'abri d'une mauvaise utilisation.

# Synthèse : Les Objections et leurs Réponses

## Écologie Profonde

Rejet : Les utilitaristes admettent des « îlots de partialité » et valorisent la diversité pour sa contribution au bien-être, tout en refusant la valeur intrinsèque des êtres non-sensibles.

## Partialité Morale

Rejet : L'utilitarisme permet la partialité quand elle contribue au bien-être commun, mais maintient l'impartialité comme principe fondamental.

## Tr

Rejet : L'éthique ne doit pas conforter nos habitudes. Notre sensibilité morale est influencée par des facteurs non pertinents. Il n'est pas facile d'agir moralement.

## Droits de la Personne

Rejet : La distinction entre conséquences particulières et générales, le principe d'égalité de considération, et l'histoire montrent que l'utilitarisme défend solidement les droits.

## Justice Distributive

Rejet : La justice est centrale dans le bien-être commun, et le principe d'égalité de considération favorise une distribution plutôt égalitaire de la richesse.

## Mauvaise Utilisation

Rejet : Toutes les théories éthiques peuvent être détournées. Ce critère est impossible à satisfaire et ne peut servir à rejeter une théorie morale.