

A46

Alternativas para un destino común

Raúl Hinojosa-Ojeda

Introducción

La pregunta que me hicieron para este foro fue: Los mexicanos de aquí y de allá, ¿tienen un destino común? La respuesta a esta pregunta, francamente, puede resultar en un discurso sobre la naturaleza del universo, o puede ser muy simple: Sí, definitivamente, existe un destino común para los dos lados de la frontera. Pero este destino puede tomar muchas diferentes direcciones en el futuro, como ha sido en el pasado. Lo importante es saber escoger el destino común que más beneficie a las comunidades en ambos lados de la frontera. Y también hay que reconocer que más allá de nuestro destino común en Norteamérica, el destino de los mexicanos de aquí y de los del otro lado, también tiene una importancia histórica y universal.

Para explicar mi respuesta, quiero presentar tres argumentos. Primero, hay que situar el momento actual dentro de las cuatro épocas históricas de la relación entre Estados Unidos y México, a través de las cuales se ha forjado el destino histórico común para los mexicanos en ambos lados de la frontera. Con esta perspectiva voy a decir que el profesor Huntington, de la Universidad de Harvard, sí tiene la razón cuando dice que la migración mexicana es un fuerte desafío histórico para la identidad de Estados Unidos.¹ Pero también digo que está muy equivocado en su conclusión referente al impacto de esta migración sobre el destino de Estados Unidos y de los nuevos mexicanos transnacionalizados. Segundo, voy a plantear que existen tres grandes escenarios alternativos sobre el futuro destino de los mexicanos de aquí y los de allá, escenarios que pueden resultar muy dañinos o muy benéficos para el futuro de ambos países. Finalmente, voy a delinear lo que yo llamo "la agenda para la generación Sin Fronteras", la generación transnacional que tiene el poder potencial de forjar un destino común de gran beneficio para México y Estados Unidos, que podría servir como ejemplo para el mundo entero, en la

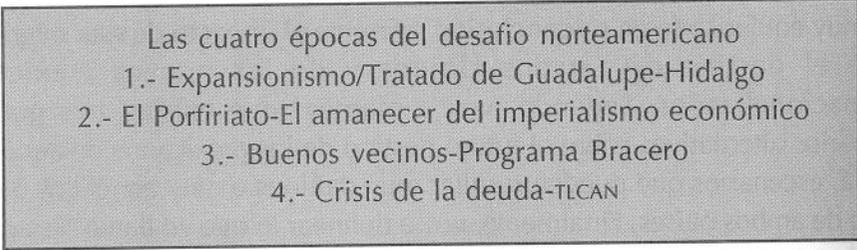
¹ Samuel P. Huntington (2004). *Who Are We?: The Challenge to America's National Identity*. New York: Simon and Schuster.

actual época de globalización y transnacionalismo. Pero, para lograr este escenario de mutuo beneficio, falta vencer serios retos que permitan lograr incorporar los derechos plenos de la comunidad transnacional dentro de la agenda política y económica en ambos lados de la frontera.

Las épocas del destino México-Estados Unidos

La figura 1 muestra las cuatro épocas históricas que obviamente sólo puedo presentar en forma breve. Una versión completa de este análisis se puede encontrar en el portal del Centro de Integración y Desarrollo de Norteamérica.² Este análisis histórico-analítico plantea que las distintas épocas de la relación entre México y Estados Unidos ha sido clave para el desarrollo del capitalismo mundial en los últimos 200 años. Todos los esfuerzos de Estado Unidos en términos de su estrategia de globalización han tenido su inicio experimental primero en México. La historia binacional empieza con una primera época del expansionismo territorial estadounidense que triunfó con la firma del Tratado de Guadalupe Hidalgo en 1848, y siguió en la segunda mitad del siglo XIX cuando se inició la primera expresión del imperialismo económico de Estado Unidos durante el liberalismo porfiriano. Durante estas dos épocas, el “vecino del norte” hizo sus primeras invasiones e inversiones extranjeras en México, y sufrió el primer revés en sus políticas con la Revolución Mexicana.³ Fue

Figura 1

- 
- Las cuatro épocas del desafío norteamericano
- 1.- Expansionismo/Tratado de Guadalupe-Hidalgo
 - 2.- El Porfiriato-El amanecer del imperialismo económico
 - 3.- Buenos vecinos-Programa Bracero
 - 4.- Crisis de la deuda-TLCAN

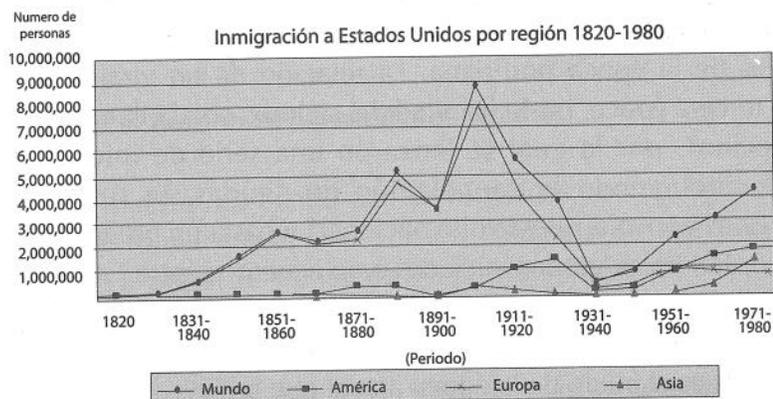
² Raúl Hinojosa, *Southwestern Journal of Law*, <http://naid.spsr.ucla.edu>.

³ Chalmers Johnson (2000). *Blowback: The Costs and Consequences of American Empire*. New York: Owl Books.

durante estas dos épocas también que se originó el destino de la comunidad mexicana en Estados Unidos, primero como pueblo ocupado y después como una migración inducida con propósitos meramente económicos, pero que se reafirma por la reacción revolucionaria en México en contra de las desigualdades de la época porfiriana. La relación da un viraje importante durante una tercera época, hacia la mitad del siglo xx, con la llamada "política del buen vecino", por la cual se lanzaron una serie de iniciativas muy interesantes, incluyendo la cancelación de deudas, la sustitución de importaciones, el apoyo al "desarrollo nacional" y hasta un programa bracero con "derechos laborales", todos iniciados bajo acuerdos entre Estados Unidos y México. La resultante "época milagrosa" de crecimiento y relativamente menos desigualdades de los años 50 y 60 se acabó con la crisis de la deuda de 1982. Esta crisis es el inicio de la época actual que incluye la formulación de políticas "neoliberales", la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y el reinicio de crecientes desigualdades nacionales e internacionales. En estas dos épocas comenzó la migración más fuerte y sostenida en la historia del Estados Unidos y del capitalismo mundial, y la formación de la comunidad binacional más numerosa del mundo.

Se muestran signos de interrogación en la Figura 1: ¿cuándo va a acabar esta nueva época de la relación México-Estados Unidos y cuáles serán sus implicaciones a nivel mundial? Si vemos la época actual con perspectiva histórica, definitivamente estamos viviendo una segunda ola de globalización que tiene sus similitudes y diferencias con la primera ola de fines del siglo xix. Como se muestra en la figura 2, durante el siglo xix hubo una creciente ola de inmigración hacia Estados Unidos desde Europa. Durante el siglo xx y hasta hoy se da una nueva época de incremento en la inmigración, básicamente mexicana. Lo interesante aquí es que sí hay una diferencia muy importante en la época actual, como lo ha planteado Huntington. Es obvio que la explosión migratoria mexicana tiene precedentes históricos y que ha habido fuertes e intensos periodos de inmigración de ciertos países y de bilingüismo dentro de Estados Unidos. (El ejemplo de los alemanes en la primera mitad del siglo xix es muy interesante en este contexto). Al mismo tiempo, hay que reconocer que esta nueva inmigración mexicana es definitivamente diferente por su

Figura 2
La globalización en perspectiva histórica.



cercanía, duración y capacidad de transformar la actual cultura de Estados Unidos, cosa que causa mucha preocupación en ciertos círculos en ese país.

Pero a diferencia de la visión apocalíptica del profesor Huntington, también se tiene que reconocer la capacidad de la migración mexicana de fortalecer la identidad norteamericana basada en los ideales originales de la Constitución de Estados Unidos. Si vemos la participación económica, política y social de los mexicanos, particularmente en California donde tiene su más fuerte expresión, vemos un futuro que vive mucho más cercanamente los ideales de una sociedad realmente plural y democrática. La verdad es que el estado californiano de hoy, con el creciente poder político de su 35% de origen latino, se está transformando mucho más hacia los ideales de una democracia igualitaria, que lo que era la nación durante el periodo de dominio anglo-protestante en el siglo XIX, versión que es el ideal histórico de Huntington. El nuevo liderazgo político latino de California definitivamente está impulsando una política muy diferente con respecto a los derechos de las minorías y con respecto a la relación de Estados Unidos con países en desarrollo (como lo son México y El Salvador). Todo esto, creo, puede impulsar una regeneración de los ideales de la "identidad americana" y de la reputación y poder de Estados Unidos en el mundo, en esta nueva época de globalización.

Tres escenarios en la nueva época de globalización y transnacionalización

El destino de la presente época de globalización está muy vinculado al gran debate que se da hoy dentro de Estados Unidos: ¿qué relación con el mundo va a tener el país más poderoso?

Un primer escenario es de “globalización y conflicto” que es el actual que estamos viendo en muchas partes del mundo. Este escenario está basado en tratar de imponer unilateralmente políticas de orden internacional sobre otros países con menos poder que, como vemos en Irak, puede resultar en violencia prolongada y recurrente. Aunque no con invasiones militares, la imposición unilateral de “soluciones” de políticas internacionales se puede imaginar como una posibilidad real entre Estados Unidos y México, especialmente dentro de una lógica hegemónica de “seguridad nacional”.

El segundo es el escenario que llamo *A Day Without a Mexican*. Éste es un escenario de “antiglobalización” que tampoco está muy fuera de la realidad actual. Hoy en Estados Unidos existe un fuerte ataque contra la migración que está dentro de la lógica del discurso dominante de Washington, después del 11 de septiembre. Pero este discurso narcisista militante también contiene fuertes peligros para la seguridad, y autogenera una condición de crisis económica y demográfica. Este escenario está representado en una película que se estrenó el 14 de mayo de 2004, en Hollywood, California.⁴ En la película yo soy el profesor Abdul Hassan, el único profesor de Estudios Chicanos que queda en California después de que todos los mexicanos desaparecen. La película cuenta el desastre que vive California cuando el estado despierta un día para encontrar una economía y sociedad sin un solo mexicano. Más adelante analizamos este escenario con más detalle.

Finalmente, un tercer escenario es el de la formación de una “Comunidad Norteamericana”, tomando como inspiración la formación de la Comunidad Europea. En este Foro escuchamos al profesor Fernández de Castro decir que este tipo de visión “no es realista” en el contexto de Norteamérica, pero hay que reconocer que nunca fueron realistas las visiones originales de crear nuevas formas organizativas como los propios Estados Unidos de Norteamérica, un México independiente y la Unión Europea, o el Tratado de Libre Comercio.

⁴ www.adaywithoutamexican.com

Pero todas éstas son ya parte de la historia de la humanidad. En todo caso, yo creo que es fundamental entender bien los retos políticos y las posibilidades económicas de ese escenario, para mover el tema de la integración y desarrollo de Norteamérica. Con un claro análisis de los beneficios de este escenario, se puede discutir con bases firmes cuáles son los pasos más inmediatos que se tienen que negociar primero en el contexto político y económico de hoy.

Para analizar los posibles impactos económicos y las dinámicas políticas de estos escenarios alternativos, yo utilizo la metodología de modelos de equilibrio general.⁵ Mi uso de esta metodología para diseñar políticas públicas siempre incluye la dinámica de la migración, las remesas, el régimen de derechos de comunidades transnacionales, y sus impactos colectivos sobre la desigualdad económica. Nuestros estudios comprueban que no hay ninguna justificación en el énfasis que el consenso en Washington pone sobre las agendas de la liberalización comercial y se olvida por completo de las agendas migratorias, las remesas y las comunidades transnacionales, a nivel de Norteamérica y a nivel global.

El escenario *Status Quo*: globalización, transnacionalismo y desigualdad

Aunque el término globalización se usa popularmente para referirse al crecimiento del comercio e inversiones extranjeras directas, poco reconocido es el rol crítico de la migración transnacional para la economía mundial en general, y especialmente para Norteamérica. Pero la realidad es que a nivel mundial las remesas están creciendo más rápido que el comercio internacional en este momento (Figura 3). El crecimiento de las remesas es aún más importante en el caso de México (Figura 4), ya que las remesas han rebasado el monto anual de la inversión extranjera directa.

La importancia de la dinámica de la migración y las remesas para el análisis de escenarios alternativos de Norteamérica es mucho más clara si comparamos el fenómeno del "transnacionalismo migratorio y económico" a nivel global. Como se observa en la Figura 5, la población del mundo es de más de 6 mil millones de seres humanos, de los cuáles hay sólo 170 millones de personas que habiendo nacido en un país, están en este momento fuera de él. Pero algo

⁵ Raul Hinojosa-Ojeda (2003a), *OaxaCalifornia Report for the IOB*, <http://naid.sppsr.ucla.edu>

Figura 3
Exportaciones mundiales, producción, migración y remesas
Índice 100=1988

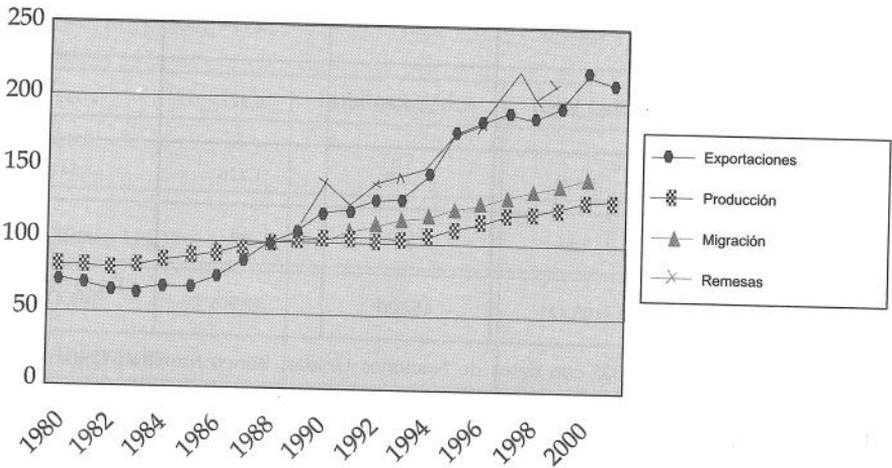


Figura 4
Remesas, exportaciones y migración entre Estados Unidos y México

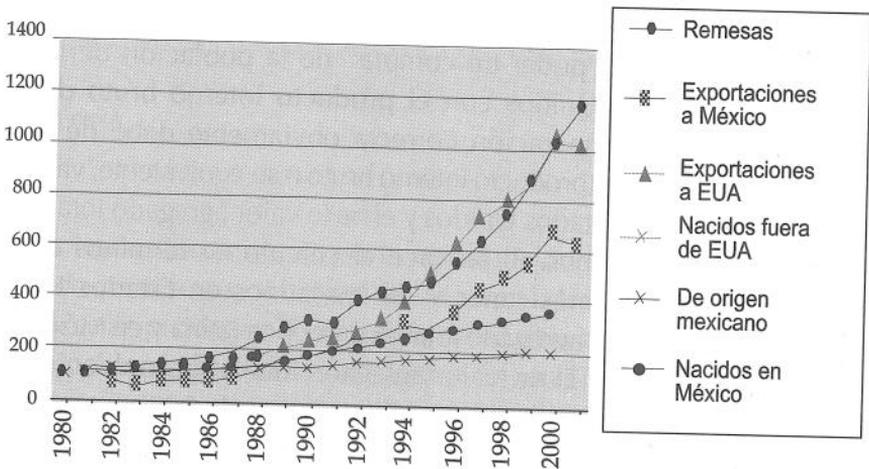


Figura 5
Trasnacionalismo global

	Global	Desarrollado	En desarrollo	Diáspora global
Población total (millones)	6,057	903	5,154	170
Producto (miles de millones USD)	31,315	24,994	6,321	2,132
Producto per capita (USD)	5,170	27,678	1,226	2,541
Migración (millones)	170	81	89	170
Remesas (millones)	105,421	65,520	39,901	105,421

Fuente: Hinojosa (2002) con datos de Naciones Unidas, Banco Mundial, Organización Internacional de Migración, Fondo Monetario Internacional.

muy interesante es que si uno suma toda la contribución económica al producto bruto del emigrante que ahora vive fuera de su país de origen, el total es 2.1 millón de millones de dólares. ¡Esto representa la tercera economía más grande del mundo!

Estos cálculos son más dramáticos en el caso de Norteamérica (Figura 6), especialmente cuando se corrige el error común de muchos comentaristas cuando se compara el "poder de compra" de la población de los latinos y mexicanos en Estados Unidos con el producto interno bruto de México y América Latina. La comparación correcta obviamente debe de ser entre la contribución total del PIB (producto interno bruto o su equivalente, valor agregado total) de los latinos en Estados Unidos y el PIB (o valor agregado total) de México y países latino americanos. Si se hace el cálculo en términos de PIB (valor agregado total) de los mexicanos y de los latinos en Estados Unidos, y se compara con el PIB (valor agregado total) en América latina y en México, resultan cosas muy interesantes. El PIB (valor agregado total) de la población de origen mexicano es de 735 mil millones de dólares (cifras de 2000) comparado al PIB de México de 497 mil millones. Los mexicanos en Estados Unidos no solamente son "otro México" económicamente hablando, son un México mucho más

Figura 6
Trasnacionalismo norteamericano, 2000

	Estados Unidos	Total Latinoamérica	México
Población total (millones)	282	418	98
Producto (miles de millones USD)	9,601	1,398	497
Producto per capita (USD)	34,100	3,670	5,070
Población migrante			
Origen latino (millones)	35.306	13	25
Total nacidos fuera de EUA (millones)	28.5	14.5	9.8
Producto de la migración per capita (USD)			
Origen latino	31,010	30,635	28,409
Total nacidos fuera de EUA	28,985	25,590	25,070

Fuente: US Census

grande. Más interesante aún es que la contribución de valor agregado de los emigrantes de primera generación nacidos en México y que ahora están viviendo allá: están produciendo más de la mitad del valor agregado de México, pero para la economía de los Estados Unidos. En otras palabras, Estados Unidos debe darle las gracias a México (y a sus contribuyentes fiscales) por preparar un grupo tan productivo: les estamos haciendo un gran favor.

Este cálculo de la contribución de emigrantes transnacionales es mucho más impactante cuando se baja al nivel de ciertos estados aquí y allá. Éste es

el caso de "Oaxacalifornia" que es un nuevo espacio de globalización entre Oaxaca y California, (Figura 7). En el caso de Oaxaca, tenemos una población de 3.6 millones más un millón de oaxaqueños en Estados Unidos. El producto interno bruto de Oaxaca es de \$6.7 mil millones de dólares. El valor agregado de los oaxaqueños en Estados Unidos es casi 5 veces mayor: \$29.5 mil millones. En la Universidad de California en los Ángeles (UCLA) hemos hecho encuestas detalladas de ingresos y gastos de poblaciones de Oaxacalifornia y una serie de modelos de equilibrio general de pueblos que muestran que las remesas de los emigrantes representan más del 150% del valor agregado en muchos de sus pueblos de origen.⁶

Figura 7
Oaxaca/California 2000

	Estados Unidos	California	México	Oaxaca	Oaxaca/Estados Unidos	Oaxaca/California
Producto (miles de millones USD 2000)	9,601	1,344	497.7	6.7	29.5	14.5
Producto per capita (USD 2000)	34,100	38,996	5,070	1,970	29,500	29,500
Población	280	36	98	3.6	1.1	.71
% Pobreza	11.7	16	21.8	40.9	15.7	25.8
% pobreza nacidos fuera de EUA	15.7	25.8				
% pobreza nacidos fuera de EUA menores de 18 años	32.8	40.2				

Pero aunque las migraciones producen un gran beneficio para el país receptor, no han producido una reducción de las desigualdades dentro de México y entre las economías de estos dos países. Al contrario, el actual régimen de migración económica sin derechos legales, laborales y económicos (con casi 10 millones de trabajadores indocumentados mexicanos), reproduce las desigualdades dentro de Estados Unidos y en México. Nuestras investigaciones de las micro-geografías del transnacionalismo han detectado que existe un "circulo vicioso" o "causalidad acumulativa negativa" por la cual los salarios de los emigrantes indocumentados están reprimidos en Estados

⁶ *Ibid.*, p. 14.

Unidos, incrementando las desigualdades y la demanda para más y más inmigrantes (por su bajo costo relativo). Mientras tanto, el hecho de que el envío de remesas se haga fuera del sistema bancario, crea una dependencia del "migra-dólar" en efectivo, que produce desigualdades e inflaciones locales

Figura 8
Escenarios alternativos impactos del comercio contra liberación migratoria

Fuente: NAID Center CGE Model	MÉXICO	ESTADOS UNIDOS	(i) Liberalización comercial TLC	45 mil millones en 10 años
65 mil millones en 10 años	(ii) Propuesta 187	21 mil millones anuales	-157 mil millones anuales	(3a) Legalización y HK Self Inv
12 mil millones anuales	- 11 mil millones + 35 mil millones anuales	(3b) Legalización con cuentas bancarias	190 mil millones anuales	285 mil millones anuales

en el México rural, las cuáles se acentúan con la falta de inversión productiva y la continua migración de la mejor mano de obra.

Al no darle prioridad en México ni en Estados Unidos a la lucha por los derechos plenos de los emigrantes, se condena a la comunidad transnacional a la marginación económica y política. La falta de formulación de políticas públicas coordinadas entre ambos países, irónicamente acelera la interdependencia entre las economías cada vez más dependientes de las desigualdades sociales dentro y entre los países. Mientras tanto, este fenómeno transnacional se está reproduciendo en miles de localidades en Estados Unidos y México: entre Michoacán y Carolina del Norte; Puebla y Nueva York; Guerrero y Georgia; Durango y Chicago; Veracruz y Alaska, etcétera.

El escenario A day without a Mexican: no al TLCAN y a la reforma migratoria

Debido a la existencia de las dinámicas de globalización y desigualdad, un segundo escenario posible es la formación de una reacción social y política en contra de procesos de integración económica. Lo interesante es cuantificar el impacto de este escenario "antiglobalización", específicamente comparando el impacto de abrir o cerrar las economías al comercio y a la migración.

El consenso de Washington se concentró mucho sobre liberalizaciones comerciales como el Tratado de Libre Comercio y, mientras tanto, mucha de la crítica al "neoliberalismo" en Norteamérica se ha enfocado también sobre la liberalización comercial. Pero después de una década de estudiar el impacto del Tratado de Libre Comercio, lo interesante es que todo este debate sobre aceptarlo o rechazarlo fue muy exagerado dada su limitada importancia económica, especialmente para Estados Unidos (menos del 1% del PIB por año para México y menos del .05 del PIB para Estados Unidos).