

CAPÍTULO 1

¿Cómo explicamos el uso paradójico y electoralmente exitoso que hizo Trump de su engañosa narrativa sobre México y Estados Unidos?

RAÚL HINOJOSA-OJEDA Y EDWARD TELLES

Se ha hablado mucho sobre los primeros estudios que intentaron equiparar la victoria de Donald Trump en el 2016 con los votantes que habían sido duramente golpeados por las políticas de libre comercio, como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y por la competencia laboral y la desintegración social que creó el aumento de la inmigración, aunque no se han considerado el verdadero impacto económico y social del comercio y de la migración relacionados con México. En este capítulo presentamos hechos (no alternativos) sobre la migración mexicana y las políticas comerciales, y comparamos la narrativa de Trump –sobre cómo la migración y el comercio mexicanos han perjudicado a Estados Unidos– con la economía real y la exposición social al comercio y a la inmigración de México. Nos centramos en las siguientes preguntas e hipótesis:

1. ¿El apoyo a Trump se basó en la presencia local real de inmigrantes y en el comercio, en específico el de México?
2. Al no encontrar que los lugares con más comercio e inmigración predican el apoyo a Trump, ¿es entonces la actitud sobre el comercio y la inmigración la que predice el apoyo a Trump? De este modo abrimos la posibilidad de que Trump haya aprovechado la actitud ante estos temas más que su verdadero impacto.
3. O tal vez hayan operado ambas cosas: el apoyo a Trump refleja actitudes negativas sobre la inmigración y el comercio, así como una mayor presencia de la inmigración y el comercio, lo que sugiere que dichas actitudes negativas serían una respuesta a una mayor amenaza local de la inmigración y el comercio.
4. Por último, ¿se correlaciona el apoyo a Trump con peores condiciones socioeconómicas y, si es así, cómo se relacionan con el comercio y la inmigración?

Nuestra investigación muestra la existencia de una **paradoja de Trump**. Es decir, mientras que los condados que votaron por Trump suelen tener problemas económicos, con altas concentraciones de pobreza y desempleo, y tienen actitudes negativas sobre la inmigración y el comercio, estos condados –paradójicamente– tienen poca exposición a la inmigración o al comercio con México.

LA ENGAÑOSA NARRATIVA DE ESTADOS UNIDOS Y MÉXICO

Desde el lanzamiento de su campaña en junio del 2015, Donald Trump se centró hábilmente en las relaciones entre Estados Unidos y México para crear una narrativa mediática según la cual Estados Unidos ha dejado de ser grandioso debido a los inmigrantes ilegales, que asaltan la frontera ("asesinos y violadores"), y a los tratados comerciales como el TLCAN, que trasladan los puestos de trabajo de Estados Unidos al otro lado de la frontera (Green 2017). En esta narrativa, los "verdaderos" trabajadores estadounidenses se ven perjudicados porque México la frontera de Estados Unidos está siendo invadida por México, que envía a su peor gente, y debido a los tratados comerciales "injustos" realizados por nuestros "malos" líderes. Este diagnóstico llevó a la solución mágica de poder "Hacer a América Grandiosa Otra Vez" mediante la construcción de un "muro grande y espléndido", la deportación de millones, el desmantelamiento del TLCAN y la imposición de aranceles demasiado altos. "No tenemos otra opción", dijo Trump. "Si no defendemos nuestras fronteras, dejamos de ser una nación". Desde entonces no dejó de utilizar esta narrativa con gran éxito en su plataforma política.

El silbato para perros de esta narrativa transfronteriza, interpretada con sencillez pero peligrosamente ficticia –por no hablar de las denuncias a gritos de mexicanos y centroamericanos–, no debió haberse subestimado, sobre todo si se tiene en cuenta la

demonización abiertamente racista de Trump, sin precedentes en las campañas presidenciales modernas. Su narrativa de la nostalgia, forjada por la política de identidad étnica blanca, invoca un largo legado histórico de supremacía privilegiada, pero con un giro. En su versión de la historia, la ciudadanía blanca "asediada" es la que debe resistir o ser engullida por una transformación demográfica hacia una Estados Unidos multirracial no dominado por los blancos. La afirmación de Trump de que "esta es nuestra última oportunidad" –el llamamiento directo de su campaña presidencial a una **reacción de los blancos**– debería haber dejado claro lo que está en juego para la democracia estadounidense en el siglo XXI.

El fracaso colectivo de los medios de comunicación y de los líderes políticos para oponerse, no solo a su posición inicial sino también su evidente absurdo económico, le permitió a Trump elaborar un **nativismo** del siglo XXI basado en políticas antiinmigrantes y similar a los movimientos nativistas que surgieron a finales del siglo XIX, en los que los blancos "nativos" denunciaron el aumento de la inmigración de los "indeseables" de aquella época, utilizando espantosos estereotipos étnicos y calumnias para referirse a los desesperados inmigrantes del sur de Italia, Irlanda, Alemania y Europa del Este. Tanto entonces como ahora, la **narrativa nativista** de Trump insulta a los inmigrantes, en particular a los mexicanos, con sus llamamientos a deportar a todos los inmigrantes indocumentados y a sus hijos nacidos en Estados Unidos y a hacer que México pague por el muro con la confiscación de las remesas familiares. Posteriormente, la narrativa aumentó al despreciar el comercio internacional, especialmente con México, el mismo país del que proceden aquellos inmigrantes injuriados. Entre las políticas comerciales que promovió la narrativa de Trump se cuentan la anulación del TLCAN y la imposición de aranceles como amenazas coercitivas en torno a la migración y el comercio.

Periodistas, líderes políticos y académicos han tratado de explicar el ascenso político de Trump, al aceptar, en un principio, su afirmación de que la inmigración y la economía global amenazan a los trabajadores estadounidenses. Los periodistas aceptaron los estudios preliminares que sugerían que esa era la base de la popularidad de su atractivo y de su victoria electoral en los principales estados indecisos (Davis y Hilsenrath 2016)³. Estos periodistas dedujeron erróneamente que las actitudes sobre la inmigración y el comercio eran el resultado de la inmigración y el comercio reales, al confundir dichas actitudes con la idea errónea de que los partidarios de Trump habían sufrido ante el impacto negativo de la migración y del comercio estadounidense en la economía global.

³ Bob Davis y Jon Hilsenrath (2016) del *Wall Street Journal* han ido más allá para ayudar a validar la narrativa de Trump apoyándose en correlaciones débiles. Tras extrapolar el análisis de un conocido trabajo de investigación sobre la "exposición comercial" causada por la importación china en algunos sectores económicos de algunas partes del país (Autor, Dorn y Hanson 2016), atribuyen una amplia gama de deficiencias de la economía estadounidense al comercio con China y al apoyo de Trump en tales partes del país. Informan que "en las votaciones primarias presidenciales republicanas de este año, el señor Trump ganó en 89 de los 100 condados más afectados por la competencia de China" (Davis y Hilsenrath 2016).

Los académicos han seguido debatiendo las causas de la inesperada victoria electoral de Trump o de otros candidatos nacionalistas utilizando diversas técnicas. Algunos economistas recurren a datos sobre impactos regionales temporalmente específicos en busca de correlaciones entre el "shock chino" por el aumento de la importación a principios de la década del 2000 y el voto que se decantó por Trump en el 2016 (Autor, Dorn y Hanson 2016; Autor et al. 2016). También descubrieron que la penetración de la importación china es un predictor del aumento de los candidatos de derecha y del nacionalismo en Europa (Colantone y Stanig 2018). Otros economistas encuentran una correlación entre el descenso del empleo en el sector manufacturero y los condados que votaron a Trump (Altik, Atkeson y Hansen 2018). Según la teoría predominante en las ciencias políticas y las lecturas periodísticas de los datos de las ciencias sociales, se esperaba que los intereses económicos y el apoyo a Trump tuvieran una correlación positiva (Mutz 2018).

Sin embargo, la investigadora en comunicación política Diana Mutz (2018), en un trabajo respaldado por la Academia Nacional de Ciencias, utiliza las encuestas líderes del panel electoral para rebatir la explicación del interés económico percibido y señala, por el contrario, que las actitudes relativas al **estatus de los blancos** dan mejor cuenta de la victoria de Trump. En particular, este candidato supo aprovechar el miedo de los votantes blancos en torno a la globalización y la diversidad. Más específicamente, las preocupaciones y miedos sobre la inmigración y la desubicación laboral predijeron un mayor apoyo a Trump (Mutz 2018). Un cuidadoso reanálisis de esos mismos datos concluye que la explicación de la **amenaza del estatus** fue exagerada; en efecto, las percepciones de los intereses económicos fueron, por lo menos, igualmente importantes, y los intereses económicos percibidos están entrelazados con las cuestiones del estatus (Morgan 2018). Los politólogos Marc Hooghe y Ruth Dassonneville (2018), que estudian el comportamiento electoral, descubrieron que las actitudes antiinmigrantes y los resentimientos raciales daban cuenta de gran parte del voto a Trump, aunque ni ellos ni ninguno de los otros autores mencionados exploraron el impacto real de la inmigración o del comercio.

Interés económico propio, actitudes antiinmigrantes y resentimientos raciales

Nuestra investigación demuestra que el uso de datos sobre el impacto real del comercio y la migración mexicanos desafía tanto las explicaciones económicas como las basadas en la actitud del apoyo a Trump. Muestra la existencia de una paradoja de Trump que expone contradicciones duales y sistemáticas entre el comportamiento de los votantes de Trump y la exposición económica real del condado al comercio y a la inmigración mexicanos, así como contradicciones entre el impacto económico y social percibido institucionalmente en comparación con la exposición económica y social real al comercio y a la inmigración mexicanos. Sin embargo, confirmamos que los lugares que votaron a

Trump tienen más problemas económicos de desempleo y pobreza que otros. Con todo, estas condiciones económicas difíciles no están relacionadas con la exposición al comercio ni a la inmigración mexicanos.

Los argumentos a favor de la importancia de las actitudes, más que del interés propio real, se basan en investigaciones sociológicas y de ciencias políticas. Los trabajos sobre la teoría de la posición del grupo, por ejemplo, postulan que el aumento del tamaño de un determinado grupo racial minoritario puede verse como una **amenaza grupal** a los recursos políticos y sociales por parte de la mayoría, lo que desencadena el temor de que los inmigrantes representen un desafío potencial al dominio de la mayoría blanca, y genera hostilidad y estereotipos negativos hacia el grupo minoritario (Blalock 1967; Hood y Morris 1997; Quillian 1995). Debido a la creciente población latina en Estados Unidos (Krogstad y López 2015), los latinos, y los mexicanos en particular, pueden ser percibidos como una amenaza seria para la mayoría blanca, especialmente si dichos temores son activados por los candidatos políticos.

Del mismo modo, el aumento del comercio puede amenazar a los blancos al poner en tela de juicio su sentido de la supremacía no solo racial, sino también mundial. De este modo, los estadounidenses blancos se sitúan como los "verdaderos" estadounidenses en un mundo en el que está en juego el liderazgo mundial de "Estados Unidos". Por otra parte, los actores políticos pueden avivar el miedo y las actitudes negativas de los blancos ante la inmigración y el comercio. Estos actores activan las hostilidades raciales latentes (Hopkins 2010; Valentino, Hutchings y White 2002), así como la preferencia por candidatos afines (Mendelberg 2001), independientemente de la inmigración y el comercio reales.

Trump utiliza la retórica nacionalista para vincular las malas condiciones económicas con la globalización y la diversidad (Monnat 2016; Rothwell y Diego-Rosell 2016), pero esta retórica ofusca las dinámicas subyacentes más profundas de alto desempleo y bajos ingresos al culpar falsamente al comercio y la inmigración de los retos económicos del desempleo y la pobreza. Nuestra investigación muestra que las difíciles condiciones económicas en gran parte del territorio de Trump son reales, pero no están relacionadas con la exposición local al comercio y la inmigración mexicanos. Examinamos el volumen real de comercio e inmigración en lugar de simplemente las actitudes sobre la inmigración y el comercio. Hasta donde sabemos, nadie ha examinado el efecto de la inmigración y el comercio reales en las elecciones del 2016, y el único trabajo que ha examinado los **flujos comerciales** (bienes y servicios que se compran y venden entre países) es el del economista laboral David Autor y sus colegas (2016) sobre la importación china. En particular, nos centramos en el comercio y la inmigración de México, particularmente vilipendiado por Trump durante su campaña y presidencia, como fuente principal de los males económicos y sociales de la nación.

DATOS Y MÉTODOS: APOYO A TRUMP, COMERCIO E INMIGRACIÓN

Analizamos los datos a nivel de condado y de distrito congresional (macro) y también a nivel del individuo (micro). Utilizamos datos de condados y distritos congresionales procedentes del Censo de Estados Unidos y de la American Community Survey, además de las fuentes que indicamos a continuación. Nuestros datos a nivel macro están compuestos por un análisis cartográfico de 1,925 condados, que representan el 94.4 por ciento de la población estadounidense. Los mapas a nivel de condado permiten un análisis geográfico detallado. Sin embargo, no pudimos obtener suficientes datos comerciales para los condados más pequeños, que representan el 5.6 por ciento restante, porque sus ventas en los **sectores comercializables** (es decir, bienes y servicios lo suficientemente grandes como para comercializarse internacionalmente)⁴ son demasiado bajas para ser incluidas en el Censo Económico a nivel de condado.

Para los análisis macro realizamos una serie de modelos estadísticos⁵ que pudieran cuantificar, a nivel de distrito congresional, la relación entre el apoyo a Trump y tanto el comercio como la migración, así como otras variables. Calculamos el porcentaje que votó a Trump en el 2016 menos el porcentaje que votó al candidato presidencial republicano Mitt Romney en el 2012. Examinamos el cambio en la proporción de votos republicanos del 2012 al 2016 y no la proporción de votos republicanos en el 2016, ya que el porcentaje de votos que va a uno u otro partido en las elecciones generales depende en gran medida del voto partidista constante de un gran porcentaje de estadounidenses, voto que a menudo no se ve afectado por las posiciones de los candidatos. Al comparar las cuotas de voto del 2012 al 2016, utilizamos por tanto un criterio conservador o estricto para evaluar el mayor (o menor) atractivo de Trump sobre Romney, el anterior candidato republicano. En una prueba alternativa menos estricta examinamos el porcentaje de voto a Trump, y los resultados son similares.

Para cuantificar el comercio, recopilamos datos sobre la importación por sectores (por ejemplo, productos agrícolas o textiles) de la base de datos comerciales del World Institute for Strategic Economic Research (WISER)⁶. Para distribuir estos datos comerciales a nivel de condado, creamos una proporción basada en las ventas del condado por sector y luego distribuimos los datos de nivel superior de acuerdo con esta

⁴ Los sectores comerciales incluyen, por ejemplo, los productos agrícolas; los productos forestales; los productos electrónicos; los productos químicos; los productos energéticos; los minerales y los metales; los textiles, la ropa y el calzado; la maquinaria; y el equipo para transporte.

⁵ Utilizamos modelos de análisis de datos de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) para captar el efecto separado de las variables individuales y predecir el apoyo a Trump. Para mayor solidez, añadimos los alrededores de 1,150 condados pequeños que no tenían datos comerciales y les asignamos valores de 0, tanto para el macro como para el micro análisis. Además, controlamos la población del condado y la agrupación por estado. También modelamos variables independientes como la inmigración de diversas maneras –% inmigrantes totales o hispanos; % inmigrantes totales, hispanos o mexicanos no naturalizados, o % de inmigrantes recientes totales, hispanos o mexicanos–, y los resultados fueron similares.

⁶ Los datos del WISER están disponibles para la importación a nivel nacional por sectores.

proporción. Los datos de ventas de este sector se recogieron de la Survey of Business Owners and Self-Employed (SBO) del 2012 de la Oficina del Censo de Estados Unidos. Nuestro análisis buscó replicar aspectos centrales de la metodología utilizada por Autor, Dorn y Hanson (2016) para medir la exposición comercial regional en el comercio de Estados Unidos con China. Su análisis del comercio entre Estados Unidos y China se basa en la participación de cada industria en las ventas totales de la región (por ejemplo, de un condado) en el mercado estadounidense; resume las diferencias entre las regiones de Estados Unidos en los patrones de especialización de la industria (por ejemplo, para la distribución de mano de obra, bienes y servicios en industrias particulares). Por lo tanto, su metodología capta la variación en la exposición regional al crecimiento de la exportación impulsada por la oferta de China. Para nuestro análisis del comercio de Estados Unidos con México, también ampliamos y creemos haber mejorado la especificidad de esta medida al incluir la importación de México para los condados. Por último, dividimos esta medida de variación de la exposición regional por la población total para obtener una medida per cápita del comercio con México.

Para cuantificar la inmigración, utilizamos el porcentaje de población de origen mexicano nacida en el extranjero, que se basa en la American Community Survey del 2016. También controlamos las variables demográficas, en particular el porcentaje de blancos, el porcentaje de educación universitaria y el porcentaje de mayores de sesenta y cinco años, que se utilizan habitualmente en los estudios sobre el comportamiento de los votantes (Altick, Atkeson y Hansen 2018). A continuación, controlamos el efecto de las condiciones económicas, incluyendo los niveles de pobreza, el desempleo, la renta media y si está empleado en el sector manufacturero.

En un primer momento analizamos los datos a nivel macro de los condados y los distritos congresionales, utilizando mapas (para los condados) y modelos estadísticos (para los distritos congresionales) para ilustrar la relación entre los lugares que votaron a Trump y aquellos en los que hay mayor inmigración y comercio. Se utilizan los condados para los mapas, ya que muestran mejor los detalles geográficos, aunque utilizamos los distritos congresionales para el análisis estadístico, ya que la votación y la representación se realizan a ese nivel. Dado que estos datos ecológicos no pueden utilizarse para deducir el comportamiento de voto de los individuos (King 2013), complementamos nuestro macroanálisis con un análisis de un conjunto de datos a nivel micro del Cooperative Congressional Election Study (CCES) para ver si la inmigración y el comercio reales están asociados con las preferencias de los votantes blancos (no hispanos) por Donald Trump, independientemente de las características sociales y económicas individuales y de las actitudes sobre la inmigración y el comercio. Estamos especialmente interesados en analizar los efectos del comercio y la inmigración reales frente a las actitudes sobre ellos, de nuevo independientemente de las situaciones económicas personales y las características sociales.

El análisis micro también nos permite examinar a los votantes blancos no hispanos de forma aislada⁷. La variable dependiente es si los individuos votaron o no al candidato Trump, con un control para saber si el encuestado votó a Romney en el 2012 y al partido político al que pertenecen. Las variables independientes de los datos del CCES son (1) las características individuales del historial de voto, el partidismo, la educación, el género, la edad, los ingresos y el estatus de empleo; y (2) las actitudes individuales sobre la inmigración y el comercio, especialmente las que indican el acuerdo o el desacuerdo sobre si el gobierno de Estados Unidos debe deportar a los inmigrantes indocumentados, y si se apoya el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés)⁸. Mediante modelos estadísticos, analizamos tanto las variables individuales como las de los distritos congresionales (Raudenbush y Bryk 2002). También incluimos las variables independientes 'inmigración mexicana' e 'importación mexicana per cápita'. Para ello, vinculamos a los individuos en los datos del CCES con la información sobre inmigración y comercio en el distrito del Congreso en el que residen.

Por último, para analizar a los votantes que cambiaron de bando en el 2018, utilizamos modelos estadísticos con los datos del CCES del 2018 para predecir si los votantes blancos que votaron a Trump en el 2016 votaron en el 2018 al candidato demócrata. Entre las variables independientes solo cambiamos dos variables en el análisis del 2016 al del 2018: ya no controlamos si votaron a Romney en el 2012, y utilizamos el apoyo al muro fronterizo en lugar del apoyo a las deportaciones, puesto que la pregunta cambió en el propio CCES.



⁷ Inferir el comportamiento individual a partir de un análisis a nivel macro o de condado es problemático y suele denominarse "inferencia ecológica". En cambio, el comportamiento individual se evalúa mejor mediante un análisis a nivel micro, como se ve en la tabla 1.2.

⁸ La pregunta sobre el TPP era la única relativa a los acuerdos comerciales, y estaba redactada así: "Si usted estuviera en el Congreso, ¿votaría A FAVOR o EN CONTRA de cada una de las siguientes opciones? Tratado de libre comercio del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica entre doce naciones del Pacífico (Australia, Brunei, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Estados Unidos)".

GRÁFICO 1.1a. Condados de Estados Unidos por porcentaje de voto a Trump (2016) – Porcentaje de voto a Romney (2012).

EL APOYO A TRUMP ES MAYOR DONDE HAY MENOS INMIGRANTES MEXICANOS Y EL COMERCIO ES MENOR

Ilustramos cómo se distribuyen los votos a favor de Trump, la inmigración y el comercio en todo el país y luego examinamos estadísticamente la relación entre ellos a nivel de condado. En términos descriptivos, el **gráfico 1.1** muestra varios mapas de condados estadounidenses. Como muestran los condados de color blanco y gris claro en el Mapa A, Trump perdió apoyo en gran parte de California y Arizona, en algunos condados del Noroeste y de Nueva Inglaterra, y en casi todo Utah, pero estas fueron excepciones. El apoyo a Trump se expandió desde la base republicana tradicional al resto del país, especialmente en el Medio Oeste y sus alrededores. Sin embargo, el Mapa A muestra que las localidades de los condados que se decantaron por Trump son claramente distintas de los condados con inmigrantes mexicanos (Mapa B), lo que sugiere que el atractivo de su narrativa tendió a ser mayor entre los votantes apenas afectados por la inmigración mexicana. En particular, el Medio Oeste y los estados del norte eran regiones con las menores concentraciones de inmigrantes mexicanos, pero el apoyo en esas regiones se volvió cada vez más hacia el candidato republicano del 2016.

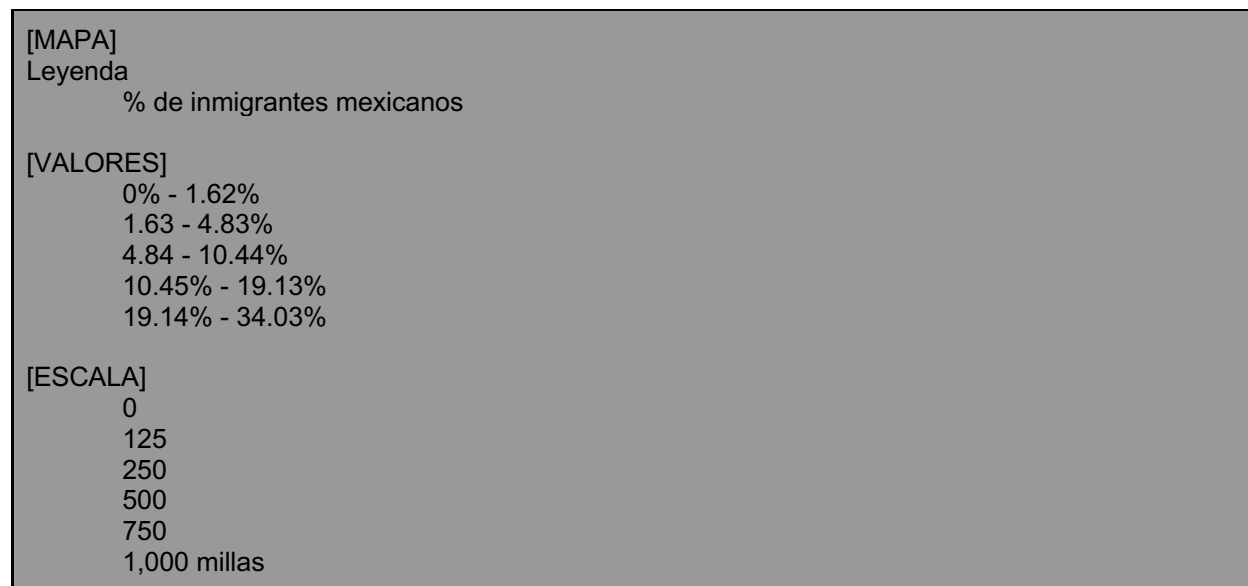


GRÁFICO 1.1b. Condados de Estados Unidos por porcentaje de inmigrantes mexicanos.

El Mapa C muestra que la relación entre el apoyo a Trump y el comercio parece más variada, al menos desde el punto de vista descriptivo. Los Mapas A y C muestran que los condados que apoyaron a Trump a menudo tenían poco comercio con México, como

lo demuestra el hecho de que la importación mexicana se concentra en la costa del Pacífico, a lo largo de la frontera mexicana, en Utah y en Nueva Inglaterra. Estas zonas tendieron a votar por el candidato demócrata en el 2016, y a menudo fueron menos propensas a votar por Trump en el 2016 en comparación con Romney en el 2012. Por otro lado, el Mapa C muestra que los condados de los Grandes Lagos, el bajo Medio Oeste y otras regiones también tenían niveles muy altos de importación mexicana y un apoyo generalizado a Trump, aunque el análisis estadístico que sigue a continuación muestra que se trataba de excepciones. La **tabla 1.1** determina con mayor precisión la relación entre estas y otras variables⁹.

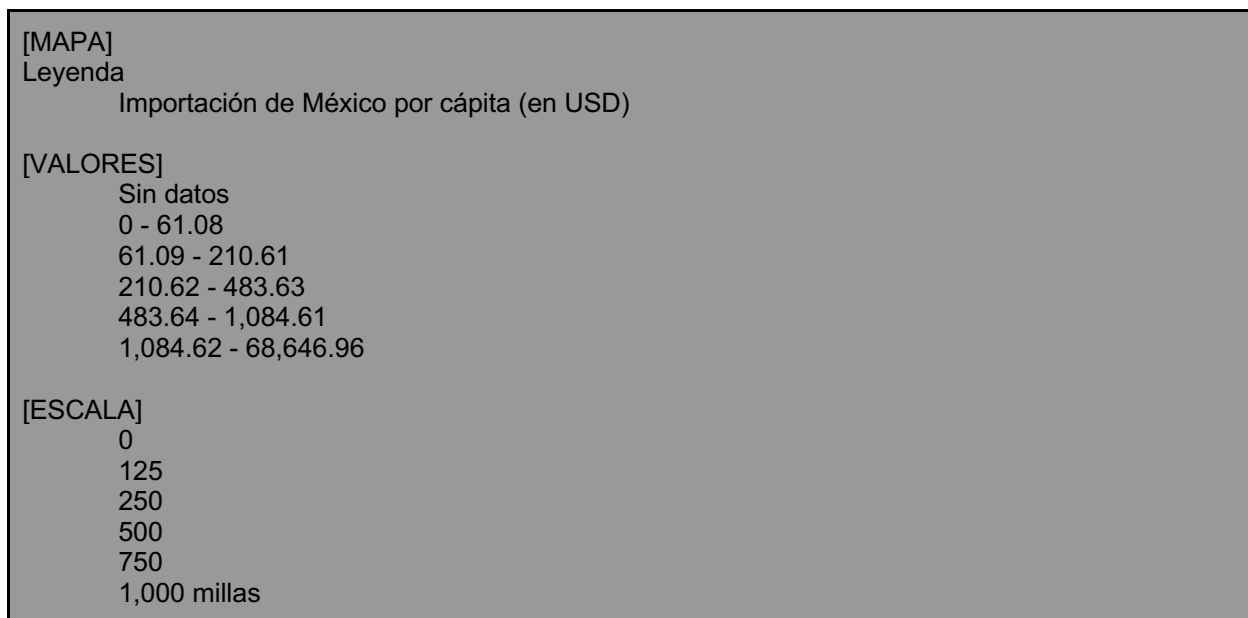


GRÁFICO 1.1C. Condados de Estados Unidos por importación mexicana per cápita (en cuantiles).

En la tabla 1.1, presentamos nuestros modelos estadísticos de 373 distritos congresionales predictivos de los cambios en el voto republicano en el 2016. Al igual que el gráfico 1.1, la tabla 1.1 muestra que el apoyo a Trump fue mayor que el apoyo a Romney en los condados donde había menos inmigrantes mexicanos (porcentaje de inmigrantes mexicanos). Estos resultados persisten independientemente de que utilicemos el total de la inmigración mexicana, el total de la inmigración mexicana no naturalizada o la inmigración total en lugar de la inmigración mexicana reciente, así como la exportación comercial mexicana en lugar de la importación (resultados no mostrados). Del mismo modo, los niveles de la importación mexicana, que es nuestro indicador de comercio, están correlacionados negativamente con el voto a Trump (Importación de México [\$1,000 dólares] / Persona); es decir, en las zonas que apoyaron a Trump no se

⁹ En la tabla 1.1 hemos utilizado modelos de análisis de datos de regresión MCO.

presenta importación mexicana o se presenta muy poca. Estos resultados se mantienen constantes con otros indicadores de comercio como la exportación, el comercio neto y el comercio reciente (datos no mostrados). Por último, los resultados de las demás variables muestran que los distritos congresionales con mayores proporciones de blancos (% Blancos No Hispanos) tendieron a votar a Trump en lugar de a Romney, mientras que los lugares con más personas con estudios universitarios (% BA o Superior) y más mujeres (% Mujeres) se alejaron de Trump, al igual que los que tienen más industrias manufactureras (% Manufactura).

TABLA 1.1 MODELOS ESTADÍSTICOS PREDICTIVOS DE LA PROPORCIÓN DE VOTOS EN EL 2016 MENOS LA PROPORCIÓN DE VOTOS EN EL 2012 A NIVEL DE DISTRITO CONGRESIONAL

	Inmigración y comercio (1)	+Demográfico (2)	+Económico (3)	Todas las variables (4)
% Inmigrantes mexicanos	-0.225*** (0.044)			-0.338*** (0.055)
Importación de México (\$1,000) / persona	-0.005*** (0.002)			-0.003** (0.001)
% Blancos no hispanos		0.037*** (0.011)	0.023* (0.013)	-0.045*** (0.016)
% Licenciatura o más		-0.227*** (0.019)	-0.247*** (0.034)	-0.275*** (0.033)
% 65+		0.373*** (0.068)	0.427*** (0.075)	0.434*** (0.072)
% Mujer		1.361*** (0.214)	1.431*** (0.229)	0.644** (0.256)
Ingreso medio por h			0.015 (0.031)	0.034 (0.030)
% Desempleo			-0.040 (0.032)	-0.035 (0.030)
% Manufactura			0.100 (0.107)	0.334*** (0.114)
Población registrada	-0.267*** (0.050)	-0.092** (0.039)	-0.087** (0.040)	-0.098** (0.040)
Constante	3.599 (0.673)	0.525 (0.535)	0.365 (0.569)	0.881 (0.586)
Observaciones	373	376	376	373
R al cuadrado	0.158	0.442	0.448	0.511

NOTA: Todas las variables independientes se calcularon para 2016. h = Hogar. SIGNIFICANCIA: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1.

Por lo tanto, nuestro análisis macro sugiere que el argumento del interés económico para los presuntos efectos negativos de la inmigración y el comercio no explican el voto de Trump. La narrativa de Trump que busca avivar el miedo sobre la inmigración y el comercio mexicanos tuvo el efecto contrario: parece funcionar mejor donde hay poca inmigración y comercio reales. Nuestros resultados son consistentes con la evidencia económica de que la inmigración y comercio mejoran las economías locales, en contra de la narrativa de Trump de que su base sufre materialmente por la inmigración y el comercio con México (Greenstone y Looney 2010; Furman 2018; Academia Nacional de Ciencias 2017).

LAS ACTITUDES ANTICOMERCIALES Y ANTIMIGRATORIAS EXPLICAN EL APOYO A TRUMP, NO LA INMIGRACIÓN NI EL COMERCIO REALES

Además, examinamos el voto a Trump y su relación con la inmigración y el comercio para los votantes individuales, específicamente los votantes blancos, y no para los condados. Los resultados a nivel de condado del análisis anterior describen las distribuciones geográficas y las relaciones entre el voto a Trump, la inmigración y el comercio, pero también están sujetos a los efectos de la composición racial (por ejemplo, los votantes latinos), como se ha mencionado anteriormente, y al hecho de que en el análisis anterior los condados pequeños tienen tanto peso como los grandes condados urbanos. Así, la **tabla 1.2**¹⁰ utiliza modelos estadísticos para examinar si los blancos no hispanos votaron a Trump en el 2016 mientras se controla si votaron a Romney y su afiliación partidista. Además, los datos del CCES también nos permiten modelar las actitudes de los votantes sobre la inmigración y el comercio, con preguntas que determinan el grado de acuerdo con las afirmaciones de que Estados Unidos debería deportar a los inmigrantes ilegales o si están en contra del TPP. Estos modelos también nos permiten medir el grado de exposición de los votantes a la inmigración y el comercio reales (% Inmigrantes Mexicanos; Importación de México [\$1,000 dólares] / Persona).

De forma similar a la tabla 1.1, la tabla 1.2 muestra que los votantes blancos con menos estudios (Título universitario o Superior) y con menos ingresos (Ingresos Familiares Registrados) tendieron a votar a Trump, lo que sugiere que la candidatura de Trump atrajo a los blancos menos afortunados. Los votantes de Trump también tendían a trabajar en las industrias manufactureras (Trabajo en Manufactura), lo que sugiere que

¹⁰ En las tablas 1.2 y 1.3, utilizamos modelos de análisis de datos de regresión logística jerárquica para examinar las macrorrespuestas con variables binarias. Presentamos los coeficientes, los errores estándar y las pruebas de significación de nuestros cuatro modelos. El modelo 1 es nuestro modelo de referencia e incluye los niveles de inmigración reciente, la importación mexicana y el tamaño de la población. El modelo 2 añade variables demográficas a las variables del modelo 1, y el modelo 3 añade solo las variables económicas. El modelo 4, el modelo completo, incluye todas las variables. Los modelos 1 y 4 muestran el efecto del comercio y la inmigración.

las personas de ese sector pueden haberse sentido particularmente vulnerables en términos económicos (Altick, Atkeson y Hansen 2018). Los modelos 2 y 4 muestran que el porcentaje de inmigrantes mexicanos (% Inmigrantes Mexicanos) y el alcance del comercio mexicano (Importación de México [\$1,000 dólares] / Persona) no estaban relacionados con el voto a Trump entre los votantes blancos, pero revelan que las actitudes negativas sobre la inmigración y el comercio estaban claramente relacionadas con el apoyo a Trump (A Favor del Muro; Contra el TPP). La inmigración real estaba relacionada negativamente con el voto a Trump. El comercio y la inmigración no estaban relacionados con el apoyo a Trump, lo que sugiere que las actitudes antiinmigración y anticomercio no tenían ninguna relación con los niveles de comercio e inmigración. Así pues, el candidato Trump fue capaz de movilizar los sentimientos antiinmigración y anticomercio entre los votantes blancos a través de su narrativa, independientemente de la presencia o de la amenaza real de la inmigración y del comercio. En nuestro modelo completo, que incluye las características individuales, las actitudes sobre la inmigración y el comercio, y las características de la inmigración y el comercio de los distritos congresionales (Modelo 4), se mantuvieron todos los resultados arriba mencionados. (En otro conjunto de modelos también examinamos el cambio en la inmigración y el comercio entre el 2010 y el 2016, y revelaron resultados similares).

TABLA 1.2 MODELOS ESTADÍSTICOS PREDICTIVOS DEL VOTO POR TRUMP EN EL 2016

	Números de modelo			
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Nivel individual</i>				
Votó a Romney en el 2012 ^a	2.857*** (0.093)	3.003*** (0.077)	2.580*** (0.091)	2.721*** (0.082)
Independiente	0.909*** (0.083)	1.010*** (0.090)	0.783*** (0.085)	0.891*** (0.091)
Republicano	2.248*** (0.109)	2.392*** (0.113)	2.115*** (0.099)	2.255*** (0.107)
Universidad terminada o más	-0.857*** (0.069)	-0.855*** (0.076)	-0.728*** (0.070)	-0.743*** (0.079)
Mujer	-0.210*** (0.060)	-0.229*** (0.065)	-0.085 (0.059)	-0.103 (0.064)
65 años de edad o más	0.102 (0.069)	0.071 (0.066)	0.094 (0.066)	0.049 (0.061)
Ingresos familiares registrados	-0.076** (0.037)	-0.067** (0.033)	-0.020 (0.038)	-0.017 (0.036)

Despedido temporalmente	-0.060 (0.338)	-0.131 (0.374)	0.003 (0.312)	-0.060 (0.340)
Trabaja en la manufactura	0.411*** (0.109)	0.349*** (0.121)	0.246** (0.112)	0.203* (0.120)
Cree que Estados Unidos debe deportar a los inmigrantes ilegales			1.612*** (0.064)	1.645*** (0.061)
En contra del Acuerdo Transpacífico			0.655*** (0.070)	0.663*** (0.064)
Nivel distrito congresional (grupos)				
% Inmigrantes mexicanos		0.565 (2.085)		1.383 (2.274)
Importación de México (\$1,000) / persona		-0.013 (0.054)		-0.007 (0.055)
Constante	-1.099 (0.409)	-1.324 (0.408)	-2.692 (0.423)	-2.879 (0.440)
Observaciones	22,475	21,857	22,441	21,823
Número de grupos		373		373

NOTA: Errores estándar robustos entre paréntesis. SIGNIFICANCIA: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. ^a No se muestra la variable ficticia de no votar en el 2012.

TABLA 1.3 MODELOS ESTADÍSTICOS PREDICTIVOS DEL CAMBIO DEL VOTO A FAVOR DE TRUMP EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2016 AL VOTO POR LOS DEMÓCRATAS EN LA ELECCIÓN PARA LA CÁMARA DE REPRESENTANTES DEL 2018

	Números de modelo			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Nivel individual				
Independiente	-1.246*** (0.208)	-1.295*** (0.214)	-1.204*** (0.207)	-1.288*** (0.220)
Republicano	-2.350*** (0.136)	-2.450*** (0.155)	-2.312*** (0.137)	-2.462*** (0.165)
Universidad terminada o más	-0.137 (0.106)	-0.172 (0.130)	-0.222** (0.112)	-0.292** (0.144)
Mujer	0.189* (0.111)	0.238** (0.115)	-0.021 (0.121)	-0.020 (0.129)
65 años de edad o	-0.559***	-0.609***	-0.316***	-0.337***

más	(0.092)	(0.098)	(0.092)	(0.103)
Ingresos familiares registrados	-0.092 (0.063)	-0.140** (0.071)	-0.024 (0.064)	-0.090 (0.075)
Despedido temporalmente	0.547 (0.958)	0.556 (1.051)	0.900 (0.873)	1.095 (0.933)
Trabaja en la manufactura	0.275* (0.153)	0.261 (0.188)	0.371** (0.177)	0.353 (0.216)
Cree que Estados Unidos debe construir un muro fronterizo			-1.372*** (0.138)	-1.641*** (0.199)
En contra del Acuerdo Transpacífico			-1.210*** (0.142)	-1.356*** (0.143)
Nivel distrito congresional (grupos)				
% Inmigrantes mexicanos		3.378*** (1.285)		3.447*** (1.279)
Importación de México (\$1,000) / persona		0.036 (0.037)		0.037 (0.037)
Constante	0.298 (0.723)	0.521 (0.760)	1.462 (0.709)	2.201 (0.798)
Observaciones	8,855	8,585	8,807	8,538
Número de grupos		370		370

NOTA: Errores estándar robustos entre paréntesis. SIGNIFICANCIA: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1.

Por último, en la **tabla 1.3** analizamos las elecciones de mitad de mandato a la Cámara de Representantes del 2018, en las que cuarenta escaños del Congreso cambiaron de republicanos a demócratas, lo que representa una reacción de los votantes contra la presidencia de Trump. La tabla 1.3 está configurada para reflejar el modelo de la tabla 1.2. Los coeficientes positivos en la tabla 1.3 representan una tendencia a cambiar al candidato demócrata (mientras que los coeficientes positivos representaban el voto a Trump en la tabla 1.2). Por ejemplo, el coeficiente para las mujeres en el modelo 1 muestra que las mujeres que votaron a Trump en el 2016 eran más propensas que los hombres a pasarse a los candidatos demócratas. Además, los menos educados y los que trabajan en el sector manufacturero, que eran más propensos a votar por Trump en el 2016, cambiaron a votar por los demócratas en las elecciones intermedias. Las actitudes negativas sobre la inmigración y el comercio siguieron impulsando a los votantes contra los demócratas. Sin embargo, aunque la presencia de inmigrantes mexicanos no estaba relacionada con el voto a Trump, los distritos congresionales con más inmigrantes eran más propensos a cambiar en favor de los candidatos demócratas en el 2018. Esto sugiere que, tal vez, la proximidad a los inmigrantes puede haber llevado

a alejarse del Partido Republicano, que se había tornado cada vez más antiinmigrante bajo el liderazgo de Donald Trump. El comercio con México, por otro lado, se mantuvo sin relación alguna con el voto.

CONCLUSIÓN: LA PARADOJA DE TRUMP

Nuestra investigación, tanto a nivel macro (condado) como micro (votante individual), muestra que *prácticamente ningún aspecto de la narrativa simple de Trump a sus votantes tuvo una base fáctica de datos económicos*. Irónicamente, al analizar los condados o distritos congresionales en todo Estados Unidos, los votantes de Trump tienen menos probabilidades de vivir en lugares con un número significativo de inmigrantes mexicanos y afectados por el comercio con México. Al examinar específicamente a los votantes blancos, ni la inmigración real ni el contexto comercial están relacionados con el lugar donde residen sus partidarios, pero en las elecciones de mitad de periodo del 2018, el contexto de la inmigración se volvió importante cuando muchos votantes de Trump dieron su voto a los demócratas, especialmente en los distritos con más inmigrantes mexicanos.

Nuestra investigación muestra la existencia de la paradoja de Trump, que expone contradicciones dobles y sistemáticas entre el comportamiento de los votantes de Trump y la exposición económica real del condado al comercio y la inmigración mexicanos, así como contradicciones entre el impacto económico y social percibidos por la actitud en comparación con la exposición económica y social real del condado al comercio y la inmigración mexicanos. Mientras que los condados que votaron por Trump tienen más problemas económicos de desempleo y pobreza que otros, estas condiciones económicas desafiantes no están relacionadas con la exposición al comercio y a la inmigración mexicanos.

Nuestra investigación contradice, por tanto, la narrativa principal de Trump y demuestra la necesidad de desarrollar una contranarrativa. Aunque muchas personas en Estados Unidos tienen dificultades económicas en los condados que votan a Trump, el comercio y la migración no son los culpables, aunque muchos blancos así lo crean. No hay que subestimar la diferencia entre ambos. En efecto, las pruebas demuestran todo lo contrario: los lugares con más inmigración y comercio tienden a ir mejor económicamente, y solo hay efectos muy pequeños, en caso de que los haya, en los trabajadores nativos (Academia Nacional de Ciencias 2017). Los partidarios de Trump pueden pensar que el comercio y la migración han perjudicado sus perspectivas económicas, pero las pruebas empíricas dicen lo contrario. Más bien, el candidato Trump movilizó con éxito a los votantes explotando el sentimiento subyacente de que el comercio y la inmigración les han perjudicado. Tras el ascenso político de Trump, lo peor que podrían hacer los responsables políticos de Estados Unidos es tratar la ira mal

dirigida de los partidarios de Trump como un conjunto de agravios legítimos que necesitan reparación mediante políticas antiinmigración y anticomercio.

La capacidad de Trump para aprovechar con éxito los miedos sobre la inmigración y el comercio, más que la presencia o la amenaza de la inmigración y el comercio reales, es coherente con la investigación de las ciencias sociales que muestra que el interés económico propio generalmente tiene poco efecto en las actitudes sociopolíticas, especialmente las relativas a cuestiones de raza e inmigración (Sears y Funk 1991; Citrin et al. 1997; Green y McElwee 2018). En cambio, las actitudes sobre los inmigrantes o el otro racializado pueden basarse en factores como la exposición a los medios de comunicación (Héricourt y Spielvogel 2014), la identidad religiosa (Margolis 2018), los miedos raciales (Sears y Funk 1991) o los estereotipos sobre los latinos, todo lo cual se estimuló aún más durante la campaña y la administración de Trump. Los partidarios de Trump pueden ver que los no blancos alteran su sentido de la cultura estadounidense. Es posible que vean que los no blancos aumentan su poder político debido a la inmigración y a la globalización, en gran medida representado por el comercio internacional. Pueden percibir, por lo tanto, que los no blancos amenazan el poder estadounidense (Mutz 2018). Nuestros datos sugieren que el apoyo a Trump se basa en estas creencias racializadas, a pesar de que la diversidad y la globalización tienden a ser beneficiosas incluso para estos votantes blancos de clase trabajadora (Academia Nacional de Ciencias 2017).

La necesidad de proporcionar datos sólidos y análisis críticos es ahora más importante que nunca, sobre todo en lo que respecta a la comprensión de las fuerzas reales que impulsan el fenómeno Trump. Rara vez la investigación examina el comercio y la migración reales, y el cuestionamiento poco informado de los medios de comunicación y sus informes engañosos legitima las afirmaciones falsas de Donald Trump sobre los verdaderos problemas a los que se enfrenta la economía. Esto ha respaldado, de modo implícito, un conjunto de soluciones peligrosamente erróneas. Implantar la política comercial y/o migratoria altamente restrictiva que propone Trump perjudicaría desproporcionadamente a las zonas que votaron por él.

Lecturas recomendadas

Colantone, I., y P. Stanig. 2018. The trade origins of economic nationalism: Import competition and voting behavior in Western Europe. *American Journal of Political Science* (18 de abril). DOI.org/10.1111/ajps.12358.

Green, J. 2017. *Devil's Bargain: Steve Bannon, Donald Trump, and the Storming of the Presidency*. Nueva York: Penguin.

Mendelberg, T. 2001. *The Race Card: Campaign Strategy, Implicit Messages, and the Norm of Equality*. Princeton, Nueva Jersey: Princeton University Press.

Mutz, D. 2018. Status threat, not economic hardship, explains the 2016 presidential vote. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(19): E4330-E4339. DOI.org/10.1073/pnas.1718155115.

Academia Nacional de Ciencias. 2017. *The Economic and Fiscal Consequences of Immigration*. Washington, DC: National Academies Press.