



EMPODERAMIENTO TRANSNACIONAL EN CENTROAMERICA Y
MÉXICO: CREACIÓN DE NUEVOS MECANISMOS PARA EL
DESARROLLO DE LAS DIÁSPORAS EN ESTADOS UNIDOS Y SUS
COMUNIDADES DE ORIGEN

Investigador principal: Dr. Raúl Hinojosa-Ojeda, Profesor de UCLA

Grupo de Investigación: Dr. William Pleites
Dr. Carlos Acevedo
Ing. Rafael Barrientos
Maksim Wynn
Zhenxiang Chen
Marcelo Pleitez

Los Ángeles, 30 de septiembre de 2016

Contenido

Patrocinadores.....	1
Resumen Ejecutivo.....	2
Dimensión del Transnacionalismo en Centroamérica y México.....	5
Comparativo de las dinámicas migratorias en Centroamérica y México	6
Aspectos Sociodemográficos	6
Aspectos Económicos.....	12
Aspectos Políticos	17
Perfiles Transnacionales por País.....	19
México.....	19
El Salvador.....	28
Honduras.....	40
Guatemala.....	48
Dinámica del Transnacionalismo	58
Ciclos Viciosos Transnacionales	58
Análisis de regresión sobre determinantes e impactos de la migración en México, El Salvador y Estados Unidos.....	60
Políticas Públicas Transnacionales.....	63
De Ciclos Viciosos a Ciclos Virtuosos Transnacionales.....	67
Políticas Públicas Transnacionales en favor de los Ciclos Virtuosos Transnacionales.....	68
Importancia de DACA, DAPA y una Reforma Migratoria Integral en la consolidación de ciclos virtuosos transnacionales	69
Importancia de la inclusión financiera en la consolidación de ciclos virtuosos transnacionales	73
Potencial contribución de las remesas y Bonos Migrante de Ahorro para el Desarrollo en programas de desarrollo del Triángulo Norte de Centroamérica	75
Conclusiones.....	78
Anexos.....	80

Patrocinadores

Se agradece la invaluable participación y colaboración a este estudio por parte de:

Advisory Group:

- Salvadoran American National Association (SANA)
- Ozatlán- USA FUPEC
- Ilobasco Foundation
- COFECA
- ASOSAL
- Comité El Pescador
- SALEF
- SACEA

Académicos:

- Dr. Carlos Acevedo, Economista salvadoreño
- Dr. William Pleites, Economista salvadoreño
- Lic. Anthony Hernández, Profesional salvadoreño en Relaciones Internacionales
- Lic. César Villalona, Economista salvadoreño

Instituciones:

- UCLA North American Integration and Development (NAID) Center
- UCLA Institute for Research on Labor and Employment (IRLE)
- Consulado de El Salvador en Los Ángeles

Agradecimientos especiales:

- Miembro del Consejo Municipal Curren Price, Distrito 9 de Los Ángeles
- Diputada Karina Sosa, Presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores, Integración Centroamericana y Salvadoreños en el Exterior
- Werner Marroquín, Diputado del Parlamento Centroamericano

Resumen Ejecutivo

- 1) El presente reporte ha sido elaborado por un grupo de economistas de El Salvador y Estados Unidos con el objetivo de mostrar la importancia de clarificar y analizar las actuales dimensiones y potencial alcance de las diásporas de El Salvador, Guatemala, Honduras (Triángulo Norte de Centroamérica) y México respecto al futuro demográfico, político y económico, tanto en Estados Unidos como en los países de origen de estos grupos poblacionales. De esta forma:
 - a) Se considera que este documento es de mucha relevancia en la coyuntura actual, en la que se están planteando e implementando una serie de iniciativas de políticas públicas como el “Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte”, de una forma reactiva a las tendencias migratorias que se han presentado durante los últimos años. Esta iniciativa de política pública es muy positiva, puesto que se ha determinado que se deben atacar las causas raíz de la migración como respuesta al fenómeno. Sin embargo, es importante que el diagnóstico sea realizado de forma completa, con bases analíticas y empíricas sólidas.
 - b) Se identifica la necesidad de ir más lejos e investigar y formular políticas públicas de más largo plazo que pueden tener efectos sobre las causas raíz de la migración. Para esto se requieren medios como la base de datos masiva del NAID Center de UCLA y el Ministerio de Economía de El Salvador (MINEC) (<http://dti.minec.gob.sv/uclanaid/>), la cual vincula datos de los municipios de procedencia en El Salvador con el ZIP Code de la zona de residencia de las personas en Estados Unidos. Esto está haciendo posible una serie de estudios econométricos con múltiples variables (económicas, políticas, sociales y de violencia) para determinar la incidencia de cada una de ellas en los patrones de migración y en base a los resultados, sustentar las principales políticas públicas en las que se tendrá que enfatizar para lograr mejores niveles de vida, a través de crecimiento económico inclusivo y generación de empleo en grupos marginados en ambos lados de la frontera.
- 2) Este es un estudio preliminar, tomando un enfoque transnacional de las diásporas y sus comunidades de origen en el Triángulo Norte de Centroamérica y México. De este estudio se evidenciaron los siguientes resultados:

- a) En términos demográficos, la diáspora centroamericana en Estados Unidos ha tenido una tendencia al alza, mientras que la diáspora mexicana empieza a mantenerse en niveles estables e incluso se han dado procesos de migración neta negativa. Es importante destacar que las diásporas centroamericanas están compuestas en su mayoría por personas nacidas fuera de Estados Unidos (62.1% El Salvador, 62.7% Guatemala, 64.3% Honduras), con una tendencia al alza en el porcentaje de los nacidos en Estados Unidos. Por su parte, la diáspora mexicana está compuesta en su mayoría por personas nacidas en Estados Unidos (67%), con una tendencia a crecer. Además, la migración no autorizada ha tenido incrementos a lo largo del tiempo, especialmente entre las personas procedentes de Guatemala y El Salvador, mientras que en México se ha iniciado, desde el 2007, una tendencia a la reducción en esta clase de migración.
- b) Económicamente hablando, la contribución de las diásporas en la producción de Estados Unidos es mucho mayor que el Producto Interno Bruto (PIB) de cada uno de sus países de origen, lo cual da indicios del mayor nivel de productividad que estos trabajadores logran en Estados Unidos. Además, estas comunidades aportan altos montos en la recaudación fiscal, perciben mayores ingresos por hogar y una mayor capacidad de ahorro e inversión que en sus países de origen. Se debe destacar que en décadas previas este valor era casi nulo y se espera que a futuro el valor agregado de la diáspora crecerá mucho más rápido que el PIB de sus países de origen.
- c) En términos políticos, el voto en el exterior es ahora una realidad basada en la constitución, por lo que cada una de las diásporas (mexicana, hondureña, guatemalteca y salvadoreña) tienen la posibilidad de incidir en los procesos políticos de sus países de origen. Sin embargo, la incidencia política de las diásporas puede ponerse de manifiesto también en los procesos electorales de Estados Unidos, especialmente en las próximas elecciones presidenciales. Se debe tener en cuenta que salvadoreños y mexicanos son ahora los dos grupos más importantes de hispanos en Estados Unidos y debido a su alta concentración en Estados como California, Virginia, Maryland y Texas, pueden contribuir a generar un giro definitivo en situaciones electorales críticas.

3) Las implicaciones de este estudio en cuanto a recomendaciones de política pública son:

- a) Es necesario un estudio mucho más profundo para comprender las dinámicas de las causas raíz de la migración (regular e irregular) en términos de lo que se presenta como ciclos viciosos, del cual no se ha realizado el suficiente análisis para determinar de manera efectiva las inversiones a realizar para abordar las causas raíz de la migración.
- b) Los resultados del estudio indican que actualmente las relaciones transnacionales de las diásporas son de ciclos viciosos, basado en emigración indocumentada o estatus migratorio restringido (TPS), bajos niveles de bancarización y flujos de remesas en efectivo, que resultan en altos niveles de consumo en los países de origen, y, además este transnacionalismo causa relaciones de dependencia externa y distorsiones económicas que privan de enfocar los recursos a inversiones de índole productiva, con beneficio en los sectores más vulnerables como jóvenes y mujeres.
- c) El estudio indica que existen fuertes potenciales para la reversión del escenario de ciclos viciosos transnacionales hacia escenarios de ciclos virtuosos transnacionales, por medio del empoderamiento de estatus legal, bancarización y movilización política. Esto implica una reforma migratoria integral, la bancarización de las remesas en Estados Unidos y empoderamiento financiero, el cual también debe ser asumido con un compromiso de bancarización en los países de origen y el empoderamiento político de los sectores más vulnerables en estas comunidades a ambos lados de la frontera. De esta forma, efectivamente se crearían ciclos virtuosos que generen mayores oportunidades de inversión, crecimiento económico, oportunidades laborales e inclusión social en las zonas de alta recepción de remesas y generadoras de migración.

Dimensión del Transnacionalismo en Centroamérica y México

Desde el principio de las guerras civiles ha habido un dramático crecimiento en los flujos migratorios de los países del Triángulo Norte de Centroamérica (Guatemala, Honduras y El Salvador), que ha beneficiado fuertemente a los Estados Unidos y ha creado importantes flujos de remesas hacia Centroamérica, lo que hoy en día contribuye grandemente a las economías locales. Dentro de estos flujos de migración y de remesas laborales se han observado ciclos en el incremento de jóvenes y menores migrantes no acompañados, tal como sucedió a principios de los 2000 y durante el año 2014.

Es en este contexto que los gobiernos de Guatemala, Honduras, El Salvador y Estados Unidos, en conjunto con bancos de desarrollo multilateral, han elaborado y puesto en marcha el *Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte*. Oficialmente se ha reconocido que entre las principales causas de la migración se encuentran el bajo nivel de oportunidades económicas y laborales que brindan estas economías, los crecientes niveles de violencia y la reunificación familiar¹. Esta respuesta es un intento hacia una estrategia integral que aborda las principales causas de migración a través de la generación de crecimiento económico sostenido, por medio de la dinamización de los sectores productivos; desarrollo de oportunidades para la formación de capital humano; mejoramiento de las condiciones de seguridad ciudadana y acceso a justicia; así como el mejor desempeño en las gestiones gubernamentales de la región a través del fortalecimiento institucional².

Si bien es cierto la migración mexicana hacia Estados Unidos data desde fines del siglo XIX y principios del siglo XX, esta comparte características con Centroamérica en cuanto a las causas que impulsan el incremento de migrantes que cruzan la frontera con Estados Unidos. Durante décadas la principal causa ha estado relacionada con crisis económicas, las cuales han sido acompañadas por un contexto de incrementos en la demanda de trabajadores en Estados Unidos. Además, los resultados de la migración en cuanto al incremento del flujo de remesas familiares ha sido muy similar al experimentado por los países del Triángulo Norte de Centroamérica.

¹ “Lineamientos del Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte: Plan Regional de El Salvador, Guatemala y Honduras”, 7 Jul. 2016. Web.

<<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=39224313>>

² *Ibíd.*

Este documento intenta profundizar la perspectiva transnacional de las raíces de la migración y remesas en los países del Triángulo Norte de Centroamérica y México, y cómo se puede reformar y acelerar el empoderamiento de las diásporas y sus comunidades de origen, que es la manera más efectiva para abordar las raíces de la migración hacia el norte, principalmente de los más jóvenes.

Los procesos migratorios dan lugar a la creación de vínculos económicos, políticos, sociales y culturales entre las diásporas y sus comunidades de origen, lo que se denomina transnacionalismo. Durante el proceso de formulación e implementación de políticas efectivas – especialmente migratoria – por parte de los gobiernos nacionales, se deben considerar estos vínculos transnacionales (sociales, económicos y políticos), puesto que los resultados de estas trascienden la esfera nacional de cada uno de los países.

Comparativo de las dinámicas migratorias en Centroamérica y México

El fenómeno migratorio tiene implicaciones de tipo sociodemográfico, económico y político, tanto en los países generadores, como en los receptores de migrantes. Por tanto, un correcto proceso de formulación de políticas públicas requiere de un conocimiento adecuado de las características de los migrantes según sus países de origen. Es por eso que a continuación se trata de esbozar una comparación del estado actual de cada una de las diásporas incluidas en este estudio.

Aspectos Sociodemográficos

Según datos del Buró de Censos de los Estados Unidos, durante el año 2014, la diáspora (dentro de los países incluidos en este estudio) con mayor representación fue la de México, con un total de 35.3 millones de personas con origen Mexicano. En segundo lugar se encuentra la diáspora Salvadoreña, con cerca de 2.1 millones, seguida por la diáspora Guatemalteca con un total de 1.34 millones de personas con ese origen y por último la diáspora Hondureña, la cual contabilizó cerca de 837, 694 personas (ver figura 1).

Es importante resaltar que la diáspora de México es la única que está compuesta en su mayoría por personas nacidas en Estados Unidos (67%). Por otro lado, la diáspora de El Salvador posee un 61.7% de personas nacidas fuera de las fronteras de Estados Unidos, la de Guatemala un 62.7% y la de Honduras un 64.3%, lo que las vuelve diásporas con una mayoría de miembros nacidos fuera de Estados Unidos (Ver figura 2).

Figura 1

Diáspora de México y Triángulo Norte de Centroamérica, 2014

	Nacidos en exterior	Nacidos en US	Diáspora
Mexicano	11,633,932	2,368,1251	35,320,579
Salvadoreño	1,308,718	797,869	2,106,588
Guatemalteco	844,982	502,041	1,347,023
Hondureño	538,590	299,104	837,694

Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Figura 2

Proporción de diáspora según lugar de nacimiento, 2014

	Nacidos en exterior	Nacidos en US	Total
Mexicano	33.0%	67.0%	100%
Salvadoreño	62.1%	38.3%	100%
Guatemalteco	62.7%	37.3%	100%
Hondureño	64.3%	35.7%	100%

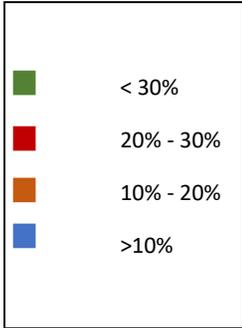
Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Además, es importante identificar la concentración geográfica de cada una de las diásporas, lo cual fortalece grandemente los procesos de formulación e implementación de políticas públicas orientadas a incidir en la vida de dichos grupos. Tomando en cuenta lo anterior, ha sido posible determinar que los patrones de concentración geográfica de los migrantes nacidos en el exterior pueden ser similares, encontrando que los principales Estados con concentración de diáspora centroamericana y mexicana son California, Texas y Florida. Por otra parte, Nueva York es un Estado con una concentración relativamente importante, especialmente para la diáspora centroamericana e Illinois para la diáspora mexicana (ver figura 3)

Figura 3

Concentración geográfica en Estados Unidos de las diásporas (nacidos en el exterior), 2010-2014

	MX	ESA	GUA	HON
CA	36.7%	33.9%	31.0%	11.4%
TX	21.5%	14.3%	7.2%	16.1%
FL	2.3%	3.2%	8.2%	15.9%
MD	0.3%	7.9%	3.7%	3.9%
NY	2.1%	9.0%	6.9%	9.8%
IL	6.0%	0.6%	2.6%	1.7%
AZ	4.4%	0.7%	1.3%	0.8%



Legend:

- < 30% (Green)
- 20% - 30% (Red)
- 10% - 20% (Orange)
- >10% (Blue)

Fuente: elaboración propia en base a datos de Migration Policy Institute, Datahub, “U.S. Immigrant Population by State and County”

Otro patrón sociodemográfico de gran relevancia es la migración no autorizada. En este sentido, es posible observar que la cantidad de migrantes mexicanos no autorizados empezó a mostrar un patrón de estancamiento a partir del año 2007 – luego de un largo período de crecimiento constante desde el año 1995 – el cual se ha convertido en una reducción gradual de la cantidad de dichos migrantes. Sin embargo, en el caso de los países del Triángulo Norte de Centroamérica se muestra una clara tendencia al alza en la cantidad de migrantes no autorizados (ver figura 4), la cual es alimentada principalmente por los migrantes de Guatemala y El Salvador.

Según el Pew Research Center³, la reducción en la migración mexicana puede estar inducida por varios factores, entre los que se podrían encontrar: el deteriorado mercado de trabajo y el mercado de construcción de viviendas en Estados Unidos, incremento en las deportaciones, reforzamiento de las fronteras, incremento en el peligro al cruzar la frontera, la reducción en la tasa de natalidad mexicana y las condiciones económicas de México.

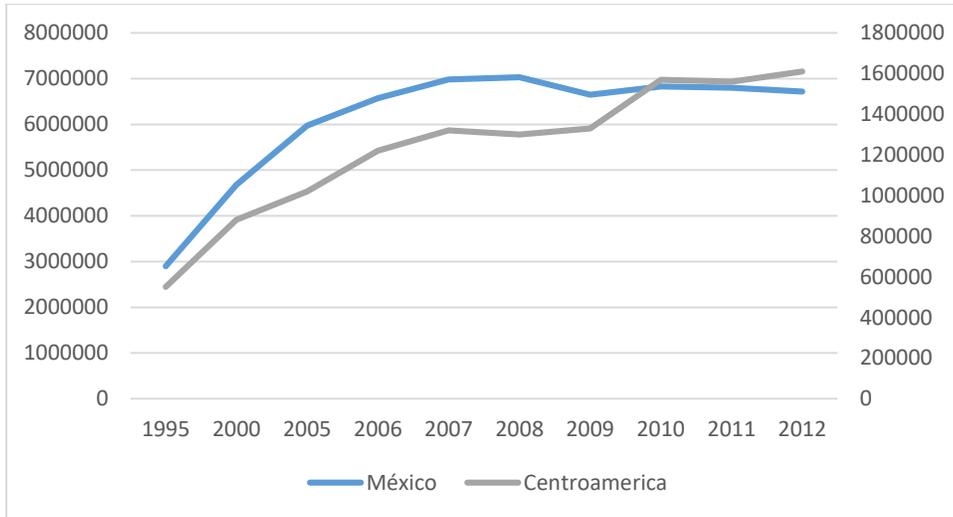
Estimaciones realizadas por el UCLA NAID Center apuntan que los patrones migratorios de forma no autorizada se encuentran fuertemente correlacionados con las condiciones económicas de los Estados Unidos, principalmente con el comportamiento del mercado laboral. Tal como se muestra en la figura 5, las reducciones en las tasas de desempleo de Estados Unidos se encuentran acompañado de incrementos en los cambios netos de migración indocumentada.

³ Pew Research Center, (2012). “Net Migration from Mexico Falls to Zero – And Perhaps Less”. Web: <http://www.pewresearch.org/daily-number/net-migration-from-mexico-falls-to-zero-and-perhaps-less-2/>

Figura 4

Migrantes mexicanos y centroamericanos no autorizados en EEUU

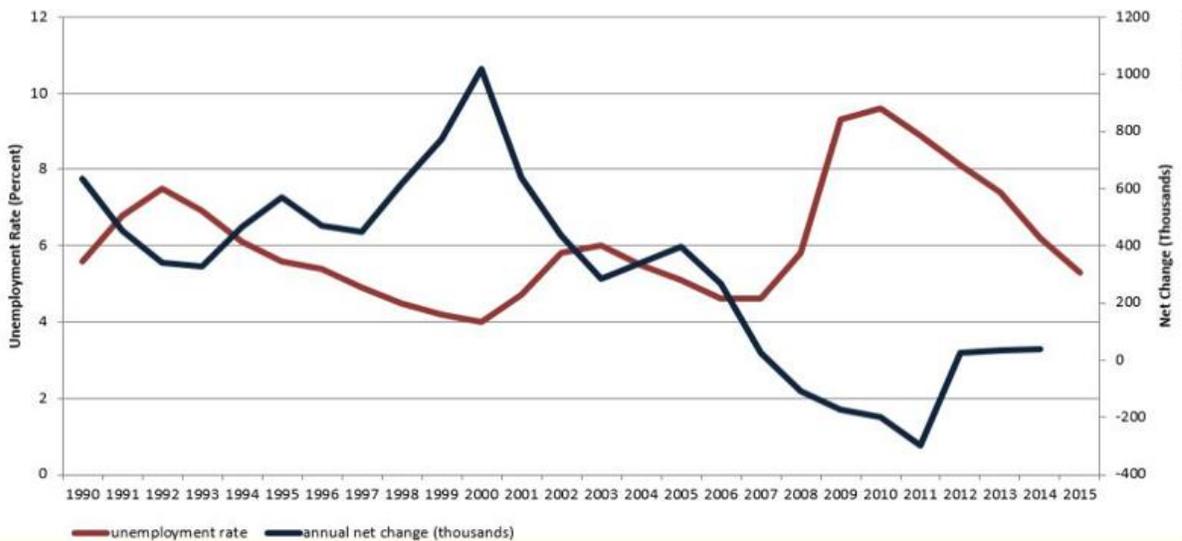
1995 – 2012



Fuente: elaboración propia en base a información de “Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2012” del DHS y datos de Pew Research Center. Web: <http://www.pewhispanic.org/2014/11/18/appendix-a-additional-tables-4/>

Figura 5

Desempleo en Estados Unidos vs Migración Neta Indocumentada



Fuente: Raúl Hinojosa, (2016). “No More Border Walls”. Web: http://www.naid.ucla.edu/uploads/4/2/1/9/4219226/enforcement_english.pdf

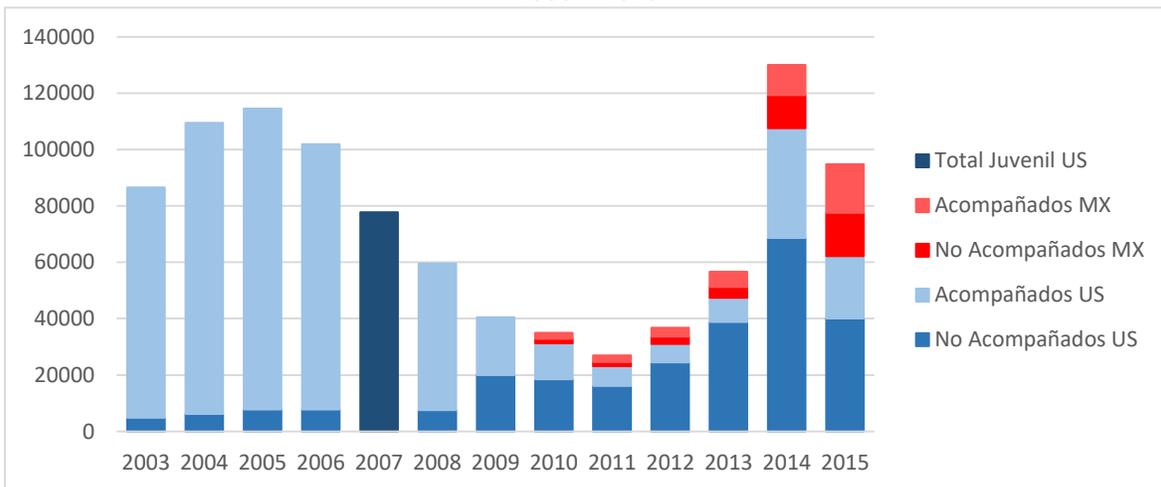
Debido a los efectos en las dinámicas sociodemográficas, es importante destacar también la crisis de los niños migrantes no acompañados durante el año 2014. Esto no fue en realidad un fenómeno nuevo, sino más bien el resultado de la forma en que los jóvenes capturados han sido clasificados antes y después del año 2008. Como se puede observar en la figura 6, el número total de niños extranjeros no acompañados capturados cruzando la frontera de Estados Unidos pasó de cerca de 7,500 en 2008 a casi 20,000 en el año 2009, un año después de haberse puesto en marcha la “Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2008”. Lo anterior sugiere fuertemente que previo a la TVPRA de 2008, se tenía una clasificación errónea de los menores capturados y que la ley lideró el cambio en los procesos de investigación y entrevista de la patrulla fronteriza⁴.

Después de 2008 se ordenó preguntar el origen de los jóvenes (Centroamericano o Mexicano), si eran Centroamericanos no acompañados, entonces eran clasificados como no acompañados para ser procesados, si los jóvenes eran Mexicanos, simplemente se regresaban a México. Por tanto, esta ha sido la causa principal del alto índice en la clasificación de niños no acompañados versus todos los jóvenes capturados, lo que ha mantenido elevado el número de menores detenidos no acompañados durante los últimos años (Figura 6).

Figura 6

Niños Capturados sin Compañía vs. Niños Capturados Acompañados en México y Estados Unidos

2003 – 2015



Fuente: Raúl Hinojosa y Maksim Wynn, (2014). “5 Basic Lessons from the “Crisis” of Central American Migrants: Poverty and Violence are Root Causes, but US Labor Demand Remains the Key Driver”. UCLA NAID Center. Y estadísticas del Instituto Nacional de Migraciones (INM) de México.

⁴ Raúl Hinojosa y Maksim Wynn, (2014). “5 Basic Lessons from the “Crisis” of Central American Migrants: Poverty and Violence are Root Causes, but US Labor Demand Remains the Key Driver”. UCLA NAID Center

Tal como se describe en cada uno de los perfiles nacionales, la mayor cantidad de niños que intentan cruzar la frontera se encuentran no acompañados y son en su mayoría niños provenientes de Centroamérica. En el caso de los niños mexicanos no acompañados, se ha reducido la cantidad de capturados, lo cual podría explicarse en parte debido a que, según UNCHR, el porcentaje de niños no acompañados capturados con uno o más padres viviendo en Estados Unidos, es menor en comparación con los niños centroamericanos (figura 7).

Figura 7

% de niños capturados no acompañados con padres en EEUU

	% de niños con ambos padres en EEUU	% de niños con uno de sus padres en EEUU	% de niños con al menos uno de sus padres en EEUU	% de niños sin padres en EEUU	Total
El Salvador	16%	33%	49%	51%	100%
Guatemala	7%	20%	27%	73%	100%
Honduras	5%	42%	47%	53%	100%
México	3%	19%	22%	78%	100%
Total	8%	28%	36%	64%	100%

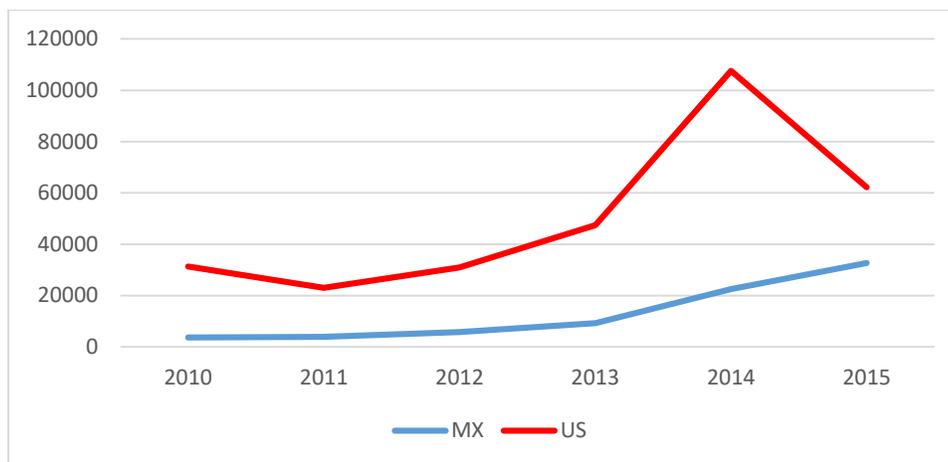
Fuente: UAC Children on the Run, UNHCR. Citado en: “Family Reunification and Other Explanations for the Border Surge of Unaccompanied Children”. Web: <http://www.cato.org/blog/family-reunification-other-explanations-border-surge-unaccompanied-children>

Es importante destacar que, si bien es cierto la cantidad de niños capturados en la frontera de Estados Unidos es muy alta y ha tenido un crecimiento durante los últimos años, México también ha desempeñado un rol importante en la detención de menores migrantes que pretenden llegar a los Estados Unidos. Según los datos disponibles (figura 8), desde el año 2010 hasta el año 2015, las detenciones de menores provenientes del Triángulo Norte de Centroamérica incrementaron en cerca de un 779%.

Figura 8

Capturas de Menores (Acompañados y no Acompañados) México vs Estados Unidos

2010 – 2015



Fuente: elaboración propia en base a datos de Instituto Nacional de Migraciones (INM) de México y registros de año fiscales de Customs and Border Protection (CBP)

Aspectos Económicos

Desde una perspectiva transnacional, las diásporas tienen un gran potencial de incidencia, tanto en el ámbito económico de Estados Unidos como en el de sus países de origen. Determinar la magnitud de este potencial se vuelve una tarea necesaria con el objetivo de develar el tipo de política pública a formular e implementar, que canalice de forma efectiva los recursos generados, y, así poder lograr el bienestar óptimo de estas comunidades, tanto en Estados Unidos como en sus pueblos de origen. Es por eso que las diásporas no deben ser vistas y abordadas únicamente desde la óptica economicista, sino también como agentes de desarrollo.

Dentro de los Estados Unidos, las principales contribuciones económicas de las diásporas se pueden definir a través del aporte que generan a la producción, la cantidad de empleos, así como el potencial de crecimiento al sistema tributario. Todos estos factores juntos crean grandes oportunidades de desarrollo en las comunidades de residencia de la diáspora en Estados Unidos.

En cuanto a su aporte a la producción, estimaciones del UCLA NAID Center indican que la diáspora Mexicana genera alrededor de \$1.27 billones de dólares al año. Por su parte, la diáspora Salvadoreña

aporta cerca de \$76 mil millones de dólares al producto de los Estados Unidos. Por su parte, la diáspora Guatemalteca genera cerca de \$36.8 mil millones de dólares, mientras que la diáspora Hondureña contribuye con un total de \$23.3 mil millones de dólares. Estos datos son muy importantes puesto que, como se verá más adelante, muchas veces superan grandemente la producción realizada en sus países de origen, lo que da cuenta incluso de los mayores niveles de productividad que generan estas diásporas (ver figura 9).

Figura 9

Contribución de las diásporas a la producción de Estados Unidos

	Mexicana	Salvadoreña	Guatemalteca	Hondureña
Diáspora (Millones)	35.3	2.4*	1.3	0.837
PIB Diáspora (millones)	\$ 1,275,949.16	\$ 76,000.00	\$ 36,825.46	\$ 23,309.77
PIB per cápita diáspora	\$ 36,124.81	\$ 31,666.00	\$ 27,338.41	\$ 27,826.12

Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau. *Cifra del Censo de Población y Vivienda 2007, y con la cual se trabaja el resto del documento.

Así mismo, estos grupos poblacionales tienen amplia participación dentro de los mercados laborales, lo que incide en la dinamización económica, a través del consumo realizado, así como en los altos niveles de producción que se han presentado previamente y en los niveles de tributación que estas personas realizan al gobierno de Estados Unidos. De esta forma, se ha encontrado que la diáspora con mayor cantidad relativa de empleados (ver figura 10) es la Guatemalteca, seguida por la diáspora Salvadoreña, con un 68.7% de participación en el mercado laboral, mientras que la diáspora de Honduras tiene una participación un tanto menor a la Salvadoreña en el mercado laboral (67.1%). Por su parte, la diáspora Mexicana posee la menor participación dentro del mercado laboral (61.3%).

Figura 10

Participación de las diásporas en el mercado laboral, 2014

	México	El Salvador	Guatemala	Honduras
Población mayor a 16 años	24,203,135	1,584,000	972,893	605,652
% Empleados	61.30%	68.70%	70.40%	67.10%
Total Empleados	14,836,522	1,088,208	684,917	406,392

Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Otro de los aportes económicos que las diásporas estudiadas realizan a los Estados Unidos puede ser evidenciado a través de la contribución que realizan al sistema tributario de este país. Según cálculos del UCLA NAID Center, la diáspora de México, Guatemala, Honduras y El Salvador en conjunto tributan cerca de \$137,632 millones de dólares, lo que representa una fuerte cantidad de dinero para el financiamiento del Estado. La figura 11 evidencia que la principal fuente de tributación realizada por estos grupos es a través de los impuestos a los negocios, seguido por los impuestos al consumo y en tercer lugar el impuesto a los ingresos personales.

Figura 11

Impuestos pagados por las diásporas en Estados Unidos, 2014

	México	Guatemala	Honduras	El Salvador
Total FB	11,639,328	844,982	538,590	1,308,718
Impuestos Personales (Millones)	\$27,079	\$1,966	\$1,253	\$3,045
Impuestos a negocios (Millones)	\$47,943	\$3,480	\$2,218	\$5,391
Impuestos al consumo (Millones)	\$36,682	\$2,663	\$1,697	\$4,125
Impuestos totales (Millones)	\$111,704	\$8,109	\$5,169	\$12,560

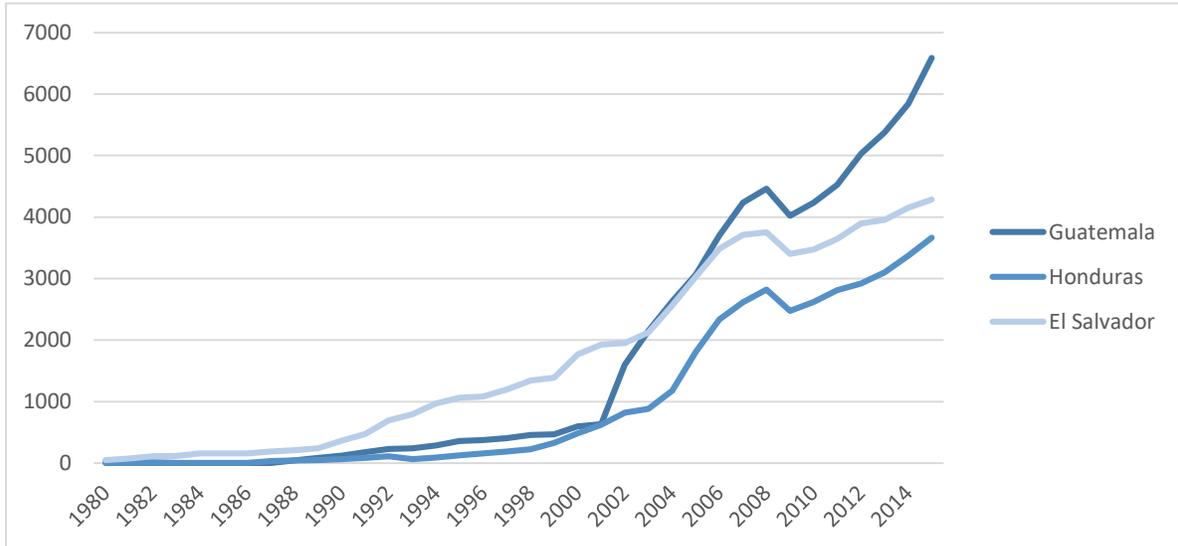
Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Por el lado de los países de origen de las diásporas, las principales contribuciones económicas se reflejan en el flujo de remesas. A lo largo de los últimos 35 años, los flujos de remesa han representado altos incrementos en la cantidad de recursos económicos disponibles en los países receptores, lo cual constituye una importante fuente potencial de recursos para impulsar el desarrollo, al ser canalizados de manera efectiva hacia el ahorro e inversión productiva. En el caso de México, las remesas crecieron de \$1,039 millones de dólares en 1980 a \$26,171 millones de dólares, lo que representa un incremento del 2,418%. En El Salvador, las remesas pasaron de \$49 millones en 1980 a cerca de \$4,285 millones en 2015, un crecimiento de 8,638%. Para Honduras, el flujo de remesas pasó de \$1.6 millones en 1980 a \$3,666 millones en 2015, el mayor incremento en Centroamérica (229,037%). Guatemala por su parte incrementó sus remesas de \$26.2 millones en 1980 a \$6,587.5 millones en 2015, un crecimiento de 25,043% durante ese periodo de tiempo (ver figura 12 y 13).

Figura 12

Flujos de Remesas en países de Triángulo Norte de Centroamérica, 1980 – 2015

Millones de US\$

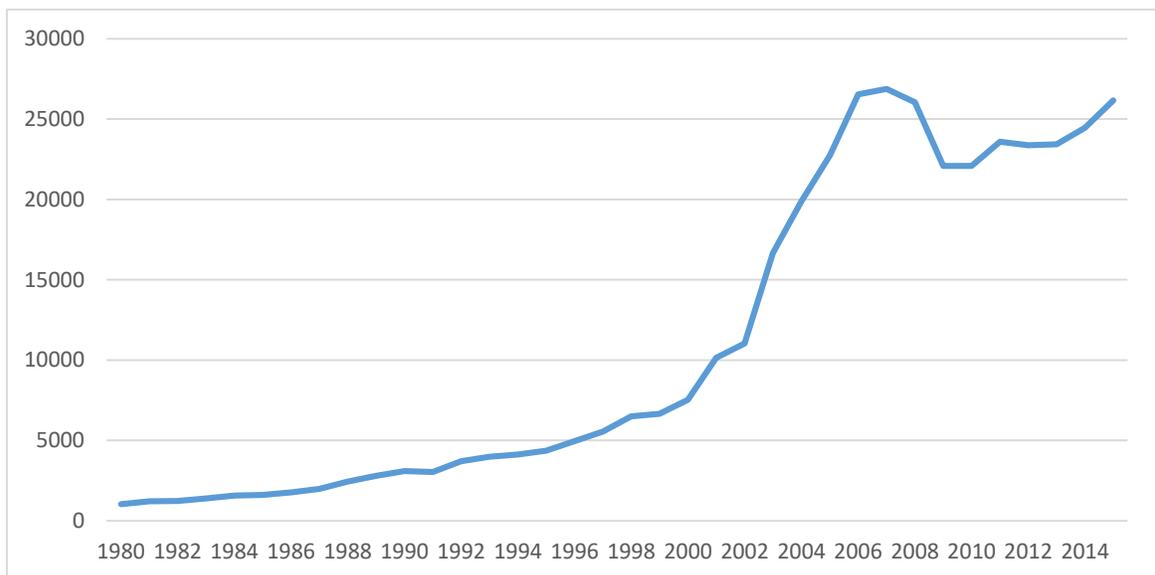


Fuente: elaboración propia en base a datos de remesas del Banco Mundial

Figura 13

Flujos de Remesas en México, 1980 – 2015

Millones de US\$



Fuente: elaboración propia en base a datos de remesas del Banco Mundial

Al pensar en el mejoramiento de las condiciones económicas y de vida en las comunidades de origen de las diásporas a través de las remesas, es importante tener presente los niveles de ahorro nacional que presenta cada uno de los países, como indicador de las oportunidades de inversión productiva que podrían realizarse. Es especialmente particular el caso de El Salvador, quien según los datos, continua teniendo niveles de consumo mayor a los niveles de producción, lo cual coloca a los ahorros nacionales en una posición negativa. En el caso de Honduras y Guatemala, si bien presentan niveles de ahorro positivos, estos podrían no ser suficientes para generar recursos destinados a la inversión productiva sostenible en dichos países. México por su parte presenta niveles de ahorro muy superiores a los países de Centroamérica, a pesar de esto, aún presenta niveles que podrían no ser suficientes para generar inversión productiva sostenible en el mediano y largo plazo.

Figura 14

PIB y Ahorro Interno Bruto de países de origen de las diásporas, 2015

	PIB US\$	Ahorro Interno Bruto (% del PIB)	Ahorro Interno Bruto US\$
México	\$ 1,144,331.34	20.59%	\$ 235,617.82
El Salvador	\$ 25,850.20	-2.08%	\$ (537.68)*
Guatemala	\$ 63,794.35	4.67%	\$ 2,979.20
Honduras	\$ 20,152.04	5.17%	\$ 1,041.86

Fuente: elaboración propia en base a datos del Banco Mundial. *Cifra negativa

Teniendo en cuenta la perspectiva de crecimiento de las diásporas en Estados Unidos a futuro y, como consecuencia, los flujos de remesas que estos países recibirían, así como los bajos niveles de ahorro a nivel nacional, especialmente en los países del Triángulo Norte de Centroamérica, se considera de suma importancia la creación de mecanismos que permitan canalizar los flujos de remesas hacia el incremento de los niveles de ahorro y, por tanto, incrementar la inversión productiva que genere oportunidades económicas en las distintas regiones de los países. Únicamente de esta forma se podrá aprovechar el gran potencial que las remesas tienen para contribuir en el desarrollo sostenible de los países de origen de las diásporas.

Aspectos Políticos

La participación en los procesos políticos es un derecho fundamental de los ciudadanos para incidir de forma directa o indirecta en los procesos de toma de decisión sobre los temas que les afectan, así como una forma de construcción de ciudadanía dentro de una sociedad democrática. En este sentido, no deberían existir limitaciones que generen invisibilización política a ninguna comunidad por su origen o estatus de minoría.

Al ser actores directos en el desarrollo económico, cultural y político de la sociedad estadounidense, los migrantes en general, y las comunidades Centroamericana y Mexicana en particular, deberían tener una mayor participación y visibilización en cuanto a la toma de decisiones en los procesos políticos dentro de Estados Unidos. A pesar que la participación se encuentra supeditada al derecho de ciudadanía, el potencial que estas comunidades con derecho al voto puedan tener es importante.

Según información del Pew Research Center, durante las elecciones para votar a los miembros del Congreso de los Estados Unidos en los años 2010 y 2014, la participación de los votantes latinos fue del 61% y 53% respectivamente, mientras que en las elecciones presidenciales de 2008 y 2012 la participación del total de latinos fue de 84% y 81% (ver figura 15). De forma más específica, durante las elecciones de 2010 y 2014 la participación de los latinos con origen en Centro y Sur América, y que además eran elegibles para votar, fue de únicamente el 33%⁵, mientras que entre los votantes originarios de México la participación fue de menos del 30%.

Figura 15

Participación de latinos en elecciones de Estados Unidos

	Registrados a votar	Votaron	Participación
2008	11,608	9,745	84%
2010	10,982	6,646	61%
2012	13,697	11,108	81%
2014	12,862	6,775	53%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Pew Research Center Web:

<http://www.pewhispanic.org/2016/01/19/appendix-c-hispanic-voters-in-the-2014-and-2010-midterm-elections/>

⁵ Pew Research Center, "Millennials Make Up Almost Half of Latino Eligible Voters in 2016". Consultado el 29 de Julio de 2016 web: <http://www.pewhispanic.org/2016/01/19/appendix-c-hispanic-voters-in-the-2014-and-2010-midterm-elections/>

La composición de los votantes latinos en Estados Unidos es muy diversa. Sin embargo, son las personas de origen mexicano quienes tienen la mayor proporción del voto latino en Estados Unidos, especialmente en California y Texas. Mientras tanto, los salvadoreños tienen una alta incidencia en cuanto a voto latino en Maryland y Virginia (ver figura 16). Sin embargo, en las elecciones presidenciales de 2008 y 2012 la participación de los Centroamericanos fue cerca de 60.9% y 57.1%⁶ respectivamente, mientras entre los Mexicanos hubo una participación de 45.1% y 42.2% (figura 17). Todo lo anterior forma un panorama sobre el bajo nivel de participación que podría estar teniendo la comunidad Centroamericana y Mexicana, especialmente en las elecciones de miembros del Congreso de Estados Unidos.

Figura 16

Porcentaje del voto latino según nacionalidad (elegibles para votar), 2014

	California	Maryland	Nueva York	Texas	Virginia
Mexicanos	82%	18.90%	7%	87.50%	20.10%
Puertorriqueño	2%	16.60%	42%	2.40%	22.20%
Cubano	0.80%	4.10%	2.60%	0.60%	4.50%
Salvadoreños	4.30%	20.70%	2.90%	1.50%	15.40%
Dominicano	0.10%	5%	20.80%	0.20%	2.10%
Otro	10.70%	34.60%	24.70%	7.70%	35.70%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Pew Research Center Web:
<http://www.pewhispanic.org/interactives/mapping-the-latino-electorate-by-state/>

Figura 17

Participación de Mexicanos y Centroamericanos en elecciones de Estados Unidos

	Mexicanos	Centro/ Suramericanos
2008	45.10	60.90
2010	28.70	33.00
2012	42.20	57.10
2014	24.30	33.20

Fuente: elaboración propia en base a datos de Pew Research Center Web:
<http://www.pewhispanic.org/2016/01/19/appendix-c-hispanic-voters-in-the-2014-and-2010-midterm-elections/>

⁶ Pew Research Cente, "Inside the 2012 Latino Electorate". Consultado el 29 de Julio de 2016 web:
<http://www.pewhispanic.org/2013/05/31/appendix-12/>

Perfiles Transnacionales por País

Tal como ya se ha mencionado previamente, los procesos migratorios generan lazos entre los países generadores y receptores de migración, y estos lazos trascienden la vida social, demográfica, política y económica de cada país. Por tanto, a continuación se presenta un breve perfil de los principales aspectos sociodemográficos, económicos y políticos que se ven influenciados por la migración.

México

Aspectos Sociodemográficos

Según los datos de la 2014 American Community Survey (ACS), la población de origen Mexicano en Estados Unidos ascendía a un total de 35, 320,579 personas. Durante ese mismo año, según proyecciones poblacionales del Consejo Nacional de Población (CONAPO)⁷, para el año 2014 la población en México era aproximadamente 125 millones de personas. Por tanto, se infiere que la diáspora Mexicana en Estados Unidos representa cerca del 22% de la población total con origen Mexicano, sin tomar en cuenta la diáspora Mexicana que se encuentra en otras partes del mundo (ver figura 18).

A pesar de esto, como se puede observar en la gráfica anterior, la diáspora Mexicana no ha sufrido un drástico incremento de su población en Estados Unidos durante los últimos 5 años. Sin embargo, se puede apreciar que la cantidad de mexicanos nacidos en el exterior tiene una leve tendencia a decrecer. De esta forma, según datos del Pew Research Center la proporción de mexicanos nacidos en el exterior ha decaído paulatinamente desde cerca del 42% en el año 2000 al 33% en el año 2013⁸.

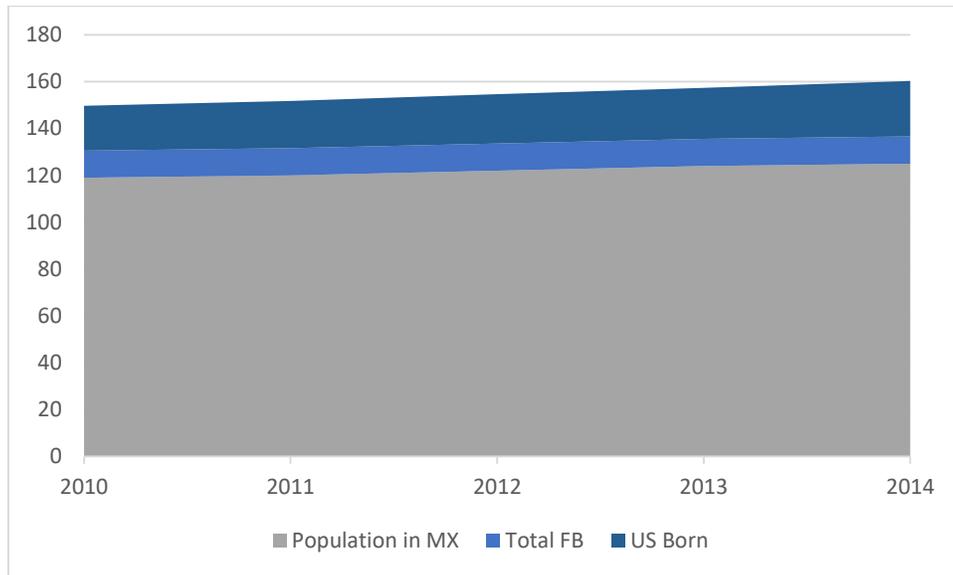
⁷ Proyecciones de la Población 2010-2050, Consejo Nacional de Población (CONAPO), accesado: 09/02/2016. Web: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>

⁸ "The Impact of Slowing Immigration: Foreign-Born Share Falls Among 14 Largest U.S. Hispanic Origin Groups", 10 Jul. 2016. Web < <http://www.pewhispanic.org/2015/09/15/the-impact-of-slowing-immigration-foreign-born-share-falls-among-14-largest-us-hispanic-origin-groups/>>

Figura 18

Mexicanos en Estados Unidos y México

2010-2014



Fuente: elaboración propia en base a información de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau y Proyecciones Poblacionales 2010-2050 del Consejo Nacional de Población (CONAPO) de México

Según datos del Migration Institute Policy (MPI), un 36.7% de la diáspora mexicana nacida en el exterior se encuentra viviendo en California. El segundo Estado con una mayor concentración de diáspora Mexicana es Texas, con un 21.5% de los mexicanos nacidos fuera de Estados Unidos. Illinois es el tercer Estado con mayor cantidad de mexicanos, albergando a un 6.6% del total de mexicanos nacidos en el exterior (ver figura 19). Actualmente el UCLA NAID Center está trabajando en la creación de una base de datos masiva que permita identificar los Estados, Condados e incluso Zip Code de destino en los Estados Unidos de los migrantes mexicanos, según sus municipalidades y Entidades Federativas de origen en México.

Figura 19

Principales concentraciones de mexicanos nacidos en el exterior

Estado	Foreign Born Population	% of National Total
Texas	2,500,000	21.5%
California	4,269,000	36.7%
Florida	265,000	2.3%
New York	244,000	2.1%
Illinois	696,000	6.0%
Arizona	515,000	4.4%
Maryland	37,000	0.3%

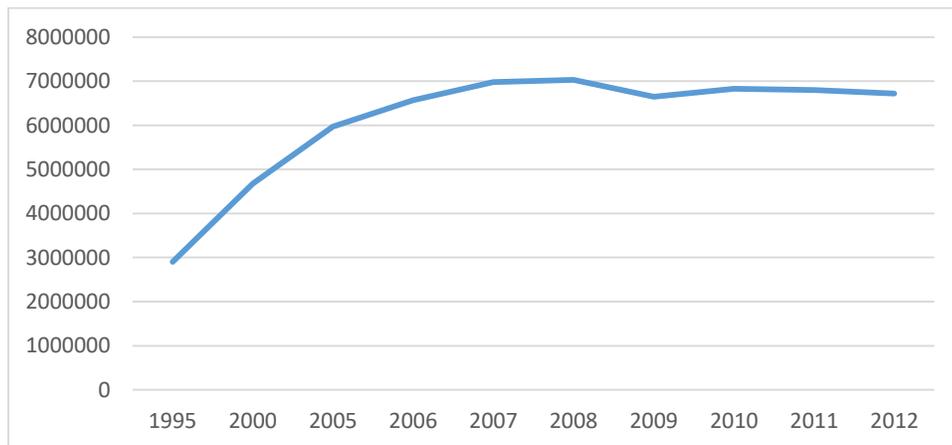
Fuente: elaboración propia en base a datos de Migration Policy Institute, Datahub, "U.S. Immigrant Population by State and County"

En cuanto a los migrantes mexicanos no autorizados viviendo en Estados Unidos, se puede inferir que se ha iniciado un ciclo durante el cual la tendencia en la cantidad de esta población es hacia el decrecimiento. Tal como se observa en la figura 20, a partir del año 2007 se empieza a marcar una tendencia hacia la baja, lo cual, como se ha mencionado previamente, puede estar debiéndose a diversos factores como el mercado laboral de Estados Unidos, el incremento en la seguridad fronteriza, mayor cantidad de deportaciones, entre otros.

Figura 20

Migrantes mexicanos no autorizados en Estados Unidos

1995 – 2012

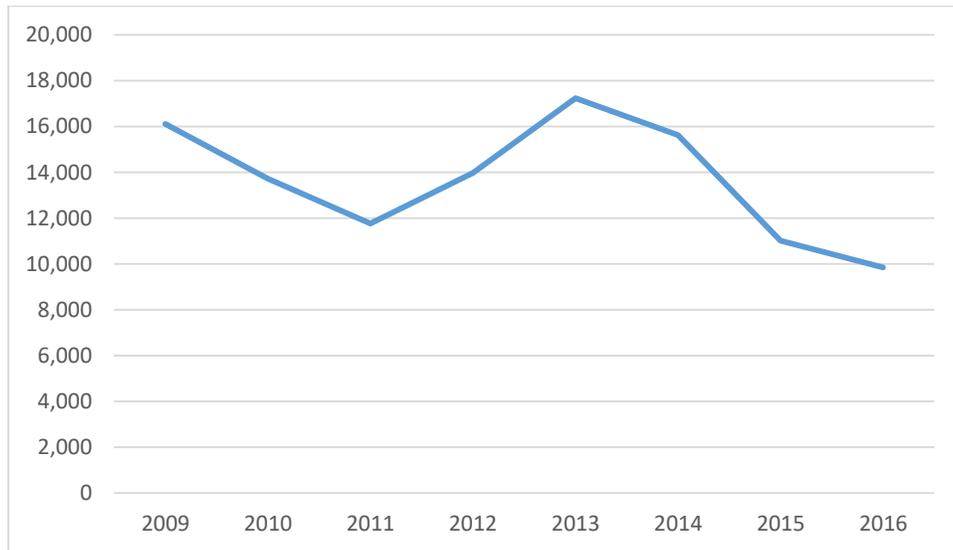


Fuente: elaboración propia en base a información de "Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2012" del DHS y datos de Pew Research Center. Web: <http://www.pewhispanic.org/2014/11/18/appendix-a-additional-tables-4/>

Figura 21

Niños Migrantes No Acompañados Capturados

2009 – 2016



Fuente: elaboración propia en base a perfiles estadísticos de US Customs and Border Protection (CBP)

Contrario a lo sucedido con los niños viajando no acompañados provenientes de Centroamérica, el número de niños mexicanos capturados en la frontera de Estados Unidos ha mostrado una tendencia a la baja (figura 21), lo que podría estar demostrando que la crisis de niños migrantes en realidad pudo haber sido inducida a través de la puesta en marcha de la “Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2008” y el cambio en la clasificación que se realiza de los menores, así como el no seguimiento de un proceso de deportación formal a los niños mexicanos.

Sin embargo, otro factor a tener en consideración es que, de los niños no acompañados que son capturados en la frontera, un 22% reporta tener al menos a uno de sus padres viviendo en Estados Unidos, lo cual es un número relativamente bajo en comparación con lo que es reportado por los niños provenientes del Triángulo Norte de Centroamérica. De estos, únicamente el 3% aseguraron tener a ambos de sus padres en Estados Unidos, mientras que el 19% dijo tener a uno de sus padres del otro lado de la frontera (ver figura 22).

Lo anterior parece indicar que en el caso de México, la reunificación familiar podría estar reduciendo como un incentivo hacia la migración de menores y, por tanto, la cantidad de niños no acompañados capturados en la frontera es menor con el paso del tiempo.

Figura 22

% de niños mexicanos capturados no acompañados con padres en EEUU

% de niños con ambos padres en EEUU	% de niños con uno de sus padres en EEUU	% de niños con al menos uno de sus padres en EEUU	% de niños sin padres en EEUU
3%	19%	22%	78%

Fuente: UAC Children on the Run, UNHCR. Citado en: “Family Reunification and Other Explanations for the Border Surge of Unaccompanied Children”. Web: <http://www.cato.org/blog/family-reunification-other-explanations-border-surge-unaccompanied-children>

Contribución Económica

Como ya se ha mostrado previamente, la diáspora Mexicana en Estados Unidos es de alrededor de 35 millones de personas. Tener una comprensión sobre el potencial impacto que estas personas pueden generar, tanto en Estados Unidos como en México, requiere de esbozar los aportes económicos que ellos realizan en ambos países. El impacto económico de la diáspora en Estados Unidos se manifiesta a través del valor agregado generado por la población trabajadora, la cantidad puestos laborales ocupados en el mercado de trabajo, así como los grandes niveles de tributación que realizan. Por su parte, ellos también tienen un gran potencial de incidencia en la economía Mexicana, especialmente por la importancia que juegan las remesas dentro de dicha economía.

Figura 23

Importancia económica de la diáspora Mexicana, 2015

PIB México (Millones)	Productividad MX (en dólares)	PIB per cápita MX	PIB diáspora (Millones)	Productividad diáspora (en dólares)	PIB per cápita diáspora	Remesas
\$1,144,331	\$ 21,964	\$ 9,154	\$1,275,949	\$ 86,212.78	\$ 36,145.87	\$ 26,171

Fuente: elaboración propia en base a datos de United States Census Bureau e Instituto Nacional de Estadística y Geografía

Tal como se describe en la figura 23, la diáspora Mexicana aporta al Producto Interno Bruto (PIB) de los Estados Unidos con un total de \$ 1.27 billones de dólares, esto es un 11% superior a la producción de México. Si bien es cierto los datos de la producción bruta son muy similares, los trabajadores mexicanos en Estados Unidos tiene una productividad cerca de 4 veces superior a la de los trabajadores en México, por lo que una cantidad menor de trabajadores mexicanos en Estados Unidos puede generar un nivel de producción similar al que se realiza en México. Por su parte, el ingreso per cápita por mexicano en Estados Unidos también es superior al que tienen sus compatriotas en México (ver figura 23).

Figura 24

Participación de la diáspora Mexicana en el mercado laboral, 2015

	México	Estados Unidos
Población mayor a 16 años	24,203,135	253,588,947
% Empleados	61.30%	58.40%
Total Empleados	14,836,522	148,095,945

Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Es importante destacar que la diáspora Mexicana contribuye grandemente a la economía Estadounidense a través de la participación en el mercado laboral. Tal como se puede observar en la figura 24, la participación efectiva de las personas mayores de 16 años dentro del mercado laboral es del 61.3%, un 2.9% superior a la participación general de los Estados Unidos. Los 24.2 millones de empleados mexicanos representan cerca del 10% del total de empleados dentro de los Estados Unidos.

Otra de las contribuciones que realiza la diáspora Mexicana es través del pago de impuestos al gobierno de los Estados Unidos. La principal razón para el pago de impuestos de parte de los mexicanos es a debido a la realización de negocios, giros por los que los mexicanos nacidos fuera de Estados Unidos pagan cerca de \$47 mil millones de dólares anuales. Por su parte, debido al consumo los mexicanos pagan alrededor de \$36 mil millones de dólares anuales mientras que por los ingresos personales contribuyen con \$27 mil millones al año (ver figura 25).

Figura 25

Tributación realizada por la diáspora Mexicana anualmente

	Mexico
Total FB	11,639,328
Impuestos Personales (Millones)	\$27,079
Impuestos a negocios (Millones)	\$47,943
Impuestos al consumo (Millones)	\$36,682
Impuestos totales (Millones)	\$111,704

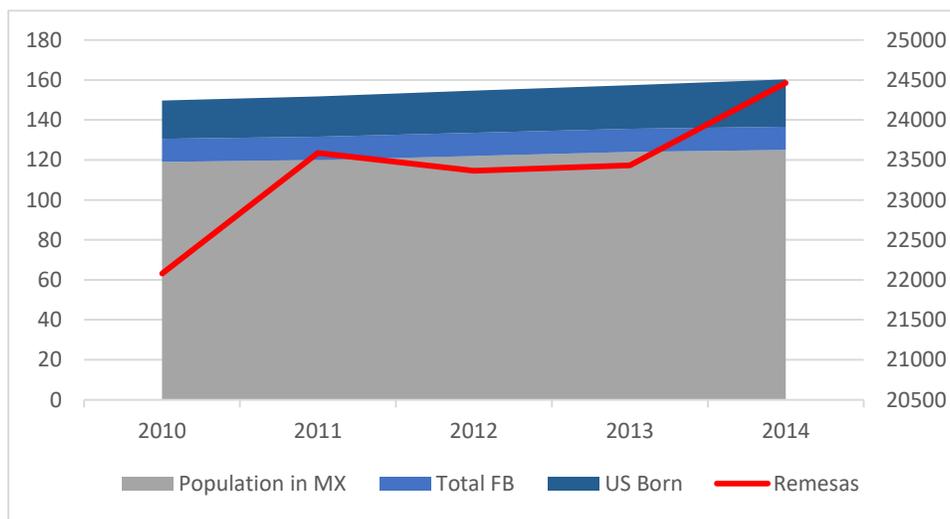
Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Además, la diáspora Mexicana contribuye a la economía de México a través del envío de remesas familiares. Tal como se puede apreciar en la figura 26, a pesar que la cantidad de diáspora Mexicana no ha crecido drásticamente, los flujos de remesas sí han visto una tendencia muy marcada hacia el alza durante los últimos 5 años. Esta tendencia creciente en la cantidad de remesas enviada por la diáspora Mexicana es mucho más notoria al observar la figura 27 en la cual se presenta información de las remesas enviadas desde 1980 hasta 2015.

Figura 26

Mexicanos en Estados Unidos y Flujos de Remesas en México

2010 - 2014



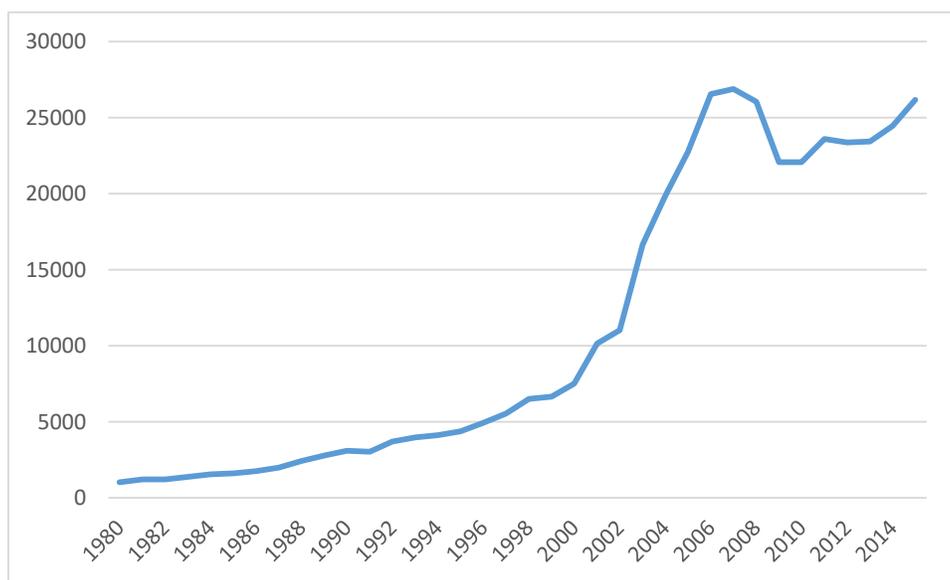
Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau y Banco Mundial

Es importante tener en cuenta que, según la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (EIGH)⁹ 2014, el 43% de los ingresos del decil más pobre de la población mexicana depende de las remesas. Así también se establece que la mayor parte de las remesas es dedicada al consumo básico o de corto plazo. Lo anterior impide que las remesas puedan ser canalizadas hacia inversiones productivas sostenibles y así poder aprovechar su potencial económico.

Figura 27

Flujos de Remesas en México, 1980 – 2015

Millones de US\$



Fuente: elaboración propia en base a datos de remesas del Banco Mundial

Contribución Política

Otro campo de incidencia muy grande de las diásporas se encuentra en la participación en la toma de decisiones políticas, especialmente en cuanto a elecciones se refiere. Para el caso de México, la diáspora residente en el exterior tiene la posibilidad de participar en los procesos políticos de México, esto respaldado por el artículo 329 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

⁹ Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (EIGH) 2014 , consultado el 09/12/2016 Web: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/microdatos/micdirecto.aspx?s=est&c=34527>

Sin embargo, al ser actores directos en el desarrollo económico, cultural y político de la sociedad estadounidense, los migrantes en general, y la comunidad Mexicana en particular, deberían tener una mayor participación y visibilización en cuanto a la toma de decisiones en los procesos políticos dentro de Estados Unidos. A pesar que la participación se encuentra supeditada al derecho de ciudadanía, el potencial que nuestra comunidad con derecho al voto pueda tener es importante.

Información del Pew Research Center para las elecciones de 2014 refleja que la diáspora Mexicana tiene un gran peso dentro del voto realizado por los latinos. De esta forma, tal como se puede observar en la figura 28, dentro de los Estados seleccionados la diáspora Mexicana tiene un gran poder de incidencia entre los latinos en California, Texas y Virginia, este último crucial para las elecciones presidenciales.

Figura 28

Porcentaje del voto latino según nacionalidad (elegibles para votar), 2014

	California	Maryland	Nueva York	Texas	Virginia
Mexicanos	82%	18.90%	7%	87.50%	20.10%
Puertorriqueño	2%	16.60%	42%	2.40%	22.20%
Cubano	0.80%	4.10%	2.60%	0.60%	4.50%
Salvadoreños	4.30%	20.70%	2.90%	1.50%	15.40%
Dominicano	0.10%	5%	20.80%	0.20%	2.10%
Otro	10.70%	34.60%	24.70%	7.70%	35.70%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Pew Research Center Web:
<http://www.pewhispanic.org/interactives/mapping-the-latino-electorate-by-state/>

Sin embargo, al revisar los datos de la participación efectiva de los mexicanos en elecciones pasadas (figura 29), estos son bajos, tomando en cuenta el potencial de incidencia que podrían tener en la decisión final de una elección. En este sentido, es necesario lograr mayores niveles de participación política por parte de la comunidad Mexicana, con el objetivo de poder lograr su empoderamiento político dentro de los Estados Unidos.

Figura 29

Participación efectiva de mexicanos en elecciones de Estados Unidos

	Mexicanos
2008	45.1%
2010	28.7%
2012	42.2%
2014	24.3%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Pew Research Center Web:

<http://www.pewhispanic.org/2016/01/19/appendix-c-hispanic-voters-in-the-2014-and-2010-midterm-elections/>

El Salvador

Aspectos Sociodemográficos

A través de la base de datos GIS¹⁰ (Figura 30), del UCLA NAID Center y el Ministerio de Economía de El Salvador (MINEC), se infiere que la diáspora en Estados Unidos representa alrededor del 28% del total de 8.5 millones de salvadoreños¹¹, sin tomar en cuenta la diáspora salvadoreña en otras partes del mundo. A pesar de lo anterior, el ratio de personas de origen salvadoreño nacidos en El Salvador ha decaído de 76% en el año 2000 a 59% en 2013¹².

Además, al observar los patrones de migración entre El Salvador y Estados Unidos, es importante tomar en cuenta que estos se inician durante el conflicto armado en los años 80's (ver figura 31), previo al conflicto la migración de salvadoreños a Estados Unidos era exclusiva para una élite que tenía las posibilidades económicas¹³. Se evidencia que la trayectoria de la población salvadoreña en los Estados Unidos durante los últimos 30 años ha sido creciente, por lo que se espera que durante los siguientes años la importancia que tenga la comunidad de origen salvadoreño en Estados Unidos sea mayor. Por otra parte, se puede observar que con el paso del tiempo, los salvadoreños nacidos en Estados Unidos

¹⁰ Base de datos con Sistema de Información Geográfica (GIS por sus siglas en inglés) del UCLA NAID Center, MINEC y PNUD, accesado el 07/01/2016, < <http://dti.minec.gob.sv/uclanaid/>>

¹¹ NAID Center (2016), "Forging New Directions in Immigration Policy: Transnational Journeys, White House Presentation, and Presidential Candidates Forum", UCLA

¹² "The Impact of Slowing Immigration: Foreign-Born Share Falls Among 14 Largest U.S. Hispanic Origin Groups", 10 Jul. 2016. Web < <http://www.pewhispanic.org/2015/09/15/the-impact-of-slowing-immigration-foreign-born-share-falls-among-14-largest-us-hispanic-origin-groups/>>

¹³ Raúl Hinojosa, (2013). "Transnational Remittances and Development in Post-Conflict Societies. UCLA NAID Center

representan cada vez más una proporción mayor de la población salvadoreña en los Estados Unidos. Por tanto, se infiere que los vínculos transnacionales más fuertes de El Salvador se generan con Estados Unidos.

Según información de la base de datos GIS, los cinco Estados con mayor concentración de salvadoreños son California, Texas, Nueva York, Maryland y Virginia, en orden descendiente, con población salvadoreña por encima de los 100,000 individuos. Dentro de estos 5 Estados se concentra cerca del 55% de salvadoreños en Estados Unidos (Ver figura 32), lo que implica que podrían ser estas las comunidades con mayor impacto e incidencia, tanto política, como económica en Estados Unidos. Con lo anterior no debe subestimarse la capacidad de contribución que puede generarse por parte de otros Estados con amplias concentraciones relativas de salvadoreños.

Figura 30

Interfaz del Geographical Information System (GIS)

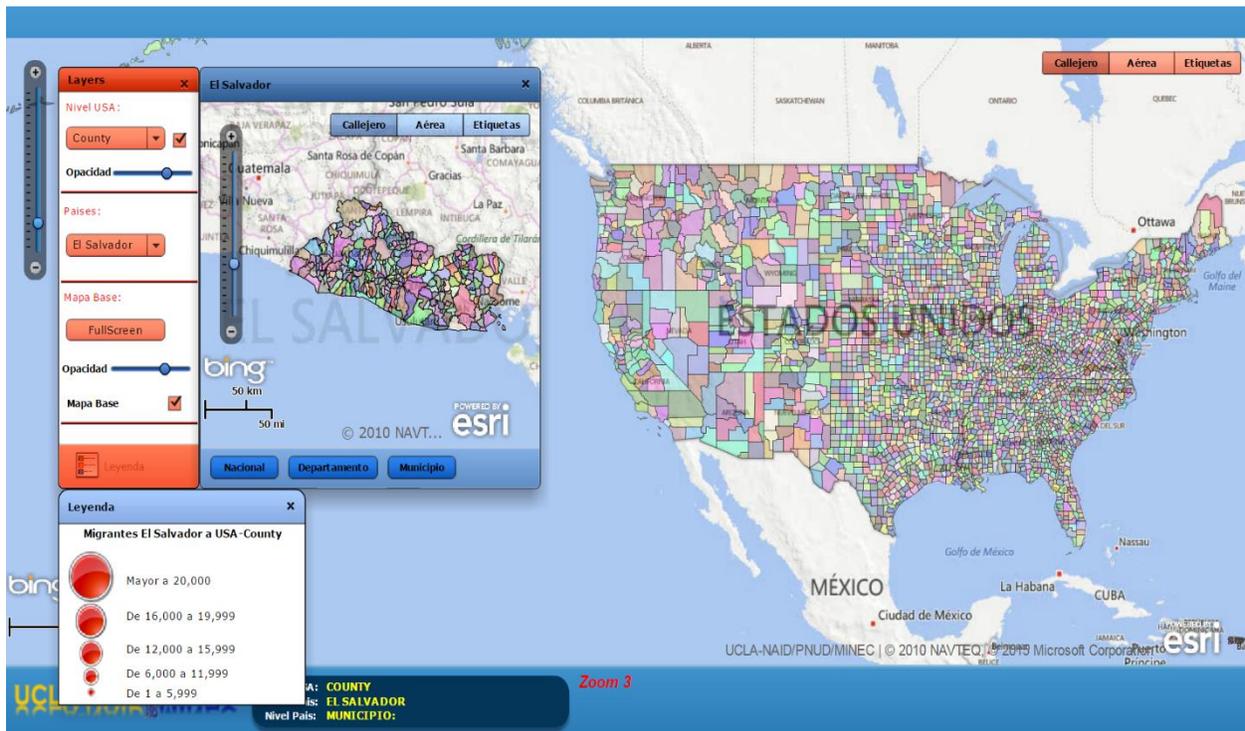
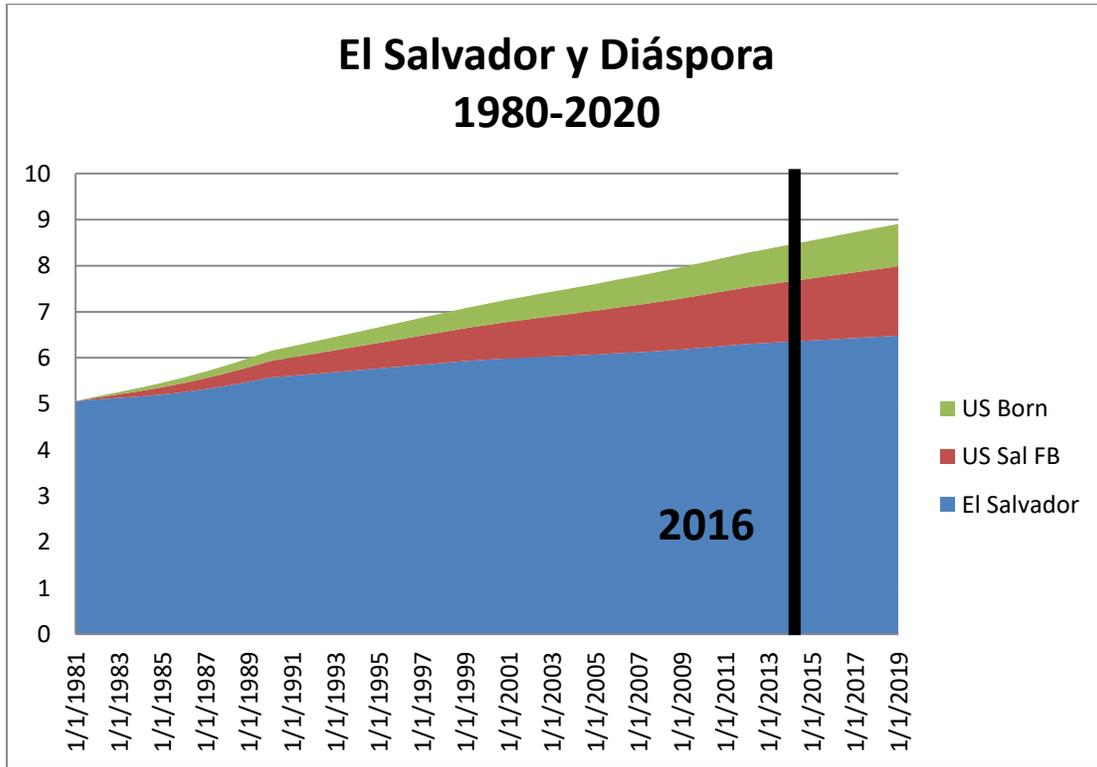


Figura 31

Salvadoreños en Estados Unidos

1980 – 2020



Fuente: elaboración propia en base a información de United States Census Bureau. Disponible en la web: <http://factfinder.census.gov/faces/tableservices/jsf/pages/productview.xhtml?src=bkmk>

Figura 32

Principales concentraciones de población salvadoreña por Estado

	ES	US	California	Texas	Nueva York	Maryland	Virginia	Otros
Población	6.1 millones	2.4* millones	639,914	254,266	161,560	141,959	130,293	1,072,008
%	-	-	26.5	10.5	6.7	5.9	5.4	45

Fuente: Elaboración propia en base a datos de GIS UCLA NAID Center, MINEC y PNUD accesado el 07/01/2016 web: <http://dti.minec.gob.sv/uclanaid/> * Dato del Censo de Población y Vivienda 2007, será utilizado el resto del estudio

Sin embargo, las contribuciones de estas comunidades no son únicamente a los procesos económicos y políticos de Estados Unidos, sino también de El Salvador. De esta forma, es posible identificar las zonas geográficas en El Salvador que podrían tener un mayor impacto por los procesos migratorios. Según la base de datos del UCLA NAID Center y MINEC, los cinco principales departamentos generadores de migración son: San Miguel, La Unión, Usulután, Santa Ana y Chalatenango (figura 33). Además, es posible identificar que los principales Estados de destino de los migrantes de estos departamentos son California, Texas, Nueva York, Maryland y Virginia (ver figura 33).

Figura 33

Principales concentraciones de población salvadoreña por Estado según Departamento de origen

Estado/Departamento	San Miguel	La Unión	Usulután	Santa Ana	Chalatenango
Estados Unidos	268,083	253,367	184,921	184,226	128,202
California	15,024	7,361	15,833	24,069	10,528
Texas	11,377	15,158	6,557	2,083	1,958
Nueva York	7,968	14,107	5,725	6,850	2,845
Maryland	11,889	9,758	4,898	1,836	2,304
Virginia	15,376	11,005	7,244	1,778	2,355

Fuente: Elaboración propia en base a datos de GIS UCLA NAID Center, MINEC y PNUD accesado el 07/01/2016 web: <http://dti.minec.gob.sv/uclanaid/>

Pero además, la base de datos utilizada puede ir más lejos y mostrar los principales municipios generadores de migración en El Salvador y las áreas geográficas de destino, según Estado, Condado o Zip Code, de los migrantes. De esta forma, dentro de los cinco departamentos con mayor cantidad de migrantes, se identificó los principales municipios expulsores de migrantes. En el caso de San Miguel, el municipio con mayor número de migrantes es su cabecera departamental, San Miguel; en La Unión es Pasaquina; en Usulután se identificó su cabecera departamental, Usulután; en Santa Ana, también su cabecera departamental, Santa Ana; y en Chalatenango, el municipio de Nueva Concepción (Ver figura 34). Para información más detallada de estos municipios se han elaborado perfiles de cada uno de ellos, los cuales pueden ser consultados en los anexos.

Figura 34

Principales concentraciones de población salvadoreña por Estado Según Municipio de origen

Estado/Municipio	San Miguel	Pasaquina	Usulután	Santa Ana	Nueva Concepción
Estados Unidos	93,828	30,005	36,675	67,723	21,399
California	6,120	690	3,662	11,330	1,469
Texas	5,922	1,692	1,076	787	354
Nueva York	3,181	1,664	1,151	1,796	426
Maryland	2,803	1,247	1,090	834	819
Virginia	3,396	1,869	1,284	807	177

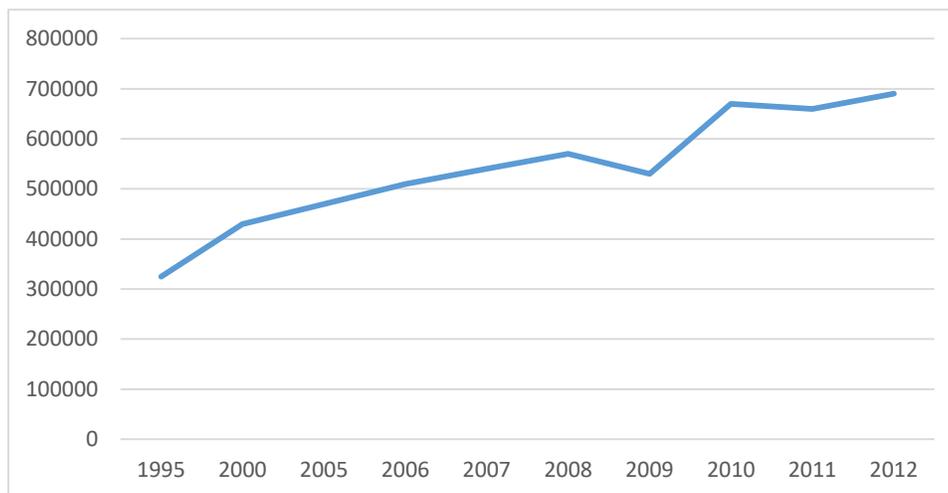
Fuente: Elaboración propia en base a datos de GIS UCLA NAID Center, MINEC y PNUD accesado el 07/01/2016 web: <http://dti.minec.gob.sv/uclanaid/>

En cuanto a la cantidad de migrantes no autorizados viviendo en Estados Unidos, se puede observar que esta ha crecido grandemente entre la comunidad salvadoreña y es posible afirmar que, de los países del Triángulo Norte, El Salvador es el país con mayor cantidad de migrantes no autorizados viviendo en Estados Unidos (figura 35). Se podría inferir que entre los principales factores que podrían estar empujando a la migración no autorizada de salvadoreños se encuentran las condiciones económicas y de seguridad del país.

Figura 35

Migrantes salvadoreños no autorizados en Estados Unidos

1995 – 2012

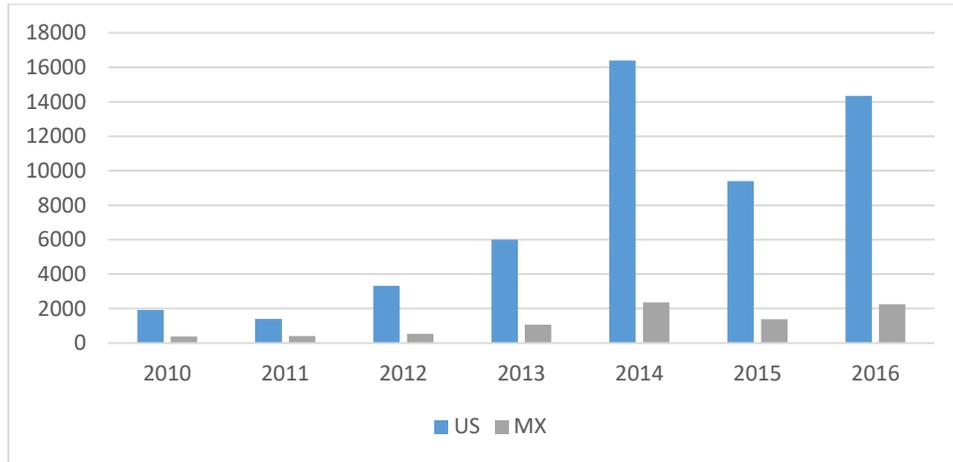


Fuente: elaboración propia en base a información de “Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2012” del DHS y datos de Pew Research Center. Web: <http://www.pewhispanic.org/2014/11/18/appendix-a-additional-tables-4/>

Figura 36

Niños salvadoreños no acompañados capturados en la frontera Estados Unidos vs México

2010 – 2016



Fuente: elaboración propia en base a datos de Instituto Nacional de Migraciones (INM) de México y registros de año fiscales de Customs and Border Protection (CBP)

La figura 36 muestra que la cantidad de menores no acompañados capturados en las fronteras, tanto de Estados Unidos como de México, ha incrementado drásticamente. El incremento en la frontera de Estados Unidos podría estar explicado por dos posibles factores: 1) el cambio en la metodología para realizar el registro de los niños capturados a partir de la “Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2008” y 2) el alto porcentaje de menores que tiene al menos a uno de sus padres en Estados Unidos (reunificación familiar). Según la figura 37, de los menores capturados en la frontera de Estados Unidos, 1 de cada 2 niños manifestó tener al menos a uno de sus padres viviendo en Estados Unidos.

Figura 37

Porcentaje de niños salvadoreños no acompañados capturados con padres en EEUU

	% de niños con ambos padres en EEUU	% de niños con uno de sus padres en EEUU	% de niños con al menos uno de sus padres en EEUU	% de niños sin padres en EEUU
El Salvador	16%	33%	49%	51%

Fuente: UAC Children on the Run, UNHCR. Citado en: “Family Reunification and Other Explanations for the Border Surge of Unaccompanied Children”. Web: <http://www.cato.org/blog/family-reunification-other-explanations-border-surge-unaccompanied-children>

Contribución Económica

Desde una perspectiva transnacional, la diáspora salvadoreña tiene un gran potencial de incidencia, en el ámbito político y económico, tanto de Estados Unidos como de El Salvador. Determinar la magnitud de este potencial se vuelve una tarea necesaria con el objetivo de develar el tipo de política pública a formular e implementar para lograr el bienestar óptimo de esta comunidad, tanto en Estados Unidos como en sus pueblos de origen.

Como ya se ha mostrado, la diáspora salvadoreña en Estados Unidos es de alrededor de 2.4 millones de personas. Para poder comprender el impacto transnacional de esta comunidad, se debe estudiar las contribuciones económicas que genera tanto en Estados Unidos como en El Salvador. Sin embargo, a pesar de la gran contribución que realizan, la diáspora no debe ser vista únicamente desde la óptica economicista, sino también como agentes de desarrollo, tanto de sus comunidades de origen como de los Estados Unidos.

En Estados Unidos, las principales contribuciones económicas de este grupo se pueden definir a través del aporte que generan a la producción, cantidad de empleos, así como el potencial de crecimiento al sistema tributario, lo cual se abordará más adelante. La diáspora salvadoreña contribuye con una producción de \$76 mil millones de dólares a la economía estadounidense (Ver figura 38). En términos comparativos, lo anterior representa tres veces el Producto Interno Bruto (PIB) de El Salvador¹⁴.

Por otra parte, la principal contribución a la economía salvadoreña es a través de los flujos de remesas. Durante el año 2015 estas representaron un total de \$4.2 mil millones de dólares (Ver figura 38), lo que equivale a cerca del 17% del PIB salvadoreño y que además representa una importante fuente de divisas a la economía salvadoreña. En cuanto a productividad de la fuerza de trabajo, se ha determinado que los niveles de productividad de la diáspora salvadoreña que forman parte de la población económicamente activa de Estados Unidos (1, 584,000 personas), es alrededor de 8 veces superior a la productividad de la población económicamente activa de El Salvador (2, 644,082). Además, se ha logrado constatar que el incremento de la diáspora salvadoreña en Estados Unidos durante los últimos 30 años ha resultado en un amplio crecimiento de los flujos de remesas recibidos en El Salvador (ver figura 39). De esta forma, las

¹⁴ NAID Center (2016), "Forging New Directions in Immigration Policy: Transnational Journeys, White House Presentation, and Presidential Candidates Forum", UCLA

remesas pasaron de representar cerca de \$72 millones en el año 1981 a \$4.2 mil millones en el año 2015, un incremento de aproximadamente 5,851%.

Figura 38

Importancia económica de la diáspora salvadoreña, 2015

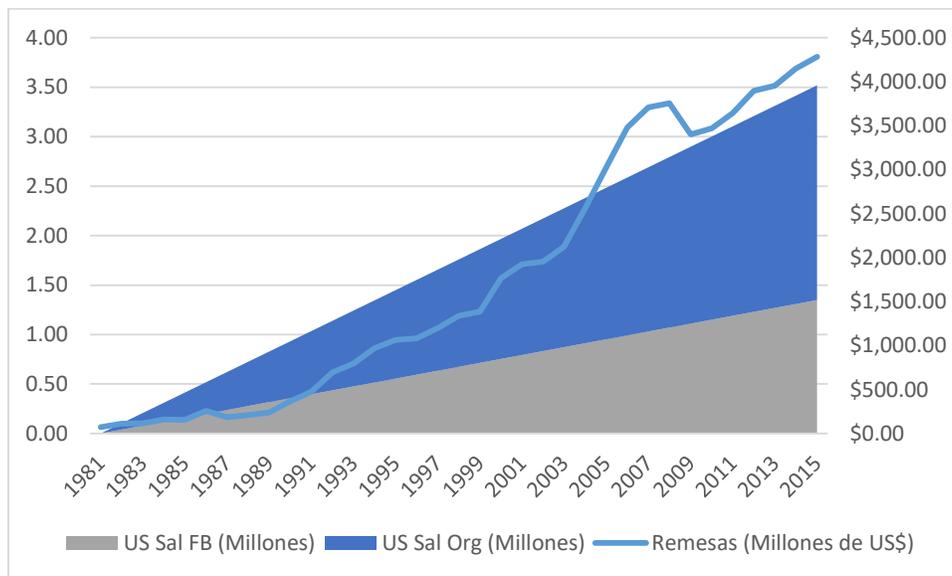
PIB El Salvador	Productividad ES (en dólares)	PIB per cápita ES	PIB diáspora	Productividad diáspora (en dólares)	PIB per cápita diáspora	Remesas
\$25.8 mil millones	\$9,517	\$3,934	\$76 mil millones	\$47,979	\$31,666	\$4.2 mil millones

Fuente: elaboración propia en base a datos de United States Census Bureau y documento de “Propuesta de Ajustes a los Salarios Mínimos”¹⁵

Figura 39

Salvadoreños en Estados Unidos y Flujos de Remesas en El Salvador

1981 – 2015



Fuente: elaboración propia en base a datos de United States Census Bureau y del Banco Mundial

¹⁵ Ministerio de Trabajo y Previsión Social de El Salvador, (2015). “Propuesta de Ajuste a los Salarios Mínimos”. Gobierno de El Salvador.

Otro de los aportes actuales de la diáspora salvadoreña a la economía estadounidense se evidencia en la contribución que realizan al sistema tributario de este país. Tal como se puede apreciar en la figura 40, el total de impuestos pagados por los salvadoreños nacidos en El Salvador es de cerca de \$15 mil millones de dólares en Estados Unidos, y \$3.8 mil millones solamente en el Estado de California.

Figura 40

Impuestos pagados por diáspora salvadoreña en EEUU y California

	California	Estados Unidos
Diáspora salvadoreña trabajadora	403,086	1,584,000
Impuestos personales (millones)	\$ 938	\$ 3,685
Impuestos a negocios (millones)	\$ 1,660	\$ 6,525
Impuestos a las ventas (millones)	\$ 1,270	\$ 4,992
Impuestos totales (millones)	\$ 3,868	\$ 15,202

Fuente: elaboración propia en base a información de UCLA NAID Center

Por otra parte, la importancia macroeconómica de las remesas en El Salvador se reafirma al observar su proporcionalidad respecto a diferentes variables macroeconómicas (ver figura 41). Durante el año 2015, la cantidad de remesas recibidas fueron muchísimo mayor en términos proporcionales con respecto a las inversiones extranjeras directas (cerca 10 veces superior) y las inversiones públicas (4 veces superior). Con respecto a la carga tributaria, el monto de las remesas fue levemente superior que el monto recibido en concepto de la tributación total por parte del Estado. En cuanto a las importaciones, las remesas representaron un poco menos de la mitad del valor de estas.

Figura 41

Importancia de las remesas en relación a diversas variables macroeconómicas

	Millones de US\$	Remesas como % de
Remesas	4,270	
Producto Interno Bruto (PIB)	25,850.21	17%
Exportaciones (FOB)	5,484.93	77.85%
Importaciones (CIF)	10,415.40	41.00%
Balanza comercial	-4,930.48	-86.60%
Inversión Extranjera Directa neta	428.72	995.99%
Carga tributaria	4,092.58	104.34%
Presupuesto	4,823	88.53%
Inversión pública	1,022.10	417.77%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Banco Central de Reserva de El Salvador y Ministerio de Hacienda de El Salvador

A nivel nacional, según la Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM) de 2014, el 90% de las remesas se destina a consumo, por lo que es posible estimar que la diáspora salvadoreña contribuye con cerca de \$501, 345,000 al gobierno de El Salvador en concepto de Impuesto al Valor Agregado (IVA), cargado al consumo.

Además, también es posible estimar las diferencias del impacto económico de la diáspora salvadoreña en las distintas regiones de El Salvador, según la cantidad de remesas que estas regiones reciben y su peso relativo respecto a variables económicas de cada región (departamento o municipio) como los ingresos familiares agregados, el ahorro agregado de los hogares y el Producto Interno Bruto regional. De esta forma, tomando en cuenta los perfiles municipales (consultar anexos), en la figura 42 se presenta el peso relativo de las remesas en relación a las variables previamente mencionadas.

Figura 42**Importancia económica relativa de las remesas por municipio**

Variable/Municipios	San Miguel	Pasaquina	Usulután	Santa Ana	Nueva Concepción
Remesas	\$201,539,102	\$30,311,060	\$50,278,958	\$172,311,638	\$18,299,227
PIB municipal	\$972,472,024	\$19,714,971	\$153,744,178	\$788,656,331	\$29,742,610
% Remesas/PIB	21%	154%	33%	22%	62%
Ingreso hogares*	\$305,884,587	\$32,328,187	\$75,054,075	\$402,954,710	\$27,115,584
% Remesas/Ingreso	66%	94%	67%	43%	67%
Ahorro hogares*	\$44,231,128	\$4,206,219	\$8,333,269	\$51,774,570	\$3,737,992
% Remesas/Ahorro	456%	721%	603%	333%	490%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de GIS UCLA NAID Center, MINEC y PNUD accesado el 07/01/2016 web: <http://dti.minec.gob.sv/uclanaid/> *Valores agregados

En El Salvador, las cabeceras departamentales tienden a ser los centros con mayor actividad económica de cada uno de los departamentos. Por tanto, de la muestra anterior es posible inferir que aunque una región posea un alto nivel de migrantes, las remesas podrían tener un mayor o menor impacto económico según el nivel de actividad económica de esa región. Sin embargo, el nivel de ingresos agregados en relación a las remesas pareciera tender a un nivel más o menos similar en los municipios, independientemente de la producción que estos generen. Aún más preocupante es el bajo nivel de ahorro de los hogares en relación a las remesas en todos los municipios, lo que podría indicar las bajas probabilidades de futura inversión productiva y la falta de generación de oportunidades económicas y laborales en cada una de estas regiones.

Teniendo en cuenta la perspectiva de crecimiento de la comunidad salvadoreña en Estados Unidos a futuro y, como consecuencia, los flujos de remesas en El Salvador, así como los bajos niveles de ahorro a nivel nacional, se considera de suma importancia la creación de mecanismos que permitan canalizar los flujos de remesas a incrementar los niveles de ahorro y, por tanto, incrementar la inversión productiva que genere oportunidades económicas en las distintas regiones del país. Únicamente de esta forma se podrá aprovechar el gran potencial que las remesas tienen para contribuir en el desarrollo sostenible de El Salvador.

La comunidad salvadoreña fuera del territorio de El Salvador, a partir del año 2014, tienen la posibilidad de incidir en la política salvadoreña a través del voto en las distintas elecciones que se realicen. Este derecho está garantizado constitucionalmente por medio de la “Ley Especial para el Ejercicio del Voto desde el Exterior”. Desde una perspectiva transnacional, este ha sido un paso positivo hacia el empoderamiento de los migrantes sobre la toma de las decisiones de las comunidades de origen.

Sin embargo, al ser actores directos en el desarrollo económico, cultural y político de la sociedad estadounidense, los migrantes en general, y la comunidad salvadoreña en particular, deberían tener una mayor participación y visibilización en cuanto a la toma de decisiones en los procesos políticos dentro de Estados Unidos. A pesar que la participación se encuentra supeditada al derecho de ciudadanía, el potencial que nuestra comunidad con derecho al voto pueda tener es importante.

Dentro de los Estados en los que la comunidad salvadoreña tiene una mayor incidencia en procesos electorales entre los latinos se encuentran Maryland y Virginia. Según datos del Pew Research Center en Maryland los salvadoreños representan el 20.7% de los latinos elegibles para votar mientras que en Virginia estos son el 15.4% (ver figura 43).

Figura 43

Porcentaje del voto latino según nacionalidad (elegibles para votar), 2014

	California	Maryland	Nueva York	Texas	Virginia
Mexicanos	82%	18.90%	7%	87.50%	20.10%
Puertorriqueño	2%	16.60%	42%	2.40%	22.20%
Cubano	0.80%	4.10%	2.60%	0.60%	4.50%
Salvadoreños	4.30%	20.70%	2.90%	1.50%	15.40%
Dominicano	0.10%	5%	20.80%	0.20%	2.10%
Otro	10.70%	34.60%	24.70%	7.70%	35.70%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Pew Research Center Web:
<http://www.pewhispanic.org/interactives/mapping-the-latino-electorate-by-state/>

En base a lo anterior, es necesario destacar la importancia que tiene la comunidad salvadoreña en Virginia para poder contribuir a la definición de los resultados de las elecciones presidenciales de 2016 en Estados

Unidos. Al encontrarse dentro de un Estado considerado péndulo y con una comunidad de votantes relativamente grande, la diáspora salvadoreña podría contribuir enormemente a la definición del futuro de las políticas de Estados Unidos, lo que a su vez podría tener un efecto directo sobre la vida tanto de la diáspora como de sus comunidades de origen en El Salvador.

Si bien es cierto, durante las elecciones para escoger a los miembros del Congreso de Estados Unidos la afluencia de latinos es menor a la que se da en elecciones presidenciales, es relevante empezar a generar mayor participación en todos los ámbitos de la vida política de Estados Unidos por parte de la comunidad salvadoreña para asegurar el empoderamiento político de la comunidad.

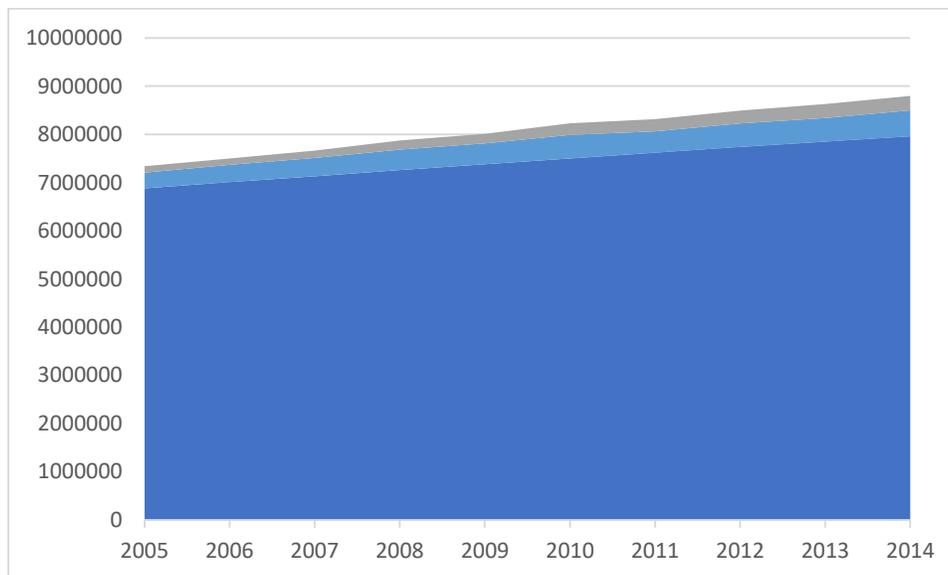
Honduras

Aspectos Sociodemográficos

En base a datos de la 2014 American Community Survey (ACS), la cantidad de personas con origen Hondureño en Estados Unidos contabilizaban cerca de 837, 694 personas. Por su parte, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE)¹⁶ de Honduras registraba un estimado de 7,960,000 hondureños viviendo dentro del territorio nacional. En base a estos datos se puede inferir que la diáspora Hondureña en Estados Unidos representa cerca del 10% de los hondureños, sin tomar en cuenta la diáspora Hondureña que se encuentra en otras partes del mundo (ver figura 44).

¹⁶ Características Demográficas, Insituto Nacional de Estadísticas (INE), accesado: 09/02/2016. Web: http://www.ine.gob.hn/index.php?option=com_content&view=article&id=100

Figura 44
Hondureños en Estados Unidos y Honduras
2005-2014



Fuente: elaboración propia en base a información de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau y Características Demográficas del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Honduras

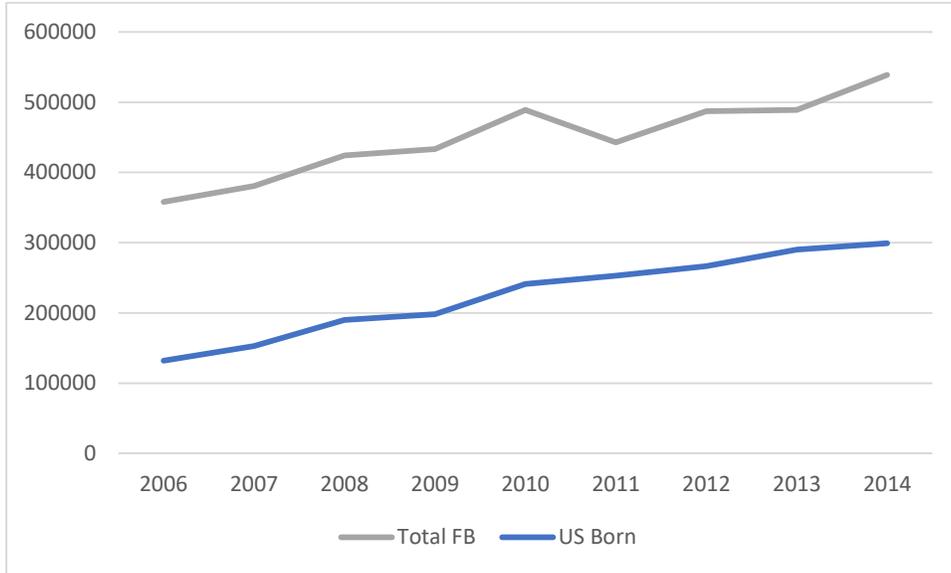
Tal como se puede apreciar en la figura anterior, la población con origen hondureño en Estados Unidos muestra una tendencia de crecimiento a lo largo del período de tiempo observado. Sin embargo, es posible determinar que los hondureños nacidos fuera de Estados Unidos tienen una propensión al alza menor a la que presentan las personas con origen hondureño nacidos en Estados Unidos (ver figura 45).

El 16.1% del total de hondureños nacidos en el exterior y que residen en Estados Unidos se encuentra concentrado en Texas, siendo este el mayor asentamiento de hondureños. En segundo lugar se encuentra Florida, con una concentración de 15.9% del total de hondureños en Estados Unidos, mientras que un 11.4% de estos se ubican en California, según datos del Migration Policy Institute (Ver figura 46). En la actualidad, el UCLA NAID Center se encuentra en trabajo de recolección estadística sobre expedición de pasaportes y matrículas consulares de hondureños en Estados Unidos, con el propósito de crear una base de datos masiva que represente el Estado, Condado e incluso Zip Code de destino de los migrantes, según su departamento o municipio de origen en Honduras.

Figura 45

Hondureños en Estados Unidos, nacidos en el extranjero y nacidos en Estados Unidos

2006 – 2014



Fuente: elaboración propia en base a información de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Figura 46

Principales concentraciones de hondureños nacidos en el exterior

Estado	Foreign Born Population	% of National Total
Texas	86,000	16.1%
California	61,000	11.4%
Florida	85,000	15.9%
New York	52,000	9.8%
Illinois	9,000	1.7%
Arizona	4,000	0.8%
Maryland	21,000	3.9%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Migration Policy Institute, Datahub, "U.S. Immigrant Population by State and County"

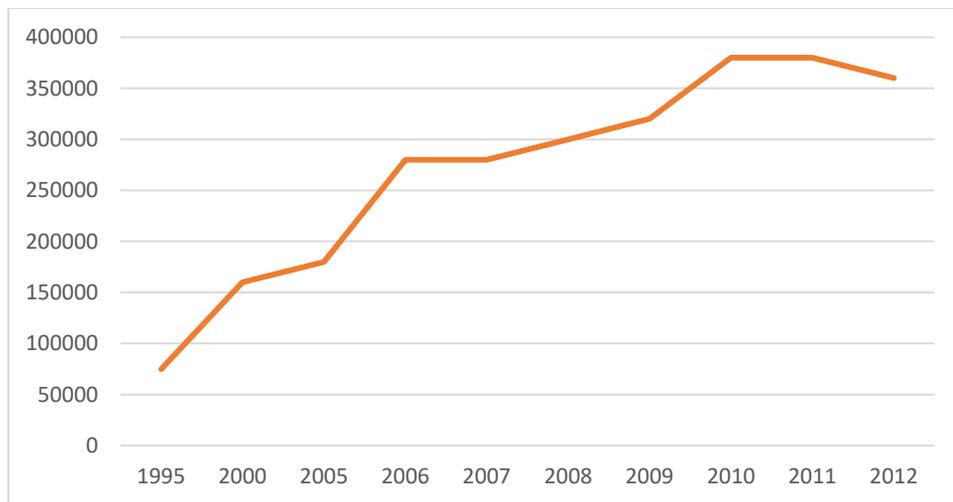
Por su parte, honduras es el único país del Triángulo Norte de Centroamérica que presenta una disminución en la cantidad de personas que viven en Estados Unidos de manera no autorizada (ver figura 47). Sin embargo, se debe tener en consideración que durante el período de 1995 a 2012, el crecimiento

de esta población fue de un 380%, por lo cual no es posible determinar con claridad si este es un fenómeno coyuntural o si iniciará un ciclo en el cual se marcará una tendencia hacia la reducción.

Figura 47

Migrantes hondureños no autorizados en Estados Unidos

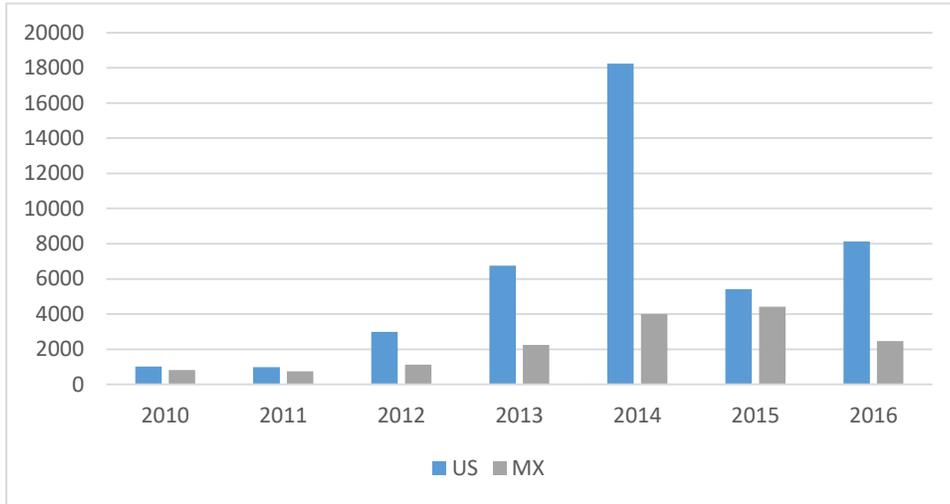
1995 – 2012



Fuente: elaboración propia en base a información de "Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2012" del DHS y datos de Pew Research Center. Web: <http://www.pewhispanic.org/2014/11/18/appendix-a-additional-tables-4/>

Figura 48

**Niños hondureños no acompañados capturados en la frontera de Estados Unidos vs México
2010 – 2016**



Fuente: elaboración propia en base a datos de Instituto Nacional de Migraciones (INM) de México y registros de año fiscales de Customs and Border Protection (CBP)

En la figura 48 es posible observar que los niños no acompañados procedentes de Honduras que son capturados en su intento por cruzar la frontera de México y Estados Unidos han incrementado grandemente a partir del año 2012, especialmente en el año 2014. Nuevamente, los posibles factores que pueden explicar este incremento pueden ser: el cambio en el tipo de registro realizado a los menores centroamericanos capturados a partir de la puesta en marcha de “Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2008” y 2) la reunificación familiar, puesto que como se puede observar en la figura 49, cerca del 50% de los niños capturados en la frontera de Estados Unidos manifestaron tener al menos a uno de sus padres viviendo en Estados Unidos.

Figura 49

Porcentaje de niños hondureños no acompañados capturados con padres en EEUU

	% de niños con ambos padres en EEUU	% de niños con uno de sus padres en EEUU	% de niños con al menos uno de sus padres en EEUU	% de niños sin padres en EEUU
Honduras	5%	42%	47%	53%

Fuente: UAC Children on the Run, UNHCR. Citado en: “Family Reunification and Other Explanations for the Border Surge of Unaccompanied Children”. Web: <http://www.cato.org/blog/family-reunification-other-explanations-border-surge-unaccompanied-children>

La diáspora hondureña en Estados Unidos está compuesta por cerca de 837,694 personas. Si bien es cierto esta no es una de las diásporas más grandes en Estados Unidos, es importante tener una idea del impacto que generan en el ámbito económico, tanto en Estados Unidos como en Honduras. Al igual que con el resto de diásporas, su impacto económico es manifestado a través del valor agregado generado por la población trabajadora, la cantidad de puestos laborales ocupados en el mercado de trabajo, así como la tributación realizada al gobierno federal. La principal forma de incidencia que ellos realizan a la economía hondureña es a través de las remesas enviadas a dicho país.

Figura 50

Importancia económica de la diáspora hondureña, 2015

PIB Honduras (Millones)	Productividad HON (en dólares)	PIB per cápita HON	PIB diáspora (Millones)	Productividad diáspora (en dólares)	PIB per cápita diáspora	Remesas
\$19,565	\$5,653	\$2,457.88	\$23,309.77	\$57,413.24	\$27,849.19	\$3,369.51

Fuente: elaboración propia en base a datos de United States Census Bureau y documento de “Propuesta de Ajustes a los Salarios Mínimos”¹⁷

Tal como se aprecia en la figura 50, la diáspora de Honduras aporta el Producto Interno Bruto de los Estados Unidos cerca de \$23.3 mil millones de dólares, lo cual representa un 19% más que la producción de Honduras. Las diferencias productivas entre los trabajadores de la diáspora hondureña y sus pares en Honduras, se encuentra en términos de su productividad; en base a los datos mostrados previamente, la productividad de los trabajadores hondureños en Estados Unidos es 10 veces superior a la de los trabajadores en Honduras. Además, el ingreso per cápita por hondureño en Estados Unidos es muy superior al ingreso per cápita de sus compatriotas viviendo en Honduras.

¹⁷ Ministerio de Trabajo y Previsión Social de El Salvador, (2015). “Propuesta de Ajuste a los Salarios Mínimos”. Gobierno de El Salvador.

Figura 51

Participación de la diáspora hondureña en el mercado laboral, 2015

	Honduras	Estados Unidos
Población mayor a 16 años	605,652	253,588,947
% Empleados	67.10%	58.40%
Total Empleados	406,392	148,095,945

Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Por su parte, la contribución de la diáspora hondureña en cuanto a su participación en el mercado laboral se puede considerar relativamente alta al tener a un 67.1% de su población económicamente activa laborando, esto es un 8.7% superior a la participación efectiva total de Estados Unidos en el mercado de trabajo (figura 51).

Otra de las grandes contribuciones realizadas por la diáspora de Honduras en la economía estadounidense se refleja en la tributación realizada. La principal razón por la que los hondureños pagan impuestos es por la realización de transacciones de negocio, por la cual, según la figura 52, ellos aportan cerca de \$2,218 millones de dólares. En segundo lugar se encuentran los impuestos al consumo, por los que los hondureños tributan cerca de \$1,697 millones de dólares anuales. En tercer lugar se encuentran los impuestos personales, por los cuales se registra un total de \$1,253 millones de dólares. En total se estima que los hondureños tributan a la economía estadounidense con cerca de \$5,169 millones de dólares anuales.

Figura 52

Tributación realizada por la diáspora hondureña anualmente

	Honduras
Total FB	538,590
Impuestos Personales (Millones)	\$1,253
Impuestos a negocios (Millones)	\$2,218
Impuestos al consumo (Millones)	\$1,697
Impuestos totales (Millones)	\$5,169

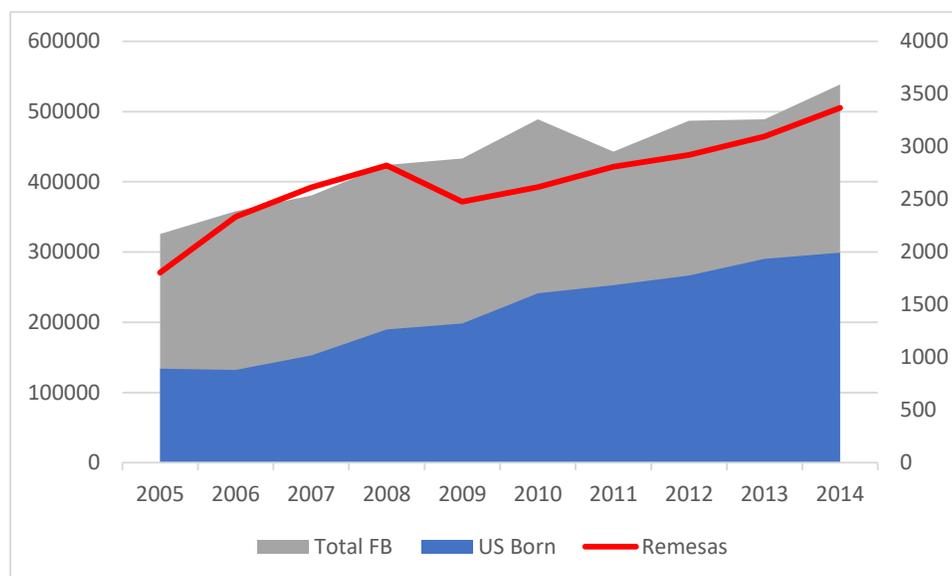
Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

En cuanto a su contribución a la economía de Honduras, la diáspora hondureña aporta a través del flujo de remesas enviadas a dicho país. De esta forma, según se puede constatar en la figura 53, el flujo de remesas recibido por Honduras se encuentra muy determinado por la trayectoria que sigue la migración de personas provenientes de ese país.

Figura 53

Hondureños en Estados Unidos y flujos de remesas en Honduras

2005 – 2014

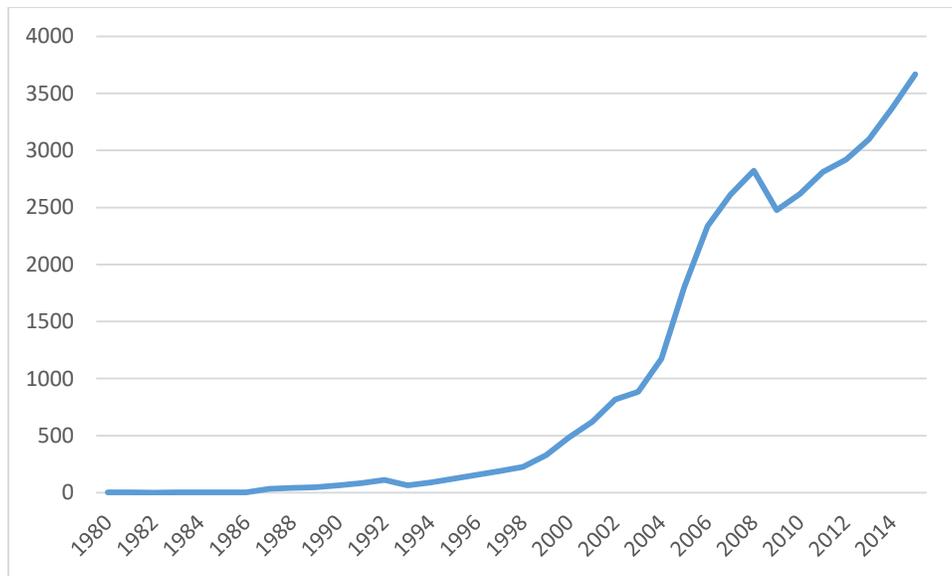


Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau y Banco Mundial

La importancia del flujo de remesas para Honduras a lo largo de las últimas décadas se puede evidenciar en la figura 54, en la cual se demuestra que las remesas se han vuelto una fuente de recursos muy importante para Honduras desde el año 1998, de tal forma que si estas se canalizaran a través de mecanismos que permitan, además del consumo, el ahorro para la inversión futura, podrían contribuir grandemente a la consolidación de un proceso de desarrollo económico-productivo sostenible, un medio a través del cual se empezaría a mejorar las condiciones de vida de las personas que habitan en dicho país.

Figura 54

Flujo de remesas en Honduras, 1980 – 2015



Fuente: elaboración propia en base a datos de remesas del Banco Mundial

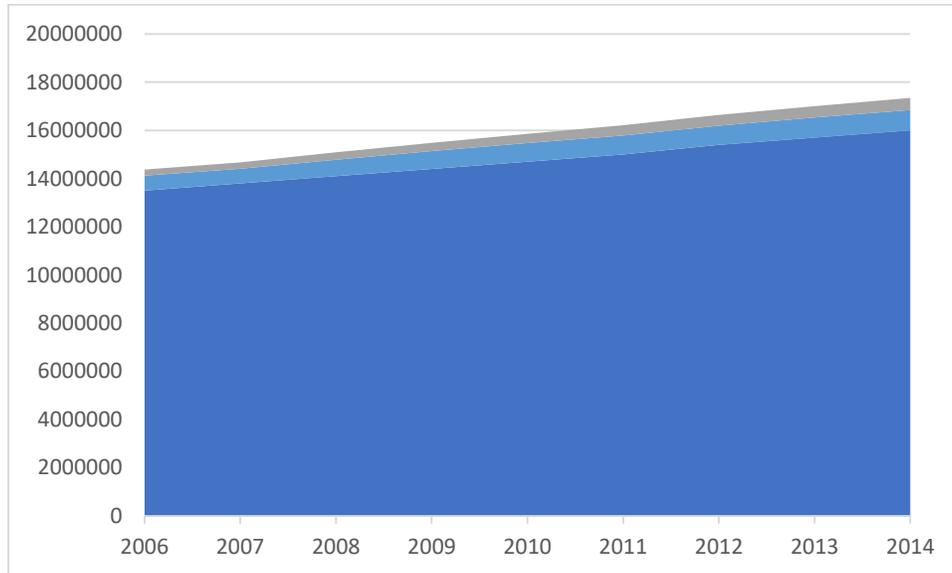
Guatemala

Aspectos Sociodemográficos

En base a datos de la 2014 American Community Survey (ACS), la cantidad de personas con origen guatemalteco en Estados Unidos contabilizaban cerca de 1, 347,023 personas. Por su parte, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE)¹⁸ de Guatemala registraba un estimado de 16, 000, 000 de guatemaltecos viviendo dentro del territorio de Guatemala. En base a estos datos se puede inferir que la diáspora Guatemalteca en Estados Unidos representa cerca del 7.8% de los guatemaltecos, sin tomar en cuenta la diáspora Guatemalteca que se encuentra en otras partes del mundo (ver figura 55)

¹⁸ Estadísticas de Guatemala, Instituto Nacional de Estadísticas (INE), accesado: 09/02/2016. Web: <https://www.ine.gob.gt/index.php/estadisticas/tema-indicadores>

Figura 55
Guatemaltecos en Estados Unidos y Guatemala
2006 – 2014



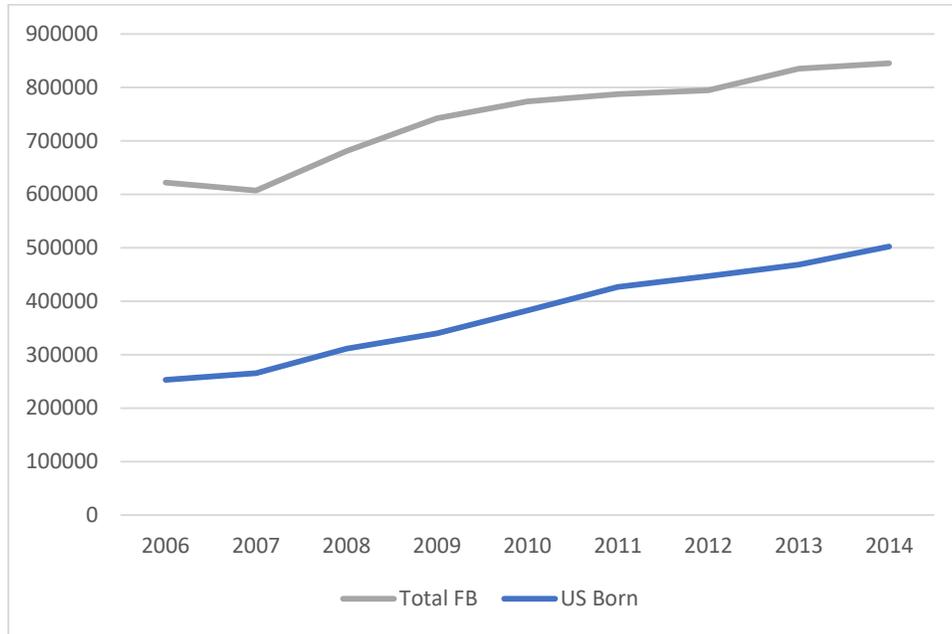
Fuente: elaboración propia en base a información de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau y Características Demográficas del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Guatemala

Tal como se puede apreciar en la figura anterior, la población con origen guatemalteca en Estados Unidos muestra una tendencia de crecimiento a lo largo del período de tiempo observado. Estos ritmos de crecimiento son muy similares tanto entre las personas nacidas fuera de Estados Unidos como aquellas con origen guatemalteco nacidos en Estados Unidos (ver figura 56).

Figura 56

Guatemaltecos en Estados Unidos, nacidos en el extranjero y nacidos en Estados Unidos

2005 – 2014



Fuente: elaboración propia en base a información de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Según información del Migration Policy Institute (MPI), la mayor concentración de personas con origen guatemalteco se encuentra en California, con un 31% del total de los guatemaltecos viviendo en Estados Unidos. El segundo Estado con mayor concentración de guatemaltecos es Florida, con un 8.2% de personas con origen de Guatemala. Mientras tanto Texas alberga al 7.2% de guatemaltecos en Estados Unidos, siendo el tercer Estado con mayor concentración de esta comunidad en Estados Unidos (Ver figura 57).

Figura 57

Principales concentraciones de guatemaltecos nacidos en el exterior

Estado	Foreign Born Population	% of National Total
Texas	63,000	7.2%
California	270,000	31.0%
Florida	71,000	8.2%
New York	60,000	6.9%
Illinois	23,000	2.6%
Arizona	11,000	1.3%
Maryland	32,000	3.7%

Fuente: elaboración propia en base a datos de Migration Policy Institute, Datahub, "U.S. Immigrant Population by State and County"

En la actualidad, el UCLA NAID Center se encuentra en trabajo de recolección estadística sobre expedición de pasaportes y matrículas consulares de guatemaltecos en Estados Unidos, con el propósito de crear una base de datos masiva que represente el Estado, Condado e incluso Zip Code de destino de los migrantes, según su departamento o municipio de origen en Guatemala. Sin embargo, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y UNICEF en Guatemala han realizado esfuerzos en la construcción de la "Encuesta sobre Remesas 2010, Protección de la Niñez y Adolescencia".

A través de estas encuestas ha sido posible estimar los principales corredores migratorios entre Guatemala y Estados Unidos a nivel de departamento de origen y ciudad de destino o residencia. En base a estas estimaciones¹⁹, los principales departamentos generadores de emigraciones hacia Estados Unidos son Guatemala (262,522), San Marcos (144,912), Huehuetenango (118,047), Quetzaltenango (86,119) y Jutiapa (69,816). En la figura 58 se puede apreciar los principales corredores migratorios entre los departamentos de origen en Guatemala y las ciudades de residencia en Estados Unidos.

¹⁹ OIM y UNICEF, (2011). "Encuesta sobre Remesas 2010, Protección de la Niñez y Adolescencia". Accesado: 11/25/2016. Disponible en: <https://www.iom.int/jahia/webdav/shared/shared/mainsite/media/docs/reports/Guatemala-2010-migrant-remittance-survey.pdf>

Figura 58

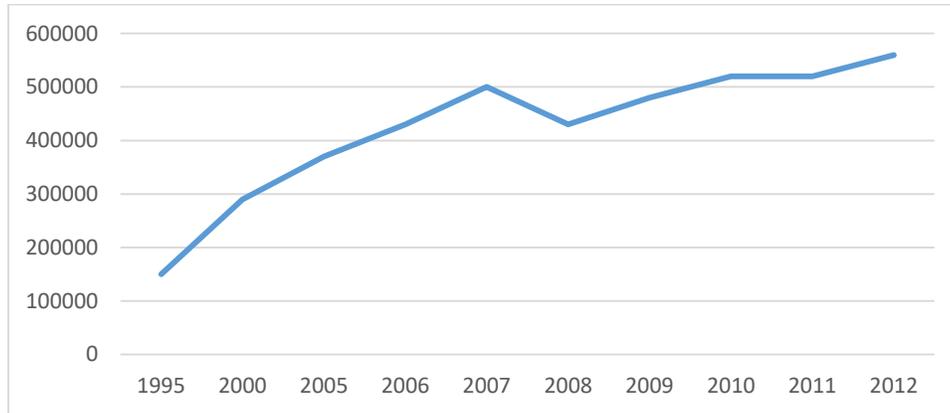
Principales concentraciones de población guatemalteca por ciudad según departamento de origen

Ciudad/Departamento	Guatemala	Quetzaltenango	San Marcos	Huehuetenango	Jutiapa
Los Ángeles, CA	100,828	24,912	30,322	42,887	17,355
Nueva York, NY	40,158	3,624	13,965	9,983	15,056
Houston, TX	13,562	14,257	8,062	3,763	1,809
Miami, FL	24,922	7,281	5,329	10,669	6,897
Washington DC	10,090	3,080	6,241	7,526	5,578
Boston, MA	10,800	4,723	3,677	2,302	4,202
Atlanta, GA	2,840	1,121	7,016	1,472	245
Chicago, IL	8,468	3,069	3,103	4,416	245
Trenton, NJ	1,394	7,248	236	7,194	-
Norfolk, VA	1,420	1,110	2,395	166	5,427

Fuente: elaboración propia en base a datos de “Encuesta sobre Remesas 2010, Protección de la Niñez y Adolescencia”. UNICEF y OIM. Web: <https://www.iom.int/jahia/webdav/shared/shared/mainsite/media/docs/reports/Guatemala-2010-migrant-remittance-survey.pdf>

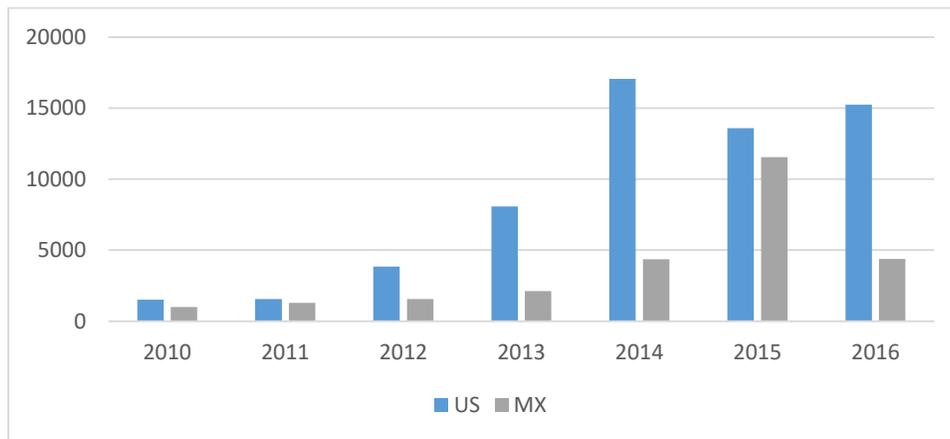
Al igual que El Salvador, Guatemala ha visto incrementar grandemente la cantidad de migrantes no autorizados viviendo en Estados Unidos. Si bien es cierto hubo una reducción de migrantes no autorizados durante el año 2007 (figura 59), esto pudo haberse debido a un factor coyuntural como la crisis financiera de Estados Unidos; contrario a México, país que a partir de ese año ha ido mostrando una reducción gradual de la cantidad de migrantes no autorizados que viven en Estados Unidos.

Figura 59
Migrantes guatemaltecos no autorizados en Estados Unidos
1995 – 2012



Fuente: elaboración propia en base a información de “Estimates of the Unauthorized Immigrant Population Residing in the United States: January 2012” del DHS y datos de Pew Research Center. Web: <http://www.pewhispanic.org/2014/11/18/appendix-a-additional-tables-4/>

Figura 60
Niños guatemaltecos no acompañados capturados en la frontera de Estados Unidos vs México
2010 – 2016



Fuente: elaboración propia en base a datos de Instituto Nacional de Migraciones (INM) de México y registros de año fiscales de Customs and Border Protection (CBP)

En la figura 60 es posible observar que los niños no acompañados procedentes de Guatemala que son capturados en su intento por cruzar la frontera de México y Estados Unidos han incrementado grandemente a partir del año 2012, especialmente en el año 2014. A diferencia de Honduras y El Salvador, el número de niños guatemaltecos capturados es mayor, incluso en la frontera con México. Nuevamente, uno de los posibles factores que pueden explicar este incremento puede ser el cambio en el tipo de registro realizado a los menores centroamericanos capturados a partir de la puesta en marcha de “Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2008”. Contrario al resto de países de Centroamérica, la reunificación familiar es un factor menos probable puesto que como se puede observar en la figura 61, alrededor de uno de cada cuatro de los niños capturados en la frontera de Estados Unidos manifestaron tener al menos a uno de sus padres viviendo en Estados Unidos, la mitad de lo expresado por niños hondureños y salvadoreños.

Figura 61

Porcentaje de niños guatemaltecos no acompañados capturados con padres en EEUU

	% de niños con ambos padres en EEUU	% de niños con uno de sus padres en EEUU	% de niños con al menos uno de sus padres en EEUU	% de niños sin padres en EEUU
Guatemala	7%	20%	27%	73%

Fuente: UAC Children on the Run, UNHCR. Citado en: “Family Reunification and Other Explanations for the Border Surge of Unaccompanied Children”. Web: <http://www.cato.org/blog/family-reunification-other-explanations-border-surge-unaccompanied-children>

Contribución Económica

La diáspora guatemalteca en Estados Unidos está compuesta por cerca de 1, 347,023 personas. En este sentido, es importante tener una idea del gran impacto que generan en el ámbito económico, tanto en Estados Unidos como en Guatemala. Al igual que con el resto de diásporas, su impacto económico es manifestado a través del valor agregado generado por la población trabajadora, la cantidad de puestos laborales ocupados en el mercado de trabajo, así como la tributación realizada al gobierno federal. La principal forma de incidencia que ellos realizan a la economía guatemalteca es a través de las remesas enviadas a dicho país (ver figura 62).

Figura 62

Importancia económica de la diáspora guatemalteca, 2015

PIB Guatemala (Millones)	Productividad GUA (en dólares)	PIB per cápita GUA	PIB diáspora (Millones)	Productividad diáspora (en dólares)	PIB per cápita diáspora	Remesas
\$58,728.00	\$9,577.00	\$3,670.50	\$36,825.46	\$53,766.31	\$27,338.87	\$6,587.50

Fuente: elaboración propia en base a datos de United States Census Bureau y documento de “Propuesta de Ajustes a los Salarios Mínimos”²⁰

Tal como se aprecia en la figura 62, la diáspora de Guatemala aporta al Producto Interno Bruto de los Estados Unidos cerca de \$36.8 mil millones de dólares, lo cual representa cerca de un 59% menos que la producción de Guatemala. Sin embargo, las diferencias productivas entre los trabajadores de la diáspora guatemalteca y sus pares en Guatemala son grandes, en favor de los primeros; en base a los datos mostrados previamente, la productividad de los trabajadores guatemaltecos en Estados Unidos es 5 veces superior a la de los trabajadores en Guatemala. Además, el ingreso per cápita por guatemalteco en Estados Unidos es muy superior al ingreso per cápita de sus compatriotas viviendo en Guatemala.

Figura 63

Participación de la diáspora guatemalteca en el mercado laboral, 2015

	Guatemala
Población mayor a 16 años	972,893
% Empleados	70.40%
Total Empleados	684,917

Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

Por su parte, la contribución de la diáspora guatemalteca en cuanto a su participación en el mercado laboral se puede considerar bastante alta al tener a un 70.4% de su población económicamente activa laborando (figura 63), esto es un 12% superior a la participación efectiva total de Estados Unidos en el mercado de trabajo.

²⁰ Ministerio de Trabajo y Previsión Social de El Salvador, (2015). “Propuesta de Ajuste a los Salarios Mínimos”. Gobierno de El Salvador.

Otra de las grandes contribuciones realizadas por la diáspora de Guatemala en la economía estadounidense se refleja en la tributación realizada. La principal razón por la que los guatemaltecos pagan impuestos es por la realización de transacciones de negocios, por la cual, según la figura 63, ellos aportan cerca de \$3.4 mil millones de dólares. En segundo lugar se encuentran los impuestos al consumo, por los que los guatemaltecos tributan cerca de \$2.6 mil millones de dólares anuales. En tercer lugar se encuentran los impuestos personales, por los cuales se registra un total de \$1.9 mil millones de dólares. En total se estima que los guatemaltecos tributan a la economía estadounidense con cerca de \$8, 109 millones de dólares anuales.

Figura 64

Tributación realizada por la diáspora guatemalteca anualmente

	Guatemala
Total FB	844,982
Impuestos Personales (Millones)	\$1,966
Impuestos a negocios (Millones)	\$3,480
Impuestos al consumo (Millones)	\$2,663
Impuestos totales (Millones)	\$8,109

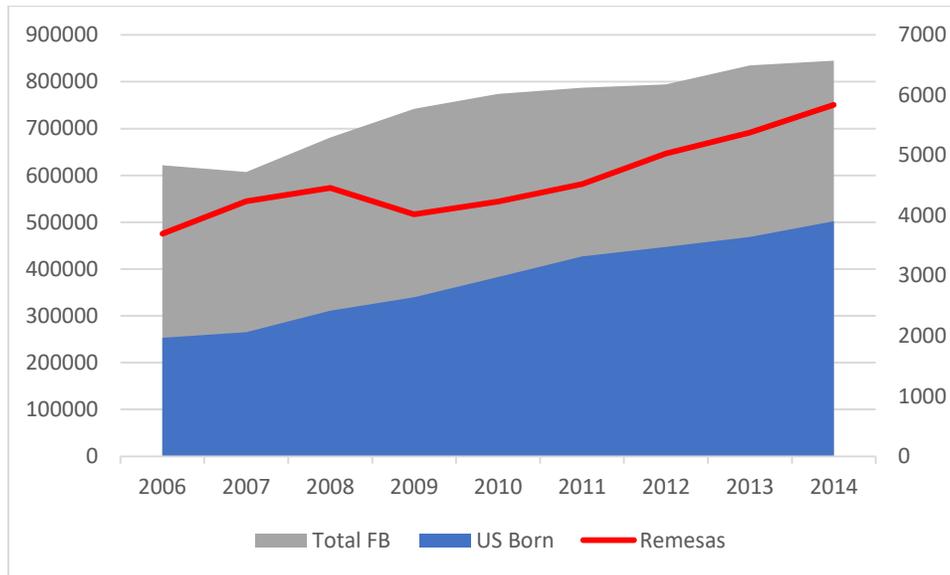
Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau

En cuanto a su contribución a la economía de Guatemala, la diáspora guatemalteca aporta a través del flujo de remesas enviadas a dicho país. De esta forma, según se puede constatar en la figura 65, el flujo de remesas recibido por Guatemala se encuentra muy determinado por la trayectoria que sigue la migración de personas provenientes de ese país.

Figura 65

Guatemaltecos en Estados Unidos y flujos de remesas en Guatemala

2006 – 2014

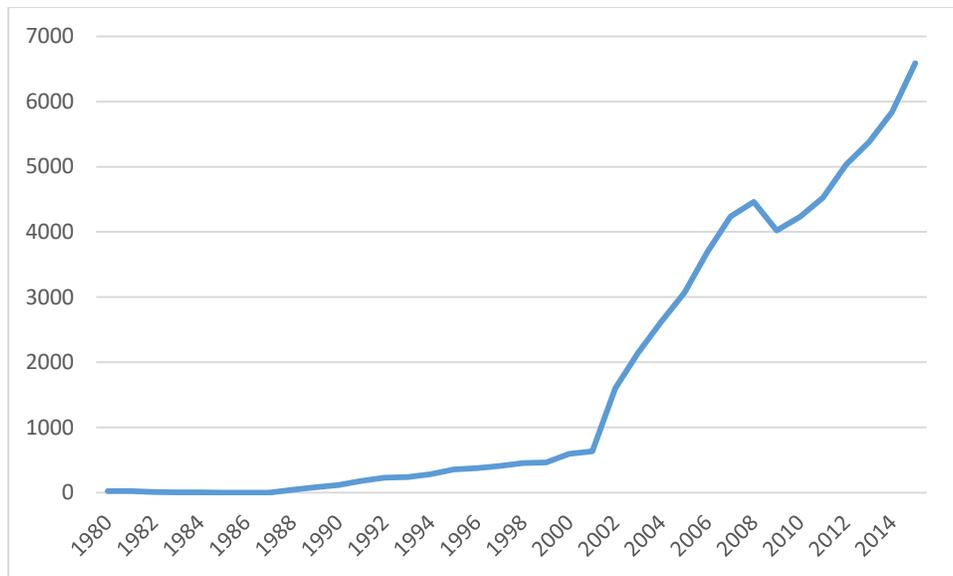


Fuente: elaboración propia en base a datos de 2014 American Community Survey (ACS), United States Census Bureau y Banco Mundial

La importancia del flujo de remesas para Guatemala a lo largo de las últimas décadas se puede evidenciar en la figura 66, en la cual se demuestra que las remesas se han vuelto una fuente de recursos muy importante para Guatemala desde el año 1992, de tal forma que si estas se canalizaran a través de mecanismos que permitan, además del consumo, el ahorro para la inversión futura, podrían contribuir grandemente a la consolidación de un proceso de desarrollo económico-productivo sostenible, un medio a través del cual se empezaría a mejorar las condiciones de vida de las personas que habitan en dicho país.

Figura 66

Flujo de remesas en Guatemala, 1980 – 2015



Fuente: elaboración propia en base a datos de remesas del Banco Mundial

Dinámica del Transnacionalismo

La existencia de relaciones de transnacionalismo, a través de las diásporas, entre los países puede generar distintos tipos de dinámicas que pueden mantener a los países menos desarrollados en un espiral negativo o dinámicas positivas que pueden impulsar el desarrollo de sus pueblos. Es por eso que en esta sección se explica el tipo de dinámica en el que se considera se encuentran los países en estos momentos y el tipo de medidas que se pueden llevar a cabo para lograr potenciar las relaciones transnacionales hacia relaciones que impulsen el desarrollo de las diásporas y, por tanto, de sus pueblos de origen.

Ciclos Viciosos Transnacionales

Actualmente las relaciones transnacionales entre la diáspora salvadoreña y sus comunidades de origen recaen en lo que se considera Ciclos Viciosos Transnacionales. A través de los Ciclos Viciosos

Transnacionales es posible develar las causas raíz de la migración, así como la pérdida de las potenciales contribuciones económicas que podrían generar las relaciones transnacionales.

El ciclo vicioso vincula la migración, especialmente indocumentada, con la falta de oportunidades económicas y laborales en las comunidades de origen, sumado a la demanda de fuerza de trabajo inmigrante de bajo costo y fácilmente explotable. Los ciclos viciosos son alimentados por el estatus migratorio de los trabajadores; ser indocumentado reduce los salarios, lo que irónicamente incrementa la demanda de esta fuerza de trabajo. Otro factor que refuerza los ciclos viciosos y, además está relacionado con el estatus migratorio, es la exclusión financiera, generando dificultades a los migrantes en su proceso de acumulación de activos y el progreso económico de estas comunidades en Estados Unidos.

Bajos salarios, sumado a la exclusión financiera, conlleva a los inmigrantes indocumentados a vivir bajo las líneas de pobreza. A pesar de esto, como ya se ha demostrado anteriormente, los inmigrantes aportan un alto valor económico a la sociedad, lo que se demuestra a través de su contribución a la producción, al sistema tributario de Estados Unidos y el valor de las remesas enviadas a sus comunidades de origen. Sin embargo, la poca inclusión financiera en Estados Unidos genera efectos colaterales en las comunidades de origen de los migrantes en El Salvador. Al no existir una verdadera inclusión financiera de estos individuos, se generan altos flujos de remesa en efectivo, limitando la posibilidad de ahorro e inversión, tanto en Estados Unidos como en El Salvador. La presencia de altos flujos de efectivo en las comunidades de origen genera incremento de precios en activos e insumos productivos, mayores niveles de consumo y bajos niveles de inversión, situación denominada por los economistas como el “Mal Holandés”²¹.

El “Mal Holandés”, en conjunto con los bajos niveles de inversión y ahorro, resulta en un decremento en las posibilidades para impulsar los sectores productivos locales con potencial de generación de oportunidades económicas y empleos, propiciando la dependencia externa a las remesas en estas comunidades y alentando a su vez a mayores niveles de migración. Pero además, la falta de oportunidades genera desigualdades entre los hogares receptores y los no receptores de remesas, desencadenando una serie de efectos sociales que pueden alentar a algunos individuos a la incorporación en actividades ilícitas²² (Ver figura 67).

²¹ ²¹ NAID Center (2016), “Forging New Directions in Immigration Policy: Transnational Journeys, White House Presentation, and Presidential Candidates Forum”, UCLA

²² *Ibíd.*

Figura 67

Ciclos Viciosos Transnacionales



Análisis de regresión sobre determinantes e impactos de la migración en México, El Salvador y Estados Unidos

Con el objetivo de demostrar empíricamente la existencia de relaciones transnacionales que generan Ciclos Viciosos Transnacionales en relación a la migración Mexicana y Salvadoreña hacia los Estados Unidos, el UCLA NAID Center ha tratado de responder a cuatro preguntas fundamentales: 1) ¿Cuáles son los factores que motivan la decisión de migrar a los Estados Unidos?; 2) ¿Cuáles son los impactos que la migración Mexicana y Salvadoreña tienen sobre el desarrollo económico de los Estados Unidos?; 3) ¿Cuáles son los factores que afectan la cantidad de remesas la cantidad de remesas enviadas al país de origen?; 4) ¿Cuál es el impacto de las remesas enviadas sobre el desarrollo económico de las naciones receptoras?.

Para dar respuesta a las preguntas anteriores, se ha realizado un análisis tomando en cuenta información que vincula el nivel municipal en México y El Salvador al nivel de Código ZIP en Estados Unidos. Con el objetivo de poder captar diferencias y similitudes entre los resultados de los análisis, estos se realizaron

de forma separada. Finalmente, se utilizaron un conjunto de regresiones de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) como el método econométrico para probar nuestras hipótesis.

Para poder determinar los factores que motivan la decisión de migrar a los Estados Unidos (pregunta 1), la variable dependiente principal utilizada para describir los patrones de migración es el porcentaje de migrantes moviéndose de una municipalidad en México y El Salvador a un Código ZIP en Estados Unidos en relación al total de la población migrante en la municipalidad. En otras palabras, esto es la intensidad migratoria. Utilizando este indicador se puede tener confianza de que la variable dependiente es robusta, puesto que lograr capturar tanto los patrones de migración a nivel absoluto y relativo.

A través de los resultados de la regresión se encontró que las relaciones sociales desde el país de origen (lo que es medido a través de las conexiones con migrantes) y las relaciones sociales desde el país receptor (lo cual es medido a través del número de nacidos en el exterior de una municipalidad con su Código ZIP) tiene un impacto muy fuerte en la decisión de emigrar. Además, la interacción entre las condiciones económicas y las relaciones sociales han indicado que las relaciones sociales facilitan y hacen posible para los migrantes mexicanos y salvadoreños ir al lugar de destino con una condición económica relativamente mejor. Esto también muestra que las relaciones sociales dotan a las personas migrantes de una mejor información con la que ellos pueden realizar una decisión de migración.

Otro factor crucial para la decisión de migración son tanto los niños como adultos mayores dependientes. Tanto salvadoreños como mexicanos migran debido a que tienen un adulto mayor o niño que necesita de mantenimiento económico. Sin embargo, el impacto de las remesas es un tanto diferente para los mexicanos y salvadoreños. Para los migrantes mexicanos, el monto de remesas les genera una menor disposición a migrar, lo cual podría estar explicado porque reciben remesas suficientes para poder sostener a sus familias. Por su parte, los migrantes salvadoreños, debido al nivel de remesas, tendrán una mayor disposición a migrar, lo cual probablemente se deba a la necesidad de una cantidad mayor de remesas para poder sostener a sus familias.

En relación a la condición económica de los hispanos nacidos fuera de los Estados Unidos, tanto los mexicanos como salvadoreños tienden a desplazarse a lugares con una condición económica inferiores que para el resto de hispanos. Este fenómeno podría estar explicado por las mayores concentraciones de hispanos nacidos fuera de los Estados Unidos en los Códigos Zip con condiciones económicas inferiores. Los resultados muestran que los migrantes tendrán información más acertada y harán mejores decisiones en relación al Código Zip de destino.

Finalmente, cuando se considera las condiciones económicas del país de origen de los migrantes, los impactos son más variados. Diferentes perspectivas de desarrollo económico tendrán un impacto diferente en las decisiones de migración.

Luego de haber explorado los factores que motivan la decisión de emigrar de los salvadoreños y mexicanos, se han estudiado las consecuencias de esas decisiones. En otras palabras, se ha tratado de medir el impacto que tiene la migración sobre el desarrollo económico de Estados Unidos (pregunta 2). Para esto se midió el impacto de la concentración de migrantes salvadoreños y mexicanos sobre los tres aspectos principales del desarrollo económico, incluyendo el ingreso medio de los hogares, el ratio de desempleo y el ratio de pobreza. Adicionalmente al efecto de la concentración migratoria de salvadoreños y mexicanos, también se ha analizado el impacto de los migrantes salvadoreños y mexicanos sobre otros factores económicos, incluyendo el ingreso medio de los migrantes hispanos, el ratio de desempleo de los migrantes hispanos y el ratio de pobreza de los migrantes hispanos, lo que podría afectar el desarrollo económico en Estados Unidos luego de controlar la variable de concentración de mexicanos salvadoreños migrantes.

Los resultados de la regresión mostraron que tanto los migrantes mexicanos como salvadoreños tienden a moverse a Códigos Zip con condiciones económicas relativamente inferiores en términos del nivel de ingreso. Sin embargo, también tienden a moverse a los lugares con menores niveles de desempleo y menor pobreza. Esto indica que muy probablemente sus niveles de ingreso sean inferiores pero claramente no han contribuido al incremento en el ratio de desempleo o de pobreza. Por el contrario, ellos podrían haber contribuido a la reducción del nivel de desempleo y del ratio de pobreza en los lugares en los cuales se asientan.

Debido a la importancia de las remesas para el desarrollo económico de México y El Salvador, se ha investigado los factores que podrían estar afectando el monto de las remesas enviadas a México y El Salvador de parte de las diásporas. Naturalmente, el desarrollo económico a nivel macro y las necesidades familiares a nivel micro en El Salvador y México son los principales factores a investigar. Además, debido al número de migrantes va a estar directamente relacionado con las remesas enviadas, estos factores fueron modelados tanto de forma separada como junta, luego de haber controlado la concentración migratoria.

De acuerdo a los resultados de regresión, encontramos que las remesas tanto de migrantes mexicanos como salvadoreños son altamente dependientes del número de migrantes de los países de origen. Estas

remesas también tienden a provenir de lugares con mejores condiciones económicas para los hispanos nacidos fuera de Estados Unidos. Además, tanto para mexicanos como para salvadoreños, las remesas tienden a ir a los municipios con mejores condiciones económicas (menor pobreza para México y menores ratios de desempleo para El Salvador), fenómeno que probablemente sea explicado porque estos lugares tienen relativamente mayor número de migrantes. También se muestra un patrón similar en cuanto a la correlación entre el ratio de niños dependientes y el monto de remesas. En las municipalidades con el mayor ratio de dependientes, será más probable un mayor monto de remesas, lo cual se mantiene tanto para El Salvador como para México.

Finalmente, con el objetivo de analizar los impactos de las remesas en el desarrollo de México y El Salvador, se ha explorado cómo las remesas se encuentran vinculadas con el valor agregado de México y El Salvador (pregunta 4). De igual modo, debido a que diferentes municipios pueden tener diferentes características que podrían figurar los resultados del desarrollo económico, hemos controlado estas características, que incluye el tamaño de la población, distribución educativa y la distribución de la edad.

Los resultados de la regresión indican que las remesas enviadas tanto por mexicanos como salvadoreños tienen impactos positivos fuertes en el desarrollo económico de sus países de origen. Además, parte de las remesas son utilizadas para sostener a los adultos mayores y niños dependientes, lo cual debilitará el impacto positivo que las remesas pueden tener en el desarrollo económico de los países de origen.

Políticas Públicas Transnacionales

A pesar de los resultados obtenidos en los modelos de regresión, es importante también tomar en cuenta todas aquellas políticas públicas transnacionales aplicadas en décadas pasadas y que han incidido de forma negativa en la consolidación de lo que se ha llamado Ciclos Viciosos Transnacionales. Realizar un recuento de estas políticas se vuelve de vital importancia cuando se pretende establecer nuevas políticas públicas transnacionales que logren acabar con los factores y relaciones que generan los Ciclos Viciosos

Transnacionales. En este apartado se presentan una serie de políticas públicas, específicamente aplicadas a El Salvador, que han llevado a la consolidación de ciclos viciosos.

Como se ha mencionado previamente, los flujos migratorios de Centroamericanos iniciaron durante y posterior a los conflictos internos de cada país, como una consecuencia a estos mismos²³. En el caso salvadoreño, a este proceso se sumó la intervención de Estados Unidos, contribuyendo a la creación de mayor población refugiada y liderando a la aparición de una comunidad salvadoreña en Estados Unidos. De hecho, ahora los salvadoreños representan el segundo grupo más grande de latinos nacidos en el exterior, caracterizado por la fuerte concentración en ciudades estratégicas como las regiones metropolitanas de Los Ángeles, Washington DC, Nueva York y Houston.

Durante la Presidencia de Ronald Reagan, una parte muy significativa de la Política Americana contra la Guerra Fría fue destinada al apoyo de las fuerzas del gobierno de derecha en El Salvador, la cual luchaba en contra de los movimientos guerrilleros del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN). Se estima que la ayuda económica y militar promedió el 13.5% del PIB salvadoreño durante los años de guerra, al tiempo que resultó la ayuda más grande de Estados Unidos en Latinoamérica²⁴ en esos años.

Las poblaciones de salvadoreños que llegaron durante los 80's, principalmente a las áreas metropolitanas de Washington DC y Los Ángeles, fueron recibidos por comunidades solidarias y religiosas estadounidenses, quienes se involucraron fuertemente en tratar de detener la guerra y llegar a una solución negociada. En El Salvador, esta posición era compartida por las guerrillas durante la mayor parte del conflicto y este resultado fue eventualmente alcanzado en el año 1992²⁵.

Los Acuerdos de Paz negociados entre el partido de gobierno Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y el movimiento guerrillero del FMLN, tenía como propósito la creación de un contexto para la construcción de una agenda de desarrollo a futuro. Sin embargo, la dramática caída de la ayuda de Estados Unidos (\$500 millones anuales durante los 90's a menos de \$30 millones anuales en 2011 y 2012)²⁶, sumado a

²³ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo El Salvador, *Human Development Report El Salvador (IDHES) 2005: A Look at the New "Us". The Impact of Migration* (San Salvador, 2005); United Nations Development Program, *Human Development Report 2009: Overcoming Barriers: Human Mobility and Development* (New York: UNDP, 2009)

²⁴ Raúl Hinojosa, (2013). "Transnational Remittances and Development in Post-Conflict Societies: The Case of El Salvador". En Pardee Center Task Force Report, "Remittance Flows to Post-Conflict States: Perspectives on Human Security and Development" (pp 95- 116). Massachusetts: Boston University.

²⁵ *Ibíd.*

²⁶ U.S. Overseas Loans and Grants: <http://gbk.eads.usaidallnet.gov>; Seelke, *El Salvador: Political and Economic Conditions and U.S. Relations*, p. 16-17.

los daños de la guerra en la sociedad y economía, ha vuelto muy difícil la construcción de un marco adecuado para el desarrollo. El boom de las remesas, dinámica que no fue vista por muchos, ha contribuido al sostenimiento de la economía y sociedad salvadoreña, aunque a niveles de sobrevivencia insostenibles. Como ya se ha mostrado, los flujos de remesas representan una proporción muy grande con respecto a la inversión extranjera y muchas de las variables macroeconómicas.

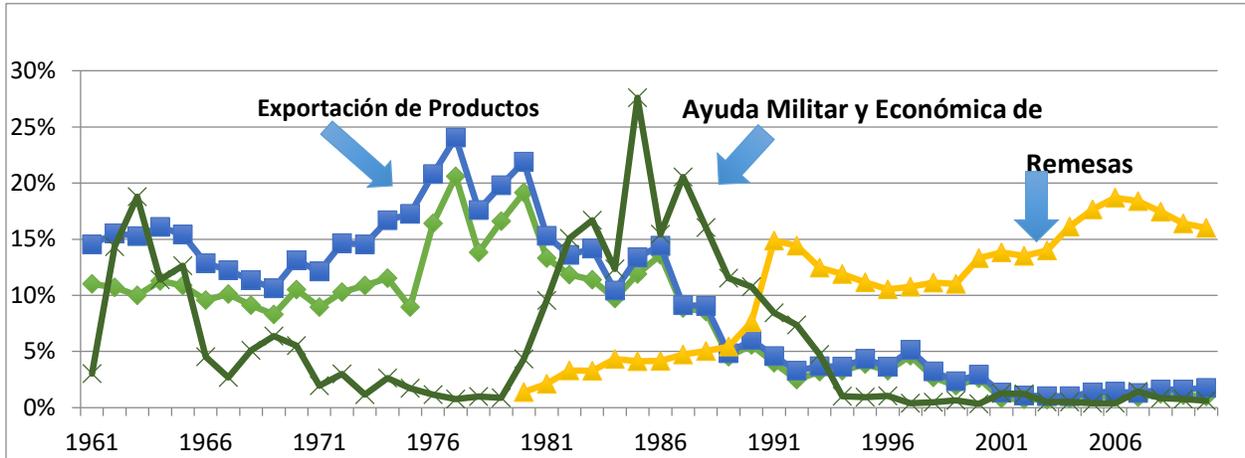
Por otra parte, tal como Larry Summers ha apuntado, El Salvador se ha visto como un “Star Reformer”, pero irónicamente, no ha obtenido los resultados de un “Star Performer”²⁷. Se considera que ningún país dentro o fuera del hemisferio occidental ha implementado tan de cerca las prescripciones de los tanques de pensamiento relacionados con la Universidad de Chicago y el “Consenso de Washington”, teniendo en cuenta que El Salvador no ha sido el único en implementar Programas de Ajuste Estructural, Tratados de Libre Comercio, Reformas Fiscales, e incluso la adopción del dólar norteamericano en el año 2001. A pesar de sus grandes esfuerzos por la implementación de estas medidas, El Salvador sigue mostrando bajos niveles de crecimiento económico e incrementando la dependencia de remesas como el principal mecanismo para el crecimiento económico.

La figura 68 resume la evolución que ha tenido El Salvador con respecto a sus principales flujos de divisas desde la década de los 60’s. Como se puede observar, desde el año 1960 hasta principios de la década de los 80’s, las exportaciones de café y productos primarios llegaron a representar hasta el 24% del PIB en el año 1977. La importancia de este sector fue cayendo a medida que avanzaba la guerra e incrementaba la ayuda militar y económica de Estados Unidos, alcanzando su punto más alto en 1986 cuando llegó a representar cerca del 28% del PIB salvadoreño. Una vez terminado el conflicto, durante la década de los 90’s se vuelve muy evidente la importancia que tienen las remesas hasta la actualidad. Este alto nivel de remesas financia un elevado nivel de consumo en El Salvador, lo que junto a otras grandes influencias de Estados Unidos, han caracterizado grandemente la sociedad y cultura salvadoreña en las últimas décadas.

²⁷ Ricardo Hausmann et al., “Self-Discovery in a Development Strategy for El Salvador,” *Economia* 6, no. 1 (2005): 43–101; Larry H. Summers, “Godkin Lectures” (University of Harvard, Kennedy School of Government, 2003).

Figura 68

Exportaciones de Café, Ayuda de Estados Unidos y Remesas en El Salvador, Porcentaje del PIB 1960-2010



Fuente: Raúl Hinojosa, (2013). "Transnational Remittances and Development in Post-Conflict Societies: The Case of El Salvador"²⁸

Actualmente, las relaciones de política pública entre El Salvador y Estados Unidos se encuentran basadas en los compactos de la Corporación de Reto del Milenio (MCC, por sus siglas en inglés), iniciativas que tienen como objetivo la reducción de la pobreza. Más recientemente se encuentra el *Asocio para el Crecimiento*, una iniciativa promovida por el presidente Obama para la promoción del crecimiento económico en los países socios. Esta iniciativa se encuentra fundamentada en el estudio de Hausman, Rodrick y Velasco (HRV) en el cual se busca atender las barreras al crecimiento²⁹. Según este estudio, las principales barreras al crecimiento de El Salvador son los bajos niveles de productividad, especialmente en las industrias de bienes transables, así como los altos niveles de violencia. Sin embargo, no toma en cuenta las causas raíz de la migración ni los grandes flujos de remesas que recibe el país³⁰.

²⁸ Raúl Hinojosa, (2013). "Transnational Remittances and Development in Post-Conflict Societies: The Case of El Salvador". En Pardee Center Task Force Report, "Remittance Flows to Post-Conflict States: Perspectives on Human Security and Development" (pp 95- 116). Massachusetts: Boston University.

²⁹ Ricardo Hausman, Dani Rodrik, and Andres Velasco, "Growth Diagnostics" (Cambridge, Massachusetts: Harvard University, 2005).

³⁰ Raúl Hinojosa, (2013). "Transnational Remittances and Development in Post-Conflict Societies: The Case of El Salvador". En Pardee Center Task Force Report, "Remittance Flows to Post-Conflict States: Perspectives on Human Security and Development" (pp 95- 116). Massachusetts: Boston University.

Estos son buenos proyectos, pero dejan de lado las principales características de las relaciones transnacionales entre Estados Unidos y El Salvador: migraciones y remesas. A pesar del rol preponderante que las migraciones y remesas juegan en la contribución y mantenimiento del crecimiento económico y en el mejoramiento de las opciones de desarrollo humano en ambas naciones, las prescripciones de políticas propuestas por MCC y el Asocio para el Crecimiento, para la promoción del crecimiento económico y reducir la pobreza, no abordan sistemáticamente los elementos de los ciclos viciosos transnacionales y tampoco hacen referencia a las oportunidades potenciales que las migraciones, remesas y otros fenómenos como la tecnología presentan para lograr las metas de desarrollo³¹.

Un proyecto que empieza a esbozar las causas raíz de la migración es el *“Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte”*, dentro del cual se encuentran involucrados El Salvador, Guatemala, Honduras y Estados Unidos. Si bien es cierto se abordan las causas raíz de migración a través de la búsqueda de crear un contexto económico favorable por medio de la dinamización de los sectores productivos, formación de capital humano y mejorar el clima de seguridad ciudadana, las prioridades en las que se están enfocando sus planes de acción podrían no ser las adecuadas para acabar con la migración, lo cual se abordará más adelante.

De Ciclos Viciosos a Ciclos Virtuosos Transnacionales

Como se ha mencionado previamente, la diáspora no debe ser vista únicamente en términos economicistas, sino también como agentes de desarrollo. Por eso, a pesar de los efectos adversos que actualmente generan los ciclos viciosos transnacionales, es posible actuar sobre ellos a través de distintos mecanismos para lograr revertirlos y convertirlos en ciclos virtuosos transnacionales, lo cual generaría impactos positivos tanto para la diáspora como para sus comunidades de origen.

Revertir los ciclos viciosos requiere de esfuerzos de políticas transnacionales coordinadas por parte de los gobiernos de Estados Unidos y Centroamérica para atacar las causas raíz de estas dinámicas. Una Reforma Migratoria Integral, el *Deferred Action for Childhood Arrivals* (DACA) y el *Deferred Action for Parents of*

³¹ *Ibíd.*

Americans (DAPA) es parte de los mecanismos necesarios de empoderamiento de los migrantes para ingresar en la dinámica de construcción de ciclos virtuosos³².

Además, estas iniciativas deberían estar acompañada de esfuerzos que propicien la inclusión financiera, tecnologías transnacionales para la movilización de remesas y el desarrollo de mecanismos de ahorro e inversión, como el Bono Migrante de Ahorro para el Desarrollo, que favorezca la generación de oportunidades económicas y laborales en las comunidades generadoras de migración³³ (Ver figura 69).

Figura 69

De los ciclos viciosos a los ciclos virtuosos transnacionales



Políticas Públicas Transnacionales en favor de los Ciclos Virtuosos Transnacionales

Revertir los Ciclos Viciosos Transnacionales hacia Ciclos Virtuosos Transnacionales requiere de la implementación de medidas de política pública en favor de atacar las causas raíz de la migración, así como

³² *Ibíd.*

³³ *Ibíd.*

los diversos factores que las potencian y profundizan. En este sentido, programas como DACA y DAPA tienen impactos positivos, sin embargo, se requiere de acciones más profundas, como una Reforma Migratoria Integral. Además, es importante potenciar los mecanismos de inclusión financiera de las diásporas.

Importancia de DACA, DAPA y una Reforma Migratoria Integral en la consolidación de ciclos virtuosos transnacionales

Proveer de un estatus migratorio estable a los migrantes es parte del proceso de empoderamiento que activa los mecanismos para ingresar en la dinámica de los ciclos virtuosos transnacionales. La situación de falta de estatus bajo la que se encuentran millones de migrantes les condena a vivir bajo la línea de pobreza y altos costos financieros, lo que les imposibilita acceder a mejores niveles de vida.

Las medidas de DACA y DAPA no benefician únicamente a los migrantes, sino a la economía estadounidense en general. A nivel federal se estima que existen alrededor de 41.3 millones de personas que han nacido fuera de las fronteras estadounidenses, además, 11.3 millones de ellos son personas con un estatus migratorio irregular. Sin embargo, existen 5.2 millones de personas que son elegibles tanto al programa DACA o DAPA, de las cuales aproximadamente el 3% son de origen salvadoreño, 6% guatemaltecos, 2% hondureños y 58% mexicanos. Es importante resaltar que únicamente estos 4 grupos poblacionales representan el 70% de los potenciales elegibles (figura 70), lo cual demuestra los enormes beneficios que estas medidas podrían traer a la sociedad estadounidense y a los países de origen de las diásporas.

Figura 70

Elegibilidad a DACA/DAPA de mexicanos y centroamericanos

	Total	Salvadoreños	Mexicanos	Guatemaltecos	Hondureños	Otros
Elegibles a DACA/DAPA	5,200,000	171,040	3,016,699	297,382	129,535	1,585,344
Porcentaje	100%	3%	58%	6%	2%	30%

Fuente: elaboración propia en base a “The Economic Benefits of DACA and DAPA Implementation in the County of Los Angeles: A Detailed Analysis of County Supervisorial Districts and Cities”

Como previamente se ha mencionado en este documento, los aportes de los migrantes indocumentados no son únicamente a través de la contribución en la producción nacional, sino también vía impuestos y creación de puestos laborales. Estudios realizados por el NAID Center de UCLA³⁴ han demostrado que la aplicación de DACA y DAPA en toda la comunidad migrante indocumentada de Estados Unidos, generaría un incremento de \$18.2 mil millones de dólares anuales en concepto de ingresos laborales, mientras que sus aportes fiscales al Estado incrementarían en \$12.5 mil millones de dólares y además se propiciaría la creación de un poco más de 427 mil empleos (Ver figura 70). Por otra parte, en conjunto los 5.2 millones de potenciales solicitantes contribuirían al PIB con \$329 mil millones³⁵.

En conjunto, la diáspora Mexicana, Salvadoreña, Guatemalteca y Hondureña, tributarían un total de \$12.6 millones de dólares anuales, lo que representa un 69.5% del total del incremento de los ingresos laborales con la aplicación óptima de DACA y DAPA. En cuanto al incremento en la recaudación fiscal, solamente estas diásporas estarían aportando \$8,658.5 millones de dólares, de un total de \$12,497 millones de dólares. Del total de 427.6 mil de empleos potenciales, las diásporas en estudio se apropiarían de 297.06 mil (ver figura 71).

³⁴ Hinojosa-Ojeda, (2015), “The Economic Benefits of DACA and DAPA Implementation in the County of Los Angeles: A Detailed Analysis of County Supervisorial Districts and Cities”. NAID Center, UCLA http://www.naid.ucla.edu/uploads/4/2/1/9/4219226/county_city_report_final.pdf

³⁵ NAID Center (2016), “Forging New Directions in Immigration Policy: Transnational Journeys, White House Presentation, and Presidential Candidates Forum”, UCLA

Figura 71

Impactos económicos de DACA y DAPA en diáspora Mexicana y Centroamericana

	Mexico	Guatemala	Honduras	El Salvador	Estados Unidos
Solicitantes potencialmente elegibles	3,016,699	297,382	129,535	171,040	5,201,000
Incremento del ingreso laboral (Millones de \$)	\$10,567.47	\$1,041.73	\$453.76	\$599.15	\$18,219
Nueva recaudación fiscal total (Millones de \$)	\$7,248.69	\$ 714.57	\$311.25	\$410.99	\$12,497
Impuestos personales	\$ 1,722.89	\$ 169.84	\$ 73.98	\$ 97.68	\$ 2,970
Impuestos a los negocios	\$3,081.85	\$ 303.81	\$132.33	\$ 174.73	\$ 5,313
Impuestos a las ventas	\$ 2,443.95	\$ 240.92	\$104.94	\$ 138.57	\$ 4,214
Crecimiento total del empleo (Miles)	248.0	24.4	10.6	14.06	427.6
Empleo directo	136.9	13.5	5.9	7.76	236.1
Empleo indirecto	50.2	5.0	2.2	2.85	86.6
Empleo inducido	60.8	6.0	2.6	3.45	104.9

Fuente: elaboración propia en base a “The Economic Benefits of DACA and DAPA Implementation in the County of Los Angeles: A Detailed Analysis of County Supervisorial Districts and Cities”

Considerando un enfoque de Reforma Migratoria Integral – reforma que crea un camino a la legalización para aquellos sin un estatus en Estados Unidos, a la vez que establece límites flexibles sobre la migración permanente y temporal –, se ha evidenciado que esta generaría un aporte de 0.84% al PIB de Estados Unidos, lo que se traduce en un total de \$1.5 billones de dólares durante un periodo de 10 años. Además, se reduciría el déficit federal en \$850 mil millones durante los próximos 20 años (ver figura 72). Teniendo en cuenta que los programas de alivio temporal (DACA/DAPA) brindan parcialmente los beneficios de una Reforma Migratoria Integral, estos contribuirían con \$792 mil millones en un período de 10 años³⁶.

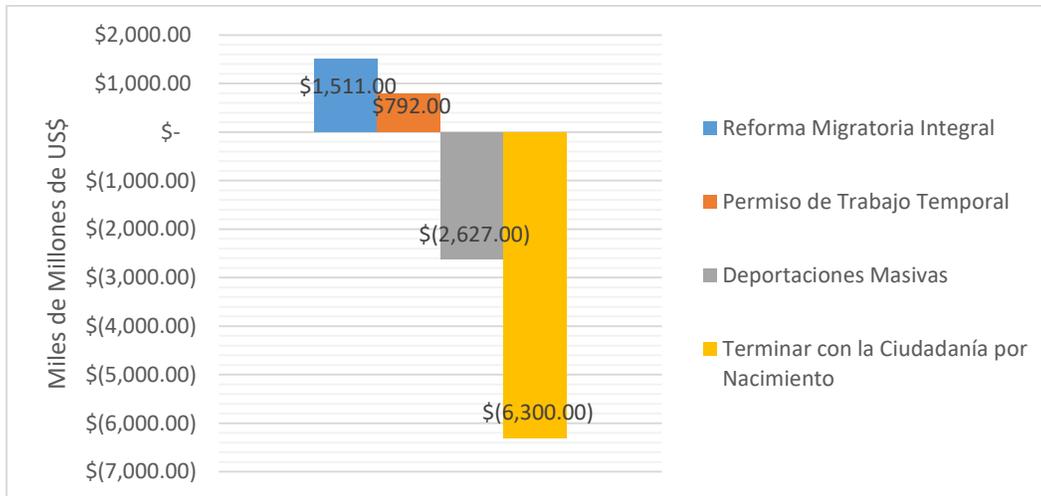
Una medida diametralmente opuesta como lo es las deportaciones masivas generaría cuantiosas pérdidas económicas para Estados Unidos. Así, se ha evidenciado que la expulsión de 11.3 millones de personas del país, generaría una contracción económica de \$2.6 billones a lo largo de 10 años. Además, acabar con el derecho de ciudadanía y las deportaciones asociadas resultaría en pérdidas de \$6.3 billones (ver figura

³⁶ *Ibíd.*

72) en representación de negarle a la economía la generación de ingresos por parte de estas personas durante un período de 40 años³⁷.

Figura 72

Impacto económico de algunas reformas migratorias



Fuente: elaboración propia en base a estimaciones del NAID Center

Los datos anteriores refuerzan la necesidad de una Reforma Migratoria Integral que logre superar los programas de alivio temporal, de esta forma se generarían cuantiosos beneficios económicos para la mayor dinamización de la economía estadounidense. Pero además, se empoderaría a la comunidad de migrantes indocumentados, con lo cual se empezaría a romper la lógica de las dinámicas que generan los ciclos viciosos transnacionales para embarcarnos en un ciclo virtuoso transnacional. Sin embargo, como se ha mencionado anteriormente, la Reforma Migratoria Integral es una condición necesaria pero no suficiente para romper con los ciclos viciosos transnacionales.

³⁷ *Ibíd.*

Importancia de la inclusión financiera en la consolidación de ciclos virtuosos transnacionales

Una de las causas raíz de la migración es desencadenada por la falta de inclusión financiera de la diáspora en Estados Unidos. La investigación sugiere que la falta de inclusión financiera se relaciona con el uso distorsionado de las remesas que son enviadas a las comunidades de origen de la diáspora. Como ya se ha mencionado, los flujos de remesa en efectivo propician la aparición del “Mal Holandés”, así como desigualdades entre los hogares receptores y los no receptores de remesas, generando dependencia a las remesas y motivando, por tanto, a la población hacia la emigración o a la incorporación en actividades delictivas.

Por tanto, una poderosa vía para revertir los ciclos viciosos transnacionales se encuentra en el empoderamiento financiero de la diáspora. En el caso salvadoreño, esta es sumamente viable a través de la creación de mecanismos tecnológicos innovadores que canalicen el flujo de remesas y permitan que estas tengan una mayor incidencia en el ahorro y la inversión.

La propuesta para lograr el empoderamiento financiero de la diáspora se basa en la creación de “City ID/Debit Card”, una tarjeta de identificación con funciones de tarjeta de débito y aplicación móvil, las cuales tienen el potencial de crear poderosas plataformas para la identidad, servicios financieros, envíos de remesas e inclusión financiera transnacional. Esta propuesta se basa en las ventajas y debilidades de experiencias previas como las “Municipal City ID”³⁸.

Esta tecnología reducirá el costo de las remesas, al tiempo que permitirá el ahorro de un porcentaje de las remesas en los Bonos Migrante de Ahorro para el Desarrollo entre la diáspora. Este grupo de servicios ayudará a mantener la estabilidad financiera de las familias transnacionales y abrirá la oportunidad de inversiones en negocios locales en sus naciones de origen (El Salvador).

La falta de una adecuada identificación ha privado a los migrantes de una efectiva inclusión financiera por parte de las instituciones bancarias en Estados Unidos, lo cual ha llevado a los migrantes indocumentados a vivir en una economía-efectivo informal y por tanto, ser dependientes de servicios financieros alternativos de alto costo. Por tanto, la exclusión financiera es una parte de los ciclos viciosos transnacionales, lo que mantiene a familias indocumentadas sobreviviendo con bajos salarios y enfrentando altos costos de servicios financieros (Ver figura 73). Así, los desafíos enfrentados por ser indocumentado y excluido de la banca pueden ser abordados por medio de la provisión de una

³⁸ *Ibíd.*

identificación formal como herramienta para el empoderamiento financiero en Estados Unidos y en las comunidades de origen de la diáspora, a través de la bancarización³⁹.

Figura 73

Bancarización de los indocumentados



Además, las municipalidades de las comunidades de origen pueden involucrarse en la solución de las causas raíz de la migración, permitiendo a los residentes en Estados Unidos el acceso a cuentas y bonos de ahorro en las naciones generadoras de migración (El Salvador). Estos Bonos Migrante de ahorro para el Desarrollo pueden proveer beneficios económicos, tanto a los residentes de Estados Unidos, como a las comunidades generadoras de migración (Ver figura 74). En el caso de las comunidades generadoras de migración, los Bonos Migrantes de Ahorro para el Desarrollo puede tener un impacto económico positivo a través de la oferta de micro-créditos productivos con bajas tasas de interés, gerenciados por

³⁹ Ibíd.

instituciones financieras de desarrollo popular y financiados con un porcentaje determinado de los flujos de remesas⁴⁰.

Figura 74

Funcionamiento de los Bonos Migrante de Ahorro para el Desarrollo



Potencial contribución de las remesas y Bonos Migrante de Ahorro para el Desarrollo en programas de desarrollo del Triángulo Norte de Centroamérica

Las remesas y los consecuentes Bonos Migrante de Ahorro para el Desarrollo tienen un gran potencial de contribución para el desarrollo de proyectos productivos en el Triángulo Norte de Centroamérica. Como ya se mencionó al inicio de este documento, los gobiernos de Estados Unidos y el Triángulo Norte de Centroamérica actualmente ejecutan el “Plan de Alianza por la Prosperidad del Triángulo Norte de Centroamérica”, una iniciativa que pretende atacar las causas raíz de la migración y por tanto, de los ciclos

⁴⁰ Ibíd.

viciosos transnacionales. Según estos proyectos, los cuatro pilares para aminorar los flujos migratorios son: creación de oportunidades económicas y laborales para jóvenes, oportunidades para la formación de capital humano, mejoramiento de las condiciones de seguridad ciudadana y el fortalecimiento institucional.

Sin embargo, la donación de \$750 millones contemplada por el “Plan de Alianza por la Prosperidad del Triángulo Norte de Centroamérica” ha concentrado una parte significativa del presupuesto⁴¹ en la Iniciativa Regional de Seguridad para América Central. Se considera que el combate a la actividad criminal, a la narcoactividad y el establecimiento de un mejor ambiente de seguridad ciudadana en la región, es necesario. Pero además, para cortar con las causas raíz de la migración es necesario invertir más en oportunidades de desarrollo productivo en las regiones expulsoras de migración en El Salvador⁴².

La temporalidad de esta clase de Planes y proyectos, así como el ínfimo monto que representan en términos proporcionales con respecto a los montos de las remesas, evidencian la necesidad de la creación de “Bonos Migrantes de Ahorro para el Desarrollo” para la creación de oportunidades productivas sostenibles. Según los datos, el promedio anual de ayuda extranjera que ha recibido El Salvador a través de iniciativas como MCC (\$55.4 millones anuales)⁴³ representa el 1% de los miles de millones de dólares recibidos en conceptos de remesas⁴⁴ (Ver figura 75).

⁴¹ “FACT SHEET: The United States and Central America: Honoring Our Commitments.” The White House. January 14, 2016. Accessed June 24, 2016. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/15/fact-sheet-united-states-and-central-america-honoring-our-commitments>.

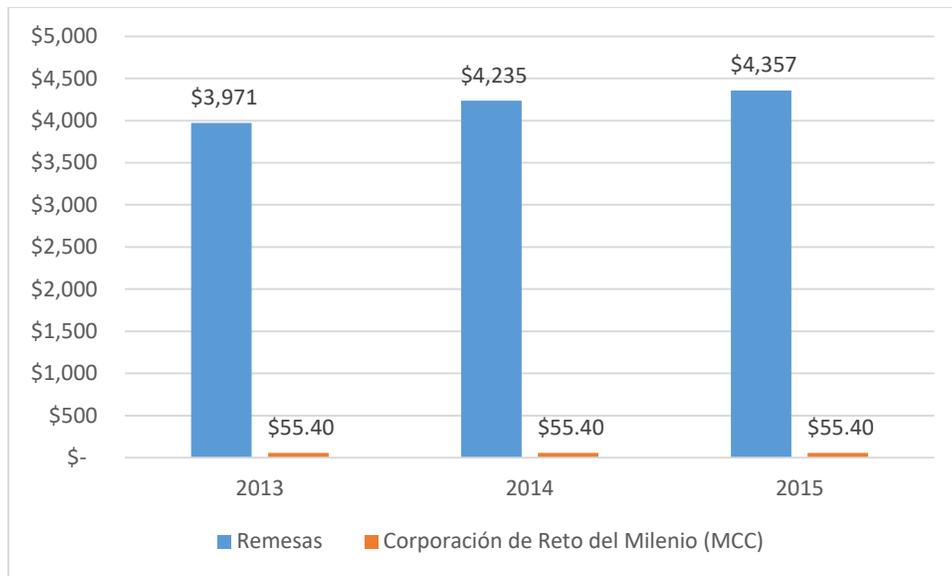
⁴² NAID Center (2016), “Forging New Directions in Immigration Policy: Transnational Journeys, White House Presentation, and Presidential Candidates Forum”, UCLA

⁴³ “El Salvador Investment Compact.” Millennium Challenge Corporation. Accessed June 26, 2016. <https://www.mcc.gov/where-we-work/program/el-salvador-investment-compact>.

⁴⁴ “Migration and Remittances Data.” World Bank. Accessed February 21, 2016. <http://www.worldbank.org/en/topic/migrationremittancesdiasporaissues/brief/migration-remittances-data>.

Figura 75

Remesas Vs. Ayuda al Desarrollo en El Salvador



Fuente: elaboración propia en base a “Forging New Directions in Immigration Policy: Transnational Journeys, White House Presentation, and Presidential Candidates Forum”, UCLA

Por tanto, el constante flujo de remesas que se genera de Estados Unidos a El Salvador sumado con una inclusión financiera efectiva, propiciaría un escenario favorable a la creación de los “Bonos Migrante de Ahorro para el Desarrollo”, lo que proveería una fuente de recursos constantes para la financiación de proyectos productivos generadores de empleos, atacando las causas raíz de la migración. Esta es una situación ganar-ganar tanto para la diáspora en Estados Unidos como para sus comunidades de origen. La capitalización de las remesas y los ahorros de los hogares a través de inversión motivaría a las personas a ingresar en las economías locales como inversionistas y emprendedores.

Conclusiones

La comunidad salvadoreña, guatemalteca, hondureña y mexicana en Estados Unidos ha visto un incremento durante las últimas décadas y sus asentamientos son muy marcados en Estados como California, Nueva York, Maryland, Virginia, Texas, Florida e Illinois. Estas altas concentraciones se explican, especialmente entre mexicanos y salvadoreños, en gran medida por la existencia de relaciones sociales entre los miembros de la diáspora y los miembros de sus comunidades de origen, evidenciando uno de los principales lazos transnacionales de estas comunidades. En base a esto, las perspectivas a futuro es el crecimiento de las diásporas, en especial la centroamericana, y consecuentemente el impacto político y económico que esta tendrá.

En términos políticos, las diásporas tienen el potencial de jugar un rol protagónico e incidir grandemente en la toma de decisiones dentro de los Estados Unidos, especialmente con su participación activa y continua en los procesos electorales. Lo anterior se puede afirmar tomando en cuenta los altos niveles de concentración de salvadoreños y mexicanos en Virginia y Florida, Estados críticos para la próxima elección presidencial del 2016.

En términos económicos, las comunidades centroamericanas y mexicana han demostrado contribuir grandemente en la producción de Estados Unidos. Así, durante el 2015 se estima que estas comunidades en conjunto aportaron cerca de \$1.41 billones a la producción estadounidense, liderado principalmente por México, en segundo lugar El Salvador, luego Guatemala y Honduras. Pero la contribución económica de estas comunidades trasciende las fronteras estadounidenses y tiene un impacto directo en la economía de los países y comunidades de origen de los migrantes, a través de las remesas. Es muy bien sabido que las remesas son un factor sumamente importante dentro de las economías centroamericanas. Sin embargo, este estudio ha develado los efectos negativos que estos flujos de dinero pueden estar causando a las sociedades, así como los potenciales de desarrollo que se están perdiendo por no canalizar dichos flujos de forma efectiva al ahorro e inversión productiva.

Por otra parte, en el documento se ha demostrado que las relaciones transnacionales entre Centroamérica, México y Estados Unidos actualmente se encuentran dentro de lo que se considera un ciclo vicioso. El estatus migratorio determina la identidad de los individuos y su participación activa y visible en la sociedad. Sin embargo, son muchos los migrantes sin estatus e identidad legal, lo que les condena a vivir bajo niveles de pobreza y con altos costos financieros. Esto genera un efecto directo en sus comunidades de origen, donde las remesas son recibidas en efectivo y se generan desigualdades entre

las familias receptoras y no receptoras de remesas, generando incentivos para la migración y desincentivando la creación de oportunidades económicas.

A pesar de esto, se sostiene que estos ciclos viciosos pueden ser revertidos y convertidos en ciclos virtuosos. Se ha descrito cómo una reforma migratoria integral y la bancarización de los individuos, pueden generar mecanismos para incentivar las inversiones productivas en sus comunidades de origen y de esta forma cortar con las causas raíz de los actuales procesos de emigración.

Por tanto, a pesar de la importancia demográfica relativa, las contribuciones económicas y el potencial político, las comunidades, especialmente la centroamericana, en Estados Unidos se mantiene bajo cierto nivel de invisibilidad, lo que podría estar generando barreras para que bloqueen el potencial desarrollo de los individuos en esta comunidad y en última instancia el bienestar colectivo, tanto de centroamericanos y mexicanos, como de la población estadounidense en general. Por tanto, es necesario iniciar un proceso de concientización sobre el rol que se tiene como comunidad en esta sociedad, así como la planeación e implementación de políticas reactivas de largo plazo en favor de los migrantes.

Anexos

Perfil Municipal San Miguel

Municipio: San Miguel	
Demográfico El Salvador	
Hogares	55,442
Hogares receptores de remesas	17,994
Hogares con migrantes	12,551
Niños abandonados por migración	6,397
Demográfico Estados Unidos	
Personas con origen de San Miguel*	93,828
Nacidos fuera de US con origen de San Miguel	58,291
Hogares con jefe de hogar de origen de San Miguel*	23,470
Hogares con jefe de hogar nacido fuera de US con origen de San Miguel	22,342
Demográfico Estados Unidos (County)	
Los Ángeles County, California	4,505
Harris County, Texas	3,307
Suffolk County, Nueva York	1,090
Nassau County, Nueva York	1,039
Montgomery County, Maryland	1,387
Fairfax County, Virginia	1,310
Demográfico Estados Unidos (Zip Code)	
90006 (California)	175
77099 (Texas)	122
11550 (Nueva York)	344
20903 (Maryland)	177
22309 (Virginia)	115
Económicos El Salvador	
Remesas EHPM	\$ 39,007,252
Remesas BCR	\$ 201,539,102
Producto Interno Bruto	\$ 972,472,024
Ingresos familiares**	\$ 305,884,587
Gastos de los hogares **	\$ 224,182,597
Ahorros de los hogares**	\$ 44,231,128
Económicos Estados Unidos	
Producto Interno Bruto de personas con origen en San Miguel*	\$ 1,413,053,797
Producto Interno Bruto de personas con origen en San Miguel (Nacidos fuera de US)	\$ 948,775,505
Riqueza de los hogares con origen de San Miguel en 2007 (Nacidos fuera de US)**	\$ 4,761,454,999
Riqueza de los hogares con origen de San Miguel en 2007 **	\$ 5,001,814,943
Riqueza de los hogares con origen de San Miguel en 2010 (Nacidos fuera de US)**	\$ 2,432,404,734
Riqueza de los hogares con origen de San Miguel en 2010**	\$ 2,555,193,391
Ingresos familiares de persona de origen en San Miguel**	\$ 938,796,701
Ahorros anual de los hogares con origen de San Miguel (Nacidos fuera de US)**	\$ 154,424,891

Perfil Municipal Pasaquina

Municipio: Pasaquina	
Demográfico El Salvador	
Hogares	6,560
Hogares receptores de remesas	2,863
Hogares con migrantes	2,112
Niños abandonados por migración	1,342
Demográfico Estados Unidos	
Personas con origen de Pasaquina*	30,005
Nacidos fuera de US con origen de Pasaquina	18,641
Hogares con jefe de hogar de origen de Pasaquina*	7,505
Hogares con jefe de hogar nacido fuera de US con origen de Pasaquina	7,145
Demográfico Estados Unidos (County)	
Los Ángeles County, California	455
Harris County, Texas	1,111
Suffolk County, Nueva York	492
Nassau County, Nueva York	618
Montgomery County, Maryland	421
Fairfax County, Virginia	488
Demográfico Estados Unidos (Zip Code)	
90006 (California)	7
77471 (Texas)	2
11590 (Nueva York)	125
20903 (Maryland)	137
20110 (Virginia)	366
Económicos El Salvador	
Remesas EHPM	\$ 6,076,446
Remesas BCR	\$ 30,311,060
Producto Interno Bruto	\$ 19,714,971
Ingresos familiares**	\$ 32,328,187
Gastos de los hogares **	\$ 24,161,765
Ahorros de los hogares**	\$ 4,206,219
Económicos Estados Unidos	
Producto Interno Bruto de personas con origen en Pasaquina*	\$ 451,877,812
Producto Interno Bruto de personas con origen en Pasaquina (Nacidos fuera de US)	\$ 303,407,132
Riqueza de los hogares con origen de Pasaquina en 2007 (Nacidos fuera de US)**	\$ 1,522,656,727
Riqueza de los hogares con origen de Pasaquina en 2007 **	\$ 1,599,520,981
Riqueza de los hogares con origen de Pasaquina en 2010 (Nacidos fuera de US)**	\$ 777,854,129
Riqueza de los hogares con origen de Pasaquina en 2010 **	\$ 817,120,482
Ingresos familiares de persona de origen en Pasaquina**	\$ 308,645,282
Ahorros anual de los hogares con origen de Pasaquina(Nacidos fuera de US)**	\$ 49,383,245

Perfil Municipal Usulután

Municipio: Usulután	
Demográfico El Salvador	
Hogares	16,902
Hogares receptores de remesas	4,473
Hogares con migrantes	3,026
Niños abandonados por migración	2,709
Demográfico Estados Unidos	
Personas con origen de Usulután*	36,675
Nacidos fuera de US con origen de Usulután	22,784
Hogares con jefe de hogar de origen de Usulután*	9,174
Hogares con jefe de hogar nacido fuera de US con origen de Usulután	8,733
Demográfico Estados Unidos (County)	
Los Ángeles County, California	2,300
Harris County, Texas	618
Suffolk County, Nueva York	204
Nassau County, Nueva York	441
Montgomery County, Maryland	576
Fairfax County, Virginia	513
Demográfico Estados Unidos (Zip Code)	
90006 (California)	153
77471 (Texas)	0
11550 (Nueva York)	197
20783 (Maryland)	128
22182 (Virginia)	4
Económicos El Salvador	
Remesas EHPM	\$ 9,422,536
Remesas BCR	\$ 50,278,958
Producto Interno Bruto	\$ 153,744,178
Ingresos familiares**	\$ 75,054,075
Gastos de los hogares **	\$ 54,894,181
Ahorros de los hogares**	\$ 8,333,269
Económicos Estados Unidos	
Producto Interno Bruto de personas con origen en Usulután*	\$ 552,324,184
Producto Interno Bruto de personas con origen en Usulután (Nacidos fuera de US)	\$ 370,850,464
Riqueza de los hogares con origen de Usulután en 2007 (Nacidos fuera de US)**	\$ 1,861,122,876
Riqueza de los hogares con origen de Usulután en 2007 **	\$ 1,955,073,021
Riqueza de los hogares con origen de Usulután en 2010 (Nacidos fuera de US)**	\$ 950,760,659
Riqueza de los hogares con origen de Usulután en 2010**	\$ 998,755,396
Ingresos familiares de persona de origen en Usulután**	\$ 377,252,985
Ahorros anual de los hogares con origen de Usulután (Nacidos fuera de US)**	\$ 60,360,478

Perfil Municipal Santa Ana

Municipio: Santa Ana	
Demográfico El Salvador	
Hogares	77,528
Hogares receptores de remesas	16,845
Hogares con migrantes	9,808
Niños abandonados por migración	6,290
Demográfico Estados Unidos	
Personas con origen de Santa Ana*	67,723
Nacidos fuera de US con origen de Santa Ana	42,073
Hogares con jefe de hogar de origen de Santa Ana*	16,940
Hogares con jefe de hogar nacido fuera de US con origen de Santa Ana	16,126
Demográfico Estados Unidos (County)	
Los Ángeles County, California	8,645
Harris County, Texas	379
Suffolk County, Nueva York	300
Nassau County, Nueva York	882
Montgomery County, Maryland	315
Fairfax County, Virginia	204
Demográfico Estados Unidos (Zip Code)	
90006 (California)	419
77471 (Texas)	4
11555 (Nueva York)	365
20783 (Maryland)	235
22181 (Virginia)	6
Económicos El Salvador	
Remesas EHPM	\$ 34,282,673
Remesas BCR	\$ 172,311,638
Producto Interno Bruto	\$ 788,656,331
Ingresos familiares**	\$ 402,954,710
Gastos de los hogares **	\$ 301,818,189
Ahorros de los hogares**	\$ 51,774,570
Económicos Estados Unidos	
Producto Interno Bruto de personas con origen en Santa Ana*	\$ 1,019,904,920
Producto Interno Bruto de personas con origen en Santa Ana (Nacidos fuera de US)	\$ 684,801,108
Riqueza de los hogares con origen de Santa Ana en 2007 (Nacidos fuera de US)**	\$ 3,436,692,497
Riqueza de los hogares con origen de Santa Ana en 2007 **	\$ 3,610,177,958
Riqueza de los hogares con origen de Santa Ana en 2010 (Nacidos fuera de US)**	\$ 1,755,645,512
Riqueza de los hogares con origen de Santa Ana en 2010**	\$ 1,844,271,122
Ingresos familiares de persona de origen en Santa Ana**	\$ 677,598,671
Ahorros anual de los hogares con origen de Santa Ana (Nacidos fuera de US)**	\$ 111,459,809

Perfil Municipal Nueva Concepción

Municipio: Nueva Concepción	
Demográfico El Salvador	
Hogares	5,757
Hogares receptores de remesas	1,681
Hogares con migrantes	6,080
Niños abandonados por migración	806
Demográfico Estados Unidos	
Personas con origen de Nueva Concepción*	21,399
Nacidos fuera de US con origen de Nueva Concepción	13,294
Hogares con jefe de hogar de origen de Nueva Concepción*	5,353
Hogares con jefe de hogar nacido fuera de US con origen de Nueva Concepción	5,096
Demográfico Estados Unidos (County)	
Los Ángeles County, California	919
Harris County, Texas	106
Suffolk County, Nueva York	28
Nassau County, Nueva York	224
Montgomery County, Maryland	67
Fairfax County, Virginia	65
Demográfico Estados Unidos (Zip Code)	
90006 (California)	33
77471 (Texas)	31
11550 (Nueva York)	113
21403 (Maryland)	244
22193 (Virginia)	8
Económicos El Salvador	
Remesas EHPM	\$ 3,578,045
Remesas BCR	\$ 18,299,227
Producto Interno Bruto	\$ 29,742,610
Ingresos familiares**	\$ 27,115,584
Gastos de los hogares **	\$ 20,055,933
Ahorros de los hogares**	\$ 3,737,992
Económicos Estados Unidos	
Producto Interno Bruto de personas con origen en Nueva Concepción*	\$ 322,276,346
Producto Interno Bruto de personas con origen en Nueva Concepción (Nacidos fuera de US)	\$ 216,388,012
Riqueza de los hogares con origen de Nueva Concepción en 2007 (Nacidos fuera de US)**	\$ 1,085,498,971
Riqueza de los hogares con origen de Nueva Concepción en 2007 **	\$ 1,140,768,062
Riqueza de los hogares con origen de Nueva Concepción en 2010 (Nacidos fuera de US)**	\$ 554,760,555
Riqueza de los hogares con origen de Nueva Concepción en 2010**	\$ 582,765,065
Ingresos familiares de persona de origen en Nueva Concepción**	\$ 214,112,138
Ahorros anual de los hogares con origen de Nueva Concepción (Nacidos fuera de US)**	\$ 35,219,812

Resultados Económicos El Salvador

Tabla 1 (a): Decisión de Emigrar				
Variables	Desigualdad	Redes Sociales	Dependencia	Violencia
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.		0.00074** *		
		(0.00005)		
Porcentaje de hogares con Migrantes		0.04323** *		
		(0.00003)		
Proporción de Adultos Mayores Dependiente			0.03983***	
			(0.00057)	
Proporción de Niños Dependiente			0.01602***	
			(0.00006)	
Homicidio Respecto al Total de Población				- 64.55394** *
				(0.32902)
Robos Respecto al Total de Población				- 14.97826** *
				(0.07659)
Extorsiones Respecto al Total de Población				26.78790** *
				(0.21619)
Porcentaje de hogares con Migrantes*Homicidios Respecto al Total de Población				
El Salvador Porcentaje de extranjero nacida en el U.S.*Homicidio Respecto al Total de Población				
Porcentaje de hogares con Migrantes*Robos Respecto al Total de Población				

Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Robos Sobre el Total Población				
Porcentaje de hogares con Migrantes*Extorsiones Sobre el Total Población				
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Extorsiones Sobre el Total Población				
Porcentaje de Hogares con Remesas				
Remesas por Hogar (EHPM)				
Remesas por Hogar (BCR)				
Porcentaje de personas mayores de diez años de edad que recibe Remesas				
Ingresos promedio de los hogares Salvadoreño en U.S.				
Desigualdad en el ingreso promedio entre Salvadoreños nacidos en El Salvador viviendo en US y Salvadoreños en ES	0.00000***			
	(0.00000)			
Desigualdad en el ingreso promedio entre U.S. y El Salvador	-0.00000			
	(0.00000)			
Ingreso Familiar promedio en El Salvador				
Gastos por hogar en El Salvador				
Ahorro por hogar en El Salvador				
PIB per cápita en El Salvador				
Tasa de desempleo en El Salvador				

Años promedio de Educación en El Salvador				
Población total en El Salvador				
Ingreso Medio familiar en U.S. (General)				
Ingreso Medio familiar en U.S. (Hispano)				
Tasa de pobreza en U.S. (General)				
Tasa de pobreza en U.S. (Hispano)				
Tasa de desempleo en U.S. (General)				
Tasa de desempleo en U.S. (Hispano)				
Porcentaje de hogares con Migrantes*PIB per cápita en El Salvador				
Porcentaje de hogares con Migrantes* Ingreso Familiar promedio en El Salvador				
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en US* Ingreso Medio familiar en U.S. (General)				
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en US *Ingreso Medio familiar en el U.S. (Hispano)				
Porcentaje de hogares con Migrantes*EHPM				
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en US *EHPM				
Porcentaje de hogares con Migrantes*BCR				
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en US*BCR				

Constante	0.67655***	- 0.06853** *	-0.24126***	0.94861***
	(0.00181)	(0.00037)	(0.00497)	(0.00150)
Observaciones	140,460	142,102	142,217	142,217
R-squared	0.01747	0.97237	0.35944	0.23407
Errores estándar robustos entre paréntesis				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Tabla 1 (b): Decisión de Emigrar

Variables	Remesas	Condición Económica del Migrante en US	Condición Económica en El Salvador	Condición Económica en Estados Unidos
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en US				-0.00475*** (0.00028)
Porcentaje de hogares con Migrantes				0.10757*** (0.00024)
Proporción de Adultos Mayores Dependiente				-0.00131*** (0.00006)
Proporción de Niños Dependiente				-0.00021*** (0.00001)
Homicidio Sobre el Total de Población				-4.59640*** (0.13503)
Robos Sobre el Total de Población				5.31475*** (0.07467)

Extorsiones Sobre el Total de Población				- 13.88860***
				(0.17349)
Porcentaje de hogares con Migrantes*Homicidio Sobre el Total de Población				0.37663***
				(0.01016)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Homicidio Sobre el Total de Población				0.10739***
				(0.00925)
Porcentaje de hogares con Migrantes*Robos Sobre el Total de Población				-0.26564***
				(0.00521)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Robos Sobre el Total de Población				0.02710***
				(0.00438)
Porcentaje de hogares con Migrantes*Extorsiones Sobre el Total de Población				0.48398***
				(0.00745)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Extorsiones Sobre el Total Población				0.03145***
				(0.00913)
Porcentaje de Hogares con Remesas	0.03541***			-0.02298***
	(0.00005)			(0.00005)
Remesas por Hogar (EHPM)	- 0.00187***			0.02410***
	(0.00009)			(0.00007)
Remesas por Hogar (BCR)	0.00015***			-0.00449***
	(0.00001)			(0.00002)
Porcentaje de personas mayores de diez años que reciben Remesas	- 0.00127***			-0.00009***
	(0.00007)			(0.00002)
Ingresos promedio de los hogares Salvadoreños en U.S.				-0.00000***
				(0.00000)
Desigualdad en el ingreso promedio entre Salvadoreños nacidos en El Salvador viviendo en US y Salvadoreños en ES				0.00000***
				(0.00000)

Desigualdad en el ingreso promedio entre U.S. y El Salvador				0.00000 (0.00000)
Ingreso Familiar promedio en El Salvador		0.00073*** (0.00002)		0.00014*** (0.00000)
Gastos por hogar en El Salvador		- 0.00068*** (0.00002)		-0.00054*** (0.00000)
Ahorro por hogar en El Salvador		- 0.00546*** (0.00007)		0.00196*** (0.00001)
PIB per cápita en El Salvador		0.00005*** (0.00000)		0.00003*** (0.00000)
Tasa de desempleo en El Salvador		0.00735*** (0.00012)		-0.00029*** (0.00001)
Años promedio de Educación en El Salvador		- 0.09367*** (0.00073)		0.00002 (0.00011)
Población total en El Salvador		0.00000*** (0.00000)		-0.00000*** (0.00000)
Ingreso Medio familiar en U.S. (General)			0.00000 (0.00000)	-0.00000* (0.00000)
Ingreso Medio familiar en U.S. (Hispano)			-0.00000 (0.00000)	0.00000 (0.00000)
Tasa de pobreza en U.S. (General)			0.00020 (0.00019)	-0.00001 (0.00002)
Tasa de pobreza en U.S. (Hispano)			0.00015 (0.00013)	-0.00001 (0.00001)
Tasa de desempleo en U.S. (General)			- 0.00151*** (0.00038)	0.00009*** (0.00003)
Tasa de desempleo en U.S. (Hispano)			- 0.00144*** (0.00024)	0.00006*** (0.00002)

Porcentaje de hogares con Migrantes*PIB per cápita en El Salvador				-0.00000*** (0.00000)
Porcentaje de hogares con Migrantes* Ingreso Familiar promedio en El Salvador				-0.00001*** (0.00000)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Medio ingreso familiar en el U.S. (General)				-0.00000 (0.00000)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Medio ingreso familiar en el U.S. (Hispano)				0.00000 (0.00000)
Porcentaje de hogares con Migrantes*EHPM				-0.00152*** (0.00001)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*EHPM				0.00002*** (0.00000)
Porcentaje de hogares con Migrantes*BCR				0.00026*** (0.00000)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*BCR				-
Constante	0.00438 (0.00450)	1.54378*** (0.00436)	0.72585*** (0.00639)	-0.14636*** (0.00573)
Observaciones	142,217	142,217	140,216	138,658
R-squared	0.91894	0.36396	0.00136	0.99353
Errores estándar robustos entre paréntesis				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Tabla 2: Desarrollo de U.S.

Variables	Ingres promedio familiar en el U.S. (General)	Tasa de desempleo en U.S. (General)	Tasa de pobreza en U.S. (General)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.	-2,572.99476 (1,705.99756)	-3.46808*** (0.46739)	-5.73041*** (0.85654)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Ingreso medio familiar en U.S. (Hispano)	0.05578** (0.02792)		
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.	-199.29244*** (10.07774)	-0.01439*** (0.00189)	0.20461*** (0.00392)
Porcentaje de personas con más de la escuela secundaria	128047.90742*** (26,393.04114)	-6.14913*** (1.31007)	-1.91628 (1.89671)
Proporción de Dependiente en U.S.	-278.22565*** (8.40429)	0.07526*** (0.00139)	0.06961*** (0.00326)
Tasa de desempleo en U.S. (General)	-1,271.99193*** (13.10175)		0.56802*** (0.00564)
Tasa de pobreza en U.S. (General)	-810.77281*** (13.80688)	0.12660*** (0.00165)	
Ingreso medio familiar en U.S. (General)	0.68788*** (0.00884)		
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en US*Tasa de desempleo en el U.S. (Hispano)		0.33169*** (0.04548)	
Tasa de desempleo en U.S. (Hispano)		0.29903*** (0.00452)	
Ingreso medio familiar en U.S. (Hispano)		-0.00003*** (0.00000)	-0.00010*** (0.00000)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Medio ingreso familiar en el U.S. (Hispano)			0.28925*** (0.03996)
Tasa de pobreza en U.S. (Hispano)			0.36815***

			(0.00285)
Constante	66,252.58839***	5.04663***	8.20940***
	(766.91136)	(0.07015)	(0.16200)
Observaciones	140,200	141,445	141,585
R-squared	0.76532	0.62004	0.76439
Errores estándar robustos entre paréntesis			
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1			

Tabla 3: Remesas Enviadas		
Variabes	Remesas EHPM	Remesas BCR
Ahorro de Salvadoreños nacidos en ES viviendo en US	0.00000***	0.00000***
	(0.00000)	(0.00000)
Porcentaje de migrantes de ES a U.S.	-0.44148	-6.67420
	(2.41495)	(16.13262)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Ingreso medio familiar en U.S. (Hispano)	0.00001	0.00011
	(0.00003)	(0.00016)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Tasa de desempleo en U.S. (Hispano)	-0.40734***	-2.41915***
	(0.07059)	(0.45193)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Ingreso promedio del hogar en U.S. (Hispanic)	0.19676***	0.98196***
	(0.04549)	(0.28234)
Migrante por hogar	1.72776***	9.33705***
	(0.01242)	(0.07522)
Migrante por hogar*Proporción de Niños Dependiente (ES)	-0.02079***	-0.13394***
	(0.00033)	(0.00200)

Migrante por hogar*Tasa de desempleo (ES)	-0.01881***	-0.12332***
	(0.00056)	(0.00356)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.	-0.11919***	-1.04898***
	(0.02201)	(0.13858)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Proporción de Niños Dependiente (ES)	0.00288***	0.02533***
	(0.00060)	(0.00388)
Porcentaje de salvadoreños nacidos en ES viviendo en U.S.*Tasa de desempleo (ES)	-0.00339**	-0.01608*
	(0.00135)	(0.00844)
Proporción de Mayores Dependiente	0.80749***	4.98495***
	(0.01175)	(0.07240)
Proporción de Niños Dependiente	0.53010***	3.17935***
	(0.00672)	(0.04071)
Ingresos promedio de los hogares Salvadoreño en U.S.	-0.00000***	-0.00001***
	(0.00000)	(0.00000)
Ingreso Familiar promedio en El Salvador	0.02023***	0.12290***
	(0.00054)	(0.00356)
Gastos por hogar en El Salvador	-0.06663***	-0.51535***
	(0.00084)	(0.00503)
Ahorro por hogar en El Salvador	0.41264***	2.62919***
	(0.00451)	(0.02846)
PIB per cápita en El Salvador	-0.00271***	-0.01331***
	(0.00006)	(0.00032)
Porcentaje de Población Activa en El Salvador	0.16566***	1.07094***
	(0.00341)	(0.02049)
Tasa de desempleo en El Salvador	0.47781***	3.04559***
	(0.01265)	(0.08180)
Ingreso medio familiar en U.S. (Hispano)	-0.00000	-0.00000
	(0.00000)	(0.00001)
Tasa de pobreza en U.S. (Hispano)	-0.00199	-0.00660
	(0.00253)	(0.01652)
Tasa de desempleo en U.S. (Hispano)	-0.00019	-0.02528
	(0.00443)	(0.02894)

Constante	103.79921***	523.49074***
	(0.46333)	(2.82131)
Observaciones	138,658	138,658
R-squared	0.49704	0.37739
Errores estándar robustos entre paréntesis		
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		

Tabla 4: Remesas y desarrollo económico en El Salvador			
Variables	Ingreso familiar Per-Cápita	PIB Per-Cápita	Desigualdad
Remesas por hogar (EHPM)	6.73113***	44.07158***	44.07159***
	(0.17641)	(2.01187)	(2.01187)
Remesa (EHPM) * Ratio de dependencia juvenil (ES)	-0.17994***	-1.16686***	-1.16686***
	(0.00510)	(0.05680)	(0.05680)
Remesa (EHPM) * Ratio de desempleo (ES)	0.05688***	-0.38306***	-0.38306***
	(0.00767)	(0.05982)	(0.05982)
Remesas por hogar (BCR)	-1.36894***	-10.78347***	-10.78347***
	(0.03275)	(0.39795)	(0.39795)
Remesas (BCR) * Ratio de dependencia juvenil (ES)	0.03959***	0.27207***	0.27207***
	(0.00095)	(0.01118)	(0.01118)
Remesas (BCR) * Ratio de desempleo (ES)	-0.01440***	0.02904***	0.02904***
	(0.00123)	(0.00933)	(0.00933)
Gastos por hogar en ES	0.27782***	0.35536***	0.35536***
	(0.00425)	(0.02700)	(0.02700)
Ahorros por hogar en ES	0.12141***	1.63971***	1.63971***
	(0.01598)	(0.14482)	(0.14482)
% de la población trabajadora en ES	0.07533***	-0.60793***	-0.60793***
	(0.00767)	(0.04812)	(0.04812)
Ratio de desempleo en ES	2.85272***	40.65633***	40.65633***
	(0.34992)	(2.38441)	(2.38441)
Años de educación promedio ES	14.59117***	148.93852***	148.93853***

	(0.29230)	(4.18025)	(4.18025)
Población total ES	-0.00014***	0.00216***	0.00216***
	(0.00000)	(0.00005)	(0.00005)
Ratio de dependencia adultos mayores	4.59354***	36.89943***	36.89943***
	(0.05766)	(0.52181)	(0.52181)
Ratio de dependencia infantil	-3.70472***	-27.65307***	-27.65307***
	(0.23477)	(1.79654)	(1.79654)
Constante	-54.72998***	268.62427***	169.53179**
	(9.67024)	(71.81537)	(71.81537)
Observaciones	142,217	142,217	142,217
R-Cuadrada	0.35028	0.51446	0.51446
Robust standard errors in parentheses			
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1			

Resultados Económicos México

Table 1: Migration Decision	
VARIABLES	Migration
Mexican Foreign Born in US Zip Code	0.03959*** (0.00345)
Remittance Revenue in MX	0.00000*** (0.00000)
Mexican Youth Dependent	2.32167*** (0.25245)
Mexican Elder Dependent	2.12908*** (0.18179)
Gross Value Added Agriculture in MX	-0.00000*** (0.00000)
Gross Value Added Construction in MX	0.00000*** (0.00000)
Gross Value Added Industry in MX	-0.00000*** (0.00000)
Gross Value Added Service in MX	0.00000*** (0.00000)
Poverty in MX	-0.07728*** (0.00757)
International Migration in MX	6.78494*** (1.26657)
% of household that received remittances in MX	-0.28562*** (0.05323)
% of household with emigrants to the United States in the previous five years in MX	-0.47880*** (0.09056)
% of household with circular migrants in the previous five years in MX	-1.45898*** (0.27127)
% of household with migrants return the previous five years in MX	-0.71082*** (0.13283)

Literacy Rate in MX	-0.00478***
	(0.00052)
Indigenous Rate in MX	-0.00176***
	(0.00016)
Revenue in MX	-0.00000***
	(0.00000)
Poverty in US	-0.03536***
	(0.00410)
Hispanic Poverty in US	0.04089***
	(0.00486)
Hispanic Mean Income in US	-0.00002***
	(0.00000)
Household Mean Income in US	0.00001***
	(0.00000)
Unemployment Rate in US	-0.01014***
	(0.00206)
Hispanic Unemployment Rate in US	0.01235***
	(0.00204)
Constant	7.27138***
	(1.49225)
Observations	974,927
R-squared	0.62484
Robust standard errors in parentheses	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Table 2: US Economic Development			
VARIABLES	US Average HH Income	US Unemployment Rate	US Poverty Rate
Mexican Foreign Born in US Zip Code in US	-22.97774*** (4.53899)	-0.00051*** (0.00009)	-0.00075*** (0.00013)
Hispanic Mean Income in US	2.20360*** (0.00206)		
Mexican FB*Hispanic Mean Income in US	0.00168*** (0.00033)		
Unemployment Rate in US	150.54795*** (1.49501)		0.00183*** (0.00012)
Poverty Rate in US	-433.91169*** (1.19887)	0.00410*** (0.00028)	
Total Population in US	-0.45163*** (0.00123)	0.00000*** (0.00000)	-0.00000 (0.00000)
Total Population Under 18 in US	2.06405*** (0.00419)	0.00000*** (0.00000)	-0.00000*** (0.00000)
High School Degree Percentage in US	-151.11234*** (0.90158)	0.00141*** (0.00008)	0.00198*** (0.00006)
Associate Degree Percentage in US	2.56278*** (0.71547)	0.00152*** (0.00004)	0.00111*** (0.00004)
College Degree Percentage in US	-367.62370*** (1.57134)	-0.00064*** (0.00007)	0.00518*** (0.00005)
Hispanic Unemployment Rate in US		0.98469*** (0.00096)	
Mexican FB*Hispanic Unemployment Rate in US		0.00003*** (0.00001)	
Household Mean Income in US		-0.00000*** (0.00000)	-0.00000*** (0.00000)
Hispanic Poverty Rate in US			0.99040*** (0.00006)
Mexican FB*Hispanic Poverty Rate in US			0.00002***

			(0.00000)
Constant	25,012.01348***	0.07373***	0.46052***
	(89.14834)	(0.00318)	(0.00469)
Observations	3,129,009	3,129,009	3,129,009
R-squared	0.89204	0.99162	0.99788
Robust standard errors in parentheses			
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1			

Table 3: Remittances Sent to Mexico	
VARIABLES	Remittances
% of household that received remittances in MX	-1.93229e+08***
	(2.49234e+06)
% of household with emigrants to the United States in the previous five years in MX	-3.19337e+08***
	(4.25606e+06)
% of household with circular migrants in the previous five years in MX	-9.81710e+08***
	(1.27569e+07)
% of household with migrants return the previous five years in MX	-4.83305e+08***
	(6.23919e+06)
Poverty in MX	-4.27970e+07***
	(189136.98260)
Literacy Rate in MX	-2.53068e+06***
	(19,838.61481)
Indigenous Rate in MX	148735.95614***
	(4,311.68566)
International Migration in MX	4.67501e+09***
	(5.95768e+07)
International Migration*Youth Dependent in MX	-4.03118e+08***
	(2.43512e+06)
Mexican Foreign Born in US Zip Code	-3.15320e+05**
	(140037.47990)
FB*Youth Dependent in MX	6,219.77649

	(251869.10163)
Mexican Youth Dependent in MX	3.85650e+07***
	(5.11196e+06)
Mexican Elder Dependent in MX	-7.81705e+07***
	(4.29025e+06)
Gross Value Added Agriculture in MX	-0.05521***
	(0.00030)
Gross Value Added Construction in MX	-0.00286***
	(0.00024)
Gross Value Added Industry in MX	0.00045***
	(0.00001)
Gross Value Added Service in MX	0.08298***
	(0.00054)
Mexican FB*Hispanic Mean Income in US	13.24692***
	(4.07075)
Mexican FB*Hispanic Unemployment Rate in US	6,794.22678**
	(2,875.66475)
Mexican FB*Hispanic Poverty Rate in US	2,243.73738*
	(1,272.86344)
Hispanic Mean Income in US	114.11557***
	(12.59342)
Hispanic Unemployment Rate in US	-1.09272e+05***
	(19,496.80418)
Hispanic Poverty Rate in US	-1.23340e+05***
	(8,219.25416)
Constant	5.55298e+09***
	(6.99910e+07)
Observations	1,024,583
R-squared	0.62626
Robust standard errors in parentheses	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Table 4: Mexican Development		
VARIABLES	Average Value Added	Revenue Per Capita
Remittance Revenue in MX	125.88118***	0.00008***
	(0.32740)	(0.00000)
Mexican Youth Dependent	-2.75023e+09***	18,912.22862***
	(5.77648e+07)	(59.95892)
Mexican Elder Dependent	2.02821e+09***	18,423.87878***
	(3.39601e+07)	(48.92763)
Remittance*Mexican Youth Dependent	-303.30929***	-0.00025***
	(0.94938)	(0.00000)
Remittance*Mexican Elder Dependent	-342.02512***	-0.00017***
	(1.12804)	(0.00000)
International Migration in MX	-2.50569e+08***	-11.44980***
	(899145.49585)	(1.01382)
Poverty Rate in MX	-7.26286e+08***	197.72598***
	(2.19249e+06)	(2.57796)
Literacy Rate in MX	-5.05787e+07***	65.39289***
	(210488.87789)	(0.35324)
Indigenous Rate in MX	2.21939e+06***	-1.63558***
	(25,290.61452)	(0.06312)
Constant	4.84243e+09***	-9,481.82556***
	(3.03475e+07)	(38.68079)
Observations	3,108,726	2,770,584
R-squared	0.39375	0.18341
Robust standard errors in parentheses		
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		