

**Informe Ejecutivo de Análisis Estratégico**  
**Situación de seguridad y gobernabilidad en Colombia: Junio 2025**  
**Unidad de Análisis Prospectivo**

## 1. Resumen ejecutivo

Colombia atraviesa un momento crítico en materia de seguridad y gobernabilidad. La segunda semana de junio de 2025 estuvo marcada por una serie de eventos violentos de alto impacto: un atentado contra un precandidato presidencial en Bogotá, ataques armados coordinados en Cauca y Valle del Cauca, y enfrentamientos entre grupos armados ilegales en Catatumbo. Estos hechos evidencian un deterioro acelerado de la capacidad estatal para garantizar control territorial, seguridad ciudadana y estabilidad electoral.

A esto se suma una creciente tensión institucional. El presidente Gustavo Petro decretó por vía ejecutiva una consulta popular sobre su agenda política, a pesar de su rechazo por el Senado. Esta decisión ha sido interpretada como un quiebre de los equilibrios democráticos, generando desconfianza y preocupación en diversos sectores. El país enfrenta una combinación de inseguridad física, polarización política e incertidumbre jurídica, lo que eleva sustancialmente el riesgo, impacta el clima de inversión y compromete la sostenibilidad de la institucionalidad democrática.

Este informe ofrece una evaluación de actores clave, una matriz de riesgos estructurada, tres escenarios prospectivos, y recomendaciones diferenciadas para actores públicos, privados y políticos, orientado a la acción informada por parte de tomadores de decisiones.

## 2. Contexto general

La situación de seguridad en Colombia ha entrado en una fase críticamente volátil. El 7 de junio, el senador Miguel Uribe fue víctima de un atentado armado en Bogotá, perpetrado presuntamente por un menor de edad instrumentalizado por redes criminales. El 10 de junio, 24 atentados explosivos coordinados fueron ejecutados en municipios de Cauca y Valle del Cauca, dejando siete muertos y más de sesenta heridos. Paralelamente, en la región del Catatumbo, se reportaron combates entre disidencias del Frente 33 de las FARC-EMC y el ELN, con saldos de al menos seis muertos, desplazamientos forzados y confinamiento comunitario.

Estos eventos no son aislados. Responden a una reconfiguración de las lógicas de violencia, donde los grupos armados combinan acción militar con guerra psicológica y



operaciones políticas en territorios donde la gobernabilidad es débil o contestada. El contexto se agrava por una creciente polarización política que limita la acción concertada del Estado.

Dentro de este contexto, el Gobierno Nacional liderado por el presidente Gustavo Petro ha adoptado una postura confrontacional. Si bien ha condenado los hechos de violencia, su respuesta ha estado marcada por una estrategia fragmentada y reactiva, sin una articulación clara entre las Fuerzas Militares, la Policía Nacional y las autoridades locales. A esto se suma su decisión de decretar una consulta popular para avanzar con su agenda política, a pesar de haber sido rechazada por el Senado. Este acto ha sido interpretado como un intento de desbordar los canales institucionales, profundizando la fractura entre el Ejecutivo y los demás poderes del Estado. La combinación de inseguridad física, incertidumbre institucional y polarización ideológica incrementa los riesgos para la estabilidad democrática y eleva la percepción de vulnerabilidad entre actores políticos, empresariales y sociales.

### 3. Actores relevantes

#### Grupos armados ilegales:

- **Disidencias de las FARC-EMC (lideradas por "Iván Mordisco"):** Ejecutores de los atentados en Cauca y Valle; buscan consolidar control territorial y presencia simbólica. - **ELN:** Enfrentado militarmente con las FARC-EMC en Catatumbo; disputa zonas de influencia y rutas estratégicas.

#### Instituciones estatales:

- **Fuerza Pública:** Encargada de la contención inicial; ejecutan controles urbanos y operativos localizados.  
- **Unidad Nacional de Protección (UNP):** Cuestionada por negligencia ante solicitudes de refuerzo al esquema de seguridad de Miguel Uribe.

#### Actores políticos:

- **Miguel Uribe Turbay:** Víctima de atentado; precandidato de oposición afectado en su capacidad de campaña.  
- **Carlos Fernando Galán, Federico Gutiérrez y Alejandro Eder:** Alcaldes de Bogotá, Medellín y Cali; activan planes de seguridad independientes.



- **Gobernadores departamentales:** Emiten llamado a la unidad nacional. -

**Oposición:** cuestionan el Gobierno de Petro desde afuera o dentro de las instituciones.

- **Presidente Gustavo Petro:** En el centro de la controversia; enfrenta críticas por su visita a Cali en plena emergencia de seguridad y decretar la consulta popular.

**Sociedad civil y otros:**

- **Sector Privado:** Representan segmento empresarial y económico.

- **Medios de Comunicación:** Reportan y generan opinión.

#### 4. Matriz de riesgo

Riesgo identificado	Dimensión afectada	Probabilidad	Impacto
Escalada de atentados por parte de disidencias de las FARC y ELN	Estabilidad sociopolítica Clima de negocios	Alta	Alto
Fragmentación del monopolio de la fuerza del Estado en zonas clave.	Estabilidad sociopolítica Institucionalidad democrática Clima de negocios.	Alta	Alto
Atentados contra figuras políticas durante el período preelectoral y electoral.	Estabilidad sociopolítica Institucionalidad democrática	Media	Alto
Radicalización del discurso político y polarización. Ruptura institucional	Estabilidad sociopolítica Institucionalidad democrática	Alta	Alto
Disminución de la confianza inversora en regiones afectadas	Clima de negocios	Alta	Alto



## 5. Escenarios Estratégicos

### 1. Escenario Base: Polarización y Gestión Reactiva

El presidente Petro prioriza la defensa de su proyecto político sobre la gestión gubernamental, aumentando la incertidumbre jurídica y económica, debilita la legitimidad institucional y favorece el avance de grupos armados en regiones con débil presencia estatal empeorando la crisis de seguridad.

**Actores clave:** Presidencia, Alcaldías, Policía Nacional, oposición legislativa.

**Riesgos:** Escalada de atentados, polarización institucional, fragmentación territorial.

**Implicaciones:** Clima de incertidumbre sostenida, debilitamiento y ruptura institucional progresiva, presión constante sobre el aparato estatal.

### 2. Escenario Disruptivo: Ruptura Institucional por Evento de Alto Impacto

Un nuevo atentado grave evidencia el colapso de capacidades de prevención del Estado. Se genera parálisis legislativa, crisis de gobernabilidad y aumento del discurso de excepción. Petro utiliza la situación para justificar un Estado de Emergencia que le permita tomar el control de las instituciones, sin estar limitado por las decisiones de la rama judicial y legislativa.

**Actores clave:** Grupos armados ilegales, Congreso, Presidencia, Altas Cortes, oposición, medios de comunicación, sector privado, organismos internacionales.

**Riesgos:** Desencadenamiento de violencia política, colapso de la confianza inversora, ruptura democrática y constitucional, colapso de legitimidad institucional.

**Implicaciones:** Paralización parcial del sistema político, deterioro del entorno de negocios, aumento de la conflictividad social, ruptura del orden democrático.

### 3. Escenario de Oportunidad: Frente Interinstitucional para la Seguridad Electoral

Líderes de oposición, alcaldías y gobernaciones conforman un frente para rechazar intentos de ruptura institucional y proteger el orden democrático. Actúan como contrapeso al Gobierno, presionando política y mediáticamente, y fortaleciendo su incidencia sobre la seguridad electoral y el despliegue territorial de la Fuerza Pública.



**Actores clave:** Alcaldías, Gobernaciones, Altas Cortes, Congreso, órganos de Control, Fuerza Pública, medios de comunicación, sociedad civil organizada, clase política, organizaciones internacionales y otros países.

**Riesgos:** Escalada de atentados, no reconocimiento de las elecciones y sus resultados por parte del Presidente, polarización institucional, intensificación del enfrentamiento entre el Gobierno Nacional y los gobiernos locales, deterioro de la coordinación interinstitucional en temas críticos.

**Implicaciones:** Se avanza en protocolos mínimos de protección y coordinación, se crea una barrera institucional descentralizada que defiende los valores democráticos, figuras locales y de oposición ganan legitimidad y proyección nacional.

## 6. Recomendaciones Diferenciadas

### Gobiernos departamentales y locales:

1. Establecer comandos unificados de seguridad con participación multisectorial.
2. Formalizar protocolos electorales de protección conjunta con la Policía Nacional.
3. Implementar protocolos de protección electoral coordinados con la UNP.

*Justificación:* Ante la desarticulación nacional, los gobiernos locales son la primera línea de contención. Su capacidad para anticipar y coordinar respuestas determinará la resiliencia territorial.

### Sector privado:

1. Implementar planes de continuidad operativa específicos para zonas críticas.
2. Establecer relaciones operativas con autoridades locales y comandos regionales.
3. Auditar vulnerabilidades físicas y cibernéticas en activos estratégicos.

*Justificación:* La violencia está afectando centros urbanos y zonas periféricas. Las empresas deben fortalecer su capacidad de respuesta, proteger sus activos críticos y asegurar la continuidad de las operaciones en zonas de alto riesgo.

### Precandidatos presidenciales de oposición:

1. Negociar directamente con la Policía esquemas de seguridad reforzada y verificable.
2. Coordinar con alcaldías locales su presencia territorial.
3. Evitar discursos que exacerbén la polarización institucional.



*Justificación:* Ante fallas de la UNP y su presunta negligencia, los precandidatos deben exigir esquemas verificables con actores legítimos como la Policía, apoyarse en gobiernos locales para reducir riesgos en el territorio y evitar discursos que puedan escalar la radicalización y poner en riesgo su seguridad.

## 7. Consideraciones Finales

Colombia se encuentra en una coyuntura de vulnerabilidad acumulada. Los hechos recientes no solo desafían la seguridad pública, sino que cuestionan la capacidad del Estado para sostener su autoridad en territorios claves y garantizar las condiciones mínimas de competencia democrática. La interacción entre grupos armados, polarización institucional y fallas operativas en protección de líderes configura un escenario de alto riesgo. Asimismo, la decisión del presidente Petro de avanzar con una consulta popular, a pesar de su rechazo en el Senado, agrava las tensiones entre poderes, debilita los mecanismos institucionales de control y refuerza la percepción de una deriva autoritaria, afectando aún más la estabilidad democrática y la confianza en el sistema electoral.

En este contexto, la acción diferenciada y coordinada de actores estatales, empresariales y políticos es indispensable. La ventana de oportunidad para contener la crisis y estabilizar el proceso preelectoral existe, pero es limitada en tiempo y dependiente de decisiones concretas, no de retórica o improvisación.

**Geostrategos** continuará monitoreando los indicadores de riesgo y actualizando este informe conforme se desarrollen los acontecimientos.

