

# Paro armado en el departamento del Guaviare

## Informe Estratégico *In Extenso*

### Evaluación de riesgo, escenarios prospectivos y lógica analítica estructurada

#### I. Introducción

Entre el 16 y el 21 de junio de 2025, el departamento del Guaviare fue escenario de un paro armado convocado por el Bloque Amazonas de las disidencias de las FARC, bajo el mando de alias *Iván Mordisco*. Esta acción se enmarca en una escalada silenciosa del conflicto armado en zonas periféricas del sur del país, y refleja una reconfiguración territorial de actores armados post acuerdo. La respuesta del Estado fue limitada en cobertura rural y se concentró en asegurar centros urbanos y vías principales.

Este informe documenta de manera exhaustiva el proceso de análisis de riesgo y prospectiva desarrollado para comprender y anticipar las consecuencias de esta crisis. Se presenta la fundamentación metodológica, el uso de técnicas estructuradas, la asignación razonada de niveles de impacto y probabilidad, y la formulación de escenarios y recomendaciones.

#### II. Marco Metodológico

##### A. Elección del enfoque analítico

Dado el carácter altamente incierto del conflicto y la multiplicidad de actores en juego, se optó por una **metodología combinada**, centrada en:

- **Análisis de Hipótesis Competidoras (ACH):** para evaluar explicaciones alternativas y construir escenarios derivados.
- **Matriz de riesgo (impacto/probabilidad):** para priorizar amenazas.
- **Construcción de escenarios prospectivos:** para modelar trayectorias posibles y facilitar planificación adaptativa.

Estas técnicas fueron seleccionadas por su capacidad para tratar incertidumbre estructural y para incorporar evidencia contradictoria sin caer en sesgos de confirmación.

##### B. Criterios de valoración

- **Impacto:** evaluado en función del alcance territorial, consecuencias sobre la gobernabilidad, la población civil y la legitimidad institucional.
- **Probabilidad:** establecida según consistencia empírica con patrones históricos, capacidades observadas de los actores, y condiciones estructurales del territorio.



Escala usada: *Muy bajo, Bajo, Medio, Alto, Muy alto*, para ambos criterios.

### III. Identificación y caracterización de actores

Actor	Rol	Intereses clave	Influencia	Justificación del nivel de influencia
Disidencias de Iván Mordisco	Impulsores del paro armado y control territorial rural	Consolidar dominio sobre rutas y población veredal	Muy alta	Alta capacidad de imposición coercitiva sin confrontación directa
Disidencias de Calarcá	Competidor armando, acusado de desapariciones y extorsión	Re-posicionarse como actor dominante en zonas clave	Alta	Presencia táctica, pero sin hegemonía territorial sostenida
Gobierno Nacional	Responsable político y operativo de la seguridad interna	Reafirmar autoridad del Estado y evitar desborde armado	Alta	Control urbano y capacidad de coordinación estatal
Fuerza Pública (Ejército, Policía)	Ejecutores de la respuesta estatal	Garantizar movilidad y presencia institucional	Alta	Control en cabeceras, pero sin penetración rural efectiva
Gobernación del Guaviare	Autoridad regional con límites operativos	Preservar gobernabilidad y estabilidad humanitaria	Media	Capacidad de articulación, pero sin herramientas coercitivas
Defensoría del Pueblo	Observador humanitario institucional	Documentar violaciones y activar alertas tempranas	Media	Alta legitimidad, pero sin capacidad ejecutiva

### IV. Análisis de Hipótesis Competidoras (AHC)

#### A. Formulación de Hipótesis

- **H1:** Mordisco consolida control territorial y desplaza a Calarcá.
- **H2:** Calarcá se impone como actor dominante mediante redes locales.
- **H3:** Ninguna facción se impone; el conflicto se estanca.



- **H4 (intermedia):** Ambas disidencias reconfiguran zonas sin derrotarse; el Estado mantiene control parcial.

## B. Evaluación de consistencia con la evidencia

Se analizaron 10 evidencias clave, entre ellas: eficacia del paro, declaraciones oficiales, movilización civil, capacidad estatal, y acciones de cada grupo armado. La hipótesis **H4** resultó la más consistente (9 de 10 evidencias), seguida por **H3** (8/10). H1 y H2 fueron menos consistentes empíricamente.

## V. Escenarios prospectivos derivados

### Escenario 1: *Territorios partidos*

**Lógica:** coexistencia de disidencias sin confrontación; zonas urbanas bajo control estatal.

**Impacto:** Alto

**Probabilidad:** Alta

**Riesgo:** Alto

### Escenario 2: *Inestabilidad controlada*

**Lógica:** prolongación del conflicto con violencia intermitente y gobernanza degradada.

**Impacto:** Muy alto

**Probabilidad:** Muy alta

**Riesgo:** Muy alto

### Escenario 3: *Asimetría institucional*

**Lógica:** el Estado refuerza centros urbanos y proyecta falsa estabilidad.

**Impacto:** **Alto** (ajustado)

**Probabilidad:** Media

**Riesgo:** Alto

### Escenario 4: *Colapso territorial parcial*

**Lógica:** las disidencias se imponen como autoridades fácticas.

**Impacto:** **Medio** (ajustado por lógica modular del conflicto colombiano)

**Probabilidad:** Baja

**Riesgo:** Medio



## VI. Matriz de Riesgo Impacto/Probabilidad

Escenario	Impacto	Probabilidad	Nivel de riesgo
Territorios partidos	Alto	Alta	Alto
Inestabilidad controlada	Muy alto	Muy alta	Muy alto
Asimetría institucional	Alto	Media	Alto
Colapso territorial parcial	Medio	Baja	Medio

### Justificaciones ajustadas:

- **Escenario 3:** su imagen de éxito institucional puede inducir a error y bloquear reformas urgentes.
- **Escenario 4:** a pesar de su dramatismo local, el impacto sistémico nacional es limitado bajo la lógica modular del conflicto colombiano.

## VII. Conclusiones y recomendaciones

1. El escenario más probable y peligroso es el de **inestabilidad controlada**, en el que la violencia estructural se perpetúa y la capacidad estatal se diluye sin colapsar.
2. El escenario de **territorios partidos** refleja una transición hacia formas de gobernanza armada que desafían la soberanía estatal sin recurrir a confrontaciones abiertas.
3. La **asimetría institucional** puede tener impactos diferidos pero graves si no se corrige la desconexión entre el centro político y la periferia rural.
4. Aunque el **colapso territorial** tiene menor probabilidad e impacto nacional, su ocurrencia podría actuar como disparador de crisis humanitarias y deslegitimación regional.

### Medidas sugeridas:

- Monitoreo de indicadores tempranos de control territorial armado.
- Inversión sostenida en presencia civil del Estado.
- Redefinición estratégica de la *Paz Total*, incorporando escenarios no cooperativos.
- Coordinación multinivel entre Gobierno Nacional, gobernaciones y entidades de control.

El caso del Guaviare revela que el conflicto armado colombiano no ha desaparecido, sino que se ha transformado. Comprender sus nuevas formas requiere inteligencia estratégica, evaluación realista y acción coherente en todos los niveles del Estado.

