

Informe estratégico

Escenarios del orden mundial tras la cumbre Putin - Trump

Unidad de Análisis Prospectivo | Agosto 2025

Contexto

A raíz de la cumbre de Alaska, se ha difundido la idea de que las grandes potencias estarían repartiendo el mundo en "esferas de influencia", con arreglos territoriales y congelamientos de conflictos. Este informe evalúa, en abstracto, la **confiabilidad** de esa tesis y propone **escenarios** probables del orden internacional a corto plazo.

Entorno estratégico

Hoy vemos competencia entre potencias con herramientas combinadas: presión militar limitada, sanciones y controles tecnológicos, y reacomodo de cadenas de suministro. Sin embargo, no hay señales firmes de un reparto formal del mapa. Pesan las normas contra cambios de fronteras por la fuerza, los costos políticos internos y la interdependencia económica. Por eso, cuando hay avances, suelen ser arreglos puntuales y reversibles (altos al fuego, líneas de contacto, garantías acotadas) más que acuerdos que redibujen fronteras con aval internacional. Las alianzas se ajustan, pero mantienen principios básicos; las economías reducen su exposición al riesgo y se regionalizan, sin llegar a romper completamente sus vínculos globales.

En suma: *competencia gestionada, no imperios acordados.*

Diagnóstico

Supuestos clave y qué los desmentiría

- **S1 – Canjes territoriales aceptados por las potencias traerían estabilidad.**
Cómo se desmentiría: si no aparece ningún documento público, firmado y verificable, que incluya mapas con nuevas fronteras y un mecanismo internacional de supervisión, entonces no hay evidencia real de que esos canjes estén siendo aceptados.
- **S2 – Europa estaría dispuesta a sacrificar integridad territorial a cambio de paz inmediata.**
Cómo se desmentiría: si la Unión Europea o sus gobiernos emiten declaraciones o resoluciones donde reafirman que no aceptan cambios de frontera por la fuerza, quedaría claro que no priorizan la paz a cualquier costo.



- **S3 – Un arreglo en un frente (por ejemplo, Ucrania) se copiaría en otro (como Taiwán).**

Cómo se desmentiría: si ninguna potencia grande establece de manera abierta un vínculo explícito entre ambos escenarios, entonces no existe evidencia de que un acuerdo en un conflicto se traslade automáticamente al otro.

- **S4 – Los “congelamientos” de conflicto serían estables.**

Cómo se desmentiría: si en menos de 90 días después de anunciarse un alto el fuego ocurren violaciones graves o recurrentes, se demostraría que el congelamiento no garantiza estabilidad.

- **S5 – Los mercados darían por sentado un reparto territorial duradero.**

Cómo se desmentiría: si las primas de riesgo, seguros o costos de financiamiento en las zonas disputadas no bajan de manera sostenida, significa que los mercados no creen en la permanencia de un reparto.

Hipótesis en competencia

- **H1 – “Gran acuerdo” de esferas con cesiones múltiples.**

Probabilidad: $\leq 20\%$ | **Confianza:** baja.

Explicación: no hay bases políticas, legales ni respaldo internacional que permitan un reparto global del mapa. La falta de consensos internos y la resistencia de actores locales hacen que este escenario sea muy poco probable.

- **H2 – Arreglo limitado en un frente específico (por ejemplo, un alto al fuego o garantías de seguridad en Ucrania), sin rediseño global.**

Probabilidad: 45–60% | **Confianza:** media.

Explicación: es el escenario más plausible porque reduce los costos inmediatos de la guerra en un solo teatro, pero no supone un reparto formal de esferas de influencia ni un rediseño del orden mundial.

- **H3 – Competencia gestionada, con continuidad del orden internacional en disputa.**

Probabilidad: 30–40% | **Confianza:** media.

Explicación: las grandes potencias siguen compitiendo mediante alianzas, sanciones y presión económica, pero sin llegar a acuerdos territoriales amplios. Este escenario refleja la dinámica actual de rivalidad controlada y prolongada.



Matriz de actores (12 meses)

Actor	Interés principal	Capacidad	Curso más probable	Impulsores internos
EE. UU.	Mantener primacía y contener rivales	Alta	Disuasión, apoyo a aliados, controles tecnológicos	Ciclos políticos, base industrial y de innovación
Unión Europea	Seguridad e integridad territorial	Media–Alta	Ayuda sostenida, garantías, presión económica	Cohesión interna, costos de energía y defensa
Rusia	Consolidar control en su teatro	Media	Presión militar intermitente y negociación táctica	Economía de guerra, control político
China	Estabilidad y ventaja tecnológica	Alta	Presión gradual, evitar compromisos rígidos	Crecimiento, empleo, acceso a insumos críticos
Potencias medias	Autonomía y resiliencia	Media	Diversificar socios, equilibrar entre bloques	Legitimidad doméstica, vulnerabilidad externa

Escenarios del orden mundial (3–12 meses)

- **E1 – “Paz condicionada” (predomina H2):** el sistema internacional logra acuerdos parciales en conflictos activos, sin resolverlos de fondo. Se privilegian altos al fuego frágiles, garantías externas limitadas y ajustes puntuales de sanciones. Este escenario refleja un orden donde las grandes potencias buscan contener costos más que rediseñar el mapa global.

Señales: anuncios de marcos generales de entendimiento, mecanismos de supervisión reducidos y descenso temporal de la violencia estratégica.

- **E2 – “Competencia prolongada” (predomina H3):** el orden mundial continúa en disputa, con rivalidad sostenida entre potencias pero sin rupturas abiertas. Se intensifica el apoyo militar y económico en zonas sensibles, persiste la



coerción económica y tecnológica, y se mantiene una estabilidad precaria con picos de tensión.

Señales: nuevos programas de cooperación industrial y militar, consolidación de bloques regionales, ausencia de acuerdos de paz verificables.

- **E3 – “Retroceso normativo” (H1 parcial):** los principios básicos del orden internacional se debilitan y surge una aceptación tácita de hechos consumados, aunque sin reconocimiento legal pleno. Algunos territorios ocupados son tolerados de facto y se ensayan alivios condicionados, siempre bajo el lenguaje ambiguo de la diplomacia.

Señales: suavización de sanciones vinculada a situaciones en el terreno, mayor uso de fórmulas diplomáticas que evitan mencionar la integridad territorial.

Conclusiones y recomendaciones

La tesis de un “orden de imperios” tiene baja confiabilidad: no hay consensos internos, acuerdos internacionales ni marcos de gobernanza que respalden un reparto global del poder. Lo que se observa es un sistema en competencia gestionada, con acuerdos parciales y reversibles, a veces congelamientos frágiles sujetos a verificación mínima. Para los próximos 3–12 meses, los escenarios más plausibles son E1 (paz condicionada) y E2 (competencia prolongada); el E3 (retroceso normativo) es posible, pero menos probable y más inestable.

En este contexto, la clave es planear bajo flexibilidad e incertidumbre: preparar acuerdos con cláusulas de reversión, mantener opciones de supervisión independiente, diversificar alianzas y vigilar señales tempranas de cambio (marcos de entendimiento, ceses sostenidos, variaciones en sanciones). Desde una mirada explicativa, el mundo actual se entiende mejor desde la geopolítica neoclásica que desde la clásica: la estructura de poder global importa, pero son los factores internos —capacidad estatal, coaliciones políticas, condiciones económicas y percepciones sociales— los que determinan cómo cada actor proyecta su influencia. Por eso prevalecen equilibrios parciales y arreglos adaptativos, no “imperios” consolidados ni estables.

