

# 哲学? 啊?

Original 明朗Miller 比较哲学公社 2024年03月15日 00:52

为什么要学习哲学?

“对啊，为什么要学呢?”

“这么复杂，学了也弄不明白。”



公众号 · 尼采的狮子

所以学习哲学的意义是什么? (注意, 不是哲学的意义😅) 可能是让我们意识到人生的意义。可是如果人生的意义在于哲学本身呢? 那便有趣了: 学习哲学赋予它本身意义; 中间有个介质, 就是人。

我从尼采入手, 一路游荡到胡塞尔、海德格尔等近代哲学大师, 又回到了叔本华、康德身边。哲学在学术意义上是固然重要的, 毕竟从语言学上可以直接看出 *metaphysics* 和 *knowledge* 两个词中哲学和世界/自然科学的联系。但是如何给学习哲学带来非哲学的 社会意义?

## 比较哲学。



公众号 · 尼采的狮子

比较哲学并不是一门哲学，也不是对哲学的深入研究；它不是回应康德的物自体如何如何在认识论中具有确定性，也不会从结构主义的角度批判德里达。反之，它可以给我们现在的社会带来一些改变。

比哲的社会意义在于：他跨时空、跨空间地链接了各个哲学家的思维、想法、概念，和逻辑。

可惜的是，这种概念，通常认为是不可共通 (**incommensurable**) 的。很多学者认为跨时空，跨空间的哲学，是互相互不干扰，且无法进行比较的。因此，王阳明的致良知这种观点一定不能和胡塞尔的悬置判断（举个例子）进行比较，这两者是不相容incommensurable的。他们也有自己的证明逻辑（别被带跑了🤔）：

---

“从认识论epistemology的角度看，现象，语言，概念，和图像之间具有一定联系（比如，当“苹果”出现的时候，对应的图像可能是这个🍏），但是图像/referencial object 和语言之间的联系可能因地区而异。比如，在地区A，“苹果”一词对应🍏图像，但是在地区B，“苹果”（或者等同的他们的语言）对应这个图像🍌。

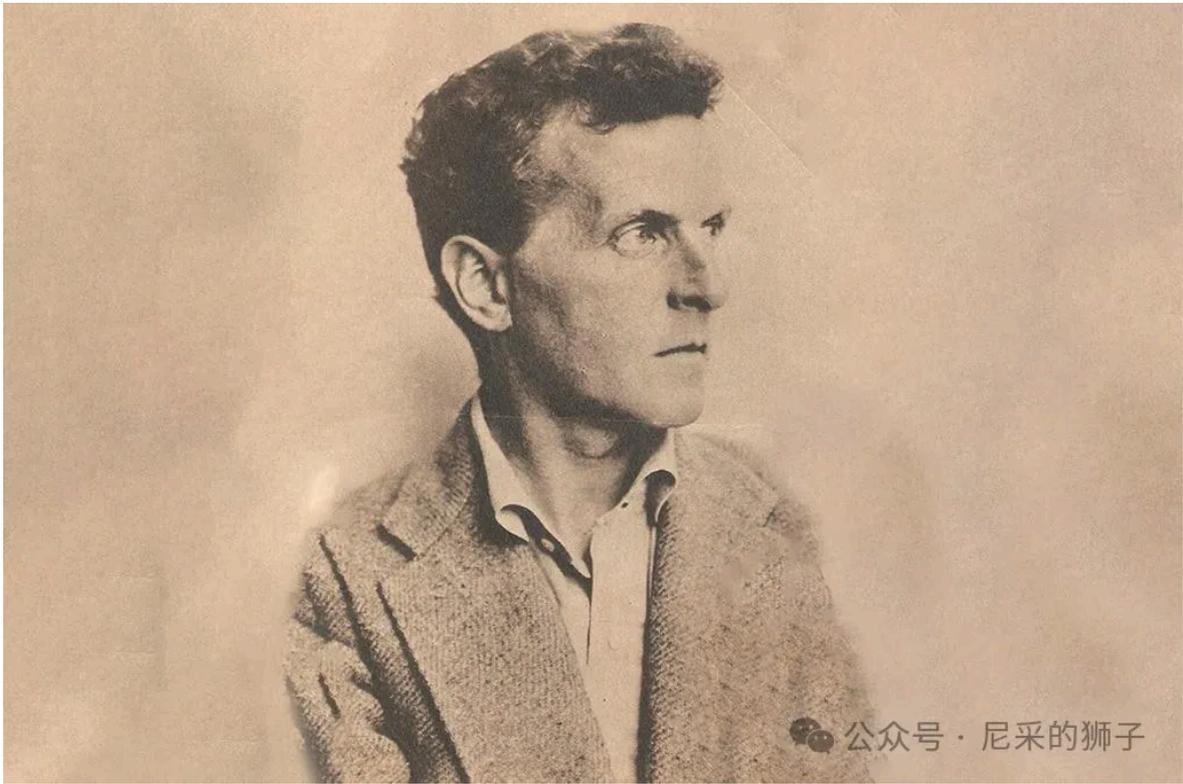
从认识论的角度，物体和概念的表述是天差地别的，因此从本质上是不能将两个地区进行比较的。毕竟，语言背后的对象具有不可知性。如：一个研究比较学的学者不能用“苹果”一词讨论两地之间的苹果（如果他要讨论苹果的话），因为“苹果”没准在另外一个地方指代🍌或🍌或🍌或🍌。”

**悲剧：比较哲学被哲学本身断绝了**

---

**但是，这是不是有些逻辑谬误？**比较哲学就是在回应这样的“不共通性”啊！不同的哲学在本质上是共通的。哲学意义上可以用以上的逻辑证明它是无意义的，但是比较哲学充满了社会意义：它把本不共通的“知识”进行连接。

它告诉我们一件事情：哲学是普遍的，是没有社会边界的，更没有空间和时间上的边界。



比较哲学是在把跨时间、跨空间上的哲学家全部联系起来。

尼采<-->柏拉图      维特根斯坦<-->大卫休谟      墨子<-->托马斯霍布斯... ..

**跨时空的思考便在此产生。**

这其实是任何比较学科的共通点-- 去打破文化，哲学，风俗，文学作品等之间的间隔；比较本身就是除去隔阂的过程。

**问：**那比较出来发现它们很不一样怎么办？

**答：**不要紧！只要比较了，就是在肯定之间的共通性（可比较性，并不是说必须一模一样）

**总结一下：**

不能以文化差异作为借口停止比较哲学。哲学是可通约的。



苏格拉底之死 *The Death of Socrates*, Jacques-Louis David, 1787