



ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Biroul Permanent al Camerei Deputaților/ Senatului;

În temeiul prevederilor art. 74 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 89 din Regulamentul Senatului, republicat, vă înaintăm spre dezbatere și adoptare în procedura de urgență:

- Propunere legislativă de abrogare art. 59 (6), art. 14, lit. d), art. 107(1) și de completare a art. 17 din legea 51/1995 republicată, în procedura de urgență în temeiul art. 75(2), (3) din Constituția României, determinată de următoarele:

- Nici Parlamentul, nici Guvernul nu au transpus în mod corect în legislația națională **Directiva nr. 48 din 2013 privind dreptul de a fi asistat de un neavocat și de a comunica după arestare**, în concordanță cu art. 6.3, lit. c) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului - Dreptul la un proces echitabil, care prevede: *„Orice acuzat are, în special, dreptul: c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;*

- Executivul comunitar – condus de **Ursula von der Leyen** – a avertizat miercuri, 19 aprilie 2023, că țara noastră nu și-a armonizat cadrul normativ cu **Directiva nr. 48 din 2013 privind dreptul de a fi asistat de un neavocat și de a comunica după arestare**, în acord cu art. 148 (2),(4) din Constituția României privind Integritatea în Uniunea Europeană; *„România nu a legiferat corespunzător dreptul suspectului și al inculpatului (inclusiv al celor cautați cu mandat european de arestare) de a alege să nu fie asistat de un avocat.*

Legea nr. 51/1995, republicata, trebuie pusa in acord cu dispozitiile din dreptul international din art. 1, art. 10 (1), art. 15, pct. 1, 2, 3, art. 17, din Conventia Europeana, care prevad ca partile(statele) contractante nu au dreptul sa deroge de la art. 7.1, nici in caz de razboi in privinta restrictionarii libertatii de exprimare prin care fara o motivare temeinica a fost restrictionata libertatea de exprimare in folosirea cuvintelor din denumirile de: barou, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, prin art.59(6) din legea 51/1995 r, in timp ce aceste tipuri de organizatii profesionale nu detin lege de reînfiintare sau lege de infiintare prevazute sa fie reînfiintate prin Comunicatul din 28 -02-1990 emis de Biroul Executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Nationala, conform M.Of. nr. 32/28-02-1990, in aplicarea Decetului –lege nr. 90/28-02-1990; *„În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.”* -Comunicat din 28-02-1990 emis de Biroului Executiv al CPUN, in vigoare; Prin nicio lege nu s-a mai reînfiintat fosta Uniune a Avocatilor din Romania, desi aparent s-a considerat ca exista lege de reînfiintare. In prezent forma legala de organizare a profesiei de avocat atestata de Statul Roman este Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, CUI 29497286, infiintata in baza legii 51/1995, cu statut juridic, fiind succesoare de drept a Uniunii Avocatilor din Romania, infiintata prin art. 71 din legea 61/1923, dar desfiintata prin Legea nr. 3/1948;

Data _____ **Initiator** _____

Semnatura _____

EXPUNERE DE MOTIVE,

I. Motive pentru abrogarea art. 59(6) din legea 51/1995 republicata:

Continutul articolului a fost inventat de avocatii din Parlament pentru a fi condamnatii cu inchisoare juristii avocati din formele de organizare concurente;

Art. 59(6): *Folosirea fără drept a denumirilor "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "U.N.B.R." ori "Uniunea Avocaților din România" sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă;*

1. Restrictionarea libertatii de exprimare impusa in plan intern este aplicata cu incalcarea dispozitiilor din art. 10 pct. 1, art. 14, art. 17, art. art. 18 din Conventia Europeana, precum si din art. 10 (1) , art. 11(11) , art. 13, art. 44, art. 49(1), (2), (3), art. 50 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE;

2. Elementele constitutive ale acestei infractiunii de folosire fara drept de cuvinte/ denumiri, sunt specifice infractiunii din art. 348 Codul penal: „ *Exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă,*” drept urmare majorarea pedepsei la 3 ani nu are rationament, cat timp toate profesiile reglementate exercitate fara drept sunt pedepsite de art. 348 Cod penal;

3. In definitia infractiunii nu prevede si nu face trimitere la regimul de executare al pedepsei, obligatoriu de reglementat conform art. 73(3) lit. h) din Constitutia Romaniei;

„(3) Prin lege organică se reglementează: h) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora;”

4. Este in paralelism legislativ prevazut sub sanctiunea abrogarii prin art. 16(1),(2),(3) din legea nr. 24/2000 de tehnica legislativa;

In continutul legi nr. 51/1995 republicata sunt 4 infractiuni care definesc elemente identice de activitati fara drept, din care trei fac trimitere la regimul

de executare al pedepsei din legea penala prin utilizarea sintagmei „**se pedepseste potrivit legii penale**”, in timp ce art. 59(6) nu face trimitere;

Celelalte trei articole care definesc acelasi tip de infractiuni sunt:

Art. 25 (2) *Exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

Art. 25 (3) *Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

Art. 107 (1) *La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și **se pedepsește potrivit legii penale.***

Art. 16 din legea 24/2000, prevede **evitarea paralelismelor** :

(1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.

(2) În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice.

(3) Se supun procesului de concentrare în reglementări unice și reglementările din aceeași materie dispersate în legislația în vigoare.

5) Incalca art. 53(1),(2) din Constitutia Romaniei: – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți;

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a

determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

6) Incalca normele de drept comunitar transpuse in Constitutia Romaniei prin art. 11(1); art. 20(1), (2); art. 148(2),(4);

7) Fapta de folosire fara drept de denumiri deroga fara drept de la dreptul international prevazut prin art. 7.1 din CEDO : „ Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național și internațional.

8) Incalca articolul 49 din CDFUE care preve in alin (3): Pedepsele nu trebuie să fie disproportionate față de infracțiune, si art. 13 din CDFUE care prevede: Libertatea artelor și științelor: Artele și cercetarea științifică sunt libere. Libertatea universitară este respectată;

9) Incalca articolul 11 alin (1): din CDFUE, care prevede: Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de

10) Statul Roman nu a sesizat pe Sectetarul general al Consiliului Europei, despre impunerea acestor restrictii, ca obligatie inscrisa in art. 15 , pct 3 din CEDO:

1. *În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta Convenție, în măsura strictă în care situația o cere și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional.*

2. *Dispoziția precedentă nu îngăduie nicio derogare de la art. 2, cu excepția cazului de deces rezultând din acte licite de război, și nici de la art. 3, art. 4 paragraful 1 și art. 7.*

3. *Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, să informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.*

II. Motive pentru a brogarea art. 14, lit. d) din legea 51/1995 republicata:

Este nedemn de a fi avocat:

d) cel în sarcina căruia s-a reținut, în baza unei hotărâri judecătorești definitive sau prin acte ale organelor profesiei de avocat, fapta de a fi exercitat sau sprijinit, sub orice formă, exercitarea fără drept de către o persoană a profesiei de avocat.

1. Incalca art. 6. 3 lit. C din Conventia Europeana in materia asigurarii s garantarii greptului la aparare, prin restrangerea dreptului la aparare pentru cetatenii care sunt acuzati de exercitarea sau sprijinirea sub orice forma a exercitarii fara drept a profesiei de avocat;

2. Incalca dispozitiile art. 15, pct 1, 2, 3 cu aplicarea art. 7.1, art. 10(1), art. 17, art. 1, din Conventia Europeana, art. 11(1) din CDFUE, art. 11(1),(2), art. 20(1),(2) din Constitutia Romaniei, privind aplicarea in dreptul Roman a prevalentei normelor de drept european, transpuse in legea penala prin art. 12 Cod penal, art. 24 din Constitutie privind dreptul la aparare, sub aspectul ca avocatilor le este interzis sa apere categorii de persoane care sunt acuzate ca a redactat memorii, intampinari, diverse tipuri de cereri, juristi fiind, inregistrati ca persoane fizice autorizate sau persoane juridice autorizate in formele reglementate le legea 31/1990 a societatilor comerciale, cea ce constituie o grava incalcare a drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, de la care statele membre UE, nu au dreptul de derogare nici in caz de razboi, art.15, pct.1,2,3 din Conventie;

3. Norma juridica este generic exprimata, lasa loc la interpretari si abuzuri din partea organelor profesiei de avocat, prin aplicarea de restrictii impotriva unor persoane care sunt in drept sa beneficieze de apararea calificata din partea unui avocat, si sunt impiedicati sa obtina acest drept de asistenta si reprezentare juridica, pe motiv ca au acordat indrumari juridice, scrise sau verbale, unor oameni care au avut mai multa incredere in juristi care nu sunt constaransi sa gandeasca liber, sau din alte specializari, astfel cum sunt constransi avocatii prin protocoalele cu caracter secret incheiate intre Uniunea Nationala a Barrourilor din Romania, si Parchetul de pe Langa Inalta Curte de Casate si Justitie, devoalate cu incepere din anul 2019, in timp ce au fost incheiate inca din anul 2011, mentinute inclusiv la zi;

4. Organele profesiei de avocat nu sunt reglementate de Constitutia Romaniei sa se substituie judecatorului care este singurul in drept sa interpreteze si sa aplice legea;

III. Motive pentru a brogarea art. 107(1) din legea 51/1995,r:

Dispozitiile inscise in tex potrivit carora „ *își încetează de drept activitatea*” cu referire la „ *persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii,*” infrang dispozitiile de drept constitutional prevazute de art 15 din Constituie, dar si din art. 6 din Noul Cod Civil prin care se prevede ca norma interpretativa produce efecte numai pentru viitor;

Mai mult decat atat, norma juridica: „*Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale* ” este in paralelism legislativ cu textul din art. 25(2), art. 25(3), art. 59(6) din legea 51/1995 ,republicata, prin identificarea aceluasi scop de tragere la raspundere penala a persoanelor care sub protectia unor Organizatii Non Guvernamentale legal constituite si infintate prin hotatari judecatoresti definitive si irevocabile, sau prin societati comerciale de consultanta de afaceri si management, au dobandit dreptul legitim sa faca activitati specifice de aparare a drepturilor omului sau de consultanta in varietatea de domenii de activitate cum sunt dreptul fiscal, dreptul administrativ, protectia persoanelor vulnerabile, inclusiv din asociatii cu scop umanitar, si caritabil;

IV. Motive pentru adoptarea proiectului de lege pentru completarea legii 51/1995 republicata, prin reintroducerea dreptului pentru doctorii in drept de a beneficia de inscriere in profesia de avocat cu scutire de examen;

Recunosterea acestui drept urmeaza a fi implementat prin completarea art. 17 din legea 51/1995 republicata cu un nou aliniat astfel:

(6) Persoanele care detin titlul de doctor in drept recunoscut in Romania beneficiaza de dreptul de inscriere in profesia de avocat prin inscrierea in tabloul avocailor definitivi din baroul la care depun cererea, cu scutire de examen in termen de maxim 30 de zile de la data inregistrarii cererii, fara alte formalitati, decat prin dovedirea prin adeverinta medicala eliberata de medicul de familie ca sunt apti medical sa exercite acesta profesie;

Acest proiect constituie o reparatie morala pentru doctorii in drept care au obtinut in mod cinstit titlul de doctor in drept, prin reintroducerea in legea 51/1995, a dreptului in favoarea acestor categorii de oameni de stiinta de a

beneficia de inscrierea in profesia de avocat cu scutire de examen, prin recunoasterea principiului specializarii in stiintele juridice, la fel ca in alte tari;

Toate persoanele care au obtinut doctoratul in drept prin plagiat, nu se vor incadra in aceasta norma de reglementare, deoarece se poate cere din partea organelor profesiei de avocat sa fie facuta verificarea de antiplagiat prin organismele de invatamant acreditate in acest sens.

Cereri: În sensul celor prezentate mai sus, vă înaintăm prezenta propunere legislativă de abrogare art. 59(6) privind folosirea denumirilor de Barou si a formelor de organizare a profesiei de avocat, de abrogare art. 14 lit. d), privind actualizarea criteriilor de nedemnitare in profesia de avocat, abrogarea art. 107(1) care incalca principiul neretroactivitatii legii civile, aflat in paralelism legislativ sanctionat de art. 16(2) din legea 224/2000 de tehnica legislativa, si de reintroducerea dreptului de inscriere in barouri a doctorilor in drept prin scutire de examen in aplicarea principiului specializarii in profesiile juridice, avand drept scop de armonizare a legii nr. 51/1995, republicata, cu normele de drept international, pe care o supunem spre dezbatere și adoptare in procedura de urgenta in vederea aducerii la indeplinire a obligatiilor din art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei privind Integrarea Europeana;

Inițiatori/Coinițiatori (Tabel) *	Semnatura,
1 _____,	_____
2 _____,	_____
3 _____,	_____

