

En veintiséis de noviembre de dos mil veinticinco, Blanca Zoila Díaz Castillo, Secretaria adscrita al Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Quintana Roo, certifica y hace constar:

- Que hecha la búsqueda en la página oficial del Registro Nacional de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública¹, <u>sí</u> se encontró registrada la cédula profesional a nombre de Álvaro Adrián Pegueros Castillo, Fidel Gabriel Villanueva Rivero y María Estefany Arceo Mis.
- Que en esta fecha se dieron de alta en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes los usuarios: (rmartin _arjona), (fidelvillanueva) y (marceomis) para consulta del expediente electrónico y notificaciones electrónicas, como se advierte de la siguiente imagen:



Lo que se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

En veintiséis de noviembre de dos mil veinticinco, doy cuenta a la Jueza con la certificación que antecede y con el escrito de demanda registrado bajo el número 19969. Conste.

Cancún, Quintana Roo, a veintiséis de noviembre de dos mil veinticinco.

I. Radicación de la demanda de amparo

Téngase por recibida la demanda de amparo presentada por Eduardo de Martín Albor Villanueva, en contra del acto que reclama del Juez de Control y Juicio Oral Adscrita a los Juzgados de Control y Tribunales de Juicio Oral Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo y otra autoridad.

En consecuencia, fórmese expediente y anótese su ingreso

¹ https://www.cedulaprofesional.sep.gob.mx/cedula/presidencia/indexAvanzada.action

en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE) bajo el número de expediente 1137/2025-II.

II. Acto reclamado

De la lectura de la demanda de amparo, se advierte que, en el caso, el quejoso reclama el acto consistente en:

➤ El acuerdo de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco, emitido en la carpeta auxiliar 269/2025 relativa a la carpeta de investigación FGE/QROO/BJ/04/7127/2025; del índice del Juez de Control y Juicio Oral Adscrita a los Juzgados de Control y Tribunales de Juicio Oral Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo; mediante el cual no se accede a la solicitud de declarar la incompetencia por inhibitoria planteada por la víctima, aquí quejoso.

III. Desechamiento.

En términos de lo dispuesto en el artículo 113 de la Ley de Amparo, este órgano de control constitucional procede a examinar la demanda de amparo de que se trata, para determinar si existe alguna causa manifiesta e indudable de improcedencia².

En ese orden de ideas, lo **manifiesto** surge cuando el motivo de improcedencia se advierte de forma absolutamente clara y patente de la lectura de la demanda.

Por su parte, el carácter de **indudable** se produce cuando existe certeza, seguridad y plena convicción de la causa de improcedencia, de tal modo que aún y cuando se admitiera la demanda y se substanciara el procedimiento no resultara factible formarse una convicción diversa.

Ahora bien, en el caso se advierte que el presente juicio de

² Se comparte el criterio contenido en la tesis VIII.2o.C.T.1 K (10a.) del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Octavo Circuito, visible en la página 1669 del Tomo II, de fecha Junio de 2014, Décima Época, con número de registro **165869** cuyo rubro y texto refieren:

[&]quot;DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO. SI EL JUEZ DE DISTRITO ADVIERTE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA DESDE SU PRESENTACIÓN, NO ESTÁ OBLIGADO A OBSERVAR LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 64, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY DE LA MATERIA, PARA DESECHARLA DE PLANO, CONFORME AL DIVERSO ARTÍCULO 113 DE LA MISMA LEY.

Si se trata del juicio de amparo indirecto, la obligación prevista en el segundo párrafo del artículo 64 de la Ley de Amparo vigente, sólo se surte a cargo del Juez de Distrito una vez que se haya tramitado el respectivo juicio de amparo, mas no cuando el juzgador federal advierta la actualización del motivo de improcedencia desde la presentación de la demanda, lo anterior, porque el numeral en cuestión se refiere a que se advierta de oficio la actualización de una causal de improcedencia "no alegada por alguna de las partes", lo cual presupone el previo trámite del respectivo juicio constitucional, en tanto que sólo así, dicha causal podría hacerse valer por alguna de las partes pero, además, porque en términos del artículo 113 de la citada ley, el juzgador federal conserva la facultad de desechar de plano la demanda de amparo."



amparo es improcedente, por actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo **61, fracción XVIII**, de la ley de la materia³, la cual establece que el amparo es improcedente cuando la ley cgonceda algún recurso o medio de defensa dentro del procedimiento de origen, por virtud del cual las resoluciones judiciales puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas; y, en el caso, la parte promovente de amparo no cumplió con el principio de definitividad a que alude el referido numeral.

Se afirma lo anterior, en virtud de que en la especie, el quejoso reclama el acuerdo de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco, en el que el juez de control responsable no accedió a la solicitud de incompetencia por inhibitoria que planteó en la carpeta de investigación FGE/QROO/BJ/04/7127/2025.

En esta tesitura, el impetrante previamente a promover la acción de amparo, tenía la obligación de promover el medio de defensa previsto en el artículo 467, fracción XIV, del Código Nacional de Procedimientos Penales,⁴ que dispone que las resoluciones del juez de control que determinen la incompetencia del órgano jurisdiccional, serán apelables ante el Tribunal de Alzada.

De lo que se sigue, que dicho mecanismo de control, constituye un medio de defensa idóneo para que el quejoso controvierta a través del recurso de apelación el acuerdo mediante el cual no se accedió a su solicitud de declarar la incompetencia por inhibitoria planteado en la carpeta de investigación de origen; situación que le impone a aquél la obligación de agotar dicho mecanismo de defensa antes de acudir al juicio de amparo indirecto, por lo que el juicio de amparo que nos ocupa deviene



³ Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente.

(...)

XVIII. Contra las resoluciones de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, respecto de las cuales conceda la ley ordinaria algún recurso o medio de defensa, dentro del procedimiento, por virtud del cual puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas.

XIV. Las que determinen la incompetencia del órgano jurisdiccional;



⁴ "Artículo 467. Resoluciones del Juez de control apelables. Serán apelables las siguientes resoluciones emitidas por el Juez de control:

notoriamente improcedente.

Sirve de apoyo a la anterior consideración por analogía la tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Sexto Circuito, publicada bajo la voz de: «"INCOMPETENCIA POR INHIBITORIA EN RAZÓN DEL TERRITORIO. CONTRA EL AUTO QUE DESECHA DE PLANO EL PLANTEAMIENTO RELATIVO PROCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN, ANTES DE PROMOVER EL AMPARO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR)"; cuyos datos y sumario se dejan precisados a pie de página.⁵

En relatadas condiciones, al haberse concretado la invocada causal de improcedencia, que resulta **manifiesta e indudable**, procede **DESECHAR DE PLANO** la presente demanda de garantías, por notoriamente improcedente, con fundamento en lo que dispone el artículo 113 de la Ley de Amparo.

IV. Autorizados

Se tiene a Álvaro Adrián Pegueros Castillo, Fidel Gabriel Villanueva Rivero y María Estefany Arceo Mis, como autorizados de la parte quejosa en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, y a Iberto Arturo Pegueros Castillo, Gabriel Villanueva Achach y Fidel Arturo Ladrón de Guevara Bravo, como

-

⁵ La Tesis: XXVI.2o.3 C (11a.), emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Sexto Circuito, publicada por el Semanario Judicial de la Federación. Libro 38, Junio de 2024, Tomo IV, página 4079, que refiere:

[&]quot;INCOMPETENCIA POR INHIBITORIA EN RAZÓN DEL TERRITORIO. CONTRA EL AUTO QUE DESECHA DE PLANO EL PLANTEAMIENTO RELATIVO PROCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN, ANTES DE PROMOVER EL AMPARO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR).

Hechos: La persona demandada en un juicio especial hipotecario promovió amparo indirecto en el que reclamó el auto en el que se desechó de plano su planteamiento de incompetencia por inhibitoria en razón del territorio, bajo la consideración de que existió sumisión expresa a la jurisdicción del juzgado que previno en el conocimiento del asunto.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que contra el auto que desecha de plano el planteamiento de incompetencia por inhibitoria en razón del territorio procede el recurso de apelación, antes de promover el amparo.

Justificación: El acto reclamado se subsume en la hipótesis establecida en el artículo 165 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California Sur, que dispone: "Si por los documentos que se hubieren presentado o por otras constancias de autos, apareciere que el litigante que promueve la inhibitoria o la declinatoria se ha sometido a la jurisdicción del tribunal que conoce del negocio, se desechará de plano, continuando su curso el juicio."; sin embargo, no precisa el recurso procedente para impugnar dicha determinación, por lo que debe acudirse a la regla general prevista en el artículo 674, párrafo segundo, del citado código que establece: "... Los autos que causen un gravamen irreparable, salvo disposición especial, y las interlocutorias, serán apelables cuando lo fuere la sentencia definitiva.". En relación con esta clase de determinaciones, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la sentencia relativa a la contradicción de tesis 216/2014, determinó que tratándose del desechamiento o desestimación de una excepción y/o incidente de incompetencia en los términos señalados, se produce una afectación personal y directa en la esfera de derechos de la parte interesada, ya que esa decisión podría traer como resultado que un procedimiento o juicio se tramite no sólo por una autoridad incompetente, sino con base en reglas distintas a las del fuero al que originalmente corresponde, lo que podría acarrear consecuencias no reparables ni siquiera obteniendo una sentencia definitiva favorable. Por tanto, el auto que desecha de plano la incompetencia por inhibitoria en razón del territorio planteada, al tratarse de un acto que causa un gravamen irreparable, es recurrible mediante el recurso de apelación; de ahí que en cumplimiento al principio de definitividad, debe agotarse antes de acudir al juicio de amparo."



sus autorizados en términos del artículo 24 de la ley de la materia, por así haberlo solicitado expresamente la ocursante

V. Consulta y notificaciones electrónicas

Por otra parte, se accede a la petición de la parte quejosa de que se asocien los usuarios (rmartin _arjona), (fidelvillanueva) y (marceomis), al presente expediente, a fin de que esté en aptitud de consultarlo en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes vía internet, de conformidad con lo establecido en los artículos 3° y Décimo Primero Transitorio de la Ley de Amparo.

Asimismo, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3°, párrafo primero, 26, fracción IV, inciso a), y 27, fracción IV, todos de la Ley de Amparo, practíquensele vía electrónica las notificaciones en el usuario proporcionado para tal efecto.

En el entendido que no se tendrá el domicilio convencional señalado en su demanda de amparo, para oír y recibir notificaciones, toda vez que al proporcionar el ocursante un usuario registrado en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, las notificaciones de las determinaciones que se dicten en este sumario, se le harán vía electrónica, como expresamente lo establecen los citados numerales 26, fracción IV, inciso a), y 27, fracción IV, de la legislación de la materia.

Sin embargo, de manera excepcional, cuando por caso fortuito, fuerza mayor o por fallas técnicas se interrumpa el sistema, se considerará el domicilio convencional señalado para realizar la notificación personal que en su caso se requiera

VI. Formas especiales y expeditas de contacto

Ténganse los correos electrónicos que señala el ocursante, como forma especial y expedita de contacto, a través de la cual se puede entablar **comunicaciones no procesales.**

VII. Habilitación de días y horas inhábiles

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 21, párrafo tercero, de la Ley de Amparo, se habilitan días y horas





inhábiles, a efecto de que el actuario de la adscripción lleve a cabo las notificaciones personales ordenadas en el presente asunto.

VIII. Transparencia y confidencialidad de datos personales

Hágase saber a las partes, que con el objeto de respetar el derecho a la reserva y confidencialidad de sus datos personales, para el caso de que este juzgado de distrito atienda una solicitud de información, con fundamento en el artículo 118 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la información Pública, al elaborar la versión pública de la sentencia que se llegue a dictar, se testarán las palabras, frases o párrafos que contengan datos clasificados como reservados o confidenciales, indicando su contenido de manera genérica, sin que se omita la información que constituya para este juzgado alguna obligación de transparencia prevista en la referida ley.

Notifíquese en vía electrónica a la parte quejosa

Así lo acordó y firma Ana María Nava Ortega, Jueza Tercero de Distrito en el Estado de Quintana Roo, ante Blanca Zoila Díaz Castillo, secretaria con quien actúa y da fe. Doy fe.

A.BONILLA:.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

134550003_0425000040571938001.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE									
Nombre:	BLANCA ZOILA DIAZ CASTILLO		Validez:	BIEN	Vigente				
FIRMA									
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00	.00.00.00.00.00.02.34.a7	Revocación:	Bien	No revocado				
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/25 01:35:27 - 26/11/25 19:35:2	7	Status:	Bien	Valida				
Algoritmo:	RSA-SHA256								
Cadena de firma:	93 93 48 47 79 3a d7 8e c9 f7 7f 56 73 ff d2 0a d6 d0 d2 fe b0 34 33 87 df a2 10 52 18 98 fe ac 17 1f ad a9 9a dd f0 65 65 bb e3 df 6d 0a 45 17 26 5e c3 5c 68 21 b4 2b e8 89 4c 16 74 97 e2 39 24 c6 e2 af bc bd d6 a4 8c 58 07 fe 1d 5e fd 50 bb 3d 93 f5 27 03 68 ac aa 6d 41 14 4a 4e 1c 17 81 99 d7 cc bb 6d cb 5a 25 7c 5f c6 88 de 0e bf 81 2d cc e4 cd d4 64 2d d0 0f 6a ff bb 2c 2f 65 4 20 ee cf 6f f2 5f b6 fc 87 0d 32 at 2a bc 62 c8 7e 8a 01 5e 39 fa b5 aa 94 b4 de ed f8 9c d3 47 at a1 7b bf 9d 24 18 c7 ca 81 85 27 49 83 a4 2e 27 0e 40 ff dd 53 a8 42 d6 18 d1 c0 f4 24 ee 09 89 8d 24 54 38 79 42 8e 03 48 8c 5c 43 25 0e 64 3f 97 5b f8 80 fe 35 ff 05 1c 7f c6 85 f3 7f 8e 1e 11 15 a2 a8 33 ce 5f 54 0f e7 5e 37 9f 88 38 3a a6 bb 15 e2 19 84 c5 9e 1d 3a 30 3c 3c 64 4d								
		OCSP							
,		/25 01:35:27 - 26/11/25 19:35:27							
·		cio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal							
•		idad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal 1.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2.34.a7							
Numero de serie:	70.8								
TSP									
Fecha: (UTC/ CDMX)		27/11/25 01:35:27 - 26/11/25 19:35:27							
Nombre del emisor de la respuesta TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal							
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal							
Identificador de la respuesta TSP:		86387209							
Datos estampillados:		JCrmmjtUMwjjjAapCdz2ClaJ+84=							



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

			FIRMANTE							
Nombre:	ANA MARIA NAVA ORTEGA			Validez:	BIEN	Vigente				
			FIRMA							
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.d6.b6				No revocado				
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/25 02:27:14 - 26/11/25 20:2	27/11/25 02:27:14 - 26/11/25 20:27:14								
Algoritmo:	RSA-SHA256									
Cadena de firma:	42 8f 37 1d 09 1f 70 60 b3 af 22 2; 8c 6a d8 e3 22 fa f2 b7 94 89 d8 6 b4 0d 44 33 5e b6 ea 0f fc d6 c5 5 a5 f3 75 a3 4d eb 7f 6b 9a 6a 38 0 fe 52 48 78 fc 13 36 46 29 c8 99 d 31 0b 59 ea e4 9d 5e a5 2a 3d a0 e5 9e 0c 78 0b b8 13 fb 08 94 73; 8c 62 5a 2f b9 60 a3 c1 23 4d a9 f 8c d7 dd 67 63 99 51 d2 9f b3 03, 40 b5 f7 6b 9a 6c b3 a0 66 b2 09 85 b8 5b 9b f8 56 97 20 32 5c de 6 90 8a 74 28 d0 4e c4 d9 7c 58 ce 36 c3 82 35 2a 95 8d 6c 63 86 e6	64 50 59 69 54 67 60 da 52 da 04 101 240 14 39 55 56 11 94 ec fe cb e7 da 6b 5f 77 52 43 91 94 42 8f 37 1d 09 1f 70 60 b3 af 22 2c 11 75 13 18 8c 6a d8 e3 22 fa f2 b7 94 89 d8 60 84 68 aa 0b b4 0d 44 33 5e b6 ea 0f fc d6 c5 54 ba cc 75 6e a5 f3 75 a3 4d eb 7f 6b 9a 6a 38 07 f1 a3 2b 8d fe 52 48 78 fc 13 36 46 29 c8 99 d5 2d 0f 86 fb 31 0b 59 ea e4 9d 5e a5 2a 3d a0 2d 19 78 96 a2 e5 9e 0c 78 0b b8 13 fb 08 94 73 25 f0 75 b2 7b 8c 62 5a 2f b9 60 a3 c1 23 d4 a9 b5 cd d1 f0 79 8c d7 dd 67 63 99 51 d2 9f b3 03 0e c7 2d 9d 47 40 b5 f7 6b 9a 6c b3 a0 66 b2 09 76 81 83 55 22 85 b8 5b 9b f8 56 67 20 32 5c de da 37 06 a4 6e 99 8a 74 28 d0 4e c4 d9 7c 58 ce f5 a8 70 cf 5b 36 c3 5a 25 35 2a 95 8d 6c 63 86 e6 54 9e 3b cd 6b b2 cc 84 a0 b8 0f b9 96 18 9f d5 bf 96 18 10 0b ca								
			OCSP							
Fecha: (UTC/ CDMX) 27/		27/11/	1/25 02:27:14 - 26/11/25 20:27:14							
Nombre del respondedor: Ser		Servic	vicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal							
Emisor del respondedor: Aut		Autorio	oridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal							
Número de serie: 70.6a		70.6a.	a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.1.d6.b6							
			TSP							
Fecha: (UTC/CDMX)			27/11/25 02:27:14 - 26/11/25 20:27:14							
Nombre del emisor de la respuesta TSP:			Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal							
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal								
Identificador de la respuesta TSP:		86403642								
Datos estampillados:		IKIOcWhnaBd6jQHsyN2Pj4qBUcM=								