

Juicio de amparo indirecto 1104/2025-D-7

En dieciocho de noviembre de dos mil veinticinco, el secretario Óscar Jacinto Meza Medina da cuenta al juez con la promoción con registro 16885, acompañada del(los) siguiente(s) anexo(s):

Orden	Anexo(s)	Foja(s)
1.	Fotocopia certificada de la carpeta auxiliar 269/2025 del Juzgado de Control del Sistema Penal Acusatorio de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo.	Ciento treinta y cinco.

Conste.

El secretario.

Cancún, Quintana Roo, dieciocho de noviembre de dos mil veinticinco.

Agréguese a los autos la promoción de cuenta y, visto su contenido, téngase a la autoridad oficiante rindiendo informe justificado; en consecuencia, con fundamento en el artículo 117 de la Ley de Amparo, póngase a la vista de las partes y hágase la relación respectiva al celebrarse la audiencia constitucional.

Además, en términos de los numerales 119 y 123 de la ley reglamentaria en cita, se tiene por exhibida la documental relacionada sobre cuya pertinencia y conducencia se proveerá en la vista del proceso.

Conforme dispone el diverso 64 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, fórmese con el documento de marras el anexo I que quedará a disposición de las partes para su consulta en secretaría, en el entendido que existe imposibilidad material y técnica para integrar su contenido al expediente electrónico acorde con el dispositivo 23 del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

Ahora, visto el contenido de lo informado en conjunto a la documental de cuenta, se analiza de oficio la actualización de la causa de sobreseimiento prevista en el numeral 63, fracción IV, de Ley de Amparo, que dispone:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

"Artículo 63. El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando:... IV. De las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto reclamado, o cuando no se probare su existencia en la audiencia constitucional..."

De la lectura integral del artículo transcrito se advierte que cuando en autos esté demostrada la inexistencia del acto reclamado se sobreseerá en el juicio; hipótesis que puede analizarse en cualquier estadio procesal en razón a que la certeza del acto reclamado no es una cuestión de fondo del asunto por lo que, si se advierte en forma notoria y manifiesta que no existe y su comprobación es imposible en audiencia, puede desestimarse la demanda o, en su caso, sobreseerse en él previo a la de celebración de la audiencia constitucional.

Apoyan lo anterior, la jurisprudencia y tesis cuyos datos de localización, rubro y texto son:

"Época: Décima Época Registro: 2018110 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación Publicación: viernes 19 de octubre de 2018 10:29 h

Materia(s): (Común)

Tesis: 2a./J. 99/2018 (10a.)

ACTOS OMISIVOS. CUANDO LA AUTORIDAD NIEGA SU EXISTENCIA, EL JUEZ DEBE EXAMINARLA VERIFICANDO SI LA RESPONSABLE SE ENCONTRABA EN APTITUD LEGAL DE ATENDER A LO SOLICITADO. Ante el reclamo de actos de omisión, cuando la autoridad responsable los niegue bajo la justificación de que no estaba en posibilidades de actuar, el juzgador de amparo, en el capítulo de existencia de la sentencia respectiva, debe analizar precisamente este aspecto, es decir, si la autoridad se encontraba en condiciones y momento de contestar la solicitud de origen, o si el procedimiento respectivo estaba en estado de resolución, lo que, en su caso, podrá dar lugar al sobreseimiento por inexistencia de actos reclamados; cuestión que no implica el estudio de fondo, pues no involucra el análisis de la constitucionalidad de los actos."

"Época: Décima Época Registro: 2020347

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 69, Agosto de 2019, Tomo IV

Materia(s): Común

Tesis: XIII.1o.P.T.4 K (10a.)

Página: 4648

SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO FUERA DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE DECRETARLO CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 63, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE AMPARO, SI EL QUEJOSO, AUN CON LAS PRUEBAS QUE PUDIERA OFRECER, NO PODRÍA DESVIRTUAR QUE, A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE SU DEMANDA, ERA INEXISTENTE EL ACTO RECLAMADO. Conforme a la fracción IV del precepto mencionado, en el juicio de amparo el sobreseimiento procede cuando: 1) de las constancias de autos aparezca claramente demostrado que no existe el acto reclamado; o, 2) cuando no se probare su existencia en la audiencia constitucional. Ahora, si bien, por regla general, el quejoso debe esperarse a la celebración de la audiencia constitucional para que pueda probar la existencia del acto reclamado, lo cierto es que si éste promovió un incidente no especificado para que se dejara sin efecto la orden de aprehensión librada en su contra, y el Juez de la causa, por auto dictado en la misma fecha en que se le realizó la petición, determinó que no había lugar a tramitar el incidente solicitado, y se lo notificó



Juicio de amparo indirecto 1104/2025-D-7

inmediatamente a aquél por estrados; no obstante, el quejoso promovió el juicio de amparo reclamando la falta de acuerdo a su escrito de referencia, es factible concluir que se actualiza una excepción a la regla general indicada. Ello es así, porque en el particular se estima actualizada la hipótesis del inciso 1) (de autos se advierte claramente que no existe el acto reclamado), pues como puede apreciarse, la falta de acuerdo a la petición planteada por el quejoso era inexistente desde antes de la presentación de la demanda, lo que conlleva que en el particular no tenga razón de ser el medio de control constitucional, ya que pretender analizar un acto que de manera evidente e incontrovertible era inexistente al momento de instar el juicio de amparo, resulta por demás ocioso y contrario al principio de celeridad procesal, contenido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En estas condiciones, procede decretar el sobreseimiento en el juicio de amparo antes de la celebración de la audiencia constitucional, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la ley de la materia, porque para determinarlo resulta imperante que la inutilidad de la acción de amparo se actualice fehacientemente, que no pueda desvirtuarse aun cuando las partes ofrezcan pruebas, es decir. su materialización debe ser tal, que ningún medio de convicción pueda hacer patente su inconstitucionalidad; circunstancia que, en el caso, se surté a plenitud, pues independientemente de la naturaleza y cantidad de pruebas que el quejoso pudiera ofrecer, no podría desvirtuar que, a la fecha de la presentación de su demanda, era inexistente el acto reclamado.

En el caso, la parte quejosa reclamó la omisión por parte del Juez de Control del Sistema Penal Acusatorio de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, de acordar el recurso de queja interpuesto por el aquí inconforme el treinta de octubre de dos mil veinticinco en la carpeta auxiliar 269/2025

Sin embargo, de la documental de cuenta consistente en fotocopia certificada del expediente de marras (anexo I), con valor probatorio pleno en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se advierte que el tres de noviembre de dos mil veinticinco (foja 119, ídem), el juez responsable acordó la queja de cuya omisión se dolía el quejoso, lo que se le notificó el seis siguiente al correo electrónico autorizado para tal efecto, conforme se desprende de la constancia correspondiente (foja 120, ibidem).



Así, es evidente la inexistencia del acto reclamado, pues como quedó probado, a la fecha de la presentación de la demanda de amparo –siete de noviembre de dos mil veinticinco– la autoridad responsable ya había proveído respecto al recurso interpuesto por la parte quejosa.

Sustentan lo anterior, los precedentes que enseguida se citan:

"Registro digital: 206346 Instancia: Segunda Sala Octava Época Materias(s): Común Tesis: 2a./J. 3/94

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 79.

Julio de 1994, página 15 Tipo: Jurisprudencia

ACTO RECLAMADO. SU EXISTENCIA DEBE RELACIONARSE CON LA FECHA EN QUE SE PRESENTO LA DEMANDA. La existencia del acto reclamado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentó la demanda de amparo, pues de otra manera la sentencia tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a la queja."

"Época: Octava Época Registro: 210237

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo XIV. Octubre de 1994

Materia(s): Común Tesis: II. 1o. C. T. 217 K

Página: 313

INEXISTENCIA Y CESACIÓN DE EFECTOS CUANDO LO RECLAMADO ES LA FALTA DE CONTESTACIÓN A UN ESCRITO.

Cuando lo que se reclama es la falta de contestación a un escrito formulado por el gobernado, entonces la inexistencia del acto reclamado provendrá o de que no existe la solicitud, o bien, que antes de interponerse la demanda ya se haya dado la respuesta por escrito a dicha solicitud; en cambio, si a la fecha de presentación de la demanda no se ha dado contestación a la solicitud del gobernado pero tal respuesta se produce con posterioridad, entonces no es dable concluir con la inexistencia del acto reclamado, sino con la improcedencia del juicio porque han cesado los efectos del acto negativo reclamado, en términos del artículo 73 fracción XVI de la Ley de Amparo."

En consecuencia, al encontrarse probado en autos que se actualiza la causa de sobreseimiento en estudio, procede de conformidad con el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, sobreseer fuera de audiencia en el presente juicio de amparo.

En estas condiciones, se ordena dejar sin efecto la fecha y hora señaladas para la celebración de la audiencia constitucional y hacer las anotaciones correspondientes.

Notifiquese personalmente.

Así lo proveyó y firma **Alonso Robles Cuétara**, Juez Quinto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, ante **Óscar Jacinto Meza Medina**, secretario que autoriza. **Doy fe**.

Nieves**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

133360299_1182000040451967004.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE										
Nombre:	OSCAR JACINTO MEZA MEDIN	IA		Validez:	BIEN	Vigente				
FIRMA										
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.0	0.00.0	0.00.00.00.00.83.85	Revocación:	Bien	No revocado				
Fecha (UTC/ CDMX)	18-11-25 14:23:43 - 18-11-25 08	:23:43		Status:	Bien	Valida				
Algoritmo:	RSA-SHA256									
Cadena de firma:	32 99 8d b7 b4 e3 52 52 73 b1 83 30 9b 6a fd 2b c7 2f d3 47 ec 25 31 bf 9f bc 85 6a 79 83 00 d6 57 f3 b8 59 63 7f 84 e1 63 6d df bc 17 c6 89 35 81 ab d9 48 7a d5 71 fe 51 d9 a2 a0 01 fa 08 47 02 e9 3f 6c ce 8d 3a 78 c3 75 2d bd ea 2b b2 3a 84 bb 68 3a 43 f8 2b 4c 97 af a2 c3 5c 7f 4e 4b ae 45 44 09 8e 4d 6e 9a e1 31 f5 33 25 88 5b ff 2d e1 2b 2d e3 85 9a c1 ad 6c 60 e1 21 23 4e 58 f0 e3 eb ed 04 b9 3c 95 eb 02 a4 69 f4 7f 49 9c 1c 57 56 5a d7 21 c7 8f 43 ac 72 rb fa 5b 18 b0 dc 5b 51 0f 68 83 2e 62 e2 7a a5 6e 72 d7 42 4a ec de 8f 76 79 0b 9e 67 35 7e fb 66 ce a e0 5a 2c 59 18 52 9e 90 4f 23 2f 9b 4c 1e 42 94 b4 4f 30 29 7a 15 98 8c 9e 9f 40 f5 ad 76 f5 a 5f c4 29 96 69 9c 3a 6c 04 5d 47 7c eb 49 6d af 82 98 60 82 7e c1 6b 03 42 c0 e5 c1 2f 87 44 e9 60 85 ft de 14 40 an 3f e9 ae f4 5f cf 48 60 83 2c 42 d2 d6 1e au 14 c5 87 9f 18 51 46 60 8d 30 c2 6c 10 d5 6d 47 7c eb 49 60 85 ft do 14 40 an 3f e9 ae f4 5f cf 48 60 8d 3c 2c 10 ab 60 3c 2c 2c 3d 3c									
			OCSP							
Fecha: (UTC/ CDMX) 18-			1-25 14:23:43 - 18-11-25 08:23:43							
· ·			vicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal							
·			ridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal							
Numero de serie.										
TSP										
Fecha : (UTC/ CDMX)		18-11-25 14:23:44 - 18-11-25 08:23:44								
Nombre del emisor de la respuesta TSP: Emisor del certificado TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal								
Identificador de la respuesta TSP:		81965523								
Datos estampillados:			3UsR5WYuVqVqTju80mt0BDLf/so=							



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE										
Nombre:	ALONSO ROBLES CUETARA		Validez:	BIEN	Vigente					
		FIRMA								
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00	.00.00.00.00.00.01.06.c7	Revocación:	Bien	No revocado					
Fecha (UTC/ CDMX)	18-11-25 14:44:16 - 18-11-25 08:44:	Status:	Bien	Valida						
Algoritmo:	RSA-SHA256									
Cadena de firma:	c8 f9 a0 de 1c f3 77 36 bc 13 1d a4 c2 db 89 f5 c0 73 ea a5 50 b9 fd 23 7d 78 d2 5 f8 7 a0 c4 06 db 25 f6 fa 94 a7 21 01 5d c1 b3 24 99 87 21 c6 d2 68 b4 e2 d4 c7 b1 79 87 5c 8f 9c 76 ef 6a 00 15 38 2a 0b 2c c6 a1 d1 ad 21 ce 5c ca 55 85 b4 ff e0 29 fd 7e 4d 99 e5 31 1 a c0 32 0d 4b 8b 11 06 94 ac 25 e3 94 99 a9 ff 1a 7c f4 07 0f 39 eb 9b 5f 63 72 97 d8 7f 11 75 e5 4f 9d 3e bc 3a f4 6e ae ce 5e 90 8c 58 ad 05 9c 75 74 2d 6d 35 32 55 07 24 fb 52 ca 3f 95 c5 ec 7f 86 7c 00 27 d3 17 3b 4d f4 c0 61 a1 2b 3b 95 66 14 2a 5c c1 95 5b 57 4c fa b0 ee 25 96 ea 46 fd 1a 97 2a dt 2f 1a 02 10 7b 45 c1 22 29 51 b1 e5 c9 bd 9a 95 58 a1 cd 6a 48 0f bd 2d ea ed 4d c3 b4 f9 7b 1d ff e3 d7 dd 51 14 fe 1a 7c 8e c8 28 e9 69 ea 23 35 dd 25 37 a9 84 a0 b1 67 ac 5d c9 6f d9 01 fd 2d 9e									
		OCSP								
Fecha: (UTC/ CDMX) 18-1		1-25 14:44:16 - 18-11-25 08:44:16								
Nombre del respondedor: Servi		cio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal								
Emisor del respondedor: Autor		idad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal								
Número de serie: 70.6a		a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.06.c7								
TSP										
Fecha : (UTC/ CDI	MX)	18-11-25 14:44:17 - 18-11-25 08:44:17								
Nombre del emisor de la respuesta TSP:		Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal								
Emisor del certificado TSP:		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal								
Identificador de la respuesta TSP:		81970210								
Datos estampillados:		S8Bv6M6t83fYAvnhYrntvsiXx2Y=								