**ADLİ YARDIM TALEPLİDİR**

**ANKARA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI**

**( … ) İDARİ DAVA DAİRESİNE**

**Sunulmak Üzere**

**ANKARA 19. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

**Gönderilmek üzere**

**ÇORUM İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

**ESAS NO : 2022/455**

**KARAR NO : 2023/353**

**İSTİNAF YOLUNA**

**BAŞVURAN DAVACI**  :

**ADRES** :

**DAVALI İDARE** :

**VEKİLİ**  :

**İTİRAZA KONU KARAR** : Ankara **19.** İdare Mahkemesi’nin  **06/02/2023 tarih ve**

**Esas : 2022/455 Karar :2023/253** sayılı kararı.

**DAVA KONUSU** : Ankara **19.** İdare Mahkemesi’nin **06/02/2023 tarih ve Esas : 2022/455 Karar :2023/353** sayılı kararının itirazen incelenerek BOZULMASI ve Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'nun verdiği 01/10/2019 **tarih ve 2019/40015 karar** sayılı kararın iptaline, işlem nedeniyle yoksun kaldığım özlük ve parasal haklarımın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi talebidir.

**KARARIN TEBLİĞ TARİHİ** : Ankara 19. İdare Mahkemesi’nin kararı **24/04/2023** tarihinde tebliğ edilmiştir.

**HUKUKİ SÜREÇ**

1. Olağanüstü Hal döneminde çıkarılan **08 Temmuz 2018 tarih ve 701 sayılı** Kanun Hükmünde Kararname ile herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin, sadece listede ismim yazılmak suretiyle, hiçbir işlem yapılmaksızın kamu görevinden çıkarıldım.
2. Bu işleme karşı  **13.08.2018** tarihinde Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna 18015360 başvuru numarası ile başvurdum. Başvuru dilekçesi verirken kendi durumumu anlattım. Hakkımda soruşturma yapılmadığını bahsettim. Gözaltına alındığımı bahsettim. Darbe girişimine karşı nasıl mücadele ettiğimi anlattım. Milletimin ve devletimin yanında olduğumu anlattım.
3. Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu, **01.10.2019 tarih ve 2019/40015**  karar sayılı kararıyla başvurumu reddetmiştir.
4. Ret kararı **13.11.2019**  tarihinde tarafıma tebliğ edilmiştir.
5. Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu 01.10.2019 tarih ve 2019/40015 karar sayılı kararına karşı Ankara 19. İdare Mahkemesine dava açtım
6. Ankara **19**. İdare Mahkemesi tarafından verilen **06/02/2023 tarih ve Esas : 2022/455 Karar :2023/353** sayılı kararı ile **DAVANIN REDDİNE** karar verilmiştir.
7. Ankara 19. İdare Mahkemesinin kararı **24/04/2023**  tarihinde tebliğ edilmiştir.

**AÇIKLAMALAR :**

Ankara Ankara **19.** İdare Mahkemesi’nin 06/02/2023 tarih ve Esas : 2022/455 Karar :2023/353 sayılı kararında dava dilekçem ve cevap dilekçem hiçbir şekilde dikkate alınmayarak, HUKUKA AYKIRI şekilde karar verilmiştir.

Ankara 19. İdare Mahkemesinin kararı hukuka Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları sözleşmesine ve hakkaniyete aykırıdır. Bu aykırılıklar her bir değerlendirme açısından teker teker ele alınmıştır.

İdare benim hakkımda somut bir savunmada bulunmamıştır. FETÖ/PDY silahlı terör örgütünü ve 15 Temmuz darbe girişimini anlatmıştır.

Birilerinin benimle alakası olmayan hukuka aykırı fişlemesi maddi olay olarak karşıma çıkmakta, bu fişlemeyi benle irtibatlandırmak için sayfalarca savunma ve kararlar yazılmaktadır.

**İstinafa konu Ankara 19. İdare Mahkemesinin kararının 1/12, 2/12 ve 3/12 sayfalarında yer alan MEVZUAT kısmında;**

Lehime değerlendirilmesi gerekirken yasal mevzuat aleyhime yorumlanmıştır. Hukuk devleti ilkesi bireylerin ve halkın uygulayacağı bir ilke olmayıp devletin ve yargının uygulaması gerekin bir ilkedir. Devletin temel amaç ve görevi fertlerin temel hak ve hürriyetlerini korumaktır. İnsanın maddi ve manevi varlığını korumaktır. Egemenlik hiçbir surette hiçbir kişiye zümreye veya sınıfa bırakılamaz ilkesi benimde desteklediğim devlete ilişkin bir ilkedir. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar. Bu kurala hiçbir şekilde uyulmamıştır. Kanunlar Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı olamaz. İlkelerine uyulmamıştır.

Anayasa ve AİHS Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması, Temel hak ve hürriyetlerin kötüye kullanılamaması, Temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının durdurulması AİHS kapsamında Olağanüstü hallerde yükümlülükleri askıya alma, AİHS kapsamında Hakları kötüye kullanma yasağından bahsedilmiş ancak bu hallerde bile hiçbir şekilde **“çekirdek alana”** dokunulamayacağı dikkate alınmamıştır. Anayasanın Devlete- İdareye verdiği yetkiler yazılmış kişi hak ve hürriyetlerinden bahsedilmemiştir.

Suçun şahsiliğinden ve masumiyet ilkesinden hiçbir şekilde bahsedilmemiştir.

Anayasanın hizmete girme başlıklı 70 maddesinden ve Anayasanın 129. Maddesinin 1.Fıkrasında belirtilen sadakatten bahsedilmiş asıl temel ilke olan memurlar hakkında soruşturma yapılmadan kamu görevinden çıkarılmayacağından bahsedilmemiştir.

15 Temmuz darbe girişiminden bahsedilerek olağan üstü hal ilan edildiğinden bahsedilmiş olağan üstü halde bile hukuk kurallarının uygulanması gerektiği kişi hak ve hürriyetlerinin hiçbir şekilde ihlal edilemeyeceği gerçeğinden bahsedilmemiştir.

Kanun hükmünde kararnamelerle alınan kararların hiçbirisine yargı yoluna gidilemediğinden bahsedilmemiştir. Olağanüstü halde dahi hukukun uygulanması gerektiğinden bahsedilmemiştir. Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonunun Haksızlıkları ortadan kaldırmadığından bahsedilmemiştir.

Devleti koruyan kurallardan ayrıntılı bahsedilirken kişi hak ve hürriyetlerinden bahsedilmemiştir.

Bu konuya ilişkin dava dilekçesinde AİHS ve Anayasa maddelerinde yapılan hak ihlalleri kısmında ayrıntılı açıklama yapılmıştır.

**FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün yapmış olduğu darbe girişimi gerekçe gösterilerek hiçbir ilgim ve alakam olmadığı halde birilerinin yapmış olduğu kodlama ile şahsım mağdur edilmiştir. Bir zamanlar sohbete katılma haricinde benim bu örgütle hiçbir üyeliğim, mensubiyetim veya iltisakım yahut bunlarla irtibatım bulunmamaktadır.**

Ben hiçbir şekilde başkalarının hak ve özgürlüklerini ortadan kaldıracak eylemlerde bulunmadım. Görev yaparken tarafsız davrandım, devlete sadakatten hiçbir şekilde ayrılmadım. Hakkımda karar verilirken yorumlarla ön kabullerle ve benzerliklerle karar verilmiştir.

**Kararın 3/12. sayfasında yer alan;**

**A) FETÖ/PDY İlişkin Tespit ve Değerlendirme kısmına gelince**;

Bu kısım FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne ait bir değerlendirme olup beni hiçbir şekilde ilgilendirmemektedir. Dava dilekçemde de belirttiğim gibi benim terör örgütü ile hiçbir irtibatım bulunmamaktadır

**Kararın 4/12 sayfasında yer alan;**

**B) Kamu görevlilerinin Sadakat Yükümlülüğü**

Benim Anayasaya ve kanunlara karışı hiçbir eylemim olmadığı açıkça görülecektir. Anayasayı ihlal eden terör örgütleri ile hiçbir iltisak, irtibat veya bağlantım yoktur. Niyet okuyuculuğu yapılarak şahsım hakkında örgütle bağlantı kurulmuştur. Örgüt şunları yaptı diyerek benim de örgüt üyesi olduğum iddia edilmiştir.

Mahkeme kararında sadakat yükümlülüğünden bahsedilmiştir. Benim hangi davranışım ve söylemim Anayasaya ve Devlete sadakat ödevine karşı veya tarafsızlık yükümlülüğüne karşı olarak değerlendirilmiş. Hangi davranışım, söylemim ve fiilim Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına aykırı olduğu, ne yaparak memleketin bağımsızlığını ve bütünlüğünü bozduğum kararda belirtilmemiştir. Bu sadakatsizlik nedir? Devlete, millete, Anayasaya ve kanunlara karşı bir sadakatsizliğim nedir ve nasıl tespit edilmiştir? Delilleri nelerdir? Mahkeme karında bu soruların hiçbirinin cevabı bulunmamaktadır.

Hiçbir somut delil ileri sürmeden sanki Devlete ve millete ihanet etmişim gibi asla kabul etmeyeceğim bir gerekçe kararda yazılmıştır.

Eğer davalı idare şahsımı sadakatsizlikle suçluyor ise bunu açıkça yazması ve hukuki olarak somut deliller ile bunu ispatlaması gerekir.

Hiçbir zaman Anayasa’ya aykırı bir eylem içinde olmadım, Devlete sadakatten asla vazgeçmedim. Tarafsızlık yükümlülüğümü asla ihlal etmedim. Hiçbir zaman, Anayasaya, kanuna ve idarenin düzenleyici işlemlerine aykırı hareket etmedim. Milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerleri her zaman benimseyip korudum.

Önce herhangi bir hukuki gerekçe gösterilmeksizin beni FETÖ/PDY üyesi ilan ederek KHK ile ihraç etmek ve sonra da terör örgütleri ile üyeliği, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olduğu gerekçesiyle Anayasaya ve hukuk düzenine aykırı hareket edebileceğimi düşünmek hiçbir hukuk sistemi ve hiçbir hukuk anlayışı ile bağdaşmaz.

Benim terör örgütleriyle hiçbir bağımın bulunmadığı gibi herhangi bir yapıyla ilişkili olarak sorumlu tutulmam açıkça hukuka aykırıdır ve iptali gerekmektedir.

Anayasaya, kanunlara, Devlete ve millete sadakat, ancak bu kanun ve yasalara tam olarak uymakla ve Devlete ve millete koşulsuz-şartsız en iyi şekilde hizmet etmekle ölçülebilir. Vatanı en çok seven görevini en iyi yapandır. Şahsım, gerek göreve başlamadan önce, gerek görevde iken, gerekse ihraç edildikten sonra anayasaya, kanunlara, Devlete ve millete asla bir sadakatsizlik yapmadım. Görevde olduğum süre boyunca hiçbir suç işlemedim, uyarı dahi almadım. Hakkımda ne bir soruşturma, ne de bir şikâyet bulunmamaktadır. Görevimi Anayasa ve Kanunlar çerçevesinde Devlete sadakatten ayrılmadan vicdanım rahat bir şekilde yerine getirdim. Şu anda vicdanım rahat olduğundan hukuk var olduğu sürece görevime döneceğime eminim. Bundan zerre kadar şüphem yoktur. Çünkü ben suç işlemedim Devletime asla ihanet etmedim.

**Kararın 4/12 sayfasında yer alan;**

**C) Bakılmakta olan davanın niteliği**

İdari Yargı mercileri Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi hükümlerine uymak zorundadırlar. Ancak mahkeme Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı olarak gerekçe yazmıştır.

Kararda “…*KHK ile doğrudan kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin tasarruflar, yasa gücünde işlemler olduğundan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Nitekim idari yargı yerlerince bu şekilde açılan davaların incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı KHK ile OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kurulmuş ve anılan Komisyon, doğrudan KHK'lar ile tesis edilen işlemlerle kamu görevinden çıkarılanların başvurularını karara bağlamakla görevlendirilmiştir. Aynı KHK ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak başvurunun reddine veya kabulüne karar verilebileceği, Komisyon'un kararına karşı Ankara İdare Mahkemelerinde dava açılabileceği kurala bağlanmıştır. Bakılmakta olan dava OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari işlemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir..…”*belirlemesine yer verilmiştir.

Bakılmakta olan davada hukuka aykırılık da tam bu noktada başlamaktadır.

Kamu görevinden ihraç işlemi bireysel nitelikli bir işlemdir. Kamu görevinden ihraca ilişkin bireysel işlemler idari yargı mercilerince denetleneceği gerek yasal gerekse içtihat yoluyla kabul edilmiş ve herkesçe bilinen bir olgudur.

Hukuka aykırılık zinciri OHAL KHK’sı ile kamu görevinden ihraç edilmemle başlamaktadır. Mahkeme kararında da belirtildiği üzere OHAL KHK’sının idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. KHK’lar kanun gücünde tasarruflar olduğundan kanunun özelliklerini yani, genel, soyut, sürekli, objektif, kişilik dışı nitelikte olması şarttır. OHAL KHK’sı ile kamu görevinden ihraç edilmek suretiyle KHK’da olması gereken niteliklerden genel, soyut, objektif ve kişilik dışı olma özelliğini taşımamaktadır. **Çıkarılan OHAL KHK’sı ile bireysel işlem tesis etmekle hukuka aykırılığı başlatmıştır.** Hukuka aykırılığın boyutunu, OHAL KHK’sını hangi mahkeme denetleyecek? Diğer bir ifade ile OHAL KHK’sında varsa hukuka aykırılığı kim denetleyecek? Soruları ya da sorunları ortaya çıkmaktadır. Ortaya çıkan hukuka aykırılıkların Hukuk Devletinde denetleme imkanı tanınmamaktadır.

Bilindiği üzere OHAL KHK’sına karşı Anayasa Mahkemesine yapılan iptal başvurusu üzerine Anayasa Mahkemesince yargı denetimi dışında kaldığını belirterek işin esasına girmemiştir.

OHAL KHK’sı denetlenemez kabul edilip dava konusu işlemden ayrı düşünmek, aradaki illiyet bağını koparmak Hukuk Devleti ilkesi ile çelişmektedir. OHAL KHK’sı ile dava konusu OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararını birbirinden ayırmak mümkün değildir. Çünkü, her ikisi de zincirleme işlemdir. Yani OHAL KHK’sı ile kamu görevinden ihraç edilmese idim zaten Komisyona başvurmak zorunda kalmayacak idim. OHAL KHK’sını komisyon kararından ayrı değerlendirmek illiyet bağını ortadan kaldırmaktır. Kamu görevinden ihraç edilme bireysel bir işlemdir. Hukuka aykırılık, genel, soyut, objektif ve kişilik dışı niteliklere haiz olması gereken OHAL KHK’sı ile bireysel işlem tesis edilmesinden başlamaktadır.

OHAL KHK’sı ile bir kamu görevlisini yargı yolu kapalı olarak ihraç ettikten sonra lütuf olarak yargı yolunu açmak hukuka aykırılığı, Hukuk Devleti ilkesine aykırılığı ortadan kaldırmamaktadır.

Anayasanın 15 ve (o zaman itibari ile yürürlükte olan) 121. maddeleri uyarınca, OHAL döneminde sadece OHAL’in gerektirdiği ölçüde, (o zaman itibari ile yürürlükte olan) AY m. 121. maddesine göre ise, OHAL’e neden olan konularla ve OHAL süresiyle sınırlı geçici tedbirler alınabilir. AİHS’nin 15.maddesine göre de, OHAL ve benzeri dönemlerde sadece durumun kesinlikle gerektirdiği türden geçici tedbirler alınabilir. Danıştay, 12 Eylül Darbesi sonrası ilan edilen sıkıyönetim döneminde, 1402 sayılı Kanunla öğretim üyeliklerine son verilen akademisyenlere uygulanan tedbirin geçici nitelikte olduğunu, Sıkıyönetim sona erdikten sonra uygulamasının devam ettirilemeyeceğini kararlaştırmış ve 1402 sayılı Kanun ile üniversitelerden uzaklaştırılan öğretim üyelerinin mesleklerine iadesine karar vermiştir.

Ben OHAL döneminde alınan tedbirler çerçevesinde kamu görevinden çıkarıldım. 19 Temmuz 2018 tarihinde OHAL uygulamasına son verilmiş olup, tarafıma uygulanan kamu görevinden çıkarma işleminin Anayasal dayanağı kalmamıştır. OHAL’e son verildiği için, OHAL süresiyle sınırlı olarak alınabilecek bir tedbir olan kamu görevinden çıkarma işleminin dayanağı KHK ve dava konusu OHAL Komisyonu kararının iptali gerekirken, davanın reddi yönünde verilen idare mahkemesi kararı Anayasanın 15. ve (o zaman itibari ile yürürlükte olan) 121. maddeleri ile AİHS’nin 15. maddesine aykırıdır. Anayasa, AİHS ve Danıştay’ın belirtilen içtihadına aykırı olan idare mahkemesi kararı BOZULARAK; dava konusu idari işlem iptal edilmelidir.

Dava dilekçemde, kamu görevinden çıkarılırken tarafıma savunma hakkı tanınmadığını, işlemin hukuka aykırılığın belirttiğim halde bu husus kararda hiçbir şekilde karşılanmamıştır. **Bilindiği üzere savunma hakkı, kamu görevinden çıkarılmadan önce verilmesi gereken bir haktır.** Bu husus yerleşik yargı kararları ile kesin hüküm haline gelmiştir. Önce kamu görevinden ihraç edip sonradan hadi savunmanı yap mantığı Hukuk Devleti ile bağdaşmamaktadır. Uyarma ve kınama gibi en hafif bir disiplin cezasında bile kişilere savunma hakkı verilirken daha ağır bir yaptırım olan kamu görevinden çıkarma işleminde kesinlikle savunma alınması gerekirdi.

Bu durum, AİHS 6.maddedeki adil yargılanma hakkı bağlamında savunma hakkı ile gerekçeli karar alma hakkına ve 13. maddesindeki etkili başvuru hakkına, iç hukukta ise, AY 36, 129 ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu 130.maddedeki, “Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez.” hükmüne, aykırıdır. Aynı hususlar Mahkeme kararında olağanüstü hal nedeniyle bu hakkın askıya alınacağı ileri sürülerek kabul görmemiştir. Oysa savunma hakkı da en temel haklardandır. Yerel mahkeme bu hususu göz ardı ederek adil yargılanma hakkımı ihlal etmiştir.

Öncelikle;

Anayasa Mahkemesi 3/6/2021 tarihinde  [E.2020/18](https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/ND/2021/38)  numaralı dosyada, 6755 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun’un 37. maddesine eklenen;

(3) numaralı fıkrada yer alan*“…****Milli Güvenlik Kurulunca…****”*ile*“…hukuki,…”*ve*“…mali…”*ibarelerinin Anayasa’ya aykırı olduklarına ve iptallerine, Karar vermiştir. Karar gerekçesinde;

*A. Dava Konusu Fıkrada Yer Alan “…Milli Güvenlik Kurulunca…” İbaresi*

*Mahkemenin Değerlendirmesi*

*Cumhurbaşkanı yardımcıları ve Genelkurmay başkanının önerileri dikkate alınarak Cumhurbaşkanınca gündemi düzenlenen MGK’nın kararlarının hukuki niteliği Anayasa’nın 118. maddesinde açıkça belirlenmiştir. Buna göre MGK’nın alacağı kararlar tavsiye niteliğinde olup bu kararlar Cumhurbaşkanı’na bildirilir.*

*Nitekim Anayasa’nın 104. maddesinde devletin başı olan Cumhurbaşkanı’nın millî güvenlik politikalarını belirleyeceği ve bu kapsamda gerekli tedbirleri alacağı düzenlenmiştir. Yine Cumhurbaşkanı’nın millî güvenliğin sağlanmasından ve Silahlı Kuvvetlerin yurt savunmasına hazırlanmasından sorumlu olduğu Anayasa’nın 117. maddesinde hükme bağlanmıştır.*

*Bu itibarla istişari nitelikte bir danışma organı olan MGK’nın icrai karar alma yetkisine sahip olmadığı gözetildiğinde Cumhurbaşkanınca ayrı bir kararla benimsenmemiş MGK kararlarına hukuki sonuç bağlanamayacağı ve bu kararların kendiliğinden icra edilemeyeceği açıktır.*

*Millî güvenliğe karşı tehditlerin belirlenmesi ve bu tehditlerin hangi kaynak, kişi ya da yapıdan geldiğinin tespit edilmesinde Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan MGK’nın tavsiye niteliğinde karar alamayacağı söylenemez.*

*Bununla birlikte dava konusu “…Milli Güvenlik Kurulunca…” ibaresi, tavsiye niteliğindeki MGK kararına kendiliğinden hukuki bir sonuç bağlamaktadır. Şüphesiz MGK’nın tavsiye niteliğindeki kararlarının yürütme organı tarafından dikkate alınması ve hukuk aleminde hayata geçirilmesi mümkündür. Ancak MGK’nın kararları hakkında başkaca icrai bir karar alınmadan bu kararlara hukuk âleminde sonuçlar bağlanması Anayasa’nın açık lafzıyla bağdaşmamaktadır.*

**Anayasa Mahkemesi açıklanan nedenlerle kuralın Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiştir. Ancak Ankara 19. İdare Mahkemesi söz konusu iptal kararı ve gerekçesini hiç değerlendirmemiştir. Halen "....Milli Güvenlik Kurulunca karar verilen...." değerlendirmesine yer vermiştir.**

“İrtibat ve iltisak” kavramları daha önce hiçbir kanun ya da KHK’da ifade edilmediği gibi, hiçbir mahkeme kararında da yer almamıştır. Bu kavramlar “kanunların öngörülebilir olması gerektiği” ilkesine aykırıdır. Sonradan çıkarılan KHK’larla (“kanun” ile bile değil) bireylere cezai yaptırım uygulanamaz; aksi durum kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal eder. Bu ilke uyarınca, hiç kimse işlendiği zaman suç olarak düzenlenmemiş bir eylemden dolayı cezalandırılamaz.

**İrtibat ve iltisak kavramı keyfi uygulamaları meşrulaştırmak için kullanılan bir kavramdır.**

Kaldı ki bana isnad edilebilecek hiçbir eylem bulunmamaktadır. Ben sadece birilerinin hukuksuz ve ahlaksız fişlemesinden dolayı kamu görevinden ihraç edilmiş bulunmaktayım. Birileri benim hakkımda hiç haberim olmadan fişleme yaparak sen FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatın var diyor. Bunun üzerine KHK ile ihraç ediliyorum. OHAL komisyonu senin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatın ve iltisakın varmış diyerek başvurumu reddediyor. Ankara 19. İdare Mahkemesi de senin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatın ve iltisakın var diyerek açılan davayı reddediyor.

Benim terör örgütleri ile hiçbir eylem ve faaliyetlerim, “irtibat” ya da “iltisakım” olmamasına rağmen 15 Temmuz sonrasında suçlu sayıldım. Yine yorum yapılarak, benzerlikler esas alınarak, kabullerden ve varsayımlardan yola çıkılarak hakkımda suç oluşturuldu. Kamu görevinden ihraca gerekçe olarak konuldu. Ankara 19. İdare Mahkemesine açtığım dava reddedildi. Bu karar hukuka aykırıdır. Anayasaya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırıdır.

Nitekim Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 tarih ve [E.2016/181](http://kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/normkarar/dava_dilekcesi/2018-111.pdf), [E.2018/16](http://kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/normkarar/basvuru_karari/2018-16.pdf) sayılı kararında; *“… Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi de hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerektirir. Hukuk devletinde güven ve istikrarın korunabilmesi için* ***kural olarak kanunlar, yürürlüğe girdiği tarihten sonraki olaylara uygulanır.****Kanunların geriye yürümezliği ilkesi uyarınca kanunlar kamu yararının ve kamu düzeninin gerektirmesi, kazanılmış hakların korunması, mali haklarda iyileştirme gibi bazı istisnai durumlar dışında ilke olarak yürürlük tarihinden sonraki olay, işlem ve eylemlere uygulanmak üzere çıkarılır...”* tespitlerine yer verilmiştir.

**Kararın 5/12. Sayfasında yer alan**

1. **Kamu görevinden çıkarma işleminin olağanüstü tedbir olma niteliği:**

Mahkeme kararında Kanun Hükmünde Kararnameler ile doğrudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma işlemleri, "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin işlemine dayanmamaktadır gerekçesi yazılmıştır. Bu anlayış hiçbir soruşturma olmadan hiçbir iddiada bulunmadan istediğim kişiyi kamu görevinden çıkarırım anlayışıdır. Hatta ilk zamanlarda bu anlayış ile dava yolu bile kapatılmıştır. Daha sonra bu işlemler için Olağanüstü Hal Komisyonu kurulmuştur. Bu anlayış nedeni ile yapılan işlemler Anayasaya ve Avrupa insan hakları Sözleşmesine aykırıdır.

İşlem yapılırken verilmeyen savunma hakkı komisyon aşamasında ve mahkeme aşamasında verilmiş anlayışı hiçbir şekilde hukuki değildir. Kamu görevinden çıkarılırken değil savunma yapmak hangi sebepten dolayı kamu görevinden çıkarıldığımı öğrenme imkanım bile olmamıştır. Komisyona itiraz ederken neye itiraz edeceğimi bilmeden itiraz ettim. Ancak komisyon kararı tarafıma tebliğ edilince hakkımdaki iddiaları öğrenebildim. Bu nedenle etkili başvuru ve savunma hakkını kullandığım iddiası asılsızdır. Savunma hakkım ihlal edilmiştir. Çelişmeli yargılama usul kuralları yerine getirilmemiştir.

**Kararın 5/12. Sayfasında yer alan**

**2) İltisak ve İrtibatın Tanımı, Tespiti ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması İle İlişkisi.**

Mahkeme kararında “*Yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararında; iltisak ve irtibat kavramlarının içinde bulunan döneme göre farklı yorumlanabilmesinin mümkün olduğu ve terör örgütleriyle irtibatlı veya iltisaklı olma durumunun farklı şekillerde ortaya çıkabileceği belirtilerek iltisak ve irtibatın tespitinde zaman unsurunun değerlendirilmesine vurgu yapılmış olduğundan, FETÖ/PDY''nin devletle mücadeleye başladığı ve harekete geçtiği eylemler ile iltisak ve irtibata gerekçe alınan deliller kapsamındaki eylemler arasında örgütün talimatları ve yönlendirmeleriyle uyumlu bir şekilde anlayış ve davranış birliğinin olup olmadığı önem arz etmektedir. Diğer yandan, örgütün amacına hizmet eden bir eylemin tespiti halinde zaman unsuruna bağlı kalınmaksızın iltisak ve irtibat halinin bulunduğunun kabulü gerekmektedir*.” Değerlendirmesine yer vermiştir.

Anayasa Mahkemesi, OHAL KHK’ları ile kamu görevinden ihraç gerekçeleri arasında belirtilen ve kesinleşmiş bir yargı kararına dayanmayan ‘üyelik ve mensubiyet’ kavramlarının masumiyet karinesini ihlal ettiğini belirtmiştir. Bu tespitine rağmen aynı kararda ne yazık ki irtibat ve iltisak kavramları ve KHK’lıların ömür boyu kamu görevinden yasaklanmaları konularında Anayasa’ya aykırılık görmemesi Anayasa Mahkemesi açısından kara bir lekedir.

İrtibatlı veya iltisaklı olduğundan bahisle savunmaları dahi alınmadan bir gece vakti Resmî Gazete’de yayınlanan bir OHAL KHK’sı ile kamu görevlerinden ömür boyu ihraç edilen kişiler sivil ölüme itilmiş; başta ekonomik, psikolojik ve sosyolojik olmak üzere çok ağır sonuçlarla yüzleşmişlerdir.

İrtibat ve iltisak kavramları hukuki güvenliği ortadan kaldıran, sonradan getirilen tanımların ise geçmişe yürütüldüğü belirsiz kavramlardır. İrtibat ve iltisak kavramları mevzuatta daha önceden tanımlanmış ve içeriği belirli kriterler değildir. İhraç tarihinde kişilerin meslekten çıkarılmayı gerektiren somut bir fiili olmamasına rağmen tamamen hal ve tutumları ile belirli bir gruba yakınlıkları veya sempatizanlıkları olduğu varsayılarak irtibat veya iltisaklı oldukları isnadıyla insanlar meslekten çıkarılmıştır. İrtibat ve iltisak kavramları ise ihraçlar tamamlanıp, OHAL Komisyonu’ndan ret kararları çıktıktan sonra mahkemeler tarafından çerçevesi belirsiz şekilde tanımlanmış ve bu tanımlar geçmişte gerçekleşen olaylara uygulanmıştır. Bu kavramlar, Anayasa’nın öngördüğü şekilde açık, net ve anlaşılabilir olma kriterlerini karşılamamaktadır. Nitekim Venedik Komisyonu’na göre de bu kavramlar her türlü bağlantının kamu görevinden çıkarılmayla sonuçlanmasına imkân tanıyan ve asgari düzeyde de olsa güvence sağlamayan bir niteliktedir.

Yargı kararına dayanmayan ve belirsiz kriterlerle gerçekleşen ihraçların kişiler açısından ömür boyu sonuç doğurması ve hatta aile üyeleri açısından güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması hükümleri nedeniyle ihraç kişinin yakınlarının da kamu görevlerinden men edilmesi sonucunu doğurması sebebiyle OHAL’in kalıcılaştırılması anlamına gelir ve ölçülülük ilkesine aykırıdır. Anayasa Mahkemesi kararında, ihraçların usuli güvenceler ve bireyselleştirme sağlanmadan yapıldığı ve ölçüsüz olduğu itiraf edilmesine rağmen bu tedbirlerin ömür boyu yasaklama sonucu doğurduğu göz ardı edilerek ihraçların OHAL sınırlarını aşmadığına ve ölçülü olduğuna karar verilmiştir. Hâlbuki ömür boyu kamu görevinden men eden bu hükümlerin ‘ölçülü’ kabul edilmesi AYM’nin önceki ve AİHM’in de güncel içtihatlarına açıkça aykırıdır. Nitekim AİHM, yakın tarihli ‘Polyakh ve diğerleri/Ukrayna’ kararında, acil bir durum olduğu gerekçesiyle kişilerin toptancı bir şekilde damgalanmaları, kamu görevinden çıkarılmaları, on yıl süresince kamu görevinden yasaklanmaları ve yaklaşık on bin kişiyi etkileyecek şekilde geniş kapsamlı tutulmasının ölçülü olmadığına ve insan hakkı ihlali olduğuna hükmetmiştir.

Kararın 7/12 ve 8/12. Sayfasında yer alan

**D) Davacı Hakkındaki Tespitlerin İltisak ve İrtibat Açısından Değerlendirilmesi**

**…………………………………………………..**

**ANAYASA VE AİHS KAPSAMINDA İLGİLİ MEVZUAT**

Anayasanın 2. maddesine göre, “ Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir.”

Demokratik düzenin egemen olduğu ülkelerde yönetimin hukuka bağlılığı ilkesi benimsenmiştir. Hukuk Devleti anlayışı, bir ülkede yerleşmiş hukuk düzenine yalnız bireylerin değil yönetimin de uymasını gerektiren bir ilkedir.

Anayasanın 11. Maddesine göre “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.”

Bu hükümden anlaşılacağı gibi, TBMM, Bakanlar Kurulu, MGK, OHAL Komisyonu ve İdare Mahkemeleri Anayasanın bağlayıcı hükümlerini dikkate alarak karar vermek zorundadırlar.

Anayasanın 5. Maddesine göre “Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır.”

Anayasanın 6. Maddesine göre “Egemenlik, kayıtsız şartsız Milletindir. Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır. Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.”

Bu hükümler devleti saldırılardan koruduğu gibi asıl amacı bireyleri korumaktır

Anayasanın 10. Maddesine göre “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz. Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

Yapılan ihraç işlemi, komisyonun red kararı ve Ankara 21. İdare mahkemesi verdiği davanın reddi kararı ile anayasanın 13, 14, 15 maddesine aykırı davranılmıştır.

Anayasanın 13. Maddesine göre “Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne, ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz”.

Anayasanın 14. Maddesine göre “Anayasa hükümlerinden hiçbiri, Devlete veya kişilere, Anayasayla tanınan temel hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasada belirtilenden daha geniş şekilde sınırlandırılmasını amaçlayan bir faaliyette bulunmayı mümkün kılacak şekilde yorumlanamaz.”

Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilme yetkisi verilmiş olsa bile;

Anayasanın 15. Maddesine göre “…yaşama hakkına, maddi ve manevi varlığının bütünlüğüne dokunulamaz; kimse din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz ve bunlardan dolayı suçlanamaz; suç ve cezalar geçmişe yürütülemez; suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz.”

AİHS nin 15. Maddesine göre “…AİHS nin 7. Maddesine aykırı tedbirler alınamaz.”

AİHS nin 7. Maddesine göre “Hiç kimse İşlendiği zaman ulusal veya uluslararası hukuka göre suç oluşturmayan bir eylem veya ihmalden dolayı suçlu bulunamaz.”

AİHS nini 17. Maddesine göre “Bu sözleşmedeki hiçbir hüküm bir devlete, topluluğa veya kişiye Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerin yok edilmesi veya bunların Sözleşme’de öngörülmüş olandan daha geniş ölçüde sınırlandırılmalarını amaçlayan bir etkinliğe girişme yada eylemde bulunma hakkı verdiği biçimde yorumlanamaz.”

Anayasanın 38. Maddesine göre “Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez*.”*

OHAL döneminde Temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının durdurulması, kötüye kullanılmaması ve sınırlanması uygulamasında anayasaya aykırı davranılmıştır. Sonradan çıkarılan KHK hükümleri ile yeni suç tanımı oluşturulmuş, “iltisak” ve “irtibat” tanımlamaları ile meslekten çıkarma kararı verilmiştir. Masumiyet ilkesi ihlal edilmiştir.

Örgütle mücadele yapacağız düşüncesi ile kişisel hak ve hürriyetler ihlal edilmiştir. Çıkarılan KHK lara Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinden daha çok itibar edilmiş. Tüm kararlar KHK çerçevesinde verilmiştir.

Verilen kararlarla Anayasanın 70. Maddesinde belirtilen “Her Türk kamu hizmetine girme hakkına sahiptir, Hizmete alınmada görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırım gözetilemez.” Hükmü ihlal edilmiştir.

Ben anayasa ve kanunlara sadakatten hiçbir zaman vazgeçmedim. Darbe sonrasında yorumlarla benzerliklerle ön kabullerle benim sadakatim sorgulanmaya çalışılmıştır. Yapılan bu değerlendirme ve verilen kararlar anayasaya aykırıdır. Benim sadakatim sorgularınken hiçbir şekilde hakkımda soruşturma yapılmamıştır.

Kamu görevinden çıkarma işlemi yapılırken savunmam alınmadı. İsmim listeye yazılmak suretiyle ihraç oldum. Benim Anayasa ve Kanunlara karşı sadakat noktasında hiçbir kusurum ve eylemim olmadığından, Anayasa ve Kanunlara sadık olduğumdan savunma hakkı tanınmadan ihraç edilmem Anayasaya aykırıdır.

Anayasanın 129. Maddesinde “Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez*”* hükmü yer almaktadır. Soruşturma yapılmayarak bu madde ihlal edilmiştir.

Anayasa OHAL KHK’si çıkarma yetkisini süre bakımından sınırlandırmıştır. İhraç işlemi yapıldığı tarihte yürürlükte olan Anayasanın 121. maddesinin üçüncü fıkrasına göre Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, ancak “olağanüstü hâl süresince” OHAL KHK’si çıkarabilir. Bu kural uyarınca OHAL KHK’leri, olağanüstü hâl sona erince kendiliğinden yürürlükten kalkacaktır. Bu nedenle, bu tür KHK’lerle ancak OHAL süresince uygulanabilecek, geçici nitelikte düzenlemeler yapılabilir. Bunlarla OHAL süresi dışında uygulaması sürecek kurallar konamaz, kalıcı düzenlemeler yapılamaz. Ancak, somut olayda KHK ekindeki listede isimleri sayılan kamu görevlilerinin kamuda veya kamusal nitelikli herhangi bir görevde bir daha çalışamayacak şekilde meslekten ihraç edilmeleri öngörülerek OHAL’den sonra da uygulanmaya devam edecek kalıcı düzenlemeler yapılmıştır.

Şu an itibari ile Türkiye de ikili bir yargılama sistemi mevcuttur. 685 sayılı KHK ve 7075 sayılı Kanunun 11. Maddeleri, OHAL Komisyonu kararlarına karşı açılacak iptal davalarının HSK’nın belirleyeceği Ankara idare mahkemelerinde görüleceği öngörülmüştür. HSK, uyuşmazlık doğduktan sonra yeni mahkemeler kurmuş ve bu mahkemeleri kanundan önce yetkilendirmiştir.

Birde Olağanüstü Hal kalktıktan sonra yeni ihraç olanlar ile yapılan ayrı bir yargılama sistemi veya olağan yargılama sistemi mevcuttur.

Hukuk sistemimizde İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı ikili bir yargılama sistemi mevcuttur.

Anayasa aykırı bir şekilde özel yetkili mahkemeler kurulmuştur.

Dava konusu olayda hiçbir yargılama yapılmadan, bir KHK ile kamu görevinden çıkarıldım ve sonuçları ağır bir cezaya çarptırıldım. AİHS’nin 6/1 hükmündeki temel güvencelere ve 6/3 maddesinde öngörülen asgari sanık haklarına saygı gösterilmeden, yasa niteliğindeki bir KHK ile şahsımı mahkûm etmek, AİHS’nin 6/1 ve 6/3 hükmündeki tüm güvenceleri ihlal eder. Mahkemeye erişim hakkı, kanunla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkı, gerekçeli karar hakkı, aleni karar hakkı, çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkeleri, suçlamaları en kısa sürede öğrenme hakkı, suçlamaların kamuya açık bir duruşmada yüzüne karşı açıklanmasını isteme hakkı ile aleyhe beyanda bulunan tanıkları dinleme ve lehe olan tanıkları aynı koşullarda dinletme hakkı gibi tüm hak ve ilkeler bir bütün olarak ihlal edilerek Sözleşmenin 6. Maddesi ihlal edilmiştir.

Bir OHAL KHK’sı ile hiçbir mahkeme kararı olmadan ismim yazılmak suretiyle suçlu ilan edildim. Bu karar Resmi Gazetede ve internet sitelerinde yayınlanmış, dünyaya duyurulmuştur. Herhangi bir mahkeme kararı veya herhangi bir suç şüphesi gösterilmeden ve yargılama yapılmadan terör örgütü üyesi ilan edilerek, diğer bireylere göre açık bir ayrımcılığa tabi tutuldum. Diğer bireylerin suçlu ilan edilebilmesi için kesinleşmiş yargı kararı gerekirken ben bir yasama işlemi niteliğindeki yürütme organı kararı (OHAL KHK’sı) ile suçlu ilan edildim ve masumiyet karinesinden yararlanmada ben ile diğer bireyler arasında ayrımcılık yapılmıştır.

İsmim medyada yayınlanarak suç işlemediğim halde ismim birçok yere yazılıp afişe edilerek özel hayatın gizliliği ihlal edilmiştir.

Bir daha kamuda istihdam edilmemek üzere kamu görevinden çıkarılmamın yanında kamusal niteliği olan bir işte çalışmam dahi yasaklanmıştır. Öte yandan, terörist olarak yaftaladığım için özel sektörde her alanda iş bulmam çok zorlaşmıştır. Bu suretle mesleki yeterliliğimi gösteren diploma ve benzeri belgeler geçersiz kılınmıştır. Böylece tüm eğitim, öğretim, staj ve benzeri faaliyetler sonucu elde ettiğim belgeler geçersiz kılındığı için eğitim hakkım ihlal edilmiştir.

**HUKUKİ DAYANAKLAR**: Yukarıda gerekçeleri açıklanan Anayasa, AİHS, BM Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi (BM MSHS) hükümleri ile İYUK un ilgili hükümleri ve diğer yasal dayanaklar.

**SONUÇ VE TALEP**

1. - Daha önce adli yardım talebim kabul edildiğinden yeniden **ADLİ YARDIM TALEBİMİN** kabul edilmesine,
2. -Ankara **19.** İdare Mahkemesi’nin **06/02/2023 tarih ve Esas : 2022/455, Karar :2022/353** sayılı kararının itirazen incelenerek **BOZULMASI** ve kamu görevine iade edilme talebiyle Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu’na yaptığım başvurunun reddine ilişkin Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'nun 01/10/2019 tarih ve 2019/40015 sayılı işlemin **İPTALİNE**,
3. -İşlem nedeniyle yoksun kaldığım özlük ve parasal haklarımın yasal faiziyle birlikte **ÖDENMESİNE**
4. -Yargılama giderlerinin karşı tarafa yüklenmesine karar verilmesini. Saygılarımla arz ve talep ederim. 16/05/2023

**İstinaf Yoluna Başvuran**

**ALİ PALTA**